

সংস্কৃত বুক ডিপো

বইঘর

পুস্তক ও ধর্মগ্রন্থ বিক্রেতা

নবদ্বীপ, নদীয়া

মো:- ৮৬৪২৮৮৪৮৭৩

1907-1908
 1909-1910
 1911-1912
 1913-1914

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের ভূমিকা

পূজ্যপাদ

শ্রীলকৃষ্ণদাসকবিরাজগোস্বামি-বিরচিত

কুমিল্লা-ভিক্টোরিয়া-কলেজের এবং পরে চৌমুহনী-কলেজের

ভূতপূর্ব অধ্যাপক

শ্রীরাধাগোবিন্দ নাথ

কর্তৃক সম্পাদিত

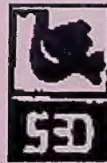
এবং

তৎকর্তৃক লিখিত শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরের কৃপায় স্মুরিত

গৌর-কৃপা-তরঙ্গিণী টীকা-সম্বলিত

সংশোধিত ও পরিবর্দ্ধিত

চতুর্থ সংস্করণ



বইঘর

পুস্তক ও ধর্মগ্রন্থ বিক্রেতা

সবুজীপ, নদীয়া

মোঃ- ৮৬৪২৮৮৪৮৭৩

সংস্কৃত বুক ডিপো

২৮/১, বিধান সরণী

কলকাতা-৭০০ ০০৬

প্রকাশক :

শ্রীঅভয় বর্মন

সংস্কৃত বুক ডিপো

২৮/১, বিধান সরণী

কলকাতা-৭০০ ০০৬

প্রথম প্রকাশ : শুভ ১লা বৈশাখ, ১৪২২ খ্রীষ্টাব্দ।

মূল্য : ৪০০ টাকা

মুদ্রণে :

দি নিউ জয়কালী প্রেস

১/১, দীনবন্ধু লেন

কলকাতা-৭০০ ০০৬

শ্রীশ্রীগুরু-বৈষ্ণব-প্রীতয়ে রসরাজ-মহাভাব-স্বরূপায়
শ্রীশ্রীগৌরাসুন্দরায় সমর্পণমস্ত

BAIGHAK

Book Seller

Santosh K. Saha

Poramatala Road, Nabauwip

(Near Mahapravu Para)

Mob-971922743

চতুর্থ সংস্করণের নিবেদন

শ্রীমন্নহাপ্রভুর কৃপায় শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের ভূমিকার চতুর্থ সংস্করণ প্রকাশিত হইল।

তৃতীয় সংস্করণে “শ্রীমন্নহাপ্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের সময়” শীর্ষক প্রবন্ধটি ছিল অত্যন্ত সংক্ষিপ্ত; “শ্রীমন্নহাপ্রভুর সন্ন্যাসের তারিখ” শীর্ষক প্রবন্ধে পরিশিষ্টে বিষয়টির বিস্তৃত আলোচনা ছিল; এই সংস্করণে পরিশিষ্টের প্রবন্ধটাই ভূমিকায় প্রকাশিত হইয়াছে। বক্তব্য বিষয়কে পরিষ্কৃত করার জন্য এই সংস্করণে কোনও কোনও স্থলে সামান্য কিছু পরিবর্তন-পরিবর্দ্ধন করা হইয়াছে; কিন্তু তাহাতে কোনও সিদ্ধান্ত পরিবর্তিত হয় নাই।

নানা কারণে চতুর্থ সংস্করণ প্রকাশ করা আমার পক্ষে প্রায় অসম্ভব হইয়া পড়িয়াছিল। কলিকাতায় “প্রাচ্যবাণী” অল্পগ্রহপূর্বক প্রকাশনভার গ্রহণ করিয়া আমাকে নিশ্চিত্ত করিয়াছেন। প্রাচ্যবাণীর কর্তৃপক্ষের চরণে, বিশেষতঃ ডক্টর যতীন্দ্র বিমল চৌধুরী মহাশয়ের নিকটে, আমার সশ্রদ্ধ কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতেছি।

স্বধীষ্মনের চরণে সশ্রদ্ধ প্রণিপাত জানাইতেছি এবং এই অযোগ্য অধমের ত্রুটিবিচ্যুতি ক্ষমা করার জন্য তাঁহাদের চরণে প্রার্থনা জানাইতেছি।

শ্রীশ্রীহরিবাসর

১০ই শ্রাবণ, ১৩৬৫ বঙ্গাব্দ
৪৭২ শ্রীচৈতন্যাস, ২৬শে জুলাই
১২৫৮ খৃষ্টাব্দ।
৪৬, রসারোড ইষ্ট ফার্ট লেন,
কলিকাতা—৩৩।

কৃপাপ্রার্থী

শ্রীরাধাগোবিন্দ নাথ

প্রকাশকের নিবেদন

বঙ্গদেশের স্বধীসমাজ, বিশেষতঃ—গৌড়ীয় বৈষ্ণব সমাজ ডাঃ রাধাগোবিন্দ নাথ মহাশয়ের কাছে অচ্ছেদ্য ঋণপাশে আবদ্ধ। তাঁর রচিত শ্রীবৈষ্ণবগ্রন্থ সমূহ অশেষ জ্ঞানের আকর। তাঁর ব্যক্তিগত জীবনের অনবদ্য মাধুর্য ও সৌন্দর্য এই জ্ঞানকে আরও মহিমময় করেছে। আজকালকার এই দিনে—

“আপনি আচরি ধর্ম পরের শেখার”—এই উদাহরণেরই প্রয়োজন সর্বাপেক্ষা অধিক। প্রমোদনিষদ বলেছেন—

“যন্ত দেবে পরা ভক্তিঃ যথা দেবে তথা গুরো।

তন্তৈতে কথিতা হৃদাঃ প্রকাশন্তে মনীষিণঃ।”

এই মহত্বের মহাসত্য ডক্টর নাথের পবিত্র জীবনে মহনীয়, বরণীয় রূপ লাভ করেছে।

ডক্টর নাথ মহাশয়ের “গৌড়ীয় বৈষ্ণব দর্শন”র প্রথম ছ’খণ্ড প্রাচ্যবাণী থেকে প্রকাশিত হ’য়েছে। এই বিশালায়তন মহাগ্রন্থের এখনও অর্ধেক প্রকাশের বাকী আছে। শ্রীশ্রীমহাপ্রভু-বিষ্ণুপ্রিয়তার আশীর্বাদে পরের ছ’খণ্ডও প্রাচ্যবাণী থেকে খুব শীঘ্রই প্রকাশিত হয়ে যাবে নিশ্চয়।

বর্তমান গ্রন্থ ব্যতীত ডক্টর নাথের “গৌর-তত্ত্ব” ও “গৌর-কৃপার বৈশিষ্ট্য” নামক দুই গ্রন্থেরও অনন্ত জ্ঞানের আকর—স্বীয় ভাবরত্নায় হীরক খণ্ডের মত নিরন্তর অল অল করছে। মংকৃত এই গ্রন্থদ্বয়ের সংকৃত অহুবাদও শীঘ্রই প্রকাশিত হবে।

বর্তমান গ্রন্থখানি “খ্রীষ্টচৈতন্য-চরিতামৃতের ভূমিকা” হলেও সর্বদিক থেকে এ গ্রন্থকে খ্রীষ্টগৌড়ীয় বৈষ্ণব ধর্ম ও দর্শনের একটি সার—সঙ্কলন বলা যেতে পারে। প্রতিটি ক্ষেত্রেই গ্রন্থকারের মত অতি সমীচীন। বচনভঙ্গির অত্যধিক নিপুণতা এবং বিনয়ের মাধুর্য্যে এই মনীষীর লেখনী সর্বদা উজ্জ্বল ব’লে তাঁর প্রতিবাদি-মত-বিরোধ অনেক সময় কঠোর হ’য়ে দেখা দেয়না; কিন্তু সত্যকে কোনও স্থানে তিনি ব্যক্তির ভয়ে পরিহার করেননি। আবার নিজের মতকেই একমাত্র অপরিহার্য্য মত ব’লেও তিনি ঘোষণা করেন নি। এতে তিনি “প্রতিবাদি-ভয়ঙ্কর” হননি, অথচ জগতের কাছে অবিকল সত্যকে ধ’রে দেওয়ার বিপুল আনন্দ থেকেও নিজেকে বঞ্চিত করেন নি ॥

তাঁর ভূমিকা ও গৌর-কৃপা-তরঙ্গিণী টীকা সহ খ্রীষ্টচৈতন্য-চরিতামৃত গ্রন্থখানি বর্তমান সমাজে বা’তে বিরলপ্রচার না হয়—তজ্জগৎ উৎকণ্ঠিত হ’য়ে আমরা এই গ্রন্থের প্রকাশনে ত্রুটি হয়েছি। বৃহদাকার এই গ্রন্থের অচিরে পূর্ণ প্রকাশ আমরা মহাপ্রভুর খ্রীচরণকমলে কায়মনোবাক্যে প্রার্থনা করি। ডক্টর নাথের অতুলনীয় ভক্তিনিষ্ঠা মহাপ্রভুর আশীর্ব্বাদের পূর্ণ ভালি মস্তকে ধারণ ক’রে জ্ঞানচর্চা ও নিকাম কর্মসাধনের পূর্ণ মর্যাদা জগতে অদ্রাস্ত ভাবে প্রচার ক’রবে, এই বিষয়ে আমাদের সন্দেহ নাই।

এই গ্রন্থের সমস্ত প্রুফ সংশোধনের ভার ব্যাঙ্কশাল কোর্টের উকিল শ্রীযুক্ত রামদাস কর্মকার মহাশয় স্বয়ং গ্রহণ ক’রে আমাদের পরম উপকার সাধন ক’রেছেন। তাঁহার অহেতুক প্রাণপণ পরিশ্রম ব্যতীত এই গ্রন্থ অল্প কয়েক মাসের মধ্যে কিছুতেই স্ফুটিত হ’তো না।

ডক্টর নাথের উদ্দেশ্যে তাঁর গত ৭২ তম জন্মদিবসে যে সঙ্গীত-শ্রদ্ধাঞ্জলি নিবেদন ক’রেছিলাম, তাঁর কিয়দংশ এখানে পুনরুদ্ধৃত করছি :—

অশীতি-বর্ষ-দেশীয়—

ভক্তায় লোকহিতায়

প্রিয়গৌরো দত্তো জীবচ্ছক্তিম্।

অতিক্রম্য বর্ষশতং

লভতাং যজ্ জ্যোতিযু’তং

নাথ আয়ুষ্কালং লসৎকীর্তিম্ ॥ ১

গৌর-কৃপা-তরঙ্গিণীং

গৌরতত্ত্ব-স্বরধুনীং

গৌর-কৃপা-বৈশিষ্ট্যামিতমিতিম্।

গৌড়-বৈষ্ণব-দর্শনম্

অচিন্ত্য-বেদ-বিজ্ঞানং

স্মরামি ভক্তিদারাং ভাগীরথীম্ ॥ ২

ভক্তি-কল্পতরুঃ স্বয়ং

দদাতু পরমাশ্রয়ং

জ্ঞানলতাং তথা কর্মকাণ্ডম্।

জ্ঞান-কর্ম-সমন্বয়—

ভক্তির্ম-মধুময়—

রূপধরং নৌমি নু-প্রকাণ্ডম্ ॥ ৩

স্কলনপুণিমা,
২২শে আগষ্ট, ১৯৫৮,
(৫ই ভাদ্র, ১৩৬৫)

}

শ্রীযতীন্দ্র বিমল চৌধুরী

ভূমিকার সূচীপত্র

বিষয়	পত্রাঙ্ক	বিষয়	পত্রাঙ্ক
শ্রীলক্ষ্মদাসকবিরাজ-গোবামী	১	প্রকট ব্রজলীলা	২০০
শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সমাপ্তিকাল	৭	যাদৃশী ভাবনা যন্ত্র	২০৩
গ্রন্থবর্ণিত বিষয়ের ঐতিহাসিকত্ব-বিচার	৩০	রায়রামানন্দ ও সাধ্যসাধন-তত্ত্ব	২০৫
প্রকাশন-উদ্ধার-কাহিনী	৪২	প্রেমবিলাস-বিবর্ত	২২৩
শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য (চরিতাংশ)	৫৮	প্রণবের অর্থ-বিকাশ	২৪০
শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব	৭২	শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের (তত্ত্বাংশ)	২৭৬
শক্তিতত্ত্ব	৮৬	নবদ্বীপ-লীলা	২৯৬
ধামতত্ত্ব ও পরিকল্পিততত্ত্ব	৮৮	নাম-মাহাত্ম্য	২৯৮
ভগবৎ-স্বরূপ	৯০	শ্রীমন্মহাপ্রভুর বেদান্ত-বিচার	৩০২
শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক রসাস্বাদন	৯২	অচিন্ত্য-ভেদাভেদ-তত্ত্ব ও অদ্বয়তত্ত্ব	৩০৮
ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দন	৯৭	আচার	৩২১
সৃষ্টিতত্ত্ব	১০১	ভক্তিরস	৩২৪
শ্রীবলরাম	১০২	ধর্ম	৩৩৩
প্রেমতত্ত্ব	১১০	শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের তারিখ	৩৩৬
শ্রীরাধাতত্ত্ব	১১২	গৌড়ীয় বৈষ্ণবধর্ম প সাম্প্রদায়িকতা	৩৫২
গোপীতত্ত্ব	১১৬	ভজনাদর্শ—গৌড়ে ও বৃন্দাবনে	৩৬৬
পরম-স্বরূপ	১২২	অপ্রকট-ব্রজ কান্তাভাবের স্বরূপ	৩৭৮
জীবতত্ত্ব	১২৪	শ্রীমন্মহাপ্রভুর ষড়ভূজ-রূপ	৩৯২
পুরুষার্ধ	১৬০	শ্রীমন্মহাপ্রভুকর্তৃক দীক্ষাদান	৪০৪
সম্বন্ধ-তত্ত্ব	১৬৪	প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা ছাড়িল তৃণপ্রায়	৪০৬
অভিধেয়-তত্ত্ব	১৬৮	ধর্ম্যে সাক্ষীজ্ঞানীনতা	৪১৬
প্রয়োজন-তত্ত্ব	১৭৭	গোপীপ্রেমের কামগন্ধহীনতা	৪২১
সাধ্য	১৮০	গৌড়ীয় বৈষ্ণবধর্মের বিশেষত্ব	৪২৩
সাধন	১৮৩	জ্যোতিষের গণনা	৪২৭
সাধন—বৈধীভক্তি	১৮৬	(ক) ১৫০৩ শকের জ্যৈষ্ঠ-কৃষ্ণাপঞ্চমী	৪২৮
সাধন—রাগাঙ্গুগা	১৮৭	(খ) ১৫৩৭ শকের জ্যৈষ্ঠ-কৃষ্ণাপঞ্চমী	৪২৯
অপরাধ	১৮৯	(গ) ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ	৪৩০
সাধন-ভক্তির প্রাণ	১৯০	(ঘ) ১৪৯৫ শকের ২০শে বৈশাখ	৪৩২
সাধকের ভক্তিবিকাশের ক্রম	১৯২	(ঙ) ১৫৪১ শকের ২০শে বৈশাখ	৪৩৩
সাধুসঙ্গ ও মহৎ-কৃপা	১৯৫	(চ) শ্রীমন্মহাপ্রভুর আবির্ভাব-সময়	৪৩৪
গুরুতত্ত্ব	১৯৭	(ছ) শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সময়	৪৩৫
প্রকট ও অপ্রকট লীলা	১৯৯	ছয়গোবামী	৪৩৭-৪৪০

উল্লেখ্য। ভূমিকায় উক্ত প্রমাণের আকর-গ্রন্থের সন্দেশ আদিলীলার প্রথমে উল্লেখ্য। শ্রী, ভা, দ্বারা সর্বত্র বদ্বাসী সংস্করণ শ্রীমদ্ভাগবত উদ্দিষ্ট হইয়াছে।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত

(পূর্বৈক সংস্করণ সম্বন্ধে কয়েকটি অভিমত)

প্রভুপাদ শ্রীলপ্রাণগোপালগোস্বামী সিকান্তরত্ন। * * পরিপক্ব হস্ত, প্রতিভাশালিনী বুদ্ধি, সুপাণ্ডিত্য এবং শ্রীশ্রীগৌরগোবিন্দের অপার করুণা—এই চারিটি থাকিলে যেরূপ হয়, সেইরূপই তোমার এই সংস্করণ হইয়াছে। * * ভূমিকাংশটি অতি সুন্দর হইয়াছে; বহু জ্ঞাতব্য বিষয় ইহাতে সন্নিবদ্ধ এবং বাহ্য-পরিবর্জিত হইয়া শুধু জ্ঞানপূর্ণ তথ্যে ইহা পরিপূর্ণ। জটিল স্থানসমূহের সমাধানে তুমি যেরূপ দৈর্ঘ্য এবং যত্নসহকারে স্পষ্টত অর্থ করিতে প্রয়াস করিয়াছ, তাহা অমূল্যকরীয়; ইহাতে তুমি সাফল্যমণ্ডিতও হইয়াছ। দার্শনিক তত্ত্বসমূহের যে স্তম্ভীমাংসা করিয়াছ, তাহা মনোরম হইয়াছে। * * তুমি যে প্রচুর গবেষণার পরিচয় দিয়াছ, ইহা সর্বসাধারণের বলিতেই হইবে।

প্রভুপাদ শ্রীলরাধারমণগোস্বামী বেদান্তভূষণ। * * এই গ্রন্থের বিশেষত্ব এই যে, গ্রন্থের প্রথমে ত্রিকৃষ্ণতত্ত্ব, ধামতত্ত্ব প্রভৃতি কতকগুলি তত্ত্ব ভূমিকাতে বিস্তৃত ভাবে বর্ণিত হওয়ায় গ্রন্থের প্রতিপাদ্য বিষয়গুলি বুঝিবার সুবিধা হইয়াছে। * * শ্রীযুত রাধাগোবিন্দ বাবু গৌররূপা তরঙ্গিণী টীকাতে গ্রন্থের ব্যাখ্যা দৃঢ় করিয়া নিজ মতে শাস্ত্রানুগত যে ব্যাখ্যা করিয়াছেন, তাহাতে অন্য ব্যক্তির প্রতি আক্রমণ বা তাঁহাদের মর্যাদা লঙ্ঘন করেন নাই; বৈষ্ণবোচিত রীতিরই অনুকরণ করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত রাধাগোবিন্দ বাবুর যে ভক্তিশাস্ত্রে বিশেষ অধিকার আছে, তাহা তৎকৃত টীকা পাঠেই স্পষ্টরূপে পরিচয় পাওয়া যায়। শ্রীমন্মহাপ্রভুর রূপালক ভাগ্যবানের পক্ষেই শ্রীগৌররূপাতরঙ্গিণী টীকা লেখা সম্ভব। বঙ্গভাষায় বিস্তৃত ব্যাখ্যা সম্বলিত এই প্রকার শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থ ইতঃপূর্বে প্রকাশিত হইয়াছে বলিয়া আমি জানি না। * এই গ্রন্থখানি বৈষ্ণব-সাহিত্যের দার্শনিক তত্ত্বগর্ভ ব্যাখ্যাসম্বলিত একটী অপূর্ব সম্পদ।

মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত ডক্টর শ্রীলভাগবতকুমারগোস্বামী এম, এ, ; পি, এইচ, ডি, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক। * * আপনার ব্যাখ্যানচাতুর্য ও লিপিকৌশল বড়ই হৃদয়াকর্ষক। এরূপ দুর্লভ গ্রন্থের সূক্ষ্মাদপি সূক্ষ্ম অপ্রাকৃত ভাবরাজি এমন উজ্জ্বল ভাষায় ব্যাখ্যা করিবার শক্তি যাহার আছে, তিনি নিশ্চয়ই শ্রীশচীনন্দনের রূপাপাত্র, তাহাতে কোনই সন্দেহ নাই। আপনার এই প্রেমভক্তির বিবৃতি উজ্জ্বলরসের উপাসক-গণের কর্ণহাররূপে বিরাজ করুক, ইহাই প্রার্থনা। ভূমিকাদিতে আপনি (অপ্রকটে) স্বকীয়বাদ অবলম্বন করিয়াই প্রেমধর্মের অপূর্ব অপ্রাকৃত মহিমা প্রকটন করিয়াছেন; এ পথের যাহার ভাগ্যবান পথিক, তাহার আপনার প্রদর্শিত যুক্তিপদ্ধতি-আশ্রয় করিয়া অবশ্যই কৃতার্থ হইবেন। ত্রিকৃষ্ণচৈতন্যসম্প্রদায়ের বরেন্দ্র শ্রীজীব গোস্বামিপ্রভুর উপদিষ্ট এই পথ।

মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীলপ্রমথনাথ তর্কভূষণ, কাশী হিন্দু বিশ্ববিদ্যালয়ের সংস্কৃত বিভাগের ভূতপূর্ব অধ্যাপক। আপনার প্রকাশিত শ্রীচরিতামৃত আত্মোপাস্ত পাঠ করিয়া যে আনন্দ পাইলাম, তাহা ভাষায় লিখিয়া আপনাকে জানাইবার সামর্থ্য আমার নাই। আমি এ পর্যন্ত এই গ্রন্থের যত সংস্করণ দেখিয়াছি, আমার বিবেচনায় আপনার সম্পাদিত সংস্করণই তাহার মধ্যে সর্বোৎকৃষ্ট। * * ভূমিকা প্রকৃতপক্ষে বড়ই সুন্দর হইয়াছে।

শ্রীলরাখালানন্দঠাকুর-শাস্ত্রী (শ্রীশ্রীগৌরানন্দমাধুরী পত্রিকার)। * * * বঙ্গভাষায় দুর্লভ বৈষ্ণব-সিদ্ধান্তের সারমর্ম প্রকাশ করিতে ইনি সিক্তহস্ত। সেইজন্ত সম্পাদক-মহাশয় ভূমিকার মধ্যে—যে সকল বৈষ্ণব-সিদ্ধান্তের উপর মূলগ্রন্থ লিখিত হইয়াছে, সেই দার্শনিক সিদ্ধান্তগুলির বিশ্লেষণ করিতে পারিয়াছেন এবং তাহা দ্বারা গ্রন্থ-পাঠকগণের বিশেষ উপকার সাধন করিয়াছেন। * * তাহার গৌররূপাতরঙ্গিণী টীকাটিও বেশ সুন্দর হইয়াছে।

পণ্ডিত শ্রীযুক্ত নবদীপচন্দ্র বিদ্যাসুধন, (বহু গোস্বামিগ্রন্থের অনুবাদক)। * * শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের এমন

প্রাণল স্তম্ভত ব্যাখ্যা দেখিয়াছি বা শুনিয়াছি বলিয়া মনে হয় না। গ্রন্থের স্ববিস্তৃত ভূমিকা বৈষ্ণব-জগতের সম্পদ বিশেষ।

পণ্ডিত শ্রীযুত সুরেন্দ্রনাথ ষড়দর্শনাচার্য্য, আয়ুর্ষেদশাস্ত্রী, কাব্য-ব্যাकरण-পুরাণ-সাংখ্য-বেদান্ত-বৈষ্ণবদর্শন-তীর্থ, জ্যোতির্কর্ষণ। * * * এই গ্রন্থের বহু সংস্করণ বাহির হইয়াছে ও হইতেছে; কিন্তু এরূপ স্তম্ভিতভাবে সর্বাদ-সুন্দর হইয়া কোনও সংস্করণই বাহির হয় নাই, হইবে কিনা তাহাতেও আমার সন্দেহ আছে। কি সিদ্ধান্ত-পরিবেশ, কি ভাষা-সন্নিবেশ * * সর্বপ্রকারেই এই সংস্করণটি বৈশিষ্ট্যসম্পন্ন। * *।

পণ্ডিত শ্রীযুত হরগোবিন্দ শর্মাধিকারী ভক্তিভীর্থ। * * যেমনি তত্ত্ববিচারের পারিপাট্য, তেমনি লীলারস-আন্বাদনের উৎকর্ষ স্থলিত ভাষায় বর্ণিত হওয়ার গ্রন্থখানি পরম অপূর্ণ আন্বাদনের বস্তু হইয়াছে। * *।

মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীযুত ক্ষীভূষণ তর্কবাগীশ, কলিকাতা সংস্কৃত কলেজের ভূতপূর্ব অধ্যাপক। * * প্রকাশ বিষয়ে আপনার প্রচুর অভিজ্ঞতা ও বহুগবেষণা এই প্রাচীন পুস্তককে অভিনব ভূষণে ভূষিত করিয়াছে।

ডক্টর শ্রীযুত সুনীতিকুমার চট্টোপাধ্যায়, এম. এ., ডি. লিট (লওন), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক। আপনার গভীর পাণ্ডিত্য ও শুদ্ধ-ভক্তিভাব দ্বারা উদ্ভাসিত সংস্করণখানি বাঙ্গালা বৈষ্ণব-সাহিত্যের মধ্যে একটি অতি গৌরবের বস্তু হইয়াছে। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মত দার্শনিক পুস্তকের সম্যক প্রণিধানের জ্ঞান ওরূপ উপদেশ আবশ্যক; আপনার ভূমিকায় ও বিস্তৃত টীকায় সাধারণ পাঠকের জ্ঞান সেই আবশ্যকতা পূর্ণ হইবে। বিশেষতঃ আপনার ভূমিকাসম্বন্ধে * * বলা যায় যে, গোড়ীয় বৈষ্ণবধর্মের সমস্ত মূলতত্ত্ব এই গ্রন্থে সন্নিবেশিত হইয়াছে; ইহাকে সমস্ত গোষ্ঠামিশ্রিতের সার বলিলেও অত্যাতি হয় না; ইহা বৈষ্ণব-সিদ্ধান্ত-সম্পূর্ণ। * * আপনার পুস্তক চিরকাল সঙ্গে রাখিবার বস্তু।

শ্রী দেবপ্রসাদ সর্বাধিকারী, কে. টি., আই. ই, এম. এ, এল, এল, ডি, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ভূতপূর্ব ভাইস-চ্যান্সেলর। * * আপনার শ্রায় ভক্তিমান ভাগবতের দ্বারাই এই দুর্লভ কার্য্যসম্পাদন সম্ভব। প্রবৃত্তি, ভক্তি ও যোগ্যতা একাধারে আপনাতে বর্তমান।

আনন্দবাজার পত্রিকা। বৈষ্ণবশাস্ত্রে সুপণ্ডিত রাধাগোবিন্দবাবু বিরাট আকারে চরিতামৃতের সংস্করণ প্রকাশ করিতেছেন। * * বাঙ্গালা ভাষায় তাঁহার অমর কীর্তি থাকিয়া যাইবে। * * ভূমিকায় গ্রন্থকার বৈষ্ণব-দর্শনসম্বন্ধে যে গবেষণাপূর্ণ আলোচনা করিয়াছেন, তাহা তাঁহার শ্রায় পণ্ডিতেরই যোগ্য হইয়াছে। * *।

শ্রীসুরেন্দ্রমোহন গোস্বামী। * * এরূপ শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সংস্করণ আর কোথাও দেখি নাই বা শুনি নাই। আপনার ব্যাখ্যা পাঠ করিয়া ভক্ত অভক্ত, পণ্ডিত অপণ্ডিত সকলেই চমৎকৃত হয়েন। আপনি শ্রীমদমহাপ্রভুর সম্পূর্ণ রূপাবলি এরূপ মনোমুগ্ধকর সুসিদ্ধান্তপূর্ণ করনাতীত সরল প্রাণল বিস্তৃত ব্যাখ্যা প্রকাশ করিয়া স্বার্থই বৈষ্ণব-জগতের পরম-উপকার সাধন করিলেন। * *।

শ্রীযুত সত্যকিশোর রায়। আপনার সম্পাদিত শ্রীগ্রন্থখানি যে কিরূপ সুখপাঠ্য হইয়াছে, তাহা যিনি নিজে পাঠ না করিয়াছেন, তিনি উপলব্ধি করিতে পারিবেন না। ভূমিকাটিতে যে বিষয়গুলি সংযোজিত করিয়াছেন, তাহা বড়ই সুন্দর হইয়াছে।

শ্রীশ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া-গৌরান্দ-পত্রিকা। (শ্রীলহরিদাস গোস্বামী)। * * ভূমিকায় সুযোগ্য গ্রন্থকার মহাশয় বৈষ্ণবধর্মের মৌলিক বিষয়গুলি সমস্তই বিশদ সরল বাংলাভাষায় আলোচনা করিয়া একত্রিশটি সুখপাঠ্য ও সহজবোধ্য প্রবন্ধ লিখিয়াছেন; তাহা পাঠ করিলেই শ্রীমদমহাপ্রভুর প্রবর্তিত এবং পুজ্যপাদ গোস্বামিচরণগণাদৃত ও সমালোচিত বৈষ্ণব-ধর্মের সূক্ষ্মতত্ত্বগুলির সম্যক উপলব্ধি হইবে। * * প্রকটাপ্রকটলীলার স্বকীয়া ও পরকীয়া ভাবের স্বরূপ বেড়াতে ব্যাখ্যাত হইয়াছে, তাহা বড়ই উপাদেয়। * * প্রদ্যম্পদ গ্রন্থকারের গোস্বামিশাস্ত্রে স্থগভীষ জ্ঞান ও তীক্ষ্ণদৃষ্টি, অক্লান্ত অধ্যবসায় এবং পরিশ্রমের ফলে এই শ্রীগ্রন্থখানি সর্বাদ-সুন্দর হইয়াছে, ইহাই সাধু-বৈষ্ণব মহাজনগণের অভিমত। * * *।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের ভূমিকা

শ্রীলক্ষ্যদাস কবিরাজ-গোস্বামী

আবির্ভাব। শ্রীলক্ষ্যদাস কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের গ্রন্থকার। বর্ধমান-জেলার অন্তর্গত ঝামটপুর গ্রামে বৈষ্ণবংশে তাঁহার আবির্ভাব। কোন সময়ে তিনি আবির্ভূত হইয়াছিলেন, তাহা নিঃসন্দেহে বলা যায় না। ডাক্তার শ্রীযুক্ত দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় তাঁহার “বঙ্গভাষা ও সাহিত্যের” ইংরেজী সংস্করণে লিখিয়াছেন— ১৫১৭ খৃষ্টাব্দে তাঁহার জন্ম হয়। তাঁহার পিতার নাম ছিল ভগীরথ, মাতার নাম সুনন্দা। তাঁহার অত্যন্ত দরিদ্র ছিলেন। কবিরাজী-ব্যবসায় দ্বারা ভগীরথ অতি কষ্টে সংসার চালাইতেন। কবিরাজ গোস্বামীর বয়স যখন মাত্র ছয় বৎসর, তখন তাঁহার পিতৃবিয়োগ হয়; শ্যামাদাস-নামে কৃষ্ণদাসের এক সহোদর ছিলেন; তিনি কৃষ্ণদাস অপেক্ষা দুই বৎসরের কনিষ্ঠ ছিলেন। পতিবিয়োগের পরে বিধবা সুনন্দা দুইটি অপোগণ্ড শিশু লইয়া মহা বিপদে পড়িলেন; কিন্তু তাঁহাকে বেশীদিন উদ্বেগ ভোগ করিতে হয় নাই; অল্প কয়মাস পরেই তিনিও পতির অমুসরণ করিলেন। শিশুদ্বয়ের রক্ষণাবেক্ষণের ভার তখন আত্মীয়-স্বজনের উপর পতিত হয়। কৃষ্ণদাস শৈশব হইতেই অত্যন্ত শাস্ত, শিষ্ট ও গভীর-প্রকৃতি ছিলেন।

উৎসব। দীনেশবাবু উক্ত বিবরণ কোথায় পাইয়াছেন, জানি না; তিনিও কোনও প্রমাণাদির উল্লেখ করেন নাই। উহা কতদূর বিশ্বাসযোগ্য, তাহাও বলা যায় না। ১৫১৭ খৃষ্টাব্দ ১৪৩২ শকাব্দের সমান। ১৪৫৫ শকাব্দে শ্রীমন্ মহাপ্রভুর তিরোভাব। শ্রীমন্নিত্যানন্দপ্রভু ও শ্রীমদধৈত-প্রভুর তিরোভাব তাঁহারও পরে। ১৪৩২ শকাব্দে যদি কবিরাজ-গোস্বামীর জন্ম হয়, তাহা হইলে মহাপ্রভুর তিরোভাবের সময়ে তাঁহার বয়স প্রায় ১৬ বৎসর হওয়ার কথা। দীনেশবাবু লিখিয়াছেন, কবিরাজের বয়স যখন ১৬ বৎসর, তখনই শ্রীমন্নিত্যানন্দ-প্রভুর সেবক মীনকেতন রামদাস কবিরাজ-গোস্বামীর গৃহে উপস্থিত হয়েন। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়, এক অহোরাত্র-সকীর্্তন-উপলক্ষেই মীনকেতন কবিরাজ-গোস্বামীর গৃহে উপস্থিত হইয়াছিলেন। তদুপলক্ষে কবিরাজের ভ্রাতার সঙ্গে মীনকেতনের একটু বাদানুবাদ হয়; বাদানুবাদের কারণ এই যে—কবিরাজের ভ্রাতা মহাপ্রভুকে মানিতেন, কিন্তু নিত্যানন্দ-প্রভুর প্রতি তাঁহার তত বিশ্বাস ছিল না; ইহাতে মীনকেতন ক্রুদ্ধ হইয়া বংশী ভাঙ্গিয়া চলিয়া গেলেন। ভ্রাতার ব্যবহারে দুঃখিত হইয়া কবিরাজ-গোস্বামীও তাঁহাকে ডংসনা করিয়া বলিয়াছিলেন—

“দুই ভাই এক তনু সমান প্রকাশ। নিত্যানন্দ না মানি, তোমার হবে সর্বনাশ ॥ একেতে বিশ্বাস, অস্তে না কর সম্মান। অর্দ্ধ-কুট্টীণায় তোমার প্রমাণ ॥ কিংবা দুই না মানিয়া হও ত পাষণ্ড। একে মানি আরে না মানি—এই মত ভণ্ড ॥ ১।৫।১৫৩-১৫৫ ॥”

এই সমস্ত বিবরণ হইতে স্পষ্টতঃই বুঝা যায়, যখন মীনকেতন কবিরাজ-গোস্বামীর গৃহে উপস্থিত হইয়াছিলেন, তাহার পূর্বে হইতেই শ্রীশ্রীগৌর-নিত্যানন্দে তাঁহার অত্যন্ত শ্রদ্ধা-ভক্তি ছিল। অহোরাত্র সকীর্্তন উপলক্ষে বহু বৈষ্ণব তাঁহার গৃহে সমবেত হইয়াছিলেন—তাহা হইতেও বুঝা যায়, ঐ সময়ের পূর্বে হইতেই কবিরাজ-গোস্বামী পরম-বৈষ্ণব ছিলেন।

যাহা হউক, ১৫১৭ খৃষ্টাব্দে বা ১৪৩২ শকাব্দেই যদি কবিরাজ-গোস্বামীর জন্ম হয়, তাহা হইলে তাঁহার সকীর্্তনোৎসব-সময়ে শ্রীমন্নিত্যানন্দপ্রভু এবং শ্রীমদধৈত-প্রভু যে প্রকট ছিলেন, তাহা নিঃসন্দেহেই বলা যায়; শ্রীমন্ মহাপ্রভুও হয়তো প্রকট ছিলেন, না থাকিলেও বেশীদিন পূর্বে অপ্রকট হইবেন নাই। তাহাই যদি হয়,

কবিরাজ-গোস্বামীর জন্ম পরমবৈষ্ণব কি তৎপূর্বে কোনও সময়েই শ্রীমন্ মহাপ্রভুর শ্রীচরণ দর্শন করিবার জন্ম চেষ্টা করিতেন না? কিন্তু তিনি যে কখনও শ্রীমন্ মহাপ্রভুর দর্শন পাইয়াছেন, এরূপ কোনও ইঙ্গিত পর্য্যন্তও সমগ্র চরিতামৃতের মধ্যে খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। মীনকেতন-রামদাস জুঁক হইয়া চলিয়া যাওয়ার পরে সেই রাজিতেই শ্রীমদ্বিত্যানন্দ-প্রভু স্বপ্নযোগে কবিরাজ-গোস্বামীকে দর্শন দিয়াছেন বলিয়া তিনি লিখিয়াছেন। এই প্রসঙ্গে শ্রীনিতাইচাঁদের রূপাসম্বন্ধে তিনি এক সুবিস্তৃত বর্ণনা দান করিয়াছেন। যদি তিনি কখনও শ্রীনিতাইচাঁদের প্রকটকালে তাঁহার দর্শন পাইতেন, তাহা হইলে তিনি যে তাহার উল্লেখ করিতেন, তাহা অসম্ভব হইবে বলিয়া মনে হয় না। শ্রীমদ্বৈত-প্রভুর দর্শন সম্বন্ধেও কোনও কথা তিনি কোথাও উল্লেখ করেন নাই। ইহা হইতে মনে হয়, তিনি প্রভুর কাহারও সঙ্গেই প্রকটকালে কবিরাজ-গোস্বামীর সাক্ষাৎ হয় নাই। যদি মহাপ্রভুর অগ্রকটের সময় তাঁহার বয়স ১৬ বৎসরই হইয়া থাকিবে, তাহা হইলে নিশ্চয়ই তাঁহাদের সহিত সাক্ষাৎ হইত—বিশেষতঃ শ্রীনিত্যানন্দ-প্রভুর স্বপ্নাদেশে তিনি যখন শ্রীবৃন্দাবন যাত্রা করিলেন, তখন যাত্রাকালে একবার আদেশ-দাতা নিতাইচাঁদের চরণধূলা নিশ্চয়ই লইয়া যাইতেন। এ সমস্ত কারণে আমাদের মনে হয়, ১৫১৭ খৃষ্টাব্দের পরেই কবিরাজ-গোস্বামীর জন্ম এবং যখন তাঁহার গৃহে অহোরাত্র-সঙ্গীর্জন হইয়াছিল, তখন তিনি প্রভুর মধ্যে কেহই প্রকট ছিলেন না।

উৎসব-সময়ে কবিরাজ-গোস্বামীর বয়স যদি ১৬ বৎসর হয়, তাঁহার কনিষ্ঠ শ্যামদাসের বয়স তখন ১৪ বৎসর হওয়ার কথা; কিন্তু ১৪ বৎসর বয়সের বালকের পক্ষে শ্রীশ্রীগৌর-নিত্যানন্দের ঈশ্বরত্ব-সম্বন্ধে জ্ঞানবৃদ্ধ ও বয়োবৃদ্ধ এবং ভজ্ঞনবিজ্ঞ মীনকেতন-রামদাসের সঙ্গে বাদানুবাদ সম্ভব হয় বলিয়া মনে হয় না। তাই আমাদের অনুমান—শ্যামদাসের এবং কৃষ্ণদাসের বয়স তখন আরও বেশী ছিল।

আমাদের অনুমান ১৪৫০ শকের বা ১৫২৮ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি কোনও সময়েই কবিরাজ-গোস্বামীর আবির্ভাব হইয়াছিল। পরবর্ত্তী “শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সমাপ্তিকাল” শীর্ষক প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

স্বপ্নাদেশ। যাহা হউক, নিত্যানন্দ-প্রভুর প্রতি কিঞ্চিৎ শ্রদ্ধার অভাব প্রকাশ করার জন্য কবিরাজ-গোস্বামী অহোরাত্র-সঙ্গীর্জনোপলক্ষে তাঁহার ভ্রাতাকে ভৎসনা করেন। ইহাতে প্রভু প্রীত হইয়া রাজিতে তাঁহাকে স্বপ্নে দর্শন দিয়া বলিলেন :—“অয়ে অয়ে কৃষ্ণদাস! না করত ভয়। বৃন্দাবন যাহ, তাঁহা সর্ব্বলভ্য হয় ॥ ১।৫।১৭৩ ॥”

বৃন্দাবন-যাত্রা, গোস্বামীদের শরণ। এইরূপ বলিয়াই শ্রীনিতাইচাঁদ অন্তহিত হইলেন; কবিরাজ মনে করিলেন, “মুচ্ছিত হইয়া মুণ্ডি পড়িছে ভূমিতে।” প্রভাতে তিনি স্বপ্নাদেশের বিষয় বিশেষ বিবেচনা করিলেন এবং তদনুসারে শ্রীবৃন্দাবন যাত্রা করিলেন। শ্রীবৃন্দাবনে উপস্থিত হইয়া তিনি শ্রীকৃপাদি গোস্বামিবর্গের শরণাপন্ন হইলেন। তাঁহারাও রূপা করিয়া তাঁহাকে অঙ্গীকার করিলেন এবং অত্যন্ত স্নেহের সহিত তাঁহাকে ভক্তিশাস্ত্রাদি শিক্ষা দিতে লাগিলেন। কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়াছেন :—“শ্রীকৃপ, সনাতন, ভট্টরঘুনাথ। শ্রীজীব, গোপালভট্ট, দাস রঘুনাথ ॥ এই ছয় গুরু শিক্ষাগুরু যে আমার। তাঁ সবার পাদপদ্মে কোটি নমস্কার ॥ ১।১।১৮-১৯ ॥”

গ্রন্থ-প্রণয়ন। বাস্তবিক শ্রীপাদ গোস্বামীদের প্রসাদে কবিরাজ-গোস্বামী সর্ব্বশাস্ত্রে ব্যুৎপত্তি লাভ করিয়াছিলেন। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতই তাঁহার জ্ঞানগরিমার অক্ষয়-কীর্ত্তিস্তম্ভ। শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত ব্যতীত আরও অনেক গ্রন্থ তিনি লিখিয়া গিয়াছেন; তন্মধ্যে শ্রীরাধাগোবিন্দের অষ্টকালীয়-লীলায়ক “শ্রীগোবিন্দলীলামৃতম্” নামক সংস্কৃত কাব্য এবং বিদ্যমঙ্গলকৃত শ্রীকৃষ্ণকর্ণামৃতের সারস্বতদ্বন্দ্বা নামী সংস্কৃত টীকাই বৈষ্ণব জগতে বিশেষ প্রচলিত। তাঁহার সর্ব্বশেষ গ্রন্থই বোধ হয় শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত রচনার বিবরণ ও বৈষ্ণববাদেশ—শ্রীমন্ মহাপ্রভুর লীলাসম্বন্ধে শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতের পূর্বে আরও কয়েকখানি গ্রন্থ লিখিত হইয়াছিল। তন্মধ্যে মুরারিগুপ্তের কড়চা (শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-চরিতামৃতম্), কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটক এবং শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত-মহাকাব্যম্, লোচনদাস-ঠাকুরের শ্রীচৈতন্যমঙ্গল এবং বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের শ্রীচৈতন্যভাগবতই সবিশেষ পরিচিত। এই সকল গ্রন্থের মধ্যে বৃন্দাবনদাস

ঠাকুরের শ্রীচৈতন্যভাগবতই বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণবগণ বিশেষ প্রীতির সহিত পাঠ করিতেন; কিন্তু কোনও গ্রন্থেই শ্রীমন্ মহাপ্রভুর অন্ত্যলীলা বিশেষভাবে বর্ণিত না হওয়ায় গৌরগত-প্রাণ বৈষ্ণবমণ্ডলীর গৌর-লীলা-রসাস্বাদন-পিপাসার তৃপ্তি হইত না। ক্রমেই তাঁহাদের উৎকণ্ঠা বৃদ্ধি পাইতে লাগিল। অবশেষে তাঁহারা অতি বৃদ্ধ কবিরাজ-গোস্বামীকেই প্রভুর শেষলীলা বর্ণনার নিমিত্ত অহরোধ করিলেন। এই সমস্ত বৈষ্ণবদের মধ্যে শ্রীগোবিন্দদেবের সেবক পণ্ডিত শ্রীহরিদাসই অগ্রণী হইয়া কবিরাজ-গোস্বামীকে গ্রন্থপ্রণয়নে আদেশ করিলেন। ইনি ছিলেন শ্রীল গদাধর পণ্ডিত গোস্বামীর অহুশিষ্য এবং শ্রীল অনন্ত আচার্য্যের শিষ্য। পণ্ডিত শ্রীল হরিদাসের সঙ্গে এই ব্যাপারে আর যাহারা যোগদান করিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে শ্রীল কালীধর গোস্বামীর শিষ্য শ্রীল গোবিন্দ গোস্বামী, শ্রীকৃষ্ণ গোস্বামীর সঙ্গী শ্রীল যাদবাচার্য্য গোস্বামী, শ্রীল ভৃগুর্দ গোস্বামী এবং তাঁহার শিষ্য গোবিন্দ-পূজক শ্রীল চৈতন্যদাস, শ্রীল মুকুন্দানন্দ চক্রবর্তী, শ্রীল প্রেমী কৃষ্ণদাস এবং আচার্য্য-গোস্বামীর শিষ্য শ্রীল শিবানন্দ চক্রবর্তীর নামই শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতে উল্লিখিত হইয়াছে। (১৮৮৫-৭২)

মদনগোপালের আদেশ—কবিরাজ-গোস্বামী তখন অতি বৃদ্ধ; চক্ষুতে ভাল দেখেন না, কানেও ভাল শুনে না; লিখিতে গেলে হাত কাঁপে। তিনি নিজেই লিখিয়াছেন—“বৃদ্ধ জরাতুর আমি অন্ধ বধির। হস্ত হালে, মনোবুদ্ধি নহে মোর স্থির ॥ নানারোগে গ্রস্ত, চলিতে বসিতে না পারি। পঞ্চরোগের পীড়ায় ব্যাকুল রাত্রিদিনে মরি।” বৈষ্ণবের আদেশ পাইয়া তিনি কি করিবেন; স্থির করিতে না পারিয়া চিন্তিত-অন্তরে শ্রীশ্রীমদনগোপালের মন্দিরে গেলেন। সেখানে গোসাঞিদাস-পূজারী-নামক জনৈক বৈষ্ণব শ্রীশ্রীমদনগোপালের সেবায় নিযুক্ত ছিলেন। কবিরাজ-গোস্বামী বাইয়া মদনগোপালের চরণে প্রণত হইয়া তাঁহার কর্তব্যসম্বন্ধে মদনগোপালের আদেশ প্রার্থনা করিলেন। অকস্মাৎ “প্রভুর্কণ্ঠ হৈতে মালা খসিয়া পড়িল”—মদনগোপালের কণ্ঠ হইতে একছড়া ফুলের মালা খসিয়া পড়িল; গোসাঞিদাস-পূজারী সেই মালা আনিয়া কবিরাজ-গোস্বামীর গলায় পরাইয়া দিলেন। কবিরাজ-গোস্বামী মনে করিলেন—মালাদানের ব্যপদেশে শ্রীমদনগোপাল গ্রন্থ-প্রণয়নের আদেশই দিলেন। তাই অত্যন্ত আনন্দিতচিত্তে সেখানেই তিনি গ্রন্থারম্ভ করিয়া দিলেন। “আজ্ঞা-মালা পাঞা মোর হইল আনন্দ। তাঁহাই করিহু এই গ্রন্থের আরম্ভ।” (১৮৮১২)

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত তিনখণ্ডে সম্পূর্ণ—আদিলীলা, মধ্যলীলা ও অন্ত্যলীলা। শ্রীমন্মহাপ্রভুর আবির্ভাব হইতে সন্ন্যাসের পূর্ব পর্য্যন্ত আদিলীলা, সন্ন্যাসের পর নীলাচল-বাসের প্রথম ছয় বৎসর মধ্যলীলা এবং শেষ অষ্টাদশ বৎসর অন্ত্যলীলা। আদিলীলায় ১৭ পরিচ্ছেদ, মধ্যলীলায় ২৫ পরিচ্ছেদ এবং অন্ত্যলীলায় ২০ পরিচ্ছেদ।

গ্রন্থের উপাদান-সংগ্রহ—কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীমন্মহাপ্রভুর যে সমস্ত লীলা তাঁহার গ্রন্থে বর্ণনা করিয়াছেন, তিনি নিজে সে সমস্ত লীলা প্রত্যক্ষ করেন নাই; তাঁহার গ্রন্থও প্রভুর অগ্রকটের অনেক পরে লিখিত হইয়াছে। কিন্তু তাহা বলিয়া তিনি যে কেবল অহুমান ও কল্পনার উপর নির্ভর করিয়াই তাঁহার গ্রন্থ-প্রণয়ন করিয়াছেন, তাহা নহে। প্রত্যক্ষদর্শীদের বর্ণনা ও উক্তি হইতেই তিনি গ্রন্থের উপাদান সংগ্রহ করিয়াছেন। বৃন্দাবনদাসঠাকুরের শ্রীচৈতন্য-ভাগবত, মুরারিগুপ্তের শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-কাব্য, স্বরূপদামোদরের কড়চা, দাসগোস্বামীর শুভমালা, কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্য-চন্দ্রোদয়-নাটক ও শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্য প্রভৃতি গ্রন্থ এবং শ্রীকৃষ্ণ-সনাতন-দাসগোস্বামী প্রভৃতি গৌর-পার্বদদের মৌখিক উক্তিই কবিরাজ-গোস্বামীর প্রধান অবলম্বন ছিল। শ্রীচৈতন্য-ভাগবতে যে সকল লীলা বর্ণিত হইয়াছে, কবিরাজ গোস্বামী সে সকল লীলা আর বিশেষভাবে বর্ণনা করেন নাই, শুধুকারে উল্লেখ মাত্র করিয়াছেন। শ্রীচৈতন্যভাগবতে যাহা বর্ণিত হয় নাই, তাহাই তিনি বিস্তৃতরূপে বর্ণন করিয়াছেন। (“গ্রন্থে বর্ণিত বিষয়ের ঐতিহাসিক-বিচার” প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বিশেষত্ব—শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে জীবনাখ্যান অপেক্ষা দার্শনিক তত্ত্বের আলোচনাই বেশী। গোড়ীয়-বৈষ্ণব-ধর্মের সমস্ত মূলতত্ত্ব এই গ্রন্থে সম্মিলিত হইয়াছে; এই গ্রন্থখানিকে সমস্ত গোস্বামিশাস্ত্রের সার বলিলেও অত্যুক্তি হয় না; ইহা বৈষ্ণব সিদ্ধান্ত সম্পূর্ণ। তাই এই অপূর্ব গ্রন্থখানি বৈষ্ণবের নিকটে পরম

আদরণীয়, বেদব্যং যাত্ৰ। ইহা বাঙ্গালা-সাহিত্য-ভাণ্ডারেরও একটা অপূৰ্ণ রত্ন বিশেষ; কবিদের সহিত দার্শনিক-তত্ত্বালোচনার এমন সুন্দর ও সরস সমাবেশ অন্য কোথাও আছে কিনা জানি না; এই গৌর-লীলা-বস-নিখিত গ্রন্থখানির আর একটা অদ্ভুত বিশিষ্টতা এই যে, ইহা যতই পাঠ করা যায়, ততই পাঠের আকাঙ্ক্ষা বদ্ধিত হয়, ততই যেন অধিকতররূপে ইহার মাধুর্য অহুত হইতে থাকে। কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়া গিয়াছেন :—

“যেবা নাহি বুঝে কেহ, শুনিতে শুনিতে সেহ, কি অদ্ভুত চৈতন্যচরিত। কৃষ্ণে উপজিবে প্রীতি, জানিবে রসের রীতি, শুনিলেই হয় বড় হিত। ২।২।৭৬”

এই বাঙ্গালা গ্রন্থখানির সংস্কৃত-টীকা লিখিয়া শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী ইহার অপূৰ্ণ-বিশেষত্বের একটা স্থায়ী নিদর্শন রাখিয়া গিয়াছেন। *

কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু—কবিরাজ-গোস্বামী কাহার নিকটে দীক্ষিত হইয়াছিলেন, তাহা বিচারসাপেক্ষ। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদের—“নিত্যানন্দ রায় প্রভুর স্বরূপ-প্রকাশ। তাঁর পাদপদ্ম বন্দো ধার মুক্তি দাস ॥ ১।১।১১”—এই পয়ার অবলম্বনে শ্রীলবিশ্বনাথ চক্রবর্তী-পাদ বলেন—শ্রীমন্নিত্যানন্দ-প্রভুই কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু। আবার অন্ত্যালীলার ৩০শ পরিচ্ছেদে কবিরাজ-গোস্বামী নিজেই লিখিয়া গিয়াছেন—“শ্রীঘূনাথ শ্রীগুরু শ্রীজীবচরণ ॥ ৩।২।০৮৮” এবং “শ্রীগুরু শ্রীঘূনাথ শ্রীজীবচরণ। ৩।২।১৬৬” ইহা হইতে কেহ কেহ বলেন, শ্রীলঘূনাথ-গোস্বামীই কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু।

“নিত্যানন্দ রায় প্রভুর স্বরূপ প্রকাশ” ইত্যাদি আদিলীলার প্রথম-পরিচ্ছেদোক্ত পয়ারের “মুক্তি ধার দাস” বাক্য এবং “স্বরূপ-প্রকাশ” শব্দের অন্তর্গত “প্রকাশ”-শব্দের পারিভাষিক অর্থ গ্রহণ করিয়াই চক্রবর্তী-পাদ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—শ্রীমন্নিত্যানন্দ-প্রভু কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু; কারণ, দীক্ষাগুরুকেই শ্রীকৃষ্ণের প্রকাশ বলিয়া মনে করিবার কথা কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়া গিয়াছেন। “যতুপি আমার গুরু চৈতন্যের দাস। তথাপি জানিয়ে আমি তাঁহার প্রকাশ। ১।১।২৬ ॥” আর নিত্যানন্দ-প্রভু শ্রীমন্ মহাপ্রভুর “প্রকাশ” নহেন, “বিনাস”; তথাপি কবিরাজ-গোস্বামী তাহাকে “প্রকাশ” বলিয়া বর্ণনা করায় চক্রবর্তীপাদ অস্বাভাবিক করিয়াছেন—শ্রীনিত্যানন্দই তাঁহার দীক্ষাগুরু। কিন্তু পয়ারের টীকায় আমরা দেখাইয়াছি—“তথাপি জানিয়ে আমি তাঁহার প্রকাশ।”—এই পয়ারে দীক্ষাগুরুকে যে শ্রীচৈতন্যের “প্রকাশ” বলা হইয়াছে, তাহা “পারিভাষিক প্রকাশ” নহে। প্রত্যেকের গুরুই যদি শ্রীচৈতন্যের পারিভাষিক প্রকাশ হইতেন, তাহা হইলে তাঁহার আকৃতি-বর্ণ-বেশ-ভূষাদি সমস্তই অবিকল শ্রীচৈতন্যের ন্যায় হইত; তাহা যখন হয় না, হইতেও পারে না, এবং শ্রীগুরুদেব যখন স্বরূপতঃ শ্রীভগবানের প্রিয়তম ভক্ত (১।১।২৬ টীকা দ্রষ্টব্য), তখন, নিশ্চয়ই বুঝিতে হইবে, দীক্ষাগুরুকে শ্রীভগবানের পারিভাষিক প্রকাশ বলিয়া মনে করিবে না—পরন্তু প্রকাশ-শব্দের সাধারণ-

* শ্রীল বিশ্বনাথ চক্রবর্তীর টীকা সম্বন্ধে এখানে দুই একটি কথা বলিতে ইচ্ছা করি। ১৩১৫ বাংলা সালে কলিকাতাস্থিত ২৮নং রাধাবাম্বার ষ্ট্রীট হইতে চন্দ্র এণ্ড ব্রাদার্স কল্‌কাতা শ্রীল মাখনলাল ভাগবতভূষণ মহোদয়ের সম্পাদিত শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের একটি সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছিল। এই সংস্করণে ভাগবতভূষণ মহাশয়ের নিজের একটি টীকা এবং তদতিরিক্ত একটি সংস্কৃত-টীকাও সন্নিবেশিত হইয়াছিল। ভাগবতভূষণ মহাশয় লিখিয়াছেন—এই সংস্কৃত টীকাটি “শ্রীবিশ্বনাথ চক্রবর্তীর কৃত।” কিন্তু তিনি টীকাকার শ্রীবিশ্বনাথ চক্রবর্তীর কোনও পরিচয় দেন নাই। এই টীকার কোনও কোনও অংশ আমরা গৌরকৃপা-ভরদ্বীপী টীকাতেও চক্রবর্তীপাদের নামোন্মেষ-পূর্বক গ্রহণ করিয়াছি। বাহাইউক, “বিশ্বনাথ চক্রবর্তী” শুনিলেই বৈষ্ণব-সমাজে শ্রীর সকলের মনেই শ্রীমদ্ভাগবতাদি বহুগ্রন্থের টীকাকার সুপ্রসিদ্ধ বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তীর কথাই আসে। তাহি কেহ কেহ মনে করেন, শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সংস্কৃত-টীকাকারও তিনিই; আবার কেহ কেহ তাহা স্বীকার করেন না। বস্তুতঃ শ্রীগ্রন্থের সংস্কৃত-টীকাটি দেখিলে ইহা সুপ্রসিদ্ধ চক্রবর্তীপাদের টীকা নহে বলিয়া মনে করার যথেষ্ট কারণ যে নাই, তাহা বলা যায় না। ভাগবতভূষণ মহাশয়ও এই টীকার সকল অংশের অনুসরণ করেন নাই। চক্রবর্তীপাদের শ্রীমদ্ভাগবতাদিগ্রন্থের টীকাতে শ্রীরাজ মহলাচরণাদি এবং উপসংহারেও বিশেষ উক্তি কিছু দৃষ্ট হয়; কিন্তু এই টীকায় সে সমস্ত কিছু নাই। হু’রেক স্থলে এমন কথাও আছে, বাহা চক্রবর্তীপাদের সঙ্গ-জন-বিদিত সিদ্ধান্তের প্রতিফল। আরও কয়েকটি কারণে মনে হয়, এই সংস্কৃত-টীকা হয়তো অপর কোনও বিশ্বনাথ চক্রবর্তীর লিখিত। সুপ্রসিদ্ধ বৈষ্ণবাচার্য্য চক্রবর্তীপাদের টীকা মনে করিয়া কোনও কোনও ভক্ত পরিশিষ্টে এই সংস্কৃত-টীকাটি সন্নিবেশিত করার জন্য ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছিলেন। তদনুসারে আমরা মুদ্রণের উদ্দেশ্যে এই টীকার প্রতিলিপিও করিয়াছিলাম। কিন্তু উল্লিখিত কারণে, বিশেষতঃ গ্রন্থ-কলেবর-বৃদ্ধির আশঙ্কায় এবং কোনও কোনও ভক্তের পরামর্শে, তাহা মুদ্রিত হইল না।

অর্থে “আবির্ভাব” বলিয়াই মনে করিবে। বস্তুতঃ ১১১১ এবং ১১১২৬ এতদুভয় এবং ১১১৩৫ পয়ারেও কবিরাজ-গোস্বামী “আবির্ভাব”-অর্থে “প্রকাশ”-শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন বলিয়া মনে করিতে হয়, নচেৎ অনেক বিরোধ উপস্থিত হইবে।

যাহা হউক, ১১১১১ পয়ারে “স্বরূপ প্রকাশ”-শব্দের যদি “স্বরূপের আবির্ভাব” অর্থ গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে কেবল “মুক্তি যার দাস”-বাক্য হইতেই শ্রীমত্যানন্দকে কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু বলার বিশেষ হেতু পাকে না; যে কোনও ভক্তই নিজেকে শ্রীমত্যানন্দের দাস বলিয়া মনে করিতে পারেন। আর শ্রীমত্যানন্দ স্বরূপতঃ শ্রীচৈতন্যের আবির্ভাবই—“বিলাসরূপ” আবির্ভাব।

পূর্বে বলা হইয়াছে, শ্রীমত্যানন্দ-প্রভুর প্রকটকালে যে তাহার সহিত কবিরাজ-গোস্বামীর সাক্ষাৎ হইয়াছিল, তাহার কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। সাক্ষাৎ না হইয়া থাকিলে দীক্ষাগ্রহণ অসম্ভব। সুতরাং শ্রীমত্যানন্দকে কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু বলিয়া মনে করা কতদূর সম্ভব, বলা যায় না।

পক্ষান্তরে, অন্ত্যলীলার ২০শ পরিচ্ছেদের দুইটি (৮৮ এবং ১৩৬) পয়ারেই কবিরাজ-স্বয়ং স্পষ্ট কথায় শ্রীমদ্রঘুনাথকে “গুরু” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং শ্রীমদ্রঘুনাথই যে তাহার দীক্ষাগুরু, তাহাই মনে হয়। কিন্তু কোন রঘুনাথ? রঘুনাথদাস গোস্বামী? না কি রঘুনাথ-ভট্ট গোস্বামী?

শ্রীমদ্রঘুনাথের অল্পগত বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের মধ্যে “কবিরাজ-পরিবার” বলিয়া পরিচিত একটা প্রাচীন বৈষ্ণব পরিবার আছে; এই পরিবারের প্রতিষ্ঠাতা কবীশ্বর শ্রীল রূপ কবিরাজ-গোস্বামী সুপ্রসিদ্ধ বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীল বিশ্বনাথ চক্রবর্তিপাদের সমসাময়িক এবং আত্মীয় ছিলেন বলিয়া শুনা যায়। এই কবিরাজ-পরিবারের গুরুপ্রণালিকায় দেখিতে পাওয়া যায়, শ্রীল কৃষ্ণদাস কবিরাজ-গোস্বামী ছিলেন শ্রীল রূপ কবিরাজ-গোস্বামীর পরমগুরু এবং শ্রীল রঘুনাথ ভট্ট-গোস্বামীর শিষ্য। গুরু পরম্পরা-প্রাপ্ত একটা প্রাচীন বৈষ্ণব-পরিবারের গুরু-প্রণালিকাকে অবিশ্বাস করার কোনও হেতু দেখা যায় না—বিশেষতঃ ইহা যখন শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের পয়ারের অঙ্গুল। তাই আমাদের মনে হয়, শ্রীল রঘুনাথ ভট্ট-গোস্বামীই “শ্রীল কবিরাজ-গোস্বামীর দীক্ষাগুরু।

শ্রীলকৃষ্ণদাস কবিরাজ-গোস্বামিরূপিত “শ্রীমদ্রঘুনাথভট্ট-গোস্বাম্যষ্টকম্”* নামক একটা অষ্টক পাওয়া গিয়াছে। তাহাতে কবিরাজ-গোস্বামী নিজেই লিখিয়াছেন—রঘুনাথভট্ট-গোস্বামীই তাঁহার দীক্ষাগুরু। অষ্টকের দুইটি শ্লোকেই এ বিষয়ে স্পষ্ট উল্লেখ আছে। কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়াছেন—“মহঃ স্বপদাশ্রয়ঃ করুণয়া দত্তা পুনন্তৎক্ষণাৎ শ্রীমদ্রূপপদারবিন্দমতুলং মামাপিতঃ স্বাশ্রয়াৎ। নিত্যানন্দরূপাবলেন যমহং প্রাপ্য প্রকটোহভবঃ তং শ্রীমদ্রঘুনাথভট্ট-মনিশং প্রেন্না ভঞ্জে সাগ্রহম্ ॥—যিনি করুণাবশতঃ আমাকে স্বচরণে আশ্রয় দান করিয়া তৎক্ষণাৎ আমার আশ্রয়-স্বরূপ শ্রীমদ্রূপগোস্বামীর চরণকমলে অর্পণ করিয়াছেন এবং শ্রীমত্যানন্দের রূপাবলেই যাহাকে পাইয়া আমি কৃতার্থ হইয়াছি, প্রেম ও আগ্রহের সহিত অহর্নিশ আমি সেই শ্রীমদ্রঘুনাথভট্ট-গোস্বামীকে ভজন করি।” এই শ্লোকে “মহঃ স্বপদাশ্রয়ঃ করুণয়া দত্তা”-বাক্যে দীক্ষার কথা জানা যায়। ইহার পরবর্তী শ্লোকে স্পষ্টরূপেই তিনি ভট্ট-গোস্বামীকে তাঁহার গুরু বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। “যঃ কোহপি প্রপঠেদিদং যম গুরোঃ শ্রীত্যাষ্টকং প্রত্যহং শ্রীরূপঃ স্বপদারবিন্দমতুলং দত্তা পুনন্তৎক্ষণাৎ। তস্মৈ শ্রীব্রজকাননে ব্রজযুবধন্যস্ত সেবামৃতং সমাগচ্ছতি সাগ্রহং প্রিয়তরং নান্দদ্ যতো ভো নমঃ ॥—যিনি শ্রীতির সহিত প্রত্যহ আমার গুরুর এই অষ্টক পাঠ করিবেন, শ্রীরূপ গোস্বামী তৎক্ষণাৎ তাঁহাকে অতুলনীয় স্বপদারবিন্দ দান করিয়া বৃন্দাবনে ব্রজযুবধন্যের সেবামৃত—যাহা হইতে প্রিয়তর আর কিছু নাই, সেই সেবামৃত—আগ্রহের সহিত সম্যক প্রকারে দান করিয়া থাকেন।”

দৈন্ত্য।—কবিরাজ-গোস্বামীর পাণ্ডিত্য এবং ভজন-নিষ্ঠা আদর্শ-স্থানীয়; আবার তাঁহার দৈন্ত্য এবং বিনয়ও আদর্শ স্থানীয়। সর্বোত্তম হইয়াও নিজের সম্বন্ধে তিনি লিখিয়াছেন:—

• শ্রীগ্রন্থের দ্বিতীয় সংস্করণ প্রকাশিত হওয়ার অনেক পরে এই অষ্টক আমরা দেখিতে পাইয়াছি। তাই দ্বিতীয় সংস্করণে ইহার উল্লেখ সত্তব হয় নাই।

“জগাই-মাধাই হৈতে মুক্তি সে পাগিষ্ঠ। পুরীষের কীট হৈতে মুক্তি সে লঘিষ্ঠ ॥ মোর নাম শুনে যেই, তার পুণ্যক্ষয়। মোর নাম লয় যেই, তার পাপ হয় ॥ ১৫।১৮৩-৮৪ ॥”

অসাধারণ-পাণ্ডিত্যপূর্ণ-গ্রন্থখানি সমাপ্ত করিয়া তিনি লিখিলেন :—

“আমি লিখি এহো মিথ্যা করি অভিমান। আমার শরীর কাষ্ঠ পুতলি সমান। * * * * * শ্রীগোবিন্দ শ্রীচৈতন্য শ্রীনিত্যানন্দ। শ্রীঅদ্বৈত শ্রীভক্ত, শ্রীশ্রোতাবৃন্দ ॥ শ্রীশ্বরূপ শ্রীরূপ শ্রীসনাতন। শ্রীরঘুনাথ শ্রীগুরু শ্রীজীবচরণ ॥ ইহা সভার চরণ-কুপায় লেখায় আমারে। আর এক হয়—ভেঁহ অতি কৃপা করে। শ্রীমদন গোপাল মোরে লেখায় আজ্ঞা করি ॥ ৩২০।৮৩-২০ ॥”

গ্রন্থসমাপ্তি।—১৫৩৭ শকাব্দার জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণাষাঢ়মীতে রবিবারে এই গ্রন্থের লিখন সমাপ্ত হয়। ‘শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সমাপ্তি কাল’ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সমাপ্তিকাল

জ্যোতিষের গণনা।—শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের সমাপ্তিকাল-সম্বন্ধে দুইটি শ্লোক পাওয়া যায়—একটি চরিতামৃতেরই শেষভাগে এবং অপরটি নিত্যানন্দদাস কৃত প্রেমবিলাসের ২৪ শ বিলাসে। চরিতামৃতের শ্লোক হইতে জানা যায়, ১৫৩৭ শকে বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দে গ্রন্থসমাপ্তি; কিন্তু প্রেমবিলাসের শ্লোক অনুসারে ১৫০৩ শকে বা ১৫৮১ খৃষ্টাব্দে।

চরিতামৃতের শ্লোকটি এই :—“শাকে সিদ্ধগ্নিবাণেন্দ্রো জ্যৈষ্ঠে বৃন্দাবনান্তরে। সূর্যোহহাসিতপঙ্কম্যাং গ্রহোহয়ং পূর্ণতাং গতঃ ॥”—অর্থাৎ ১৫৩৭ শকের জ্যৈষ্ঠমাসে রবিবারে কৃষ্ণাপঞ্চমী তিথিতে এই গ্রন্থ (শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত) সম্পূর্ণ হইল।

প্রেমবিলাসের শ্লোকটি এই :—“শাকেহগ্নিবিন্দুবাণেন্দ্রো জ্যৈষ্ঠে বৃন্দাবনান্তরে। সূর্যোহহাসিতপঙ্কম্যাং গ্রহোহয়ং পূর্ণতাং গতঃ—অর্থাৎ ১৫০৩ শকে জ্যৈষ্ঠমাসে রবিবারে কৃষ্ণাপঞ্চমী তিথিতে এই গ্রন্থ (শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত) সমাপ্ত হইল।

অনেকে অনেক স্বকপোল-কল্পিত বিষয় মূল প্রেমবিলাসের অন্তর্ভুক্ত করিয়া প্রেমবিলাসেরই নামে চালাইয়া দিতে চেষ্টা করিয়াছেন—ভাক্তার দিনেশচন্দ্র সেন মহাশয়ও তাহা বলিয়া থাকেন। প্রথম ১৬ বিলাসের পরবর্ত্তী অংশের উপরে তাঁহার আস্থা নাই (১)। কোনও কোনও স্থলে প্রেমবিলাসের সাড়েচব্বিশ বিলাস পর্য্যন্তও পাওয়া যায়; কিন্তু অতিরিক্ত অংশ যে কৃত্রিম, তাহা সহজেই বুঝা যায়—ইহাই অনেকের মত। বহরমপুরের সংস্করণেও বিশ বিলাসের বেশী রাখা হয় নাই। অথচ উল্লিখিত “শাকেহগ্নিবিন্দুবাণেন্দ্রো”—শ্লোকটি পাওয়া যায় ২৪শ বিলাসে—যাহার কৃত্রিমতা প্রায় সর্ববাদিসম্মত। স্মরণ উক্ত শ্লোকটিও যে কৃত্রিম, এরূপ সন্দেহ অস্বাভাবিক নহে। অথচ এই শ্লোকটির উপরেই কেহ কেহ অধিকতর গুরুত্ব আরোপ করিয়াছেন; কেন করিয়াছেন, তাহা পরে বলা হইবে।

ভাক্তার দিনেশচন্দ্র সেন মহাশয় তাঁহার “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—নামক পুস্তকে চরিতামৃতের “শাকে সিদ্ধগ্নি-বাণেন্দ্রো”—শ্লোকানুসারেই ১৫৩৭ শক বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দকেই চরিতামৃতের সমাপ্তিকাল বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন এবং উক্ত “শাকে সিদ্ধগ্নি”—শ্লোকটি যে “চরিতামৃতের অনেকগুলি প্রাচীন ও প্রামাণ্য পুথিতে পাওয়া গিয়াছে,” তাহাও স্বীকার করিয়া গিয়াছেন (২)। তথাপি কিন্তু স্থানান্তরে তিনি ১৫০৩ শকেই সমাপ্তিকাল বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন—যদিও এরূপ মনে করার হেতু কিছুই দেখান নাই (৩)। আরও কেহ কেহ ১৫০৩ শকেই চরিতামৃতের সমাপ্তিকাল বলিয়াছেন।

বীরভূম শিউড়ির লক্ষপ্রতিষ্ঠ-সাহিত্যিক শ্রীযুত শিবরতন মিত্র মহাশয়ের “রতনলাইব্রেরী”তে চরিতামৃতের অনেক প্রাচীন পাণ্ডুলিপি রক্ষিত আছে; মিত্রমহাশয়ের সৌজন্যে আমরা জানিতে পারিয়াছি যে, এসমস্ত পাণ্ডুলিপিতে—এমন কি ১৭৮ বৎসরের পুরাতন একখানা পাণ্ডুলিপিতেও—শাকে সিদ্ধগ্নিবাণেন্দ্রো-শ্লোকটিই দেখিতে পাওয়া যায়। একশত বৎসরের প্রাচীন একখানা পুথিতে গ্রন্থশেষে এরূপও লিখিত আছে—“গ্রন্থকর্ত্তৃঃ শকাব্দা ১৫৩৭ ॥ শ্রীচৈতন্য জন্মশকাব্দা ১৪০৭ ॥ অপ্রকটশকাব্দা ১৪৫৫ ॥ শকাব্দা (লিপিকাল) ১৭৫৫ ॥” অবশ্য চরিতামৃতের সমস্ত সংস্করণে বা সমস্ত পুথিতেই যে সমাপ্তিকালবাচক শ্লোকটি পাওয়া যায়, তাহা নহে; যে সমস্ত সংস্করণে বা পুথিতে সমাপ্তিকালবাচক শ্লোক পাওয়া যায়, সে সমস্তে “শাকে সিদ্ধগ্নিবাণেন্দ্রো” শ্লোকই পাওয়া যায়।

শাকেহগ্নিবিন্দুবাণেন্দ্রো শ্লোকটি চরিতামৃতের কোনও সংস্করণে বা পুথিতেই পাওয়া যায় বলিয়া আমরা জানি না। শিবরতন মিত্রমহাশয়ও তাঁহার সাহিত্যসেবকে ১৫৩৭ শক বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দকেই সমাপ্তিকাল বলিয়া প্রকাশ করিয়াছেন (৪)।

(১) Vaisnava Literature. P. 171

(২) বঙ্গভাষা ও সাহিত্য, ১৯২১ খৃষ্টাব্দের ৪র্থ সংস্করণ, ৩০৫ পৃষ্ঠা।

(৩) Vaisnava Literature of Mediaeval Bengal. P. 63.

(৪) সাহিত্যসেবক, ১২৫ পৃষ্ঠা।

যাহা হউক, ১৫০৩ শকে যে চরিতামৃতের লেখা শেষ হয় নাই, হইতে পারেও না, চরিতামৃতের মধ্যেই তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। চরিতামৃতের মধ্যলীলার প্রথম পরিচ্ছেদেই শ্রীজীবগোস্বামিপ্রণীত-শ্রীশ্রীগোপালচম্পু গ্রন্থের উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। “গোপালচম্পু করিল গ্রন্থ মহাশূর।” কিন্তু গোপালচম্পুর পূর্বার্ধ বা পূর্বচম্পুর লেখা শেষ হইয়াছিল ১৫১০ শকে বা ১৫৮৮ খৃষ্টাব্দে এবং উত্তরার্ধ বা উত্তরচম্পুর লেখা শেষ হইয়াছিল ১৫১৪ শকে বা ১৫৯২ খৃষ্টাব্দে—গ্রন্থশেষে গ্রন্থকারই একথা লিখিয়াছেন (৫)। সুতরাং ১৫১০ বা ১৫১৪ শকের পূর্বে চরিতামৃতের লেখা শেষ হইতে পারে না। সুতরাং ১৫০৩ শকে যে চরিতামৃতের লেখা শেষ হইতে পারে নাই, অন্ততঃ মধ্যলীলার লেখা আরম্ভও হয় নাই, চরিতামৃতের আভ্যন্তরীণ প্রমাণ হইতেই তাহা দেখা যাইতেছে। সুতরাং প্রেমবিলাসের শাকেহ্মিবিদ্যাবাগেন্দ্রী শ্লোকটি যে কৃত্রিম, তাহাও চরিতামৃতের আভ্যন্তরীণ প্রমাণদ্বারা স্থিরীকৃত হইতেছে।

সমাপ্তিকাল-বাচক দুইটি শ্লোকের মধ্যে একটি শ্লোক কৃত্রিম বলিয়া সপ্রমাণ হওয়ায় অপর শ্লোকটাই অকৃত্রিম বলিয়া অস্বীকৃত হইতে পারে। কিন্তু কেবল অস্বীকারের উপর নির্ভর করিয়া কোনও সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া সকল সময়ে নিরাপদ নহে; তাহাতে দৃঢ়তার সহিত কোনও কথা বলাও সম্ভব হয় না। এস্থলে কেবল অস্বীকারের উপর নির্ভর করার প্রয়োজনও আমাদের নাই। শ্লোক দুইটির আভ্যন্তরীণ প্রমাণ বিচার করিলেই বুঝা যাইবে, একটি শ্লোক কৃত্রিম এবং আর একটি শ্লোক অকৃত্রিম। জ্যোতিষের গণনায় এই আভ্যন্তরীণ প্রমাণটি প্রকাশিত হইয়া পড়ে; তাহাই এক্ষণে প্রদর্শিত হইতেছে।

উভয় শ্লোকেই লিখিত হইয়াছে—জ্যৈষ্ঠমাসের কৃষ্ণপক্ষমীতে রবিবারে গ্রন্থ সম্পূর্ণ হইয়াছে। শ্লোক দুইটির পার্থক্য কেবল শকাব্দ—চরিতামৃতের শ্লোক বলে ১৫৩৭ শকে, আর প্রেমবিলাসের শ্লোক বলে ১৫০৩ শকে। এক্ষণে দেখিতে হইবে, এই উভয় শকেই জ্যৈষ্ঠমাসের কৃষ্ণপক্ষমী রবিবারে হইতে পারে কিনা; না পারিলে কোন শকে হইতে পারে। দুই শকের কোনও শকেই যদি জ্যৈষ্ঠমাসের কৃষ্ণপক্ষমী রবিবারে না হইয়া থাকে, তবে বুঝিতে হইবে, কোনও শ্লোকেই বিশ্বাসযোগ্য নহে। যদি একটি মাত্র শকে তাহা হইয়া থাকে, তবে সেই শকেই সমাপ্তিকাল বলিয়া নিঃসন্দেহে ধরিয়া লওয়া যাইতে পারিবে এবং অপরটিকে বাদ দিতে হইবে।

জ্যোতিষের গণনায় দেখা গিয়াছে, ১৫০৩ শকের জ্যৈষ্ঠ মাসে কৃষ্ণপক্ষমী রবিবারে হয় নাই—জ্যৈষ্ঠমাসকে সৌরমাস ধরিলেও না, চান্দ্রমাস ধরিলেও না। কিন্তু ১৫৩৭ শকের জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণপক্ষমী রবিবারেই হইয়াছিল; সেদিন প্রায় ৫৬ দণ্ড পক্ষমী ছিল; এস্থলেও কিন্তু চান্দ্রমাস ধরিলে হয় না, সৌরমাস (বা গৌণ চান্দ্রমাস) ধরিলে হয়।

জ্যোতিষের গণনায় রায়বাহাদুর শ্রীযুত যোগেশচন্দ্র রায় বিদ্যানিধি এম, এ, মহাশয় একজন প্রাচীন প্রামাণ্য ব্যক্তি। আমাদের গণনার ফল তাঁহার নিকটে প্রেরিত হইলে তিনিও স্বতন্ত্রভাবে গণনা করিয়া দেখিয়াছেন এবং আমাদের সিদ্ধান্তের অস্বীকার করেন। বিদ্যানিধি-মহাশয়ের গণনা-প্রণালী আমাদের গণনা-প্রণালী হইতে ভিন্ন ছিল; তথাপি কিন্তু উভয়ের গণনার ফল একরূপই হইয়াছে। গণনা যে নিভুল, ইহা বোধ হয় তাহার একটি প্রমাণ (৬)। (আমাদের “জ্যোতিষের গণনা” ভূমিকার শেষভাগে দ্রষ্টব্য)।

(৫) পূর্বচম্পুর অন্তে লিখিত হইয়াছে :—“সবৎ পঞ্চকবেদযোড়শদ্বিতং শাকং দশেষেকভাগ্জাতং যহি তদাখিলং বিলিখিতা গোপাল-চম্পুরিষ্ম।—যখন ১৫৪৫ সনৎ এবং ১৫১০ শকাব্দা, তখনই এই গোপালচম্পু বিলিখিত হইল।”

উত্তরচম্পুর অন্তে লিখিত হইয়াছে :—“পবন-কলামিতি সখ্যবিন্দু বৃন্দাবনাতঃস্থঃ। জীবঃ কচ্চন চম্পু সম্পূর্ণাঙ্গীচকার বৈশাখঃ। অথবা। বিজ্ঞানরেনু শাকমিতি প্রথমচরণঃ প্রচারগায়ঃ।—বৃন্দাবনস্থ জীবনামা কোনও ব্যক্তি ১৫৪৯ সনতে, অথবা ১৫১৪ শকাব্দের বৈশাখমাসে এই চম্পু সমাপ্ত করিয়াছেন।”

(৬) বিগত ১৩৩৭০০ ইং তারিখে বিদ্যানিধিমহাশয় লিখিয়াছেন—“৬৬৬ দেখিতেছি আপনার গণনাই ঠিক। ১৫৩৭ শকে সৌর জ্যৈষ্ঠ ধরিলে, অসিত পক্ষমীতে রবিবার হইয়াছিল। রবিবারে পক্ষমী প্রায় ৪২ দণ্ড ছিল। এখন বিবেচ্য, সৌর জ্যৈষ্ঠ ধরিতে পারি

যাহা হউক, এক্ষণে দেখা গেল—প্রেমবিলাসের শ্লোকানুসারে ১৫০৩ শকে চরিতামৃত-সমাপ্তির কথা চরিতামৃতের আভ্যন্তরীণ প্রমাণের প্রতিকূল এবং ঐ শ্লোকানুসারে ১৫০৩ শকে জ্যৈষ্ঠমাসের কৃষ্ণপক্ষমী রবিবারে হওয়ার কথাও জ্যোতিষের গণনায় সমর্থিত হয় না। সুতরাং এই শ্লোকটি যে কৃত্রিম, তাহাতে কোনও সন্দেহই থাকিতে পারে না। আর চরিতামৃতের শ্লোকানুসারে ১৫৩৭ শকে গ্রহ-সমাপ্তির কথা চরিতামৃতের আভ্যন্তরীণ প্রমাণেরও অতিকূল এবং উক্ত শ্লোকানুসারে জ্যৈষ্ঠমাসের কৃষ্ণপক্ষমীও রবিবারেই হইয়াছিল বলিয়া জ্যোতিষের গণনায়ও পাওয়া যায়; সুতরাং এই শ্লোকটি যে সম্যক্রূপেই নির্ভরযোগ্য এবং ইহা যে অকৃত্রিম, তদ্বিষয়েও সন্দেহ থাকিতে পারে না। গ্রহকার কখনও গ্রহসমাপ্তির তারিখ লিখিতে ভুল করিতে পারেন না; কারণ, যে দিন গ্রহ সমাপ্ত হয়, ঠিক সেই দিনই তিনি তারিখ লিখিয়া থাকেন; তাহাতে সন, মাস, তিথি, বারাদির ভুল থাকা সম্ভব নয়। অতঃকথ্যে অনুমানের উপর নির্ভর করিয়া ভিন্ন সময়ে তাহা লিখিতে গেলেই ভ্রমের সম্ভাবনা থাকে। প্রেমবিলাসের শাকেইগ্নিবিন্দুবাণেন্দো-শ্লোকটি ভ্রমাত্মক বলিয়া তাহা যে চরিতামৃতকার কবিরাজ-গোস্বামীর লিখিত নহে, তাহা সহজেই বুঝা যায়। আর চরিতামৃতের শাকে সিন্ধুগ্নিবাণেন্দো-শ্লোকটিতে কোনওরূপ ভ্রম নাই বলিয়া—চরিতামৃতের আভ্যন্তরীণ প্রমাণে এবং জ্যোতিষের গণনাতেও ইহা সমর্থিত হয় বলিয়া ইহা যে গ্রহকার কবিরাজ-গোস্বামীরই লিখিত, তাহাও নিঃসন্দেহেই বলিতে পারা যায়। সুতরাং ১৫৩৭ শকে অর্থাৎ ১৬১৫ খৃষ্টাব্দেই চরিতামৃত সমাপ্ত হইয়াছে বলিয়া সিদ্ধান্ত করা যাইতে পারে।

প্রশ্ন হইতে পারে, শাকে সিন্ধুগ্নিবাণেন্দো-শ্লোকটি গ্রহকার কবিরাজ-গোস্বামীরই লিখিত হইয়া থাকিলে চরিতামৃতের সকল প্রতিলিপিতে তাহা না থাকার কারণ কি? লিপিকর-প্রমাদই ইহার একমাত্র কারণ বলিয়া মনে হয়। কোনও একজন লিপিকর হয়তো ভ্রমে এই শ্লোকটি লিখেন নাই; তাঁহার প্রতিলিপি দেখিয়া পরবর্তী কালে যাহারা গ্রন্থ লিখিয়া লইয়াছেন, তাঁহাদের কাহারও প্রতিলিপিতেই আর ঐ শ্লোকটি থাকিবার সম্ভাবনা নাই। এইরূপে উক্ত শ্লোকহীন প্রতিলিপিও বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে। এইরূপ হওয়া অসম্ভব বা অস্বাভাবিক নহে। চরিতামৃতেই ইহার দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদের “রাধা কৃষ্ণপ্রণয়বিকৃতিঃ”-প্রভৃতি কয়েকটি শ্লোকের (৫-১৪ শ্লোকের) উপরিভাগে “শ্রীস্বরূপগোস্বামিকড়চাম্যাম্”-কথাটি চরিতামৃতের কোনও কোনও প্রতিলিপিতে দেখিতে পাওয়া যায় না। তাহাতে কেহ কেহ হয়তো মনে করিয়া থাকেন, কবিরাজ-গোস্বামীর মূলগ্রন্থে উল্লিখিত “শ্রীস্বরূপ-গোস্বামিকড়চাম্যাম্”-কথাটি ছিল না—“রাধা কৃষ্ণপ্রণয়বিকৃতিঃ”-প্রভৃতি শ্লোক কয়টি কবিরাজ-গোস্বামীরই রচিত, স্বরূপদামোদরের রচিত নহে। কিন্তু এরূপ অনুমানের বিশেষ কিছু হেতু আছে বলিয়া মনে হয় না। বরং উক্ত শ্লোক কয়টি যে শ্রীপাদস্বরূপ দামোদরেরই রচিত, তাহারই যথেষ্ট প্রমাণ চরিতামৃতে পাওয়া যায়। একটীমাত্র প্রমাণের উল্লেখ করিতেছি। উল্লিখিত শ্লোকসমূহের দ্বিতীয় শ্লোক অর্থাৎ আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদের ৬ষ্ঠ

কিনা। বোধ হয় পারি। কবি বঙ্গদেশের, সৌরমাস গণিতেন।” এই পত্রে তিনি লিখিয়াছেন—“বোধ হয় সৌরমাস ধরিতে পারি।” কিন্তু পরের দিন ১৭/৬/৩৩ ইং তারিখেই আবার এক পত্রে তিনি লিখিলেন—“গতকলা আপনাকে পত্র লিখিবার পর মনে হইল সৌর জ্যৈষ্ঠ মাস করিলে কবির অনবধানতা প্রকাশিত হয়। মাসের নাম না থাকিলে তিথি অর্থহীন। ‘বোধ হয়’ করিবার প্রয়োজন নাই। কবি জ্যৈষ্ঠ মাস গোণচাল ধরিয়াছেন। যেটা মুখ্য বৈশাখ কৃষ্ণপক্ষ, সেটা গোণ জ্যৈষ্ঠ কৃষ্ণপক্ষ। বৈশাখী পূর্ণিমার পর গোণ জ্যৈষ্ঠ মাস আরম্ভ। উত্তর ভারতে গোণচাল গণিত হইতেছে। অতএব গোণচাল জ্যৈষ্ঠমাসের অসিত পক্ষমীতে রবিবার ছিল। হয়ত সৌর জ্যৈষ্ঠ বলাও কবির অভিপ্রেত ছিল।”

যাহাহউক, বৈশাখী পূর্ণিমার অব্যবহিত পরবর্তী যে কৃষ্ণপক্ষমী, তাহাই গোণচাল জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণপক্ষমী এবং ১৫৩৭ শকে তাহা রবিবারে হইয়াছিল।

সূর্য্য যতদিন বুধরাশিতে থাকে, আমাদের পশ্চিমকার জ্যৈষ্ঠমাসও ততদিনব্যাপী এবং এইরূপ জ্যৈষ্ঠমাসকেই আমরা সৌর জ্যৈষ্ঠ বলিমাছি। ১৫৩৭ শকে গোণচালজ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণপক্ষমীও আমাদের পশ্চিমকার জ্যৈষ্ঠমাসে (এবং রবিবারে) হইয়াছিল; তাই আমরা সৌর জ্যৈষ্ঠ বলিমাছি।

শ্লোকটিতে (শ্রীরাধায়াঃ প্রণয়মহিমা কীদৃশো বা ইত্যাদি শ্লোকে) শ্রীমন্মহাপ্রভুর অবতারের তিনটি মুখ্য কারণ বিবৃত হইয়াছে। এই ষষ্ঠ শ্লোকটির তাৎপর্য্য বিবৃত করিতে যাইয়া স্মরণীয় চরিতামৃতকার কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়াছেন—“ * * * অবতারের আর এক আছে মুখ্যবীজ। রসিক শেখর কৃষ্ণের সেই কার্য্য নিজ ॥ অতি গূঢ় হেতু সেই ত্রিবিধ প্রকার। দামোদর স্বরূপ হৈতে বাহার প্রচার ॥ স্বরূপগোসাঞি—প্রভুর অতি অন্তবঙ্গ। তাহাতে জানেন প্রভুর এসব প্রসঙ্গ। আদি, ৪র্থ পরিচ্ছেদ, ২০-২২ পয়ার ॥” ষষ্ঠ শ্লোকে অবতারের যে তিনটি মুখ্য কারণের কথা বলা হইয়াছে, সেই তিনটি কারণ যে স্বরূপ-গোস্বামী ব্যতীত অপর কেহ জানিতেন না, স্বরূপ-গোস্বামী হইতেই যে সেই তিনটি কারণের সংবাদ সাধারণে প্রচারিত হইয়াছে, উক্ত পয়ার সমূহে কবিরাজ-গোস্বামীই তাহা বলিয়া গিয়াছেন। সুতরাং কবিরাজ-গোস্বামীর কথাতেই জানা যাইতেছে—শ্লোকটি স্বরূপ-দামোদরেরই রচিত। উক্ত ষষ্ঠ শ্লোক কেন, আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদের ৫ম হইতে ১৪শ পর্য্যন্ত সমস্ত শ্লোকই যে স্বরূপদামোদরের রচিত, তাহাতে সন্দেহ করার হেতু কিছু দেখা যায় না। লিপিকর-প্রমাদবশতঃই সম্ভবতঃ কোনও কোনও প্রতিলিপিতে উক্ত শ্লোক সমূহের উপরিভাগে “শ্রীস্বরূপ-গোস্বামিকড়চাম্যাম্” কথাটি বাদ পড়িয়া গিয়াছে। তদ্রূপ, লিপিকরপ্রমাদ-বশতঃই যে কোনও কোনও প্রতিলিপিতে “শাকে সিন্ধু” শ্লোকটি বাদ পড়িয়া গিয়াছে; এইরূপ অনুমান করা অস্বাভাবিক হইবে না।

যাঁহারা ১৫০৩ শকের পক্ষপাতী, তাঁহাদের কেহ কেহ বলেন—শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত ১৫০৩ শকে সমাপ্ত হইয়াছে মনে না করিলে প্রেমবিলাস, ভক্তিরত্নাকর ও কর্ণানন্দের উক্তিসমূহের সঙ্গতি থাকে না। সঙ্গতি থাকে কিনা বিবেচনা করা দরকার।

ভক্তিরত্নাকরাদির যে বিবরণের সহিত চরিতামৃতের সমাপ্তিকালের কিছু সম্পর্ক থাকা সম্ভব, তাহার সার মর্ম্ম এই। গঙ্গাতীরে চাঞ্চলি গ্রামে শ্রীনিবাসের জন্ম হয়। উপনয়নের পরে তাঁহার পিতৃবিয়োগ হয়; তখন তিনি মাতাকে লইয়া যাজ্ঞগ্রামে মাতুলালয়ে বাস করিতে থাকেন। কিছুকাল পরে তিনি শ্রীবৃন্দাবনে যাইয়া শ্রীপাদগোপালভট্ট-গোস্বামীর নিকটে দীক্ষিত হন এবং শ্রীপাদ জীবগোস্বামীর নিকটে ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়ন করিয়া আচার্য্য উপাধি লাভ করেন। শ্রীনিবাসের পরে নরোত্তমদাস এবং শ্রামানন্দও বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন। তিনজনে কয়েক বৎসর বৃন্দাবনে থাকার পরে একই সঙ্গে দেশের দিকে যাত্রা করেন। তাঁহাদের সঙ্গে কতকগুলি গোস্বামিগ্রন্থ প্রচারার্থ্য্য বাঙলাদেশে প্রেরিত হয়। গ্রন্থগুলিকে চারিটি বাস্কে ভরিয়া, বাক্সগুলিকে মমজমা দিয়া ঢাকিয়া দুইখানি গরুর গাড়ীতে বোঝাই করিয়া কয়েকজন শশস্ত্র গ্রহরীর তত্ত্বাবধানে শ্রীজীব শ্রীনিবাসাদির সঙ্গে পাঠাইয়াছিলেন। তাঁহারা যখন বনবিষ্ণুপুরে উপনীত হইলেন, তখন বনবিষ্ণুপুরের তৎকালীন রাজা বীরহাঙ্গীরের নিয়োগিত দহাদল ধনরত্ন মনে করিয়া গাড়ীসহ গ্রন্থবাক্সগুলি অপহরণ করিয়া লইয়া গিয়াছিল। তখন নরোত্তম ও শ্রামানন্দকে দেশে পাঠাইয়া দিয়া গ্রন্থোদ্ধারের নিমিত্ত শ্রীনিবাস বনবিষ্ণুপুরেই থাকিয়া গেলেন। কিছুদিন পরে রাজসভার শ্রীমদভাগবত-পাঠ উপলক্ষে রাজা বীরহাঙ্গীরের সহিত শ্রীনিবাসের পরিচয় হয়। সমস্ত বিষয় অবগত হইয়া রাজা বিশেষ অহুতপ্ত হইলেন এবং শ্রীনিবাসের চরণপ্রার্থ্য্য করিয়া সমস্ত গ্রন্থ ফিরাইয়া দিলেন। কিছুকাল পরে গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাস দেশে ফিরিয়া আসেন এবং পরে পরে দুইটি বিবাহ করেন। বিবাহের ফলে তাঁহার ছয়টি সন্তান জন্মিয়াছিল। গ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে চলিয়া আসার প্রায় একবৎসর পরে শ্রীনিবাস দ্বিতীয়বার বৃন্দাবন গিয়াছিলেন বলিয়াও ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়। বাহাইউক, বৃন্দাবন হইতে শ্রীনিবাসের দেশে ফিরিয়া আসার কিছুকাল পরে খেতুরীরা বিরাট মহোৎসব হইয়াছিল। এই মহোৎসবে নিত্যানন্দধরগী জাহ্নবাঘাতা-গোস্বামিনীও উপস্থিত ছিলেন। ভক্তিরত্নাকরের মতে, এই মহোৎসবের পরে জাহ্নবাদেবী বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন। তাঁহার দেশে ফিরিয়া আসার কিছুকাল পরে নিত্যানন্দতনয় বীরচন্দ্রগোস্বামীও বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন। বৃন্দাবন হইতে শ্রীনিবাস-আচার্য্যের দেশে ফিরিয়া আসার পরে তাঁহার নিকটে এবং আরও দু-একজন বঙ্গদেশীয় ডাক্তার নিকটে শ্রীজীবগোস্বামী পত্রাদি লিখিতেন। এরূপ কয়েকখানি পত্র ভক্তিরত্নাকরে উদ্ধৃত হইয়াছে।

যাহাহউক, ১৫০৩ শকেই চরিতামৃত সমাপ্ত হইয়াছিল বলিয়া যাহারা সিদ্ধান্ত করেন, তাহাদের সিদ্ধান্তের ভিত্তি এই তিনটি অনুমান :—প্রথমতঃ শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত এবং বনবিষ্ণুপুরে অপহৃত গোস্বামিগ্রন্থ সমূহের মধ্যে কবিরাজ-গোস্বামীর চরিতামৃতও ছিল ; দ্বিতীয়তঃ গ্রন্থচুরির সংবাদপ্রাপ্তি মাঝেই কবিরাজ-গোস্বামী তিরোভাব প্রাপ্ত হইয়াছিলেন ; এবং তৃতীয়তঃ, ১৫০৩ শকেই (১৫৮১ খৃষ্টাব্দেই) গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাস বৃন্দাবন হইতে বিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন । এই তিনটি অনুমান বিচারসহ কিনা, আমরা এখানে তৎসম্বন্ধেই আলোচনা করিব ।

বলিয়া রাখা উচিত, আমরা এস্থলে এই প্রবন্ধে যে ভক্তিরত্নাকর, প্রেমবিলাস ও কর্ণানন্দের উল্লেখ করিব, তাহাদের প্রত্যেকখানিই বহরমপুর রাধারমণযন্ত্র হইতে প্রকাশিত দ্বিতীয় সংস্করণের পুস্তক ।

শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত গোস্বামিগ্রন্থের মধ্যে চরিতামৃত ছিল কিনা ?

শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সঙ্গে প্রেরিত যে সমস্ত গ্রন্থ বনবিষ্ণুপুরে চুরি হইয়াছিল, তাহাদের বিস্তৃত তালিকা পাওয়া না গেলেও ভক্তিরত্নাকর ও প্রেমবিলাস হইতে তাহাদের একটা দিগ্‌দর্শন যেন পাওয়া যায় । প্রেমবিলাসে শ্রীনিবাসের জন্মের পূর্বকাহিনী যাহা দেওয়া হইয়াছে, তাহা হইতে বুঝা যায়, গোড়ের রূপসনাতনের গ্রন্থ-প্রচারের উদ্দেশ্যেই তাহার জন্মের প্রয়োজন হইয়াছিল (১ম বিলাস, ৪, ১২ পৃষ্ঠা) । শ্রীনিবাসের প্রতি মহাপ্রভুর স্বপ্নাদেশের মধ্যেও তদ্রূপ ইঙ্গিতই পাওয়া যায়—“যত গ্রন্থ লিখিয়াছেন রূপ-সনাতন । তুমি গেলে তোমারে করিবে সমর্পণ ॥ (৪র্থ বিলাস, ৩৩ পৃষ্ঠা) ॥” গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাসকে গোড়ের পাঠাইবার সঙ্কল্প করার সময়েও শ্রীজীব তাহাই জানাইয়াছেন—“মোর প্রভুর গ্রন্থের অনুসারে যত ধর্ম্ম । গোড়দেশে কেহত না জানে ইহার মর্ম্ম ॥ এই সব গ্রন্থ লইয়া আচার্য্য গোড়ের যায় । (প্রেমবিলাস, ১২শ বিলাস, ১৪১ পৃষ্ঠা) ॥” ‘গ্রন্থপ্রেরণ প্রসঙ্গে রূপ-সনাতনের গ্রন্থ সম্বন্ধে বৃন্দাবনস্থ গোস্বামীদের নিকটে শ্রীজীব আরও বলিয়াছেন—“লক্ষ গ্রন্থ কৈল সেই শক্তি করণায় । তোমরা তাহাতে অতি করিলা সহায় ॥ অন্তদেশ হৈতে প্রভুর নিজাত্মা গোড়দেশ । সর্বমহাস্তের বাস অশেষ বিশেষ ॥ এধর্ম্ম প্রকট হয় গ্রন্থ পরচার । যেমন হয়েন তার করহ প্রকার ॥ (প্রেমবিলাস, ১২শ বিলাস, ১৪৩ পৃঃ) ॥” গ্রন্থপ্রেরণের বন্দোবস্ত করিবার নিমিত্ত মথুরাবাসী স্বীয় সেবক মহাজনকে ডাকিয়া আনিয়া শ্রীনিবাসের সহিত তাহার সাক্ষাৎ করাইয়াও শ্রীজীব বলিয়াছিলেন—“মোর প্রভু লক্ষ গ্রন্থ করিল বর্ণন ॥ রাধাকৃষ্ণলীলা তাহে বৈষ্ণব আচার । তিহ গোড়দেশে লঞা করিব প্রচার ॥ (প্রেমবিলাস, ১২ বিলাস, ১৪৫ পৃঃ) ॥” বৃন্দাবনভাগের প্রাকালে শ্রীনিবাস যখন স্বীয়গুরু গোপালভট্ট-গোস্বামীর নিকটে গিয়াছিলেন, তখন শ্রীনিবাসের গোড়-গমনের উদ্দেশ্যের প্রতি লক্ষ্য করিয়া ভট্টগোস্বামীও বলিয়াছিলেন—“শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থ গোড়ের হইবে প্রচারে । (১২শ বি, ১৫০ পৃঃ) ॥” শ্রীজীবগোস্বামী নিজ হাতে গ্রন্থরাজি সিন্দুক সজ্জিত করিয়া দিয়াছিলেন; কি কি গ্রন্থ সিন্দুকে সজ্জিত হইয়াছিল, তাহাও প্রেমবিলাস হইতে জানা যায় । শ্রীজীব “সিন্দুক সজ্জা করি পুস্তক ভরেন বিরলে ॥ শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থ যত নিজ গ্রন্থ আর । ধরে ধরে বসাইলা ভিতরে তাহার ॥ বহুলোক লৈয়া সিন্দুক আনিল ধরিঞা । গাড়ির উপরে সব-চড়াইল লঞা ॥ (১৩শ বিলাস, ১৬২ পৃঃ) ॥” আবার মথুরাতে আলিঙ্গনপূর্বক শ্রীনিবাসকে বিদায় দেওয়ার সময়ও শ্রীজীব বলিয়াছেন—“চৈতন্যের আজ্ঞা প্রেম প্রকাশিতে । বর্ণন করিলা প্রেম সনাতন তাতে ॥ সেই গ্রন্থে সেই ধর্ম্ম প্রকাশ তোমাতে । প্রকাশ করিতে দোহে পার সর্বজ্ঞেতে ॥ (১৩শ বিলাস, ১৬৩ পৃঃ) ॥” গোস্বামিগ্রন্থের পেটারায় অমূল্যরত্ন আছে বলিয়া হাতগণিতা প্রকাশ করাতেই বীরহাষীরের লুপ্ত দৃশ্যগণ গ্রন্থ-পেটারায় চুরি করিয়াছিল; এই প্রসঙ্গের উল্লেখ করিয়াও প্রেমবিলাসকার বলিয়াছেন, পেটারায় যে অমূল্যরত্ন ছিল, তাহা সত্যই; যেহেতু—“শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থ যত লীলার প্রসঙ্গ । কত প্রেমধন আছে, তাহার তরণ ॥ (১৩শ বি, ১৬৮ পৃঃ) ॥” শ্রীনিবাসের সহিত বীর হাষীরের সাক্ষাৎ হইলে রাজা যখন তাহার পরিচয়াদি জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, তখন শ্রীনিবাস নিজেও বলিয়াছেন—“শ্রীনিবাস নাম; আইল বৃন্দাবন হইতে । লক্ষগ্রন্থ শ্রীকৃষ্ণের প্রকাশ করিতে ॥ গোড়দেশে লৈয়া তাহা করিব প্রচার । চুরি করি লইল কেবা জীবন আমার ॥ (প্রেমবিলাস, ১৩শ বি, ১৭২ পৃঃ) ॥”

শ্রীমদ্বিলাস হইতে উদ্ধৃত বাক্যসমূহে শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত গ্রন্থসম্বন্ধে যে পরিচয় পাওয়া গেল, তাহাতে বুঝা যায়, গ্রন্থ-পেটারায় শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থই ছিল বেশী, শ্রীসনাতনের এবং শ্রীজীবের গ্রন্থও কিছু কিছু ছিল। কৃষ্ণদাস-কবিরাজের গ্রন্থের কোনও আভাস পর্যন্ত পাওয়া যায় না। ভক্তিরত্নাকর কি বলে, তাহাও দেখা যাউক।

শ্রীনিবাসের জন্মের পূর্বাভাসে ভাবাবিষ্ট মহাপ্রভু সেবক গোবিন্দকে বলিয়াছেন—“শ্রীকৃপাদিধারে ভক্তিশাস্ত্র প্রকাশিব। শ্রীনিবাসধারে গ্রন্থরত্ন বিতরিব ॥ (ভক্তিরত্নাকর, ২য় তরঙ্গ, ৭১ পৃষ্ঠা)।” শ্রীনিবাস মথুরায় উপনীত হইলে শ্রীকৃপ-সনাতন স্বপ্নে দর্শন দিয়া তাঁহাকে বলিয়াছিলেন—“করিম্ যে গ্রন্থগণ সে সব লইয়া। অতি অবিলম্বে গোড়ে প্রচারিবে গিয়া ॥ (৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৪-৫ পৃষ্ঠা)।” পেটারায় সজ্জিত গ্রন্থসমূহ সম্বন্ধেও বলা হইয়াছে—“যে সকল গ্রন্থ সম্পূর্ণেতে সাজ কৈল। সে সব গ্রন্থের নাম পূর্বে জানাইল ॥ নিজকৃত সিদ্ধান্তাদি গ্রন্থ কথো দিয়া। মৃদু মৃদু কহে শ্রীনিবাস মুখ চাইয়া ॥ রহিল যে গ্রন্থ পরিশোধন করিব। বর্ণিব যে সব তাহা ক্রমে পাঠাইব ॥ (৬ষ্ঠ তরঙ্গ, ৪৭০ পৃঃ)।” পেটারায় সজ্জিত গ্রন্থ সমূহের নাম পূর্বে বলা হইয়াছে, এইরূপই এই কয় পয়ার হইতে জানা যায়। উল্লিখিত ভক্তিরত্নাকরের ৭১ এবং ১৩৪-৩৫ পৃষ্ঠায় যে কেবল রূপ-সনাতনের গ্রন্থেরই উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। আবার প্রথম তরঙ্গের ৫৬-৬০ পৃষ্ঠায় শ্রীকৃপ, শ্রীসনাতন, শ্রীজীব এবং শ্রীঘনানাথদাসগোস্বামীর অনেক গ্রন্থের নামও উল্লিখিত হইয়াছে। ৪৭০ পৃষ্ঠার পূর্বে এতদ্ব্যতীত অল্প কোনও স্থলে গ্রন্থতালিকা আছে বলিয়া জানি না। ৫৬-৬০ পৃষ্ঠায় উল্লিখিত সমস্ত গ্রন্থও শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত হয় নাই, সংশোধনাদির নিমিত্ত কতকগুলি গ্রন্থ শ্রীজীব রাখিয়া দিয়াছিলেন—৪৭০ পৃষ্ঠা হইতে উদ্ধৃত পয়ার এবং শ্রীনিবাস আচার্যের নিকটে লিখিত শ্রীজীবের পত্র হইতে তাহা জানা যায়। যাহা হউক, প্রেরিত গ্রন্থ সম্বন্ধে যে সমস্ত উক্তি উদ্ধৃত হইল, কবিরাজ-গোস্বামীর চরিতামৃতের উল্লেখ বা ইঙ্গিতও তাহাদের মধ্যে দৃষ্ট হয় না।

ভক্তিরত্নাকরের নবম তরঙ্গ হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস যখন দ্বিতীয়বার শ্রীকৃপাবনে গিয়াছিলেন, তখন শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহাকে “শ্রীগোপালচম্পুগ্রন্থারম্ভ শুনাইলেন। ৫৭০ পৃঃ।” ইহা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, প্রথমবার শ্রীকৃপাবনবাসের পরে শ্রীনিবাস যখন গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া দেশের দিকে রওনা হন, তখন গোপালচম্পুর লেখার আরম্ভই হয় নাই। কিন্তু শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মধ্যলীলার প্রথম পরিচ্ছেদেই শ্রীজীবকৃত গোপালচম্পুর উল্লেখ আছে। “গোপালচম্পু নামে গ্রন্থমহাশূর। ২।১।৩২ ॥” আবার আদিলীলার চতুর্থ পরিচ্ছেদেই কবিরাজ-গোস্বামী উত্তরচম্পুর (গোপালচম্পুর শেষার্দ্ধের) কাহ্নাভাবসম্বন্ধীয় সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়া ব্রজলীলা প্রকটনের হেতু নির্ণয় করিয়াছেন (১।৪।২৫-২৬)। সুতরাং গোপালচম্পু-সমাপ্তির পরেই যে শ্রীচরিতামৃতের লেখা আরম্ভ হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহ থাকিতে পারে না। কাজেই গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাসের প্রথমবার দেশে আসার সময়ে গোপালচম্পুর লেখাই যখন আরম্ভ হয় নাই, তখন সেই সঙ্গে চরিতামৃত আনয়নের প্রসঙ্গই উঠিতে পারে না।

এক্ষণে কর্ণানন্দের কথা বিবেচনা করা যাউক। কর্ণানন্দ অকৃত্রিম গ্রন্থ কিনা, তৎসম্বন্ধে যথেষ্ট সন্দেহ আছে; সন্দেহের কারণ পরে বলা হইবে। কিন্তু শ্রীনিবাস-আচার্যের সঙ্গে প্রেরিত গ্রন্থসমূহের মধ্যে যে চরিতামৃত ছিল, কর্ণামৃত হইতেও তাহা জানা যায় না। শ্রীনিবাসের জন্মের পূর্বাভাস-বর্ণনাপ্রসঙ্গেও ভক্তিরত্নাকরেরই গ্রন্থ কর্ণানন্দ বলিয়াছে—শ্রীকৃপ-সনাতনের গ্রন্থ প্রচারের নিমিত্তই তাঁহার আবির্ভাবের প্রয়োজন হইয়াছিল। গ্রন্থ-প্রেরণ-প্রসঙ্গেও শ্রীজীব সেই উদ্দেশ্যের কথা বলিয়াই গ্রন্থ লইয়া গোড়ে যাওয়ার নিমিত্ত শ্রীনিবাসকে আদেশ করিয়াছেন (কর্ণানন্দ, ৬ষ্ঠ নির্ঘাস, ১১০ পৃঃ); তাঁহার সঙ্গে কোন্ কোন্ গ্রন্থ প্রেরিত হইয়াছিল, তাহার উল্লেখ কোথাও নাই। তবে, শ্রীনিবাস গোড়দেশে কি কি গ্রন্থের প্রচার করিয়াছিলেন, একস্থলে তাহার বর্ণনা পাওয়া যায়। “গোড়দেশে লক্ষ গ্রন্থ কৈল প্রকটন ॥ শ্রীকৃপগোস্বামিকৃত যত গ্রন্থগণ। যত গ্রন্থ প্রকাশিলা গোস্বামী সনাতন ॥ শ্রীভট্টগোসাঞি যাহা করিলা প্রকাশ। রঘুনাথ ভট্ট আর রঘুনাথ দাস ॥ শ্রীজীবগোস্বামিকৃত যত গ্রন্থচয়। কবিরাজ গ্রন্থ যত কৈলা রসময় ॥ এই সব গ্রন্থ লৈয়া গোড়িতে স্বচ্ছন্দে। বিস্তারিল প্রভু তাহা মনের আনন্দে ॥ (১ম নির্ঘাস, ৩ পৃঃ)।” এস্থলে চরিতামৃতের উল্লেখ না থাকিলেও কবিরাজ-গোস্বামীর “রসময় গ্রন্থ” সমূহের উল্লেখ আছে। চরিতামৃত এসমস্ত রসময়

এছের অন্তর্ভুক্ত থাকিতে পারে। উল্লিখিত পয়ারসমূহে এছের নাম নাই, এছকারের নাম আছে; কয়েক পয়ার পরে কয়েকখানি এছের নামও কর্ণানন্দে লিখিত হইয়াছে; তন্মধ্যে বৈষ্ণব-তোষণীর উল্লেখ আছে। বৈষ্ণবতোষণী কিন্তু প্রথমবারে প্রেরিত গ্রন্থসমূহের মধ্যে ছিল না, কয়েক বৎসর পরে গৌড়ে প্রেরিত হইয়াছে—তাহা ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায় (১৪শ তরঙ্গ, ১০৩৩ পৃষ্ঠা)। কবিরাজ-গোস্বামীর গ্রন্থসমূহও পরে প্রেরিত হইয়াছিল বলিয়াই মনে হয়; কারণ, প্রথমবারে প্রেরিত গ্রন্থসমূহের মধ্যে কবিরাজ-গোস্বামীর কোনও গ্রন্থ ছিল বলিয়া ভক্তিরত্নাকর, প্রেমবিনাস বা কর্ণানন্দ হইতেও জানা যায় না। বাহাহউক, শ্রীকৃষ্ণাবন হইতে প্রথমবারে আনীত গ্রন্থসমূহ-এসঙ্গে উল্লিখিত পয়ার-গুলি কর্ণানন্দে লিখিত হয় নাই, বনবিষ্ণুপুরে অপহৃত গ্রন্থসমূহের এসঙ্গেও লিখিত হয় নাই; শ্রীনিবাস গৌড়দেশে কি কি গ্রন্থ প্রচার করিয়াছিলেন, তাহাই উক্ত কয় পয়ারে বলা হইয়াছে। বহুবার বহু সময়ে প্রচারার্থ বহুগ্রন্থ কৃষ্ণাবন হইতে শ্রীনিবাসের নিকটে প্রেরিত হইয়াছিল। চরিতামৃতও পরবর্তী কালেই তাঁহার নিকটে প্রেরিত হইয়া থাকিবে—এরূপ মনে করিলেও উক্ত পয়ারসমূহের মধ্যে কোনওরূপ অসঙ্গতি দেখা যাইবে না। পরবর্তী আলোচনা হইতে এবিষয়ে আরও স্পষ্ট ধারণা জন্মিবে।

আরও একটা কথা বিবেচ্য। চরিতামৃত লেখার সময়ে কবিরাজ-গোস্বামীর যত বয়স হইয়াছিল, শ্রীনিবাসের কৃষ্ণাবনত্যাগের সময়ে এবং তাহার কিছুকাল পরেও তাঁহার তত বেশী বয়স হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না।

যে সময়ে তিনি চরিতামৃত লিখিতে আরম্ভ করেন, কবিরাজ-গোস্বামী তখন জরাতুর হইয়া পড়িয়াছিলেন; আঙ্গিলীলা শেষ করিয়া মধ্যলীলা আরম্ভ করিবার সময়ে তাঁহার শারীরিক অবস্থা খুবই খারাপ হইয়া পড়িয়াছিল বলিয়া বুঝা যায়; তৎকালীন শরীরের অবস্থা অনুভব করিয়া অন্ত্যলীলা লিখিতে পারিবেন বলিয়া কবিরাজ-গোস্বামীও বোধ হয় ভরসা পান নাই। তাই মধ্যলীলার প্রারম্ভেই অন্ত্যলীলার সূত্র লিখিয়া কৈফিয়তস্বরূপে তিনি লিখিয়াছেন—“শেষলীলার সূত্রগণ, কৈল কিছু বিবরণ, ইহা বিস্তারিতে চিত্ত হয়। থাকে যদি আয়ুঃশেষ, বিস্তারিব লীলাশেষ, যদি মহাপ্রভুর কৃপা হয় ॥ আমি বৃদ্ধ জরাতুর, লিখিতে কাঁপয়ে কর, মনে কিছু স্মরণ না হয়। না দেখিয়ে নয়নে, না শুনিয়ে শ্রবণে, তবু লিখি এ বড় বিষয় ॥ এহু অন্ত্যলীলাসার, সূত্রমধ্যে বিস্তার, করি কিছু করিল বর্ণন। ইহামধ্যে মরি যবে, বর্ণিতে না পারি তবে, এই লীলা ভক্তগণ-ধন ॥ (চরিতামৃত, মধ্যলীলা, ২য় পরিচ্ছেদ)।” গ্রন্থশেষেও তিনি লিখিয়াছেন—“বৃদ্ধ জরাতুর আমি অন্ধ বধির। হস্ত হালে, মনোবুদ্ধি নহে মোর স্থির ॥ নানারোগে গ্রস্ত, চলিতে বসিতে না পারি। পঞ্চরোগের পীড়ায় ব্যাকুল—রাত্রিদিনে মরি ॥ (অন্ত্যলীলা, ২০ পরিচ্ছেদ)।”

কিন্তু শ্রীনিবাস-আচার্য যখন কৃষ্ণাবন ত্যাগ করেন, তখন এবং তাহার পরেও যে কবিরাজ-গোস্বামীর শরীরের অবস্থা চরিতামৃতে বর্ণিত অবস্থা অপেক্ষা অনেক ভাল ছিল, তখনও যে তিনি রাধাকৃৎ হইতে চৌদ্দ মাইল হাটিয়া কৃষ্ণাবনে যাতায়াত করিতে পারিতেন, ভক্তিরত্নাকরাদি হইতে তাহা জানা যায়।

কৃষ্ণাবন ত্যাগের প্রাক্কালে শ্রীনিবাস, নরোত্তম ও শ্রীমানন্দ দাস-গোস্বামীর সহিত দেখা করিবার নিমিত্ত রাধাকৃৎ গিয়াছিলেন। কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহাদের সঙ্গে রাধাকৃৎ হইতে কৃষ্ণাবনে আসিয়াছিলেন। (ভক্তিরত্নাকর, ৬ষ্ঠ তরঙ্গ, ৪৬২ পৃষ্ঠা)। এবং কৃষ্ণাবন হইতে শ্রীকৃষ্ণাবদির সঙ্গে এছের গাড়ীর অহুসরণ করিয়া তিনি মথুরায়ও গিয়াছিলেন (ভক্তিরত্নাকর, ৬ষ্ঠ তরঙ্গ ৪৮৭ পৃষ্ঠা)। শ্রীনিবাসের দেশে আসার কিছুকাল পরে খেতুরীর মহোৎসব হয়। এই মহোৎসবের পরে নিত্যানন্দঘরণী জাহ্নবামাতা-গোস্বামিনী শ্রীকৃষ্ণাবনে গমন করেন। তাঁহার কৃষ্ণাবনে আগমনের কথা শুনিয়া তাঁহাকে দর্শন করার নিমিত্ত কবিরাজ-গোস্বামী সাত ক্রোশ পথ হাটিয়া রাধাকৃৎ হইতে যে কৃষ্ণাবনে আসিয়াছিলেন, তাহাও ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায় (একাদশ তরঙ্গ, ৬৬৭ পৃঃ)। কৃষ্ণাবন হইতে জাহ্নবামাতা রাধাকৃৎ গিয়াছিলেন; কবিরাজ-গোস্বামীও তাঁহারই সঙ্গে কৃষ্ণাবন ত্যাগ করিয়া একটু তাড়াতাড়ি করিয়া “অগ্রেতে আসিয়া। দাস-গোস্বামীর আগে ছিল দাঁড়াইয়া ॥ অবসর পাইয়া করয়ে নিবেদন। শ্রীজাহ্নবী ঈশ্বরী হৈল আগমন ॥” (ভঃ রঃ ১১শ তরঙ্গ, ৬৬৮ পৃঃ)। ইহার পরেও আবার নিত্যানন্দ-তনয় বীরচন্দ্র-গোস্বামী কৃষ্ণাবন গিয়াছিলেন; তাঁহার কৃষ্ণাবনে উপস্থিত হইবার অব্যবহিত

পূর্বেই “সর্বত্র ব্যাপিল বীরচন্দ্ৰের গমন ॥ তনি বীরচন্দ্ৰের গমন বৃন্দাবনে । আশুসরি লইতে আইসে সর্বজন ॥ শ্রীজীবগোসাঞি শ্রীচৈতন্য-প্রথময় । কৃষ্ণদাস-কবিরাজ গুণের আলয় ॥ ইত্যাদি ॥” (ভঃ রঃ ১৩শ তরঙ্গ, ১০২০ পৃষ্ঠা)। এস্থলে দেখা যায়, ষাহারা প্রভু-বীরচন্দ্রকে বৃন্দাবনে অভ্যর্থনা করিয়া লইবার নিমিত্ত শ্রীজীবাদির সঙ্গে অগ্রসর হইয়া আসিয়াছিলেন, তাঁহাদের মধ্যে কবিরাজ-গোস্বামীও ছিলেন। তিনি থাকিতেন রাধাকুণ্ডে; আর শ্রীজীব থাকিতেন বৃন্দাবনে, সাতকোশ দূরে। এত দীর্ঘপথ হাটিয়া তিনি বৃন্দাবনে আসিয়াছিলেন বীরচন্দ্রপ্রভুকে অভ্যর্থনা করিতে। ইহার পরে বীরচন্দ্রপ্রভু যখন লীলাস্থলী দর্শনে বাহির হইয়াছিলেন, তখন তিনি—“গোবর্দ্ধন হইতে গেলেন ধীরে ধীরে। শ্রীকৃষ্ণদাসকবিরাজের কুটীরে ॥ তথা হৈতে বৃন্দাবন দুই দিনে গেল। কৃষ্ণদাস-কবিরাজ সঙ্গেই চলিল ॥ (ভক্তিরত্নাকর, ১৩শ তরঙ্গ, ১০২২ পৃঃ)।” তাঁহারা রাধাকুণ্ড হইতে সোজাশুজি বৃন্দাবনে আসেন নাই; কাম্যবন, বৃষভাঙ্গপুর, নন্দগ্রাম, খদিরবন, যাবট ও গোকুলাদি দর্শন করিয়া ভাদ্রকৃষ্ণাষ্টমীতে বৃন্দাবনে পৌছেন। (ভক্তিরত্নাকর, ১৩শ তরঙ্গ, ১০২২-২৬ পৃঃ)। কবিরাজ-গোস্বামীও এসকল স্থানে গিয়াছিলেন।

নরোত্তম ও শ্রামানন্দের সঙ্গে শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনত্যাগের অব্যবহিত পূর্ববর্তী কান্তিক-ব্রত-পুরণের মহোৎসব-উপলক্ষে কবিরাজ-গোস্বামী যে রাধাকুণ্ড হইতে বৃন্দাবনে আসিয়াছিলেন, প্রেমবিলাস হইতেও তাহা জানা যায় (১২ বিলাস, ১৪১ পৃষ্ঠা)।

এসমস্ত উক্তি হইতে অসম্ভব হয়, চরিতামৃতের মধ্যলীলার লিখনারম্ভে কবিরাজ-গোস্বামীর যত বয়স হইয়াছিল, তিনি যত “বৃদ্ধ ও জরাতুর” হইয়াছিলেন, শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনত্যাগের সময়ে এবং তাহার কিছুকাল পরেও তাঁহার তত বয়স হয় নাই, তিনি তত “বৃদ্ধ ও জরাতুর”—তত চলচ্ছক্তিহীন—হন নাই। তাহাতেই অসম্ভব হয়, তখনও তাঁহার চরিতামৃত লেখা শেষ হয় নাই—মধ্যলীলার লেখা আরম্ভও হয় নাই। সুতরাং শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত গোস্বামিগ্রন্থের মধ্যে যে কবিরাজ-গোস্বামীর চরিতামৃত ছিল না এবং বনবিষ্ণুপুরে যে তাহা অপহৃত হয় নাই’ তাহাও সহজেই বুঝা যায়।

বনবিষ্ণুপুরে গ্রন্থচুরির পরে কবিরাজ-গোস্বামী প্রকট ছিলেন কিনা

বনবিষ্ণুপুরে গোস্বামিগ্রন্থ-সমূহ অপহৃত হওয়ার পরেও কবিরাজ-গোস্বামী প্রকট ছিলেন কিনা, তাহারই আলোচনা এক্ষণে করা হইবে।

ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়—গ্রন্থচুরির পরেও গ্রন্থপ্রাপ্তির সময় পর্য্যন্ত গ্রন্থবাহী গাড়ী, গাড়োয়ান এবং মথুরাবাসী গ্রন্থপ্রহরীগণ বনবিষ্ণুপুরেই ছিল। গ্রন্থপ্রাপ্তির পরে গ্রন্থচুরির, গ্রন্থপ্রাপ্তির এবং রাজা বীরহাঙ্গীরের মতিপরিবর্তনের সংবাদ জানাইয়া শ্রীনিবাসাচার্য্য শ্রীজীবের নামে এক পত্র লিখিলেন; এই পত্র সহ প্রহরীগণ বৃন্দাবনে প্রেরিত হয়; যে গাড়ীতে গ্রন্থসমূহ আনা হইয়াছিল, সেই গাড়ীও প্রহরীগণের সঙ্গেই গোস্বামিগণের নিমিত্ত বীরহাঙ্গীরের প্রেরিত উপঢৌকন সহ বৃন্দাবনে ফিরিয়া যায়। পত্র ও উপঢৌকন পাইয়া গোস্বামিগণ বিশেষ আনন্দপ্রকাশ করিয়াছিলেন; গ্রন্থচুরির সংবাদের সঙ্গে সঙ্গেই প্রাপ্তির সংবাদও পাওয়াতে চুরির সংবাদের নিদারুণ আঘাত গোস্বামীদিগকে মর্মান্বিত করিতে পারে নাই।

যাহাহউক, শ্রীনিবাসাচার্য্যের বৃন্দাবনত্যাগের পরেও যে কবিরাজ-গোস্বামী যথাবস্থিতদেহে বর্তমান ছিলেন, তাহার একাধিক স্পষ্ট উল্লেখও ভক্তিরত্নাকরে দেখিতে পাওয়া যায়। অগ্রহায়ণ শুক্লাপঞ্চমীতে শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে যাত্রা করেন (ভক্তিরত্নাকর, ৪৬৮ পৃষ্ঠা)। ইহার পরের বৎসরেই (১১),

(১১) অব্যবহিত পরবর্তী বৎসরেই যে শ্রীনিবাস পুনরায় বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন, ভক্তিরত্নাকরে অবশ্য ইহার স্পষ্ট উল্লেখ নাই। প্রথমবারের বৃন্দাবনত্যাগ এবং দ্বিতীয়বারে বৃন্দাবনযাত্রার মধ্যবর্তী সময়ের ঘটনাপরম্পরা বিবেচনা করিয়া এবং শ্রীনিবাসকে পুনরায় বৃন্দাবনে দেখিয়া “এত শীঘ্র ইহার গমন হইল কেন” (ভক্তিরত্নাকর, ৫০১) ভাবিয়া বৃন্দাবনহইতে গোস্বামিবৃন্দের বিদায়ের কথা বিবেচনা করিয়াই অব্যবহিত পরবর্তী বৎসর অসম্ভব হইয়াছে।

অগ্রহায়ণের শেষভাগে যাত্রা করিয়া (ভক্তিরত্নাকর, ২ম তরঙ্গ, ৫৭২ পৃঃ) মাঘমাসে বসন্ত-পঞ্চমীতে শ্রীনিবাসাচার্য্য পুনরায় বৃন্দাবনে উপনীত হন (ভ, র, ২ম তরঙ্গ, ৫৬৮৬২ পৃঃ)। যে অগ্রহায়ণে শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে পুনর্বাট্য করেন, তাহার পরের পৌষমাসের শেষভাগে রামচন্দ্র-কবিরাজও বৃন্দাবন যাত্রা করেন (ভ, র, ২ম তরঙ্গ, ৫৭২ পৃঃ)। শ্রামকুণ্ড-রাধাকুণ্ডতীরে রামচন্দ্র-কবিরাজের —“কৃষ্ণদাস কবিরাজ আদি বতজন। তা সভা সহিত হৈল অপূর্ব মিলন। (ভ, র, ২ম তরঙ্গ, ৫৭৭ পৃঃ)।” ইহার পরে, শ্রীনিবাসাচার্য্য দেশে ফিরিয়া আসিলেন। তাহার পরে খেতুরীর মহোৎসব। এই উৎসবের পরে জাহ্নবামাতাগোস্থামিনী বৃন্দাবন গিয়াছিলেন; এই সংবাদ পাইয়া তাঁহার দর্শনের নিমিত্ত কবিরাজ-গোস্বামী রাধাকুণ্ড হইতে বৃন্দাবনে আসিয়াছিলেন (ভক্তিরত্নাকর, ১১শ তরঙ্গ, ৬৬৭ পৃঃ) এবং বৃন্দাবন হইতে তাঁহার সঙ্গে পুনরায় রাধাকুণ্ডে গিয়াছিলেন (১১শ তরঙ্গ, ৬৬৮ পৃঃ)। ইহারও পরে প্রভু বীরচন্দ্র (বা বীরভদ্র)-গোস্বামী যখন শ্রীবৃন্দাবনে গিয়াছিলেন, তখনও কবিরাজ-গোস্বামী রাধাকুণ্ড হইতে বৃন্দাবনে আসিয়া শ্রীজীবের সঙ্গে বীরভদ্র-প্রভুকে অভ্যর্থনায় অগ্রসর হইয়াছিলেন (১৩শ তরঙ্গ, ১০২০ পৃঃ) এবং বীরভদ্র যখন রাধাকুণ্ডে গিয়াছিলেন, তখন কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহার সঙ্গে নানালীলাস্বল দর্শন করিয়া দুই দিন পর্য্যন্ত হাঁটিয়া বৃন্দাবনে আসিয়াছিলেন (১৩শ তরঙ্গ, ১০২২ পৃঃ)।

গ্রন্থচরিত্রের বহুদিন পরেও যে কবিরাজ-গোস্বামী প্রকট ছিলেন, স্বয়ং জীবগোস্বামীও তাহার সাক্ষ্য দিতেছেন। শ্রীজীবের লিখিত যে পত্রগুলি ভক্তিরত্নাকরে উদ্ধৃত হইয়াছে, তন্মধ্যে চতুর্থ পত্রখানি গোবিন্দ-কবিরাজের নিকটে লিখিত; এই পত্রখানিতে শ্রীকৃষ্ণদাস-কবিরাজের নমস্কার জ্ঞাপিত হইয়াছে। “ইহ শ্রীকৃষ্ণদাস শ্রী নমস্কারাঃ ॥” এস্থলে কৃষ্ণদাসশব্দে যে কৃষ্ণদাস-কবিরাজকেই বুঝাইতেছে, ভক্তিরত্নাকর হইতেই তাহা জানা যায়। উক্ত পত্রের শেষে লিখিত হইয়াছে—“পত্নীমধ্যে শ্রীকৃষ্ণদাসের নমস্কার। কৃষ্ণদাস কবিরাজ-গোস্বামী প্রচার ॥ (ভক্তিরত্নাকর, ১৪শ তরঙ্গ, ১০৩৬ পৃষ্ঠা)।”

ভক্তিরত্নাকরের বর্ণনা অতীব প্রাঞ্জল, মধুর, শৃঙ্খলাবদ্ধ এবং বিস্তৃত। কবিরাজ-গোস্বামীর অন্তর্দ্বন্দ্ব সখ্যদ্বীয় কোনও কথাই ভক্তিরত্নাকরে দেখিতে পাওয়া যায় না। শ্রীনিবাসাচার্য্যের প্রথমবার বৃন্দাবনত্যাগের—অথবা বন-বিষ্ণুপুরে গ্রন্থচরিত্রের পরেও বিভিন্ন সময়ে রামচন্দ্র-কবিরাজ, জাহ্নবামাতা এবং বীরচন্দ্র-গোস্বামীর সহিত কবিরাজের সাক্ষাতের কথা ভক্তিরত্নাকরে বাহা বর্ণিত হইয়াছে, তাহা অবিশ্বাস করিবার হেতু দেখা যায় না। অধিকন্তু, গোবিন্দ-কবিরাজের নিকটে লিখিত শ্রীজীব-গোস্বামীর পত্রখানিকে কিছুতেই অবিশ্বাস করা যায় না। গোবিন্দ-কবিরাজ ছিলেন রামচন্দ্র-কবিরাজের কনিষ্ঠ ভ্রাতা; প্রথমে তিনি শাস্ত ছিলেন। শ্রীনিবাস প্রথমবার বৃন্দাবন হইতে দেশে আসিলে পর রামচন্দ্রের সহিত তাঁহার (শ্রীনিবাসের) পরিচয় হয়। তারপর রামচন্দ্রের দীক্ষা; তারপর শ্রীনিবাসের পুনর্বৃন্দাবন গমন, ও রামচন্দ্রেরও বৃন্দাবন গমন। তাঁহারা বৃন্দাবন হইতে ফিরিয়া আসিলে গোবিন্দের দীক্ষা। দীক্ষার পরেই গোবিন্দ শ্রীরাধাকৃষ্ণের লীলাসম্বন্ধীয় পদ রচনা করিয়া বৃন্দাবনে পাঠান। সেই পদ আশ্বাদন করিয়া বৃন্দাবনবাসী গোস্বামীদের অত্যন্ত আনন্দ জন্মে; উল্লিখিত পত্রেই শ্রীজীব সেই আনন্দের কথা গোবিন্দ-কবিরাজকে জ্ঞাপন করিয়াছেন। সুতরাং শ্রীনিবাসের প্রথমবার বৃন্দাবনত্যাগের অনেকদিন পরের এই চিঠি। সুতরাং শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনত্যাগের অনেক পরেও যে কবিরাজ-গোস্বামী প্রকট ছিলেন, ভক্তিরত্নাকর হইতে নিঃসন্দেহরূপেই তাহা জানা যাইতেছে।

এক্ষণে প্রেমবিলাসের উক্তি বিবেচনা করা যাউক। প্রেমবিলাস হইতে জানা যায়,—গ্রন্থচরিত্রের পরে গ্রাম হইতে কালি কলম-কাগজ সংগ্রহ করিয়া শ্রীজীব-গোস্বামীর নামে শ্রীনিবাসাচার্য্য এক পত্র লিখিয়া গ্রন্থচরিত্রের সংবাদ জ্ঞাপন করেন এবং এই পত্র লইয়া গাড়োয়ানদিগকে বৃন্দাবনে পাঠাইয়া দিলেন। (প্রেমবিলাস, ১৩শ বিলাস, ১৬৭ পৃষ্ঠা)। ইহার পত্র নিয়া শ্রীজীবের নিকটে দিল; মুখেও সমস্ত ঘটনা বিবৃত করিল। প্রেমবিলাস হইতে জানা যায় :—“শ্রীজীব পড়িল, পত্রের কারণ বুঝিল। লোকনাথ-গোস্বামীর স্থানে সকল কহিল। শ্রীভট্ট গোস্বামীর অনিলেন সব কথা। কান্দিয়া কহয়ে বড় পাইলাম ব্যথা ॥ রঘুনাথ, কবিরাজ তুনি দুইজনে। কান্দিয়া কান্দিয়া

পড়ে লোটাইয়া ভূমে ॥ কবিরাজ কহে প্রভু না বুঝি কারণ । কি করিল কিবা হৈল ভাবে মনে মন ॥ জ্বরাকালে কবিরাজ না পারে চলিতে । অসুস্থান কৈল সেই হুঃখের সহিতে ॥ কুণ্ডলীতে বসি সদা করে অহুতাপ । উছলি পড়িল গোসাক্ষি দিয়া এক ঝাঁপ ॥ বিরহ-বেদনা কত সহিব পরাণে । মনের যতেক হুঃখ কেবা তাহা জানে ॥ শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যনিত্যানন্দ কৃপাময় । তোমাবিহ্ন আর কেবা আমার আছয় ॥ অবৈতাদি ভক্তগণ করুণা হৃদয় । কৃষ্ণদাস প্রতি সবে হইও সদয় ॥ প্রভুরূপসনাতন ভট্ট রঘুনাথ । কোথা গেলা প্রভু মোরে কর আশ্রয়সাং ॥ লোকনাথ গোপালভট্ট শ্রীজীব গোসাক্ষি । তোমরা করহ দয়া মোর কেহ নাই । শ্রীদাস গোসাক্ষি দেহ নিজ পদ দান । জীবনে মরণে প্রাপ্তি যার করি ধ্যান ॥ বুকে হাত দিয়া কান্দে রঘুনাথ দাস । মরমে রহলশেল না পুরল আশ ॥ তুমি গেলে আর কোথা কে আছে আমার । ফুকরি ফুকরি কান্দে হস্তে ধরি তাঁর ॥ তুমি ছাড়ি যাও মোরে অনাথ করিয়া । কেমনে বঞ্চিব কাল এহুঃখ সহিয়া ॥ নিজ নেত্র কৃষ্ণদাস রঘুনাথের মুখে । চরণ ধরিল আনি আপনার বুকে ॥ অহে রাধাকুণ্ডলীর বাস দেহ স্থান । রাধাপ্রিয় রঘুনাথ হয়েন কৃপাবান ॥ ঘেই গণে স্থিতি তাহা করিতে ভাবন । মুদ্রিত নয়নে প্রাণ কৈল নিজামণ ॥—প্রেমবিলাস, ১৩শ বিলাস, ১৬৮-৬৯ পৃষ্ঠা।”

প্রেমবিলাসের এই উক্তিকে ভিত্তি করিয়া ডাক্তার দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় লিখিয়াছেন :—“এই পুস্তক (শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত) লেখার পর তাঁহার (কবিরাজ গোস্বামীর) জীবনের শ্রেষ্ঠ কর্তব্য সাধিত হইল—একথা মনে উদয় হইয়াছিল; এখন তিনি নিশ্চিন্ত মনে প্রাণত্যাগ করিতে প্রস্তুত ছিলেন। জীবগোস্বামী প্রভৃতি আচার্য্যগণ এই পুস্তক অমুমোদন করিলে কবিরাজের স্বহস্তলিখিত পুঁথি গোঁড়ে প্রেরিত হয়; কিন্তু পথে বনবিষ্ণুপুরের রাজা বীরহাঙ্গীরের নিযুক্ত দস্যগণ পুস্তক লুণ্ঠন করে; এই পুস্তকের প্রচার চিন্তা করিয়া কৃষ্ণদাস মৃত্যুর অপেক্ষা করিতেছিলেন, সহসা বনবিষ্ণুপুর হইতে বৃন্দাবনে লোক আসিয়া এই শোকাবহ সংবাদ জ্ঞাত করাইল। অবস্থার কোন আঘাতে যে কৃষ্ণদাস ব্যথিত হন নাই, আজ তাঁহার জীবনের শ্রেষ্ঠ ত্রুতের ফল—মহাপ্রভুর সেবায় উৎসর্গীকৃত মহাপরিশ্রমের বস্ত্র অপহৃত হইয়াছে শুনিয়া কৃষ্ণদাস জীবন বহন করিতে পারিলেন না। জীবনপণে যে পুস্তক লিখিয়াছেন, তাহার শোকে জীবন ত্যাগ করিলেন—“রঘুনাথ কবিরাজ শুনিলা হুজনে। আছাড় খাইয়া কান্দে লোটাইয়া ভূমে ॥ বৃন্দকালে কবিরাজ না পারে উঠিতে। অসুস্থান করিলেন হুঃখের সহিতে ॥”—প্রেমবিলাস।” (বঙ্গভাষা ও সাহিত্য, ৪র্থ সংস্করণ, ৩০৮ পৃষ্ঠা)।

দীনেশবার উল্লিখিত উক্তি সম্বন্ধে দু’একটি কথা বলা দরকার। কবিরাজের স্বহস্তলিখিত শ্রীচরিতামৃত পুঁথি যে শ্রীনিবাসের সঙ্গে গোঁড়ে প্রেরিত হইয়াছিল, এই সংবাদ দীনেশবাবু কোথায় পাইলেন, উল্লেখ করিলে ভাল হইত। প্রেমবিলাসে, বা ভক্তিরত্নাকরে, এরূপ কোনও উক্তি দেখা যায় না। আর, গ্রন্থচুরির সংবাদ পাইয়াই যে কবিরাজ-গোস্বামী দেহত্যাগ করিয়াছেন, একথাও উল্লিখিত কতিপয় পয়ার হইতে বুঝা যায় কিনা, দেখা যাউক।

গ্রন্থচুরির সংবাদে লোকনাথ-গোস্বামী, গোপালভট্টগোস্বামী প্রভৃতিও অনেক মর্ষবেদনা পাইয়াছেন, অনেক কাদিয়াছেন। দাস-গোস্বামী এবং কবিরাজ-গোস্বামী কাদিয়া কাদিয়া ভূমিতে লুটাইয়াছেন। তারপরে গ্রন্থচুরির প্রসঙ্গে “কি করিল কিবা হৈল” বলিয়াও কবিরাজগোস্বামী অনেক ভাবিয়াছেন। এসকল কথা বলিয়া তাহার পরেই প্রেমবিলাসে বলা হইয়াছে—“জ্বরাকালে কবিরাজ না পারে চলিতে”—ইত্যাদি। প্রেমবিলাস ও ভক্তিরত্নাকর হইতে প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া ইতঃপূর্বেই আমরা দেখাইয়াছি—গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনত্যাগের সময়েও

*Bankura Gazetteer এর ২৫ পৃষ্ঠার ওয়েলি সাহেবও লিখিয়াছেন—“Two Vaishnava works the Prem-vilasa of Nityananda Das (alias Balaram Das) and the Bhaktiratnakara of Narahari Chakrabartty, relate that Srinivasa and other bhaktas left Brindaban for Gour with a number of Vaisnava manuscripts, but were robbed on the way by Bir Hamber. This news killed the old Kṛṣṇnādas Kaviraj, author of the Chaitanya Charitamrita.”

কবিরাজ-গোস্বামীর শরীরের অবস্থা বেশ ভাল ছিল, স্বচ্ছন্দে তিনি সাত ক্রোশ পথ যাতায়াত করিতে সমর্থ ছিলেন। তখনও জরাবশতঃ তিনি চলচ্ছক্তিহীন হন নাই। ইহার পাঁচ ছয় মাসের মধ্যেই গ্রন্থচরিত্র সংবাদ বুঝাবনে পৌঁছিয়া থাকিবে; এই অল্প সময়ের মধ্যেই হঠাৎ জরা আসিয়া তাঁহাকে যে চলচ্ছক্তিহীন করিয়া তুলিয়াছে—তাঁহার যে “জরা কালে কবিরাজ না পারে চলিতে”—অবস্থা আসিয়া উপস্থিত হইয়াছে, ইহা বিশ্বাস করা যায় না।

“জরাকালে কবিরাজ না পারে চলিতে”—অবস্থার সময়েও দুইটি বিবরণ উক্ত পয়ার কয়টি হইতে জানা যায়; প্রথমতঃ, কুণ্ডলীতে বসিয়া অহুতাপ করিতে করিতে কবিরাজ কুণ্ড মধ্যে ঝাঁপ দিলেন; দ্বিতীয়তঃ দাস-গোস্বামীর চরণ হৃদয়ে ধারণ করিয়া, তাঁহার বদনে স্বীয় নয়নবর্ষ স্থাপন করিয়া, “যেই গণে স্থিতি তাহা ভাবনা করিতে করিতে” অর্থাৎ শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের অষ্টকালীন-লীলার স্মরণে সখীমণ্ডরীদের যে যুথের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া তিনি নিজেকে চিন্তা করিতেন, অন্তর্স্থিত সিদ্ধদেহে সেই যুথে নিজের অবস্থিতি চিন্তা করিতে করিতে মুদিত নয়নে তিনি দেহ ত্যাগ করিলেন। যদি তিনি প্রাণ ত্যাগ করিবার জন্তই কুণ্ড মধ্যে ঝাঁপ দিয়া থাকেন এবং তাহাতেই যদি তাঁহার তিরোভাব হইয়া থাকে, তাহা হইলে দাস-গোস্বামীর চরণে প্রাণনিষ্কাশনের কথা মিথ্যা হইয়া পড়ে। আর দাস-গোস্বামীর চরণ-তলেই যদি তাঁহার প্রাণনিষ্কাশন হইয়া থাকে, তাহা হইলে রাধাকৃষ্ণে ঝাঁপ দিয়া প্রাণত্যাগের কথা মিথ্যা হইয়া পড়ে। একই সময়ে একই ব্যক্তির লেখনী হইতে পরম্পর-বিরোধী এইরূপ দুইটি বিবরণের কোনওটির উপরেই আস্থা স্থাপন করা যায় না।

আরও একটি কথা বিবেচ্য। আকস্মিক দুঃসংবাদ শ্রবণে যাঁহাদের প্রাণ বিয়োগ হয়, সাধারণতঃ সংবাদ-শ্রবণ মাত্রেরই তাঁহারা হতজ্ঞান হইয়া পড়েন, আর তাঁহাদের চেতনা ফিরিয়া আসে না। উক্ত পয়ার সমূহ হইতে, গ্রন্থচরিত্র সংবাদ-প্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামীর তজ্রপ অবস্থা হইয়াছিল বলিয়া জানা যায় না; তাঁহার অত্যন্ত দুঃখ—মর্ষভেদী দুঃখ হইয়াছিল, তাহাতে তিনি মাটিতে লুটাইয়া কাঁদিয়াছিলেন; কিন্তু তাঁহার মূর্ছা হইয়াছিল বলিয়া উক্ত পয়ার সমূহ হইতে জানা যায় না। কবিরাজ-গোস্বামীর মত একজন ধীর স্থির ভজনবিজ্ঞ ভগবদ্গতচিন্তা সিদ্ধ মহাপুরুষ যে নষ্ট বস্তুর শোকে যোগাড়বদ্ধ করিয়া আত্মহত্যা করিবেন, তাহা কিছুতেই আমরা বিশ্বাস করিতে প্রস্তুত নহি। উল্লিখিত পয়ার কয়টি হইতে তাহা বুঝাও যায় না। বাহা বুঝা যায়, তাহা তাঁহার আত্ম সিদ্ধভক্তের পক্ষে অত্যন্ত স্বাভাবিক। হরিদাসঠাকুরও ঠিক এইভাবেই মহাপ্রভুর চরণ হৃদয়ে ধারণ করিয়া স্বীয় নয়নবর্ষ প্রভুর বদনে স্থাপন করিয়া মুখে “শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-নাম” উচ্চারণ করিতে করিতে নির্ধাণ প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। মহাপ্রভু শীঘ্রই লীলাসম্বরণ করিবেন বুঝিতে পারিয়া, তাঁহার বিরহবেদনা সহ্য করিতে পারিবেন না মনে করিয়াই হরিদাস-ঠাকুর স্বেচ্ছায় ঐভাবে নির্ধাণপ্রাপ্ত হইয়াছিলেন। দাসগোস্বামীর চরণে কবিরাজ-গোস্বামীর যে নির্ধাণের কথা প্রেমবিলাসে দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাও তাঁহার স্বেচ্ছাকৃত বলিয়া মনে হয়—বিরহবেদনায় অধীর হইয়াই তিনি এরূপ করিয়াছেন বলিয়া প্রেমবিলাস বলে।

যে বিরহবেদনা তাঁহার অসহ্য হইয়াছিল বলিয়া কথিত হইয়াছে, ইহা তাঁহার কৃষ্ণবিরহ-বেদনা; তাই এই বেদনার নিরসনের উদ্দেশ্যে কবিরাজ-গোস্বামী দেহত্যাগের প্রাকালে শ্রীচৈতন্যনিত্যানন্দাদির, শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদির কৃপা প্রার্থনা করিয়াছেন—“কোথা গেলে প্রভু মোরে কর আশ্রয়” বলিয়া। তাঁহার আক্ষেপের মধ্যে তাঁহার গ্রন্থ হারাণের কথার আভাসও কোথাও দেখিতে পাওয়া যায় না, গ্রন্থচরিত্র সংবাদে তিনি কাঁদিয়াছেন সত্য; অল্প গোস্বামীরও কাঁদিয়াছেন। অধিকন্তু তিনি মাটিতে লুটাইয়া পড়িয়াছেন; দাসগোস্বামীও তাহা করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদির অমূল্য গ্রন্থরাজির এই পরিণামের কথা শুনিলে যে কোনও ঐকান্তিক ভক্তেরই এইরূপ অবস্থা ঘটিতে পারে। কিন্তু তাঁহার দেহত্যাগের যে বর্ণনা প্রেমবিলাসে দেওয়া হইয়াছে, তাহা হইতে অবিসংবাদিতভাবে ইহা বুঝা যায় না যে—তাঁহার চরিতামৃত-অপহরণের সংবাদেই তিনি প্রাণত্যাগ করিয়াছেন। এমনও হইতে পারে যে, কবিরাজ-গোস্বামীর প্রসঙ্গ উঠিতেই—গোস্বামীদের গ্রন্থচরিত্র সংবাদ-প্রাপ্তিতে তাঁহার ভক্তি-কোমল-চিন্তের ব্যাকুলতার কথা বর্ণন করিতে করিতেই, তাঁহার চিন্তের স্বাভাবিক প্রেমব্যাকুলতার কথা গ্রন্থকারের হৃদিপথে উদ্দীপিত হইয়াছিল এবং কৃষ্ণবিরহ-

ব্যাকুলতায় অধীর হইয়া অস্তিম-সময়ে—গ্রন্থচুরির বহুবৎসর পরে, বৃদ্ধকালে—তিনি কিরূপ ভক্তজ্ঞানোচিতভাবে অন্তর্দান-প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, গ্রন্থকার তাহাও বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। এক কথার প্রসঙ্গে অল্পরূপে অল্প কথা বর্ণন করার দৃষ্টান্ত প্রাচীনকালের গ্রন্থে অনেক পাওয়া যায় ; প্রেমবিলাসেও তাহার অভাব নাই।

তবে কি “কি করিল কিবা হৈল ভাবে মনে মন”-পর্যন্ত গ্রন্থচুরির প্রসঙ্গ বর্ণন করিয়া “জরাকালে কবিরাজ না পারে চলিতে” বাক্য হইতে আরম্ভ করিয়া বৃদ্ধবয়সে কবিরাজের স্বাভাবিক অন্তর্দান-প্রসঙ্গই বর্ণিত হইয়াছে ? তাহাই। এইরূপ অন্তর্দান-প্রসঙ্গে আশ্চর্য্য বা অস্বাভাবিক কিছু নাই। অস্তিম-সময়ে এইভাবে অন্তশ্চিন্তিত দেহ লীলা-স্বরণ করিতে করিতে দেহত্যাগের সৌভাগ্য বৈষ্ণবমাত্রেরই কাম্য।

কিন্তু এরূপ অর্থ করিলে এক অসঙ্গতি আসিয়া উপস্থিত হয়। উক্ত বর্ণনা হইতে জানা যায়, দাস-গোস্বামীর পূর্বে কবিরাজ-গোস্বামী তিরোধান প্রাপ্ত হইয়াছেন। কিন্তু কবিরাজ-গোস্বামীর পূর্বে দাস-গোস্বামীর তিরোভাবই বৈষ্ণব সমাজে সর্বজনবিদিত ঘটনা।

এসমস্ত কারণে, প্রেমবিলাসের উল্লিখিত পয়ার-সমূহের উক্তিতে আস্থা স্থাপন করিতে পারা যায় না। ঐ উক্তিগুলি গ্রন্থকারের লিখিত হইলেও, উহা হইতে কবিরাজ-গোস্বামীর দেহত্যাগের সংবাদ পাওয়া যায় বলিয়া মনে করা যায় না।

গ্রন্থচুরির সংবাদ প্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামীর দেহত্যাগের কথা যে বিশ্বাসযোগ্য নহে, তাহা অল্প ভাবেও বুঝিতে পারা যায়। অগ্রহায়ণের শুক্লাপঞ্চমীতে শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন ত্যাগ করেন। কখন তিনি বনবিষ্ণুপুরে পৌছিয়াছিলেন, তাহার উল্লেখ কোথাও না থাকিলেও অস্বাভাবিক করা চলে। ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়, দ্বিতীয়বার যখন শ্রীনিবাস যাজ্ঞগ্রাম হইতে বৃন্দাবন গিয়াছিলেন, তখন তিনি “মার্গশীর্ষ (অগ্রহায়ণ) মাস শেষে” যাত্রা করিয়া “মাঘশেষে বসন্ত পঞ্চমী দিবসে” বৃন্দাবনে পৌছিয়াছিলেন (৯ম তরঙ্গ, ৫৭২, ৫৬৯ পৃষ্ঠা) ; যাজ্ঞগ্রাম হইতে বৃন্দাবন পদব্রজে যাইতে দুইমাস লাগিয়াছিল। বনবিষ্ণুপুর হইতে বৃন্দাবনের পথ আরও কম ; সুতরাং বনবিষ্ণুপুর হইতে পদব্রজে বৃন্দাবন যাইতে দুইমাসের বেশী সময় লাগিতে পারে না। বৃন্দাবন হইতে গোগাড়ীর সঙ্গে সঙ্গে হাটিয়া বনবিষ্ণুপুরে আসিতে কিছু বেশী সময় লাগিতে পারে, এজ্জ যদি চারিমাস সময় ধরা যায়, তাহা হইলে চৈত্রমাসে গ্রন্থচুরি হইয়াছিল বলিয়া মনে করা যাইতে পারে। প্রেমবিলাসের মতে চুরির অল্প পরেই বৃন্দাবনে সংবাদ প্রেরিত হইয়াছিল ; সংবাদ পৌছিতে দুইমাস সময় লাগিয়াছিল মনে করিলে জ্যৈষ্ঠমাসের মধ্যেই বৃন্দাবনবাসী গোস্বামিগণ ইহা জানিতে পারিয়াছিলেন বলিয়া মনে করা যায় ; ঐ সংবাদপ্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামীর তিরোভাব হইয়া থাকিলে জ্যৈষ্ঠ বা আষাঢ় মাসের মধ্যেই তাহা হইয়া থাকিবে। কিন্তু পঞ্জিকা হইতে জানা যায়, কবিরাজ-গোস্বামীর তিরোভাব-তিথি আশ্বিনের শুক্লা দ্বাদশী। তিরোভাবের সময় হইতে বৈষ্ণব-সমাজ এই শুক্লা দ্বাদশীতেই কবিরাজ-গোস্বামীর তিরোভাব-উৎসব করিয়া আসিতেছেন ; সুতরাং পঞ্জিকার উক্তিতে ভুল থাকিতে পারে না। অথচ প্রেমবিলাসের উক্তি অস্বাভাবিক, গ্রন্থচুরির সংবাদ প্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামী দেহত্যাগ করিয়া থাকিলে আষাঢ়ের মধ্যেই তাহা করিয়াছেন। কিন্তু বৈষ্ণব-সমাজের চিরচরিত প্রথার উপর প্রতিষ্ঠিত পঞ্জিকার উক্তিতে অবিশ্বাস করিয়া প্রেমবিলাসের কিম্বদন্তীমূলক উক্তিতে আস্থা স্থাপন করা যায় না।

গ্রন্থচুরির বহুকাল পরেও যে কবিরাজ-গোস্বামী প্রকট ছিলেন, তাহার অনেক প্রমাণ ভক্তিরত্নাকর হইতে উদ্ধৃত করিয়া ইতঃপূর্বে দেখান হইয়াছে। এসমস্ত প্রমাণকে—বিশেষতঃ শ্রীজীবের পত্রের উক্তিকে—কিছুতেই অবিশ্বাস করা যায় না।

অনেকেই অনেক স্বকপোলকল্পিত বিষয় মূল প্রেমবিলাসের অন্তর্ভুক্ত করিয়া প্রেমবিলাসেরই নামে যে চালাইতে চেষ্টা করিয়াছেন, ডাক্তার দীনেশচন্দ্র সেন প্রমুখ পণ্ডিতবর্গের কথা উল্লেখ করিয়া পূর্বেই তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে। প্রেম-বিলাসের যে অংশ কৃত্রিম বলিয়া সহজেই বুঝা যায়, সম্পাদক ও সমালোচকগণ যেসেই অংশ তাহাদের বিবেচনার বহির্ভূত করিয়া রাখিয়াছেন, তাহাও ইতঃপূর্বে বলা হইয়াছে। কিন্তু যে পুস্তকের উপরে প্রক্ষেপকারীদের

এত অত্যাচার চলিয়াছে তাহাতে দু-একটি কৃত্রিম বস্তু যে প্রচ্ছন্নভাবে অবস্থিতি করিতেছে না, তাহাও নিঃসন্দেহে বলা যায় না। অধিকাংশ প্রাচীন পাণ্ডুলিপির পাঠ একরূপ হইলেও এই সন্দেহের অবকাশ দূর হয় না; প্রাচীনকালেও প্রক্ষেপকারীর অভাব ছিল না, স্বযোগ তো যথেষ্টই ছিল। প্রাচীন পুঁথির কোনও কোনও বর্ণনা আবার ভিত্তিহীন কিশদন্তীর উপরেও প্রতিষ্ঠিত। কবিরাজ-গোস্বামীর তিরোভাব-সম্বন্ধে প্রেমবিলাসে যাহা পাওয়া যায়, তাহাও যে প্রচ্ছন্ন প্রক্ষেপ নহে, কিম্বা তাহা যে ভিত্তিহীন কিশদন্তীর উপর প্রতিষ্ঠিত নহে, তাহাই বা কে বলিবে? শ্রীজীবের পত্রের সঙ্গে যখন ইহার বিরোধ দেখা যায়, তখন ইহার বিশ্বাসযোগ্যতাসম্বন্ধে স্বতঃই সন্দেহ জন্মে।

যাহাইউক কর্ণানন্দ সম্বন্ধে দু-একটি কথা বলিয়াই এবিষয়ের আলোচনা শেষ করিব। কর্ণানন্দ একখানি ক্ষুদ্র পুস্তিকা। শ্রীনিবাস-আচার্য্যের কন্যা হেমলতা-ঠাকুরাণীর শিষ্য প্রসিদ্ধ পদ্যকর্তা যদুনন্দনদাস ঠাকুরই কর্ণানন্দের গ্রন্থকর্তা বলিয়া কর্ণানন্দে লিখিত হইয়াছে। পুস্তকখানি ১৫২২ শকে (১৬০৭ খৃষ্টাব্দে) লিখিত হইয়াছে বলিয়া কর্ণানন্দেই প্রকাশ। পরবর্তী আলোচনায় দেখা যাইবে, বীরহাঙ্গীরের রাজত্বকালে ১৫২২ শকের কাছাকাছি কোনও সময়ে শ্রীনিবাস বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছেন; তাহার পরে তাঁহার বিবাহ, তাহার পরে সন্তান-সম্ভবতির জন্ম। সুতরাং ১৫২২ শকে হেমলতা-ঠাকুরাণীর জন্মও হয়তো হয় নাই; অথচ এই হেমলতার আদেশেই নাকি তদীয় শিষ্য ১৫২২ শকে এই পুস্তক লিখিয়াছেন! গ্রন্থকার তারিখ লিখিতে ভুল করিয়াছেন—একথাও বলা সম্ভব হইবে না; কারণ, গ্রন্থসমাপ্তির তারিখ লিখিতে গ্রন্থকর্তার ভুল হওয়া সম্ভব নয়। আমাদের বিশ্বাস কর্ণানন্দ একখানা কৃত্রিম গ্রন্থ; এরূপ বিশ্বাসের কয়েকটি হেতু পরবর্তী “অপ্রকট ব্রজে কান্তাভাবের স্বরূপ”-শীর্ষক প্রবন্ধের শেষভাগে বিবৃত হইয়াছে। ইহা যে ভক্তিরত্নাকরেরও পরের লেখা, কর্ণানন্দের মধোই তাহার প্রমাণ দেখিতে পাওয়া যায়। প্রথমতঃ প্রথম নির্ঘ্যাসের ৫-৬ পৃষ্ঠায় শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সহিত রামচন্দ্র-কবিরাজের প্রথম পরিচয়ের যে বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে, ভক্তিরত্নাকরের অষ্টম তরঙ্গের ৫৬০-৬১ পৃষ্ঠার বর্ণনার সহিত তাহার প্রায় পংক্তিতে পংক্তিতে মিল দেখা যায়। উভয় পুস্তকেই রামচন্দ্র-কবিরাজের রূপ বর্ণনা একরূপ, অঙ্গ-প্রত্যঙ্গাদির উপমা একরূপ এবং অধিকাংশ স্থলে শব্দাদিও প্রায় একরূপ। কেবল—“কন্দর্পসমান”-স্থলে ‘মন্মথ-সমান’, ‘হেমকেতকী’-স্থলে ‘সুবর্ণকেতকী’, ‘গন্ধর্ব্বতনয় কিবা অখিনী-কুমার’ স্থলে “কামদেব কিবা অখিনীকুমার। কিবা কোন দেবতা গন্ধর্ব্বপুত্র আর ॥” ইত্যাদিরূপ মাত্র প্রভেদ। ইহাতে যেনে হয়, ভক্তিরত্নাকরের বর্ণনা দেখিয়াই কর্ণানন্দের এই অংশ লিখিত হইয়াছে। দ্বিতীয়তঃ গ্রন্থচরিত্রের সংবাদপ্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামীর অবস্থাসম্বন্ধে প্রেমবিলাসে যাহা দেখিতে পাওয়া যায়, তাহার সহিত ভক্তিরত্নাকরের উক্তির একটা সমন্বয়ের চেষ্টাও কর্ণানন্দে দেখিতে পাওয়া যায়। প্রেমবিলাসের উক্তি অহুসারে কেহ কেহ মনে করেন, গ্রন্থচরিত্রের সংবাদপ্রাপ্তিতেই কবিরাজ-গোস্বামীর তিরোভাব। ভক্তিরত্নাকরের মতে গ্রন্থচরিত্রের বহুকাল পরেও কবিরাজ প্রকট ছিলেন। কর্ণানন্দ এই দুই রকম উক্তির সমন্বয় করিতে যাইয়া হেমলতাঠাকুরাণীর মুখে বলিয়াছেন যে, গ্রন্থচরিত্রের সংবাদে কবিরাজ মূচ্ছিত হইয়া পড়িয়াছিলেন সত্য, কিন্তু পরে তাঁহার মূচ্ছাভঙ্গ হইয়াছিল, তাহার পরেও তিনি প্রকট ছিলেন (কর্ণানন্দ, ৭ম নির্ঘ্যাস, ১২৬ পৃষ্ঠা)।

এসমস্ত কারণে স্পষ্টই বুঝা যায়, প্রেমবিলাস এবং ভক্তিরত্নাকরের পরেই কর্ণানন্দ লিখিত হইয়াছে। আবার পুস্তকমধ্যে পুস্তক-সমাপ্তির তারিখ ১৫২২ শক দেখিলে ইহাও মনে হয় যে, প্রেমবিলাসের যে অতিরিক্ত অংশ একেবারে কৃত্রিম বলিয়া দীনেশবাবু প্রভৃতি তাঁহাদের বিবেচনার বহির্ভূত করিয়া রাখিয়াছেন, তাহারও পরে কর্ণানন্দ লিখিত। কারণ, ঐ কৃত্রিম অংশেই লিখিত হইয়াছে, ১৫০৩ শকে চরিতামৃত সমাপ্ত হইয়াছে। কর্ণানন্দলেখক তাহাই বিশ্বাস করিয়া চরিতামৃত হইতে অনেক উক্তি তাঁহার পুস্তকে উদ্ধৃত করিয়াছেন এবং পুস্তকখানিতে প্রাচীনত্বের ছাপ দেওয়ার উদ্দেশ্যে গ্রন্থসমাপ্তির সময় ১৫২২ দিয়া পদ্যকর্তা যদুনন্দনদাসের উপরে গ্রন্থকর্তৃত্ব আরোপ করিয়াছেন বলিয়াই সন্দেহ জন্মে। কি উদ্দেশ্যে এই কৃত্রিম গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে, তাঁহারও যথেষ্ট প্রমাণ গ্রন্থমধ্যে পাওয়া যায়; “অপ্রকট ব্রজে কান্তাভাবের স্বরূপ”-শীর্ষক প্রবন্ধে তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। যাহারা গোপালচন্দ্র পড়িয়াছেন, তাঁহারাও জানেন—কান্তাভাবের স্বরূপ”-শীর্ষক প্রবন্ধে তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। যাহারা গোপালচন্দ্র পড়িয়াছেন, তাঁহারাও জানেন—কান্তাভাবের স্বরূপ”-শীর্ষক প্রবন্ধে তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। যাহারা গোপালচন্দ্র পড়িয়াছেন, তাঁহারাও জানেন—কান্তাভাবের স্বরূপ”-শীর্ষক প্রবন্ধে তাহাও প্রদর্শিত হইয়াছে।

এই মতের বিরোধী একটা দলের উদ্ভব হয়। শ্রীলবিশ্বনাথ চক্রবর্তীর সময়ে তিনিই এই বিরোধীদলের অগ্রণী হইয়া অগ্রকটে পরকীয়াবাদ প্রচার করিতে চেষ্টা করেন। কিন্তু শ্রীজীবের মত ভ্রান্ত, একথা বলিতে কেহই সাহসী হন নাই; চক্রবর্তী-পাদ প্রমুখ বিরুদ্ধবাদিগণ বলিয়াছেন—শ্রীজীব স্বকীয়াবাদ স্থাপন করিলেও পরকীয়াবাদই ছিল তাঁহার হার্দ, অথবা শ্রীজীবের লেখার যথাক্রম অর্থে প্রকটলীলায় স্বকীয়াবাদ সমর্থিত হইলেও তাঁহার লেখার গূঢ় অর্থ পরকীয়া-বাদের অমূলক। কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয় এই, শ্রীজীবের কোনও লেখারই পরকীয়াভাবাত্মক গূঢ় অর্থ প্রকাশ করিতে এপর্য্যন্ত কেহ চেষ্টা করেন নাই। একরূপ চেষ্টা সম্ভবও নয়; কারণ, সূর্য্য শব্দের গূঢ় অর্থ অমাবস্তার চন্দ্র—একথা বলাও যা, গোপালচন্দ্র গূঢ় তাৎপর্য্য পরকীয়াবাদ—একথা বলাও তা। বিশেষতঃ, ইহা কেবল শ্রীজীবেরই মত নহে শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনেরও যে এই মত, তাহা শ্রীজীবই বলিয়া গিয়াছেন, তাঁহাদের গ্রন্থাদি হইতেও তাহা জানা যায়। আর কেবল গোপালচন্দ্রও নহে, শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভ, প্রীতিসন্দর্ভ, শ্রীমদ্ভাগবতের শ্রীজীবকৃত টীকা, ব্রহ্মসংহিতা, ব্রহ্মসংহিতার শ্রীজীবকৃত টীকা, গোপালতাপনী শ্রুতি, লোচনরোচনী টীকা, গৌতমীয়তন্ত্রাদি সমস্ত গ্রন্থেই অকপটে স্বকীয়া-ভাবের কথা পাওয়া যায়। কর্ণামৃত যে শ্রীজীবের মতের বিরুদ্ধবাদীদের মধ্যে কাহারও দ্বারা লিখিত হইয়াছে, এই পুস্তিকাখানি তাড়াতাড়ি ভাবে পড়িয়া গেলেও তাহা সহজে বুঝা যায়।

যাহা হউক, কৃত্রিমই হউক, আর অকৃত্রিমই হউক, কর্ণানন্দ একথা বলে না যে, গ্রন্থচুরির সংবাদ প্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামী দেহত্যাগ করিয়াছিলেন। বরং গ্রন্থচুরির সংবাদ বৃন্দাবনে পৌছিবার পরেও যে তিনি প্রকট ছিলেন, তাহাই কর্ণানন্দ হইতে জানা যায়।

শ্রীনিবাস আচার্য্যের সময় নির্ণয়

বৈষ্ণব গ্রন্থকারগণের আলোচনায় সাধারণতঃ সাধাসাধন তত্ত্ব, ভক্তির বিকাশ, ভাবের পুষ্টি, ভক্ত ও ভগবানের গুণকীর্তনাদিই প্রাধান্য লাভ করিয়াছে। ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতে তাঁহারা কদাচিত্ তাঁহাদের আলোচ্য বিষয়ের প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন। তাই তাঁহাদের গ্রন্থে ঐতিহাসিক উপকরণ কিছু পাওয়া গেলেও, তাহার সাহায্যে কোনও নির্ভরযোগ্য সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া প্রায়ই দুষ্কর। অথচ তাঁহাদের বর্ণিত ঘটনাদি সম্বন্ধে ঐতিহাসিক তথ্যের নির্ণয় সময় সময় একরূপ অপরিহার্য্যই হইয়া পড়ে। তাই যাহা কিছু উপকরণ পাওয়া যায়, তাহা দ্বারাই তথ্যনির্ণয়ের চেষ্টা করিতে হয়। প্রেমবিলাসাদি পুস্তকের উক্তি হইতে শ্রীনিবাসের সময় নির্ণয় করিতে আমরাও তদ্রূপ চেষ্টা করিব।

বৃন্দাবনে গোবিন্দদেবের মন্দিরেই যে শ্রীজীবাদি গোস্বামিগণের সহিত শ্রীনিবাসের প্রথম সাক্ষাৎ হইয়াছিল, ইহা প্রসিদ্ধ ঘটনা (ভক্তিরত্নাকর, ৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৭ পৃষ্ঠা। প্রেমবিলাস, ৬ষ্ঠ বিলাস, ৬১ পৃঃ)। এই ঘটনা হইয়াছিল রূপ-সনাতনের তিরোভাবের পরে। অস্বরাধিপতি মহারাজ মানসিংহই যে রূপ-সনাতনের তত্ত্বাবধানে গোবিন্দজীর মন্দির নির্মাণ করিয়া দিয়াছিলেন, তাহাও ইতিহাসপ্রসিদ্ধ ঘটনা। সুতরাং রূপ-সনাতনের তিরোভাবের পরে গোবিন্দজীর যে মন্দিরে শ্রীজীবাদির সহিত শ্রীনিবাসের সাক্ষাৎ হইয়াছিল, তাহা যে মানসিংহের নির্মিত মন্দিরই, তাহাতে সন্দেহ থাকিতে পারে না। এখন দেখিতে হইবে—এই মন্দির কখন নির্মিত হইয়াছিল।

প্রাচ্যবিজ্ঞানমহার্ণব নগেন্দ্র নাথ বসু সম্পাদিত বিশ্বকোষ হইতে জানা যায়, আকবরসাহের রাজত্বের ৩৪শ বর্ষে রূপ-সনাতনের তত্ত্বাবধানে মানসিংহ গোবিন্দজীর মন্দির নির্মাণ করাইয়াছিলেন। ১৫৫৬ খৃষ্টাব্দে মোগল সম্রাট আকবরসাহ সিংহাসনে আরোহণ করিয়াছিলেন। সুতরাং তাঁহার রাজত্বের ৩৪শ বর্ষ হইল ১৫২০ খৃষ্টাব্দ। ডাক্তার দীনেশচন্দ্র সেনও লিখিয়াছেন, গোবিন্দজীর মন্দিরে যে প্রস্তর-ফলক আছে, তাহা হইতে জানা যায়, ১৫২০ খৃষ্টাব্দে এই মন্দিরের নির্মাণ কার্য্য সমাধা হইয়াছিল (১)। ইহা হইতে বুঝা যায় ১৫২০ খৃষ্টাব্দের (অর্থাৎ ১৫১২ শকাব্দার) পূর্বে শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে যান নাই।

ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়, বৈশাখ মাসের ২০শে তারিখে শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে পৌঁছিয়াছিলেন (৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৫ পৃষ্ঠা)। সেইদিন রাত্রিকাল ছিল “বৈশাখী পূর্ণিমানি শোভা চমৎকার। (১৩৮ পৃঃ)।” পরের দিন (অর্থাৎ প্রতিপদের দিন) প্রাতঃকৃত্য ও স্নানাদি সমাপণ করিয়া শ্রীনিবাস শ্রীজীবের সাক্ষাতে গেলেন; শ্রীজীব তাঁহাকে নিয়া রাধাদামোদর বিগ্রহ দর্শন করাইলেন এবং “শ্রীরূপগোস্বামীর সমাধি সেইখানে। তথা শ্রীনিবাসে লৈয়া গেলেন আপনে ॥ শ্রীনিবাস শ্রীসমাধি দর্শন করিয়া। নেত্রজলে ভাসে ভূমে পড়ে প্রণমিয়া ॥” (ভক্তিরত্নাকর, ৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৯ পৃঃ)। শ্রীজীব তাঁহাকে সাধনা দিয়া গোপালভট্ট গোস্বামীর নিকটে লইয়া গেলেন। আছোপাস্ত সমস্ত কথাই শ্রীনিবাস তখন ভট্ট-গোস্বামীর চরণে নিবেদন করিয়া দীক্ষার প্রার্থনা জানাইলেন। দ্বিতীয়াতে দীক্ষা দিবেন বলিয়া ভট্টগোস্বামী অহুমতি দিলেন। তখন “শ্রীজীব-গোস্বামী শ্রীনিবাসেরে লইয়া। আইলা আপন বাসা অতি দৃষ্ট হইয়া ॥ কল্য প্রাতঃকালে শ্রীনিবাসে শ্রীগোসাঞি। করিবেন শিষ্য জানাইলা সর্বঠাঞি ॥ * * তারপর দিন স্নান করি শ্রীনিবাস। শ্রীজীবের সঙ্গে গেলা গোস্বামীর পাশ ॥” তখন ভট্ট গোস্বামী “শ্রীনিবাসে শ্রীরাধাচরণ সম্বিধান। করিলেন শিষ্য অতি অপূর্ব বিধান। ভক্তি রত্নাকর, ১৪৪ পৃঃ।” এসমস্ত উক্তিদ্বারা বুঝা যায়, বৈশাখ মাসের ২০শে তারিখ পূর্ণিমার দিন শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে উপনীত হইয়াছিলেন এবং ২২শে তারিখে কৃষ্ণা দ্বিতীয়ায় শ্রীগোপাল-ভট্টগোস্বামীর নিকটে তিনি দীক্ষা লাভ করিয়াছিলেন।

পূর্বে বলা হইয়াছে, ১৫১২ শকের পূর্বে শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে যান নাই; ১৫১২ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল না; ১৫১৩ শকের ২০শে বৈশাখও ছিল শুক্লা চতুর্থী। ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল প্রায় ২১ দণ্ড। সেই দিন সোমবারও ছিল। ২১শে বৈশাখ মঙ্গলবার প্রতিপদ ছিল প্রায় ১৬ দণ্ড এবং ২২শে বৈশাখ বুধবার দ্বিতীয়া ছিল প্রায় ১১ দণ্ড। সুতরাং মনে করা যায় যে, ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ সোমবারেই শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে পৌঁছিয়াছিলেন এবং ২২শে বৈশাখ বুধবার দ্বিতীয়ার মধ্যে তাঁহার দীক্ষা হইয়াছিল। দীনেশবাবু লিখিয়াছেন— শ্রীনিবাস ১৫২১ খৃষ্টাব্দে (অর্থাৎ ১৫১৩ শকে) বৃন্দাবনে পৌঁছিয়াছিলেন (২); কিন্তু ১৫১৩ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। তাই ১৫১৩ শকে তাঁহার বৃন্দাবন গমন স্বীকার করিলে ভক্তিরত্নাকরের উক্তির সহিত সঙ্গতি থাকে না। ১৫১৪ শকের পরে আবার ১৫৪১ শকের ২০শে বৈশাখ রবিবারে ৩৭ দণ্ডের পরে পূর্ণিমা ছিল। কিন্তু অত বিলম্বে—১৫৪১ শকে—শ্রীনিবাসের বৃন্দাবন গমন একেবারেই সম্ভব বলিয়া মনে হয় না। কারণ, বিষ্ণুপুরের শিলালিপি হইতে জানা যায়, ১৬২২ খৃষ্টাব্দে বা ১৫৪৪ শকাব্দায় রাজা বীরহাঙ্গীর মল্লেশ্বরের মন্দির প্রতিষ্ঠা করেন। শ্রীনিবাসের কয়েকবৎসর বৃন্দাবনে অবস্থিতির পরে গ্রন্থ লইয়া বনবিষ্ণুপুরে প্রবেশ, তারপর গ্রন্থচুরি, তারপর তৎকর্তৃক বীরহাঙ্গীরের দীক্ষা এবং তাহারও কয়েকবৎসর পরে মন্দির-প্রতিষ্ঠা। শ্রীনিবাস ১৫৪১ শকে বৃন্দাবনে গিয়া থাকিলে এত সব ব্যাপারের পরে তিন বৎসরের মধ্যে ১৫৪৪ শকে মল্লেশ্বরের মন্দির-প্রতিষ্ঠা সম্ভব নহে। সুতরাং ১৫৪১ শকে—শ্রীনিবাসের বৃন্দাবন গমন বিশ্বাসযোগ্য নহে (৩)। ১৫১৪ শকের পূর্বে ১৪৯৫ শকেও ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল প্রায় ৪২ দণ্ড, শুক্রবার। ১৪৯৫ শক হইল ১৫৭২ খৃষ্টাব্দ। কিন্তু ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে ১৪৯৫ শকের বৈশাখ মাসে শ্রীনিবাসের বৃন্দাবন গমন স্বীকার করিতে গেলে একটা ঐতিহাসিক ঘটনার সহিত বিরোধ উপস্থিত হয়। তাহা এই।

ভক্তিরত্নাকরাদি গ্রন্থ হইতে জানা যায়, রূপ-সনাতনের অগ্রকটের পরে শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে গিয়াছেন; ইহাতে কোনওরূপ মতভেদ নাই। পঞ্জিকা হইতে জানা যায়—আষাঢ়ী পূর্ণিমা সনাতনের এবং আষাঢ় শুক্লা দ্বাদশীতে শ্রীকৃষ্ণের তিরোভাব। ১৪৯৫ শকের বৈশাখের পূর্বে তাঁহাদের তিরোভাব হইয়া থাকিলে মনে করিতে হইবে ১৪৯৪ শকে

(২) Vaisna Literature. P. 171.

(৩) ১৫০৩ শকের ২০শে বৈশাখ সূর্যোদয়ের পরে ৭১৬ দণ্ড পূর্ণিমা ছিল; এই বৎসরেও শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনে যাওয়া সম্ভব নয়; কারণ ২২শে বৈশাখ দ্বিতীয়া ছিলই না; সুতরাং ২২শে বৈশাখ দ্বিতীয়ার দীক্ষার কথা মিথ্যা হইয়া পড়ে। অধিকন্তু, ১৫৩৩ শকে শ্রীনিবাস গেলেন ১৫৪৪ শকে বীরহাঙ্গীরকর্তৃক মল্লেশ্বরের মন্দির প্রতিষ্ঠা সম্ভব হইয়া পড়ে। সুতরাং ১৫৩৩ শকে শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনগমন সম্ভব নয়।

বা তাহার পূর্বে কোনও শকেই আষাঢ় ও শ্রাবণ মাসে তাঁহাদের অস্থধীন হইয়াছিল। ১৪২৪ শকের পৌষে ইংরেজী ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দের আরম্ভ; সুতরাং ১৪২৪ শকের আষাঢ়-শ্রাবণ পড়িয়াছে ১৫৭২ খৃষ্টাব্দে; তাহা হইলে ১৫৭২ খৃষ্টাব্দে বা তৎপূর্বে রূপ-সনাতনের তিরোভাব হইয়াছিল—১৫৭২ খৃষ্টাব্দে তাঁহারা প্রকট ছিলেন না—ইহাই মনে করিতে হয়; কিন্তু এই অসম্মান সত্য নহে; কারণ, ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে যে তাঁহারা ধরাধামে বর্তমান ছিলেন, তাহার ঐতিহাসিক প্রমাণ আছে; ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে মোগল-সম্রাট আকবরসাহ যে বৃন্দাবনে আসিয়া রূপ-সনাতনের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছিলেন, ইহা ইতিহাস প্রসিদ্ধ ঘটনা (৪)। কাজেই ১৪২৫ শকে শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনে আগমন সম্ভব নয়। বিশেষতঃ ১৪২৫ শকে গোবিন্দজীর মন্দিরও প্রতিষ্ঠিত হয় নাই; অথচ গোবিন্দজীর মন্দিরেই শ্রীনিবাস সর্বপ্রথমে শ্রীজীবাদির সহিত মিলিত হইয়াছিলেন। এ সমস্ত কারণে, ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ সোমবার পূর্ণিমার দিনই শ্রীনিবাস বৃন্দাবন গিয়াছিলেন বলিয়া মনে করা যায়।

এখানে দেখিতে হইবে, গোস্বামীগ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাস কোন্ সময়ে বৃন্দাবন হইতে বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়, তাঁহাদের আদেশেও অহুরোধে কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত লিখিতে আরম্ভ করেন, ভৃগুর্ভগোস্বামী ছিলেন তাঁহাদের একতম। চরিতামৃতের আদিলীলার ৮ম পরিচ্ছেদেও ভৃগুর্ভগোস্বামীর নাম উল্লিখিত হইয়াছে। চরিতামৃত লিখিতে প্রায় ৮২ বৎসর লাগিয়াছিল বলিয়া অনেকের মনে করেন। আর, পূর্বেই দেখান হইয়াছে, ১৫৩৭ শকে বা ১৬১৫ খৃষ্টাব্দে চরিতামৃতের লেখা শেষ হইয়াছে; তাহা হইলে ১৬০৭ কি ১৬০৮ খৃষ্টাব্দে চরিতামৃতের লেখা আরম্ভ হইয়াছে বলিয়া মনে করা যায় এবং আদির ৮ম পরিচ্ছেদ—বাহাতে ভৃগুর্ভগোস্বামীর উল্লেখ আছে, তাহা—১৬০৮ কি ১৬০৯ খৃষ্টাব্দে লিখিত হওয়ার সম্ভাবনা; তখনও ভৃগুর্ভগোস্বামী প্রকট ছিলেন। ভক্তিরত্নাকরে শ্রীজীবের যে কথখানি পত্র উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহাদের প্রথম পত্র খানিতে ভৃগুর্ভগোস্বামীর তিরোভাবের কথা লিখিত হইয়াছে; সুতরাং এই পত্রখানিও ১৬০৮ কি ১৬০৯ খৃষ্টাব্দের পরে কি কাছাকাছি কোনও সময়ে লিখিত হইয়াছে বলিয়া মনে করা যায়। এই পত্রে শ্রীনিবাসের প্রথমপুত্র বৃন্দাবনদাস পড়াশুনা কিছু করিতেছেন কিনা, শ্রীজীবও তাহা জানিতে চাহিয়াছেন। সুতরাং সেই সময় বৃন্দাবনদাসের পড়াশুনার বয়স—অন্ততঃ ৭৮ বৎসর বয়স হইয়াছিল বলিয়া অসম্মান করা যাইতে পারে। তাহা হইলে ১৬০১ কি ১৬০২ খৃষ্টাব্দে তাঁহার জন্ম এবং ১৬০০ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি কোনও সময়ে শ্রীনিবাসের বিবাহ অসম্মান করা যায়। গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে ফিরিয়া আসার অল্প কিছুকাল পরেই শ্রীনিবাসের প্রথম বিবাহ হইয়াছিল; সুতরাং ১৫৯৯ কি ১৬০০ খৃষ্টাব্দেই শ্রীনিবাস বিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন মনে করা যায় (১১)।

অত্যাশ্চর্য্য প্রমাণ এই সিদ্ধান্তের অস্বীকার কিনা; তাহা দেখা যাউক। বীরহাঙ্গীরের রাজত্বকালেই যে শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন, সেই বিষয়ে মতভেদ নাই। এক্ষণে দেখিতে হইবে, কোন্ সময় হইতে কোন্ সময় পর্যন্ত বীরহাঙ্গীরের রাজত্ব করিয়াছিলেন এবং শ্রীনিবাসের আগমন-সময়ে বীরহাঙ্গীরের বয়সই বা কত ছিল।

ভক্তিরত্নাকরাদি গ্রন্থ হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া যে সময়ে বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন, সেই সময়ে বীরহাঙ্গীরের সভায় নিত্য ভাগবত পাঠ হইত; রাজা নিত্যই শুনিতেন। শ্রীনিবাস যেদিন সর্বপ্রথম রাজসভায় উপনীত হইলেন, সেইদিন রাজা তাঁহাকে ভাগবত পাঠ করার জন্য অহুরোধ করিয়াছিলেন; এবং কোন্ স্থান পাঠ করা তাঁহার অভিপ্রেত, তাহাও বলিয়া দিয়াছিলেন। ইহাতে বুঝা যায়, বীরহাঙ্গীর তখন বালক মাত্র ছিলেন না; তখন তাঁহার বয়স অন্ততঃ পঞ্চত্রিশের কাছাকাছি ছিল বলিয়া অসম্মান করা অস্বাভাবিক হইবে না; কারণ, তদপেক্ষা কম বয়সে নিত্য ভাগবত-শ্রবণের প্রবৃত্তি সচরাচর দেখা যায় না। এই সময়ে তাঁহার রাণীর সম্বন্ধে যে পরিচয় পাওয়া যায়, তাহাতেও বুঝা যায়, তিনিও তখন বালিকা বা কিশোরী মাত্র ছিলেন না। ভক্তিরত্নাকর হইতে

(৪) Crawe's Histry of Mathura. P. 241 quoted in Vaisnava Literature. P. 27.

(১১) দীনেশবাণু বলেন, ১৬০০ খৃষ্টাব্দেই শ্রীনিবাস বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন এবং রাজা বীরহাঙ্গীরকে দীক্ষা দিয়াছিলেন Vaisnava Literature P. 129.

জানা যায়, গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে চলিয়া আসার বৎসরখানেক পরে শ্রীনিবাস আবার বৃন্দাবন গিয়াছিলেন ; ফিরিবার পথে বিষ্ণুপুরে অপেক্ষা করিয়া বীরহাথীরের পুত্রকে তিনি দীক্ষা দিয়াছিলেন ; দীক্ষার পরে শ্রীজীব এই রাজপুত্রের নাম রাখিয়াছিলেন গোপালদাস ; ভক্তিরত্নাকরমতে তাঁহার পিতৃদত্ত নাম ছিল ধাড়ী হাথীর (১২)। যাহা হউক, দুঃখপোষা শিশুর দীক্ষা হয় না ; দীক্ষার সময়ে এই রাজপুত্রের বয়স অন্ততঃ ১৫।১৬ বৎসর ছিল মনে করিলেও গ্রন্থচুরির সময়ে তাঁহার বয়স ১৪।১৫ বৎসর ছিল বলিয়া জানা যায় ; তাহা হইলে ঐ সময়ে তাঁহার পিতা বীরহাথীরের বয়সও প্রায় পয়ত্রিশের কাছাকাছি বলিয়া মনে করা যায়। এই অসুমান সত্য হইলে ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি কোনও সময়ে বীরহাথীরের জন্ম হইয়াছিল বলিয়া মনে করা যায়।

এক্ষণে দেখিতে হইবে বীরহাথীর সম্বন্ধীয় ঐতিহাসিক প্রমাণের সহিত এই সিদ্ধান্তের সঙ্গতি আছে কি না।

বনবিষ্ণুপুরে কতকগুলি প্রাচীন মন্দির আছে ; তাহাদের কতকগুলিতে নির্মাণসময় খোদিত আছে, কতকগুলিতে নাই। যে সকল মন্দিরে নির্মাণকাল খোদিত আছে, তাহাদের একটির নাম মল্লেশ্বর-মন্দির ; খোদিত লিপি হইতে জানা যায়, ১৬২২ খৃষ্টাব্দে বীরহাথীর কর্তৃক এই মন্দির প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে (১) ; ইহা অপেক্ষা প্রাচীনতর কোনও লিপি পাওয়া যায় না। এই লিপি অনুসারে বুঝা যায়, ১৬২২ খৃষ্টাব্দেও বীরহাথীরের রাজত্ব ছিল।

আবার, আবুল ফজল লিখিত আকবর-নামা হইতে জানা যায়, আকবরের রাজত্বের ৩৫ বৎসরে অর্থাৎ ১৫৯১ খৃষ্টাব্দে কুতলুখা-পক্ষীয়দের সহিত যুদ্ধে মহারাজ মানসিংহের পুত্র জগৎসিংহ বিপন্ন হইলে হাথীর জগৎসিংহকে রক্ষা করিয়া বিষ্ণুপুরে লইয়া আসেন (২)। বাঁকড়া গেজেটয়ার হইতেও জানা যায়—আফগানগণ উড়িষ্যা দেশ জয় করিয়া কুতলুখার সৈন্যদ্ব্যক্ষত্রে যখন মেদিনীপুরেও অধিকার বিস্তার করিয়াছিল, তখন—১৫৯১ খৃষ্টাব্দে—বীরহাথীর মোগলদের যথেষ্ট সহায়তা করিয়াছিলেন। আফগান-সৈন্যগণের অতর্কিত নৈশ আক্রমণে মোগল-সেনাপতি জগৎসিংহ যখন আত্মরক্ষার্থ পলায়ন করিতেছিলেন, তখন বীরহাথীর তাঁহাকে উদ্ধার করিয়া নিরাপদে বিষ্ণুপুরে লইয়া আসেন (৩)। এসমস্ত ঐতিহাসিক উক্তি হইতে বুঝা যায়, ১৫৯১ খৃষ্টাব্দেও বীরহাথীর বিষ্ণুপুরের রাজা ছিলেন। এই সময়ে তিনি বেশ যুদ্ধবিগ্রহে লিপ্ত ছিলেন এবং নিজেও যুদ্ধক্ষেত্রে সৈন্য পরিচালনা করিয়াছিলেন বলিয়া জানা যায় ; সুতরাং এই সময়ে—১৫৯১ খৃষ্টাব্দে—তাঁহার বয়স অন্ততঃ ২৫।২৬ বৎসর ছিল বলিয়া অসুমান করা যায়। এই অসুমান সত্য হইলেও ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দে বা তাহার কাছাকাছি কোনও সময়ে বীরহাথীরের জন্ম হইয়াছিল বলিয়া মনে করা যায়। ভক্তিরত্নাকরাদির উক্তি হইতেও যে এইরূপ সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায়, তাহাও পূর্বে দেখান হইয়াছে। সুতরাং ১৫৬৫ খৃষ্টাব্দে (১৪৮৭ শকে) বা তাহার নিকটবর্তী কোনও সময়ে বীরহাথীরের জন্ম হইয়াছিল এবং অন্ততঃ ১৫৯১ খৃষ্টাব্দ হইতে ১৬২২ খৃষ্টাব্দ (১৫১৩ শক হইতে ১৫৪৪ শক) পর্যন্ত তাঁহার রাজত্বকাল ছিল বলিয়া অসুমান করা যায় (৪)।

পূর্বে বলা হইয়াছে, সম্ভবতঃ ১৫৯৯ কি ১৬০০ খৃষ্টাব্দে (১৫২১ কি ১৫২২ শকাব্দে) শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন ; উপরোক্ত আলোচনা হইতে দেখা যায়, ঐসময়ে বীরহাথীরেরই রাজত্ব ছিল ; ১৫২১ কি ১৫২২ শকে শ্রীনিবাসের বিষ্ণুপুরে আগমন বা গ্রন্থচুরি হইয়াছিল মনে করিলেই ভক্তিরত্নাকরাদির উক্তির সহিত

(১২) বাঁকড়া গেজেটয়ারের মতে ধাড়ীহাথীর ছিলেন বীর হাথীরের পিতা। Bankura Gazetteer. P. 25.

(১) Bankura Gazetteer, by L. S. S. O'Malley, P. 158.

(২) Akbarnama, translated by H. Beveridge Vol III, P. 879.

(৩) Bankura Gazetteer by L. S. S. O'Malley P. 25 ; Akbarnama, translated by Dowson Vol. VI. P. 86.

(৪) The reign of Bir Hambir fell between 1591 and 1616—Bankura Gazetteer, P. 26.

হাটীর সাহেব বলেন, বীরহাথীর ১৬৮৮ সনাক্ষে জন্মগ্রহণ করিয়া তের বৎসর বয়সে ১৬৮১ সনাক্ষে বা ১৫৯৩ খৃষ্টাব্দে নিঃসানারোগে পড়েন এবং ১৬২২ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত হাবিশ বৎসর রাজত্ব করেন। (The Annals of Rural Bengal, by W. W. Hunter, Appendix E, p. 445)।

ঐতিহাসিক প্রমাণের সঙ্গতি দেখা যায়। শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন ১৫১৪ শকে; ১৫২২ শকে ফিরিয়া আসিলে তাঁহার বৃন্দাবনে অবস্থিতিকাল হয় ৮ বৎসর; ইহা অসম্ভব নয়। ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস বৃন্দাবনে যাইয়া ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়ন করেন এবং তাহার ফলে আচার্য্য উপাধি লাভ করেন; তাঁহার উপাধি লাভ করার পরে নরোত্তম-দাস বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন; তাহার পরে শ্রামানন্দ গিয়াছিলেন; তাঁহারা উভয়েও ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়ন করিয়াছেন; তিনজনে একসঙ্গে ব্রজমণ্ডলের সমস্ত তীর্থস্থানও দর্শন করিয়াছেন। পরে তিনজন একসঙ্গে দেশে রওনা হইয়াছিলেন—ভক্তিরত্নাকর হইতে এইরূপই জানা যায়। এই অবস্থায় শ্রীনিবাসের বৃন্দাবনে অবস্থিতির কাল আট বৎসর হওয়া বিচিত্র নহে। দীনেশবাবুও বলেন, শ্রীনিবাস ৬৭ বৎসরের কম বৃন্দাবনে ছিলেন না (৫)।

এসমস্ত যুক্তি-প্রমাণে আমাদের মনে হয়, ১৫২২ শকে (১৬০০ খৃষ্টাব্দে) বা তাহার কাছাকাছি কোনও সময়েই গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাস বিষ্ণুপুরে প্রবেশ করিয়াছিলেন।

বনবিষ্ণুপুরে গ্রন্থচুরির সময়ের সহিত শ্রীনিবাসের জন্ম-সময়েরও একটু সঙ্গন্ধ আছে। ভক্তিরত্নাকরের একস্থলের উক্তি অনুসারে তাঁহার জন্মসময় সঙ্গন্ধে যে ধারণা জন্মে, তাহাতে ১৬০০ খৃষ্টাব্দে গ্রন্থ লইয়া তাঁহার বনবিষ্ণু-পুরে আগমন যেন অসম্ভব বলিয়া মনে নয়। তাই তাঁহার জন্মসময় সঙ্গন্ধে একটু আলোচনা অপরিহার্য্য।

শ্রীনিবাস যখন প্রথম বৃন্দাবনে উপস্থিত হইলেন, ভক্তিরত্নাকরের মতে তখন তাঁহার “মধ্যযৌবন” (৪র্থ তরঙ্গ ১৩২ পৃষ্ঠা); স্বপ্নযোগে শ্রীরূপ-সনাতন শ্রীজীবের নিকটে “অল্প বয়স নেত্রে দ্বারা নিরন্তর” বলিয়া শ্রীনিবাসের পরিচয় দিয়াছেন (ভক্তিরত্নাকর, ৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৫ পৃষ্ঠা)। প্রেমবিলাস হইতেও জানা যায়, বৃন্দাবনযাত্রার অব্যবহিত পূর্বে শ্রীনিবাস যখন নবদ্বীপে গিয়াছিলেন তখন দেবী বিষ্ণুপ্রিয়া তাঁহাকে “অল্প বয়স অতি স্নকুমার” এবং “বালক”-মাত্র দেখিয়াছিলেন (৪র্থ বিলাস, ৩২-৪০ পৃষ্ঠা) এবং বিষ্ণুপ্রিয়াদেবীর সেবক ঈশানও তখন “উঠ উঠ বটু শীঘ্র করহ গমন” বলিয়া শ্রীনিবাসের ঘুম ভাঙ্গাইয়াছিলেন (৪র্থ বিলাস, ৪২ পৃষ্ঠা)। এসমস্ত উক্তি হইতে বুঝা যায়, শ্রীজীবের সহিত প্রথম সাক্ষাতের সময় শ্রীনিবাসের বয়স বিশ বৎসরের অধিক ছিল না—হয়তো বোল হইতে বিশের মধ্যেই ছিল। এই অনুমান যদি সত্য হয়, তাহা হইলে ১৪৯৪ শক হইতে ১৪৯৮ শকের (১৫৭২—১৫৭৬ খৃষ্টাব্দের) মধ্যবর্তী কোনও সময়েই তাঁহার জন্ম হইয়াছিল বুঝিতে হইবে।

পঞ্জিকায় দেখা যায়, বৈশাখী পূর্ণিমাতে শ্রীনিবাসের আবির্ভাব। প্রেমবিলাসও তাহাই বলে (১ম বিলাস, ১৯ পৃষ্ঠা)। ভক্তিরত্নাকর বলে—বৈশাখী পূর্ণিমা রোহিণী নক্ষত্রে শ্রীনিবাসের জন্ম (২য় তরঙ্গ, ৭৩ পৃষ্ঠা); রোহিণী নক্ষত্রের কথা বিশ্বাসযোগ্য নহে; কারণ, বৈশাখী পূর্ণিমা কখনও রোহিণী নক্ষত্রে হইতে পারে না।

যাহা হউক, ১৪৯৪—১৪৯৮ শকে তাঁহার জন্ম হইয়াছে মনে করিলে, তাঁহার জীবনের অষ্টাঙ্গ ঘটনা সঙ্গন্ধীয় উক্তিসমূহের সঙ্গতি থাকে কিনা দেখা যাউক।

বিষকোষে মল্লরাজাদের নামের তালিকা, রাজত্বকাল, এবং রাজপুত্রদের নামের তালিকা দেওয়া হইয়াছে এবং শেষ ভাগে কোনও কোনও রাজার সঙ্গন্ধে সংক্ষিপ্ত বিবরণীও দেওয়া হইয়াছে। এই সংক্ষিপ্ত বিবরণীতে বীর-হাখীর জন্ম ও রাজত্বকাল সঙ্গন্ধে যাহা বলা হইয়াছে, তাহা হাট্টার সাহেবের উক্তির অনুরূপ। কিন্তু এই উক্তি নিভরযোগ্য নহে; তাহার কারণ ঐতিহাসিক প্রমাণপ্রয়োগে আমরা দেখাইয়াছি। বিষকোষে রাজবংশের তালিকায় লিখিত হইয়াছে, বীর-হাখীর তেত্রিশ বৎসর রাজত্ব করিয়াছিলেন; ইহা সম্ভব। আমরা দেখাইয়াছি, ১৫৯১ খৃষ্টাব্দ হইতে ১৬২২ খৃষ্টাব্দ তাঁহার রাজত্বকালের অন্তর্ভুক্ত ছিল, উহাতেই ৩১৩২ বৎসর পাওয়া যায়; ১৫৯১ খৃষ্টাব্দের পূর্বে বা ১৬২২ খৃষ্টাব্দের পরেও তাঁহার রাজত্ব কিছুকাল থাকা অসম্ভব নহে।

যাহা হউক, আমরা বলিয়াছি, ১৫২২ কি ১৬০০ খৃষ্টাব্দে শ্রীনিবাস বিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন; হাট্টার সাহেবের মত সত্য হইলেও, ১৫২২/১৬০০ খৃষ্টাব্দ বীর-হাখীর রাজত্বের মধ্যেই পড়ে।

ঢাকা মিউজিয়ামের কিউরেটর প্রত্নতত্ত্ববিৎ শ্রীযুক্ত নলিনীকান্ত ভট্টাচার্য মহাশয় বলেন—পরবর্তী অনুসন্ধানের ফলে অনেক নূতন তথ্য জানিতে পারা গিয়াছে; হাট্টার ইত্যাদির প্রাচীন মতের আলোচনা এখন অনাবশ্যক। ১৮৮১/৮৩ ইং তারিখের পত্র। এই প্রবন্ধ-রচনার ভট্টাচার্য মহাশয় আমাদের বিশেষ সাহায্য করিয়াছেন। তজ্জন্ত তাঁহার নিকটে কৃতজ্ঞ।

ভক্তিরত্নাকরাদি হইতে জানা যায়, গোস্বামিগ্ন লইয়া দেশে আসার পরে শ্রীনিবাস একবার বিবাহ করেন; তাহার কিছুকাল পরে, তিনি পুনরায় বিবাহ করেন। তাহার ছয়টি পুত্রকন্যাও জন্মিয়াছিল। ১৪২৪-২৮ শকে জন্ম হইয়া থাকিলে গ্ন লইয়া দেশে ফিরিয়া আসার সময়ে তাহার বয়স হইয়াছিল চব্বিশ হইতে আটাইশের মধ্যে। এই বয়সে বিবাহাদি অসম্ভব বা অস্বাভাবিক নহে।

এস্থলে ভক্তিরত্নাকরের একটি উক্তি বিশেষভাবে বিবেচ্য; কারণ, শ্রীনিবাসের জন্মসময়-নির্ণয়ে এই উক্তির উপর অনেকই বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করিয়াছেন।

ভক্তিরত্নাকর বলেন—পিতার মুখে মহাপ্রভুর কথা শুনিয়া তাহার চরণদর্শনের নিমিত্ত শ্রীনিবাসের উৎকর্ষা জন্মে। তাই পিতৃবিশ্রোগের পরে তিনি পুরী রওনা হন; প্রভু তখন পুরীতে ছিলেন; কিন্তু পুরীতে পৌছিবার পূর্বেই শুনিলেন যে, মহাপ্রভু অপ্রকট হইয়াছেন। একথা যদি সত্য বলিয়া ধরিতে হয়, তাহা হইলে বুঝা যায়; যে বৎসর মহাপ্রভু অপ্রকট হন, সেই বৎসরেই—১৪৫৫ শকেই—শ্রীনিবাস পুরী গিয়াছিলেন; অতদূরের পথ হাটিয়া গিয়াছিলেন; তাই তখন তাহার বয়স প্রায় পনের বৎসর ছিল বলিয়া মনে করিলে প্রায় ১৪৪০ শকেই তাহার জন্ম ধরিতে হয়। তাহা হইলে, বৃন্দাবনে পৌছিবার সময়ে তাহার—সেই “মধ্য যৌবনের” এবং “অল্পবয়স বটুর” বয়স ছিল ৭৪ বৎসর!! এবং ইহাও তাহা হইলে মনে করিতে হইবে যে, কয়েক বৎসর বৃন্দাবনে বাস করার পরে দেশে ফিরিয়া প্রায় বিরাশী তিরিশী বৎসর বয়সের পরে একে একে দুইটি বিবাহ করিয়া তিনি ছয়টি সন্তানের জনক হইয়াছিলেন!!! এসকল কথা কিছুতেই বিশ্বাসযোগ্য নহে।

মহাপ্রভুর দর্শনের নিমিত্ত শ্রীনিবাসের পুরীগমনের কথা প্রেমবিলাস কিন্তু বলেন না। গৌর-নিত্যানন্দাষ্টভেতের তিরোভাবের পরেই যে শ্রীনিবাসের জন্ম হইয়াছিল, কিন্তু পূর্বে নহে—প্রেমবিলাস হইতে তাহাই বরং মনে হয়। ঠাকুর নরহরির কৃপায় শ্রীনিবাসের গৌর-অমুরাগ আগিয়া উঠিলে তিনি গৌরবিরহে অধীর হইয়া পড়িলেন। তখন তিনি আক্ষেপ করিয়া বলিয়াছেন “চৈতন্যপ্রভুর নাহি হৈল দরশন। নিত্যানন্দ প্রভুর নাহি দেখিল চরণ। অষ্টধত আচার্য্যরূপ-আর না দেখিল। স্বরূপ-রায় সনাতন রূপ না পাইল (ক)। ভক্তগণ সহিতে না শুনিল সঙ্কীর্তন। হইল পাপিষ্ঠ জন্ম নহিল তখন॥ উর্দ্ধমুখ করি অনেক করে আর্তনাদ। পশ্চাৎ জন্ম দিয়া বিধি কৈল সুখ-বাদ॥ (প্রেমবিলাস, ৪র্থ বিলাস, ২৮ পৃষ্ঠা)।” এসকল উক্তি হইতে মনে হয়, গৌর-নিত্যানন্দাষ্টভেতের তিরোভাবের পরেই শ্রীনিবাসের জন্ম হইয়াছিল।

বনবিষ্ণুপুরে গ্রন্থচূরির পরে দেশে আসার সময়ে বা তাহার অল্পকাল পরেও যে শ্রীনিবাসের বয়স যৌবনের সীমার মধ্যে ছিল, প্রেমবিলাস এবং ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়। ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়—যাজ্ঞগ্রামে ফিরিয়া আসার পরে শ্রীনিবাস সরকার-নরহরিঠাকুরের সহিত সাক্ষাৎ করিবার নিমিত্ত শ্রীখণ্ডে গেলে ঠাকুর তাহাকে বলিয়াছিলেন - কিছুকাল যাজ্ঞগ্রামে থাকিয়া তোমার মায়ের সেবা কর; আর “বিবাহ করহ বাপ এই মোর মনে। * * *। শুনি শ্রীনিবাস পাইলেন বড় লাজ॥ শ্রীঠাকুর নরহরি সর্বতত্ত্ব জানে। ঘুচাইল লাজাদি কহিয়া কত তানে॥ (৭ম তরঙ্গ, ৫২৪ পৃষ্ঠা)।” শ্রীনিবাস তখন যদি বিরাশী-তিরিশী বৎসরের বৃদ্ধ হইতেন, তাহা হইলে সরকার-ঠাকুর উপযাচক হইয়া তাহাকে বিবাহের উপদেশ দিতেন না এবং বিবাহের প্রস্তাবেও

(ক) এই পরায় হইতে মনে হয়, রূপ-সনাতনেরও তিরোভাবের পরে শ্রীনিবাসের জন্ম। কিন্তু তাহা নহে। যে সময়ে শ্রীনিবাস উক্তরূপ খেদ করিয়াছিলেন, তাহার পূর্বে তৎকালীন বৈকুণ্ঠ-মহানন্দাদিগের বিশেষ সংবাদ তিনি রাখিতেন বলিয়া প্রেমবিলাস হইতে জানা যায় না। তখন তাহার তদন্তুল বয়সও ছিল না। উপনয়নের কিছুকাল পরেই ঠাকুর নরহরির কৃপায় গৌর-প্রেমের দ্বুরণে শ্রীনিবাস উক্তরূপ আক্ষেপ করিয়াছেন। তখন তিনি মনে করিয়াছিলেন, রূপ-সনাতনও বৃদ্ধি প্রকট ছিলেন না। কিন্তু তদুত্তরেই আকাশবাণীতে তিনি জানিতে পারিলেন, রূপ-সনাতন তখনও প্রকট ছিলেন; কিন্তু তাহাদের তিরোভাবের বেনী বিলম্ব ছিল না। বৃন্দাবনে রসশাস্ত্র রূপ-সনাতন। লিবিয়াছেন দুই ভাই তোমার কারণ। * * * শ্রী বাহ যদি তুমি পাবে দরশন। বিলম্ব হৈলে দুই ভাই দর্শন না পাবে। (প্রেমবিলাস, ৪র্থ বিলাস, ২৯ পৃষ্ঠা)।”

শ্রীনিবাস লজ্জিত হইতেন না। বিবাহের প্রস্তাবে একরূপ লজ্জা যৌবনশূলভ-লজ্জা মাত্র। প্রেমবিলাস হইতে আরও স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। খণ্ডবাসী রঘুনন্দন ও শুলোচন-ঠাকুর এক উৎসব উপলক্ষে যাজ্ঞিগ্রামে গিয়াছিলেন। তখন তাঁহারা শ্রীনিবাস “আচার্য্যের প্রতি হাসি হাসি ॥ যদি যাজ্ঞিগ্রামে রহ সাধ আছে মনে। পাণিগ্রহণ কর ভাল হয়ে ত বিধানে ॥” তারপর, সেই গ্রামের ভূমধ্যাকারী বিপ্র-গোপালদাসের কন্যার সহিত শ্রীনিবাসের বিবাহ হয়। ইহা হইল তাঁহার প্রথম বিবাহ। তাহার পরে, বিষ্ণুপুরের নিকটবর্তী গোপালপুরে রঘু-চক্রবর্তীর কন্যা পদ্মাবতীকে তিনি দ্বিতীয়বার বিবাহ করেন। এই বিবাহ-ব্যাপারে একটু রহস্য আছে। পদ্মাবতী নিজেই আচার্য্য-ঠাকুরকে দেখিয়া মুগ্ধ হইয়াছিলেন; আচার্য্যের নিকট আশ্রয়দান করার নিমিত্ত তিনি এতই উৎকণ্ঠিত হইয়াছিলেন যে, লজ্জা সরম ত্যাগ করিয়া পদ্মাবতী নিজেই স্বীয় “পিতারে কহিল যদি কর অবধান। আচার্য্য ঠাকুরে মোরে কর সম্মান ॥ (১৭শ বিলাস, ২৪২ পৃষ্ঠা)।” প্রায় নব্বই বৎসরের বৃদ্ধের সঙ্গে নিজের বিবাহের নিমিত্ত একজন স্ত্রীমণ্ডলী কিশোরীর এত আগ্রহ জন্মিতে পারে বলিয়া বিশ্বাস করা যায় না। আচার্য্য তখনও যুবক ছিলেন, তাহাতে সম্ভব থাকিতে পারে না।

যাহা হউক, এই প্রসঙ্গে শ্রীকৃষ্ণসনাতনের তিরোভাবের সময়-সম্বন্ধেও একটু আলোচনা দরকার। প্রেম-বিলাস ও ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায় আগে সনাতন-গোস্বামীর এবং তাহার পরে রূপ-গোস্বামীর তিরোভাব।

কেহ কেহ বলেন, ১৭৮০ শকে সনাতনের তিরোভাব হইয়াছিল; কিন্তু একথা বিশ্বাসযোগ্য নহে। কারণ ১৪২৫ শকেও যে তাঁহারা প্রকট ছিলেন, ইতিহাস তাহার সাক্ষ্য দিতেছে; ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে (১৪২৫ শকে) মোগল-সম্রাট আকবরসাহ শ্রীবৃন্দাবনে আসিয়া তাঁহাদের সহিত সাক্ষাৎ করিয়াছেন, ইহা প্রসিদ্ধ ঘটনা (৭)।

পূর্বেই বলা হইয়াছে, ১৫১২ শকে রূপ-সনাতনের তত্ত্বাবধানে মহারাজ মানসিংহ কর্তৃক গোবিন্দজীর মন্দির নির্মিত হইয়াছিল; ইহাতে বুঝা যায়, ১৫১২ শকেও তাঁহারা প্রকট ছিলেন। আবার, ১৫১৪ শকের বৈশাখ মাসে শ্রীনিবাস যখন বৃন্দাবনে পৌঁছিয়াছিলেন, তখন তাঁহারা অপ্রকট হইয়াছিলেন। সুতরাং ১৫১২ ও ১৫১৪ শকের মধ্যেই তাঁহাদের তিরোভাব হইয়া থাকিবে।

ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস প্রথমবারে মথুরায় প্রবেশ করিয়াই শুনিলেন, পথিক লোকগণ বলাবলি করিতেছে “এই কতদিনে শ্রীগোসাঞি সনাতন। মোসবার নেত্র হইতে হৈলা অদর্শন। এবে অপ্রকট হৈলা শ্রীকৃষ্ণ গোসাঞি। দেখিয়া আইহু সে হৃৎখের অন্ত নাই। (৪র্থ তরঙ্গ, ১৩৩ পৃ:)।” ইহা হইতে বুঝা যায়, শ্রীনিবাসের মথুরায় পৌঁছবার অল্প পূর্বেই শ্রীকৃষ্ণের তিরোভাব হইয়াছে এবং তাহার অল্প আগেই শ্রীসনাতনেরও তিরোভাব হইয়াছে। প্রেমবিলাস কিন্তু সময়ের একটা নির্দিষ্ট পরিমাণই দিতেছেন। প্রেমবিলাস হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস যেদিন বৃন্দাবনে পৌঁছিয়াছেন, তাহার চারিদিন পূর্বে শ্রীকৃষ্ণের এবং তাহারও চারিমােস পূর্বে শ্রীসনাতনের তিরোভাব হইয়াছিল (৫ম বিলাস, ৫৫-৫৭ পৃষ্ঠা)। একথা সত্য হইলে ১৫১৪ শকের বৈশাখে (১৫২২ খৃষ্টাব্দে) শ্রীকৃষ্ণের এবং ১৫১৩ শকের মাঘে সনাতনের তিরোভাব হইয়াছিল মনে করা যায়। কারণ, পূর্বেই বলা হইয়াছে, ১৫১৪ শকে শ্রীনিবাস বৃন্দাবন গিয়াছিলেন।

কিন্তু পঞ্জিকা হইতে জানা যায়, আষাঢ়ী পূর্ণিমায় শ্রীসনাতনের এবং শ্রাবণ শুক্লাদশীতে শ্রীকৃষ্ণের তিরোভাব। তাঁহাদের তিরোভাবের সময় হইতেই উক্ত দুই তিথিতে বৈষ্ণব-সমাজ তাঁহাদের তিরোভাব-উৎসব করিয়া আসিতেছে; তাই প্রেমবিলাসের উক্তি অপেক্ষাও ইহার মূল্য বেশী—ইহা চিরাচরিত প্রথার উপর প্রতিষ্ঠিত। কাজেই মনে করিতে হইবে ১৫১৩ শকাব্দার (১৫২১ খৃষ্টাব্দের) আষাঢ়ী পূর্ণিমায় শ্রীপাদ সনাতনের এবং শ্রাবণ শুক্লাদশীতে শ্রীপাদ রূপ-গোস্বামীর তিরোভাব হইয়াছিল (৮)।

(৭) Growse's History of Mathura. P, 241, quoted in Vaisnava Literature P, 27.

(৮) যৌনেশ বাবু বলেন - ১৫২১ খৃষ্টাব্দের (১৫১৩ শকের) কাছাকাছি কোনও সময়ে রূপসনাতনের তিরোভাব হইয়াছিল।

১৪৩৬ শকে মহাপ্রভু রাগকলিতে আসিয়াছিলেন; তখন সনাতন-গোস্বামীর বয়স চল্লিশের কম ছিল বলিয়া মনে হয় না; হুতরাং ১৩৯৬ শকে বা তাহার নিকটবর্তী কোনও শকে জন্ম হইয়া থাকিলে ১৫১৩ শকে তাঁহার বয়স হইয়াছিল প্রায় ১১৭ বৎসর। শ্রীকৃপের বয়স দুই তিন বৎসর কম হইতে পারে। এত দীর্ঘ আয়ুর্কাল তাঁহাদের পক্ষে অসম্ভব নহে। অষ্টমতপ্রকাশ হইতে জানা যায়, অষ্টমত-প্রভুও সপ্তদশত বৎসর প্রকট ছিলেন।

নরোত্তম ও শ্রীমানন্দ শ্রীনিবাস অপেক্ষা বয়ঃকনিষ্ঠ বলিয়াই মনে হয়। তাঁহাদের তিনজনের দেশে ফিরিয়া আসার প্রায় বৎসর দুই পরেই বিখ্যাত খেতুরীর মহোৎসব হইয়াছিল বলিয়া ভক্তিরত্নাকর পড়িলে মনে হয়। খুব সম্ভব, ১৫২৩ ও ১৫২৪ শকের (১৬০১-১৬০২ খৃষ্টাব্দের) মধ্যে কোনও সময়ে এই মহোৎসব হইয়া থাকিবে (২)।

এইরূপে দেখা যায়, ভক্তিরত্নাকরাদিগ্রন্থে নির্ভরযোগ্য যে সমস্ত উক্তি দেখিতে পাওয়া যায়, তাহাদের সহিত—উপরের আলোচনায় শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সময় সম্বন্ধে বাহা বলা হইল, তাহার অসঙ্গতি কিছু নাই। বিশেষতঃ রাজা বীরহাষীরের রাজত্বের সময়, মানসিংহকর্তৃক গোবিন্দজীর মন্দির-নির্মাণের সময় এবং শ্রীবৃন্দাবনে রূপ-সনাতনের সহিত মোগল-সম্রাট্ আকবর-সাহের সাক্ষাতের সময়—এই তিনটি সময় ইতিহাস হইতেই গৃহীত হইয়াছে, অহুমান বা বিচার বিতর্কদ্বারা নির্ণীত হয় নাই, হুতরাং সম্পূর্ণরূপে নির্ভরযোগ্য। আর, শ্রীনিবাসের সময়নির্ণয়মূলক আলোচনাও এই তিনটি সময়ের উপরেই প্রতিষ্ঠিত; জ্যোতিষের গণনার সাহায্যও সময় সময় লওয়া হইয়াছে। এইরূপ আলোচনা দ্বারা যে সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া গেল, তাহাতে সন্দেহের অবকাশ কিছু থাকিতে পারে বলিয়া মনে হয় না।

যাহা হউক, শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সময় সম্বন্ধে আমরা যে সিদ্ধান্তে উপনীত হইলাম, তাহার সারমর্ম এই :— ১৫৭২—১৫৭৬ খৃষ্টাব্দে (১৪৯৪—১৪৯৮ শকে) তাঁহার জন্ম, ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা তিথিতে (১৫৯২ খৃষ্টাব্দে) তাঁহার বৃন্দাবনে আগমন এবং ১৫২২—১৬০০ খৃষ্টাব্দে (১৫২১—১৫২২ শকে) গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া তাঁহার বনবিষ্ণুপুরে আগমন হইয়াছিল।

একণে নিঃসন্দেহেই জানা যাইতেছে—১৫০৩ শকে বা ১৫৮১ খৃষ্টাব্দে বীরহাষীরের দহাদলকর্তৃক গোস্বামিগ্রন্থ অপহরণের কথা বিশ্বাসযোগ্য নহে। ১৫০৩ শকে গ্রন্থ লইয়া শ্রীনিবাসের বৃন্দাবন ত্যাগ স্বীকার করিতে হইলে তাহারও ৭৮ বৎসর পূর্বে ১৪২৫ কি ১৪২৬ শকে অর্থাৎ ১৫৭৩ কি ১৫৭৪ খৃষ্টাব্দে তাঁহার বৃন্দাবনে গমনও স্বীকার করিতে হয়, হুতরাং তাহারও পূর্বে রূপ-সনাতনের অপ্রকটও স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু ১৫৭৩ খৃষ্টাব্দে সম্রাট্ আকবর-সাহের বৃন্দাবন-গমন সময়ে এবং ১৫২০ খৃষ্টাব্দে মানসিংহকর্তৃক গোবিন্দজীর মন্দির-নির্মাণ-সময়েও যে তাঁহার প্রকট ছিলেন, তাহার ঐতিহাসিক প্রমাণ পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে। বিশেষতঃ ১৫৮১ খৃষ্টাব্দে বীর-হাষীরও বিষ্ণুপুরের সিংহাসনে আরোহণ করেন নাই; হুতরাং ঐ সময়ে তাঁহার নিয়োজিত দহাদল কর্তৃক গ্রন্থচুরি এবং তাঁহার রাজসভায় ভাগবত-পাঠও সম্ভব নয়।

যাঁহার মনে করেন, ১৫০৩ শকেই শ্রীনিবাস গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে বনবিষ্ণুপুরে আসিয়াছিলেন, ভক্তিরত্নাকরের দুইটি উক্তি তাঁহাদের অমূল্য। এই দুইটি উক্তি সম্বন্ধে একটু আলোচনা আবশ্যক।

একটি উক্তি এইরূপ। গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে আসার প্রায় একবৎসর পরে শ্রীনিবাস যখন দ্বিতীয়বার বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন, তখন শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহাকে “শ্রীগোপালচন্দ্র এয়ারন্ত শুনাইলা। (২ম তরঙ্গ, ৫৭০ পৃঃ)।” এই উক্তির মর্ম এইরূপ বলিয়া মনে হয় যে—ঐ সময়ে বা তাহার কিছু পূর্বেই শ্রীজীব গোপালচন্দ্র লিখিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন এবং ষতটুকু লেখা হইয়াছিল, ততটুকুই তিনি শ্রীনিবাসকে পড়িয়া শুনাইলেন। ১৫০৩ শকে যদি শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বনবিষ্ণুপুরে আসিয়া থাকেন, তাহা হইলে ইহা ১৫০৪ শকের কথা। ১৫১০ শকে পূর্বচন্দ্র লেখা শেষ হইয়াছিল; হুতরাং ১৫০৪ শকে তাহার আরম্ভ অসম্ভব নয়।

অপর উক্তিটি এইরূপ। ভক্তিরত্নাকরের ১৪শ তরঙ্গে ১০৩৩ পৃষ্ঠায় শ্রীনিবাসের নিকটে লিখিত শ্রীজীবের যে পত্র উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহাতে লিখিত হইয়াছে—“অপরঞ্চ। * * * সম্প্রতি শ্রীমদ্ব্তরগোপালচম্পূলিখিতান্তি কিন্তু বিচারয়িতব্যান্তি ইতি নিবেদিতম্।—সম্প্রতি উত্তরগোপালচম্পু লিখিত হইয়াছে; কিন্তু এখনও বিচার করিষ্য দেধিতে হইবে।” এই পত্রে শ্রীনিবাসের পুত্র বৃন্দাবন-দাসের প্রতি এবং তাহার ভ্রাতা-ভগিনীদের প্রতিও আশীর্বাদ জানান হইয়াছে। ১৫১৪ শকের বৈশাখ মাসে উত্তরগোপালচম্পুর লেখা শেষ হয়; পত্রে “উত্তরচম্পু সম্প্রতি লিখিত হইয়াছে” বলাতে মনে হয়, ঐ পত্রখানিও ১৫১৪ শকেই লিখিত হইয়াছে। ১৫০৩ শকে দেশে ফিরিয়া আসিয়া বিবাহ করিয়া থাকিলে ১৫১৪ শকে শ্রীনিবাসের পুত্রকন্টার জন্ম অসম্ভব নয়। কিন্তু ১৫২১-২২ শকে দেশে ফিরিয়া আসিয়া থাকিলে গোপালচম্পুসম্বন্ধে ভক্তিরত্নাকরের উল্লিখিত উক্তিষ্য বিশ্বাসযোগ্য হইতে পারে না।

উল্লিখিত উক্তিষয়ের মধ্যে প্রথম উক্তিটি ভক্তিরত্নাকরের গ্রন্থকারের কথা; উহা কিম্বদন্তীমূলকও হইতে পারে। কিন্তু শেষোক্ত কথাটি পাওয়া যায় শ্রীজীবের পত্রে; তাই ইহাকে সহজে উড়াইয়া দেওয়া চলে না। তবে এই উক্তিটির সত্যতা সম্বন্ধে বিশেষ সন্দেহের কারণও ভক্তিরত্নাকরেই পাওয়া যায়। তাহা এই।

যে পত্রে ঐ কথা কয়টি আছে, তাহা হইতেছে ভক্তিরত্নাকরে উদ্ধৃত দ্বিতীয় পত্র। প্রথম পত্র যে দ্বিতীয় পত্রের পূর্বে লিখিত, তারিখ না থাকিলেও তাহা পত্র হইতেই জানা যায়। প্রথমতঃ, প্রথম পত্রে শ্রীনিবাসের পুত্র কেবল বৃন্দাবন দাসের প্রতিই শ্রীজীব আশীর্বাদ জানাইয়াছেন; কিন্তু দ্বিতীয় পত্রে বৃন্দাবন-দাসের ভ্রাতা-ভগিনীদের প্রতিও আশীর্বাদ জানাইয়াছেন; ইহাতে মনে হয়, প্রথম পত্র লেখার সময়ে বৃন্দাবনদাসের ভ্রাতাভগিনীদের কথা শ্রীজীব জানিতেন না। দ্বিতীয়তঃ, প্রথম পত্রে লেখা হইয়াছে—“হরিনামামৃত ব্যাকরণের সংশোধন কিঞ্চিৎ বাকী আছে, বর্ষাও আরম্ভ হইয়াছে; তাই এখন তাহা বন্ধদেশে প্রেরিত হইল না।” দ্বিতীয় পত্রে লিখিত হইয়াছে—“পূর্বে আপনার (শ্রীনিবাসের) নিকটে যে হরিনামামৃত-ব্যাকরণ পাঠান হইয়াছে, তাহার অধ্যাপন যদি আরম্ভ হইয়া থাকে, তাহা হইলে ভাষ্য-বৃত্ত্যাদি অঙ্গসারে ভ্রমাদির সংশোধন করিয়া লইবেন। প্রথমপত্রে শ্রীজীবরূত সংশোধনের কথা আছে; সংশোধনের পরেই তাহা বাঙ্গালায় প্রেরিত হইয়াছে; তাহার পরে দ্বিতীয় পত্র লিখিত হইয়াছে; সুতরাং প্রথম পত্রের পরেই যে দ্বিতীয় পত্র লিখিত হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহ নাই। যাহা হউক, গোপালচম্পু সম্বন্ধে প্রথম পত্রে লেখা হইয়াছে—“উত্তরচম্পুর সংশোধন কিঞ্চিৎ অবশিষ্ট আছে; সম্প্রতি বর্ষাও আরম্ভ হইয়াছে; তাই পাঠান হইল না; দৈবামুকুল হইলে পরে পাঠান হইবে। (ভক্তিরত্নাকর ১০৩১ পৃষ্ঠা)।” ভাঙ্গমাসে এই পত্র লিখিত হইয়াছে। দ্বিতীয় পত্রের প্রথমভাগে শ্রামদাসাচাৰ্য্য নামক জনৈক ভক্তের নাম উল্লেখ করিয়া শ্রীজীব লিখিয়াছেন “সম্প্রতি শোধয়িত্বা বিচার্য্য চ বৈষ্ণবতোষণী-দুর্গমসঙ্গমনী-শ্রীগোপালচম্পুপুস্তকানি তজ্জামিভিনীষমানানি সন্তি।” বিচারমূলক সংশোধনের পরে বৈষ্ণবতোষণী, দুর্গমসঙ্গমনী এবং গোপালচম্পু যে শ্রামদাসাচাৰ্য্যের সঙ্গে প্রেরিত হইয়াছে, তাহাই এস্থলে বলা হইল। প্রথম পত্রের লিখিত উত্তরচম্পুর সংশোধনের কিঞ্চিৎ অবশেষের কথা স্মরণ করিলে স্পষ্টই বুঝা যায়, পূর্বচম্পু ও উত্তরচম্পু উভয়ই অর্থাৎ সমগ্র গোপালচম্পুগ্রন্থই শ্রামদাসাচাৰ্য্যের সঙ্গে প্রেরিত হইয়াছিল; পূর্বচম্পু বা উত্তরচম্পু না লিখিয়া তাই শ্রীজীব দ্বিতীয় পত্রে “শ্রীগোপালচম্পুই” লিখিয়াছেন। কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয়—এই দ্বিতীয় পত্রেরই শেষভাগে “অপরঞ্চ” দিয়া লিখিত হইয়াছে—সম্প্রতি শ্রীমদ্ব্তরগোপালচম্পূলিখিতান্তি, কিন্তু বিচারয়িতব্যান্তি ইতি নিবেদিতম্।” প্রথম পত্রে শ্রীজীব লিখিলেন, সংশোধনের অন্তবাকী—এত অন্তবাকী যে, ইচ্ছা করিলে তখনই সংশোধন শেষ করিয়া পাঠাইতে পারিতেন, বর্ষা আরম্ভ হইয়াছে বলিয়া পাঠাইলেন না; সুতরাং গ্রন্থের লেখা যে তাহার অনেক পূর্বেই শেষ হইয়াছিল, তাহাতে সন্দেহ নাই। দ্বিতীয় পত্রের প্রথমভাগের উক্তিও ইহার অঙ্গমূল; কিন্তু শেষাংশে লেখা হইল—উত্তরচম্পুর লেখা সবেমাত্র শেষ হইয়াছে, বিচারমূলক সংশোধনের তখন আরম্ভও হয় নাই। এরূপ পরস্পর-বিরুদ্ধ উক্তি শ্রীজীবের পক্ষে সম্ভবপর বলিয়া বিশ্বাস করা যায় না। অধিকন্তু, এই উক্তি সত্য হইলে দ্বিতীয় পত্রেও ১৫১৪ শকে (উত্তরচম্পু সমাপ্তির বৎসরে) লিখিত হইয়াছে বলিয়া মনে করিতে হয় এবং ১৫১৪ শকেই শ্রীনিবাসের পুত্রকন্টা জন্মিয়াছিল বলিয়াও

মনে করিতে হয়। কিন্তু ১৫১৪ শকের অর্ধাংশ বীরহাঙ্গীরের রাজত্বাবস্দের পূর্বে যে শ্রীনিবাসের বৃন্দাবন-গমনই সম্ভব নয়, তাহা পূর্ক্স আলোচনা হইতেই বুঝা যাইবে। তাই আমাদের মনে হয়, ভক্তিরত্নাকরে উদ্ধৃত দ্বিতীয় পত্রের শেষাংশে “সম্প্রতি শ্রীমদ্বস্তর-গোপালচন্দ্রলিখিতান্তি” ইত্যাদিরূপে যাহা লিখিত হইয়াছে, তাহা প্রক্ষিপ্ত, অথবা লিপিকর-প্রমাদবশতঃ অন্য কোনও গ্রন্থের স্থলে তাহাতে “শ্রীমদ্বস্তরগোপালচন্দ্র”-লিখিত হইয়াছে।

যাহা হউক, পূর্ক্সোক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল,—যে তিনটি অমুমানকে ভিত্তি করিয়া কেহকেহ বলিয়াছেন, ১৫০৩ শকেই চরিতামৃতের লেখা শেষ হইয়াছিল, সেই তিনটি অমুমানের একটিও বিচারসহ নহে; অর্থাৎ শ্রীনিবাসের সঙ্গে প্রেরিত গোস্বামিগ্রন্থের মধ্যে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত ছিল না, বিষ্ণুপুরে গ্রন্থচুরির সংবাদ প্রাপ্তিতে কবিরাজ-গোস্বামীও অন্তর্ধান প্রাপ্ত হন নাই এবং ১৫০৩ শকেও শ্রীনিবাস গ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে বনবিষ্ণুপুরে আসেন নাই।

গ্রন্থ হইতে পারে, উক্ত অমুমান তিনটি সত্য না হইলেই কি সিদ্ধান্ত করা যায় যে ১৫০৩ শকে চরিতামৃতের লেখা শেষ হয় নাই? ১৫০৩ শকে লেখা শেষ হইয়া থাকিলেও শ্রীনিবাসের সঙ্গে তাহা প্রেরিত না হইতেও পারে। একথার উত্তরে ইহাই বলা যায় যে—চরিতামৃতের সমাপ্তিকাল সখদ্বীয় সিদ্ধান্ত উক্ত তিনটি অমুমানের উপরেই প্রতিষ্ঠিত নহে; প্রবন্ধের প্রথম ভাগেই প্রদর্শিত হইয়াছে যে, ১৫৩৭ শকে গ্রন্থশেষ হইয়াছিল; আর পূর্ক্সবর্তী আলোচনায় প্রসঙ্গক্রমে ইহাও দেখান হইয়াছে যে, চরিতামৃত শেষ করার সময়ে—এমন কি মধ্যলীলার লিখন আরম্ভ করার সময়েই—কবিরাজ-গোস্বামীর বয়স ছিল, ১৫০৩ শকের কথা তো দূরে, ১৫২১-২২ শকে শ্রীনিবাস যখন গোস্বামিগ্রন্থ লইয়া বৃন্দাবন হইতে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন, তখনও তাঁহার (কবিরাজ-গোস্বামীর) তত বয়স হয় নাই; সুতরাং ১৫২১-২২ শকেও চরিতামৃতের আরম্ভ হইয়াছিল বলিয়া মনে করা যায় না।*

চরিতামৃত-সমাপ্তির পরে কবিরাজ-গোস্বামী বেশীদিন প্রকট ছিলেন বলিয়া মনে হয় না। গ্রন্থসমাপ্তির সময়ে তাঁহার বয়স আশী-নব্বই এর মধ্যে ছিল বলিয়াই অমুমান করা যায়। সুতরাং ১৪৫০ শকের বা ১৫২৮ খৃষ্টাব্দের কাছাকাছি কোনও সময়েই তাঁহার জন্ম হইয়াছিল বলিয়া অমুমান করা চলে।

*স্থানসিদ্ধ দার্শনিক পণ্ডিত ডক্টর হরেন্দ্রনাথ দাসগুপ্ত, বৃন্দাবনদাসঠাকুরের শ্রীচৈতন্যভাগবতের কথা লিখিয়া তাহার পরে লিখিয়াছেন—

Krisnadas Kaviraja's work, *Caitanya Caritamrita*, was written long afterwards. Though there is some dispute regarding the actual date of its completion, it is well-right certain that it was in Saka 1537 (A.D. 1616). The other date, found in *Prema-vilasa*, is sake 1503 (A.D. 1581), and this has been very well-combated by Professor Radha Govinda Nath in his learned edition of the work—*A History of Indian Philosophy*, by, S. N. Dasgupta Vol. IV, (1955), p-385

গ্রন্থবর্ণিত বিষয়ের ঐতিহাসিকত্ব বিচার

শ্রীমন্মহাপ্রভুর তিরোভাবের প্রায় পঁচাত্তর বৎসর পরে কৃষ্ণদাস কবিরাজগোস্বামী শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত রচনা করিতে আরম্ভ করেন, এবং তাহারও প্রায় সাত আট বৎসর পরে ১৫৩৭ শকাব্দায় তিনি তাঁহার গ্রন্থ সমাপ্ত করেন। শ্রীচৈতন্যদেবের তিরোভাবের এত দীর্ঘকাল পরে লিখিত বলিয়াই যে শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে বর্ণিত ঘটনাবলির ঐতিহাসিক মূল্য পূর্ববর্তী চরিতগ্রন্থাদি অপেক্ষা কম হইবে, তাহার কোনও সন্দেহ নাই; বরং কোনও কোনও ব্যাপারে যে কৃষ্ণদাস কবিরাজের গ্রন্থেরই ঐতিহাসিক মূল্য বেশী, তাহাই এই প্রবন্ধে আমরা দেখাইতে চেষ্টা করিব। এই গ্রন্থের ঐতিহাসিক মূল্য বেশী হওয়ার হেতু এই যে, শ্রীমন্মহাপ্রভু সম্বন্ধে অভিজ্ঞ বহু প্রামাণিক ব্যক্তির সমালোচনার কষ্টিপাথরে পরীক্ষিত সত্যের সংস্পর্শে আসিবার সুযোগ কবিরাজগোস্বামীর যত হইয়াছিল, অপর চরিতকার সকলের তত হইয়াছিল কিনা, নিঃসন্দেহে বলা যায় না।

কবিরাজ-গোস্বামীর পূর্ববর্তী গৌর-চরিতকারদের তিনজনই প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছেন—মুরারিগুপ্ত, কবিকর্ণপুর এবং বৃন্দাবনদাস ঠাকুর।

মুরারিগুপ্তের গ্রন্থ সংস্কৃতভাষায় লিখিত, নাম শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্যচরিতামৃতম্; ইহা অতি সংক্ষিপ্ত গ্রন্থ, অধিকাংশ ঘটনাই সূত্রাকারে উল্লিখিত; এজন্ত সাধারণতঃ এই গ্রন্থখানিকে কড়চা বলা হয়—মুরারিগুপ্তের কড়চা। কিন্তু এই গ্রন্থের একটা বিশেষত্ব আছে। মুরারিগুপ্ত মহাপ্রভুর সমসাময়িক এবং নবদ্বীপবাসী। শ্রীগৌরদেবের সন্ন্যাসের পূর্বে সংঘটিত প্রায় সমস্ত ঘটনাই মুরারিগুপ্ত প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন; সুতরাং এই সমস্ত ঘটনা সম্বন্ধে কড়চার উক্তির ঐতিহাসিক মূল্য বিশেষরূপে অধিক। মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের পূর্ববর্তী ঘটনা সমূহকে তাঁহার আদিলীলা বলা হয়; এই আদিলীলার যে সমস্ত ঘটনা মুরারিগুপ্তের কড়চায় উল্লিখিত হইয়াছে, সে সমস্ত ঘটনার বাস্তবতা সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার কোনও হেতু দেখা যায় না; কিন্তু আদিলীলার যে সমস্ত ঘটনার উল্লেখ কড়চায় দৃষ্ট হয় না, অথচ পরবর্তী চরিতকারদের কাহারও কাহারও গ্রন্থে দৃষ্ট হয়, মুরারিগুপ্ত উল্লেখ করেন নাই বলিয়াই যে সে সমস্ত ঘটনা অনৈতিহাসিক—এরূপ মনে করাও সম্ভব হইবে না; কারণ, কোনও চরিতকার তাঁহার বর্ণনায় চরিতের সকল ঘটনাই যে লিপিবদ্ধ করেন, একথা বলা চলে না।

সন্ন্যাসের পরে মহাপ্রভু চব্বিশ বৎসর প্রকট ছিলেন; এই চব্বিশ বৎসর তিনি নীলাচলেই ছিলেন; কেবল প্রথম ছয় বৎসরের মধ্যে দাক্ষিণাত্যে একবার, বাঙ্গালাদেশে একবার এবং ঝারিখণ্ডের পথে বারাণসী ও প্রয়াগ হইয়া বৃন্দাবনে একবার ভ্রমণ করিয়াছিলেন। এই চব্বিশ বৎসরের লীলাকে কবিরাজগোস্বামী শেষ লীলা বলিয়াছেন (চৈঃ চঃ ২।১।১২)। প্রভুর সন্ন্যাসের পরে মুরারিগুপ্ত নবদ্বীপেই থাকিতেন; কেবল রথযাত্রার সময়ে নীলাচলে যাইয়া মহাপ্রভুকে দর্শন করিতেন এবং বর্ধার চারিঘাস সে স্থানে অবস্থান করিতেন। তাই মহাপ্রভুর শেষ লীলার সমস্ত ঘটনার তিনি প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন না; সুতরাং শেষলীলার সম্বন্ধে তাঁহার কোনও উক্তির সহিত যদি অপর চরিতকারের বিরোধ দৃষ্ট হয়, তাহা হইলে ঐতিহাসিকত্ব নির্ণয়ের জন্ত সতর্ক বিচারের প্রয়োজন হইবে।

কর্ণপুরের গ্রন্থ। কবিকর্ণপুর গৌর-চরিত সম্বন্ধে দুইখানি গ্রন্থ লিখিয়াছেন—শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্যম্ এবং শ্রীশ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকম্। উভয় গ্রন্থই সংস্কৃত ভাষায় লিখিত। তাঁহার মহাকাব্য মুরারিগুপ্তের কড়চা অবলম্বনেই লিখিত, একথা কর্ণপুর নিজেই তাঁহার গ্রন্থে স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং এই গ্রন্থের প্রামাণ্যত্ব মুখ্যতঃ কড়চার প্রামাণ্যত্বের উপরই নির্ভর করে। ইহাতে নূতন কথাও কিছু আছে; কিন্তু তাঁহার নাটকেই নূতন কথা বেশী দৃষ্ট হয়।

শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকেও গৌর-চরিতের সমস্ত ঘটনা বর্ণিত বা উল্লিখিত হয় নাই; যে সমস্ত ঘটনা বর্ণিত বা উল্লিখিত হইয়াছে, সেগুলি তাঁহার কল্পিত নয়, একথা গ্রন্থ শেষে কর্ণপুর নিজেই বলিয়াছেন—“স্বধিঃ

চরিত্রমিদং কল্পিতং নো বিদমঃ।” কিন্তু ঘটনাগুলি ঐতিহাসিক হইলেও গ্রন্থের নাটকীয়ভাব রক্ষার নিমিত্ত এবং অনেক প্রয়োজনীয় তথ্য প্রকাশের নিমিত্ত প্রত্নকারকে কলি, অধর্ম, ভক্তি, মৈত্রী, বিরাগ প্রভৃতি কাল্পনিক চরিত্রের অবতারণা করিতে হইয়াছে।

কবি-কর্ণপুরের নাম পরমানন্দ সেন, কর্ণপুর তাঁহার উপাধি। মহাপ্রভুর শ্রিয় পার্শ্ব শিবানন্দ সেনের কনিষ্ঠ পুত্র তিনি। মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের পরে তাঁহার জন্ম। প্রভুর তিরোভাবের সময়ে তাঁহার বয়স সত্তর আঠার বৎসরের বেশী ছিল বলিয়া মনে হয় না।

কবিরাজ-গোস্বামী মহাপ্রভুর শেষলীলার প্রথম ছয় বৎসরের লীলাকে মধ্যলীলা এবং পরবর্তী আঠার বৎসরের লীলাকে অন্ত্যলীলা বলিয়াছেন (২।১।১৩-১৫)। আবার অন্ত্যলীলার আঠার-বৎসরের প্রথম ছয় বৎসরে প্রত্ন ভক্তবৃন্দের সহিত নৃত্যকীর্তনাদি করিয়াছেন; কিন্তু শেষ দ্বাদশ বৎসর গভীরার ভিতরে রাধাভাবের নিবিড় আবেশে কেবল শ্রীকৃষ্ণের বিরহের স্মৃতিতেই অতিবাহিত করিয়াছেন।

আদি ও মধ্যলীলার সময়ে কর্ণপুরের জন্মই হয় নাই; অন্ত্যলীলার প্রারম্ভে তাঁহার জন্ম হইয়া থাকিবে। পিতামাতার সঙ্গে রথযাত্রা উপলক্ষে তিনি প্রতিবৎসর নীলাচলে আসিয়া থাকিবেন এবং অন্ত্যলীলার প্রথম ছয় বৎসরে—যে সময় মহাপ্রভু কোনও কোনও সময়ে গভীরার বাহিরে ভক্তবৃন্দের সহিত নৃত্যকীর্তনাদি করিতেন, তখন—কর্ণপুর প্রভুর কোনও কোনও লীলা দর্শন করিয়াও থাকিবেন এবং তাঁহার পিতার মুখে কোনও তথ্যাদি শুনিয়াও থাকিবেন। সে সমস্ত লীলার এবং তথ্যাদির মর্ম্ম অবগত হওয়া চারি পাঁচ বা পাঁচ ছয় বৎসর বয়স্ক সাধারণ বালকের পক্ষে প্রায় অসম্ভব হইলেও কর্ণপুরের ন্যায় অসাধারণ প্রতিভাসম্পন্ন—বিশেষতঃ শ্রীমন্মহাপ্রভুর বিশেষ রূপাপাত্র—ব্যক্তির পক্ষে হয়তো একেবারে অসম্ভব ছিল না। মহাপ্রভুর শেষ দশ বার বৎসরের গভীরা-লীলা রথযাত্রা উপলক্ষে, প্রতিবৎসর চারিমাস ধরিয়া কর্ণপুর নিশ্চয়ই দেখিয়াছেন; কিন্তু এই লীলাতে ভাব-বৈচিত্র্যই ছিল বেশী, ঘটনাবৈচিত্র্য তত বেশী বোধ হয় ছিল না। আদি ও মধ্যলীলাতেই ঘটনা-বৈচিত্র্য অনেক বেশী ছিল; কর্ণপুর এ সমস্ত লীলা নিজে দর্শন না করিয়া থাকিলেও তাঁহার পিতামাতার মুখে এবং অন্যান্য বৈষ্ণবদের মুখে তৎসম্বন্ধে নিশ্চয়ই অনেক কথা শুনিয়াছেন; মুরারিগুপ্তের গ্রন্থও তিনি পড়িয়াছেন। এইরূপে তিনি তাঁহার গ্রন্থের উপাদান সংগ্রহ করিয়াছেন। নাটকের শেষে তিনি নিজেও একথা লিখিয়া গিয়াছেন :—

“শ্রীচৈতন্যকথা যথামতি যথাদৃষ্টং যথাকর্ণিতম্। অগ্রহে কিস্তী তদীয়রূপয়া বালেন যেষং ময়া ॥” শ্রীচৈতন্যলীলা তিনি যাহা দেখিয়াছেন, যাহা শুনিয়াছেন, তাহা “যথামতি”—অর্থাৎ একই ঘটনা সম্বন্ধে একাধিক বিভিন্ন বর্ণনা শুনিয়া থাকিলে তৎসম্বন্ধে সম্যক্ অহুসঙ্কান ও বিচার পূর্ব্বক যাহা সঙ্গত বলিয়া বিবেচিত হইয়াছে, তাহাই তিনি যৌথগ্রন্থে লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার নাটকে কিন্তু তিনি কেবল আদিলীলা ও মধ্যলীলার কয়েকটি ঘটনাই বর্ণনা করিয়াছেন—এসমস্তই বোধ হয় তাঁহার ঐক্যলীলার অহুসঙ্কান ও বিচারমূলক “যথামতি”-বর্ণনা। অবশ্য দশম অঙ্কে বর্ণিত লীলা দৃষ্ট ও ঐক্য উভয়ই হইতে পারে। এই অঙ্কে রথযাত্রা-উপলক্ষে গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলযাত্রা জগন্নাথদেবের স্নানযাত্রাদর্শন, গুণ্ডিচামার্কনলীলা, ইন্দ্রহ্যম্ন-সরোবরে জলকেলিলীলা, জগন্নাথদেবের রথযাত্রাদর্শন, চোরাপঞ্চমীদর্শন প্রভৃতি বর্ণিত হইয়াছে। কর্ণপুরের জন্মের পূর্বে এবং পরেও মহাপ্রভুর অন্তর্দ্বানের পূর্ব্ব পর্য্যন্ত রথযাত্রা-উপলক্ষ্যে সমাগত বৈষ্ণবদের সঙ্গে মহাপ্রভুর এই সমস্ত লীলা প্রতিবৎসরেই সংঘটিত হইয়াছে। তাঁহার মহাকাব্যেও আদি ও মধ্যলীলার ঘটনাই উল্লিখিত হইয়াছে।

বৃন্দাবনাসঠাকুরের গ্রন্থ। বৃন্দাবনদাসঠাকুর বাঙালাভাষায় পয়ায়াদি ছন্দে শ্রীচৈতন্যভাগবত রচনা করেন। এই গ্রন্থের পূর্ব্ব-নাম ছিল শ্রীচৈতন্যমঙ্গল; কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহার শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত চৈতন্যমঙ্গল-নামেই এই গ্রন্থের উল্লেখ করিয়াছেন। গ্রন্থকার নিজেই লিখিয়াছেন, ত্রিপাদ নিত্যানন্দপ্রভুর আদেশেই তিনি এই গ্রন্থ লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন। “অস্বর্ধ্যামী নিত্যানন্দ বলিলা কৌতুকে। চৈতন্তচরিত্র কিছু লিখিতে পুস্তকে ॥ আদি ১ম।”

মহাপ্রভুর সম্মাসের সময়ে বৃন্দাবনদাসের মাতা নারায়ণীদেবীর বয়স ছিল চারি কি পাঁচ বৎসর মাত্র। হুতরাং সম্মাসের কয়েক বৎসর পরে—সম্ভবতঃ কবিকর্ণপুরেরও পরে বৃন্দাবনদাসের জন্ম হইয়া থাকিবে। তাঁহার জন্মের পূর্বেই প্রভুর আদি ও মধ্যলীলা এবং অন্ত্যলীলারও কিছু অংশ অহুষ্টিত হইয়া গিয়াছিল। নীলাচলে যাইয়া তিনি যে কখনও মহাপ্রভুর চরণ দর্শন করিয়াছেন, এরূপ কোনও প্রমাণও পাওয়া যায় না। হুতরাং মহাপ্রভুর কোনও প্রকটলীলারই তিনি প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন না। তবে নবদ্বীপের ভক্তদের মুখে এবং শ্রীপাদ নিত্যানন্দের মুখেও প্রভুর বহু লীলার কথা তিনি শুনিয়া থাকিবেন; এইরূপে শুনা-কথাই তাঁহার গ্রন্থের উপজীব্য; একথা তিনি নিজেও লিখিয়াছেন, “বেদগুহ্য চৈতন্যচরিত কেবা জানে। তাহা লিখি যাহা শুনিয়াছি ভক্তহানে ॥ আদি, ১ম।”

মুরারিগুপ্তের কড়চাও অবশ্য তিনি দেখিয়াছিলেন। মুরারিগুপ্ত মহাপ্রভুর নবদ্বীপ-লীলার অর্থাৎ সম্মাসের পূর্ব-পর্যন্ত লীলার প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন; বৃন্দাবনদাস অপরূপ যে সমস্ত নবদ্বীপবাসী বা নবদ্বীপের নিকটবর্তী ভক্তের নিকটে গৌর-চরিত শুনিয়াছিলেন, তাঁহাদের অধিকাংশও সম্ভবতঃ নবদ্বীপ-লীলারই প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন; হুতরাং বৃন্দাবনদাসবর্ণিত নবদ্বীপ-লীলার ঐতিহাসিকত্ব সম্বন্ধে সন্দেহের অবকাশ কিছু থাকিতে পারে বলিয়া মনে হয় না। সম্মাসের পরবর্তী লীলাসমূহের বিবরণ বৃন্দাবনদাস কোনও প্রত্যক্ষদর্শীর নিকটে শুনিয়াছিলেন কিনা, নিশ্চিত বলা যায় না।

যাহা হউক, মুরারিগুপ্ত বা কর্ণপুরের গ্রন্থ অপেক্ষা বৃন্দাবনদাসের গ্রন্থই অধিকতর জনপ্রিয় হইয়াছিল বলিয়া মনে হয়। তাহার কারণ বোধহয় এই যে—প্রথমতঃ, ইহা বাঙ্গালাভাষায় লিখিত ছিল বলিয়া সর্বসাধারণের বোধগম্য ছিল। দ্বিতীয়তঃ, এই গ্রন্থে সরল সরস ও মধুর ভাষায় মহাপ্রভুর লীলা ও ভক্তিমাহাত্ম্যাদি একটু বিস্তৃত ভাবেই বর্ণিত হইয়াছে। তৎকালীন বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণবগণও সর্বদা এই গ্রন্থের আশ্বাদন করিতেন; কিন্তু এই গ্রন্থে মহাপ্রভুর শেষলীলার বর্ণনা নাই; অথচ শেষলীলা আশ্বাদনের জন্য বৈষ্ণবদের লিপ্সাও ছিল অত্যন্ত বলবতী; এজন্য তাঁহার শেষলীলা বর্ণনের নিমিত্ত কবিরাজগোস্বামীকে অহুরোধ করিয়াছিলেন; ইহা হইতেই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত রচনার সূচনা হয়।

স্বরূপদামোদরের কড়চা। আদিলীলা সম্বন্ধে মুরারিগুপ্তের উক্তি এবং তাঁহার উক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত কবিকর্ণপুর ও বৃন্দাবনদাসের উক্তি ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতে যেমন নির্ভরযোগ্য, প্রভুর শেষলীলাসম্বন্ধেও স্বরূপদামোদরের উক্তি তেমনি নির্ভরযোগ্য। দাক্ষিণাত্যে ভ্রমণ করিয়া মহাপ্রভু নীলাচলে ফিরিয়া আসিলে পর স্বরূপদামোদর আসিয়া তাঁহার সহিত মিলিত হন এবং মহাপ্রভুর অন্তর্ধানের পরে স্বীয় অন্তর্ধান পর্য্যন্তই তিনি নীলাচলে ছিলেন। প্রভুর নীলাচল-সঙ্গীদের মধ্যে স্বরূপদামোদর ও রায়রামানন্দ এই দুইজনই ছিলেন তাঁহার অত্যন্ত অন্তরঙ্গ ভক্ত। শ্রীরাধার ভাবে শ্রীকৃষ্ণবিরহের ক্ষুষ্টিতে তিনি যখন অত্যন্ত ব্যাকুল হইয়া পড়িতেন, এই দুইজনের নিকটেই প্রভু তাঁহার মর্ম্মপীড়া জ্ঞাপন করিতেন এবং এই দুইজনই নানা উপায়ে তাঁহার সান্ত্বনা বিধানের প্রয়াস পাইতেন। এই দুইজনের মধ্যে আবার স্বরূপদামোদরই ছিলেন প্রভুর অত্যন্ত মর্ম্মজ্ঞ; প্রভুর মুখ দেখিলেই যেন তিনি তাঁহার মনের ভাব বুঝিতে পারিতেন। কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহাকে “সাক্ষাৎ মহাপ্রভুর দ্বিতীয় স্বরূপই” বলিয়াছেন (২।১০।১০২)। তিনি ছিলেন পরম বিরক্ত, মহাপণ্ডিত, রাত্রিদিন কৃষ্ণপ্রেমানন্দে বিহ্বল, পরম রসজ্ঞ, আবার নিরপেক্ষ সমালোচক। কেহ কোনও নূতন গ্রন্থ, শ্লোক বা গীত রচনা করিয়া প্রভুকে শুনাইবার জন্য লইয়া আসিলে “স্বরূপ পরীক্ষা কৈলে পাছে প্রভু” শুনিতেন (২।১০।১১০)। সিদ্ধান্ত বিরোধ বা রসভাষাদি কোথাও থাকিলে তিনি তাহা প্রভুকে শুনাইতেন না। এই স্বরূপদামোদর একখানি কড়চা লিখিয়াছিলেন। এই কড়চা আজকাল পাওয়া যায় না; কিন্তু কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহার প্রণীত শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বহুস্থলে এই কড়চার উল্লেখ করিয়াছেন। এই কড়চার বিষয়বস্তু সম্বন্ধে কবিরাজ-গোস্বামী বলিয়াছেন—“প্রভুর যে শেষলীলা স্বরূপদামোদর। স্মৃত্ত করি গাঁথিলেন গ্রন্থের ভিতর ॥ চৈঃ চঃ ১।১৩।১৫৫” কবিরাজ-গোস্বামীর গ্রন্থে প্রচলিত সংজ্ঞা অনুসারে মহাপ্রভুর গার্হস্থ্যের পরবর্তী সমস্ত লীলাকেই অর্থাৎ সম্মাস হইতে তিরোভাব পর্য্যন্ত সমস্ত

নীলাই শেষলীলার অন্তর্ভুক্ত (১১৩১৩ এবং ২১১১২) । স্বরূপদামোদর এই সমস্ত নীলাই সূত্রাকারে তাঁহার গ্রন্থে লিপিবদ্ধ করিয়াছেন ।

যাহা হউক, স্বরূপদামোদরের কড়চায় উল্লিখিত নীলাসমূহের ঐতিহাসিক মূল্য নির্ণয় করিতে হইলে, এই গ্রন্থের উপাদান গ্রন্থকারের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা হইতে, অথবা প্রত্যক্ষদর্শীর উক্তি হইতে প্রাপ্ত কি না তাহারই অমূল্যমান করিতে হইবে । এস্থলে তাহাই করা হইতেছে ।

শেষলীলাকে এই কয় ভাগে বিভক্ত করা যায় :—(ক) সম্মাসগ্রহণ হইতে আরম্ভ করিয়া নীলাচলে প্রথম উপস্থিতি পর্য্যন্ত, (খ) নীলাচলে প্রথম উপস্থিতি হইতে দাক্ষিণাত্যভ্রমণের উদ্দেশ্যে নীলাচল ত্যাগ পর্য্যন্ত, (গ) দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণ, (ঘ) দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণের পরে নীলাচলে প্রত্যাবর্তন হইতে গোড়দেশে গমনের ক্ষণ নীলাচল ত্যাগ পর্য্যন্ত, (ঙ) গোড়-ভ্রমণ, (চ) গোড় হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরে বৃন্দাবন-গমনের উদ্দেশ্যে নীলাচল ত্যাগ পর্য্যন্ত, (ছ) বারিধী পথে বৃন্দাবন গমন, বারিধীতে ও প্রয়াগে অস্থিত নীলা, এবং (জ) বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরে তিরোভাব পর্য্যন্ত—নীলা ।

এসমস্ত নীলাসমূহে স্বরূপদামোদর কিভাবে তথ্য সংগ্রহ করিলেন, এক্ষণে তাহাই অমূল্যমান করা যাউক ।

(ক) কাটোয়াতে সম্মাসের সময়ে, কাটোয়া হইতে শান্তিপুরে এবং শান্তিপুর হইতে নীলাচলে আসার সময়ও ত্রিপাদ নিত্যানন্দ এবং মুকুন্দদত্ত যে সর্বদা প্রভুর সঙ্গে ছিলেন, এসময়ে মতভেদ নাই* । স্বরূপদামোদরের নীলাচলে আসার সময় পর্য্যন্ত এবং তাহার পরেও কিছুকাল এই দুইজন নীলাচলে ছিলেন । ইহাদের নিকটে এই সময়ের নীলাকথা অবগত হওয়া স্বরূপদামোদরের ক্ষেপে অসম্ভব ছিলনা । ইহার সার্বভৌমাদির নিকটেও এ সকল কাহিনী বর্ণন করিয়া থাকিবেন । রথযাত্রা উপলক্ষে প্রতিবৎসর ত্রিঅধৈতাদি গোড়ীয় ভক্তগণও নীলাচলে আসিতেন । ইহাদের সকলের নিকটেই স্বরূপদামোদর গৌরের অনেক কাহিনী শুনিয়া থাকিবেন । অবসর সময়ে গৌর-কথার আলোচনাতে সময় কর্তন করাকেই গৌরভক্তগণ সময়ের সদ্যবহার এবং ভক্তনের অমূল্য অস্থান বলিয়া মনে করিতেন ।

(খ) নীলাচলে প্রথম উপস্থিতি হইতে দাক্ষিণাত্য ভ্রমণের উদ্দেশ্যে নীলাচল ত্যাগপর্য্যন্ত সময়ের সমস্ত নীলাই ত্রিনিত্যানন্দ, মুকুন্দ দত্ত এবং সার্বভৌম-ভট্টাচার্য্যাদি নীলাচলবাসী ভক্তবৃন্দ প্রত্যক্ষ করিয়াছেন । ইহাদের নিকটে স্বরূপদামোদর এই সকল নীলা-কাহিনী অবগত হওয়ার সুযোগ পাইয়াছেন ।

(গ) দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণ-নীলা । প্রভুর দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণের সঙ্গী ছিলেন কৃষ্ণদাস নামক এক সরল প্রকৃতির ব্রাহ্মণ । দাক্ষিণাত্য হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের অল্পকাল পরেই প্রভুর প্রত্যাবর্তনের সংবাদ জানাইবার জন্য কৃষ্ণদাস গোড়ে প্রেরিত হন ; ইহার পরে তিনি নীলাচলে স্থায়ীভাবে বাস করিয়াছিলেন কিনা এবং তাঁহার নিকট হইতে দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণ-কাহিনী শুনিবার সুযোগ স্বরূপদামোদরের ইহা ছিল কিনা, নির্ভরযোগ্যভাবে বলা যায় না ।

তাঁহার নিকটে কোনও বিষয় জানিবার ক্ষমতা যে কাহারও কোতূহল হয় নাই এবং কোতূহল হইয়া থাকিলে, কৃষ্ণদাস যে তাহা পরিতৃপ্ত করেন নাই, ইহা মনে করা যায় না । অন্ততঃ যে যে ঘটনার তিনি নিজে জড়িত ছিলেন, সেই সেই ঘটনা যে তিনি বিবৃত করিয়াছেন, ইহা অমূল্যমান করা যায় ।

* কাটোয়াতে সম্মাসের সময়ে প্রভুর সঙ্গী :—নিত্যানন্দ, চন্দ্রশেখর আচার্য্য, মুকুন্দ দত্ত—চৈঃ চৈঃ ১১১১২৬৬ । নিত্যানন্দ, গদাধর, মুকুন্দ, চন্দ্রশেখর আচার্য্য, ব্রহ্মানন্দ—চৈঃ ভাঃ ২১২৬ ।

কাটোয়া হইতে শান্তিপুরে আসার পথে সঙ্গী :—নিত্যানন্দ, আচার্য্যদত্ত, মুকুন্দ—চৈঃ চৈঃ ২১৩১ । নিত্যানন্দ, গদাধর, মুকুন্দ, গোবিন্দ, ভারতী—চৈঃ ভাঃ ৩১১ ।

শান্তিপুর হইতে নীলাচলে যাওয়ার সঙ্গী :—নিত্যানন্দ, জগদানন্দ গণ্ডিত, দামোদর গণ্ডিত, মুকুন্দ দত্ত—চৈঃ চৈঃ ২১৩২০৩ । নিত্যানন্দ, গদাধর, মুকুন্দ, গোবিন্দ, জগদানন্দ, ব্রহ্মানন্দ—চৈঃ ভাঃ ৩১২ ।

ও মুকুন্দের নাম সর্বত্রই দৃষ্ট হয় ।

দাক্ষিণাত্য ভ্রমণে যাওয়ার পথে একবার এবং দাক্ষিণাত্য হইতে প্রত্যাবর্তনের পথে একবার—এই দুইবার মহাপ্রভু গোদাবরীতীরে বিজানগরে—রায়রামানন্দের সহিত মিলিত হন। প্রত্যাবর্তনের পথে যখন উভয়ের মিলন হইয়াছিল, তখন প্রভু নিজের সমস্ত ভ্রমণ-কাহিনী রায়রামানন্দের নিকটে বর্ণনা করিয়াছিলেন, একথা মুরারিগুপ্ত তাঁহার কড়চাষ (৩১৬১০) এবং কবিরাজ-গোস্বামীও শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে (২১২২৫) বলিয়াছেন। আবার দাক্ষিণাত্য হইতে যেদিন প্রভু নীলাচলে ফিরিয়া আসেন, সেইদিন রাত্রিতে তিনি নিজগণের সহিত সার্কভৌমের গৃহে অবস্থান করিয়াছিলেন এবং সার্কভৌমের নিকটে দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণকাহিনী বর্ণনা করিয়াছিলেন, একথা কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে বলিয়া গিয়াছেন (২১৩২৭)।

রায়রামানন্দ ও সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্যের নিকটে প্রভুর দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণ-কাহিনী শুনিবার সুযোগ স্বরূপদামোদরের হইয়াছিল। এতদ্ব্যতীত, পরবর্তী কালে প্রভু নিজের যে প্রসঙ্গক্রমে দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণ সম্বন্ধে কোনও কোনও কাহিনী স্বীয় অন্তরঙ্গ ভক্তদের নিকট ব্যক্ত করিয়া থাকিবেন, এইরূপ অসম্ভবও অস্বাভাবিক হইবে না।

(ঘ) দাক্ষিণাত্য হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে গোঁড়ে গমনের পূর্বে পর্য্যন্ত প্রভু নীলাচলেই ছিলেন; এ সময়ের সমস্ত লীলাই স্বরূপদামোদর প্রত্যক্ষ করিয়াছেন।

(ঙ) গোড়-ভ্রমণ-লীলা। গোড়-গমন-সময়ে প্রভুর সঙ্গে বহু ভক্ত চলিয়াছিলেন। সার্কভৌম ভট্টাচার্য্য ও গদাধর পণ্ডিত কটক পর্য্যন্ত এবং রামানন্দরায় রেমুণা পর্য্যন্ত প্রভুর অহসরণ করিয়াছিলেন। আর যাঁহার প্রভুর সঙ্গে চলিয়াছিলেন, তাঁহাদের কয়েকজনের নাম কৃষ্ণদাস কবিরাজ দিয়াছেন—“প্রভুসঙ্গে পুরীগোশাক্তি স্বরূপদামোদর। অগদানন্দ, মুকুন্দ, গোবিন্দ, কাশীশ্বর ॥ হরিদাস ঠাকুর আর পণ্ডিত বক্রেশ্বর। গোপীনাথচার্য্য আর পণ্ডিত দামোদর ॥ রামাই নন্দাই আর বহু ভক্তগণ। প্রধান কহিল, সভার কে করে গণন ॥ ২১৬১২৬-১২৮ ॥”

উল্লিখিত উক্তি হইতে জানা যায়, প্রভুর গোড়-ভ্রমণ-সময়ে স্বরূপদামোদরও তাঁহার সঙ্গী ছিলেন এবং সমস্ত লীলাই তিনি প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। গোড়-ভ্রমণে প্রভু অল্প কয়েকমাস মাত্র নীলাচলের বাহিরে ছিলেন।

গোড়-ভ্রমণে স্বরূপদামোদর যদি প্রভুর সঙ্গী নাও হইতেন, তাহা হইলেও তিনি গোড়-ভ্রমণ-লীলার কাহিনী প্রভুর সঙ্গী বহু প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে এবং রথযাত্রাকালে নীলাচলে সমাগত, পানিহাটীর রাঘব পণ্ডিত, শ্রীবাস, শিবানন্দ সেন, শ্রীঅষ্টৈত প্রভৃতির মুখে এবং আরও অন্যান্যের মুখেও শুনিবার সুযোগ পাইতেন। রাঘব পণ্ডিত, শ্রীবাস, শিবানন্দ, শ্রীঅষ্টৈত প্রভৃতির সকলের গৃহেই প্রভু গোড়-ভ্রমণ উপলক্ষে পদার্পণ করিয়াছিলেন। শান্তিপুরে শ্রীঅষ্টৈতের গৃহ হইতে তিনি রামকেলিতেও গিয়াছিলেন; সে স্থানে শ্রীরূপ-সনাতন তাঁহার সহিত মিলিত হন। পরে রূপ ও সনাতন পৃথক্ ভাবে নীলাচলে গিয়া কয়েকমাস করিয়া অবস্থান করিয়াছিলেন এবং স্বরূপ-দামোদরের সঙ্গে তাঁহাদের বেশ ঘনিষ্ঠতাও জন্মিয়াছিল।

(চ) গোড় হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে বৃন্দাবন-গমনের পূর্বে পর্য্যন্ত মহাপ্রভু নীলাচলেই ছিলেন; এ সময়ের সমস্ত লীলারই স্বরূপদামোদর স্বয়ং প্রত্যক্ষদর্শী।

(ছ) ঝারিখণ্ড-পথে বৃন্দাবনগমন, কাশীতে ও প্রয়াগে অবস্থান। প্রভুর বৃন্দাবন-গমনের সঙ্গী ছিলেন বলভদ্র ভট্টাচার্য্য। তিনি সমস্ত লীলার প্রত্যক্ষদর্শী। বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরেও তিনি নীলাচলেই থাকিতেন (চৈঃ চৈঃ ১১০১৪৪); তাঁহার মুখে সমস্ত কাহিনী শুনিবার সুযোগ স্বরূপদামোদরের এবং নীলাচলবাসী অন্যান্য ভক্তদেরও হইয়াছিল। কয়েকটি প্রধান লীলার কথা অল্প প্রামাণ্য এবং প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে শুনিবার সুযোগও তাঁহার হইয়াছিল। প্রয়াগে শ্রীরূপের সহিত প্রভুর মিলন হয় এবং সেস্থানে দশদিন পর্য্যন্ত প্রভু শ্রীরূপকে শিক্ষা দিয়াছিলেন (২১২১২২)। প্রয়াগের নিকটবর্তী আঁড়েলগ্রামে বলভদ্রভট্টের গৃহে প্রভু যখন গিয়াছিলেন, শ্রীরূপ তখনও প্রভুর সঙ্গী ছিলেন (২১২১৮১-৮২); শ্রীরূপ যখন নীলাচলে আসিয়াছিলেন, তখন তাঁহার মুখে প্রয়াগ-লীলার কাহিনী বিস্তৃতভাবে জানিবার সুযোগই স্বরূপদামোদরের হইয়াছিল। বারাণসী-লীলারও দুইজন প্রত্যক্ষদর্শীর সহিত স্বরূপদামোদরের নীলাচলে সাক্ষাৎ হইয়াছিল—তপনমিশ্রের পুত্র রঘুনাথ ভট্টগোস্বামী এবং শ্রীসনাতন গোস্বামী।

বারাণসীতে তপনমিশ্রের গৃহেই প্রভু ভিক্ষা করিতেন এবং তখন রঘুনাথভট্ট তাঁহার নানাপ্রকার সেবা করিতেন। বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে ফিরিবার পথে কাশীতে প্রভু দুইমাস পর্য্যন্ত শ্রীসনাতনকে শিক্ষা দিয়াছিলেন (২১২৫১২); এই সময়ের কাশীর সমস্ত লীলারই সনাতন ছিলেন প্রত্যক্ষদর্শী। কাশীবাসী মায়াবাদী সন্ন্যাসীদের উদ্ধারের পরে সনাতন বৃন্দাবনে চলিয়া যান এবং প্রভু নীলাচলে ফিরিয়া আসেন।

(জ) বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরে তিরোভাব পর্য্যন্ত প্রভু নীলাচলেই ছিলেন। এই সময়ের সমস্ত লীলারই স্বরূপ-দামোদর প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন।

শেষলীলার সময় চক্ৰিণ বৎসর; ইহার মধ্যে কয় বৎসর স্বরূপদামোদর মহাপ্রভুর সঙ্গে ছিলেন, তাহা দেখা যাউক।

১৪৩১ শকের মাঘ মাসের সংক্রান্তিতে প্রভুর গাহ'স্থ্য লীলার অবসান এবং শেষলীলার আরম্ভ। ঐ সময় সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়া প্রভু ফাল্গুনমাসে নীলাচলে আসেন (১৫:৮: ২১৭১৩) এবং ১৪৩২ শকের বৈশাখ মাসের প্রথম ভাগেই তিনি দক্ষিণ যাত্রা করেন (২১৭১৫); দক্ষিণাত্য-ভ্রমণে প্রভুর দুই বৎসর লাগিয়াছিল (২১১৬৮৩)। সম্ভবতঃ ১৪৩৪ শকের বৈশাখ মাসেই প্রভু দক্ষিণাত্য হইতে নীলাচলে ফিরিয়া আসেন এবং ইহার অল্পকাল পরে, রথযাত্রার পূর্বেই, স্বরূপ-দামোদর আসিয়া মিলিত হন। ১৪৩১ শকের ফাল্গুন হইতে ১৪৩৪ শকের বৈশাখ কি জ্যৈষ্ঠ পর্য্যন্ত প্রায় দুইবৎসর চারিমাস সময় হয়; শেষলীলার দুইবৎসর চারিমাস অতিবাহিত হইয়া গেলে স্বরূপদামোদর প্রভুর সঙ্গে মিলিত হন। শেষলীলার এই সময়টা তিনি প্রভুর সঙ্গে ছিলেন না।

ঝারিখওপথে বৃন্দাবন যাওয়ার উপলক্ষে যে সময়টা প্রভু নীলাচলের বাহিরে ছিলেন, সেই সময়েও স্বরূপদামোদর প্রভুর সঙ্গে ছিলেন না। ১৪৩৭ শকের শরৎকালে প্রভু বৃন্দাবন যাত্রা করেন (২১৭১২); প্রত্যাবর্তনের পথে মাঘীপূর্ণিমা উপলক্ষে প্রয়াগে আসেন (২১৮১১৩৬) এবং সেখানে দশদিন থাকিয়া ত্রিবেণীতে স্নান করেন (২১৮১২১২) ও ত্রীকূপকে শিক্ষা দেন (২১১২১২২)। তারপর কাশীতে আসেন এবং সেখানে দুইমাস থাকিয়া সন্ন্যাসীদের উদ্ধার করেন ও শ্রীসনাতনকে শিক্ষা দেন (২১২৫১২)। সনাতনকে শিক্ষাদানের পরেও প্রভু দিন পাঁচেক কাশীতে ছিলেন (২১২৫১৩২)। ফাল্গুনের মাঝামাঝি তিনি বারাণসীতে আসিয়াছিলেন মনে করিলে প্রায় বৈশাখের মাঝামাঝি পর্য্যন্ত তিনি সেখানে ছিলেন বলিয়া অনুমান হয়; তারপরে নীলাচলে ফিরিয়া আসেন। ১৪৩৮ শকের বৈশাখের শেষ বা জ্যৈষ্ঠের প্রথম ভাগেই বোধ হয় তিনি নীলাচলে ফিরিয়া আসিয়াছিলেন। এইরূপে ১৪৩৭ শকের শরৎকাল হইতে ১৪৩৮ শকের জ্যৈষ্ঠমাসের প্রথমভাগ পর্য্যন্ত প্রায় আটমাসকাল প্রভু নীলাচলের বাহিরে ছিলেন এবং এই সময়টাতেও স্বরূপদামোদর তাঁহার সঙ্গ হইতে বঞ্চিত ছিলেন।

এইরূপে দেখা গেল, স্বরূপদামোদরের নীলাচলে আগমনের পূর্বে দুইবৎসর চারিমাস এবং পরে—প্রভুর ঝারিখও পথে বৃন্দাবন যাত্রায়াতের আটমাস, শেষলীলার মোট এই প্রায় তিনবৎসর তিনি প্রভুর সঙ্গে ছিলেন না; শেষলীলার বাকী একুশ বৎসরই তিনি প্রভুর সঙ্গে ছিলেন।

তাহা হইলে দেখা গেল, শেষলীলার চব্বিশ বৎসরের মধ্যে একুশবৎসরের লীলাই স্বরূপদামোদর নিজে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন, কেবল তিনবৎসরের লীলার বিবরণ তাঁহাকে অপর প্রত্যক্ষদর্শীর নিকট হইতে, এবং মহাপ্রভুর মুখে শুনিয়াছেন, এরূপ নির্ভরযোগ্য লোকের নিকট হইতে, সংগ্রহ করিতে হইয়াছে। সুতরাং মুরারিগুপ্তের কড়চান্ন, বর্ণিত আদিলীলার ভ্রায় স্বরূপদামোদরের কড়চাও ঐতিহাসিকের দৃষ্টিতে বিশেষ মূল্যবান।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উপাদানসংগ্রহ। মুরারিগুপ্ত, কবিকর্ণপুর, বৃন্দাবনদাস ও স্বরূপদামোদরের সংগৃহীত উপাদান ব্যবহার করার স্বযোগ কবিরাজ-গোস্বামীর ছিল। ইহাদের উল্লিখিত কোনও কোনও বর্ণনার পরিপূষ্টি সাধনের উপযোগী বিবরণ এবং আরও কিছু নূতন তথ্য সংগ্রহের নির্ভরযোগ্য উপায়ও যে কবিরাজ-গোস্বামী প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, তাহাই এক্ষণে দেখাইতে চেষ্টা করিব।

শ্রীমদ্মহাপ্রভু বা তাঁহার প্রধান পার্শ্ব শ্রীমদ্রিত্যনন্দপ্রভু এবং শ্রীঅর্ঘ্যপ্রভুর সঙ্গে কবিরাজগোস্বামীর যে সাক্ষাৎ হইয়াছিল, এরূপ কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। তাঁহাদের তিরোভাবে পূর্বে তাঁহার জন্ম হইয়াছিল

কিনা, বলা যায় না ; হইয়া থাকিলেও তখন বোধ হয় তাঁহার বয়স খুবই কম ছিল ॥ কিন্তু তিনি যে অস্বতঃ বিশ-পঁচিশ বৎসর বয়স পর্য্যন্ত স্বগৃহে ছিলেন, তাঁহার বর্ণনা হইতে তাহা বুঝা যায় । শ্রীশ্রীগৌর-নিত্যানন্দে তখনও তাঁহার অকপট প্রভাবভক্তি ছিল । তাঁহার জন্মস্থানও ছিল বর্ধমান জেলার অন্তর্গত নৈহাটীর নিকটবর্তী ঝামটপুর গ্রামে ; নবদ্বীপ হইতে এস্থান খুব বেশী দূরে নহে । সুতরাং গৃহে অবস্থান কালেও তিনি যে মহাপ্রভু সম্বন্ধে অনেক তথ্য অবগত হইয়াছিলেন, তাহাও অসম্ভব নয় ।

অসম্ভব বিশ পঁচিশ বৎসর বয়সের পরে শ্রীনিত্যানন্দের স্বপ্নাদেশ প্রাপ্ত হইয়া তিনি শ্রীবৃন্দাবনে যান, আর দেশে ফিরেন নাই । বৃন্দাবনে যাওয়া তিনি শ্রীকৃষ্ণ, শ্রীসনাতন, শ্রীজীব, শ্রীরঘুনাথদাস, শ্রীরঘুনাথ ভট্ট, শ্রীগোপাল ভট্ট, প্রভৃতির সহিত মিলিত হন ; দীর্ঘকাল পর্য্যন্ত ইহাদের সঙ্গ লাভের সৌভাগ্য কবিরাজ-গোস্বামীর হইয়াছিল । ইহাদের প্রায় সকলেই মহাপ্রভুর কোনও না কোনও লীলা প্রত্যক্ষ করিয়াছিলেন । ইহারা যখন বৃন্দাবনে বাস করিতেছিলেন, তখন আরও অনেক বৈষ্ণব সেখানে ছিলেন । এই সমস্ত বৃন্দারণ্যবাসী বৈষ্ণবদের একটা নিয়ম ছিল এই যে, তাঁহারা প্রত্যহ নিয়মিতভাবে মহাপ্রভুর লীলার কথা চিন্তা করিতেন এবং আলাপ-আলোচনাও করিতেন । শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়, শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদিও প্রত্যহ “চৈতন্য কথা শুনে, করে চৈতন্য চিন্তন । ২।১২।১১২৭” রঘুনাথদাস-গোস্বামীও প্রত্যহ “প্রহরেক মহাপ্রভুর চরিত্র কখন (১।১০।১৮)” করিতেন । ভক্তিরত্নাকরেও অমুরূপ প্রমাণ পাওয়া যায় (২৪৬ পৃঃ) । এইরূপে প্রত্যহ চিন্তার ফলে প্রত্যেক লীলাই তাঁহাদের স্মৃতিপটে সজ্জাদৃষ্টব্য জাজ্বল্যমান থাকিত ; আর প্রত্যহ গৌরচরিত্র কথনের ফলে—আলাপ-আলোচনার ফলে—সকলেই সকল লীলার কথা অবগত হইতে পারিতেন এবং কাহারও কথিত বা শ্রুত লীলা-কাহিনীর মধ্যে কোনও অংশ অলীক, অতিরঞ্জিত বা অসম্ভবমূলক থাকিলে তাহাও বর্জিত বা সংশোধিত হওয়ার স্বযোগ থাকিত । এইরূপে বৃন্দাবনের এই বৈষ্ণব গোষ্ঠিতে আলাপ-আলোচনার ফলে শ্রীগৌরান্দের লীলাকাহিনী পরিণামে যে রূপ গ্রহণ করিয়াছিল, তাহা যে সত্যের কষ্টিপাথরে পরীক্ষিত পরিমার্জিত খাঁটি সত্য, তদ্বিষয়ে সন্দেহ করিবার কোনও সম্ভব কারণ থাকিতে পারে না । এই সকল বৈষ্ণবদের সকলেই ছিলেন সত্যাত্মসঙ্কীর্ণ এবং সত্যনিষ্ঠ । কবিরাজ-গোস্বামীর গ্রন্থে বর্ণিত ঘটনাসমূহও এই বৈষ্ণব-গোষ্ঠির কষ্টিপাথরে পরীক্ষিত সত্যই ।

কাহার নিকট হইতে কবিরাজ-গোস্বামী কোন্ লীলা বর্ণনার উপাদান গ্রহণ করিয়াছেন, এক্ষণে আমরা তাহারই আলোচনা করিব ।

কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়াছেন :—“আদিলীলা মধ্যে প্রভুর যতক চরিত । স্তবরূপে মুরারিগুপ্ত করিলা গ্রথিত ॥ প্রভুর যে শেষলীলা স্বরূপদামোদর । স্তব করি গাঁথিলেন গ্রন্থের ভিতর ॥ এই দুইজন্য স্তব দেখিয়া শুনিয়া । বর্ণনা করেন বৈষ্ণব ক্রম যে করিয়া ॥ শ্রীচৈঃ চঃ ১।১৩।১৪-১৬ ॥

অন্যত্র—“দামোদরস্বরূপ আর গুপ্তমুরারি । মুখ্য মুখ্য লীলা স্তবে লিখিয়াছে বিচারি ॥ সেই অমুসারে লিখি-লীলাস্তবগণ । বিস্তারি বর্ণিয়াছেন তাহা দাস বৃন্দাবন ॥ চৈতন্যলীলার ব্যাস বৃন্দাবন দাস । মধুর করিয়া লীলা করিলা প্রকাশ ॥ গ্রন্থবিস্তারের ভয়ে তেহো ছাড়িল যে যে স্থান । সেই সেই স্থানে কিছু করিব ব্যাখ্যান ॥ প্রভুর লীলামৃত তেহো কৈল আনন্দদান । তাঁর ভুক্তশেষ কিছু করিয়ে চর্কণ ॥—শ্রীচৈঃ চঃ ১।১৩।৪৪-৪৮ ॥”

আবার—“বৃন্দাবনদাস প্রথম যে লীলা বর্ণিল । সেই সব লীলার আমি স্তবমাত্র কৈল ॥ তাঁর ত্যক্ত অবশেষ সংক্ষেপে কহিল । ৩।২০।৬৪-৬৫ ॥ চৈতন্য-লীলামৃতসিদ্ধি দুষ্টাক্ষি সমান । তুষাররূপ ঝারি ভরি তেহো কৈল পান ॥ তাঁর ঝারি শেহামৃত কিছু মোরে দিলা । ৩।২০।৭২-৮০ ॥”

অন্যত্র—“চৈতন্য-লীলারত্নসার, স্বরূপের ভাণ্ডার, তেহো থুইলা রঘুনাথর কণ্ঠে । তাহা কিছু যে শুনিলা, তাহা ইহা বিবরিল, ভক্তগণে দিল এই ভেটে ॥ ২।২।৭৩ ॥”

আবার—“স্বরূপ-গোসাঞি আর রঘুনাথদাস । এই দুই কড়চাতে এ লীলা প্রকাশ ॥ সেকালে এই দুই রহে মহাপ্রভুর পাশে । আর সব কড়চাকর্তা রহে দূরদেশে ॥ ক্ষণে ক্ষণে অমুভবি এই দুই জন ।

সংক্ষেপে বাহুল্য করে কড়চাগ্রহন ॥ স্বরূপ স্বাক্ষর রঘুনাথ বৃত্তিকার । তার বাহুল্য বণি পাঞ্জি টীকা ব্যবহার ।
৩।১৪।৬—২।”

শ্রীল রঘুনাথদাস-গোস্বামী ছিলেন সপ্তগ্রামের অধিপতির পুত্র । নবদ্বীপের সঙ্গে ইঁহার পিতা গোবর্দ্ধনদাস এবং স্খোঠা হিরণ্যদাসের খুব ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক ছিল । মহাপ্রভুর নবদ্বীপলীলার কথা শুনিয়াই রঘুনাথ তাঁহার প্রতি অত্যন্ত অহরহ হইয়া পড়েন । মহাপ্রভু সম্বন্ধে অনেক তথ্য অবগত হওয়ার স্বযোগ তাঁহার ছিল । গোড়-ভ্রমণ-সময়ে প্রভু যখন শান্তিপুরে আসিয়াছিলেন, তখন ইনি শান্তিপুরে আসিয়া প্রভুর চরণ দর্শন করেন এবং উপদেশ গ্রহণ করেন । মহাপ্রভু বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তন করিলে ইনি বাইয়া প্রভুর সহিত মিলিত হন । প্রভু তাঁহাকে বিশেষ কৃপা করিয়া স্বরূপদামোদরের হস্তে সমর্পণ করেন । তদবধি ষোল বৎসর পর্যন্ত ইনি স্বরূপদামোদরের সঙ্গে প্রভুর অন্তরঙ্গ সেবা করেন । এই সময়ের সমস্ত লীলারই তিনি ছিলেন প্রত্যক্ষদর্শী । এ সমস্ত লীলাকথাপূর্ণ অনেক শ্রীগৌরাক্ষস্তোত্রও তিনি লিখিয়াছেন । মহাপ্রভুর অপ্রকটের পরে স্বরূপদামোদরও অন্তর্দ্বান প্রাপ্ত হইলেন, তখন শ্রীল রঘুনাথদাস বৃন্দাবনে আসেন । স্বরূপদামোদরের কড়চাও সম্ভবতঃ তিনি তাঁহার সঙ্গেই শ্রীবৃন্দাবনে আনেন । ইনি এবং কবিরাজ-গোস্বামী শেষ বয়সে এক সঙ্গেই শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণে বাস করিতেন । যে সময়ে শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত লিখিত হইতেছিল, সেই সময়ে ইনি ছিলেন কবিরাজ-গোস্বামীর নিত্যসঙ্গী ; ইনি কবিরাজ-গোস্বামীর একতম শিক্ষাগুরুও ছিলেন । গ্রন্থলেখার সময়ে বর্ণনীয় বিষয় সম্বন্ধে ইঁহার সঙ্গে কবিরাজ-গোস্বামীর যে আলাপ-আলোচনা হইত, তাহা সহজেই বুঝা যায় । দাসগোস্বামীর শুবাদি হইতে অনেক শ্লোকও কবিরাজ তাঁহার গ্রন্থে উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

প্রভুর বারাণসী-লীলার প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন সনাতন-গোস্বামী এবং রঘুনাথভট্টগোস্বামী । বারাণসী-লীলা সংঘটিত হওয়ার অব্যবহিত পরে রূপগোস্বামীও বৃন্দাবন হইতে বারাণসীতে গিয়াছিলেন এবং সেখানে দশদিন ছিলেন । সেখানে তিনি তপনমিশ্র, মহারাষ্ট্রী ব্রাহ্মণ এবং চন্দ্রশেখরের মুখে প্রভুর বারাণসী-লীলার সমস্ত বিবরণই অবগত হইয়াছিলেন (২।২৫।১৬৮-১৭৩) । এই তিনজনের অন্তরঙ্গ সঙ্গের সৌভাগ্য কবিরাজ-গোস্বামীর হইয়াছিল এবং তাঁহাদের মুখে—বিশেষতঃ বৃন্দাবনস্থ গোস্বামিবর্গের দৈনন্দিন গৌরলীলা আলোচনা প্রসঙ্গে—প্রভুর বারাণসী লীলার কথাও কবিরাজ জানিয়াছেন ।

প্রত্যক্ষদর্শীদের উক্তি বা বর্ণনাকে অবলম্বন করিয়া কবিরাজগোস্বামী তাঁহার গ্রন্থে যাহা লিখিয়াছেন, স্থলবিশেষে কবিকর্ণপুরের গ্রন্থ হইতেও তাহার সমর্থক শ্লোকাদি তিনি উদ্ধৃত করিয়াছেন ।

কবিকর্ণপুর সম্ভবতঃ স্বরূপদামোদরের কড়চা দেখেন নাই ; অন্ততঃ তাঁহার গ্রন্থে কোথাও তিনি এই কড়চার উল্লেখ করেন নাই । দেখার সম্ভাবনাও বোধহয় বিশেষ ছিল না । তাহার হেতু এই । স্বরূপদামোদর তাঁহার কড়চা একসময়ে লিখেন নাই (কড়চা শব্দ হইতেই তাহা অহুমিত হয় ; কড়চা-শব্দে সাধারণতঃ সাময়িক-লিপি বুঝায়) । যখন যে লীলার কথা শুনিয়াছেন বা যে লীলা দর্শন করিয়াছেন, তখনই সম্ভবতঃ স্বাক্ষরকারে তাহা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন । এইরূপে, মনে হয়, এই কড়চা বহুবৎসরের সংগ্রহ । কড়চার আরম্ভ-সময়ে কর্ণপুর ছিলেন শিশু ; স্বরূপদামোদরের অন্তর্দ্বানের সময়েও তাঁহার বয়স কৈশোর অতিক্রম করিয়া বেশীদূর অগ্রসর হইয়াছিল বলিয়া মনে হয় না । বিশেষতঃ, মহাপ্রভুর বিশেষ কৃপাপ্রাপ্ত—এইরূপ প্রসিদ্ধিই তখন তাঁহার ছিল এবং তৎকাল স্বরূপদামোদরাদি প্রবীণ বৈষ্ণবদের স্নেহ-কৃপার পাত্রই তিনি ছিলেন ; কিন্তু তখনও প্রভুর চরিতকাররূপে তাঁহার কোনও প্রসিদ্ধি ছিল না । স্বরূপদামোদরের অপ্রকটের অনেক পরেই তিনি গ্রন্থ লিখেন । সুতরাং গৌরের তত্ত্ব বা লীলাদি সম্বন্ধে স্বরূপদামোদরাদির সঙ্গে তাঁহার যে তখন কোনরূপ আলোচনাদি হইয়াছিল, ইহাও সম্ভবপর বলিয়া মনে করা যায় না । এইরূপ আলোচনার অবকাশ থাকিলে হয়তো স্বরূপদামোদর তাঁহাকে কড়চা দেখাইতেন । আর স্বরূপদামোদরের অন্তর্দ্বানের পরে রঘুনাথদাসগোস্বামীর সঙ্গেই সম্ভবতঃ এই কড়চা বৃন্দাবনে চলিয়া গিয়াছে । তদবধি এই অমূল্য গ্রন্থখানি বৃন্দাবনেই থাকিয়া যায় । শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সঙ্গে বা তাহারও পরে, যে সমস্ত গ্রন্থ বৃন্দাবন

হইতে গৌড়দেশে প্রেরিত হইয়াছিল, সেই সঙ্গে যে এই গ্রন্থ ছিল, তাহার কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। এই গ্রন্থ সম্ভবতঃ গৌড়দেশে আসেই নাই। সম্ভবতঃ এজগ্রই স্বরূপদামোদরের কড়চার কোনও প্রতিলিপি বাঙ্গালাদেশে পাওয়া যায় না।

কিন্তু কবিরাজগোস্বামী যে এই কড়চা পাইয়াছিলেন এবং তৎকালীন বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণবগণও যে এই কড়চার কথা জানিতেন, তাহাতে সন্দেহ করিবার কোনও হেতুই নাই। কড়চার অস্তিত্বসম্বন্ধে মূখ্যতম সাক্ষী ছিলেন—কড়চাকার স্বরূপদামোদরের ঘোল বংশরের—এবং কড়চাকারের অন্তর্দান সময় পর্য্যন্ত তাঁহার—নিত্যসঙ্গী-রঘুনাথদাস-গোস্বামী। কবিরাজ যদি এই গ্রন্থ না-ই দেখিয়া থাকেন, তাহা হইলে, তাঁহার শিক্ষাগুরু এই রঘুনাথদাস-গোস্বামীর সঙ্গে গ্রন্থলেখাকালে একই স্থানে থাকিয়া—বিশেষতঃ যাঁহাদের আদেশে তিনি এই গ্রন্থ লিখিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন, এই গ্রন্থ তাঁহাদেরই আশ্বাদনের জগ্ন তাঁহাদেরই নিকটে যাইবে জানিয়াও—যে তিনি স্বরূপদামোদরের কড়চার দোহাই দিয়া স্বকপোলকল্পিত কতকগুলি কথা এবং স্বরূপদামোদরের নামে চালাইবার উদ্দেশ্যে স্বরচিত কয়েকটা শ্লোক তাঁহার গ্রন্থে লিপিবদ্ধ করিতে যাইবেন, এইরূপ অহুমান করিলে কবিরাজগোস্বামীর বৈরাগ্যের ও ভজ্ঞননিষ্ঠারই অবমাননা করা হয় এবং যে সমস্ত নিক্ষিপ্ত বৈষ্ণবগণ তাঁহার উপরে গৌরলীলা বর্ণনের ভার দিয়াছিলেন, তাঁহাদেরও অমর্যাদা করা হয়। কবিরাজগোস্বামীর কথা তো দূরে, যাঁহারা প্রতিষ্ঠা বা অর্থের লোভে গ্রন্থ লিখিতে প্রবৃত্ত হইলেন, সে সমস্ত সাধারণ লোকের পক্ষেও ঐরূপ একটা হুঃসাহসের কাজ কল্পনার অতীত।

সম্ভবতঃ কবিকর্ণপুর স্বরূপদামোদরের কড়চা দেখেন নাই। রামানন্দ-মিলন-প্রসঙ্গ। যাহাহউক, কবিকর্ণপুর স্বরূপদামোদরের কড়চা দেখেন নাই বলিয়া, কড়চায় যে ঘটনার একটু বিস্তৃত বিবরণ আছে, সেই ঘটনার কথা প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে বা প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে যিনি প্রথম শুনিয়াছেন, তাঁহার মুখে শুনিবার সুযোগ কর্ণপুরের না হইয়া থাকিলে, সেই ঘটনার বিবরণ কবিরাজগোস্বামীর লেখা অপেক্ষা কর্ণপুরের লেখায় যদি অসম্পূর্ণ বা একটু অন্তরূপ দৃষ্ট হয়, তাহা হইলেও তাহা অস্বাভাবিক হইবে না। ইহার একটা নিদর্শন পাওয়া যায়—মহাপ্রভুর সঙ্গে রায়রামানন্দের মিলন-প্রসঙ্গের বর্ণনায়। এই মিলন-প্রসঙ্গের নির্ভরযোগ্য বিবরণ জানিতেন শ্রীমন্মহাপ্রভু এবং রায়রামানন্দ। ইঁহাদের মুখে শুনিয়া স্বরূপদামোদরাদিও জানিতেন। সার্কভৌম ভট্টাচার্য্যও জানিতেন; তাঁহার নিকটে প্রভুই সমস্ত কথা বলিয়াছেন (২১৯৩২৭-২৯)। ইঁহাদের কাহারও নিকটেই এই বিবরণ শুনার সুযোগে যে কর্ণপুরের থাকার সম্ভাবনা ছিল না, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। ইঁহাদের কাহারও নিকটে কর্ণপুরের পিতা সেন-শিবানন্দ হয়তো কিছু শুনিয়া থাকিবেন। তাঁহার মুখে কর্ণপুর যাহা শুনিয়াছেন, তাহা অবলম্বন করিয়াই তিনি তাঁহার গ্রন্থে ঐ সম্বন্ধে কিছু বিবরণ দিয়াছেন। আর কবিরাজগোস্বামী এই বিবরণ লিখিয়াছেন—স্বরূপদামোদরের কড়চা অবলম্বনে; তাহা কবিরাজ স্পষ্টাক্ষরেই উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন। “দামোদরস্বরূপের কড়চা অহুসারে। রামানন্দমিলনলীলা করিল প্রচারে ॥ ২১৮২৬৩ ॥” সুতরাং এই মিলন-লীলার বর্ণনায় কর্ণপুর অপেক্ষা কবিরাজের উক্তিই অধিকতর নির্ভরযোগ্য। উভয়ের বর্ণনার একটু পার্থক্য আছে; তাহা এই।

রামানন্দমিলন-প্রসঙ্গে মূখ্য আলোচ্যবিষয় ছিল সাধ্য-সাধনতত্ত্ব। মধ্যলীলার অষ্টমপরিচ্ছেদে কবিরাজ এই সাধ্যসাধনতত্ত্বের এক অতি বিস্তৃত এবং সুন্দর বিবরণ দিয়াছেন। লোকসমাজে মোটামুটি ভাবে যত রকম সাধনপন্থা প্রচলিত আছে, এই আলোচনায় রামানন্দরায় সমস্তই অন্তর্ভুক্ত করিয়াছেন—ইঁহাদের মধ্যে বর্ণাশ্রমধর্মাদি কতকগুলি সাধনের লক্ষ্য কেবল মায়ামুঞ্জীবেব দেহাভিনিবেশজনিত দৈহিক সুখবাসনার তৃপ্তি; কোনও কোনও সাধনের লক্ষ্য কেবল দৈহিক হুঃখনিবৃত্তি, আর কতকগুলির লক্ষ্য শ্রীকৃষ্ণসেবা। এসমস্ত সাধনপন্থার তুলনামূলক আলোচনাধারা রায়রামানন্দ দেখাইয়াছেন—শ্রীকৃষ্ণসেবাতেই জীবের পরম-পুরুষার্থ লাভ সম্ভব। শ্রীকৃষ্ণের নিত্য-পরিকরদের সেবার বৈশিষ্ট্যের উল্লেখ করিয়া তিনি দেখাইয়াছেন, শ্রীরাধার সর্বাতিশায়ী প্রেমের দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের যে

সেবা, তাহাই সাধ্যশিরোমণি। প্রসঙ্গক্রমে শ্রীমন্মহাপ্রভুর অভিপ্রায় অনুসারে তিনি কৃষ্ণভব-রাধাতত্ত্বাদিও বর্ণন করিয়াছেন এবং রাধাকৃষ্ণের বিলাস-মাহাত্ম্য বর্ণন প্রসঙ্গে, যাহাতে বিলাস-মাহাত্ম্যের চরমতম-বিকাশ, সেই প্রেমবিলাস বিবর্তের কথাও বলিয়াছেন এবং প্রেমবিলাসবিবর্তের পরিচায়ক “পহিলিহি রাগ”—ইত্যাদি নিম্নকৃত একটি গীতের উল্লেখ করিয়াছেন। ইহার পরে ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণসেবাপ্রাপ্তির অহুকূল সাধনপন্থার কথাও বলিয়াছেন। সংক্ষেপে ইহাই হইল স্বরূপদামোদরের কড়চা অনুসারে কবিরাজগোস্বামিপ্রদত্ত সাধ্যসাধনতত্ত্বের বিবরণ।

কবিরাজগোস্বামিপ্রদত্ত উল্লিখিত বিবরণ হইতে রায়রামানন্দ-কথিত সাধ্যসাধনতত্ত্ব সম্বন্ধে ঘটগুলি কথা পাওয়া যায়, কবিকর্ণপুরের বিবরণে ততগুলি পাওয়া যায় না। কবিরাজগোস্বামীর এবং কর্ণপুরের বর্ণনার মর্ম সর্বাংশে ঠিক একরূপও নহে। কর্ণপুর তাঁহার শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্যেই এবিষয়ের বর্ণনা দিয়াছেন। কবিরাজ এই বর্ণনা আরম্ভ করিয়াছেন স্বধর্ম নিয়া; কিন্তু কর্ণপুর আরম্ভ করিয়াছেন বৈরাগ্যের কথা নিয়া; “উবাচ কিঞ্চিৎ স্তনয়িত্বধীরং সতৈকতবং ভোঃ কবিতাং পঠেতি। তদা তদাকর্ণ্য মহারসজ্ঞঃ পপাঠ বৈরাগ্যরসাত্য-পত্তম্ ॥ ১৩১৩৮ ॥” ইহার পরে তিনি বৈরাগ্যের উৎকর্ষপ্রতিপাদক একটি শ্লোক দিয়াছেন। শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“বাহুমেতৎ—এহো বাহু।” ইহা শুনিয়া রামানন্দ “পপাঠ ভক্তেঃ প্রতিপাদয়িত্রীমেকাস্তকাস্তাং কবিতাং স্বকীয়াম্ ॥ ১৩১৪১ ॥—ভক্তিপ্রতিপাদক স্বকৃত একটি শ্লোক বলিলেন।” এই শ্লোকটি হইতেছে—“নানোপচারকৃত-পূজনমার্গবন্ধোঃ প্রৈয়ব ভক্তহৃদয়ং স্বধবিক্রুতং স্ত্যং। ১৩১৪২ ॥” ইত্যাদি শ্লোক, যাহা কবিরাজগোস্বামী প্রেমভক্তির সমর্থকরূপে তাঁহার গ্রন্থে রামানন্দ্রায়ের উক্তিরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। এই প্রেমভক্তির পূর্বেও কবিরাজ বর্ণনামধ্যম, কৃষ্ণকর্মার্পণ, স্বধর্মত্যাগ, জ্ঞানমিশ্রাভক্তি এবং জ্ঞানশূন্য ভক্তির কথা রামানন্দ্রায়ের উক্তিরূপে উল্লেখ করিয়াছেন এবং ইহাদের প্রত্যেকটিকেই প্রভু যে “এহো বাহু” বলিয়াছেন, তাহারও উল্লেখ করিয়াছেন,। এসমস্তের একটিরও উল্লেখ কর্ণপুরের গ্রন্থে নাই। যাহা হউক, কর্ণপুর লিখিয়াছেন—রামানন্দের মুখে “নানোপচারকৃতপূজনমিত্যাদি”—শ্লোকটি শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“তথৈব বাহু, বাহুঃ তদেতচ্চ পরং পঠ। ১৩১৪৩।—এহো বাহু, এহো বাহু আগে কহ আরা।” নানোপচার-শ্লোকটি প্রেমভক্তির সমর্থক, তাহা শ্লোকস্থ “প্রৈয়ব”-শব্দ হইতেই জানা যায়; কর্ণপুরও তাহা বলিয়াছেন—“ভক্তেঃ প্রতিপাদয়িত্রীমি”ত্যাদি বাক্যে। প্রেমভক্তিপ্রতিপাদক এই শ্লোকটিকে প্রভু—একবার নহে, দুইবার—বাহু বাহু বলিলেন,—“তাহাও কেবল বাহু নয়, তথৈব বাহু—পূর্কোল্লিখিত বৈরাগ্যের দ্বায়ই (তথৈব) বাহিরের কথা” বলিলেন, ইহা শুনিতে আশ্চর্য্যাবিত হইতে হয়। কবিরাজগোস্বামী বলেন, প্রেমভক্তি-প্রতিপাদক উক্ত শ্লোকটি শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“এহো হয়, আগে কহ আরা।” কবিরাজগোস্বামীর উক্তিই যুক্তিসঙ্গত। কবিকর্ণপুর যে কেবল শুনা-কথার উপর নির্ভর করিয়াই এই বিবরণ লিখিয়াছেন, নানোপচার-শ্লোক সম্বন্ধে প্রভুর মুখে “তথৈব বাহুঃ বাহুঃ-উক্তি প্রকাশ করাতেই তাহা স্পষ্টরূপে বুঝা যাইতেছে।

যাহা হউক, কর্ণপুর লিখিয়াছেন, প্রভুর মুখে ঐরূপ কথা শুনিয়াই রায়রামানন্দ বিদগ্ধ-নাগর-নাগরীর (শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের) পরম-প্রেমপরাধাষ্ঠা প্রতিপাদনপূর্ব্বক উভয়ের পরৈক্যপ্রতিপাদক “পহিলিহিরাগ” ইত্যাদি গীতটি প্রকাশ করিলেন “ততঃ স গীতং সরসালিপীতং বিদগ্ধঘোর্বোনাগরয়োঃ পরম্। প্রেমোহতিকাস্তা-প্রতিপাদনেন যয়োঃ পরৈক্যপ্রতিপাতবাদীৎ ॥ ১৩১৪৫ ॥” ইহা শুনিয়াই প্রেমচক্ৰাভ্যা মহাপ্রভু গাঢ়প্রেমভরে রায়রামানন্দকে আলিঙ্গন করিলেন, এবং রায় যাহা বলিলেন, তাহাই পরাংপর—সর্ব্বশ্রেষ্ঠ—একথাও প্রভু বলিলেন। “ততস্তদাকর্ণ্য পরাংপরঃ স প্রভুঃ প্রকুল্লেক্ষণপদমুগ্ধঃ। প্রেমপ্রভাবপ্রচলান্তরায়া গাঢ়প্রেমোদাস্তমখ্যালিলিঙ্গ ॥ ১৩১৪৬ ॥” কবিরাজ-গোস্বামী কিন্তু নানোপচার-শ্লোকসমর্থিত প্রেমভক্তির পরে এবং পহিলিহিরাগ-গীতের পূর্বে, রামানন্দ্রায়-কথিত আরও অনেক কথা ব্যক্ত করিয়াছেন—দাস্ত্যপ্রেমের কথা, সখ্যাপ্রেমের কথা, বাৎসল্য-প্রেমের কথা, কাস্ত্যাপ্রেমের কথা, কাহ্ন্যাপ্রেমের মধ্যে শ্রীরাধাপ্রেমের সাধ্যশিরোমণিত্বের এবং অস্ত্রাপেক্ষাহীনত্বের কথা, কৃষ্ণভবের ও রাধাতত্ত্বের কথা, উভয়ের বিলাস-মাহাত্ম্যের কথা এবং বিলাস-মাহাত্ম্য-প্রসঙ্গে কৃষ্ণের ধীরললিতত্বের কথা। নাগরীকুলশিরোমণি শ্রীরাধার অপূর্ব্ব প্রেমবৈশিষ্ট্যের কথা না বলিয়া কেবল মাত্র নাগরেন্দ্রশিরোমণি শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্বের বর্ণনাদ্বারা

বিলাসমাহাশ্যের পরাকাষ্ঠা প্রতিপন্ন হইতে পারে না বলিয়াই, শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিত স্বর্ণবর্ণের পরে রায় যখন একটু মৌনাবলম্বন করিলেন, তখন প্রবন্ধিত উৎকর্ষা বশতঃ প্রভু যখন আরও শুনিতে চাহিলেন, তখনই তিনি প্রেমবিলাসবিবর্তের উল্লেখ করিলেন এবং তাহার সমর্থনে উল্লিখিত “পহিলহিরাগ”—স্নেহীতীর উল্লেখ করিলেন। এইরূপই কবিরাজের বর্ণনা। কবিরাজের এই বর্ণনায় সাধাসাধনতত্ত্বের আলোচনার মর্ম্ম স্বাভাবিক ভাবেই ক্রমশঃ উৎকর্ষ লাভ করিয়া উৎকর্ষের চরম পরাকাষ্ঠা প্রাপ্ত হইয়াছে এবং সাধাবস্তুর এই চরমপরাকাষ্ঠাই প্রেমবিলাসবিবর্তে অভিব্যক্তি লাভ করিয়াছে। আলোচনা প্রসঙ্গে আলোচ্য বিষয়ের উৎকর্ষ-বিকাশের এইরূপ স্বাভাবিকতায় চমৎকৃত ও মুগ্ধ হইতে হয়। কর্ণপুরের বিবরণ সংক্ষিপ্ত—অতি সংক্ষিপ্ত। তাহাতে কথামাত্র তিনটি—“বৈরাগ্য—এহো বাহু।” “প্রেমভক্তি—এহো বাহু, এহো বাহু, বৈরাগ্যের মতই বাহু।” তারপরেই একেবারে হঠাৎ—“উভয়ের পরৈক্য—পহিলহিরাগ।” কর্ণপুরের বর্ণনাটা অনেকটা যেন এইরূপ। এক ভোক্তা এবং এক পরিবেশক। পরিবেশক প্রথমে আনিয়া দিলেন—উচ্ছা ভাজা; ভোক্তা বলিলেন,—ইহা তিক্ত, ভাল লাগে না। পরিবেশক তখন আনিয়া দিলেন—মোচাঘট; ভোক্তা মুখে দিয়া বলিলেন—(হয়তো উচ্ছা ভাজার তিক্ততা তখনও জিহ্বায় ছিল, তারই স্পর্শে মোচাঘটও তিক্ত বলিয়া মনে হইল, তাই ভোক্তা বলিলেন), তোমার উচ্ছাভাজার মতনই, ভাল লাগে না। তখন যেন পরিবেশক একেবারে কতকগুলি পরমাত্র আনিয়া ভোক্তার পাতে ঢালিয়া দিলেন। দোষ পরিবেশকের নয়; তার ভাঙারেই ঐ তিনটি বস্তু ছাড়া আর কিছু ছিল না। তদ্রূপ, কবিকর্ণপুরের সংক্ষিপ্ত বর্ণনাও তাঁহার দোষের পরিচায়ক নয়; তাঁহার আয়ত্বাধীনে আর কোনও উপকরণ ছিল না। অল্প বাহা কিছু শুনিয়াছিলেন, তাহাই তিনি বিশেষ সতর্কতা ও সততার সহিত পরিবেশন করিয়াছেন। তাই, উৎকর্ষবিকাশের কোন্ কোন্ স্তরের ভিতর দিয়া কি কি ভাবে অগ্রসর হইলে চরমতম স্তরে আসিয়া পৌছান যায় এবং চরমতম স্তরের মহিমাও উপলব্ধি করা যায়, তাহা তিনি দেখাইতে পারেন নাই। তিনি যদি স্বরূপদামোদরের কড়চা দেখিতেন তাহা হইলে তাঁহার বর্ণনাও অল্পরূপ হইত। কবিরাজ তাহা দেখিয়াছেন; তাই তাঁহার বর্ণনাও স্বাভাবিক এবং পরিস্ফুট হইয়াছে। এই ঘটনা এবং এই জাতীয় ঘটনাসমূহে কবিরাজগোস্বামীর উক্তি যে কর্ণপুরের উক্তি অপেক্ষা অনেক বেশী নির্ভরযোগ্য, তাহা বলাই বাহুল্য।

কবিকর্ণপুরের প্রধান অবলম্বনীয় ছিল প্রথমতঃ মুরারিগুপ্তের কড়চা, যাহা সম্পূর্ণরূপেই নির্ভরযোগ্য; আর দ্বিতীয়তঃ, ঘটনার কয়েক বৎসর পরে অন্তের মুখে শুনা সেই ঘটনার বিবরণ—যাহা নির্ভরযোগ্য বলিয়া বিবেচিত হইতে পারে একমাত্র তখন, যখন ইহা অপর নির্ভরযোগ্য বিবরণের দ্বারা সমর্থিত হইবে, অথবা অপর নির্ভরযোগ্য বিবরণের অবিরোধী বলিয়া বিবেচিত হইবে।

কবিরাজ-গোস্বামীর উল্লিখিত আকরগ্রন্থের তালিকায় কর্ণপুরের উল্লেখ নাই কেন?—যে যে আকর হইতে কবিরাজগোস্বামী-শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উপকরণ সংগ্রহ করিয়াছেন, তাহার পরিচয় তিনি স্বীয়-গ্রন্থেই দিয়াছেন এবং আমরাও ইতঃপূর্বে তাহার উল্লেখ করিয়াছি। তাহাতে কর্ণপুরের নাম নাই। তাহার হেতু বোধহয় এই যে, কর্ণপুরকে একতম মুখ্য উপজীব্য রূপে গ্রহণ করার প্রয়োজন কবিরাজের হয় নাই। কর্ণপুরের যাহা উপজীব্য ছিল, তাহাই (মুরারিগুপ্তের কড়চা) কবিরাজ পাইয়াছিলেন এবং প্রভুর আদিলীলা সম্বন্ধে তাহাকেই একতম মুখ্য উপজীব্যরূপে কবিরাজ গ্রহণ করিয়াছিলেন। আর প্রভুর শেষলীলা সম্বন্ধে প্রত্যক্ষদর্শীদের উক্তিকেই তিনি নিজের উপজীব্যরূপে পাইয়াছিলেন; সুতরাং কর্ণপুরের স্নানকথার বিবরণকে উপজীব্যরূপে গ্রহণ করার প্রয়োজন তাঁহার হয় নাই। তবে তাঁহার উপজীব্য-আকরগ্রন্থের কোনও উক্তির অস্বকূল কোনও স্বল্প বর্ণনা যখনই তিনি কর্ণপুরের গ্রন্থে পাইয়াছেন, তখনই তাহা কর্ণপুরের নাম উল্লেখ পূর্বক নিজ গ্রন্থে উদ্ধৃত করিয়াছেন—সমজাতীয় উক্তি হিসাবে।

যাহা হউক, উক্ত আলোচনা হইতে বোধ হয় নিঃসন্দেহভাবেই বুঝা গেল, কবিরাজগোস্বামী যে আকর হইতে তাঁহার গ্রন্থের উপকরণ সংগ্রহ করিয়াছেন, তাহা সম্যকরূপেই নির্ভরযোগ্য। এই নির্ভরযোগ্যতা বোধহয় কেবলমাত্র

ঘটনার সত্যতা সম্বন্ধেই। মহাপ্রভুর জন্ম ব্যতীত অপর কোনও ঘটনার সময় সম্বন্ধে কবিরাজগোস্বামী ঐতিহাসিকের স্তায় কোনও উক্তিই কোথাও করেন নাই; বোধহয় অশ্রু-কোনও বৈষ্ণব-গ্রন্থকারও করেন নাই। কোন ঘটনার পরে কোন ঘটনা ঘটিয়াছে, সে সম্বন্ধেও কবিরাজগোস্বামীর বিবরণ হইতে কোনও পরিষ্কার ধারণা পাওয়ার সম্ভাবনা খুবই কম। সম্ভবতঃ ভাবের আবেশেই অনেক স্থলেই তিনি ঘটনার ক্রম ঠিক রাখিতে পারেন নাই (স্থল বিশেষে গৌরকৃপাতরঙ্গিনী-টীকায় আমরা তাহার উল্লেখ করিতে চেষ্টা করিয়াছি)। আসল কথা হইতেছে এই যে কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীশ্রীগৌরহনুর ইতিহাস লিখিতে চেষ্টা করেন নাই; তজ্জন্ম তিনি আদিষ্ট বা অহরুদ্ধও হন নাই। তিনি আদিষ্ট হইয়াছিলেন—গৌরের লীলামাধুর্য্য বর্ণন করিবার জন্ত; তিনি তাহা করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। লীলামাধুর্য্য-বর্ণনই ছিল তাঁহার প্রধান এবং একমাত্র লক্ষ্য। লীলামাধুর্য্য-বর্ণনের জন্ত লীলার বা ঘটনার উল্লেখেরই প্রয়োজন, ঘটনার সময়ের কোনও প্রয়োজন হয় না। তাই, কোনও লীলার মাধুর্য্য অভিব্যক্ত করার জন্ত যে ঘটনা বা যে যে ঘটনার উল্লেখ আবশ্যক হইয়াছে, সেই ঘটনা বা সে সে ঘটনার উল্লেখ তিনি করিয়াছেন; কিন্তু তাহাদের সময় সম্বন্ধীয় ক্রম রক্ষা করার কথা বোধহয় তাঁহার মনেও জাগে নাই। যাহা হউক, লীলা-মাধুর্য্য-বর্ণনকারীর পক্ষে ঘটনায় সময় বিশেষ প্রয়োজনীয় নয়; ঘটনার সত্যতাই তাঁহার বিশেষ প্রয়োজনীয় এবং কবিরাজ-গোস্বামীর বর্ণনায় ঘটনার সত্যতা সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার কোনও যুক্তিসঙ্গত কারণই থাকিতে পারে না।

প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী

কাশীতে শ্রীমন্ মহাপ্রভু কর্তৃক শাকর-বেদান্তে মহাপণ্ডিত শ্রীপাদ প্রকাশানন্দসরস্বতীর উদ্ধার শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত-বর্ণিত একটি প্রধান এবং প্রসিদ্ধ ঘটনা। ইহার ঐতিহাসিকতা-সম্বন্ধে এপর্যন্ত কেহ কোনও প্রশ্ন করিয়াছেন বলিয়া জানি না। * মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীল প্রমথনাথ তর্কভূষণ মহাশয় কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ে ১৯৩৬ খৃষ্টাব্দে “বাঙ্গালার বৈষ্ণবধর্ম” নামে যে “অধরমুখার্জি-বক্তৃতা,” দিয়াছেন, ১৯৩৯ খৃষ্টাব্দে বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক তাহা পুস্তকাকারে প্রকাশিত হইয়াছে। এই পুস্তকের ৭০ পৃষ্ঠায় লিখিত আছে :—

“কাশীতে মহাপ্রভুর সহিত মিলিত হইয়া বেদান্ত-শাস্ত্রে মহাপণ্ডিত সন্ন্যাসিগণের অগ্রণী প্রকাশানন্দস্বামী অবৈতমত পরিভাগ করিরা তাঁহার পরম ভক্ত হইয়াছিলেন। তিনি মহাপ্রভুকে শ্রীভগবান্ কৃষ্ণের পরিপূর্ণ অবতার বলিয়া বিশ্বাস করিয়াছিলেন।”

তর্কভূষণ-মহাশয় এস্থলে প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনীর ঐতিহাসিকতা স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু সম্প্রতি জনৈক পাশ্চাত্যশিক্ষায় শিক্ষিত আধুনিক পণ্ডিত ব্যক্তি (অতঃপর আমরা তাঁহাকে পণ্ডিত-মহাশয় বলিয়াই অভিহিত করিব) তাঁহার এক মুদ্রিত গ্রন্থে প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনীর সত্যতাসম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন। এই পণ্ডিত-মহাশয়—তাঁর সন্দেহের সমর্থক যে সকল প্রমাণ ও যুক্তির উল্লেখ করিয়াছেন, আমরা পরে সে সমস্তের আলোচনা করিব। এক্ষণে, কবিরাজ-গোস্বামিবর্ণিত প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনীর ভিত্তি কি এবং সেই ভিত্তি কতটুকু দৃঢ়, তাহারই অনুসন্ধান করা যাউক।

প্রথমে দেখা যাউক, কোনও প্রত্যক্ষদর্শীর নিকট হইতে, অথবা যিনি প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে শুনিয়াছেন, এরূপ কাহারও নিকট হইতে মহাপ্রভুর বারাগসী-লীলা-কাহিনী শুনিবার সুযোগ কবিরাজ-গোস্বামীর হইয়াছিল কিনা।

শ্রীমদ্রাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পথে শ্রীমন্ মহাপ্রভু ষষ্ঠ কাশীতে ছিলেন, তখন সনাতন-গোস্বামীও যে সেখানে ছিলেন এবং প্রভুর কাশীত্যাগের সময় পর্য্যন্তই ছিলেন, মুরারিগুপ্তের কড়চা হইতে তাহা জানা যায় (৪১৩৩১১-২১)। কবিকর্ণপুরও তাঁহার শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে অমুরূপে কথাই বলিয়াছেন (২৪৫১৪৮)। তাহা হইলে, মুরারিগুপ্ত ও কর্ণপুর এই দুইজনের গ্রন্থ হইতেই জানা গেল, শ্রীপাদ সনাতন মহাপ্রভুর বারাগসী-লীলার প্রত্যক্ষদর্শী সাক্ষী।

কাশীতে প্রভু তপনমিশ্রের গৃহে ভিক্ষা (আহার) করিতেন এবং মিশ্রপুত্র রঘুনাথ (পরবর্তীকালে রঘুনাথভট্ট-গোস্বামী) প্রভুর সেবা করিতেন এবং চন্দ্রশেখরের গৃহে প্রভু অবস্থান করিতেন—মুরারিগুপ্ত তাঁহার কড়চায় এসকল কথা লিখিয়াছেন (৪১৩১৫-১৮)।

কবিকর্ণপুর তাঁহার মহাকাব্যে মহাপ্রভুর বারাগসী-লীলাসম্বন্ধে একটি কথাও লিখেন নাই। তাঁহার নাটকে, প্রভু যে চন্দ্রশেখরের গৃহে ছিলেন, তাহা লিখিয়াছেন, (২৪৩); কিন্তু কোথায় ভিক্ষা করিয়াছেন, তাহা লিখেন নাই।

যাহা হউক, মুরারিগুপ্তের উক্তিই যথেষ্ট। ইহা হইতে জানা যায়—তপনমিশ্র, রঘুনাথভট্ট-গোস্বামী এবং চন্দ্রশেখরও প্রভুর বারাগসী-লীলার প্রত্যক্ষদর্শী সাক্ষী ছিলেন।

উল্লিখিত কয়েকজন প্রত্যক্ষদর্শীর কথা কবিরাজ-গোস্বামীও লিখিয়াছেন। তিনি আরও দুইজন প্রত্যক্ষদর্শীর কথা লিখিয়াছেন—পরমানন্দকীর্তনীয়া এবং বলভদ্র ভট্টাচার্য্য। পরমানন্দ-কীর্তনীয়া প্রভুর কাশীত্যাগের পরেও

* “গ্রন্থবর্ণিত বিষয়ের ঐতিহাসিক-বিচার” এর পরেও পৃথক ভাবে “প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী” আলোচনার হেতু এই প্রবন্ধ-মধ্যেই পাওয়া যাইবে।

কাশীতেই ছিলেন। বলভদ্র ভট্টাচার্য নীলাচল হইতেই প্রভুর সঙ্গী হইয়াছিলেন এবং বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরেও নীলাচলেই ছিলেন। মরারিগুপ্ত তাঁহার কড়চায় (৪১১১১) বলদেব-নামক প্রভুর বৃন্দাবনবাজার এক সঙ্গীর কথা লিখিয়াছেন; ইনি বোধ হয় বলভদ্র ভট্টাচার্যই।

এস্থলে যে সকল প্রত্যক্ষদর্শীর কথা বলা হইল, তাঁহারা সকলেই প্রভুর পূর্বপরিচিত অমুগত ভরু। বাঁহাদের সঙ্গে পূর্বপরিচয় ছিলনা, প্রভুর বারাগসী-নীলার প্রত্যক্ষদর্শী একরূপ বহু লোক কাশীতে ছিলেন। মহারাষ্ট্র-বিপ্লব এই শ্রেণীর একজন; ইনি প্রভুর দর্শনের ফলে প্রভুর পদানত হইয়াছিলেন।

যাহা হউক, প্রভুর বারাগসী-নীলার এসমস্ত প্রত্যক্ষদর্শীদের মধ্যে সনাতন-গোস্বামী ও রঘুনাথভট্ট-গোস্বামী কবিরাজ-গোস্বামীর বৃন্দাবন-গমনের বহু পূর্ব হইতেই বৃন্দাবনে বাস করিতেছিলেন। ইঁহারা কবিরাজ-গোস্বামীর ছয়জন প্রসিদ্ধ শিক্ষাগুরুর মধ্যে দুইজন। কবিরাজ-গোস্বামী বহু বৎসর পর্য্যন্ত ইঁহাদের অন্তরঙ্গ সঙ্গ করিয়াছেন। ভট্টগোস্বামী তাঁহার দীক্ষাগুরুও ছিলেন।

প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে বারাগসী-নীলার কথা শুনিয়াছেন, একরূপ কাহারও সঙ্গের স্বযোগ কবিরাজ-গোস্বামীর হইয়াছিল কিনা, এক্ষণে তাহাই দেখা যাউক।

বৃন্দাবন হইতে প্রভুর নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের অব্যবহিতকাল পরেই শ্রীকৃষ্ণ-গোস্বামী কাশী হইয়া নীলাচলে আসিয়া দশমাস ছিলেন। কাশীতে তিনি মহারাষ্ট্র ব্রাহ্মণ, চন্দ্রশেখর এবং তপনমিশ্রের সহিত মিলিত হন। তিনি চন্দ্রশেখরের গৃহে থাকিতেন এবং তপনমিশ্রের গৃহে আহার করিতেন। আর তিনি—“মিত্রমুখে শুনে—সনাতনে প্রভুর শিক্ষা ॥ কাশীতে প্রভুর চরিত্র শুনি তিনের মুখে। সন্ন্যাসীরে কৃপা শুনি পাইল বড়স্বখে ॥ মহাপ্রভুর উপর লোকের প্রণতি দেখিয়া। স্বখী হৈলা লোকমুখে কীর্তন শুনিয়া ॥ চৈঃ চঃ ২১২১১১-২ ॥ শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী কাশীতে প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে প্রভুর তত্ত্বতা লীলাকথা সমস্তই শুনিয়াছেন। নীলাচলে বলভদ্রভট্টাচার্যের মুখেও তিনি এসকল কথা শুনিয়া থাকিবেন।

শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনের ভ্রাতৃপুত্র শ্রীজীবগোস্বামী বঙ্গদেশ হইতে বৃন্দাবন-গমনের পথে কাশীতে অবস্থান করিয়া মধুসূদন-বাচস্পতির নিকটে গ্রায়-বেদান্তাদি অধ্যয়ন করিয়াছিলেন (ভক্তিরত্নাকর, ১ম তরঙ্গ, ৫৫ পৃঃ)। এই সময়ে কোনও কোনও প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে শ্রীজীব মহাপ্রভুর বারাগসী-নীলার কথা শুনিয়া থাকিবেন। কবিরাজ-গোস্বামীর বৃন্দাবন-গমনের পূর্বেই শ্রীজীব বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন, শ্রীপাদ-সনাতনের মুখেও ইনি প্রভুর এসব লীলার কথা শুনিয়া থাকিবেন।

শ্রীবৃন্দাবন হইতে মহাপ্রভুর নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরেই রঘুনাথদাস-গোস্বামী নীলাচলে বাইয়া স্বরূপ-দামোদরের আনুগত্যে মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ সেবায় আত্মনিয়োগ করেন। প্রভুর অন্তর্জ্ঞানের পরে স্বরূপদামোদর অপ্রকট হয়েন এবং তাহার পরেই দাস-গোস্বামী শ্রীবৃন্দাবনে আসেন; তাহাও কবিরাজ-গোস্বামীর বৃন্দাবন-গমনের পূর্বে। নীলাচলে অবস্থানকালে বলভদ্র-ভট্টাচার্যের মুখে এবং বৃন্দাবনে আসার পরে সনাতন-গোস্বামীর এবং রঘুনাথভট্ট-গোস্বামীর মুখেও দাস-গোস্বামী প্রভুর কাশী-নীলার কথা শুনিয়া থাকিবেন। প্রভুর প্রকটকালে সনাতন-গোস্বামী একবার এবং ভট্টগোস্বামী দুইবার নীলাচলে গিয়াছিলেন, সেই সময়েও দাস-গোস্বামী ইঁহাদের নিকটে অনেক কথা শুনিয়া থাকিবেন।

এইরূপে দেখা গেল—শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী, শ্রীজীবগোস্বামী, ও শ্রীরঘুনাথদাস-গোস্বামী—এই তিনজনই প্রত্যক্ষদর্শীদের মুখে প্রভুর বারাগসী-নীলার কথা শুনিবার স্বযোগ পাইয়াছিলেন। ইঁহারা সকলেই ছিলেন গৌরগত-প্রাণ। গৌরের লীলাকথা শুনিবার বা বলিবার স্বযোগ পাইলে ইঁহাদের কাহারও আহার-নিজাদির অহুসঙ্কানও থাকিত না। প্রভুর বারাগসী-নীলার প্রত্যক্ষদর্শীদের নিকট হইতে অত্যন্ত আগ্রহ ও উৎকণ্ঠা সহকারে ইঁহারা যে সমস্ত তথ্য পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে জানিয়া লইয়াছিলেন, এসম্বন্ধে কোনও সন্দেহই থাকিতে পারে না। কবিরাজ-গোস্বামী বহুবৎসর পর্য্যন্ত এই তিনজনের অন্তরঙ্গ সঙ্গ করিয়াছিলেন, ইঁহারা তাঁহার শিক্ষাগুরুও ছিলেন। শেষসময়ে দাস-গোস্বামীও

কবিরাজ-গোস্বামী এক সঙ্গেই থাকিতেন এবং শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত লেখা শেষ হওয়ার পরেও দাস-গোস্বামী প্রকট ছিলেন।

যাহারা উপগ্রাস লেখেন, তাঁহারা কাল্পনিক বিষয়ের অবতারণা করেন; ইহা দৃশ্যীয় নয়। কাল্পনিক ঘটনাদিকে অবলম্বন করিয়া তাঁহারা তাঁহাদের উদ্দিষ্ট মূলনীতির পরিষ্করণ করেন। কিন্তু যাহারা চরিতকাহিনী লিখেন, কাল্পনিক ঘটনার বর্ণনা তাঁহাদের পক্ষে অমার্জ্জনীয় অপরাধ; এই শ্রেণীর লেখকদের প্রতি কাহারও শ্রদ্ধা থাকে না। কবিরাজগোস্বামী উপগ্রাস লেখেন নাই, তিনি চরিতকাহিনী এবং তাহার উপলক্ষ্যে সাধ্য-সাধন-তত্ত্বাদি বিবৃত করিয়াছেন। বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণবদের আদেশেই তিনি শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত লিখিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন, স্বতঃপ্রসূত হইয়া তিনি একাজে হাত দেন নাই। তাঁর প্রতি বৈষ্ণবদের শ্রদ্ধা ও বিশ্বাস না থাকিলে, তিনি সত্যের অপলাপ করিবেন বলিয়া তাঁহাদের ধারণা থাকিলে, তাঁহারা তাঁহার উপরে গৌরচরিত বর্ণনের ভার অর্পণ করিতেন না। গৌরচরিতের সমস্ত ঘটনাই তাঁহারা সকলে জানিতেন; মনোজ্ঞ ভাষায় সে সমস্ত ঘটনা বিবৃত করিয়া লীলার মাধুর্য্য পরিষ্কৃত করার জন্তই তাঁহারা কবিরাজগোস্বামীকে আদেশ করিয়াছিলেন। তিনিও তাঁহার উপাস্ত্র শ্রীমদনগোপালের কৃপার উপর নির্ভর করিয়াই বৈষ্ণবদের আদেশ পালনের চেষ্টা করিয়াছেন এবং লিখিয়াছেন—“শ্রীমদনগোপাল যোরে লেখায় আজ্ঞা করি। ৩২০।২০।” গ্রন্থসমাপ্তির পরে শ্রীমদনগোপাল ও শ্রীগোবিন্দদেবের তুষ্টির উদ্দেশ্যে তাহা শ্রীচৈতন্যদেবের নামে উৎসর্গ করিয়াছেন। শ্রীমদনগোপাল অসত্য কথা লেখার জন্ত তাহাকে আদেশ করেন নাই; অসত্য বর্ণনা দ্বারা কলুষিত গ্রন্থও যে তিনি তাহার ইষ্টদেবের চরণে অর্পণ করিয়াছেন, ইহাও বিশ্বাস করা যায় না। বৈষ্ণববৃন্দের বিদিত ঘটনাসমূহের মধ্যে একটা মিথ্যা কাল্পনিক ঘটনা অল্পপ্রবিষ্ট করাইতে গেলে অবিলম্বেই তাঁহাকে বৈষ্ণববৃন্দের বিরাগভাজন হইতে হইবে—বিশেষতঃ তাঁহার একতম শিক্ষাগুরু এবং গ্রন্থলিখন-সময়েও তাঁহার নিত্যসঙ্গী রঘুনাথদাসগোস্বামীরও বিরাগভাজন হইতে হইবে—ইহাও কবিরাজগোস্বামী জানিতেন। ইহাদের আদেশে, ইহাদেরই প্রীতিসাধনের উদ্দেশ্যে গ্রন্থ লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়া ইহাদের বিরাগভাজন হওয়া, ইহাদের শ্রদ্ধা, বিশ্বাস ও অমুগ্রহের অমর্যাদা করা কবিরাজগোস্বামীর মত নিক্ষিপ্ত সাধকের পক্ষে বাঞ্ছনীয় হইতে পারে না। তিনি মিথ্যা কিছু লিখেন নাই। প্রকাশানন্দ-উদ্ধারসম্বন্ধে তিনি যাহা লিখিয়াছেন, তাহা ঐতিহাসিক সত্য। তাঁহার লিখিত বর্ণনার সঙ্গে যদি অল্প কোনও চরিতকারের বর্ণনার বিরোধ দৃষ্ট হয়, তাহা হইলে কবিরাজগোস্বামীর বর্ণনাকেই অধিকতর নির্ভরযোগ্য বলিয়া মনে করিতে হইবে; যেহেতু, এই লীলার প্রত্যক্ষদর্শীর সহিত দীঘকালব্যাপী অন্তরঙ্গ সঙ্গের সুযোগ এবং সত্যনিষ্ঠ প্রামাণিক বৈষ্ণবদের আলোচনার কষ্টিপাথরে পরীক্ষিত সত্যের সান্নিধ্য লাভের সুযোগ তিনি ঘেঁরুপ পাইয়াছিলেন, অল্প কোনও চরিতকার সেরূপ পায়েন নাই।

যাহা হউক, মহাপ্রভুর বারাগসী-লীলাসম্বন্ধে কবিরাজগোস্বামীর বর্ণনার সারমর্ম এইরূপ :—

মহাপ্রভু দুইবার কাশীতে গিয়াছিলেন—একবার বৃন্দাবন যাওয়ার সময়ে, আর একবার বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে ফিরিবার সময়ে। প্রত্যেক বারেই তিনি চন্দ্রশেখরের গৃহে থাকিতেন এবং তপনমিশ্রের গৃহে আহার করিতেন। মিশ্রপুত্র রঘুনাথ প্রভুর সেবা করিতেন; চন্দ্রশেখরের সঙ্গী পরমানন্দকীর্তনীয়া প্রভুকে কীর্তন শুনাইতেন। প্রথমবারে প্রভু অল্প কয়দিন মাত্র কাশীতে ছিলেন; কোনও সন্ন্যাসী তখন তাহার নিকটে আসেন নাই; তিনিও কোনও সন্ন্যাসীর নিকটে যান নাই; সন্ন্যাসীর সম্ভবতঃ বরং তিনি অল্প নিমন্ত্রণই গ্রহণ করিতেন না। তবে অন্যান্য লোক তাহার নিকটে আসিতেন এবং তাহার মধ্যে অভূত প্রেমবিকারাদি দর্শন করিয়া তাহার অমুগত হইয়া পড়িতেন। এসমস্ত লোকের মধ্যে এক মহারাষ্ট্রী বিপ্রও ছিলেন।

প্রভু কোনও সন্ন্যাসীর সঙ্গে না মিশিলেও তাহার আগমনের কথা প্রকাশানন্দ-প্রমুখ সন্ন্যাসিগণ জানিতেন; তাহারা প্রভুর অত্যন্ত নিন্দা করিতেন; নিন্দার কথা কোনও কোনও লোক আসিয়া দুঃখিত অন্তঃকরণে প্রভুকেও জানাইতেন; কিন্তু প্রভু শুনিয়া কেবল হাসিতেন; আর কিছুই বলিতেন না।

দ্বিতীয়বারে প্রভু অন্যান্য দুইমাস কাশীতে ছিলেন; শ্রীপাদ সনাতনও এখানে আসিয়া তাঁহার সহিত মিলিত

হন। প্রভু দুইমাস পর্যন্ত তাঁহাকে ভক্তিবিষয়ক সিদ্ধান্তাদি শিক্ষা দেন। এবারেও তিনি সন্ন্যাসীদের সঙ্গে মিশিতেন না; সন্ন্যাসীদের কৃত নিন্দার যাত্রাও কিছুমাত্রও কমে নাই, বরং দিন দিন বাড়িয়াই যাইতেছিল। তপনমিশ্র, চন্দ্রশেখর প্রভৃতি প্রভুর অহুগত ভক্তগণ সন্ন্যাসীদিগকে কৃপা করার জন্য প্রভুকে অনেক মিনতি করিতেন; প্রভু ঈশ্বর হাসিয়া চুপ করিয়াই থাকিতেন, কিছু বলিতেন না।

প্রভুর অহুগত কাশীবাসী ভক্তদের দুঃখের কারণ ছিল দুইটি—সন্ন্যাসীদের মুখে প্রভুর নিন্দাশ্রবণ এবং কৃষ্ণনাম-কৃষ্ণকথা-শ্রবণের সুযোগের অভাব।

প্রকাশানন্দ-প্রমুখ সন্ন্যাসিগণ সর্বদাই প্রভুর নিন্দা করিতেন; প্রভুর কথা উঠিলেই প্রকাশানন্দ বলিতেন :—

“সন্ন্যাসী হইয়া করে গায়ন নাচন। না করে বেদান্তপাঠ—করে সঙ্গীঠন ॥ মূর্থ সন্ন্যাসী নিজ ধর্ম নাহি জানে। ভাবক হইয়া ফিরে ভাবকের সনে ॥ চৈঃ চৈঃ ১৭৭৩২-৪০ ॥” তিনি কখনও বা বলিতেন :—“ওনিয়াছি গোড়দেশে সন্ন্যাসী ভাবুক। কেশব-ভারতী-শিষ্য লোক-প্রতারক ॥ চৈতন্য নাম তার ভাবুকগণ লৈয়া। দেশে দেশে গ্রামে গ্রামে বলে নাচাইয়া ॥ যেই তারে দেখে, সেই ঈশ্বর করি কহে। ঐছে মোহন-বিজ্ঞা—যে দেখে সে মোহে ॥ সার্বভৌম ভট্টাচার্য্য পণ্ডিত প্রবল। শুনি চৈতন্যের সঙ্গে হইল পাগল ॥ সন্ন্যাসী নাম মাত্র—মহা ইন্দ্রজালী। কাশীপুরে না বিকাবে তার ভাবকালী ॥—চৈঃ চৈঃ ২১৭৭১১২-১৬ ॥”

প্রভুর এইরূপ নিন্দা ছিল ভক্তদের হৃদয়বিদারক দুঃখের কারণ; যেহেতু ইহা চিত্তবিক্ষোভজনক ইষ্ট-নিন্দন।

তাঁহাদের আর এক দুঃখের কারণ ছিল এই। প্রকাশানন্দ ছিলেন মায়াবাদী, তাঁহার মুখে এবং তাঁহার প্রভাবে অন্যান্য সন্ন্যাসীদের মুখেও এবং অপর অনেক লোকের মুখেও মায়া ও ব্রহ্ম ব্যতীত অন্য কোনও কথা—ভগবানের কোনও নাম—শুনা যাইত না। ভগবানের লীলাগ্রন্থাদির আলোচনাও কোথাও হইত না, ষড়দর্শনাদির ব্যাখ্যা এবং আলোচনাই প্রায় সর্বত্র হইত। চন্দ্রশেখর একদিন দুঃখ করিয়া প্রভুর চরণে নিবেদন করিয়াছিলেন :—“আপন প্রারম্ভে বসি বারাণসীস্থানে। মায়া ব্রহ্ম শব্দ বিনা নাহি শুনি কানে ॥ ষড়দর্শনব্যাখ্যা বিনা কথা নাহি এথা ॥—চৈঃ চৈঃ ২১৭৭২১-২২ ॥” ইহাও ছিল ভক্তদের এক দুঃখ, যেহেতু, তাঁহারা মনে করিতেন, কাশীতে তাহাদের ভাবাহরূপ ভজন-পুষ্টির অহুকূল আবহাওয়া ছিলনা।

ভক্তগণ মনে করিলেন—প্রভু যদি প্রকাশানন্দ-প্রমুখ সন্ন্যাসীদের কৃপা করিতেন, তাহা হইলে, সেই সন্ন্যাসীরাও প্রভুর পদানত হইতেন, ভক্ত হইতেন, সর্বত্র ভগবানের নাম-রূপ-গুণ-লীলাদির কীর্ত্তন করিতেন, লীলাগ্রন্থাদি আলোচনা করিতেন, প্রভুর নিন্দা হইতেও বিরত হইতেন, তাহা হইলে তাহাদের দুঃখের অবসান হইত, সুখের উদয় হইত। তাই প্রভু যখন দ্বিতীয়বার কাশীতে আসিয়াছিলেন, তখন প্রভুর কৃপা আকর্ষণের জন্য একদিন চন্দ্রশেখর ও তপনমিশ্র—দুঃখী হঞা প্রভুপদে কৈল নিবেদন ॥ কতক শুনির প্রভু তোমার নিন্দন। না পারি সহিতে, এবে ছাড়িব জীবন ॥ তোমারে নিন্দয়ে যত সন্ন্যাসীর গণ। শুনিতে না পারি, ফাটে হৃদয় শ্রবণ ॥ ১৭৭৪৭-২ ॥” শুনিয়া প্রভু একটু হাসিয়া মৌন হইয়া রহিলেন। এমন সময়ে এক মহারাষ্ট্রী বিপ্র আসিয়া প্রভুকে ভিকার নিমন্ত্রণ করিলেন।

এই মহারাষ্ট্রী ব্রাহ্মণ প্রভুর দর্শনে তাঁহার অহুগত হইয়া পড়িয়াছিলেন। যেখানে-সেখানে সন্ন্যাসীদের মুখে প্রভুর নিন্দা শুনিয়া তাঁহার অত্যন্ত দুঃখ হইত; তিনি মনে মনে চিন্তা করিলেন—প্রভুর স্বভাব—যে তাঁরে দেখে সন্নিধানে। স্বরূপ অহুভবি তাঁরে ঈশ্বর করি মানে ॥ ২১২৫৭ ॥” তাই তিনি মনে করিলেন, যদি কোনও প্রকারে প্রভুর সঙ্গে সন্ন্যাসীদের তিনি একত্র করিতে পারেন, তাহা হইলে প্রভুর দর্শনমাজেই ইহারা প্রভুকে কৃষ্ণ বলিয়া অহুভব করিবেন, কৃষ্ণপ্রেম লাভ করিয়া ভক্ত হইবেন। তিনি আরও ভাবিলেন—বারাণসী বাস আমার হয়ে সর্বকালে। সর্বকালে দুঃখ পাব, ইহা না করিলে ॥ ২১২৫১০ ॥” তিনি স্থির করিলেন—নিজ গৃহেই তিনি সন্ন্যাসীদিগকে এবং প্রভুকেও ভিকার জ্ঞান নিমন্ত্রণ করিয়া একত্র করিবেন। এত চিন্তি নিমন্ত্রিল সন্ন্যাসীর গণে। তবে সেই বিপ্র আইল মহাপ্রভুর স্থানে ॥ ২১২৫১০ ॥” আসিয়া তিনি অনেক কাকুতি-মিনতি করিয়া প্রভুর চরণে

পতিত হইয়া প্রভুকে নিমন্ত্রণ করিলেন। চন্দ্রশেখর ও তপন মিশ্রের আশ্রিত্তি শুনিয়া পূর্বেই প্রভুর মন একটু নরম হইয়াছিল, সন্ন্যাসীদিগের মতি-গতি ফিরাইবার জন্ত একটু ইচ্ছা হইয়াছিল। প্রভু তাই বিপ্লবের নিমন্ত্রণ গ্রহণ করিলেন; সন্ন্যাসীদের সহিত মিলিত হওয়ার সুযোগ উপস্থিত হইল।

ষষ্ঠাসময়ে প্রভু বিপ্লবের গৃহে উপস্থিত হইলেন; সন্ন্যাসীদিগকে নমস্কার করিয়া পাদপ্রক্ষালন করিলেন এবং পাদপ্রক্ষালনের স্থানেই বসিয়া রহিলেন। সন্ন্যাসীগণ দেখিলেন—প্রভুর “মহাতেজোময় বপু, কোটিসুখ্যভাস। ১১৭।৫৮” দেখিয়া প্রভুর প্রতি সন্ন্যাসীদের চিত্ত আকৃষ্ট হইল, আসন ছাড়িয়া তাঁহারা দণ্ডাযমান হইলেন, স্বয়ং প্রকাশানন্দই উঠিয়া গিয়া সমাদরে প্রভুর হাতে ধরিয়া আনিয়া খুব সন্মানের সহিত নিজেদের মধ্যে তাঁহাকে বসাইলেন (১১৭।৬০-৩)। ইহার পরে ইষ্টগোষ্ঠি আরম্ভ হইল। প্রভু নামসঙ্কীর্ণনের কথা, নামসঙ্কীর্ণনের মাহাত্ম্যের কথা, সঙ্কীর্ণনের ফলে কৃষ্ণপ্রেমোদয়ের কথা, কৃষ্ণপ্রেমের অদ্ভুত বিকারের কথা—সমস্তই বলিলেন। শুনিয়া সন্ন্যাসীদের মনোভাবের কিছু পরিবর্তন হইল। পরে বেদান্ত সম্বন্ধে আলোচনা চলিল। প্রভু দেখাইলেন—মুখ্যাবৃত্তি তাগ করিয়া লক্ষণাতে বেদান্তসূত্রের অর্থ করিলে বেদের স্বতঃ-প্রমাণতার হানি হয়। সূত্রের তাৎপর্যও সম্যক পরিষ্কৃত হয় না। সন্ন্যাসীগণও স্বীকার করিলেন এবং তাঁহাদের অনুরোধে প্রভু বেদান্তের মুখ্য কয়েকটি সূত্রের মুখ্যাবৃত্তিতে অর্থও করিলেন। শুনিয়া সন্ন্যাসীদের মন ফিরিয়া গেল, তাঁহারা “কৃষ্ণ কৃষ্ণ নাম সদা করয়ে গ্রহণ। ১১৭।১৪২” পরে—“তবে সন্ন্যাসী মহাপ্রভুকে লৈয়া। ভিক্ষা করিলেন সবে মধ্যে বসাইয়া ॥ চৈঃ চঃ ১১৭।১৪৪ ॥” এদিকে আবার সেই সভায় উপস্থিত—“চন্দ্রশেখর তপনমিশ্র সনাতন। শুনি দেখি আনন্দিত সভাকার মন ॥ ১১৭।১৪৬ ॥” ইহার পর হইতে প্রভুকে দর্শন করিবার জন্ত পূর্বাৎসবিক অনেক বেশী লোক-সমাগম হইতে লাগিল। চন্দ্রশেখরের গৃহে—“মহাভিড় হৈল ঘারে নারে প্রবেশিতে। ১১৭।১৪২ ॥” আর—প্রভুকে দেখিতে আইসে সকল সন্ন্যাসী। ১১৭।১৪৭ ॥” প্রভু যদি গঙ্গাস্নান করিতে যান, কিম্বা বিখ্যাত-দর্শনে যান, তাঁহাকে দর্শন করিবার জন্ত অগণিত লোক সে সকল স্থানে সমবেত হয়, হরিধ্বনিতে আকাশ-বাতাস পরিপূরিত করে। “নানাশাস্ত্রে পণ্ডিত আইসে শাস্ত্র বিচারিতে ॥ সর্বশাস্ত্র খণ্ডি প্রভু ভক্তি করে সার। সমুজ্জ্বল বাক্যে মন ফিরাই সভার ॥ ১১৭।১৪২ ॥”

এদিকে সন্ন্যাসীগণ নিজেদের মধ্যে প্রভু সম্বন্ধে, তাঁহার আচরণ, যুক্তি, বেদান্তব্যাখ্যাসম্বন্ধে আলোচনা করিতে লাগিলেন। ষত্বেই আলোচনা করেন, ততই তাঁহারা—স্বয়ং প্রকাশানন্দও—প্রভুর প্রতি আকৃষ্ট হইতে লাগিলেন। প্রকাশানন্দ প্রমুখ সন্ন্যাসীগণ প্রভুকে স্বয়ংভগবান বলিয়া অনুভব করিলেন।

একদিন সন্ন্যাসীগণ এইভাবে প্রভুসম্বন্ধে আলোচনা করিতেছেন, এমন সময়ে প্রভু পঞ্চনদে স্নান করিয়া বিন্দুমাধব দর্শন করিতে যাইতেছেন; পথের দুইদিকে অসংখ্যালোক প্রভুর দর্শনের নিমিত্ত একত্রিত হইয়াছে। মন্দিরাঙ্গনে আসিয়া প্রভু মাধবের সৌন্দর্য্য দর্শনে প্রেমাবিষ্ট হইয়া নৃত্য আরম্ভ করিলেন। তখন—“শেখর, পরমানন্দ, তপন, সনাতন। চারিজন মেলি করে নামসঙ্কীর্ণন ॥ চৌদিকে লোক লক্ষ বোলে হরি হরি। উঠিল মঙ্গল ধ্বনি স্বর্গমর্ত্য ভরি ॥ ১১৭।১৪৪-১৫৫ ॥” সমিষ্ট প্রকাশানন্দ নিকটেই ছিলেন। কীর্তনের ধ্বনি শুনিয়া শিষ্যগণকে লইয়া তিনিও মন্দির-প্রাঙ্গণে আসিয়া উপস্থিত হইলেন। তখন—“দেখিয়া প্রভুর নৃত্য—দেহের মাধুরী। শিষ্যগণ সঙ্গে সেই বোলে হরি হরি ॥ কম্প স্বরভর স্বৈবর্ণ্য তন্ত ॥ অশ্রুধারা ভিজে লোক পুলক কদম্ব ॥ ১১৭।১৫৭-১৬৮ ॥” কতক্ষণ পরে প্রভুর বাহ্যজ্ঞান ফিরিয়া আসিল। সন্ন্যাসীদের সঙ্গে সমযোচিত ব্যবহারের পরে—শ্রীমদ্ভাগবতই যে বেদান্তসূত্রের ব্যাস-কৃত ভাষ্য, এবং তাহা যে গায়ত্রীও ভাষ্য, তাহা প্রভু সপ্রমাণ করিলেন। সন্ন্যাসীগণ সম্পূর্ণরূপে প্রভুর পদানত হইলেন। প্রেমভরে তাঁহারাও নামসঙ্কীর্ণন আরম্ভ করিলেন, সর্বত্র সন্ন্যাসীদের মধ্যেও শ্রীমদ্ভাগবতের আলোচনা আরম্ভ হইল। এইরূপে মহাপ্রভু সন্ন্যাসীগণকে উদ্ধার করিয়া তত্ত্বতা ভক্তদিগের দুঃখের মূলোৎপাটন এবং সুখের পথ প্রদর্শন করিলেন। প্রভুর আদেশে সনাতন বৃন্দাবনে গেলেন, প্রভু নিজে নীলাচলে ফিরিয়া আসিলেন।

সংক্ষেপে ইহাই কবিরাজ-গোস্বামী বর্ণিত প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী। পূর্বেই বলা হইয়াছে—ইহা প্রত্যক্ষ-দর্শীর উক্তির উপরে এবং কতিপয় প্রত্যক্ষদর্শি-প্রমুখ সত্যামুসন্ধিৎসু ও বৈষ্ণবদের সভায় পুনঃ পুনঃ আলাপ আলোচনার কষ্টিপাথরে পরীক্ষিত সত্যের উপরে প্রতিষ্ঠিত।

এক্ষণে আমরা পূর্বেবাক্ত পণ্ডিত-মহাশয়ের উক্তিগুলি সম্বন্ধে আলোচনা করিব।

কবিরাজ-গোস্বামী বর্ণিত প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনীর ঐতিহাসিকতা সম্বন্ধে পণ্ডিত-মহাশয়ের সন্দেহের হেতু এই যে, তাঁহার মতে মুরারিগুপ্তের বা কবিকর্ণপুরের গ্রন্থে এই ঘটনার উল্লেখ নাই। ইহাদের গ্রন্থ হইতে পণ্ডিত-মহাশয় মহাপ্রভুর বারাগসী-লীলা সম্বন্ধে যাহা উদ্ধৃত করিয়াছেন, তাঁহার মন্তব্যসহ আমরা তাহাই এস্থলে উদ্ধৃত করিয়া আমাদের নিবেদন জানাইতেছি।

(ক) মুরারিগুপ্তের গ্রন্থোক্তিসম্বন্ধে পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন :—

“মুরারিগুপ্তের কড়োর ৪১১১৮ ও ৪১১৩২০ শ্লোকে “কাশীবাসিজ্ঞান কুবর্বন হরিভক্তিরতান্ কিল” ও “কাশীবাসিজ্ঞান সর্বান কৃষ্ণভক্তিপ্রদানতঃ” উক্তি আছে। শ্রীচৈতন্য প্রকাশানন্দের দ্বায় দশ সহস্র সন্ন্যাসীর গুরুকে উদ্ধার করিয়া থাকিলে মুরারিগুপ্ত সে সম্বন্ধে নীরব থাকিবেন কেন ?

নিবেদন। পণ্ডিত-মহাশয় এস্থলে দুইটি শ্লোকের অর্দ্ধাংশ উদ্ধৃত করিয়াছেন। বৃন্দাবনে যাওয়ার পথে মহাপ্রভু যখন কাশীতে গিয়াছিলেন, তখন তিনি সেখানে কি করিয়াছিলেন, তাহাই প্রথমোক্ত (৪১১১৮) শ্লোকার্ধে বলা হইয়াছে—“কাশীবাসী লোকদিগকে হরিভক্তিরত করিয়া” (হরিসঙ্কীর্ণনামোদী মহাপ্রভু স্বীয় ভক্তগণ কর্তৃক পরিবেষ্টিত হইয়া “হরিবোল হরিবোল” বলিতে বলিতে সর্বদা উর্দ্ধে বাহুক্ষেপন করেন। ৪১১১২।) প্রভুর কীর্তনের প্রভাবে এবং “হরিবোল হরিবোল” ধ্বনিতে কাশীবাসী লোকগণ হরিভক্তিতে অমুরক্ত হইয়াছিলেন—একথাই মুরারিগুপ্ত পরবর্তী ৪১১১২ শ্লোকে বলিয়াছেন।

আর বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে ফিরিবার পথে প্রভু যখন কাশীতে আসিয়াছিলেন, তখন তিনি কি করিয়াছিলেন, তাহাই পণ্ডিত-মহাশয়ের উদ্ধৃত দ্বিতীয় শ্লোকার্ধে বলা হইয়াছে—“কাশীবাসী সমস্ত লোককে কৃষ্ণভক্তি প্রদান পূর্বক (৪১১৩২০)।” এস্থলে মুরারিগুপ্ত বলিতেছেন—মহাপ্রভু কাশীবাসী সকলকেই (সর্বান) কৃষ্ণভক্তি দান করিয়াছিলেন। কয়েকজনকে বাদ দিয়া বাকী সকলকে তিনি কৃষ্ণভক্তি দিয়াছিলেন, একথা মুরারিগুপ্ত বলেন নাই; স্তত্রাং প্রকাশানন্দকেও যে তিনি কৃষ্ণভক্তি দিয়াছিলেন, ইহাই স্বাভাবিক অহুমান; প্রকাশানন্দ যে তখন কাশীতে ছিলেন না, একথাও তিনি বলেন নাই।

উদ্ধৃত শ্লোকার্ধ দুইটির মর্মের মধ্যে একটু সূক্ষ্ম পার্থক্য আছে। দ্বিতীয় শ্লোকার্ধে (৪১১৩২০) বলা হইয়াছে—প্রভু কাশীবাসী সকলকেই কৃষ্ণভক্তি দান করিলেন; প্রথম শ্লোকার্ধে (৪১১১৮) কিন্তু তাহা বলা হয় নাই—সঙ্কীর্ণনামোদি প্রভুর কীর্তনে “হরিবোল” ধ্বনি বাঁহারা শুনিয়াছেন, তাঁহারা হরিভক্তি রত হইয়াছেন, ইহাই বলা হইয়াছে। প্রথমবারে প্রভু যখন কাশীতে গিয়াছিলেন, তখন তিনি বাহির হইয়া কাহারও সঙ্গে মিশেন নাই; যেখানে থাকিতেন, সেখানে বাঁহারা আসিতেন, কেবল তাঁহারা ই তাঁহার কীর্তন শুনিতে, তাঁহারাই হরিভক্তি-রত হইতেন। সকল লোকের এই সৌভাগ্য হয় নাই। এই শ্লোকার্ধের উক্তির সহিত শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতেরও অনৈক্য নাই; কবিরাজ-গোস্বামীও লিখিয়াছেন, মহারাত্রী বিপ্র প্রভৃতি কয়েকজন লোকই প্রথমবারে প্রভুর অমুগত হইয়াছিলেন। প্রথমবারে প্রভু কাহারও সঙ্গে বিচার-বিতর্কাদি করিয়াছিলেন—একথা মুরারিগুপ্তও বলেন না, কবিরাজ-গোস্বামীও বলেন না।

পণ্ডিত-মহাশয়ের উদ্ধৃত দ্বিতীয় শ্লোকার্ধ সম্বন্ধে আরও বক্তব্য আছে। তিনি শ্লোকটির (৪১১৩২০) প্রথমার্ধ মাত্র উদ্ধৃত করিয়াছিলেন; শেষার্ধ উদ্ধৃত করেন নাই। শেষার্ধে কাশীবাসীদিগকে কৃষ্ণভক্তি দান করার হেতু উল্লিখিত হইয়াছে; সেই হেতুর প্রতি লক্ষ্য করিলে প্রভু প্রকাশানন্দকে উদ্ধার করিয়াছিলেন কিনা, তাঁহাকে উদ্ধার না করিলে ঐ হেতু সিদ্ধ হইতে পারিত কিনা, তৎসম্বন্ধে একটা অহুমান করা বাইতে পারে। সম্পূর্ণ শ্লোকটি এই :—

“কাশীবাসিনান্ সৰ্বান্ কৃষ্ণভক্তি প্রদানতঃ। উদ্ধৃত্য কৃপয়া কৃষ্ণো ভক্তানাং স্বহৃৎহেতবে ॥ ৪১৩১২০—ভক্তদিগের হৃৎকের নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য কৃপাপূৰ্ব্বক কাশীবাসী সমস্ত লোককে কৃষ্ণভক্তিপ্রদানপূৰ্ব্বক উদ্ধার করিয়া (*** শ্রীজগন্নাথদর্শনের অভিপ্রায়ে সত্বর চলিয়া গেলেন। ৪১৩১২১)।

কবিরাজগোস্বামিবর্ণিত প্রকাশানন্দ-উদ্ধার কাহিনীর আলোচনায় আমরা দেখাইয়াছি—প্রকাশানন্দ কর্তৃক প্রভুর নিন্দা এবং কাশীতে প্রকাশানন্দের প্রভাবজনিত ভক্তিগুষ্টির প্রতিকূল আবহাওয়াই ছিল তদ্রূপ ভক্তদের হৃৎকের হেতু এবং এই দুঃখ দূরীকরণের এবং ভক্তদের স্বখোৎপাদনের একমাত্র উপায়ই ছিল প্রকাশানন্দকে কৃষ্ণভক্ত করা। প্রভু তাহা করিয়াছেন, করিয়া ভক্তদের স্বখোৎপাদন করিয়াছেন। প্রকাশানন্দকে বাদ দিয়া কাশীবাসী আর সকলকে কৃষ্ণভক্ত করিলেও ভক্তদের হৃৎকের হেতু থাকিয়াই যাইত এবং তাঁহাদের স্বর্থের সম্ভাবনাও থাকিত না। সুতরাং মুরারিগুপ্তের উল্লিখিত “সৰ্বান্”-শব্দের মধ্যে প্রকাশানন্দ-প্রমুখ সম্যাসিগণও অন্তর্ভুক্ত; নতুবা “ভক্তানাং স্বহৃৎহেতবে”—কথারও কোনও সার্বকতা থাকে না। শ্লোকের “উদ্ধৃত্য”-শব্দেরও একটা ব্যঞ্জনা আছে। প্রভুর নিন্দাজনিত পাপ হইতে উদ্ধারের প্রয়োজন ছিল প্রকাশানন্দপ্রমুখ সম্যাসীদেরই, অপরের নহে; তাই “উদ্ধৃত্য—উদ্ধার করিয়া”—শব্দ হইতেও প্রকাশানন্দাদির উদ্ধারই ব্যঞ্জিত হইতেছে। পণ্ডিত মহাশয় যদি মুরারি-গুপ্তের উক্ত (৪১৩১২০) শ্লোকের দ্বিতীয়ার্ধের ব্যঙ্গনার প্রতি দৃষ্টি দিতেন, তাহা হইলে তাঁহার অভিমত অশ্রুত হইত বলিয়াই আমাদের বিশ্বাস।

মহাপ্রভু প্রকাশানন্দপ্রমুখ সম্যাসিগণকে উদ্ধার করিতে পারেন নাই—একথা মুরারিগুপ্ত বলেন নাই; যাহা বলিয়াছেন, তাহার সহিত কবিরাজগোস্বামীর বর্ণনার বিরোধ নাই।

মুরারিগুপ্ত প্রভুর বারাগসী-লীলার বিস্তৃত বর্ণনা দেন নাই; তিনি সূত্রমাত্র উল্লেখ করিয়াছেন এজ্ঞাই বোধ হয় তিনি প্রকাশানন্দের নাম স্পষ্টভাবে উল্লেখ করেন নাই। কবিরাজগোস্বামী শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মধ্য লীলার পঞ্চবিংশ পরিচ্ছেদে প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী বিস্তৃতভাবেই বর্ণন করিয়াছেন; কিন্তু উক্ত পরিচ্ছেদের প্রারম্ভে বর্ণিতব্য বিষয়ের যে সূত্র দিয়াছেন, তাহাতে তিনিও প্রকাশানন্দের নাম উল্লেখ করেন নাই :—“বৈষ্ণবীকৃত্য সম্যাসী-মুখান্ কাশীনিবাসিনঃ। সনাতনং হৃৎসংস্কৃত্য প্রভূর্নীলাজ্রিমাগমং ॥—সম্যাসিপ্রমুখ কাশীবাসী জনগণকে বৈষ্ণব করিয়া এবং সনাতনকে হৃৎসংস্কৃত করিয়া প্রভু নীলাচলে গমন করিলেন।”

সূত্রে সাধারণভাবেই বিষয়ের উল্লেখ থাকে; বিশেষ কোনও ব্যক্তির উল্লেখ সাধারণতঃ থাকে না।

উক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল, প্রকাশানন্দ-উদ্ধার সম্বন্ধে মুরারিগুপ্ত যে একেবারেই “নীরব,” একথা বলা চলে না; তাঁহার শ্লোকে এই উদ্ধারের ইঙ্গিত স্পষ্ট।

(খ) কবিকর্ণপুর সম্বন্ধে পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন :—

(১) “কবিকর্ণপুর শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে লিখিয়াছেন—ব্রহ্মচারি-গৃহিভিক্ষু-বনহা ব্যক্তিকা ব্রতপরাস্ত তমীয়ঃ মংসরৈঃ কতিপয়ৈঃ যতিমুখ্যৈরেন তত্র ন গত্য ন স দৃষ্টে :—১১৩২ নির্ঘ-সাগর সংস্করণ।

নাটকে কোথাও প্রকাশানন্দের উদ্ধারকাহিনী বা নাম নাই। বরং আছে যে কতিপয় প্রধান যতি মাংসসর্ষপতঃ শ্রীচৈতন্যকে দেখিতে যাতেন নাই।”

নিবেদন। উক্ত শ্লোকটির সঙ্গে ইহার অব্যবহিত পূর্ববর্তী দুইটি শ্লোকের একটু ঘনিষ্ট সম্বন্ধ আছে। এই

দুইটি শ্লোকের প্রথমটি হইতে জানা যায়, কাশীতে আসিয়া প্রভু চন্দ্রশেখরের গৃহে ছিলেন। দ্বিতীয় শ্লোকটির মর্ম হইতে জানা যায়, কাশীর এবং কাশীর বাহিরের অগণিত লোক অহুরাগভরে চন্দ্রশেখরের গৃহে যাইয়া প্রভুকে দর্শন করিয়াছেন। শ্লোকটির অর্থ এই—তখন মনে হইয়াছিল, “অহুরাগ পূর্ব্বক আসিয়া ইহাকে দর্শন কর”—এইরূপ বলিয়া স্বয়ং বিশেষরূপে যেন বিশ্বকে (বিশ্ববাসীকে) প্রভুর দর্শনে নিযুক্ত করিয়াছিলেন; নতুবা একই সময় সকল লোকের একই কার্যে প্রবৃত্তি হইবে কেন?—তদানীন্ত * * * তমেষ্য পশ্চত্যাহুরাগপূর্ব্বক বিশেষরূপে বিশ্বমিব স্তম্ভুংক্ত। কুতোহন্তথা তাবতিতুল্যকালে তুল্যক্রিয়ঃ সর্বজনো বভূব ॥” ইহা বলিয়া, কোন্ কোন্ প্রেণীর লোক প্রভুকে দেখিবার

জ্ঞান চন্দ্রশেখরের গৃহে গিয়াছিলেন, তাহাই পণ্ডিত-মহাশয়ের উদ্ধৃত শ্লোকে বলা হইয়াছে—ব্রহ্মচারী, গৃহী, ভিক্ষু (অর্থাৎ সন্ন্যাসী), বনবাসী (বা বানপ্রস্থাবলম্বী), যাজ্ঞিক ও ব্রতপরায়ণ লোকগণ আসিয়াছিলেন; (কেবল) কতিপয় মাৎসর্যপরায়ণ প্রধান যতি (সন্ন্যাসী) সেখানে যাইয়া প্রভুকে দর্শন করেন নাই।

প্রধান সন্ন্যাসিগণের মধ্যে কেবলমাত্র কয়েকজন মাৎসর্যপরায়ণ সন্ন্যাসী ব্যতীত অন্য সকল প্রধান সন্ন্যাসী এবং অপ্রধান সন্ন্যাসিগণও প্রভুর নিকট গিয়াছিলেন, শ্লোক হইতে তাহা স্পষ্টই জানা যায়। কোনও প্রধান বা অপ্রধান সন্ন্যাসীই যাহেন নাই, একথা শ্লোকে বলা হয় নাই; বরং সন্ন্যাসীদের যাওয়ার কথা (ভিক্ষু ও বনস্থ শব্দদ্বয়ে) স্পষ্টই বলা হইয়াছে।

যাহা হউক, কবিকর্ণপুর এখানে কেবল যাওয়ার কথাই বলিয়াছেন, উদ্ধার বা অমুদ্ধার, কিম্বা উদ্ধারে অসামর্থ্য বা সামর্থ্যের কথাও কিছু বলেন নাই। আমরা পূর্বে দেখাইয়াছি যে প্রকাশানন্দ প্রমুখ সন্ন্যাসীগণকে প্রভু চন্দ্রশেখরের গৃহে উদ্ধার করেন নাই, মহারাষ্ট্রী বিপ্লবের গৃহে করিয়াছিলেন এবং পরে বিন্দুমাধবের মন্দির-প্রাঙ্গণেই তাঁহার সম্যকরূপে প্রভুর পদানত হইয়াছিলেন।

(২) উপরে যাহা উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহার অব্যবহিত পরেই পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন :—

“শ্রীচৈতন্য এই সকল সন্ন্যাসীদের উদ্ধার করিতে পারিলেন না বলিয়া প্রতাপরুদ্র ও সার্কর্ভোমের মনে ক্ষোভ রহিয়া গেল। দশম অঙ্কে দেখিতে পাই—সার্কর্ভোম শ্রীচৈতন্যের অসমাপ্ত কার্য সমাপ্ত করিবার জন্ত বারাণসী যাইতেছেন। তিনি স্বগতোক্তি করিতেছেন—“যতপি ভগবতোহস্মিন্নর্থে নাহুমতিজ্ঞাতা, তথাপি হঠাদেবাহং বারাণসীং গতা ভগবন্মতং গ্রাহয়ামীতি হঠাদেব তত্র গচ্ছমস্মি। ন জানে কিং ভবতি ১০।৫।” সার্কর্ভোম সত্য সত্যই বারাণসী গিয়াছিলেন কিনা এবং গিয়া থাকিলে তাঁহার উদ্দেশ্য কতদূর সফল হইয়াছিল, সে বিষয়ে কবিকর্ণপুর কোন সংবাদ দেন নাই। পরবর্তী কোন গ্রন্থকারও এসম্বন্ধে কিছু বলেন নাই। যাহা হউক ইহা স্পষ্ট প্রতীত হইতেছে যে, শ্রীচৈতন্য যদি তৎকালের শ্রেষ্ঠ বৈদাস্তিক প্রকাশানন্দকে ডক্টিপথে আনয়ন করিতেন, তাহা হইলে আর সার্কর্ভোমের বারাণসী-যাত্রার কথা কবিকর্ণপুর উল্লেখ করিতেন না।

কবিকর্ণপুর শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্যেও কোনস্থানে প্রকাশানন্দের নাম উল্লেখ করেন নাই।”

নিবেদন। “এই সকল সন্ন্যাসীদের উদ্ধার করিতে পারিলেন না”—বাক্যে পণ্ডিত-মহাশয় যদি মনে করিয়া থাকেন যে, শ্রীচৈতন্য বারাণসীবাসী “সকল সন্ন্যাসীদের” অর্থাৎ কোনও সন্ন্যাসীকেই উদ্ধার করিতে পারেন নাই তাহা হইলে ঠিক কথা বলা হয় নাই। কারণ, কবিকর্ণপুর নিজেই বলিয়াছেন—মাৎসর্যপরায়ণ কতিপয় সন্ন্যাসীব্যতীত আর সকল সন্ন্যাসীই অমুরাগ ভরে প্রভুকে দর্শন করিতে গিয়াছিলেন। আর, যদি পণ্ডিত-মহাশয় মনে করিয়া থাকেন যে, কেবলমাত্র ঐ সকল মাৎসর্য-পরায়ণ সন্ন্যাসী করজ্ঞকে প্রভু উদ্ধার করিতে পারেন নাই, তাহা হইলেও ব্রহ্মচারী, গৃহী, সন্ন্যাসী ও বনস্থ-আদি যাবতীয় বারাণসীবাসীদিগকে উদ্ধার করার পরে কেবলমাত্র কয়েকজন সন্ন্যাসী উদ্ধার পাইলেন না বলিয়াই বিশেষ ক্ষোভের কারণ থাকিতে পারে না। বিশেষতঃ, একজন “প্রতাপরুদ্র ও সার্কর্ভোমের মনে ক্ষোভ রহিয়া” যাওয়ার কথা কবিকর্ণপুর কোথাও বলেন নাই। ইহা পণ্ডিত মহাশয়েরই কল্পিত কথা।

“সার্কর্ভোম শ্রীচৈতন্যের অসমাপ্ত কার্য সমাপ্ত করিবার জন্ত বারাণসী যাইতেছেন”—ইহাও কবিকর্ণপুর দশম অঙ্কে কেন, কোনও স্থানেই বলেন নাই; ইহাও পণ্ডিত-মহাশয়ের কল্পিত কথা। সার্কর্ভোমের কাশী-যাত্রার কথা কর্ণপুর লিখিয়াছেন; কিন্তু শ্রীচৈতন্যের অসমাপ্ত কার্য সমাপ্ত করার জন্তই গিয়াছিলেন,—একথা তিনি লিখেন নাই। সার্কর্ভোম কি জ্ঞান বারাণসী যাত্রা করিয়াছিলেন, পণ্ডিত-মহাশয়ের উদ্ধৃত তাঁহার স্বগতোক্তিতেই তাহা দেখিতে পাওয়া যায়—“বারাণসীং গতা ভগবন্মতং গ্রাহয়ামীতি”—বারাণসী যাইয়া ভগবান শ্রীচৈতন্যের মত গ্রহণ করাইবার জন্ত। বারাণসীতে কাহাকে তিনি শ্রীচৈতন্যের মত গ্রহণ করাইবেন? সমস্ত কাশীবাসীকে, না কেবল তত্রত্য জ্ঞান। বারাণসীতে কাহাকে তিনি শ্রীচৈতন্যের মত গ্রহণ করাইবেন? সমস্ত কাশীবাসীকে, না কেবল কতিপয় মাৎসর্যপরায়ণ সন্ন্যাসীকে? আর কোন সময়েই বা সার্কর্ভোম কাশী

যাইতেছিলেন? শ্রীচৈতন্যের কাশী-গমনের পূর্বে না পরে? যদি শ্রীচৈতন্যের কাশী-গমনের পূর্বেই সার্কভৌম বারাণসীযাত্রা করিয়া থাকেন, তাহা হইলে সমস্ত কাশীবাসী অথবা কাশীবাসী সন্ন্যাসীদিগকে প্রভুর মত গ্রহণ করাইবার জ্ঞান তিনি যাইতেছিলেন মনে করা যায়। আর যদি প্রভুর বারাণসীত্যাগের পরে তিনি কাশীযাত্রা করিয়া থাকেন, তাহা হইলে যে সকল মাৎসর্য-পরায়ণ সন্ন্যাসী প্রভুর নিকটে আসেন নাই, তাঁহাদিগকেই প্রভুর মত গ্রহণ করাইতে সার্কভৌম যাত্রা করিয়াছেন বুলিতে হইবে। কিন্তু দুই কারণে ইহা বিশ্বাসযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। প্রথমতঃ, মহাপ্রভুকে সার্কভৌম স্বয়ংভগবান বলিয়া মনে করিতেন; তিনি যাহাদিগের মত পরিবর্তন করিতে পারেন নাই, সার্কভৌম তাঁহাদের মত পরিবর্তনে সমর্থ হইবেন, এরূপ আশ্পর্কীয় ভাব প্রভুপদানত সার্কভৌমের মনে আসার কথা নয়—সে আশ্পর্কীয় আবার এত প্রবল যে, প্রভুর অহুমতি না পাইয়াও সার্কভৌম বারাণসী যাওয়ার জ্ঞান রওনা হইয়া গিয়াছেন। দ্বিতীয়তঃ, কর্ণপুর বলিয়াছেন—যাঁহারা প্রভুর নিকটে আসেন নাই, তাঁহারা মাৎসর্যপরায়ণ এবং কতিপয় প্রধান সন্ন্যাসী; মাৎসর্য তাঁহাদের এতই প্রবল, যে তাঁহারা স্বশ্রেণীর আর একজন সন্ন্যাসীর—যিনি সমস্ত কাশীবাসীকে, অপর প্রধান এবং অপ্রধান সন্ন্যাসীদিগকেও ভক্তিপথে আনয়ন করিয়াছেন, এরূপ একজন শক্তিশালী সন্ন্যাসীর—নিকটে যাওয়াও নিজেদের মর্যাদাহানিকর বলিয়া মনে করিয়াছেন। তাঁহারা গৃহস্থাত্মী সার্কভৌমের নিকটে আসিবেন, অথবা তাঁহার সহিত শাস্ত্রবিচারে সম্মত হইবেন এবং পরাজয় স্বীকার করিয়া সার্কভৌমের মত গ্রহণ করিবেন—এরূপ মনে করার মত অহঙ্কারও সার্কভৌমের ছিল বলিয়া বিশ্বাস করা যায় না। এসমস্ত কারণে মনে হয়, মহাপ্রভুর কাশী যাওয়ার পূর্বেই প্রভুর মত গ্রহণ করাইবার জ্ঞান সার্কভৌম কাশীযাত্রা করিয়াছিলেন এবং তখন এমন কোনও একটা ব্যাপার ঘটিয়াছিল, যাহাতে প্রভুর অহুমতি না পাইয়াও কাশী যাওয়ার জ্ঞান তিনি ব্যস্ত হইয়া পড়িয়াছিলেন। এই অহুমানই যে সত্য, আমরা তাহা দেখাইতে চেষ্টা করিব।

সার্কভৌম সত্যসত্যই কাশীতে গিয়াছিলেন কিনা, কর্ণপুর অবশ্য সে বিষয়ে কোনও সংবাদ দেন নাই; কিন্তু “পরবর্তী কোনও গ্রন্থকারও” যে “এসম্বন্ধে কিছু বলেন নাই”—ইহা ঠিক কথা নহে। বোধ হয় কবিরাজ-গোস্বামীর উক্তি পণ্ডিত-মহাশয়ের দৃষ্টি-এড়াইয়া গিয়াছে। কবিরাজ-গোস্বামী শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে ইহার সংবাদ দিয়াছেন।—“বর্ষান্তরে অষ্টোত্তাশি ভক্ত-আগমন। শিবানন্দসেন করে সভার পালন ॥ শিবানন্দের সঙ্গে আইলা কুক্কুর ভাগ্যবান। প্রভুর চরণ দেখি কৈল অন্তর্দান ॥ পথে সার্কভৌমসহ সভার মিলন। সার্কভৌম ভট্টাচার্যের কাশীতে গমন ॥ ২।১।১২২-৩১ ॥” সার্কভৌম কোন্ সময়ে বারাণসীযাত্রা করিয়াছিলেন, এই কয় পয়ার হইতে তাহা নির্ণয় করা যায়। এই কয় পয়ার হইতে জানা যায়—এক বৎসর গোড়ীয়ভক্তগণ রথযাত্রা উপলক্ষে নীলাচলে চলিয়াছেন, পথে সার্কভৌমের সহিত তাঁহাদের সাক্ষাৎ। কবিকর্ণপুরও একথা বলেন (শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক। ১০।১৩। বহরমপুর সংস্করণ) এবং তিনি আরও বলেন, ঐ সময়ে সার্কভৌম বারাণসীতে যাইতেছিলেন। কিন্তু ইহা কোন্ শকাব্দ?

মহাপ্রভুর দাক্ষিণাত্য হইতে ফিরিয়া আসার পর হইতে প্রত্যেক বৎসরেই গোড়ীয় ভক্তগণ রথযাত্রা উপলক্ষে নীলাচলে আসিয়া প্রভুকে দর্শন করিতেন এবং বর্ষার চারিমাস নীলাচলে অবস্থান করিয়া চাতুর্দশান্তর পরে দেশে ফিরিয়া যাইতেন। সন্ন্যাসের পরে ১৪৩১ শকের ফাল্গুনে প্রভু নীলাচলে আসেন, ১৪৩২ শকের বৈশাখে দক্ষিণযাত্রা করিয়া দুইবৎসর পরে ১৪৩৩ শকের প্রারম্ভে ফিরিয়া আসেন। ১৪৩৪ শকেই গোড়ীয় ভক্তগণ সর্বপ্রথম প্রভুকে দেখিতে নীলাচলে আসেন। ১৪৩৫ শকে তাঁহারা দ্বিতীয়বার আসেন এবং ১৪৩৬ শকে তৃতীয়বার আসেন। ১৪৩৬ শকাব্দের বিজয়দশমীতেই মহাপ্রভু কৃষ্ণাবন যাওয়ার অভিপ্রায়ে গোঁড়ে যাত্রা করেন।

যাহা হউক, স্বতন্ত্ররূপে মধ্যলীলার বর্ণিতব্য বিষয়সমূহের উল্লেখ-প্রসঙ্গেই প্রথম পরিচ্ছেদে উদ্ধৃত পয়ারগুলি লিখিত হইয়াছে। ইহাদের পূর্ববর্তী ১২২-২৮ পয়ারে গোড়ীয়ভক্তদের প্রথম (১৪৩৪ শকাব্দ) নীলাচল-গমন ও চারিমাস অবস্থানাদির উল্লেখ করিয়া উদ্ধৃত পয়ারসমূহে এবং পরবর্তী কতিপয় পয়ারেও (১২২-৩৭) তাঁহাদের

“বর্ষান্তরের” আগমন ও অবস্থিতি এবং দেশে প্রত্যাবর্তনের কথা বলিয়াছেন। তাহার পরে ১৩৮ পয়ায়ে প্রভুর গোড়-গমনের কথা বলিয়াছেন। ইহা হইতে বুঝা যায়—১৪৩৬ শকাব্দায় প্রভুর গোড়গমনের পূর্বে এবং ১৪৩৪ শকাব্দায় গোড়ীয় ভক্তদের সর্বপ্রথম নীলাচলে আগমনের পরেই, ১৪৩৫ বা ১৪৩৬ শকাব্দের রথযাত্রার পূর্বে গোড়ীয়-ভক্তদের সহিত সার্কভোমের পথে সাক্ষাৎ হইয়াছিল। কিন্তু কোন্ শকাব্দায়? ১৪৩৫ শকে, না ১৪৩৬ শকে?

মধ্যলীলার ১৬শ পরিচ্ছেদে ১১-৮০ পয়ায়ে গোড়ীয় ভক্তদের দ্বিতীয়বারের (১৪৩৫ শকাব্দার) এবং ৮৫ পয়ায়ে তৃতীয়বারের (১৪৩৬ শকাব্দায়) নীলাচল গমন বর্ণিত হইয়াছে। ১৪৩৬ শকাব্দায় গোড়ীয় ভক্তগণ রথযাত্রার অব্যবহিত পরেই দেশে চলিয়া যান (২।১৬।৮৫), চাতুর্থাংশ পর্য্যন্ত অপেক্ষা করেন নাই; এবং তাঁহাদের চলিয়া যাওয়ার অব্যবহিত পরেই সার্কভোমের সহিত নীলাচলে প্রভুর আলাপের কথা দৃষ্ট হয় (২।১৬।৮৬); ইহাতে বুঝা যায়, ১৪৩৬ শকে সার্কভোম বারাণসী যাত্রা করেন নাই। কিন্তু ২।১৬।১১-৮০ পয়ায়ে ১৪৩৫ শকের গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলে অবস্থানাদির বর্ণনায় কোন স্থানেই সার্কভোমের উপস্থিতির উল্লেখ দেখা যায় না। তাহাতে মনে হয়, ১৪৩৫ শকের রথযাত্রার পূর্বে গোড়ীয়-ভক্তগণ যখন নীলাচলে আসিতেছিলেন, তখনই তাঁহাদের সহিত সার্কভোমের পশ্চিমদ্যে সাক্ষাৎ হইয়াছিল এবং ১৪৩৫ শকাব্দাতেই সার্কভোম বারাণসী গিয়াছিলেন।

সময়-নির্ণয়ের আর একটি উপাদান কবিরাজ-গোশ্বামী দিয়াছেন—সেই বৎসর শিবানন্দের সঙ্গে একটি কুকুর গিয়াছিল। কবিরাজপুত্র তাহার ত্রিচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকের দশম অঙ্কে বলিয়াছেন—মহাপ্রভুর মথুরাগমনের পূর্বে কোনও এক বৎসর শিবানন্দের সঙ্গে একটি কুকুর গিয়াছিল এবং এই কুকুরই প্রভুর চরণ দর্শন করিয়া অন্তর্জ্ঞান প্রাপ্ত হইয়াছিল (১০।৩)। এই প্রমাণেও জানা যায়, প্রভুর মথুরা-গমনের পূর্বেই সাবর্ভোম বারাণসী গিয়াছিলেন। ১৪৩৬ শকে প্রভু গোড় গিয়াছিলেন; গোড় হইতে নীলাচলে ফিরিয়া আসিয়া ১৪৩৭ শকের শরৎকালে মথুরা-যাত্রা করেন (২।১৭।২)। গোড় হইতে ফিরিয়া আসিবার সময়েই প্রভু গোড়ীয় ভক্তগণকে বলিয়াছিলেন—“এ-বর্ষ নীলাচ্রে কেহ না করিহ গমন (২।১৬।২৩৫)।” সুতরাং ১৪৩৭ শকাব্দের রথযাত্রা-উপলক্ষে কেহ নীলাচলে আসেন নাই। কাজেই মনে করিতে হইবে, ১৪৩৫ শকেই শিবানন্দের সঙ্গে একটি কুকুর গিয়াছিল এবং সেই বৎসরেই সার্কভোম বারাণসী গিয়াছিলেন।

এই প্রসঙ্গে দুইটি প্রশ্ন উঠিতে পারে। ক্রমে দুইটি প্রশ্নের আলোচনা করা যাইতেছে।

প্রথম প্রশ্ন এই। মধ্যলীলার সূত্রমধ্যে দ্বিতীয় বারের (১৪৩৫ শকের) ভক্ত-সমাগমের প্রসঙ্গেই কবিরাজ-গোশ্বামী কুকুরটির কথা বলিয়াছেন। কিন্তু অন্ত্যলীলার প্রথম পরিচ্ছেদে, বৃন্দাবন হইতে মহাপ্রভুর নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরে গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলে আগমন-প্রসঙ্গেই কুকুরটি-সম্বন্ধীয় বিস্তৃত বিবরণ তিনি লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। ইহাতে কি মনে হয় না যে, প্রভুর বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরেই কুকুরটি শিবানন্দের সঙ্গে আসিয়াছিল?

এক্ষণে দেখা যাউক,—অন্ত্যলীলার প্রথম পরিচ্ছেদে যে বারের ভক্ত-সমাগমের কথা বলা হইয়াছে, কুকুরটিও সেই বারেই শিবানন্দের সঙ্গে গিয়াছিল, এরূপ কোনও স্পষ্ট উল্লেখ সেখানে আছে কিনা; যদি না থাকে, তাহা হইলে কুকুরটি অল্প কোনও বারে শিবানন্দের সঙ্গে গিয়াছিল, ইহাও মনে করা যাইতে পারে; কিন্তু ইহা মনে করিলে, এস্থলে কুকুরটির প্রশঙ্গ বর্ণনা করার সার্থকতা কি? কুকুরটি যে সেবারেই শিবানন্দের সঙ্গে চলিয়াছিল, এরূপ কোনও উল্লেখ অন্ত্যের প্রথম পরিচ্ছেদে নাই। ভক্তদের নীলাচলযাত্রা-উপলক্ষে বলা হইয়াছে, শিবানন্দ এরূপ কোনও উল্লেখ অন্ত্যের প্রথম পরিচ্ছেদে নাই। ৩।১।১১। ইহার অব্যবহিত পরেই কুকুরটির প্রশঙ্গ বর্ণিত হইয়াছে—“সভারে পালন করে—দেন বাসাহান। ৩।১।১১।” ইহার অব্যবহিত পরেই কুকুরটির প্রশঙ্গ বর্ণিত হইয়াছে—উদ্দেশ্য এই যে, ভক্তদের কথা দূরে, একটি কুকুরের স্বস্থস্থবিধার জ্ঞাতও শিবানন্দের ব্যাকুলতার সীমা ছিল না। শিবানন্দের পূর্ব-ব্যবহারের উল্লেখ করিয়া এই প্রসঙ্গে তাহার অসাধারণ উদারতার কথা বলা হইল। সুতরাং কুকুরটি পূর্বের কোনও একবৎসরেই (১৪৩৫ শকের ভক্তসমাগমের সঙ্গেই) শিবানন্দসেনের সঙ্গে আসিয়াছিল, এরূপ

মনে করিলে অস্ত্রের প্রথম পরিচ্ছেদের বর্ণনার সঙ্গেও বিরোধ হয় না, অথচ মধ্যের প্রথম পরিচ্ছেদে, কবিরাজ-গোস্বামীর স্মৃতিস্তম্ভের সহিত এবং কবিকর্ণপুরের নাটকের উক্তির সহিতও সঙ্গতি থাকে। তাই ইহাই সমীচীন সমাধান।

দ্বিতীয় প্রশ্ন এই। কবিকর্ণপুর তাঁহার নাটকের নবম অঙ্কে শ্রীচৈতন্যের গোড়-ভ্রমণ, এবং বৃন্দাবন-প্রয়াগ-কাশী-ভ্রমণ বর্ণনা করিয়া তাহার পরে দশম অঙ্কে রথযাত্রা উপলক্ষে গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলে-গমন বর্ণন প্রসঙ্গেই সাক্ষাৎভোমের, বারাগসী যাত্রার কথা বলিয়াছেন। দশম অঙ্ক পড়িলে ইহাও মনে হয় যে, এই অঙ্কে যাহা যাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে প্রভুর বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরবর্তী ঘটনার রূপই দেওয়া হইয়াছে। সুতরাং সাক্ষাৎভোমের কাশীযাত্রাও যে প্রভুর বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরবর্তী ঘটনা, এরূপ অসম্ভব করা যাইবে না কেন?

এই প্রশ্নের সমাধান করিতে হইলে, দশম অঙ্কে বর্ণিত ঘটনা সমূহের ঐতিহাসিক ক্রমের গুরুত্ব কতটুকু, তাহা বিবেচনা করিতে হয়। কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে যে সমস্ত ঘটনার উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়, সেগুলির যে ঐতিহাসিক সত্যতা নাই, তাহা আমরা বলিতে চাইনা; কিন্তু কোন্ ঘটনার পরে বা সঙ্গে কোন্ ঘটনা ঘটিয়াছিল, ঘটনাগুলির মধ্যে বাস্তবিক সময়ের ব্যবধান কিরূপ ছিল, কর্ণপুরের বর্ণনা হইতে তাহা নির্ধারিত করা যায় না। দুই একটি দৃষ্টান্ত দিলেই ইহা বুঝা যাইবে।

একই নবম অঙ্কে এবং একই দৃষ্টেই প্রতাপরুদ্রের সভায় রায়রামানন্দ আসিয়া বলিলেন—প্রভু নীলাচল হইতে গৌড়ে যাত্রা করিলে রামানন্দ ভক্তক পর্য্যন্ত তাঁহার অঙ্গসংস্পর্গ করিয়া সবেমাত্র ফিরিয়া আসিয়াছেন। তাঁহার কথা শেষ হইতে না হইতেই এক বার্তাবহ আসিয়া বলিল—ভক্তক হইতে যাত্রা করার পরে পথে যখন রাজার সহিত সন্ধি হইলে প্রভু পাণিহাটিতে যান, তারপরে নানা ভক্তের বাড়ী ঘুরিয়া শান্তিপুর, শান্তিপুর হইতে কুলিয়ায় যাইয়া সাতদিন থাকিয়া রামকেলিতে গিয়াছেন। রামকেলি হইতে তিনি নীলাচলে ফিরিয়া আসিয়া তারপর মথুরা যাইবেন। এই বার্তাবহের কথা শেষ হইতে না হইতেই শুনা গেল—প্রভু নীলাচলে আসিয়া লোকসংঘট্টের ভয়ে গুপ্তভাবে মথুরায় গিয়াছেন। তখনই আবার এক বার্তাবহ আসিয়া জানাইল—বৃন্দাবন দর্শন করিয়া প্রয়াগ হইয়া প্রভু কাশীতে আসিয়াছেন এবং বার্তাবহের মুখে প্রভুর কাশী আগমনের বিবরণ শেষ না হইতেই স্বয়ং প্রভু আসিয়া নীলাচলে উপনীত হইলেন। এই বর্ণনায় সময়ের প্রকৃত ব্যবধানের প্রতি লক্ষ্য রাখা হয় নাই।

দশম অঙ্কে এবং এক দৃষ্টেই গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলগমনের উত্তোগ, নীলাচল গমন, প্রভুর সহিত তাহাদের মিলন, জগন্নাথদেবের স্নানযাত্রা দর্শন, গুণ্ডিচামার্জন, রথযাত্রা, হোরা পঞ্চমী—বর্ণিত হইয়াছে; এই বর্ণনায়, নীলাচল-যাত্রী ভক্তদের মধ্যে হরিদাসঠাকুরের এবং গদাধর পণ্ডিত-গোস্বামীর নাম দৃষ্ট হয় (১০।১৩) এবং শিবানন্দের তিনপুত্রের কথাও তাহাতে আছে; তিনপুত্রের মধ্যে তাঁহার কনিষ্ঠ পুত্র পরমানন্দ দাস (ইনিই পরে কবিকর্ণপুর নামে খ্যাত হইয়াছিলেন) যে সেই বারই সর্বপ্রথম নীলাচলে গিয়াছিলেন, তাহাও এই দশম অঙ্ক হইতে জানা যায় (১০।১৮)। পরমানন্দদাসের জন্মই হইয়াছে প্রভুর বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে; সুতরাং দশম অঙ্কে বর্ণিত ভক্ত-সমাগমকে পরমানন্দদাসের নামই প্রভুর প্রত্যাবর্তনের পরবর্তী ঘটনার রূপ দিয়াছে। কিন্তু শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়, গদাধরপণ্ডিত-গোস্বামী ও হরিদাসঠাকুর প্রভুর দাক্ষিণাত্য হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে, গোড়ীয় ভক্তগণের সর্বপ্রথম (১৪৩৪ শকে) নীলাচলে গমনের সময়েই নীলাচলে গিয়াছিলেন (২।১১।৭৩-৭৫) এবং তাঁহার অস্ত্র ভক্তদের সঙ্গে বাঙ্গালায় ফিরিয়া আসেন নাই, নীলাচলেই অবস্থান করিতে থাকেন। প্রভু যখন বাঙ্গালায় আসিয়াছিলেন, তখন হরিদাসঠাকুর তাঁহার সঙ্গে আসিয়াছিলেন (২।১৬।১২৭), আবার তাঁহার সঙ্গেই নীলাচলে ফিরিয়া গিয়া স্বীয় অষ্টকট সময় পর্য্যন্ত সে স্থানে ছিলেন; কিন্তু গদাধর পণ্ডিত-গোস্বামী আর নীলাচল ত্যাগ করিয়া কোথাও যান

নাই (১)। ইহা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায় ; কবিকর্ণপুর এস্থলে হরিদাসঠাকুর, গদাধর পণ্ডিত-গোস্বামী এবং শিবানন্দের তিনপুত্রকে একসঙ্গে নীলাচলে পাঠাইয়া অস্তুতঃ পাঁচছয় বৎসর ব্যবধানের দুইটা ঘটনাকে একই সময়ে সংঘটিত ঘটনা বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। হরিদাস ও গদাধর নীলাচলে গমনের পাঁচ ছয় বৎসর পরেই পরমানন্দদাসকে সর্বপ্রথমে সেখানে আনা হয়। বস্তুতঃ কবিকর্ণপুর তাঁহার নাটকের দশম অঙ্কে কোনও এক নির্দিষ্ট বৎসরের ঘটনা বর্ণন করেন নাই। বিভিন্ন বৎসরের যে সমস্ত ঘটনা ঘটয়াছিল, তাহাদের মধ্যে বিশেষ বিশেষ ঘটনাগুলিকে তিনি এস্থলে একই সঙ্গে সমাবেশিত করিয়াছেন। গ্রন্থের নাটকীয় ভাব ও নাটকীয় প্রভাব উৎপাদন ও রক্ষা করার উদ্দেশ্যেই তাঁহাকে এরূপ করিতে হইয়াছে। নাট্যকারের পক্ষে ইহা অস্বাভাবিক নয়।

সুতরাং দশম অঙ্কে বর্ণিত ঘটনাগুলিতে প্রভুর বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পরবর্তী ঘটনার রূপ দৃষ্ট হইলেও তৎসম্পর্কে উল্লিখিত সার্কর্ভোমের বারাগসীযাত্রাও পরবর্তী ঘটনা, তাহা মনে করার সম্ভব হেতু নাই।

পণ্ডিত মহাশয় কবিকর্ণপুরের নাটক হইতে সার্কর্ভোমের যে স্ব-গতোক্তি হইতে কিছু অংশ উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার বারাগসীযাত্রার প্রমাণ দিয়াছেন, সেই স্বগতোক্তির অপরাংশের আলোচনা করিলেও বুঝা যায়, সার্কর্ভোমের বারাগসীযাত্রা—প্রভুর বৃন্দাবন-গমনের পূর্ববর্তী ঘটনা। প্রভুর অহুমতি না পাইয়াও তিনি বারাগসী যাইতেছেন, কি হইবে কে জানে—এরূপ বলিয়া সার্কর্ভোম বলিতেছেন—

“যতপি ভগবত ইচ্ছাধীনৈব করুণা তথাপি করুণাপরতন্ত্র্যং তন্ত্ৰেতি কদাচিৎ করুণাপি স্বতন্ত্রা ভবতীতি করুণায়া এব সাহায্যেন যদুপবতি তদেব ভবিষ্যতীতি।—যদিও ভগবানের করুণা তাঁহারই ইচ্ছাধীন, তথাপি কখনও কখনও করুণা স্বতন্ত্রা বা বলবতী হইয়া ইচ্ছাকে অধীন করিয়া ফেলে। তাই তাঁহার করুণার সাহায্যে যাহা হয়, তাহাই হইবে।”

সার্কর্ভোমের এই স্বগতোক্তি হইতে বুঝা যায়—শ্রীমন্মহাপ্রভুর কৃপার উপর নির্ভর করিয়াই তিনি কাশীবাসীদিগকে প্রভুর মত গ্রহণ করাইতে যাইতেছিলেন। কিন্তু ইহার পূর্বেই যদি বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পথে স্বীয় চেষ্টাসত্ত্বেও কাশীবাসীদিগকে স্বমতে আনয়ন করিতে অসমর্থ হইয়া শ্রীচৈতন্য ফিরিয়া আসিয়া থাকেন, তাহাই হইলে—প্রভু নিজে চেষ্টা করিয়া যে কাজ করিতে পারেন নাই, সে কাজ করিবার জন্ত সার্কর্ভোমের ত্রায় বিচক্ষণ ব্যক্তি যে সেই অসমর্থ-প্রভুর কৃপার উপরই নির্ভর করিয়া অগ্রসর হইবেন, ইহা বিশ্বাস করা যায় না। ইহাতে স্পষ্টই বুঝা যায়, তখন পর্য্যন্ত কাশীবাসীদিগকে উদ্ধার করার জন্ত প্রভুর সামর্থ্য পরীক্ষিত হয় নাই, এবং ইহাও বুঝা যায় যে—সার্কর্ভোম মনে করিয়াছিলেন, কাশীবাসীদিগকে প্রভুর মতে আনয়ন করিবার জন্ত প্রভুর নিজের যাওয়ার কোনও প্রয়োজনই নাই ; প্রভুর কৃপার সহায়তায় সার্কর্ভোমই তাহা করিতে সমর্থ হইবেন। সার্কর্ভোমের কাশীযাত্রা প্রভুর বৃন্দাবন-গমনের পূর্ববর্তী ঘটনা কবিরাজ-গোস্বামীও তাহাই বলিয়াছেন এবং কর্ণপুরের বর্ণনার ধনিও তাহার অমূল্য।

কিন্তু তখন কি এমন গুরুতর ব্যাপার ঘটিয়াছিল, যাহার ফলে সার্কর্ভোম-ভট্টাচার্য্যের কাশী যাওয়ার জন্ত এতই আগ্রহ জন্মিয়াছিল যে, মহাপ্রভুর অহুমতি না পাওয়া সত্ত্বেও তিনি বারাগসীর উদ্দেশ্যে বাহির হইয়া পড়িয়াছিলেন ?

মুরারিগুপ্ত, কবিকর্ণপুর, বৃন্দাবনদাস, বা কৃষ্ণদাস কবিরাজ—ইহাদের কাহারও গ্রন্থ হইতেই এই প্রশ্নের উত্তর

(১) এ সম্বন্ধে কবিরাজ-গোস্বামীর উক্তিই যে নিষ্ঠুরবোধ্য তাহার হেতু এই :—শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী ও শ্রীসনাতন গোস্বামী বিভিন্ন সময়ে নীলাচলে যাইয়া কয়েকমাস ধরিয়া অবস্থান করিয়াছেন। তাঁহারা উভয়েই হরিদাসঠাকুরের সঙ্গে থাকিতেন; গদাধর পণ্ডিত-গোস্বামীর সঙ্গও এই কয় মাস তাঁহারা করিয়াছেন। রঘুনাথ-দাসগোস্বামী তো কয়েক বৎসর পর্য্যন্তই হরিদাস ঠাকুর এবং গদাধর পণ্ডিত গোস্বামীর সঙ্গ করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণ-সনাতন এবং শ্রীরঘুনাথের নিকট সমস্ত বিবরণ জানিবার বোধ্য কবিরাজ গোস্বামীর হইয়াছিল। কবিকর্ণপুরের এ জাতীয় বোধ্য হইয়াছিল কিনা বলা যায় না; মহাপ্রভুর অগ্রকটের সময়েও তিনি বোধহয় অগ্রাণ্ড-বহক ছিলেন। প্রভুর অগ্রকটের পরে তো নীলাচলের চাঁদের ষাঁটই ভাঙিয়া যায়।

পাওয়া যায় না। বৃন্দাবনদাস বা কবিকর্ণপুরেরই সমসাময়িক গ্রন্থকার জয়ানন্দের শ্রীচৈতন্যমঙ্গলের কয়েকটি উক্তি হইতে এই প্রশ্নের একটা উত্তর পাওয়া যাইতে পারে বলিয়া মনে হয়।

জয়ানন্দ তাঁহার চৈতন্যমঙ্গলের উত্তরখণ্ডে মহাপ্রভুর কাশীলীলা সম্বন্ধে লিখিয়াছেন :—“গৌরচন্দ্র তীর্থযাত্রা গেলা বারাণসী। বিধিমতে বিড়খিলা পাষণ্ডি সন্ন্যাসী ॥ ১৪২ পৃ: ১” পণ্ডিত-মহাশয়ও এই পয়ারটি উদ্ধৃত করিয়াছেন, কিন্তু তিনি এসম্বন্ধে কোনও মন্তব্য করেন নাই। এই পয়ায় হইতেও বুঝা যায়, শ্রীচৈতন্য কাশীবাসী সন্ন্যাসীদিগকে স্বমতে আনয়ন করিয়াছিলেন। যাহাউক, মহাপ্রভুর বারাণসী-লীলাসম্বন্ধে উক্ত বিবরণ দেওয়ার পূর্বে বিজয়খণ্ডে ও তীর্থখণ্ডে জয়ানন্দ প্রভুর তীর্থ ভ্রমণের কথা এবং তাহারও পূর্বে প্রকাশখণ্ডে নিম্নলিখিত বর্ণনা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন :—নীলাচলে শ্রীচৈতন্য আছেন একচিন্তে। বারাণসী হৈতে পত্র আইল আচরিতে ॥ বড় বড় সন্ন্যাসী সকল পত্র লেখি। নীলাচলে চৈতন্য সবেই মনে দুখি ॥ সন্ন্যাসীর যোগাঙ্গুল নীলাচল নহে। সে সব স্থখদ স্থল সন্ন্যাসীর যোগ্য নহে ॥ সন্তোষ লক্ষণ মালাচন্দন যে পরে। পাষণ্ড শরীর হয় অবশ্য বিগারে ॥ এই পত্র শুনিয়া হাসিলা গৌরচন্দ্র। তা সভারে বিড়খিব করিয়া প্রবন্ধ ॥ আপনি চৈতন্য শ্লোক লিখিলেন পত্রে। সে পত্র পাঠাঞা দিল বারাণসী ক্ষেত্রে ॥ সকল সন্ন্যাসী মেলি পত্র পড়িল। শ্লোক পড়ি সভাকার দিক্কার জন্মিল ॥ সিংহের সমান বল নাহি কার গাএ। আরে তাহে শূকর হস্তীর মাংস খাএ ॥ তমু সিংহ শরীরেতে না হয় বিগার। বৎসরে শৃঙ্গার করে সবে এক বার। পাথরের কণা ধান্য পারাবত খাএ। তাহে কাম অক্ষুণ্ণ জীসঙ্গে যাএ ॥ ইহার বিচার লেখি পাঠাবে আমারে। তবে নীলাচল ছাড়ি রহিব অন্তরে। এই পত্র শুনি যত প্রাচীন সন্ন্যাসী। নীলাচল গেলা সবে ছাড়ি বারাণসী ॥ চিন্তিয়া চৈতন্য গদাধর পদদ্বন্দ্ব। আনন্দে প্রকাশখণ্ড গাএ জয়ানন্দ ॥—১৩৫ পৃ: ১” ইহার পরে তীর্থখণ্ডে প্রভুর মথুরাদি তীর্থ-ভ্রমণ বর্ণিত হইয়াছে। উদ্ধৃত পয়ারসমূহের মধ্যে এক পয়ারে বলা হইয়াছে, কাশীবাসী সন্ন্যাসীদের পত্র পাইয়া প্রভু সঙ্কল্প করিয়াছিলেন—“তা সভারে বিড়খিব করিয়া প্রবন্ধ ৷” তীর্থ-ভ্রমণ উপলক্ষে বারাণসীতে যাইয়া তিনি যে বাস্তবিকই বিধিমতে বিড়খিলা পাষণ্ডী সন্ন্যাসী ॥—জয়ানন্দের গ্রন্থের ১৪২ পৃ: হইতে পয়ার উদ্ধৃত করিয়া পূর্বেই তাহা বলা হইয়াছে।

জয়ানন্দের গ্রন্থ হইতে জানা যায়, মথুরা যাত্রার পূর্বে শ্রীচৈতন্য এক সময় নীলাচলে বসিয়া আছেন, এমন সময় কাশীবাসী “বড় বড় সন্ন্যাসী”দিগের লিখিত এক পত্র নীলাচলে পাওয়া গেল। নীলাচলে মহাপ্রভু শ্রীজগন্নাথের প্রসাদায়, তাঁহার প্রসাদী মালাচন্দনাদি গ্রহণ করিতেন; কাশীবাসী সন্ন্যাসিগণ বোধ হয় ইহাকে বিলাসিতাময় আচরণ মনে করিয়া প্রভুকে পত্র লিখিলেন যে—“তুমি নীলাচলে কেন আছ? নীলাচলত্যাগী সন্ন্যাসীদের বাসের যোগ্যস্থান নহে; সেখানে তুমি যাহা আহাৰ কর, যে সকল মালাচন্দন ধারণ কর, তাহাতে মাহুষের কথা তো দূরে, পাষণ্ড-মূর্তিরও বিকার জন্মে।” প্রভু পত্র পড়িয়া হাসিলেন এবং পত্রের উত্তরও দিলেন। উত্তরে জানাইলেন—“সিংহ অনেক উত্তেজক জিনিস আহাৰ করে, তথাপি তাহার ইন্দ্রিয়-চাঞ্চল্য অত্যন্ত কম। অথচ পারাবত পাথরের কণা খায়, কিন্তু তার ইন্দ্রিচাঞ্চল্য অত্যন্ত বেশী। ইহার কারণ কি জানাইবে। যদি তোমাদের উত্তর সন্তোষজনক হয়, তাহা হইলে আমি নীলাচল ত্যাগ করিয়া যাইব।” জয়ানন্দ লিখিয়াছেন—প্রভুর এই পত্র পড়িয়াই কাশীর প্রাচীন সন্ন্যাসীরা কাশী ছাড়িয়া নীলাচলে গেলেন। একথা যে ঠিক নহে, তাহা জয়ানন্দের অন্য উক্তি হইতেই বুঝা যায়, পরে উত্তর-খণ্ডে তিনি লিখিয়াছেন, উক্তরূপে চিঠিতে কথা-কাটাকাটির পরে বারাণসীতে যাইয়া প্রভু “বিধিমতে বিড়খিলা পাষণ্ডী সন্ন্যাসী।” সন্ন্যাসীরা সকলে নীলাচলে আসিয়া থাকিলে তাহার আর কাশী যাওয়ার প্রয়োজনই থাকে না এবং গিয়া থাকিলে তিনি সেখানে “বিড়খিলেন” কাহাকে?

জয়ানন্দ হইতে আরও বুঝা যায়—সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়া শ্রীচৈতন্য যে নীলাচলে আসিয়া বাস করিতেছিলেন, কাশীবাসী শাকরমতাবলম্বী সন্ন্যাসিগণ তাহা জানিতেন এবং সম্ভবতঃ ইহাও তাহারা জানিয়াছিলেন যে, শাকর-বেদান্তে মহাপণ্ডিত সার্কর্ভৌম-ভট্টাচাৰ্য্যও শ্রীচৈতন্যের পদানত হইয়াছেন। এই সার্কর্ভৌম ছিলেন পূর্বভারতে

শঙ্কর-সম্প্রদায়ের এক মহাসন্ত, তাঁহার ভক্তিমার্গ অবলম্বনে শঙ্কর-সম্প্রদায়ের বিশেষ কতি হইল মনে করিয়া এবং শ্রীচৈতন্যদেবই এই ক্ষতির কারণ মনে করিয়া কাশীবাসী শঙ্কর-সম্প্রদায়ের সন্ন্যাসিগণ যে শ্রীচৈতন্যের উপর অত্যন্ত বিরক্ত হইয়াছিলেন, তাহা স্বভাবতঃই মনে করা যাইতে পারে। তাঁহারা পত্রযোগে তাহাদের এই বিরক্তি প্রকাশ করিতে লাগিলেন এবং প্রভুর মানিও প্রচার করিতে লাগিলেন। পত্রে তাহারা যাহা লিখিয়াছেন, তাহা সার মর্ম এই যে—শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-সন্ন্যাসের বেশ ধারণ করিয়া থাকিলেও তাহার আচরণ সন্ন্যাসীর উপযুক্ত নহে। কাশীবাসী সন্ন্যাসীদের পক্ষে প্রভু সম্বন্ধে এ সকল মানিজনক উক্তি দেখিয়াই গৌরগতপাণ সার্বভৌমের অত্যন্ত দুঃখ হইয়াছিল। তিনি মনে করিয়াছিলেন—এসকল সন্ন্যাসী প্রভুর মহিমা জানেন না, তাহার মতের যুক্তিযুক্ততাও জানেন না, জানিলে তাহারাও প্রভুর পদানত হইয়া পড়িবেন। তাই তিনি মনে করিলেন—তিনি নিজে যদি তাঁহাদিগকে সমস্ত বুঝাইয়া বলেন, তাহাদের সঙ্গে শাস্ত্রীয় বিচার করেন, তাহা হইলে প্রভুর রূপায় নিশ্চয়ই তিনি তাহাদিগকে প্রভুর মতে আনয়ন করিতে পারিবেন। বারাণসী ষাণ্ময়ার জন্ত তিনি প্রভুর অহুমতি প্রার্থনা করিলেন, কিন্তু প্রভু অহুমতি দিলেন না, প্রভু বোধ হয় জানিতে পারিয়াছিলেন এ কঠিন কাজ সার্বভৌমের দ্বারা সম্ভব হইবে না। কিন্তু প্রভুর রূপাশক্তির উপর সার্বভৌমের নির্ভরতা এত বেশী ছিল যে, তিনি সঙ্কল্প করিলেন প্রভুর অহুমতি না পাইলেও তিনি বারাণসী যাইবেন এবং তাহার দৃঢ় বিশ্বাস জন্মিয়াছিল যে, প্রভুর রূপাতেই তিনি সন্ন্যাসীদেরকে প্রভুর মতে আনয়ন করিতে পারিবেন। তাই তিনি বারাণসী যাওয়া করিয়াছিলেন এবং বারাণসীতে গিয়া ষাণ্মাধ্য চেষ্টাও করিয়াছিলেন, কিন্তু তাহার চেষ্টা ফলবতী হয় নাই, সার্বভৌমের অভীষ্ট-কার্য্য পরে প্রভু নিজেই সম্পন্ন করিয়াছিলেন। স্মৃতরাং পণ্ডিত-মহাশয় যে বলিয়াছেন মহাপ্রভুর অসমাপ্তকার্য্য সমাপ্ত করিবার জন্ত সার্বভৌম কাশীতে গিয়াছিলেন, তাহার কোনও ভিত্তিই নাই। তিনি মনে করিয়াছেন মহাপ্রভুই সার্বভৌমের আগে কাশীতে গিয়াছিলেন, তাহার এই অহুমানও ভিত্তিহীন।

পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন, কবিকর্ণপুর তাহার মহাকাব্যেও কোন স্থানে প্রকাশানন্দের নাম উল্লেখ করেন নাই। কিন্তু মহাকাব্যে কর্ণপুর তো প্রভুর কাশী-গমনের উল্লেখও করেন নাই, তাহাতেই কি মনে করিতে হইবে—প্রভু কাশীতে যানেন নাই? প্রভুর পশ্চিমগমন সম্বন্ধে তিনি মাত্র দুইটি শ্লোক লিখিয়াছেন তাহার একটীতে লিখিয়াছেন, প্রভু নীলাচলে কিছুকাল অবস্থান করিয়া কালিন্দীতীরে প্রস্থান করিলেন এবং অপর শ্লোকটিতে লিখিয়াছেন, সেই স্থানে (কালিন্দীতীরে) কয়েক দিন অবস্থিতি করিয়া পুনরায় নীলাচলে আসিলেন (২০।৩৫।৩৭)। প্রভুর পশ্চিমগমনই যিনি বর্ণনা করিলেন না, তিনি প্রকাশানন্দের নাম কিরূপে উল্লেখ করিবেন?

(গ) বৃন্দাবনদাসসম্বন্ধে পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন বৃন্দাবনদাসের চৈতন্তভাগবত পড়িয়াও মনে হয় না যে শ্রীমদ্মহাপ্রভু প্রকাশানন্দকে উদ্ধার করিয়াছিলেন।

নিবেদন। বৃন্দাবনদাসস্ট্রীকুরও মহাপ্রভুর পশ্চিমলয়ণ বর্ণন করেন নাই, সেজন্য যেমন প্রভু কখনও পশ্চিমে যান নাই বলা সঙ্গত হইবে না, তিনি প্রকাশানন্দ-উদ্ধার বর্ণনা করেন নাই বলিয়াও তেমনি প্রকাশানন্দকে প্রভু উদ্ধার করেন নাই বলাও অসমীচীন হইবে। শ্রীচৈতন্যভাগবত যে অসম্পূর্ণ গ্রন্থ, তাহা সকলেই জানেন।

কাহারও গ্রন্থে কোনও একটি ঘটনার অহুল্লেক্ষই সেই ঘটনা সংঘটিত না হওয়ার পক্ষে নির্ভরযোগ্য প্রমাণ নয়।

(ঘ) লোচনদাসসম্বন্ধে পণ্ডিত মহাশয় লিখিয়াছেন : লোচনদাস প্রকাশানন্দের নাম কোথাও উল্লেখ করেন নাই। শ্রীচৈতন্যের কাশীগমন সম্বন্ধে মাত্র লিখিয়াছেন ক্রমে ক্রমে উত্তরীলা তীর্থ বারাণসী। অনেক বৈসয়ে তথা পরমসন্ন্যাসী ॥ পৃ. ২৫, শেষ খণ্ড।

নিবেদন পূর্ববৎই। অহুল্লেক্ষদ্বারাই কোনও ঘটনা অপ্রমাণ হয় না। শ্রীচৈতন্য কাশীতে গিয়াও প্রকাশানন্দকে উদ্ধার করিতে পারেন নাই, এমন কথা মুরারিগুপ্ত, কর্ণপুর বৃন্দাবনদাস বা লোচনদাস কেহই বলেন নাই অথচ প্রত্যক্ষদর্শীর মুখে শুনিয়া কবিরাজ-গোস্বামী বলিয়াছেন প্রভু প্রকাশানন্দকে উদ্ধার করিয়াছেন।

(৬) পণ্ডিত-মহাশয় লিখিয়াছেন :— (শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের আদিলীলার) “সপ্তম পরিচ্ছেদে কবিরাজ-গোস্বামী পঞ্চতত্ত্বনিরূপণ করিয়া মহাপ্রভু কর্তৃক প্রেমদান বর্ণনা করিয়াছেন। ঐ প্রসঙ্গে তিনি সহসা তৎ হইতে লীলায় আসিয়া পড়িয়াছেন। শ্রীচৈতন্যের জীবনের ঘটনাবলীর কোনরূপ পৌরোপাখ্যান না রাখিয়া কাশীর প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী লিখিয়াছেন। আবার অষ্টমপরিচ্ছেদে তৎ বর্ণনা করিয়াছেন।”

“আদিলীলার সপ্তম পরিচ্ছেদে ক্রমভঙ্গ করিয়া কবিরাজ-গোস্বামী কেন প্রকাশানন্দের কাহিনী লিখিলেন বৃদ্ধা কঠিন! যদি এরূপ ব্যাপার না-ই ঘটয়া থাকে, অথচ সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে বৈষ্ণব-সমাজ শ্রীচৈতন্যের মহিমা-খ্যাপনেষু জন্ত এরূপ ঘটনার সংযোজন করা প্রয়োজন মনে করিয়া থাকেন, তাহা হইলে বৃদ্ধ কবিরাজ-গোস্বামী যিনি লিখিতে লিখিতে পরলোকগমনের আশঙ্কা করিতেছিলেন—আগ্রহাতিশয়াবশতঃ শ্রীচৈতন্যের তৎ নির্ণয় করিয়াই ক্রমভঙ্গ করিয়া এরূপ লীলা লিখিয়াছেন অনুমান করিতে হয়।”

নিবেদন। প্রথমতঃ—সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে বৈষ্ণব-সমাজের অবস্থা যে খুব খারাপ হইয়াছিল—এত খারাপ হইয়াছিল যে, অবস্থার উন্নতিসাধনের চেষ্টায় “শ্রীচৈতন্যের মহিমা-খ্যাপনের জন্ত” মিথ্যা কাহিনীর সৃষ্টিও—কেবল কবিরাজ-গোস্বামীকর্তৃক নয়, পরন্তু সমগ্র বৈষ্ণব-সমাজ কর্তৃকই—আবশ্যক বিবেচিত হইয়াছিল, তাহার কোনও প্রমাণ পণ্ডিত-মহাশয় তাঁহার গ্রন্থে উদ্ধৃত করেন নাই; আমরাও জানি না। বৈষ্ণব-সমাজের অবস্থা যে তখন এরূপই শোচনীয় হইয়াছিল, তাহা বোধ হয় পণ্ডিত-মহাশয়ও বিশ্বাস করেন নাই; করিলে “যদি” শব্দের আশ্রয় নিতেন না। অথচ এই “যদির” উপর নির্ভর করিয়াই তিনি বৃদ্ধ-কবিরাজ-গোস্বামীর নামে এবং সমগ্র বৈষ্ণব-সমাজের নামেও প্রকাশানন্দ-সরস্বতীর জায় একজন সম্মানিত ব্যক্তির গানজনক একটি মিথ্যা উপাখ্যান সৃষ্টির অভিযোগ আনয়ন করিয়াছেন। আমাদের মনে হয়, মিথ্যার উপর কোনও নাস্ত্রদায়ের গৌরব যে প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না, এই বিবেচনাতুই বৃদ্ধ-কবিরাজ-গোস্বামীর এবং রঘুনাথদাসগোস্বামিপ্রমুখ তৎকালীন বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণব-গণের ছিল। ইহাদের বিরুদ্ধে এরূপ জঘন্য অভিযোগ যিনি আনিতে পারেন, তিনি বাস্তবিকই রূপাহ!।

দ্বিতীয়তঃ—“শ্রীচৈতন্যের তত্ত্বনির্ণয় করিয়াই ক্রমভঙ্গ করিয়া” কবিরাজগোস্বামী “এরূপ (প্রকাশানন্দ-উদ্ধার কাহিনী) লীলা” লিখেন নাই। তিনি ক্রমভঙ্গ করেন নাই। আদিলীলার দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে কবিরাজগোস্বামী শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যের তত্ত্বনিরূপণ করিয়াছেন, তৃতীয় পরিচ্ছেদে শ্রীচৈতন্যাবতারের সামাজ্য কারণ এবং চতুর্থ পরিচ্ছেদে অবতারের মূল প্রয়োজন বর্ণন করিয়া পঞ্চমপরিচ্ছেদে নিত্যানন্দ-তত্ত্ব, ষষ্ঠপরিচ্ছেদে অদ্বৈত-তত্ত্ব বর্ণন করিয়া সপ্তম পরিচ্ছেদে পঞ্চতত্ত্বাখ্যান বর্ণন করিয়াছেন। শ্রীচৈতন্য, শ্রীনিত্যানন্দ, অদ্বৈত, গদাধর ও শ্রীবাস (বস্তুতঃ শ্রীবাসাদি ভক্তবৃন্দ)—এই পাঁচজনই গোড়ীয় বৈষ্ণবদের পঞ্চতত্ত্ব। এই পঞ্চতত্ত্বাখ্যানে তাঁহাদের মুখ্য কার্যের কথাই তিনি বলিয়াছেন। নির্বিশেষে প্রেমদানই শ্রীচৈতন্যের মুখ্য কার্য; নিজে তিনি তাহা করিয়াছেন এবং অপর চারি তত্ত্বদ্বারাও করাইয়াছেন। ইহা দেখাইতে যাইয়া কবিরাজগোস্বামী বলিয়াছেন—সঙ্জন, হুঙ্জন, পঙ্কু, জড়, অঙ্ক—সকলকে, এমন কি রেক্ষকে পর্যন্ত, তাঁহারা প্রেমের বজ্রাঘ ডুবাইয়াছেন। মায়াবাদী, কৰ্মনিষ্ঠ, কৃতार्কিক, নিন্দুক, পাষণ্ডী ও পড়ুয়াগণ প্রথমে সহজে ধরা দেন নাই। ইহাদের উদ্ধারেষু জন্ত প্রভু সন্ন্যাসগ্রহণ করিলেন; নিন্দুক-পড়ুয়া-আদি তখন প্রভুর পদানত হইলেন; তখন কেবল বাকী রহিলেন—কাশীর মায়াবাদীগণ—“সবে এক এড়াইল কাশীর মায়াবাদী ১১৭।১৩৭।” ইহাদের জন্তই প্রভুর মুখ্যতঃ কাশীতে গমন। এই কাশীগমন-প্রসঙ্গেই কাশীতে প্রভু বাহা বাহা করিয়াছেন, তাহা কিঞ্চিৎ বর্ণিত হইয়াছে। ইহা পঞ্চতত্ত্বাখ্যানের মুখ্য বর্ণনীয় বিষয়—প্রেমবিতরণেরই অঙ্গীভূতঃ এই বর্ণনা না দিলে এই পরিচ্ছেদের বর্ণনাই অসম্পূর্ণ থাকিয়া যাইত; সুতরাং এই বর্ণনার অবতারণায় ক্রমভঙ্গদোষও নাই, অপ্রাসঙ্গিকতাও নাই। প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনীর সমস্ত বিবরণও এই পরিচ্ছেদে দেওয়া হয় নাই; মধ্যলীলার যথাস্থানে (১৭শ ও ২৫শ পরিচ্ছেদে) ক্রমপূর্বক ইহার বিশদ বিবরণ লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে সুতরাং “শ্রীচৈতন্যের জীবনের ঘটনাবলীর কোনরূপ পৌরোপাখ্যান না রাখিয়াই” যে কবিরাজগোস্বামী আগ্রহাতিশয়াবশতঃ, যেখানে লেখা উচিত নয়, সেখানেই “কাশীর প্রকাশানন্দ-উদ্ধার কাহিনী লিখিয়াছেন,” তাহা নয়। আর

“শ্রীচৈতন্যের তত্ত্ব নির্ণয় করিয়াই” যে তিনি “এরূপ লীলা লিখিয়াছেন”, তাহাও নয়। শ্রীচৈতন্যের তত্ত্বনিরূপণ করা হইয়াছে দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে ; আর সপ্তম পরিচ্ছেদে প্রেমবিতরণ-প্রসঙ্গে কানীবাগী-সন্ন্যাসীদিগকে প্রেমবিতরণের কথা লিখিত হইয়াছে।

তৃতীয়তঃ—পণ্ডিত-মহাশয় ইঙ্গিত করিয়াছেন—আদিলীলার সপ্তম পরিচ্ছেদে পঞ্চতত্ত্বাখ্যান লিখিবার সময় বৃদ্ধ-কবিরাজগোস্বামী “পরলোকগমনের” আশঙ্কা করিতেছিলেন ; তাই প্রকাশানন্দ-উদ্ধারের মিথ্যা কাহিনীটা যথাস্থানে বর্ণন করার অবসর পাছে না পান, তাহার পূর্বেই পাছে তাহাকে “পরলোকগমন” করিতে হয়, সেজন্যই ক্রমভঙ্গ করিয়াও, অপ্রাসঙ্গিকভাবেও, এইখানে এই কল্পিত উপাখ্যানটি লিখিয়া গিয়াছেন। যাহারা সারাজীবন দুঃখ কর, মৃত্যুসময়ে তাহাদেরও কাহারও কাহারও তজ্জন্য অহুতাপ জন্মে। আর যাহারা সারাজীবন সদ্ভাবেরে অতিবাহিত করিয়া যায়, মৃত্যুর প্রাক্কালে তাহাদের মনে দুঃখের ইচ্ছা হওয়া স্বাভাবিক নয়। কবিরাজগোস্বামী যৌবনে সংসারত্যাগ করিয়া তৎকালীন শ্রেষ্ঠ বৈষ্ণবাচার্যদের সঙ্গে ও আহুগতো জীবনের শেষমুহূর্ত্ত পর্যন্ত বৃন্দাবনে বাস করিয়া অকপট ও ঐকান্তিকভাবে ভজন-সাধন করিয়াছেন। “পরলোকগমনের” অব্যবহিত পূর্বে তিনি যে একজন ভারতবিখ্যাত সন্ন্যাসীর পরাজয়-সূচক একটা জঘন্য মিথ্যা কাহিনী লিপিবদ্ধ করিয়া বৈষ্ণবাদেশে ও শ্রীমদন গোপালের কুপায় লিখিত শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতকে কলঙ্কিত কবিবার আগ্রহাতিশয্য প্রকাশ করিবেন, ইহা বিশ্বাস করিতে আমাদের প্রবৃত্তি হয় না।

যাহা হউক, পূর্বোক্ত আলোচনা হইতে বোধ হয় স্পষ্টই বুঝা যাইবে যে পণ্ডিত-মহাশয়ের অহুমানের ও উক্তির কোনও ভিত্তিই নাই। প্রকাশানন্দ-উদ্ধার-কাহিনী একটা ঐতিহাসিক সত্য।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা

(চরিতাম্ভ)

জন্মলীলা । ১৪০৭ শকের ফাল্গুন মাসে পূর্ণিমা-তিথিতে সন্ধ্যাসময়ে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা জন্মলীলা প্রকটিত করেন। সে দিন চন্দ্রগ্রহণ হইয়াছিল ; গ্রহণোপলক্ষে নবদ্বীপ শ্রীহরিনাম-কীর্তনে মুখরিত হইতেছিল ; গঙ্গার ঘাটে শত শত লোক হরিনাম করিতে করিতে গ্রহণ-নান করিতেছিলেন। ঠিক এমন সময়ে সন্ধ্যার সময় মধ্যাহ্নে সন্ধ্যার-নাট্যে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা নবদ্বীপের মায়াপুরে সজ্জাজাত শিশুরূপে অবতীর্ণ হইলেন। তাঁহার পিতার নাম শ্রীজগন্নাথ মিশ্র, মাতার নাম শ্রীশচীদেবী ?

জগন্নাথ-মিশ্রের জন্মস্থান ছিল শ্রীহট্ট-জেলার অন্তর্গত ঢাকাদক্ষিণে। বিদ্যাশিক্ষার নিমিত্ত তিনি নবদ্বীপে আসেন এবং পরে নীলাধর চক্রবর্তীর কন্যা শচীদেবীকে বিবাহ করিয়া নবদ্বীপেই বসতি স্থাপন করেন। ক্রমে শচীদেবীর আট কন্যা জন্মগ্রহণ করেন, আট কন্যাই দেহত্যাগ করেন। পরে বিশ্বরূপের এবং তাঁহার পরে শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার জন্ম হয়। কেহ কেহ বলেন, শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা একটা নিম্নবর্ণক তলে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া শিশুকালে তাঁহাকে নিমাই বলা হইত ; কিন্তু করিয়াজ-গোস্বামী বলেন—“ডাকিনী শাকিনী হৈতে, শঙ্কা উপজিল চিতে, ডরে নাম খুইল নিমাই । ১।১৩।১১৬।”

অতি অল্প বয়সেই বিশ্বরূপ পরম বিদ্বান্ এবং ধর্মপ্রবণ হইয়া উঠিলেন। তাঁহার বয়স যখন প্রায় ষোল বৎসর, তখন জগন্নাথমিশ্র তাঁহার বিবাহের বন্দোবস্ত করিতেছিলেন। এমন সময় বিশ্বরূপ হঠাৎ একদিন গৃহত্যাগ করিয়া সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেন। শোকে দুঃখে পিতামাতার হৃদয় বিদীর্ণ হইয়া গেল ; প্রাণের নিমাইকে বক্ষে ধারণ করিয়া তাঁহারা কোনও রূপে জীবন রক্ষা করিলেন।

বিদ্যারম্ভ ও অধ্যয়ন-ত্যাগ । যথাসময়ে নিমাইয়ের বিদ্যারম্ভ হইল ; গঙ্গাদাস-পণ্ডিতের টোলে তাঁহাকে ভর্তি করিয়া দেওয়া হইল। লেখা-পড়ায় তাঁহার অনন্ত-সাধারণ উন্নতি ও প্রতিভা দেখিয়া সকলেই বিস্মিত হইলেন। কিছুদিন পরেই বিশ্বরূপ যখন সন্ন্যাস-গ্রহণ করিলেন, তখন নিমাইয়ের জন্য মিশ্রবরের উৎকর্ষা হইল। লোকে যতই নিমাইয়ের অসাধারণ প্রতিভা, সুভীক্ষ বুদ্ধি, এবং অধ্যয়ন-পটুতাদির প্রশংসা করিত, মিশ্রবরের উৎকর্ষা ততই বৃদ্ধি পাইতে লাগিল ; একদিন তিনি শচীদেবীকে বলিলেন—

“এই পুত্র না রহিবে সংসার ভিতর ॥ এই মত বিশ্বরূপ পড়ি সর্বশাস্ত্র । জানিল সংসার সত্য নহে তিল মাত্র ॥ সর্বশাস্ত্র-মর্ম্ম জানি বিশ্বরূপ ধীর । অনিত্য সংসার হৈতে হইলা বাহির ॥ এই যদি সর্বশাস্ত্রে হৈব জ্ঞানবান্ ছাড়িয়া সংসার-মুখ করিবে পয়াণ ॥ * * * * পড়িয়া নাহিক কার্য্য বলিল তোমায়ে । মূর্খ হই পুত্র মোর রহ মাত্র ঘরে ॥—শ্রীচৈতন্য ভাগবত ।” নিমাইয়ের পড়া বন্ধ হইল। নিমাই মনে বড় দুঃখিত হইলেন ; তথাপি পিতৃ-আজ্ঞা লঙ্ঘন করিলেন না।

ভ্রমভ্য । বাল্যকালে তিনি অত্যন্ত উদ্বৃত্ত ছিলেন, সর্বদাই হরস্তপনা করিতেন ; বিদ্যারসে মগ্ন হইয়া মথ্যে একটু শাস্ত হইয়াছিলেন ; এখন আবার পূর্ব্ব স্বভাব জাগিয়া উঠিল। অল্প বয়স, লেখা পড়ার কাজ নাই ; হরস্তপনা না করিয়া করিবেন বা কি ? রাজিতে সমবয়স্কদের সঙ্গে মিলিত হইয়া কখনও প্রতিবেশীদের কলাগাছ ভাঙিতেন কখনও বা বাহির হইতে তাঁহাদের ঘরের দ্বার বন্ধ করিয়া দিতেন ; কোনও সময়ে বা আন্তাকুড়ে ঘাইয়া বর্জ্য হাড়ির উপরে বসিয়া থাকিতেন এবং সমস্ত গায়ে হাড়ির কালি মাখিতেন। মাতা শাসন করিলে বলিতেন—“...তোরা মোরে না দিস পড়িতে । ভ্রমভ্রম মূর্খ বিপ্রে জানিবে কেমনে ॥”

উপনয়ন ও পুনঃ অধ্যয়নারম্ভ । নিমাইকে বিদ্যালয়ে পাঠাইবার নিমিত্ত সকলেই মিশ্রকে পরামর্শ দিতে লাগিলেন। উপনয়ন-সংস্কারের পরে তিনি নিমাইকে গঙ্গাদাস-পণ্ডিতের টোলে আবার ভর্তি করাইয়া দিলেন। নিমাই আবার খুব উৎসাহের সহিত অধ্যয়ন করিতে লাগিলেন।

পিতৃবিয়োগ। কিছুকাল পরে জগন্নাথমিশ্র দেহভ্যাগ করিলেন। মাতা-পুত্র দুইজনেই শোকে স্রিয়মাণ হইলেন। মাতা প্রাণ দিয়া পিতৃহীন নিমাইয়ের লালন পালন করিতে লাগিলেন। পূর্বে দূরত্বশূন্য দেখিলে জগন্নাথ মিশ্র শাসন করিতেন; এখন শাসন করিবার আর কেহ নাই; তাই মায়ের অত্যধিক আদরে নিমাই আবার বিষম উদ্ধত হইয়া উঠিলেন। চাহিবারাজাই কোনও জিনিস না পাইলে আর রক্ষা ছিল না; ঘরের জিনিস পত্র ভাঙ্গিয়া চুরিয়া লও ভণ্ড করিতেন। বাহা হউক, অধ্যয়নে তাঁহার শৈথিল্য ছিল না; অল্প সময়ের মধ্যেই তিনি একজন খ্যাতনামা পণ্ডিত হইয়া পড়িলেন।

প্রথম বিবাহ। অধ্যয়ন শেষ হওয়ার পূর্বেই বল্লাভাচার্যের কন্যা শ্রীমতী লক্ষ্মীদেবীর সহিত নিমাই-পণ্ডিতের বিবাহ হইল।

অধ্যাপন। অধ্যয়ন শেষ করিয়াই নিমাই-পণ্ডিত অধ্যাপন আরম্ভ করিলেন; নানাসিদ্ধেশ হইতে শত শত ছাত্র আসিয়া তাঁহার টোলে ভর্তি হইতে লাগিলেন। নিমাই-পণ্ডিতের পাণ্ডিত্যের গৌরবে নবদ্বীপ ধন্য হইয়া গেল। নবদ্বীপ তখন বিদ্যাচর্চার একটা প্রধান কেন্দ্র ছিল; সেখানে খ্যাতনামা পণ্ডিতের বাস ছিল। নবদ্বীপের পণ্ডিতদিগকে বিদ্যাযুদ্ধে পরাজিত করিবার অভিপ্রায়ে অল্প স্থান হইতেও অনেক খ্যাতনামা সিদ্ধেশ্বরি পণ্ডিত নবদ্বীপে আসিতেন। নিমাই-পণ্ডিতের নিকটে তাঁহাদের সকলকেই পরাজয় স্বীকার করিতে হইত।

পূর্ববঙ্গ ভ্রমণ ও তপনমিশ্র। তৎকালের পণ্ডিতগণের মধ্যে কেহ কেহ বিদ্যা-বিভরণের উদ্দেশ্যে দেশ ভ্রমণও করিতেন। আমাদের নিমাই-পণ্ডিতও একবার পূর্ববঙ্গে আসিয়াছিলেন। তখন অনেক বিদ্যার্থী তাঁহার কৃপা লাভ করিয়াছিলেন। অনেককে অনেক স্থানে পড়াইয়াছিলেন। নামসঙ্কীর্ণনের প্রচারও তিনি পূর্ববঙ্গেই আরম্ভ করেন। “এই মত বঙ্গের লোকের কৈলা মহা হিত। নাম দিয়া ভক্ত কৈল, পড়াঞা পণ্ডিত ॥ ১১৬১ ॥” পদ্মাতীরে তপন মিশ্র নামক এক বৃদ্ধ ব্রাহ্মণ সাধ্য-সাধন-তত্ত্ব নির্ণয় করিতে না পারিয়া বড় দুঃখিত হইয়াছিলেন। স্বপ্নযোগে এক ব্রাহ্মণের আদেশ পাইয়া তিনি নিমাই-পণ্ডিতের শরণাপন্ন হইলেন। নিমাই-পণ্ডিত তাঁহাকে সাধ্য-সাধন-তত্ত্ব বুঝাইয়া দিলেন এবং বারাগশীতে যাইয়া তারক-ব্রহ্ম হরিনাম জপ করিতে উপদেশ দিলেন।

নাম-বিভরণের আরম্ভ। শ্রীহরিনাম-সঙ্কীর্ণনের মধ্যেই প্রভুর জয়। সকল শিশুই শিশুকালে কান্নাকাটি করে, প্রভুও করিতেন; কিন্তু অল্প শিশুর কান্নাকাটি যে ভাবে থামিত, তাঁহার কান্না সেভাবে থামিত না। তাঁহার নিকটে “হরি হরি” বলিলেই তাঁহার কান্না থামিত, অল্প কিছুতেই না। তাই রমণীগণ কৌতুকবশতঃ তাঁহার নাম রাখিয়াছিলেন—গৌরহরি। নাম-সঙ্কীর্ণন প্রচারের নিমিত্তই তাঁহার আবির্ভাব। কিন্তু পূর্ববঙ্গে আগমনের পূর্বে নবদ্বীপে তিনি কেবল বিদ্যারসেই মত্ত ছিলেন, নাম-প্রচারমূলক কোনও কথাই কোনও দিন বলেন নাই। পূর্ববঙ্গ-ভ্রমণকালে “ঘাইঁ যায় তাইঁ লওয়ায় নাম-সঙ্কীর্ণন ॥ ১১৬৬ ॥” তাঁহার প্রকটলীলার প্রধান-কাণ্ড নাম-সঙ্কীর্ণনের প্রচার বোধ হয় পূর্ববঙ্গেই আরম্ভ হইয়াছিল।

লক্ষ্মীদেবীর অন্তর্ধান ও বিষ্ণুপ্রিয়ায় বিবাহ। বাহা হউক, যখন তিনি পূর্ববঙ্গে, তখন সর্পদংশনের ব্যপদেশে তাঁহার সহধর্মিণী লক্ষ্মীদেবী অন্তর্ধান প্রাপ্ত হইলেন। পণ্ডিত গৃহে ফিরিয়া গিয়া মাতাকে সান্না দিলেন এবং কিছুকাল পরে রাজপণ্ডিত শ্রীসনাতনের কন্যা শ্রীমতী বিষ্ণুপ্রিয়া দেবীর পাণিগ্রহণ করিলেন।

বৈষ্ণবদের উপদেশ। নবদ্বীপে তখনও কয়েকজন ভজন-পরায়ণ বৈষ্ণব ছিলেন। নিমাই-পণ্ডিতের অসাধারণ পাণ্ডিত্য ও প্রতিভা এবং অলোক-সামান্য সৌন্দর্য্য সকলের চিত্তকেই আকৃষ্ট করিয়াছিল। শ্রীবাস-পণ্ডিত ও মুরারিগুপ্ত প্রমুখ মহাভাগবত বৈষ্ণবগণও তাঁহাকে অত্যন্ত শ্রীতি করিতেন; কিন্তু তিনি কৃষ্ণ-ভজনে করেন না—ইহাই তাঁহাদের বিশেষ দুঃখের হেতু ছিল। মাঝে মাঝে তাঁহারা কৃষ্ণ-ভজনের নিমিত্ত পণ্ডিতকে উপদেশও দিতেন। কিন্তু তাহাতে বিশেষ ফল হইত বলিয়া তাঁহারা মনে করিতেন না।

গয়াযাত্রা ও দীক্ষা। পিতৃ-শ্রাঘের উদ্দেশ্যে নিমাই-পণ্ডিত গয়ায় গেলেন। সেই স্থানেই তিনি শ্রীপাশ ইন্দ্রপুরীর নিকটে শ্রীকৃষ্ণমন্ড্রে দীক্ষা গ্রহণ করেন। দীক্ষার সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহার অন্যতম প্রকটিত হইল; কৃষ্ণপ্রেমে

তিনি যেন উন্নতের জায় হইলেন ; শ্রীকৃষ্ণদর্শনের জ্ঞান তিনি উৎকর্ষিত হইলেন ; বৃন্দাবনে গেলে শ্রীকৃষ্ণদর্শন মিলিবে মনে করিয়া শ্রীবৃন্দাবনে যাওয়ার সঙ্কল্প করিলেন—দেশে আর ফিরিবেন না। শ্রীবৃন্দাবনের দিকে রওয়ানাও হইয়া-ছিলেন, এক দৈববাণী শুনিয়া নিরস্ত হইলেন। তিনি দেশে ফিরিয়া আসিলেন। কিন্তু যে নিমাই-পণ্ডিত গয়ায় গিয়া-ছিলেন, সেই নিমাই পণ্ডিত যেন আর আসিলেন না ; যিনি আসিলেন, তিনি যেন অগ্র একজন। সকলে দেখিয়া বিস্মিত হইল—পাণ্ডিত্য-গৌরবে উদ্ধত সেই নিমাই-পণ্ডিত আর নাই ; তৎস্থলে কৃষ্ণবিরহ-কাতর, কৃষ্ণের সহিত মিলনের নিমিত্ত উৎকর্ষিত, দৈন্তের প্রকট-বিগ্রহ-সদৃশ এক পরম ভাগবত যেন আসিয়া উপস্থিত। দেখিয়া নবদ্বীপস্থ বৈষ্ণব-মণ্ডলীর আনন্দের আর সীমা-পরিমীমা রহিল না। তাঁহারা যেন আকাশের চাঁদ হাতে পাইলেন, ভক্তিপূর্ণ হৃদয়ে শ্রীকৃষ্ণচরণে নিজেদের কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন করিতে লাগিলেন।

পরিবর্তন। প্রভু এখন আর বিচারসাম্রাজ্যের নিমিত্ত পণ্ডিতের সভায় যান না, অধ্যাপনের নিমিত্ত চতুষ্পাঠীতে যান না—গেলেও পুঁথি খুলিয়া কেবল “কৃষ্ণ কৃষ্ণ”ই বলেন, আর ব্যাকরণের সূত্র-পাঁজি ব্যাখ্যার ছলেও কৃষ্ণ-কথাই বলেন। তাঁহার ইষ্ট-গোষ্ঠি এখন কেবল বৈষ্ণবদের সঙ্গে—তাঁদের সঙ্গে কৃষ্ণকথা, তাঁদের সঙ্গে কৃষ্ণগুণ-স্মরণে ক্রন্দন, কখনও বা কৃষ্ণ-বিরহে ভুলুঠন।

অধ্যাপনা শেষ ও কীর্তনারম্ভ। অধ্যাপনা শেষ হইল। ছাত্রগণ পুঁথিতে ভোর দিলেন। তাঁহারাও তাঁহাদের অধ্যাপকের সঙ্গে কৃষ্ণকীর্তনে মত্ত হইলেন। সর্বত্র কীর্তন হইতে লাগিল—বিশেষরূপে শ্রীবাসের অঙ্গনে।

কীর্তনে বিয়। কীর্তনাদি ভালবাসেন না, এমন লোকই তখন নবদ্বীপে বেশী ছিলেন। নিমাই-পণ্ডিতের সঙ্গগুণে এবং কীর্তন-প্রভাবে অনেকেরই মতি-গতি পরিবর্তিত হইল। কিন্তু তথাপি অনেকে তখনও বিরোধী হইয়া দাঁড়াইলেন। সঙ্কীর্ণের ধনি যেন তাঁহাদের কর্ণপটেই উত্তপ্ত লৌহশলাকাবৎ বিদ্ধ হইতে লাগিল। তাঁহারা গিয়া মুসলমান-কাজির নিকটে নালিশ করিলেন। কাজি আদেশ দিলেন—কেহ কীর্তন করিতে পারিবে না ; কোনও কোনও স্থলে খোল-করতালাদিও কাজি নষ্ট করিয়া দিলেন। সঙ্কীর্ণনরস-লোলুপ বৈষ্ণবগণ প্রমাদ গণিলেন ; ভীত হইয়া সকলে নিমাই-পণ্ডিতের শরণাপন্ন হইলেন ; তিনি তাঁহাদিগকে অভয় দিলেন।

মহাসঙ্কীর্ণ ও কাজি-দমন। শ্রীনিত্যানন্দ, শ্রীহরিদাস ঠাকুর, শ্রীমদৈত্যাচার্য্য, শ্রীগদাধর আদি আসিয়া পূর্বেই মিলিত হইয়াছিলেন। সকলকে লইয়া পণ্ডিত এক মহাসঙ্কীর্ণের আয়োজন করিলেন। শ্রীগৌরোদয়ের আদেশে সমস্ত নগর দীপাবলী, পুষ্পমালা ও আভরণে সুসজ্জিত হইল ; প্রতি গৃহঘারে রম্যভরু ও পূর্ণ কুন্ত স্থাপিত হইল। সন্ধ্যাসময়ে মশাল-হস্তে সহস্র সহস্র লোক রাজপথে সমবেত হইল, শতশত খোল, সহস্র সহস্র করতাল, সহস্র সহস্র শঙ্খ-ঘণ্টার নিনাদে, আর সহস্র কর্ণের সমুচ্চ হরি হরি ধনিতে নবদ্বীপের আকাশ বাতাস মুখরিত হইতে লাগিল। সঙ্কীর্ণ-নাটুয়া শ্রীগৌরোদয়ের আজ আর আনন্দের সীমা নাই। তিনি ভুবন-মোহন-বেশে সজ্জিত হইলেন ; সে সজ্জার বর্ণনা দেওয়ার শক্তি আমাদের নাই ; শ্রীবৃন্দাবনদাস-ঠাকুর যে বর্ণনা দিয়াছেন, তাহাই এস্থলে উদ্ধৃত করিয়া দিতেছি :—

“জিনিয়া কন্দর্প-কোটি লাবণ্যের সীমা ॥ জ্যোতির্ময় কনক-বিগ্রহ বেদসার। চন্দন-ভূষিত যেন চন্দ্রের আকার ॥ চাঁচর চিকুর শোভে মালতির মালা। মধুর মধুর হাসে জিনি সর্বকলা ॥ ললাটে চন্দন শোভে ফাগুবিন্দু সনে। বাহ তুলি হরি বলে শ্রীচন্দ্রবদনে ॥ আজাহুলধিত মালা সর্ব অঙ্গে দোলে। সর্ব অঙ্গ তিতে পদ্ম-নয়নের জলে ॥ দুই মহাভূজ যেন কনকের শুভ। পুলকে শোভয়ে যেন কনক-কদম্ব ॥ হৃদয় অধর অতি হৃদয় দশন। প্রতিমূলে শোভা করে জয়গুণ পত্তন ॥ গজেন্দ্র জিনিয়া কক্ষ হৃদয় স্থপীন। তাহি শোভে স্তব্ধ যজ্ঞ-সূত্র অতিকীর্ণ। চরণারবিন্দে রমা তুলসীর স্থান। পরম নির্মল হৃদয় বাস পরিধান ॥” প্রভু সঙ্কীর্ণে বাহির হইলেন। তিন সম্প্রদায় গঠন করিলেন :—“আগে সম্প্রদায়ে নৃত্য করে হরিদাস। মধ্যে নাচে আচার্য্য গোসাক্ষি পরম উল্লাস ॥ পাছে সম্প্রদায়ে নৃত্য করে গৌরচন্দ্র। তাঁর সঙ্গে নাচি বলে প্রভু নিত্যানন্দ ॥” কীর্তন করিতে করিতে সমস্ত নগর

ভ্রমণ করিলেন; শেষে কাজির বাড়ীতে আসিয়া উপস্থিত হইলেন। সঙ্কীৰ্ত্তনের মহা ঝোল শুনিয়া কাজি পূৰ্ব্ব হইতেই অন্তঃপুরে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিলেন। নিমাই-পণ্ডিতের আশ্বাসে সন্তুষ্ট-হৃদয়ে তিনি বাহিরে আসিয়া উপস্থিত হইলেন। উভয়ের কথাবাত্তা হইল; যবন-কাজি প্রভুর আহুগত্য স্বীকার করিলেন, আর যাহাতে কীৰ্ত্তনে বিঘ্ন না জন্মে, তাহার বন্দোবস্ত করিবেন বলিয়া অঙ্গীকার করিলেন।

এখন হইতে নিৰ্ব্বিঘ্নে সঙ্কীৰ্ত্তন চলিতে লাগিল; বৈষ্ণব-বৃন্দের আর আনন্দের সীমা রহিল না।

জগাই-মাধাই উদ্ধার। নবঘোষের এক ব্রাহ্মণ বংশে জগাই-মাধাইর জন্ম; কিন্তু তাঁহারা মদ্যপ, দুৰ্দান্ত এবং দুঃচরিত্র ছিলেন; এমন গর্হিত কৰ্ম্ম বোধ হয় কিছু ছিল না, যাহা তাঁহাদের অসাধ্য ছিল। তাঁহাদের দৌরাশ্রয় পথে সাধুসঙ্কলনের যাতায়াত বিপদসঙ্কুল ছিল। প্রভুর আদেশে শ্রীমদ্বিত্যানন্দ এবং শ্রীহরিদাস যখন নগরে নাম প্রচার করিতেছিলেন, তখন একদিন জগাই-মাধাই তাঁহাদিগের পশ্চাতেও ধাবিত হইয়াছিলেন। দ্বিতীয় দিন মদ্যপ মাধাই একটা মুটুকী তুলিয়া নিত্যানন্দের মাধ্যম আঘাত করিলেন; মাথা কাটিয়া দর দর রক্ত পড়িতে লাগিল; মাধাই আবার মারিতে উত্তত হইলে জগাই বাধা দিলেন এবং মাধাইকে তিরস্কার করিতে লাগিলেন। সংবাদ পাইয়া ক্রুদ্ধ হইয়া মহাপ্রভু ছুটিয়া আসিলেন; কিন্তু অক্ৰোধ-পরমানন্দ পরমদয়াল নিত্যানন্দের প্রেমের বস্ত্রায় প্রভুর ক্রোধ ভাসিয়া গেল; দুই ভাইকে কৃপা করিয়া অঙ্গীকার করিলেন। তদবধি জগাই-মাধাই পরম-ভাগবত হইয়া পড়িলেন।

সন্ন্যাস গ্রহণ। চব্বিশ বৎসর বয়সে শ্রীমন্ মহাপ্রভু বৃদ্ধা জননী, কিশোরী ভার্যা এবং তদুত্ত-প্রাণ ভক্ত-বৃন্দকে কান্দাইয়া কাটোয়া নগরে শ্রীপাদ কেশব ভারতীর নিকটে সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেন। শ্রীমদ্বিত্যানন্দ কৌশলে তাঁহাকে শাস্তিপুরে শ্রীঅষ্টদেবের ভবনে লইয়া আসিলেন। সেখানে নদীয়াবাসী সমস্ত লোক আসিয়া উপস্থিত হইলেন। শোকবিহ্বলা শচীমাতাও আসিলেন। কিন্তু পরম-দুঃখিনী বিষ্ণুপ্রিয়াদেবীর যাওয়া হইল না। প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন; সন্ন্যাসীর পক্ষে জীৱদর্শন নিষিদ্ধ। সহধর্ম্মিনী হইয়া তিনি কিরূপে প্রভুর দর্শনে যাইবেন? তিনি গেলেন না; প্রভুর সন্ন্যাসের কথা ভাবিয়া কেহ তাঁহাকে যাওয়ার জন্য বলেনও নাই। বস্তুতঃ প্রভুর সন্ন্যাসের পরে প্রভুর সহিত বিষ্ণুপ্রিয়াদেবীর সাক্ষাতের কথা কোনও চরিতকারই বলেন নাই। হা প্রিয়াজি! হা করুণাময়ি! জগদ্বাসীর উদ্ধারের নিমিত্ত তুমি কত দুঃখ, কত কষ্ট না সহ্য করিয়াছ—তোমার হৃদয়ের ধন কোটিময়-মদন—শ্রীশ্রীগৌর—সুন্দরকে মায়াহত দীনদুঃখীর দ্বারে দ্বারে হরিনাম বিলাইবার নিমিত্ত—আপনি কান্দিয়া জগতের জীবকে কান্দাইবার নিমিত্ত—জিতাপদন্ত আচণ্ডাল সাধারণকে স্বীয় কোটি-চন্দ্র-সুশীতল শ্রীচরণতলে আশ্রয় দিবার নিমিত্ত—তুমি জগতের দ্বারে ছাড়াইয়া দিয়াছ; ভক্তি স্বরূপিণি জগত্তারিণি। জগৎকে ভক্তি সম্পত্তি বিলাইবার নিমিত্ত তুমি নিজে চিরদুঃখ বরণ করিয়া লইয়াছ! ধন্য তুমি, ধন্য তোমার কৃপা।

শাস্তিপুরে। শচীমাতা শাস্তিপুরে গেলেন। মুণ্ডিত-মস্তক প্রাণের নিমাইকে কোলে বসাইয়া তাঁহার চাঁদবদন নিরীক্ষণ করিলেন, আবেগের ধারার ন্যায় তাঁহার হুই নয়নে অশ্রু ঝরিতে লাগিল। দুঃখিনী জননী; একে একে আটটা কন্যা হারাইয়াছেন; সুপণ্ডিত, সুন্দর-দর্শন কিশোর পুত্র বিশ্বরূপও সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়া চিরকালের তরে চলিয়া গেলেন; তার পরে আমিহারা হইলেন। বৃদ্ধ বয়সের একমাত্র সখল, অন্ধের নয়নসদৃশ নিমাই তাঁহার একমাত্র ভরসার স্থল ছিল। সেই নিমাইও আজ বিশ্বরূপের ন্যায়ই চলিয়া যাইতেছেন। ঘরে কিশোরী বধু বিষ্ণুপ্রিয়া; কি বলিয়া তিনি তাঁকে সাহায্য দিবেন? অভাগিনী জন্মের মত একবার দর্শন করিতেও পারিল না। নিমাইর বদন পানে চাহিয়া চাহিয়া মা এসব ভাবিতেছেন; আর অঝোর নয়নে কান্দিতেছেন।

নীলাচল যাত্রা। প্রভুর সন্ন্যাসপ্রমের নাম শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য। তিনি কয়েক দিন শাস্তিপুরে থাকিয়া মাতার আদেশ গ্রহণ করিয়া নীলাচলে যাত্রা করিলেন। নীলাচলে তিনি চব্বিশ বৎসর ছিলেন।

ইত্তস্ততঃ গমনাগমন। এই চব্বিশ বৎসরের প্রথম ছয় বৎসর নানা স্থানে ভ্রমণ করিয়া নাম প্রেম বিতরণ করিয়াছিলেন। দাক্ষিণাত্যে রামেশ্বর পর্য্যন্ত গিয়াছিলেন। বৃন্দাবনে যাওয়ার উপলক্ষে আর একবার বাঙ্গালার

আসিয়াছিলেন ; সেবারও শান্তিপু্রে শচীমাতাকে দর্শন দিয়াছিলেন ; রামকেলিতে শ্রীকৃপ সনাতনকে কৃপা করিয়া-
ছিলেন । কিন্তু সেবার তাঁহার বৃন্দাবনে যাওয়া হয় নাই । সঙ্গে লোক সজ্জা দেখিয়া নীলাচলে ফিরিয়া আসিলেন ।

পরে আরিখণ্ডের বনপথে কাশী ও প্রয়াগ হইয়া প্রভু শ্রীবৃন্দাবনে গিয়াছিলেন । দক্ষিণ-যাত্রায় প্রভুর সঙ্গে
কৃষ্ণদাস-নামক এক ব্রাহ্মণ গিয়াছিলেন, কবি কর্ণপুর তাঁহার “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতম্” নামক সংস্কৃত-গ্রন্থেও একথা
লিখিয়া গিয়াছেন । শ্রীবৃন্দাবন-যাত্রায় বলভদ্র-ভট্টাচার্য ও তাঁহার এক ভৃত্য ব্রাহ্মণ সঙ্গে গিয়াছিলেন । কাশীতে
তপন-মিশ্রের গৃহে প্রভু ভিক্ষা করিতেন ।

শ্রীকৃপের শিক্ষা । প্রভু মথুরায় গেলেন । শ্রীপাদ মাধবেন্দ্র পুরীর শিষ্য এক সনোড়িয়া ব্রাহ্মণ সঙ্গে থাকিয়া
প্রভুকে সমস্ত দর্শনীয় স্থানগুলি দেখাইলেন । আরিট-গ্রামে শ্রামকুণ্ড ও রাধাকুণ্ডের আবিষ্কার করিলেন । প্রত্যাবর্তনের
পথে যখন প্রয়াগে আসিলেন, তখন শ্রীপাদ রূপ-গোস্বামী সে স্থানে তাঁহার সহিত মিলিত হইলেন । প্রভু দশ দিন সে
স্থানে থাকিয়া শ্রীকৃপকে কৃপা করিয়া নানাবিধ তত্ত্ব শিক্ষা দিলেন ।

প্রকাশানন্দের উদ্ধার । পুনরায় কাশীতে আসিলেন । প্রকাশানন্দ-সরস্বতী নামক এক অদ্বিতীয় বৈদাস্তিক
মাদ্রাবাদী সন্ন্যাসী তখন কাশীতে ছিলেন ; তাঁহার পাণ্ডিত্য-প্রতিভা ভারত-বিখ্যাত ছিল । প্রভু হরিনাম করিয়া
নৃত্য-কীর্তন করিতেন বলিয়া তিনি তাঁহার নিন্দা করিতেন । প্রভু এবার কৃপা করিয়া প্রকাশানন্দকে উদ্ধার
করিলেন ; শিষ্য প্রকাশানন্দ বৈষ্ণব-ধর্ম গ্রহণ করিলেন ; কাশীনগরী সঙ্কীর্্তন-রোলে মুখরিত হইয়া উঠিল ।

সনাতন-শিক্ষা । কাশীতে শ্রীপাদ সনাতন আসিয়া প্রভুর সঙ্গে মিলিত হইলেন । দুই মাস থাকিয়া প্রভু
তাঁহাকে সমস্ত তত্ত্ব শিক্ষা দিলেন ।

কাশী হইতে প্রভু পুনরায় নীলাচলে ফিরিয়া আসিলেন । প্রভুকে পাইয়া নীলাচলবাসী ভক্তগণের প্রাণহীন
দেহে যেন প্রাণ ফিরিয়া আসিল ।

এইরূপে নানা স্থানে যাতায়াতে প্রভুর সন্ন্যাসের প্রথম ছয় বৎসর অতিবাহিত হইল । বৃন্দাবন হইতে
নীলাচলে ফিরিয়া আসার পরে প্রভু আর দূর দেশে কোথাও যাত্য়েন নাই, মাঝে মাঝে কেবল অল্প সময়ের জন্ত
আলালনাথ যাইতেন ।

নীলাচলে বিরহ-লীলা । শেষ আঠার বৎসর প্রভু নীলাচলেই স্বরূপ-দামোদর, রাম-রামানন্দাদি অস্তরঙ্গ
ভক্তবৃন্দের সঙ্গে কৃষ্ণকথা-রসে অতিবাহিত করিয়াছিলেন । এই সময়ে প্রায় সর্বদাই প্রভুর কৃষ্ণ-বিরহ-বিজ্বলতা
থাকিত—প্রভুর মেহের উপর দিয়া নানাবিধ ভাবের প্রবল বস্ত্র যেন বহিয়া যাইত ; তাহার ফলে কখনও বা তাঁহার
হস্ত-পদাদি দেহমধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া যাইত, তাঁহার দেহ তখন কুর্মাভূতি ধারণ করিত ; আবার কখনও বা হস্তপদের
অস্থি-গ্রন্থি-আদির প্রত্যেকটা প্রায় বিতস্তি-পরিমাণ শিথিল হইয়া যাইত, দেহ অতি দীর্ঘাকার হইয়া যাইত ।
কখনও তিনি শ্রীরাধার ভাবে বিরহিণী রমণীর ন্যায় শ্রীকৃষ্ণের জন্ত রোদন করিতেন, আবার কখনও বা শ্রীকৃষ্ণভূতিতে
আনন্দে মুচ্ছিত হইয়া পড়িতেন । কখনও বিরহ-আস্তিতে গৃহ-ভিত্তিতে মুখ-সজ্জ্বর্ণ করিতেন, আবার কখনও বা
যমুনাক্ষে সমুদ্রে স্বপ্ন প্রদান করিতেন ।

গৌড়ীয় ভক্তগণ প্রতি বৎসর রথযাত্রা-উপলক্ষে নীলাচলে যাইয়া প্রভুর চরণ দর্শন করিতেন ; কোনও কোনও
বার ভক্ত-গৃহিণীরাও যাইতেন ; তাঁহারা দূর হইতে প্রভুকে দর্শন করিতেন—নিকটে যাইতেন না, কারণ, প্রভু সন্ন্যাস
গ্রহণ-অবধি জীলোক দর্শন করিতেন না । গৌড়ের ভক্তগণ চাতুর্ধাস্যের চারিমাস নীলাচলে থাকিতেন ; কেহ ঘরে
রামা করিয়া, কেহ বা জগন্নাথের মহাপ্রসাদ আনিয়া প্রভুকে ভিক্ষা করাইতেন । তাঁহাদের সঙ্গেই প্রভু একটু আনন্দনা
থাকিতেন ; চাতুর্ধাস্য-অন্তে তাঁহারা চলিয়া গেলে প্রভু আবার কৃষ্ণ-বিরহ সমুদ্রে নিপতিত হইতেন ।

প্রতাপরুদ্র ও রাম-রামানন্দ । পুরীর রাজা প্রতাপরুদ্র মহাপ্রভুতে আত্ম-সমর্পণ করিয়া কৃতার্থ
হইয়াছিলেন । রাম-রামানন্দ ছিলেন বিজ্ঞানগরে রাজা প্রতাপরুদ্রের রাজ-প্রতিনিধি । তিনি পরম-পণ্ডিত এবং
পরম-বৈষ্ণব ছিলেন । দক্ষিণাত্য-ভ্রমণকালে গোদাবরী-তীরে প্রভু তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করেন এবং তাঁহার মুখে

সাধা-সাধন-তত্ত্ব, কৃষ্ণ-তত্ত্ব, রাধাভক্ত, প্রেমতত্ত্ব, রস-তত্ত্বাদি প্রকাশিত করেন। প্রভুর গুণ-মুগ্ধ হইয়া রাস-রামানন্দ রাজা প্রতাপ-রূপের অমু্যতি লইয়া প্রভুর চরণ-সন্নিধানেনীলাচলেই বাস করিতে লাগিলেন। তাঁহার আরও চারি ভাই এবং তাঁহার পিতা ভবানন্দ রায়ও প্রভুর অমু্যগত ভক্ত ছিলেন।

সার্কর্ভোম। কাশীতে প্রকাশানন্দ-সরস্বতীর শ্রায় বাহুদেব-সার্কর্ভোম ছিলেন নীলাচলে খুব খ্যাতিমান। বৈদান্তিক পণ্ডিত ; অনেক সন্ন্যাসীকেও তিনি বেদান্ত পড়াইতেন। প্রভু যখন প্রথমে নীলাচলে উপস্থিত হইলেন, তখন তিনি তাঁহাকেও সাতদিন বেদান্ত শুনাইয়াছিলেন ; পরে প্রভুর মুখে বেদান্তের ব্যাখ্যা এবং শব্দর-ভাবের ক্রটি শুনিয়া বিস্মিত হইলেন ; প্রভু রূপা করিয়া তাঁহাকে অঙ্গীকার করিলেন ; সার্কর্ভোম প্রভুর অমু্যগত ভক্ত হইয়া পড়িলেন।

নীলাচলে প্রভুর আরও অনেক পার্শ্বদ ছিলেন। প্রভুর সেবা করিয়া তাঁহার কৃতার্থ হইয়াছেন।

নীলাবসান। ১৪৫৫ শকে ৪৮ বৎসর বয়সে প্রভু নীলাবসান করেন। তাঁহার নীলাবসান এক রহস্যময় ব্যাপার। কেহ বলেন—তিনি শ্রীগোপীনাথের শ্রীবিগ্রহের সহিত মিশিয়া গিয়াছেন ; আবার কেহ বলেন, তিনি শ্রীজগন্নাথ-দেবের শ্রীবিগ্রহের সহিত মিশিয়া গিয়াছিলেন। প্রাচীন চরিতকারদের মধ্যে একমাত্র লোচনদাসঠাকুরই প্রভুর অষ্টধর্মানীলার বর্ণন করিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন, রথযাত্রার অব্যবহিত পরবর্ত্তী সপ্তমী তিথিতে শুণ্ডিচা মন্দিরে প্রভু শ্রীজগন্নাথের সহিত মিশিয়া গিয়াছেন। যে ভাবেই হউক, প্রভু অস্তহিত হইয়াছেন। বহু দিন পরে দুঃস্থ ভারতের বুকে প্রেমভক্তির যে একটা স্নিগ্ধ-জ্যোতিঃপুঞ্জ নামিয়া আসিয়াছিল, তাহা অস্তহিত হইয়া গেল। ভক্তবৃন্দ নয়নের মণি হারা হইয়া জীবন্মু্যতের শ্রায় নিরানন্দ পৃথিবীর বুকে অতি কষ্টে কিছুকাল নিজেদের গুরু-দেহভার বহন করিয়া অবশেষে তাঁহাদের প্রাণার্ক্ষ-মু্য-প্রিয়তমের সান্নিধ্যে চলিয়া গেলেন।

প্রভুর আবির্ভাবের পূর্বে দেশের অবস্থা। শ্রীমদ্রহস্যপ্রভু যখন নবদ্বীপে অবতীর্ণ হইলেন, তখন বাদ্যলায় ধর্ম্মভাবেব অবস্থা খুব শোচনীয় ছিল। পণ্ডিতেরা কেবল বিজ্ঞাচর্চা নিয়াই ব্যস্ত থাকিতেন ; বিদ্যালিকার মুখ্য উদ্দেশ্য যেভগবদ্-ভজন, তাহা যেন তাঁহারা ভুলিয়াই গিয়াছেন। যাঁহারা বিষয়ী, তাঁহারা অষ্টপ্রহর বিষয়-কর্মেই লিপ্ত থাকিতেন—বিষয়ের উন্নতি-সাধনকেই তাঁহারা পরম-পুরুষার্ব বলিয়া মনে করিতেন। “কেহো পাপে কেহ পুণ্য করে বিষয়-ভোগ। ভক্তিগন্ধ নাহি ঘাতে ঘায় ভব-যোগ।”

অষ্টমৈতের সঙ্কল্প। যাঁহারা কিছু ধর্ম্ম-কর্ম্ম করিতে ইচ্ছুক হইতেন, মঙ্গলচণ্ডীর গীত এবং বিষহরির পুজাই ছিল তাঁহাদের প্রধান অমু্যষ্ঠেয়। এইরূপই ছিল দেশের সাধারণ অবস্থা। যাঁহারা ঐকান্তিক-চিত্তে শ্রীকৃষ্ণ-ভজন করিতেন তাঁহাদের সংখ্যা ছিল অতি অল্প। সাধারণ লোক তাঁহাদের আদর্শের অমু্যসরণ তো করিতই না, বরং তাঁহাদিগকে উপহাস করিত। দেশের এইরূপ দুঃবস্থা দেখিয়া তাঁহাদের প্রাণ কাদিয়া উঠিল। শ্রীঅষ্টমৈত-আচার্য্য মনে করিলেন—জগতের বেক্ষরূপ-অবস্থা, তাহাতে স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণ ব্যতীত আর কেহই কিছু করিতে পারিবে না। “আপনি শ্রীকৃষ্ণ যদি করেন অবতার। আপনি আচরি ভক্তি করেন প্রচায়।”—তাহা হইলেই জীবের উদ্ধার হইতে পারে। তাই তিনি সঙ্কল্প করিলেন :—“ভক্ত ভাবে করিব কৃষ্ণের আরাধন। নিরন্তর সন্মৈত্রে করিব নিবেদন। আনিয়া কৃষ্ণেরে করোঁ কীর্ত্তন সকার। তবে সে ‘অষ্টমৈত’ নাম সফল আমার।”

তিনি তাঁহার সঙ্কল্পানুরূপ কার্য্য করিতে লাগিলেন। ঠাকুর-হরিদাসও নামকীর্ত্তনাদি দ্বারা তাঁহার আহুকুলা করিতে লাগিলেন। কিছুদিন পরে শ্রীমদ্রহস্যপ্রভু অবতীর্ণ হইলেন ; কয়েক বৎসর পরে মহাপ্রভুর প্রভাব দেখিয়া তাঁহারা মনে করিলেন, তাঁহাদের আরাধনা ফলবতী হইয়াছে, মরুভূমিতে স্বর-তরঙ্গিণী প্রবাহিত হইবার সুযোগ উপস্থিত হইয়াছে ; আর জীবের ভয় নাই।

আবির্ভাবের ফল। বাস্তবিকই শ্রীগৌরানন্দের আবির্ভাবের সঙ্গে সঙ্গে একটা নূতন যুগ প্রবর্ত্তিত হইল। অপ্রাকৃত গোলোকধাম হইতে যেন একটা স্নিগ্ধ মধুর ভাবধারা বাদ্যলায় মরুভূম্য শুষ্ক প্রাঙ্গণে আবির্ভূত হইল, শুষ্কভূম মল্লরিত হইল, যুগ্মীয় প্রতিমা চিম্বীয় আনন্দধন-মু্যতিতে—স্নিগ্ধহাস্যবিমণ্ডিত-মু্যহমধুর-কলভাবণে—চতুর্দিকে যেন আনন্দের বন্য প্রবাহিত করিল।

উপাশ্রয়ের আকর্ষকত্ব। শ্রীমদমহাপ্রভু বাঙ্গালার ধর্মরাজ্যে এক অভূতপূর্ব পরিবর্তন আনয়ন করিলেন। ভগবানের যে রূপটি তিনি জীবের সাক্ষাতে উপস্থিত করিলেন, পূর্ববর্তী কোনও আচার্য্যই তাহার সংবাদ বিশেষভাবে দেন নাই। এই রূপে ঐশ্বর্যের ত্রিভীষিকা নাই, আছে মাধুর্যের প্রীতিপূর্ণ আকর্ষণ; তাঁহার হাতে পাপীর ক্লংকম্পোৎপাদনকারী তীক্ষ্ণকটকময় জলন্ত লৌহদণ্ড নাই—আছে সর্বচিন্তাকর্ষক মোহনবংশী; শতযোজন দূর হইতে সমস্ত হৃদয়ে তাঁহার উদ্দেশ্যে প্রকম্পিত-করযুগলকে বক্ষোপরি ধারণ করিয়া দণ্ডায়মান থাকিতে ইচ্ছা হয় না—ইচ্ছা হয়, দৌড়াইয়া গিয়া কোটি-ময়থ-মনোমথন-স্নিগ্ধহাস্তোজ্জ্বল সেই সর্বাঙ্গবিম্বাপন অসমোর্ক-মাধুর্য্যময় রূপটিকে হৃদয়ে জড়াইয়া ধরিতে। এই রূপটি যে মহাপ্রভুর একটি নূতন পরিকল্পনা, তাহা নয়। ঐশ্রী পরতত্ত্ববস্তুর যে পরিচয় দিয়াছেন, প্রভু তাহারই সমুজ্জ্বল চিত্রটি জগতের সাক্ষাতে প্রকটিত করিয়াছেন। ঐশ্রী বলেন—পরতত্ত্ববস্তু আনন্দস্বরূপ, রসস্বরূপ। কিন্তু তাঁহার এই আনন্দ-স্বরূপত্বের, রস-স্বরূপত্বের তাৎপর্য্য কি, তাহা এমন জাজ্জল্যমান ভাবে ইতঃপূর্বে কেহ জানান নাই। ভগবতার সার কি, তাহাও এমন স্বন্দরভাবে কেহ জানান নাই। বরং সাধারণ লোকের ধারণা ছিল যে, ঐশ্বর্য্যই বৃষ্টি ভগবতার সার; তাই লোক ভগবানের নামেই যেন ভীত, সন্ত্রস্ত, চমকিত হইয়া উঠিত। কিন্তু প্রভুই সর্বপ্রথমে জলদ-গভীরস্বরে ঘোষণা করিলেন—মাধুর্য্য ভগবতা-সার।” ইহাই ঐশ্রীর আনন্দ-স্বরূপত্বের, রস-স্বরূপত্বের চরম তাৎপর্য্য। তিনি আরও জানাইলেন—পরতত্ত্বে এই মাধুর্য্যের বিকাশ এতই সর্বাতিশায়ী যে, তাহা “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম তাহাঁ যে স্বরূপগণ, বলে হরে ভা-সভার মন! পতিব্রতা-শিরোমণি, যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষয়ে সেই লক্ষ্মীগণ ॥” এই আনন্দঘনবিগ্রহ, রসঘনবিগ্রহ, মাধুর্য্যঘনবিগ্রহ, অখিল-রসামৃতবারিধি পরতত্ত্ববস্তু হইতেছেন—“পুরুষ যোষিৎ কিবা স্থাবর জঙ্গম। সর্বচিন্তাকর্ষক সাক্ষাৎ ময়থ-মদন ॥ ২।৮।১১০।”, তিনি আত্মপর্য্যন্ত সর্বচিন্তাহর।”

সাধনের আনন্দ-দায়কত্ব। আর তিনি যে সাধন-পন্থা দেখাইয়া গেলেন, তাহাও অপূর্ব। তাহাতে জাতি-কুলের বিচার নাই, ধনি-দরিদ্রের বিচার নাই, পণ্ডিত-মূর্খের বিচার নাই, দেশ কালের বিচার নাই—যে কেহ যে কোনও সময়ে, যে কোনও স্থানে যে কোন অবস্থায় শ্রীকৃষ্ণভজন করিতে পারেন। শ্রীগৌরাঙ্গদেব ইহা কেবল মুখে বলিয়াই ক্ষান্ত হন নাই—কার্য্যেও দেখাইয়া গিয়াছেন—কত কোল, ভীল, সাঁওতাল—কত অন্ধ, পুলিন্দ, পুন্ডস, কত কুকুর-ডোঙ্গী হীনাচার, এমন কি কত ঘননকেও যে রূপা করিয়া তিনি বৈষ্ণব করিয়াছেন, তাহার ইয়ত্তা নাই। তাঁহার প্রদর্শিত সাধন-পন্থায় কোনওরূপ দ্বন্দ্ব নাই, কষ্ট নাই—আছে এক অপূর্ব আনন্দ, সাধনেই আনন্দ—সিদ্ধাবস্থার কথা তো দূরে। তিনি দেশের মধ্যে এক প্রেমের বণ্টা প্রবাহিত করিয়া দিয়াছিলেন—তাঁহার প্রবল প্রবাহে সাধনবিষয়ে সমস্ত সামাজিক বা লৌকিক বাধাবিঘ্ন—অনধিকারাদি দূরে অপসারিত হইয়া গিয়াছিল।

সাহিত্যের উপর প্রভাব। শ্রীগৌরাঙ্গের আবির্ভাবে বাঙ্গালা সাহিত্যেও এক নূতন যুগের উদ্ভব হইল। তাঁহাকে এবং তাঁহার প্রবর্তিত ধর্মকে উপলক্ষ্য করিয়া যে সাহিত্যভাণ্ডার গড়িয়া উঠিল, তাহা আজ পর্য্যন্তও বাঙ্গালার এবং বাঙ্গালীর গৌরবের বিষয়। এই সাহিত্য দুই শ্রেণীর—বাঙ্গালা এবং সংস্কৃত। বাঙ্গালা-পদাবলী-সাহিত্যের লালিত্য এবং নিত্য নূতন রসধারা বোধ হয় চিরকালই রসজ্ঞ-ভাবুকের চিত্তকে মুগ্ধ করিয়া রাখিতে সমর্থ হইবে। বাঙ্গালাভাষায় লিখিত সর্বপ্রথম চরিত-কথাই বোধ হয় শ্রীল বৃন্দাবনদাস-ঠাকুরের শ্রীশ্রীচৈতন্যভাগবত। তারপরেই শ্রীলকৃষ্ণদাস কবিরাজ-গোস্বামীর শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত কেবল চরিতকথা নহে; ইহা একখানা দার্শনিক গ্রন্থও—তাহা আমরা পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। বৈষ্ণবাচার্য্য-গোস্বামীগণ সংস্কৃত-ভাষাতেও বহু তত্ত্বগ্রন্থ এবং লীলাগ্রন্থ লিখিয়া গিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণগোস্বামীর ভক্তিরসামৃতসিন্ধু এবং উজ্জলনীলমণি অতি অপূর্ব গ্রন্থ। এজাতীয় গ্রন্থ বোধ হয় ইতঃপূর্বে আর লিখিত হয় নাই। ঐশ্রী বলিয়াছেন—রসস্বরূপ পরতত্ত্ববস্তুর পাইলেই জীব আনন্দী হইতে পারে, জীবের চিরস্থায়ী সুখবাসনা চরমা তৃপ্তি লাভ করিতে পারে। কিন্তু সাধনপন্থা অবলম্বন করিলে কি ভাবে সেই রসস্বরূপকে পাওয়া যাইতে পারে, সাধনপথে অগ্রসর হইতে হইতে রসস্বরূপের অনন্ত-রসবৈচিত্র্যী কিভাবে সাধকের চিত্তে ক্রমশঃ অভিযুক্ত হয়, বিজ্ঞানসম্মত পন্থায় শ্রীকৃষ্ণ-গোস্বামী তাঁহার ভক্তিরসামৃতসিন্ধুতে তাহা বিবৃত করিয়াছেন। তাঁহার উজ্জলনীলমণি হইতেছে ভগবৎ-প্রেমসম্বন্ধীয় গ্রন্থ। প্রেমের

বিভিন্ন স্তর, তাহাদের বিকাশের ধারা, তাহাদের প্রভাব-আদি এই গ্রন্থে বিজ্ঞানসম্মত পন্থায় বিবৃত হইয়াছে। শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার লঘুভাগবতায়ুতে বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপের সমন্বয় এবং পরস্পর সম্বন্ধের কথা এক অপূর্ব নিপুণতার সহিত বিবৃত করিয়াছেন। শ্রীপাদসনাতন-গোস্বামীর বৃহদভাগবতায়ুত একটি অতি সুন্দর সিদ্ধান্তগ্রন্থ। শ্রীজীবগোস্বামীর ষট্‌সন্দর্ভ গোড়ীয়-বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের দার্শনিক গ্রন্থ; ভট্টসন্দর্ভ, পরমাশ্বাসন্দর্ভ, ভগবৎ-সন্দর্ভ, শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভ, ভক্তিসন্দর্ভ এবং শ্রীতিসন্দর্ভ—এই ছয়টি সন্দর্ভই ষট্‌সন্দর্ভের অন্তর্ভুক্ত। তাঁহার গোপালচম্পু শ্রীকৃষ্ণের অপ্রকট-লীলাসম্বন্ধীয় বহু তথ্যপূর্ণ একখানা বিরাট গ্রন্থ। এই গ্রন্থ-সম্বন্ধে কবিরাজ-গোস্বামী আরও বলিয়াছেন—‘শ্রীজীব গোপালচম্পু করিল গ্রন্থ মহাপুর।’ এই তিন গোস্বামী আরও বহু গ্রন্থ লিখিয়া গিয়াছেন। কাব্য, অলঙ্কার, ব্যাকরণ, নাটক—কোনও বিষয়ের গ্রন্থের অভাবই তাঁহারা রাখিয়া যান নাই। জীবনের একটি মুহূর্ত্তও যেন ভগবৎ-প্রসঙ্গ ব্যতীত ব্যয়িত না হয়, এই উদ্দেশ্যে সংস্কৃত শিক্ষার্থীদেরকে এই সমস্ত গ্রন্থ অধ্যাপন করাইবার ব্যবস্থাও তাঁহারা করিয়া গিয়াছেন। কাব্যালঙ্কারাদিতে ভগবৎ-প্রসঙ্গ সহজেই অন্তর্ভুক্ত করা যায়। কিন্তু অপূর্ব দক্ষতার সহিত তাঁহারা ব্যাকরণের মধ্যেও তাহা প্রবেশ করাইয়াছেন। শ্রীজীব-গোস্বামীর হরিনামামৃত-ব্যাকরণের স্বতন্ত্রসমূহও হরিনামাত্মক, উদাহরণগুলিও হরিলীলা-বিষয়ক। কবিরাজ-গোস্বামীর গোবিন্দ-লীলামৃত, শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তীর শ্রীকৃষ্ণভাবনামৃত এবং কবিকর্ণপুরের আনন্দবৃন্দাবনচম্পু—ভক্তিমার্গের সাধকের ভজন-পুষ্টির অমূল্য অতি চমৎকার লীলাগ্রন্থ। এই তিনজনও আরও বহুগ্রন্থ লিখিয়া গিয়াছেন। বলদেব-বিদ্যাসুন্দরের ভাষ্যপীঠক, প্রেমেরদ্রাবলী এবং গোবিন্দ ভাষ্য—তিনটি দার্শনিক গ্রন্থ। গোবিন্দ-ভাষ্য হইতেছে বেদান্তসূত্রের শ্রীমদ্মহাপ্রভুর প্রায়শঃ মতামূল-ভাষ্য। ইতঃপূর্বে বাঙ্গালীর কৃত কোনও বেদান্ত-ভাষ্য ছিল না। বলদেববিদ্যাসুন্দর এই অভাব দূর করিয়া বাঙ্গালাকে গৌরবের এক অতি উচ্চ আসনে সমাসীন করাইয়াছেন।

ভাবের গাভীর্ঘ্য, রসের পরিপাটি, আশ্বাসনের চমৎকারিত্ব এবং ভজনের পোষকত্ব রক্ষার অমূল্যভাবে যাহাতে বৈষ্ণব-পদাবলী স্নানপুণ্য ভাবে কীৰ্ত্তিত হইতে পারে, তজ্জন্য শ্রীনরোত্তমদাস-ঠাকুরাদি বৈষ্ণব-মহাজনগণ অভিনব স্বর-তালাদিরও আবিষ্কার করিয়াছেন।

আমাদের বিশ্বাস, নিরপেক্ষভাবে বিচার করিলে দেখা যাইবে—বাঙ্গালার সাহিত্যে, বাঙ্গালার মর্শনে, বাঙ্গালার ভাবধারায়, বাঙ্গালার কৃষ্টিতে গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের অবদান অতুলনীয়। বাঙ্গালার কৃষ্টি বলিতে মূল্যতঃ শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরের প্রভাবে পরিপুষ্ট কৃষ্টিকেই বুঝায়—একথা বলিলেও বোধ হয় অত্যাশ্চর্য হইবে না। বাঙ্গালার প্রাণের ঠাকুর শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-প্রবর্তিত প্রেমধর্মের প্রভাব কেবল যে বাঙ্গালার কৃষ্টিকেই এক অপূর্বরসে পরিসিক্ত করিয়াছে, তাহা নহে, সমগ্র ভারতের কৃষ্টিতেও তাহা সঞ্চারিত হইয়াছে।

সমাজ-সংস্কার। বাহ্যদৃষ্টিতে মনে হয়, সমাজ-সংস্কারের দিক দিয়া তিনি কিছু করিয়া যান নাই। প্রকৃত্তে তিনি কিছু করেন নাই সত্য; কিন্তু অহুসন্ধান করিলে দেখা যায়, বর্তমান সময়ের সমাজ-সংস্কারের বীজও তিনিই বপন করিয়া গিয়াছেন। এ সম্বন্ধে তাঁহার প্রকাশ আন্দোলনের বিষয় অনেকই ছিল। তখন বাঙ্গালার সমাজবদ্ধন খুব দৃঢ় ছিল। মুসলমানের কড়োয়ার জল গায়ে লাগিলেই ব্রাহ্মণের জাতি যাইত; এইদিকে স্মার্তপণ্ডিতগণ আবার তৎকালীন সমাজবদ্ধনকে আরও দৃঢ়তর করিবার জন্য চেষ্টিত হইলেন। সাধন-রাজ্যে শ্রীমদ্মহাপ্রভু যে নূতন সংস্কারের প্রবর্তন করিয়াছিলেন, নবদ্বীপের পণ্ডিত-সমাজ তাহারই বিশেষ বিরোধী হইয়া উঠিয়াছিলেন। বাঙ্গালাদেশে তখন নবদ্বীপের পণ্ডিত-সমাজেরই বিশেষ প্রতিপত্তি—সমাজের স্রষ্টা-স্থিতি-পালনের ‘কর্তা’ তখন তাঁহারাই। ধর্ম-সংস্কারে—মূল্যতঃ তাহাদের বিরুদ্ধাচরণের ফলেই মহাপ্রভুকে সম্যাস গ্রহণ করিতে হইয়াছিল। বাহা হউক, হিন্দুগণ ধর্মের উপরে সর্বাপেক্ষা বেশী প্রাধান্য দিয়া থাকিলেও কার্যতঃ সামাজিক আচার পদ্ধতির রক্ষা হইলেই তাঁহারা সাধারণতঃ ধর্মরক্ষা হইল বলিয়া মনে করেন। তাই যখন নবদ্বীপবাসী পণ্ডিতগণ দেখিলেন যে শ্রীগৌরানন্দ, প্রচলিত সামাজিক নিয়মের প্রধান প্রধান গুলিতে বিশেষরূপে হস্তক্ষেপ করিতেছেন না, তখন তাঁহাদের মনঃপুত না হইলেও তাঁহার ধর্মবিষয়ক আন্দোলনে মৌখিক হুঁচকারি কণা ব্যতীত কার্যতঃ বিশেষ কিছু বিয় উৎপাদন

করেন নাই। তাঁহারও মুখ্য উদ্দেশ্য ছিল ধর্ম-সংস্কার—তাঁহার পার্শ্বদৃষ্টেরও তাহাই ছিল একমাত্র অভিপ্রায়; তাই তিনিও ধর্ম-সংস্কারের দিকেই বিশেষ মনোযোগ দিলেন। পণ্ডিত-মণ্ডলীর প্রবল বিরুদ্ধাচরণের আশঙ্কাও যে তাঁহার উপর কোনও ক্রিয়া করে নাই, তাহাও বলা যায় না। তিনি হয়তো মনে করিয়াছিলেন—সমাজ-সংস্কার-বিষয়ে প্রাধান্য দিতে গেলে অতীষ্ট ধর্ম-সংস্কারেই সম্ভবতঃ বিঘ্ন উপস্থিত হইবে। ইহাও হয়তো তিনি মনে করিয়া থাকিবেন—ধর্মই মানবের একমাত্র কাম্যবস্তু; প্রকৃত ধর্মের দিকে যদি লোকের মন ধাবিত হয়, তাহা হইলে—সমাজ-ধর্মাদি অনাথ-ধর্মের সহিত ভঙ্গনমূলক আত্মধর্মের যে বিশেষ কোনও অচ্ছেদ্য সম্বন্ধ নাই এবং সমাজের মঙ্গলের নিমিত্ত সমাজধর্মের সমন্বয়যোগী পরিবর্তনও যে অসম্ভব নয়—তাহা সকলেই বুঝিতে পারিবে।

ভারতীয় ঋষিগণ এবং তাঁহাদের অমুগত সমাজ-সম্বন্ধীয় বিধিব্যবস্থাদাতারাও মানুষের জীবনে আত্মধর্মকেই সকলের উপরে স্থান দিয়া গিয়াছেন। লোকধর্ম-সমাজধর্মাদিকে তাঁহারা আত্মধর্মের অমুগতরূপেই গ্রহণ করিয়াছেন। তাই, জ্ঞানের গর্ভসঞ্চার হইতে আরম্ভ করিয়া শ্রদ্ধা পর্য্যন্ত সমস্ত লৌকিক অমুষ্ঠানকেই তাঁহারা আত্মধর্মের উপর প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন—বিষ্ণুকে বাদ দিয়া হিন্দুর কোনও অমুষ্ঠান নাই। দৈনন্দিন ব্যাপারেও অমুরূপ ব্যবস্থা। ইহাই হিন্দুসমাজের এক অপূর্ব বৈশিষ্ট্য ছিল; আজকাল নানাকারণে হিন্দু এই বৈশিষ্ট্যকে হারাতে বসিয়াছে; তাহার ফল কি হইতেছে বা হইবে, ভগবান্ জানেন। যাহা হউক, পূর্বোক্ত বৈশিষ্ট্যের কথা ভাবিয়াই শ্রীমন্মহাপ্রভু বোধ হয় মনে করিয়াছিলেন—সমাজের মধ্যে আত্মধর্মের ভাবটা যদি সমুজ্জ্বলরূপে ফুটাইয়া তোলা যায়, প্রয়োজনীয় সমাজ-সংস্কার আর খুব দূরূহ ব্যাপার হইবে না, তাহা আপনা-আপনিই আসিয়া পড়িবে। তিনি যে প্রেমের বজ্রা প্রবাহিত করিয়াছিলেন, তাহার প্রবল স্রোতঃবেগমুখে অনেক অবাঞ্ছনীয় সামাজিক ব্যাপার বহুদূরে ভাসিয়া গিয়াছিল। তাই, পদকর্তা গাহিতে পারিয়াছিলেন—“ব্রাহ্মণে চণ্ডালে করে কোলাকোলি কবে বা ছিল এ রঙ্গ।”

সাধারণভাবে প্রকাশে তিনি কিছু না বলিলেও তাঁহার ব্যক্তিগত আচরণ হইতে সমাজ-সংস্কারবিষয়ে কিছু কিছু শিক্ষা আমরা পাইতে পারি। সম্মানসের পরে দেখা গিয়াছে, তিনি কোনও স্থানে উপস্থিত হইলে আহারের সময়ে—যদি হরিদাসঠাকুর সেখানে উপস্থিত থাকিতেন, তাহা হইলে—একই ঘরে আহারের জন্ত তাহাকেও তিনি আহ্বান করিতেন। অবশ্য দৈন্যবশতঃ, বিশেষতঃ প্রভুর অবশেষের জন্ত লোভ বশতঃ, হরিদাসঠাকুর সেই আহ্বান অঙ্গীকার করিতেন না; কিন্তু করিলে প্রভু যে ভোজন-স্থান ত্যাগ করিয়া যাইতেন, ইহা মনে করিলে তাহার অকপটতারই অমর্যাদা করা হইবে। হরিদাসঠাকুর ছিলেন যবনবংশ-সন্তত। প্রভু যখন মথুরায় গিয়াছিলেন, তখন এক সনৌড়িয়া ব্রাহ্মণের পাচিত এবং ভগবদ্বিবেদিত প্রসাদাদিও তিনি গ্রহণ করিয়াছিলেন। সনৌড়িয়া অনাচরণীয়। আবার ভজনের অমুকুল দীক্ষাদিসম্বন্ধেও তিনি রায়-রায়ানন্দকে বলিয়াছেন—“কিবা বিপ্র কিবা শূদ্র গ্রাসী কেনে নয়। যেই কৃষ্ণতত্ত্ববেত্তা সেই গুরু হয়।” তাঁহার অমুগত ভক্তগণ যে তাহার এই উক্তি কার্য্যে পরিণত করিয়াছিলেন, তাহার ষষ্ঠেই প্রমাণ এখনও বিদ্যমান। শ্রীলরোক্তমদাসঠাকুর ছিলেন কায়স্থ, শ্রীলক্ষ্মানন্দঠাকুর সদগোপ, শ্রীলনরহরিসরকার ঠাকুর ছিলেন বৈদ্য। তাহাদের প্রত্যেকেরই বহু ব্রাহ্মণ শিষ্য ছিলেন এবং এসমস্ত ব্রাহ্মণশিষ্যদের বংশধরগণ এখনও বর্তমান এবং তাহারা তাহাদের আদিগুরুর পরিবারভূক্ত বলিয়াই এখনও পরিচিত। তিনি হরিদাসঠাকুরের দ্বারা নাম প্রচার করাইয়াছেন, কায়স্থ রায়ানন্দ-রায় দ্বারা অধ্যাত্ম-শাস্ত্র প্রচার করাইয়াছেন; এসমস্তও গুরুই কাজ। ভঙ্গনসম্বন্ধেও তিনি বলিয়া গিয়াছেন—“শ্রীকৃষ্ণভজনে নাই জাতি কুলাদিবিচার।” এবং কার্য্যতঃও তিনি তাহা দেখাইয়াছেন। তাহার প্রভাবে বহু মুসলমানও বৈষ্ণব-ধর্মে দীক্ষিত হইয়াছিলেন। প্রভুর এ সমস্ত আচরণ হইতে সর্ববিষয়ে অস্পৃশ্যতা এবং অনাচরণীয়তা বর্জন সম্বন্ধে তাহার মনোভাব জানা যায়। বাস্তবিক, অস্পৃশ্যতা-বর্জন-বিষয়ক আন্দোলনের বীজও কয়েক শতাব্দী পূর্বে শ্রীমন্মহাপ্রভুই রোপণ করিয়া গিয়াছেন।

সাম্য। তিনি কেবল অস্পৃশ্যতাবর্জনের বীজই বপন করিয়া যান নাই; সাম্যনীতিও প্রচার করিয়া গিয়াছেন। বর্তমানে যে সাম্যের কথা প্রচারিত হইতেছে, তাহা অপেক্ষা প্রভুর সাম্য ছিল অনেক বেশী ব্যাপক।

পরোপকারের ব্যাপারে উপকারকের মনে যদি অহকারের ভাব আসে “আমি অহুগ্রাহক”, যাদের উপকার করিতেছি, তারা আমার অহুগ্রাহ” —এইরূপ একটা ভাব যদি চিন্তে জাগে, তাহা হইলে উপকারের বা সেবার তাৎপর্যই নষ্ট হইয়া যায় এবং উপকারী ও উপকৃত উভয়ের চিন্তেই মালিন্যের সঞ্চার হয়। উপকারী নিজের মনে

পোষণ করিবেন—নিজের সম্বন্ধে সেবক-ভাব এবং অপরের সম্বন্ধে সেবা-ভাব। তাহা হইলেই সেবা সার্থক হইবে। এই ভাবটি ঘাহাতে রক্ষিত হইতে পারে, তদ্বন্দ্বেষ্টে প্রভু বলিয়াছেন—“জীবে সম্মান দিবে জানি কৃষ্ণের অধিষ্ঠান।” ৩১০।২০। মহাপ্রভুপক্ষিকীট-পতঙ্গাদি স্থাবর জন্ম প্রত্যেক জীবের মধ্যেই পরমাত্মারূপে ভগবান বিরাজিত; হুতরাং প্রত্যেক জীবই, বা প্রত্যেক জীবের দেহই, হইল ভগবানের শ্রীমন্দির-তুল্য; ভক্তের নিকটে ভগবন্মন্দির যেমন শ্রদ্ধা ও পূজার বস্তু, তদ্রূপ প্রত্যেক জীবকেই তেমনি শ্রদ্ধা ও পূজার পাত্র মনে করিবে এবং চিন্তে এই ভাব পোষণ করিয়াই সেবার বা পরোপকারের কাজে লিপ্ত হইবে। তাহা হইলে নিজের সম্বন্ধে অহুগ্রাহকত্বের এবং সেবার সম্বন্ধে অহুগ্রাহ্যত্বের ভাব আসিয়া চিত্তকে কলুষিত করিতে পারিবে না, সেবাকেও অসার্থক করিতে পারিবে না। “ইহার সেবার সৌভাগ্য লাভ করিয়া আমি কৃতার্থ হইলাম”—এইরূপ ভাবই সেবাকে তখন মহনীয়তা দান করিবে। মহাপ্রভু এই জাতীয় সেবার আদর্শের কথাই বলিয়াছেন।

অহিংসা। ভারতবর্ষে অহিংসা একটা নূতন কথা নয়। আর্ধ্য-ঋষিগণ বহু সহস্র বৎসর পূর্বেই অহিংসার প্রশংসা করিয়া গিয়াছেন। শ্রীমন্ মহাপ্রভুও বলিয়া গিয়াছেন, কাহারও হিংসা করাতো দূরে, “প্রাণিমাংসে মনোবাক্যে উদ্বেগ না দিবে ॥ ২১২।৬৬ ॥” দেহের কথা তো দূরে, বাক্যদ্বারাও কাহারও উদ্বেগ জন্মাইবে না; কাহারও উদ্বেগ জন্মাইবার কথা কখনও মনেও চিন্তা করিবে না। প্রভুর এই উপদেশ চৌষটি অঙ্গ সাধনভক্তির অন্তর্ভুক্ত; হুতরাং ইহা ভজনাঙ্গ—অবশ্য প্রতিপাল্য—ইহাই প্রভুর অভিপ্রায়। কৃষ্ণের অধিষ্ঠান মনে করিয়া ঘাহাকে সম্মান করার কথা, তাহার প্রতি হিংসাচরণের প্রশ্ন উঠিতে পারে না। “যে তোমার হিংসা করিবে, তোমার অনিষ্ট করিবে, তাহাকেও তুমি হিংসা করিবে না, তাহার অনিষ্ট-চিন্তাও তুমি করিবে না; বরং যথাসাধ্য তাহার উপকারই করিবে”—এইরূপই প্রভুর উপদেশ। এবিষয়ে বৃক্ষধর্মী হওয়াই সম্ভব। “বৃক্ষ যেন কাটিলেহ কিছু না বোলয়। যেই যে মাগয়ে তারে দেয় আপন দন। ঘর্ষবৃষ্টি সহ্যে, করে আনের রক্ষণ ॥ ৩১০।১২৯ ॥” যে লোক বৃক্ষের ডাল কাটে, বৃক্ষ তাহাকেও ছায়া দেয়, ফল-ফুল দেয়; নিজের অঙ্গরূপ ডালটীও দেয়। তাহার হিংসা করে না।

সহিষ্ণুতা। সহিষ্ণুতা সম্বন্ধে প্রভুর বিশেষ উপদেশ। “তরোরিব সহিষ্ণুণা”—গাছের মত সহিষ্ণু হইবে। বৃক্ষ-ঝড়-বৃষ্টি-রৌদ্র অবিচলিত ভাবে সহ্য করে; জীবকৃত কত উৎপীড়নও সহ্য করে; ডাল কাটে, পাতা ছিঁড়ে, ফল নেয়,—কাহাকেও কিছু বলে না। মানুষকেও এইরূপ সহিষ্ণু হইতে হইবে। “অপরের অত্যাচার, উৎপীড়ন, দুর্স্বাবহার—আমারই উপার্জিত, আমারই পূর্বজন্মকৃত কর্মের ফল, হুতরাং আমারই প্রাপ্য; ইহারা উপলক্ষ্যমাত্র, ইহাদের যোগে আমার স্বোপার্জিত কর্মফলই আমার নিকট উপস্থিত হইয়াছে; ইহাদের দোষ কিছুই নাই; বরং আমার উপার্জিত কর্মফলগুলি ভোগ করিবার সুযোগ দিয়া ইহারা আমার উপকারই করিতেছে, আমার কর্মফলের দুর্ব্বহ বোঝা কিছু কমাইয়া দিতেছে—এইরূপ চিন্তা করিয়া অমানবদনে সমস্ত সহ্য করিবে। “ঐহিকং তু নদা ভাব্যং পূর্বাচরিতকর্মণা ॥ পদ্মপু, পা, ৫।১২৬ ॥ ভুজ্ঞান এব আত্মকৃতবিপাকম্ ॥ শ্রীভা, ১০।১৪।৮ ॥”

স্বাবলম্বিতা। অপরের গলগ্রহ না হওয়া, স্বাবলম্বী হওয়াই প্রভুর অভিপ্রেত ছিল। প্রভুর উপদেশে সুবুদ্ধিরায়-নামক নবদ্বীপের বিখ্যাত ব্রাহ্মণ জমিদার যখন ভজনের উদ্দেশ্যে শ্রীমন্মন্দির গিয়াছিলেন, তখন তিনি ভিক্ষারূপে অবলম্বন না করিয়া বন হইতে কাষ্ঠ আহরণ করিয়া তাহা বিক্রয় করিয়া জীবিকা নির্বাহ করিতেন। প্রভু বলিতেন, যে পরের অপেক্ষা রাখে, তার ইহকাল-পরকাল-দুইই নষ্ট হয়, কৃষ্ণও তাকে উপেক্ষা করেন। “নিরপেক্ষ না হৈলে ধর্ম না যায় রক্ষণে ॥ ৩৩২ ॥ বৈরাগী হইয়া যেন করে পরাপেক্ষা। কার্য্যসিদ্ধি নহে কৃষ্ণ করেন উপেক্ষা ॥ ৩৩২ ॥”

শ্রীতি ও মৈত্রী। শ্রীতিই ছিল মহাপ্রভুর সমস্ত শিক্ষার প্রাণবস্তু। ভগবৎ-শ্রীতি হইল তাঁহার প্রচারিত ধর্মের প্রাণ এবং সেই শ্রীতির প্রতিফলনই হইল জাগতিক শ্রীতি। শ্রীতি শ্রীতিকে আকর্ষণ করিয়া অভিব্যক্ত করে, সমস্ত সমস্যার সমাধান করিয়া দিতে পারে, বহুক্ষেত্রে প্রভু তাহা দেখাইয়া গিয়াছেন। অগাই-মাধাই

ছিল নবদ্বীপে দুর্দান্ত অভ্যচারী, যত্নপ। তাহাদের ভয়ে কেহ রাস্তায় বাহির হইতে সাহস করিত না। শ্রীমন্নিভ্যানন্দ গেলেন তাহাদিগকে হরিনাম শুনাইতে; তাহারা তাঁহাকে প্রহার করিল। নিতাই তাতে ক্রুদ্ধ হইলেন না, তাদের প্রতি আরও শ্রীতি প্রদর্শন করিতে লাগিলেন। ফলে তাহারা তাঁহার পদানত হইল, গৌরের পরম ভক্ত হইয়া ধৃত হইল। রাজনৈতিক ব্যাপারেও শ্রীতির প্রভাব যে গুরুতর সমস্যারও সমাধান করিতে পারে, প্রভুর লীলায় তাহারও প্রমাণ পাওয়া যায়। তিনি নীলাচল হইতে গোড়ে আসিতেছেন; সঙ্গে রাজা-প্রতাপরুদ্রের উচ্চপদস্থ কর্মচারীও কয়েকজন আসিয়াছিলেন, তাঁহার রাজ্যের সীমা পর্য্যন্ত। এই সীমার পরেই এক যবন-রাজ্যের রাজ্য; তখন প্রতাপরুদ্রের সঙ্গে তাঁহার যুদ্ধ চলিতেছিল। গোড়ে আসিতে হইলে তাঁহার রাজ্যের ভিতর দিয়া আসিতে হয়। যুদ্ধের জন্ত তাহা নিরাপদ ছিল না। তাই প্রতাপরুদ্রের অমাত্যবর্গ বলিলেন, যবনরাজ্যের সঙ্গে সন্ধি করিতে হইবে, নচেৎ অগ্রসর হওয়া সম্ভব হইবে না। সন্ধি হইল— চিরকালের জন্ত যুদ্ধবিরতি এবং উভয় রাজ্যের মধ্যে শ্রীতি প্রতিষ্ঠিত হইল। কিন্তু এই সন্ধি রাজায় রাজায় নয় কোনও দলিলপত্রে নয়; এই সন্ধি হইয়াছিল—গৌরের এবং যবনরাজ্যের, হৃদয়ের সঙ্গে শ্রীতির বন্ধনে। মধ্যস্থও হইয়াছিল প্রেমাভ্যাসের শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের সার্বজনীন প্রেম, অপর কেহও নহে, অপর কিছুও নহে। গৌরহৃদয়ের সর্বচিন্তাক্ষিণী শ্রীতিই যবনরাজ্যের চিত্তকে আকৃষ্ট করিয়া তাঁহার পদানত করিয়া দিয়াছিল। তখন তিনি নিজেই রক্ষক হইয়া গৌরহৃদয়কে একটা বিপদমূল নদী পার করিয়া দিলেন এবং এই সেবার সুযোগ পাইয়া নিজেই কৃতার্থ জ্ঞান করিলেন। তদবধি তাঁহার পূর্বশত্রু রাজা-প্রতাপরুদ্রও তাঁহার পরম বান্ধবে পরিণত হইলেন। শ্রীতির এমনি প্রভাব—তাহা প্রভু দেখাইয়া গিয়াছেন।

বিচার ও আলোচনা। গৃহহাশ্রমে থাকিবার সময়েই শ্রীমদ্মহাপ্রভু যখন নদীযানগরে কীর্তন প্রচার করিতেছিলেন, তখন একদিন মহাসমীকর্তন লইয়া তিনি নবদ্বীপের স্থানীয় শাসনকর্তা কাজীসাহেবের বাড়ীতে গিয়াছিলেন। সেখানে তাঁহার সহিত গোবধ-সম্বন্ধে প্রভুর বিচারমূলক আলোচনা হইয়াছিল।

সম্যাসের পরে নীলাচলে শ্রীপাদ বাহুদেব-সার্বভৌমের সঙ্গে এবং বারাণসীতে শ্রীপাদ প্রকাশানন্দ সরস্বতী-প্রমুখ সম্যাসীদিগের সঙ্গে বেদান্তের শঙ্করভাষ্য সম্বন্ধে প্রভুর বিচার হয়। শ্রীপাদ শঙ্করার্চ্য লক্ষণাবৃত্তিতে ঐতির অর্থ করিয়া বেদান্তের ভাষ্য লিখিয়াছেন। মহাপ্রভু বলেন, মুখ্যাবৃত্তিতে অর্থ করিলেই ঐতির প্রকৃত অর্থ পাওয়া যায়; লক্ষণায় তাহা পাওয়া যায় না। বিশেষতঃ, লক্ষণাতে অর্থ করিতে গেলে ঐতির স্বতঃপ্রমাণতার হানি হয়। মহাপ্রভু শ্রীপাদ শঙ্করের লক্ষণার্থ খণ্ডন করিয়া বেদান্তসূত্রের মুখ্যার্থ প্রকাশ করেন। এই প্রসঙ্গে তিনি মুখ্যতঃ (১) ব্রহ্মের নির্বিশেষত্ব খণ্ডন করিয়া সবিশেষত্ব, ষড়ৈখ্যপূর্ণত্ব ও স্বয়ংভগবত্ত্ব, (২) জীব-ব্রহ্মের অভেদত্ব খণ্ডন করিয়া জীবের অণুত্ব, ব্রহ্মশক্তিত্ব, এবং নিত্যকৃষ্ণদাসত্ব, (৩) ভগবদ্বিগ্রহের মায়িক-মায়িক-বিকারত্ব খণ্ডনপূর্বক সচ্চিদানন্দঘনত্ব, (৪) সৃষ্টি-ব্যাপারে বিবর্তবাদ-খণ্ডন পূর্বক পরিণামবাদ এবং (৫) তত্ত্বমসিবাচ্য মহাবাক্যত্ব খণ্ডনপূর্বক প্রণবের মহাবাক্যত্ব স্থাপন করিয়াছেন। তিনি আরও প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, (৬) শ্রীকৃষ্ণই পরমব্রহ্ম, (৭) শ্রীকৃষ্ণই সমস্ত বেদের সম্বন্ধতত্ত্ব, (৮) ভক্তিই (অভিধেয়-তত্ত্ব), (৯) প্রেমই প্রয়োজন তত্ত্ব, (১০) সেবা সেবকত্বই ব্রহ্ম ও জীবের মধ্যে সম্বন্ধ এবং শ্রীকৃষ্ণসেবাই জীবের চরমতম কাম্য, মাযুজ্যমুক্তি নহে।

দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণকালে গোদাবরীতীরে শ্রীল রাঘবরামানন্দের সঙ্গে তিনি সাধ্য-সাধন-তত্ত্বের আলোচনা করেন। এই আলোচনায় রায় ছিলেন বক্তা এবং প্রভু ছিলেন প্রশ্নকর্তা ও শ্রোতা। শ্রীরাধার প্রেমই যে সাধ্য-শিরোমণি এবং এবং রাগানুগামার্গের ভজনেই যে এই প্রেমের আনুগত্যময়ী সেবা পাওয়া বাইতে পারে, তাহাই এই আলোচনায় প্রকাশিত হইয়াছে।

দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণকালে শ্রীল বেকটভট্টের সঙ্গে প্রভু চাতুর্খ্যাস্যের চারিমাস অবস্থান করেন। বেকটভট্ট ছিলেন শ্রীপাদ রামানুজার্চ্য-প্রবর্তিত শ্রী-সম্প্রদায়ী বৈষ্ণব—শ্রীলক্ষ্মী-নারায়ণের উপাসক। তাঁহার ভক্তি-

নিষ্ঠা দেখিয়া প্রভু ভট্টকে অত্যন্ত শ্রীতি করিতেন ; ভট্টেরও প্রভুর প্রতি অত্যন্ত ভক্তি ছিল। উভয়ের মধ্যে সখ্যভাব গাঢ় হইয়া উঠিয়াছিল। উভয়ের মধ্যে ভজনীয় বিষয় সম্বন্ধে প্রায়শঃই ইষ্টগোষ্ঠী হইত। এক সময়ে এই ইষ্টগোষ্ঠী-প্রসঙ্গে শাস্ত্রপ্রমাণ অনুসারে তাঁহারা সিদ্ধান্ত করিলেন যে, শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীনারায়ণ স্বরূপে অভিন্ন হইলেও সৌন্দর্য্যে, মাধুর্য্যে এবং লীলারস-বৈচিত্র্যে শ্রীনারায়ণ অপেক্ষা শ্রীকৃষ্ণেরই সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষ। তাই নারায়ণের বক্ষোবিলাসিনী লক্ষ্মীদেবীও ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের সেবা পাওয়ার লোভে কঠোর তপস্যা করিয়াছিলেন। অবশ্য লক্ষ্মী-দেহে তিনি তাঁহার অভীষ্টসেবা পান নাই ; কিন্তু প্রভু বলিলেন—“কৃষ্ণ-নারায়ণ যৈছে একই স্বরূপ। গোপী-লক্ষ্মী ভেদ নাহি, হয় একরূপ ॥ গোপীদ্বারা লক্ষী করে কৃষ্ণসন্মানাদ। ঈশ্বরদে ভেদ মানিলে হয় অপরাধ ॥ একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান অমরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ ॥ ২।১।১৩২-৪১ ॥” ইহা শ্রুতির সেই “একোহপি সন্ যো বহুধা বিভাতি।”—উক্তিই প্রতিধ্বনি।

দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণকালে বৌদ্ধাচার্য্যদের সহিতও প্রভুর তত্ত্ব-বিচার হইয়াছিল। প্রভু বৌদ্ধাচার্য্যদের মত খণ্ডন করিয়া স্বীয় মতের প্রতিষ্ঠা করিয়াছিলেন।

দাক্ষিণাত্যে শ্রীপাদ মধ্বাচার্য্যের অমুগত তত্ত্ববাদীদের সহিতও সাধ্য-সাধনসম্বন্ধে প্রভুর আলোচনা হইয়াছিল। তত্ত্ববাদী আচার্য্য বলিয়াছিলেন—“বর্ণাশ্রমধর্ম্ম কৃষ্ণে কৰ্ম্মার্পণ। এই হয় কৃষ্ণভক্তের শ্রেষ্ঠ সাধন ॥ পঞ্চবিধ মুক্তি পাইয়া বৈকুণ্ঠে গমন। সাধ্যশ্রেষ্ঠ হয় এই শাস্ত্র নিরূপণ ॥ ২।১।২৩৮-৩২ ॥” ইহা হইতে জানা যায়, মধ্বাচার্য্য সম্প্রদায়ের মতে সালােক্যাদি চতুর্বিধা মুক্তিই সাধ্য এবং বর্ণাশ্রম-ধর্ম্মের অমুষ্ঠানপূর্ব্বক কৃষ্ণে কৰ্ম্মার্পণই তাহার সাধন। ইহার উত্তরে প্রভু বলিলেন—“শাস্ত্রে কহে ‘শ্রবণ-কীর্ত্তন। কৃষ্ণপ্রেম-সেবা ফলের পরম সাধন ॥’ শ্রবণ-কীর্ত্তন হৈতে কৃষ্ণে হয় প্রেমা। সেই পরম-পুরুষার্থ—পুরুষার্থসীমা ॥ .কৰ্ম্মত্যাগ, কৰ্ম্মনিব্বা—সর্ববশাস্ত্রে কহে। কৰ্ম্ম হৈতে কৃষ্ণপ্রেমভক্তি কতু নহে ॥ পঞ্চবিধ মুক্তি ত্যাগ করে ভক্তগণ। ফল করি মুক্তি দেখে নরকের সম ॥ কৰ্ম্ম মুক্তি দুই বস্তু তাজে ভক্তগণ। সম্যাসী দেখিয়া আশা করহ বঞ্চন ॥ এইত বৈষ্ণবের নহে সাধ্য-সাধন। সেই দুই স্থাপ তুমি সাধ্য-সাধন ॥ ২।১।২৪০-৪৫ ॥” প্রভু বলিলেন—কৃষ্ণপ্রেমই পরম-পুরুষার্থ, চতুর্বিধা মুক্তি নয় ; আর শ্রবণ-কীর্ত্তনাদি নববিধা ভক্তিই তাহার সাধন, বর্ণাশ্রমধর্ম্মের অমুষ্ঠানপূর্ব্বক কৃষ্ণে কৰ্ম্মার্পণ নয়। শুনিয়া তত্ত্ববাদী আচার্য্য বলিলেন—“তুমি যেই কহ সেই সত্য হয়। সর্বশাস্ত্রে বৈষ্ণবের এই স্থনিশ্চয় ॥ তথাপি মধ্বাচার্য্য যে করিয়াছে নির্ব্বাক। সেই আচরিয়ে সতে সম্প্রদায় সম্বন্ধ ॥ ২।১।২৪৭-৪৮ ॥”

এস্থলে দেখা গেল, গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের সঙ্গে মধ্বাচার্য্য সম্প্রদায়ের সাধন-বিষয়েও মিল নাই, সাধ্য-বিষয়েও মিল নাই। বৈদান্তমত-বিষয়েও এই দুই সম্প্রদায়ের মধ্যে মিল নাই। শ্রীমন্ মধ্বাচার্য্য ছিলেন ভেদবাদী, আর গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায় হইলেন অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদী।

রামানুজাচার্য্য-প্রবর্ত্তিত শ্রীসম্প্রদায় শ্রীশ্রীলক্ষ্মীনারায়ণের উপাসক ; তাঁহাদের কাম্যও বৈকুণ্ঠপ্রাপ্তি। মধ্বাচার্য্য সম্প্রদায়ের কাম্যও বৈকুণ্ঠপ্রাপ্তি—সালােক্যাদি মুক্তি। এই দুই সম্প্রদায়ের কাম্য বৈকুণ্ঠপ্রাপ্তি হওয়া সত্ত্বেও ইঁহারা দুই ভিন্ন সম্প্রদায়ভুক্ত ; যেহেতু ইঁহাদের বৈদান্তিক মত ভিন্ন। রামানুজ বিশিষ্টাধৈতবাদী, আর মধ্বাচার্য্য ভেদবাদী। ইহাতে বুঝা যায়, বৈদান্তিক মতের পার্থক্যই সম্প্রদায়-পার্থক্যের হেতু। চারিটা ঐন্দিক বৈষ্ণব-সম্প্রদায় আছে—শ্রী (রামানুজ), ব্রহ্ম (মধ্বাচার্য্য), কল্প (বিষ্ণুস্বামী) এবং চতুঃসন (নিম্বাদিত্য)। ইঁহাদের বৈদান্তিক মত ভিন্ন ভিন্ন। তাই ইঁহারা ভিন্ন ভিন্ন সম্প্রদায়। গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের বৈদান্তিক মত এই চারি সম্প্রদায়ের মত হইতে পৃথক ; সুতরাং বৈদান্তিক মতের পার্থক্যই সম্প্রদায়ের বিভিন্নতার হেতু হইলে, গোড়ীয়-সম্প্রদায়ও একটা পৃথক সম্প্রদায়রূপে পরিগণিত হওয়ারই কথা। তাহা হইলে প্রশ্ন উঠিতে পারে—গোড়ীয়-সম্প্রদায় একটা পৃথক সম্প্রদায় হইলে উল্লিখিত চারিটা সম্প্রদায়ের ত্রায় এই সম্প্রদায়ও অমুমোদিত সম্প্রদায় বলিয়া পরিগণিত হইবেন কিনা। তাহাতে কোনও বাধা আছে বলিয়া মনে হয় না। কারণ, উক্ত চারিটা সম্প্রদায় পরস্পর পৃথক হইলেও তাঁহাদের একটা সাধারণ ভূমিকা আছে—সেব্য-সেবকভাব এবং এই সেব্য-সেবক ভাবই ইঁহাদের অমুমোদিত

হওয়ার হেতু। গোড়ীয়-সম্প্রদায়েরও সেব্য-সেবক ভাব বর্তমান। হুতরাং গোড়ীয়-সম্প্রদায়ও অহুমোদিত না হওয়ার কোনও হেতু থাকিতে পারে না।

কেহ কেহ মনে করেন, গোড়ীয় সম্প্রদায় হইতেছে মাধব সম্প্রদায়ের অন্তর্ভুক্ত; কিন্তু ইহার কোনও বিচারসহ নির্ভরযোগ্য প্রমাণ দৃষ্ট হয় না। প্রাচীন বৈষ্ণবাচার্য্যগণের কেহও গোড়ীয় সম্প্রদায়কে মাধব সম্প্রদায়ভুক্ত বলিয়া কোনও স্থলে বলেন নাই। পূর্বোন্নিখিত চারিটি সম্প্রদায়ের প্রত্যেকটাই যেমন একটি পৃথক সম্প্রদায়, গোড়ীয় সম্প্রদায়ও তদ্রূপ একটি পৃথক সম্প্রদায়। অনেকে মনে করেন, পূর্বোন্নিখিত চারিটি সম্প্রদায়ই হইতেছে অহুমোদিত বৈষ্ণব সম্প্রদায় তদতিরিক্ত কোনও বৈষ্ণব সম্প্রদায় নাই। কিন্তু ইহারও কোনও শাস্ত্রীয় প্রমাণ দৃষ্ট হয় না। এ সম্বন্ধে তাঁহারা বিশেষ আলোচনা দেখিতে ইচ্ছা করেন, তাঁহারা লেখকের “গোড়ীয় বৈষ্ণবদর্শন,” প্রথম খণ্ডের ভূমিকায় “গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায় ও মাধব সম্প্রদায়” শীর্ষক প্রবন্ধের প্রতি দৃষ্টিপাত করিতে পারেন।

যাহা হউক, শ্রীমদাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পথে এক পাঠান পীরের সঙ্গেও কোরাণের প্রতিপাত্ত বিষয় সম্বন্ধে শ্রীমদ্‌মহাপ্রভুর বিচার হইয়াছিল। প্রভু বলিয়াছিলেন—কোরাণের প্রতিপাত্ত হইলেন সবিশেষ ব্রহ্ম, অভিধেয় হইল ভক্তি এবং প্রয়োজন হইল ভগচ্চরণে শ্রীতি। প্রভুর রূপায় সপার্বদ পাঠান পীর বৈষ্ণবধর্ম গ্রহণ করিয়া ধন্য হইয়াছিলেন।

সাম্প্রদায়িকতার অভাব। প্রভুর উপদেশের এবং আচরণের আদর্শে একটি সম্প্রদায় গঠিত হইয়া থাকিলেও তাঁহার মধ্যে সাম্প্রদায়িক সঙ্কীর্ণতা ছিল না। শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য প্রবর্তিত জ্ঞানমার্গ-সম্প্রদায়ের সাধ্য এবং সাধন ভক্তিবিরোধী হইলেও দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণের সময়ে প্রভু “সিংহারি মঠে আইলা শঙ্করাচার্য্য স্থান ॥ ২১০২২৭ ॥” (গোড়ীয়-সম্প্রদায়ের অসাম্প্রদায়িকতা একটি স্বতন্ত্র প্রবন্ধে আলোচিত হইবে)।

বৈষ্ণব লেখকগণ মুখ্যভাবে প্রভুর শিক্ষা এবং আচরণেরই বিবরণ দিতে চেষ্টা করিয়াছেন। ঐতিহাসিক দিক্‌টায় তাঁহারা বিশেষ মনোযোগ দেন নাই। তাঁহার চরিত্রের ঐতিহাসিক তথ্য আবিষ্কৃত হইলে সম্ভবতঃ অনেক নূতন বিষয় জানা যাইবে এবং লৌকিক সমাজের কোন্ কোন্ দিকে তাঁহার প্রভাব কিভাবে ফিয়া করিয়াছিল, তাহাও জানা যাইবে। এসকল বিষয়ে বেহ যদি অহুসন্ধান করেন, তাহা হইলে বাক্যলার একটা লুপ্ত সম্পদও হয়তো আবিষ্কৃত হইতে পারে।

তাঁহার লীলায় এবং উপদেশে প্রভু ধর্ম-সম্বন্ধে যে সমস্ত তত্ত্ব প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন, পরবর্তী প্রবন্ধসমূহে আমরা তাহার দিগ্‌দর্শন দিতে চেষ্টা করিব।

ঐক্যত্ব

ব্রহ্ম। পৃথিবী, চন্দ্র, সূর্য, গ্রহ, নক্ষত্রাদি পরিদৃশ্যমান বিশ্ব এবং তাহার অতীত যাহা কিছু আছে বা থাকিতে পারে, তৎসমস্তের মূল যিনি, অথবা বাঁহাতে তৎসমস্ত অবস্থিত, বেদাদি শাস্ত্র তাঁহাকে ব্রহ্ম-নামে অভিহিত করিয়াছেন। ব্রহ্ম-শব্দটা তাঁহার স্বরূপবাচক; ইহার অর্থ—বৃহত্তম বস্তু; সেই বস্তুটা কিসে এবং কিরূপে বৃহৎ, ব্রহ্ম-শব্দের অর্থ আলোচনা করিলেই তাহা পরিষ্কৃত হইবে।

ব্রহ্মশব্দের অর্থ, ব্রহ্ম সশক্তিক। বৃহৎ-ধাতু হইতে ব্রহ্ম-শব্দ নিষ্পন্ন; বৃহৎ-ইতি বৃহৎ-ইতি চ ইতি ব্রহ্ম। (বৃহৎ-ইতি) যিনি বড় হয়েন এবং (বৃহৎ-ইতি) যিনি বড় করেন, তিনি ব্রহ্ম। তাহা হইলে, যিনি ব্রহ্ম-শব্দ-বাচ্য, তিনি নিজে বড় এবং বড় করেনও। যিনি বড় করিতে পারেন, নিশ্চয়ই বড় করার শক্তি তাঁহার আছে। সুতরাং “বৃহৎ-ইতি”-অর্থে—ব্রহ্মের যে অস্তিত্ব: একটা শক্তি—বড় করার শক্তি—আছে, তাহাই বুঝা যায়। ঐতি বলেন, একটা নয়, তাঁহার অনেক শক্তি আছে এবং এ সমস্তই তাঁহার স্বাভাবিকী শক্তি; অর্থাৎ কল্পরীর গন্ধের স্রাব, অগ্নির দাহিকাশক্তির স্রাব, জলের অগ্নি-নির্কোপকত্বের স্রাব ব্রহ্মের শক্তিও তাঁহা হইতে অবিলোম্বিত। এসমস্ত শক্তি তাঁহার স্বরূপগত, নিত্যস্বভাববিশিষ্ট। “পরাস্ত শক্তির্বিবিধৈব ক্রমতে স্বাভাবিকী জ্ঞানবলক্রিয়াচ। যেতাংতর। ৬।৮।” বাস্তবিক তাঁহার বিবিধ—অনন্তবিধ শক্তিই থাকার কথা; কারণ তিনি “বৃহৎ-ইতি” বড়; কাহা অপেক্ষা, কিসে এবং কতটুকু বড়, তাহার কোনও উল্লেখ কোথাও না থাকায় বুঝিতে হইবে, তিনি অন্ত: সর্বল অপেক্ষা, সকল বিষয়ে সমধিকরূপেই বড়। তাঁহার সমানও কেহ নাই, তাঁহা অপেক্ষা অধিকও কেহ নাই। “ন তৎ সমশ্চা ভাধিকশ্চ দৃশ্যতে। যেতাংতর। ৬।৮।” সুতরাং তিনি স্বরূপে বড়, শক্তিতে বড় এবং শক্তির কার্যেও বড়। স্বরূপে বড় হওয়াতে তিনি সর্বব্যাপক—সর্বগ, অনন্ত, বিতু; শক্তিতে বড় হওয়াতে শক্তির—সংখ্যায় এবং প্রত্যেক শক্তির পরিমাণেও তিনি সর্বাপেক্ষা সমধিকরূপে বড়। তাঁহার অনন্ত শক্তি এবং প্রত্যেক শক্তির পরিমাণও তাঁহাতে অনন্ত। শক্তি অর্থ কার্যক্ষমতা; শক্তি থাকিলেই ক্রিয়া থাকিবে। বস্তুত: কার্যদ্বারাই শক্তির অস্তিত্ব সূচিত হয়। পূর্বোক্তবিধিত যেতাংতর-বাক্যই ব্রহ্মের শক্তির ক্রিয়ার কথা স্পষ্ট কথায় প্রকাশ করিতেছে—“জ্ঞানবলক্রিয়াচ”—তাঁহার জ্ঞানের ক্রিয়া এবং বলের বা ইচ্ছার ক্রিয়াও আছে। তিনি যখন সকল বিষয়েই সর্বাপেক্ষা সমধিকরূপে বড়, তখন তাঁহার প্রত্যেক শক্তির কার্যও সর্বাপেক্ষা সমধিকরূপে অধিক। ঐতি বলিয়াছেন “অনন্তং ব্রহ্ম।” ব্রহ্মের এই আনন্ত্য সকল বিষয়ে—স্বরূপে, শক্তিতে এবং শক্তির কার্যে, শক্তির প্রকাশ-বৈচিত্র্যে।

শব্দার্থ প্রকাশ করিবার জন্য মুক্তপ্রগ্রহাবৃত্তি* প্রয়োগের সর্বোত্তম স্থল কিছু যদি থাকে, তবে তাহা পরতত্ত্ব-বাচক শব্দ; কারণ, পরতত্ত্বই একমাত্র পরমতত্ত্ব—সর্ববিধ বাধাবিশ্নের অতীত—বস্তু। তাই, পরতত্ত্ববাচক “ব্রহ্ম”-শব্দের অর্থ মুক্তপ্রগ্রহাবৃত্তিতে করাই সম্ভব; এই বৃত্তিতে অর্থ করিতে গেলে “বৃহৎ-ইতি” এবং “বৃহৎ-ইতি” এতদুভয়ই গ্রহণ করিতে হইবে এবং এতদুভয় অর্থের চরমসীমা পর্য্যন্তই গ্রহণ করিতে হইবে; তাহা হইলে বুঝা যাইবে, ব্রহ্মের বৃহৎ—আনন্ত্য পর্য্যন্ত ব্যাপক এবং এই আনন্ত্য কেবল স্বরূপে নয়, পরন্তু শক্তিতে, শক্তির কার্যে এবং প্রকাশবৈচিত্র্যেও।

* সংস্কৃতশাস্ত্রে মুক্তপ্রগ্রহাবৃত্তিনামে শব্দার্থ প্রকাশের একটা রীতি আছে; শব্দের ধাতুপ্রত্যয়গত অর্থের অবাধ বিকাশই ইহার তাৎপর্য। প্রগ্রহ-শব্দের অর্থ গোড়ার লাগাম—বাহা অর্থের গতিকে সংযত করে, গতিপথে বাধা জন্মায়। এই লাগাম যদি খুলিয়া দেওয়া হয়, তাহা হইলে অর্থ হয় মুক্তপ্রগ্রহ—তাঁহার শক্তি-সামর্থ্যের শেষসীমা পর্য্যন্ত অর্থ তখন স্বীয় অতীত পথে গমন করিতে পারে। কোনও শব্দের ধাতুপ্রত্যয়গত অর্থও যদি স্বীয় বিকাশের পথে কোনওরূপ বাধাবিশ্ন না পায়, তাহা হইলে তাহা বিকাশের শেষসীমা পর্য্যন্ত পৌঁছিতে পারে; তখনই তাহা হয় অত্যন্ত ব্যাপক। সে বৃত্তিতে অর্থ করিলে শব্দার্থ* এরূপ অবাধ ব্যাপকতালভ করিতে পারে, তাহাকে বলে মুক্তপ্রগ্রহাবৃত্তি।

তত্ত্বমসি-বাক্যের লক্ষণাবৃষ্টির অর্থে বিরূপে জীব-ব্রহ্মের একত্ব স্থাপন করা হইয়াছে, তাহা বিবেচনা করিলেই তাঁহার ব্যাখ্যা প্রণালীর একটু আভাস পাওয়া যাইবে। উক্ত বাক্য—তৎ স্বম্ অসি—এই বাক্যে, তৎ-শব্দে সর্বজন সর্বশক্তিমান্ চিদ্রূপ ব্রহ্মকে এবং স্বম্-শব্দে অল্পজ্ঞ অল্পশক্তিমান্ চিদ্রূপ জীবকে বুঝায়। ব্রহ্ম এবং জীব—উভয়ই চিদ্রূপ। চিদ্রূপে উভয়ে এক হইলেও বতক্ষণ পর্য্যন্ত তাঁহাদের বিশেষণগুলি—ব্রহ্মের বিশেষণ সর্বজন, সর্বশক্তিমান্ চিদ্রূপ।

এবং জীবের বিশেষণ অল্পজ্ঞ, অল্পশক্তিমান, এই বিশেষণগুলি যতক্ষণ—থাকিবে, ততক্ষণ উভয়ের সর্ববিষয়ে একত্ব স্থাপন করা চলে না। তাই শ্রীপাদ শঙ্কর উভয়ের বিশেষণগুলিকেই বাদ দিয়াছেন। ব্রহ্মের বিশেষণ সর্বজ্ঞ ও সর্বশক্তিমানকে বাদ দিলে থাকে কেবল চিদ্রূপ ব্রহ্ম, আর জীবের বিশেষণ অল্পজ্ঞ ও অল্পশক্তিমানকে বাদ দিলে থাকে কেবল চিদ্রূপ জীব। এক্ষণে উভয়েই যখন চিদ্রূপ, তখন উভয়ের একত্বে বিঘ্ন জন্মাইবার কিছু থাকে না। এইরূপে তিনি জীব ও ব্রহ্মের একত্ব স্থাপন করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন। এই ভাবের অর্থকে বলে জহদজহৎস্বার্থা লক্ষণা (১।৭।১০৪ পদ্যের টীকা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু যে স্থলে মুখ্যাবৃত্তির অর্থের সঙ্গতি থাকে, সেস্থলে লক্ষণার আশ্রয় গ্রহণ করার বিধি শাস্ত্রানুমোদিত নহে। মুখ্যার্থের সঙ্গতি না থাকিলেই লক্ষণার আশ্রয় নেওয়া যায়। “মুখ্যার্থবাধে শক্যস্ত সন্মত্বং যাহিগ্ধী ভবেৎ সা লক্ষণা। অলঙ্কারকৌস্তভ। ২।১২।” ব্রহ্ম-শব্দের মুখ্যার্থ যে ঐশ্বর্যময় এবং তাহা যে শ্রীপাদ শঙ্করও গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। সুতরাং মুখ্যার্থের সঙ্গতি আছে। তথাপি, মুখ্যার্থ হইতে “সর্বজ্ঞ ও সর্বশক্তিমান” এই বিশেষণদ্বয়ের পরিত্যাগপূর্বক, তত্ত্বমসি-বাক্যের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে লক্ষণাবৃত্তিতে তিনি যে ব্রহ্ম-শব্দের অর্থ “বিশেষণহীন” চিদ্রূপ মাত্র অর্থ করিয়াছেন, তাহা শাস্ত্রানুমোদিত হইতে পারে না। সর্বজ্ঞত্ব এবং সর্বশক্তিমত্ব হইল শক্তির ক্রিয়া। এই দুই বিশেষণ পরিত্যাগ করায় ব্রহ্মের শক্তিহীনতাই তিনি ধরিয়া লইয়াছেন। ইহাও ঐশ্বর্যবিরোধী, যেহেতু, “পরাস্ত শক্তিবিরোধৈব ক্রয়তে স্বাভাবিকী জ্ঞানবলক্রিয়াচ”—ইত্যাদি ঐশ্বর্যবাক্যে ব্রহ্মের স্বাভাবিকী অবিচ্ছেদ্য শক্তির অস্তিত্বের কথাই বলা হইয়াছে। তাহার যুক্তি হইতেছে এই। তিনি বলেন, উপাসনার সুবিধার জগুই ঐশ্বর্যে ব্রহ্মের সবিশেষত্বের বা আকারাদির কথা বলা হইয়াছে। “আকারবদ্ ব্রহ্মবিষয়াণি বাক্যানি * * * উপাসনা-বিধিপ্রধানানি। ৩।২।১৪। ব্রহ্মসূত্রের শঙ্করভাষ্য।” এবিষয়ে ব্রহ্মসূত্রের গোবিন্দভাষ্য বলেন—“ন চ ধ্যানার্থমসদেব তত্ত্বং তত্ত্ব কল্প্যতে।—উপাসনায় ধ্যানের জন্ত যে বিগ্রহ স্বীকার্য, তাহা অলীক কল্পনা নহে। যেহেতু—“তং বিগ্রহমেব স্বস্মাৎ পরমাত্মানমাহ ঐশ্বর্যতঃ প্রেমায় তত্ত্বমিত্যর্থঃ।—ঐশ্বর্যে বিগ্রহকেই পরমাত্মা বলা হইয়াছে। সুতরাং এই বিগ্রহ প্রেমের তত্ত্ব, অলীক বস্তু, নহে। ৩।২।১৬। ব্রহ্মসূত্রের গোবিন্দভাষ্য।” (এই উক্তির সমর্থক একাধিক ঐশ্বর্যবাক্য গোবিন্দভাষ্যে উদ্ধৃত হইয়াছে)। সুতরাং সবিশেষত্বসূচক ঐশ্বর্যবাক্যগুলি সন্মত্রে শ্রীপাদ শঙ্করের উক্তি ঐশ্বর্য-প্রতিষ্ঠিত নহে। (বিশেষ আলোচনা ১।৭।১০৬-১৩ পদ্যের টীকা দ্রষ্টব্য)।

বেদান্তের “জন্মান্তর যতঃ ১।১।২।”—সূত্র, “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে”—ইত্যাদি বহু ঐশ্বর্যবাক্যও ব্রহ্মের সবিশেষত্ব-প্রতিপাদক। শ্রীপাদ শঙ্করের অভিমত ঐশ্বর্যবাক্যের উপর প্রতিষ্ঠিত নহে বলিয়া আদরগীয় হইতে পারে না।

ব্রহ্ম সচ্চিদানন্দ, অপ্রকাশ ও জ্ঞানস্বরূপ। যাহা হউক, পূর্বোক্ত আলোচনা হইতে জানা গেল, ব্রহ্ম—সর্ববৃহত্তম-তত্ত্ব, ব্রহ্ম-শব্দের অর্থ—তত্ত্ব সর্ববৃহত্তম। ২।২৪।৫৩।” কিন্তু এই ব্রহ্ম কি বস্তু? ব্রহ্মের উপাদান কি? ঐশ্বর্য বলেন—আনন্দং ব্রহ্ম। আরও বলেন—ব্রহ্ম সৎ, চিৎ এবং আনন্দ। বহু ঐশ্বর্যবাক্যে কেবল “আনন্দ”-শব্দ দ্বারাই পরতত্ত্ব-ব্রহ্মকে অভিহিত করা হইয়াছে। তাহাতে বুঝা যায়, আনন্দই ব্রহ্মের উপাদান “আনন্দময়োহভ্যা-সাৎ।”—আনন্দশব্দের উত্তর প্রাচুর্যার্থে বা উপাদানার্থে ময়ট্ প্রত্যয়। সৎ ও চিৎ আনন্দের বিশেষণ-স্থানীয়। সৎ-শব্দ সত্ত্ব বা অস্তিত্ববোধক; যে আনন্দ ব্রহ্মের উপাদান, তাহা সৎ—ভূত, ভবিষ্যৎ এবং বর্তমান, তিনকালেই তাহার অস্তিত্ব, তাহা অনাদিকাল হইতেই বিদ্যমান, বর্তমান কালেও আছে এবং ভবিষ্যতেও অনন্তকাল পর্যন্ত থাকিবে; এই আনন্দ নিত্য—জগতের প্রাকৃত আনন্দের স্তায় কণভঙ্গুর—অনিত্য নহে। আর চিৎ-শব্দে চেতন—অজড়—বুঝায়। যে আনন্দ ব্রহ্মের উপাদান, তাহা কেবল যে নিত্য তাহা নহে; তাহা চেতনও—প্রাকৃত আনন্দের স্তায় জড়, অচেতন নহে। চেতন বলিয়া এই আনন্দ নিজে নিজে অজড় করিতে পারে এবং অপরকেও অজড় করাইতে পারে; তাই এই আনন্দ স্বপ্রকাশ। আবার যাহা চেতন, তাহার যেমন অজড় করিবার এবং করাইবার শক্তি আছে, তেমনই আনিবার এবং আনাইবার শক্তিও আছে; তাই এই আনন্দ বা ব্রহ্ম জ্ঞানস্বরূপও।

“সত্যং জ্ঞানং আনন্দং ব্রহ্ম।” আনন্দস্বরূপ ব্রহ্ম নিত্য, চেতন—স্বপ্রকাশ এবং জ্ঞানস্বরূপ। এই আনন্দস্বরূপ ব্রহ্মই একমাত্র নিত্যবস্তু—সৃষ্টির পূর্বে একমাত্র এই ব্রহ্মই ছিলেন। “সদেব সৌম্য ইদমগ্র আসীৎ।” তাই কেবল “সং” বলিতেও এই আনন্দ-স্বরূপ ব্রহ্মকেই বুঝায়। আবার এই ব্রহ্মই একমাত্র চেতনবস্তু—চিদবস্তু; অন্তত্বে যাহা কিছু চেতনা দেখা যায়, তাহা কেবল এই নিত্য চিদবস্তু ব্রহ্মে প্রতিষ্ঠিত বলিয়াই। তাই কেবল “চিৎ” বলিতেও এই আনন্দস্বরূপ ব্রহ্মকেই বুঝায়। সুতরাং যাহা সং, তাহাই চিৎ এবং আনন্দ; যাহা চিৎ, তাহাই সং এবং আনন্দ এবং যাহা আনন্দ, তাহাই সং এবং চিৎ।

ব্রহ্মের শক্তির বিকাশ-বৈচিত্র্য। শক্তিবিকাশ-বৈচিত্র্যের নিত্যত্ব এবং ব্রহ্মের বিকারহীনত্ব :—

পূর্বে বলা হইয়াছে, ব্রহ্মের শক্তির যেমন অনন্ত বৈচিত্র্য, প্রত্যেক শক্তির বিকাশ-বৈচিত্র্যও অনন্ত। কিন্তু শক্তির বিকাশ-বৈচিত্র্য কি? বিকাশের বিভিন্ন স্তরই বিকাশ-বৈচিত্র্য। একজন লোক বিশ সের বোঝা টানিয়া নিতে পারে; সুতরাং সে যে পাঁচ সের, সাত সের, দশ সের ইত্যাদিও টানিয়া নিতে পারে, তাহা সহজেই বুঝা যায়। বিশ সের নেওয়ার সময় তাহার যে শক্তির প্রয়োগ করিতে হয়, পাঁচ সের নেওয়ার সময় নিশ্চয়ই সে শক্তির প্রয়োগ করিতে হয় না—পাঁচ সের নিতে বতটুকু শক্তি প্রয়োগ করা দরকার, ততটুকুই প্রয়োগ করিতে হয় এবং তাহা নিশ্চয়ই বিশ সের টানিয়া নেওয়ার উপযোগী শক্তির একটা অংশ এবং তাহার পূর্ণশক্তিবিকাশের পথে একটা স্তর। ব্রহ্মের প্রত্যেক শক্তির পরিমাণও অসীম। এই অসীমত্ব পর্যন্ত বিকাশের পথে প্রত্যেক শক্তিকেই বিভিন্ন-স্তর অতিক্রম করিয়া যাইতে হয়; এই বিভিন্ন স্তরই সেই শক্তির বিভিন্ন বিকাশ-বৈচিত্র্য। পরতবে তাহার প্রত্যেক শক্তিরই পূর্ণতম বিকাশ—অসীমত্ব-পর্যন্ত বিকাশ এবং এই বিকাশ-নিত্য; নচেৎ ব্রহ্মের পরমত্ব বা পূর্ণত্ব এবং নিত্যত্ব থাকে না। প্রত্যেক শক্তির পূর্ণতম বিকাশ যদি নিত্য হয়, বিকাশের বিভিন্ন স্তর বা বিভিন্ন-বৈচিত্র্যও নিত্য হইবে; নতুবা পূর্ণতম বিকাশের নিত্যত্ব থাকেনা। বিশেষতঃ, নিত্যত্ব ব্রহ্মের একটা স্বরূপগত ধর্ম; সুতরাং তাহার প্রত্যেক শক্তি, প্রত্যেক শক্তির বিকাশ এবং বিকাশের প্রত্যেক বৈচিত্র্য ও কার্য—সমস্তই নিত্য হইবে। স্বরূপের ধর্ম—স্বরূপের প্রত্যেক অংশ এবং প্রত্যেক বৈচিত্র্যতেই বিद्यমান থাকিবে। ব্রহ্মের শক্তি, শক্তিকার্য এবং শক্তির প্রকাশ-বৈচিত্র্য নিত্য বলিয়া শক্তির বিকাশাদিতে ব্রহ্ম কোনওরূপ বিকৃতি প্রাপ্ত হন না। যাহা ছিলনা, তাহা যখন কোনও বস্তুতে আসে, তখনই সেই বস্তু বিকৃত হইয়াছে বলিয়া মনে করা হয়। একাধিক শক্তির বিভিন্ন বিকাশ-বৈচিত্র্যের সম্মিলনেও আবার অশেষবিধ বৈচিত্র্যের উদ্ভব হয়; তাহারাও নিত্য।

শক্তির কার্য-বৈচিত্র্য নিত্য। শক্তির বিকাশ স্থচিত হয় তাহার কার্যে। ব্রহ্মে শক্তিবিকাশের যখন অনন্ত-বৈচিত্র্য, তখন তাহার শক্তিকার্যের বৈচিত্র্যও অনন্ত এবং প্রত্যেক কার্য-বৈচিত্র্যও নিত্য; সুতরাং শক্তিকার্য-যারাও ব্রহ্মের বিকারহীনত্ব ক্ষুণ্ণ হয় না।

শক্তির ক্রিয়াময় ব্রহ্মের সর্বিশেষত্ব। শক্তির ক্রিয়াময় নির্বিশেষত্ব বস্তু সর্বিশেষত্ব লাভ করে। কৃষ্ণকারের শক্তিতে নির্বিশেষত্ব যুক্তি সর্বিশেষত্ব ঘটাদিতে পরিণত হয়। ব্রহ্মের শক্তির ক্রিয়াশীলতাও এরূপ বিশেষত্ব উৎপাদন করে। ব্রহ্মের কতকগুলি শক্তি তাহার স্বরূপের উপরও প্রভাব বিস্তার করিয়া থাকে; এই শক্তিগুলিকে স্বরূপশক্তি বা চিহ্নশক্তি বলে, অন্তরঙ্গ-শক্তিও বলে। (পরবর্তী শক্তিতত্ত্ব প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। স্বরূপশক্তির ক্রিয়াময় ব্রহ্মের স্বরূপও বিশেষত্ব লাভ করিয়া থাকে, ব্রহ্ম আকার পরিগ্রহও করিয়া থাকেন। তাই ব্রহ্মের মূর্ত ও অমূর্ত এই দ্বিবিধ অভিব্যক্তির কথা ঋতিতে দেখা যায়।

ব্রহ্ম রূপস্বরূপ। ব্রহ্ম আনন্দ-স্বরূপ। স্বরূপশক্তির ক্রিয়াময় তিনি যে সমস্ত বিশেষত্বাদি ধারণ করেন, তৎসমস্তই আনন্দ-বৈচিত্র্য। আনন্দ স্বতঃই আনন্দ্য বলিয়া এই সমস্ত আনন্দ-বৈচিত্র্যের আনন্দন-বৈচিত্র্যও স্বরূপ-শক্তির প্রভাবে সাধিত হইতেছে। ব্রহ্মের আনন্দ চেতন বলিয়া, নিজেকে নিজে অনুভব করিতে পারেন বলিয়া অশেষবিধ আনন্দ-বৈচিত্র্যের আনন্দন-বৈচিত্র্যও তিনি অনুভব করিয়া থাকেন। এসমস্ত কারণেই ঋতি ব্রহ্মকে রূপস্বরূপ বলিয়াছেন। “রসো বৈ সঃ। তৈত্তি ২।৭।” রস-শব্দের দুইটি অর্থ—রসভূতে (আনন্দ্যভূতে) ঐতি রসঃ

এবং রসয়তি (আনন্দয়তি) ইতি রসঃ। যাহা আনন্দ—যেমন মধু—তাহা রস। আর যে আনন্দন করে—যেমন ভ্রমর—সেও রস। হুতরাং রস-অর্থে আনন্দ্য এবং আনন্দক (রসিক) দুইই হয়। ইহা হইল রস-শব্দের সাধারণ অর্থ; এই অর্থানুসারে গুড়ও রস; কারণ তাহার একটা স্বাদ আছে; আর পিপীলিকাও রসিক; কারণ, পিপীলিকা গুড় আনন্দন করে। কিন্তু রসশব্দে একটা উৎকর্ষজ্ঞাপক বিশেষ অর্থেই রসশব্দ প্রযুক্ত হইয়াছে—সাধারণ অর্থে নহে। রস-শব্দানুসারে চমৎকারিত্বই হইল রসের প্রাণ; যাহাতে চমৎকারিত্ব নাই, রস-শব্দ তাহাকে “রস” বলেন না। “রসে সারস্চমৎকারো যৎ বিনা ন রসো রসঃ। তচ্চমৎকারসারস্বে সর্বত্রৈবাদভূতো রসঃ। অলঙ্কারকৌস্তুভ। ৫।৭।” অদৃষ্টপূর্ব, অশ্রুতপূর্ব, অনন্তত্বপূর্ব কোনও বস্তুর দর্শনে, শ্রবণে, অমুভবে মনে যে একটা বিশ্বাসাত্মক ভাবের উদয় হয়, তাহাই চমৎকৃতি। এতাদৃশী চমৎকৃতিই হইল রসের প্রাণ, রসের সার। কিন্তু কেবল এই চমৎকৃতি থাকিলেও আনন্দ্য বস্তুকে রস বলা হয় না, আরও একটা বস্তু চাই; তাহা হইতেছে এই আনন্দন-চমৎকারিত্বের অপূর্বতা। আনন্দন-চমৎকারিত্ব একরূপ হওয়া চাই, যাহাতে আনন্দনে বহিরিন্দ্রিয় ও অন্তরিন্দ্রিয় উভয়ের ব্যাপারই তাহাদের স্বাভাবিক কার্যবিষয়ে স্তম্ভিত হইয়া যায়, সমস্ত ইন্দ্রিয়বৃত্তিই যেন আনন্দনের চমৎকারিত্বেই কেন্দ্রীভূত হইয়া অপর বিষয়ে অহুসঙ্কানশূন্য হইয়া পড়ে। আনন্দ্যবস্তু যখন একাত্মীয় আনন্দন-চমৎকারিত্ব ধারণ করে, তখনই তাহাকে রস বলা হয়। “বহিঃসংস্পর্শকরণযোগ্যোপারান্তরোধকম্। স্বকারণসংস্পর্শে চমৎকারি হুৎ রসঃ।” হুতরাং যে বস্তুর আনন্দনে প্রতিকর্মেই চমৎকারিত্ব—নিত্য-নব-নবায়মানত্ব অমুভূত হয়, যাহার আনন্দনে প্রতিকর্মেই মনে হয়, একরূপ অপূর্ব মাধুর্য্য পূর্বে আর কখনও অমুভব করা হয় নাই, হুতরাং যাহার আনন্দনে কখনও বিতৃষ্ণা তো অগ্নেই না, বরং প্রতিমূহূর্ত্তে আনন্দন-পিপাসা কেবল বদ্ধিতই হয়, এবং যাহার আনন্দন-চমৎকারিত্বের আতিশয্যে অন্তরিন্দ্রিয় ও বহিরিন্দ্রিয়ের অন্ত সমস্ত ব্যাপার স্তম্ভিত হইয়া যায়, তাহাই হইল আনন্দ্য রস। আর উক্তরূপ (আনন্দ্য) রস আনন্দন করিয়া যিনি প্রতি মূহূর্ত্তে নব-নবায়মান মাধুর্য্য অমুভব করিতে পারেন—হুতরাং যাহার আনন্দন-স্পৃহা স্তিমিত না হইয়া প্রতি মূহূর্ত্তে কেবল বদ্ধিতই হইতে থাকে, তিনিই আনন্দক-রস বা রসিক।

ব্রহ্ম রসরূপে আনন্দ্য ও আনন্দক। প্রাকৃত কাব্যায়তনসে বা অপর প্রাকৃতবস্তুজাত রসে রসত্বের পূর্ণ বিকাশ নাই; কারণ, তাহাতে অনর্গল চমৎকৃতিবিকাশ নাই, নিত্য-নব-নবায়মানত্ব নাই; যুহুশূর্হ বর্ধনশীলা রসানন্দন-পিপাসাও নাই—এ সমস্তের নিত্যত্ব নাই। এসমস্ত নিত্যত্বের লক্ষণ অনিত্য প্রাকৃত বস্তুতে থাকিতে পারে না। ব্রহ্ম অপ্রাকৃত-বস্তু, নিত্যবস্তু; রসত্বের পূর্ণ এবং নিত্যবিকাশ ব্রহ্মেই সম্ভব। ব্রহ্ম রসরূপে আনন্দ্য এবং রসরূপে আনন্দক—রসিকও। এই রসত্ব ব্রহ্মের একটা স্বরূপগত গুণ বা ধর্ম; হুতরাং তাহার সকল বৈচিত্র্যেই এই রসত্ব বিচ্যমান—সকল বৈচিত্র্যই আনন্দ্য এবং সকল বৈচিত্র্যই আনন্দক বা রসিক। অবশ্য শক্তিবিকাশের তারতম্যানুসারে আনন্দ্যত্বের এবং আনন্দকত্বেরও তারতম্য আছে।

আর একটু আলোচনার বিষয়টা বোধ হয় আরও পরিষ্কৃত হইবে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, ব্রহ্ম আনন্দ-স্বরূপ, এবং ব্রহ্মের স্বাভাবিকী শক্তি আছে। হুতরাং স্বাভাবিকী-শক্তিবৃত্ত আনন্দই ব্রহ্ম। আনন্দ হইল বিশেষ্য, আর শক্তি হইল তাহার বিশেষণ। বিশেষণ বিশেষ্যকে বৈশিষ্ট্য দান করে। যেমন সরবৎ বা মিষ্টজল। জল হইল বিশেষ্য, মিষ্টত্বই হইল তাহার গুণ বা বিশেষণ। মিষ্টত্বই জলকে মিষ্ট করিয়াছে। এই মিষ্টত্বই সরবতের বৈশিষ্ট্য। বিশেষণ-মিষ্টত্ব তাকে এই বৈশিষ্ট্য দান করিয়াছে, তাহাকে স্বচ্ছ সরবৎ করিয়াছে। তদ্রূপ, আনন্দের শক্তি আনন্দকে বৈশিষ্ট্য দিয়াছে। ব্রহ্মের আনন্দ চেতন—চিদানন্দ; তার স্বাভাবিকী স্বরূপভূতা শক্তিও চেতনাময়ী—চিহ্নশক্তি। তাই এই শক্তি আনন্দকেও বৈশিষ্ট্য দান করিতে পারে, নিজেও বৈশিষ্ট্যধারণ করিতে পারে। কিরূপে—তাহা বিবেচনা করা যাউক।

রসত্বের ব্যাপারে এই স্বাভাবিকী স্বরূপশক্তির দুই রূপে অভিব্যক্তি (দুইরূপে বৈশিষ্ট্য প্রাপ্তি)। একরূপে ইহা আনন্দকে আনন্দ্য করে এবং আর একরূপে ইহা আনন্দকে আনন্দক করে। আর, উভয়রূপেই আনন্দের

এবং নিঃস্বপ্নেও অনন্ত বৈচিত্র্যসম্পাদনও করিয়া থাকে। একটি দৃষ্টান্তের সাহায্যে ব্যাপারটী বুঝিবার চেষ্টা করা যাউক।

প্রথমতঃ, আশ্বাচ্ছদ-জনয়িত্রী অভিব্যক্তির কথা বিবেচনা করা যাউক। মিষ্টত্ব হইল মিষ্টত্ববোর বিশেষণ বা শক্তি। মিষ্টত্বের অনেক বৈচিত্র্য। গুড়ের মিষ্টত্ব, চিনির মিষ্টত্ব, মিশ্রিত মিষ্টত্ব, বিবিধ ফলমূলদির বিবিধ প্রকারের মিষ্টত্ব। এসকল মিষ্টত্ববোর প্রত্যেকেই মিষ্ট; কিন্তু সকল বস্তু একরকম মিষ্ট নয়; এক এক বস্তুর মিষ্টত্ব এক এক রূপ। ইহাই মিষ্টত্বের বৈচিত্র্য। আর গুড়, চিনি-আদির বিভিন্ন উপাদানও একই ত্রিগুণাত্মিক। মাধার পরিণতি। ঈশ্বরের চেতনাময়ী শক্তির যোগে গুণময়ী মায়া এসমস্ত বিবিধ উপাদানরূপে পরিণতি লাভ করিয়াছে; সুতরাং এসমস্ত বিভিন্ন বস্তুর বিভিন্ন উপাদানকেও ত্রিগুণাত্মিক। মাধার বিভিন্ন পরিণাম-বৈচিত্র্য বলা যায়। এই সমস্ত বিভিন্ন উপাদানযোগে একই মিষ্টত্ব বিভিন্ন বৈচিত্র্য ধারণ করিয়া বিভিন্ন মিষ্টত্বব্যাকে বৈশিষ্ট্যমান করিয়াছে এবং নিঃস্বপ্নেও বিভিন্ন বৈচিত্র্য ধারণ করিয়াছে। তদ্রূপ, একই স্বরূপতঃ-আশ্বাচ্ছদ আনন্দ তার স্বরূপশক্তির বিভিন্ন বৈচিত্র্যের যোগে বিভিন্ন আশ্বাদন-চমৎকারিত্ব ধারণ করিয়া রসরূপে পরিণত হইয়া বিরাজিত। বিভিন্ন আশ্বাদন-চমৎকারিত্বই বিভিন্ন রস-বৈচিত্র্য এবং সমগ্র-রস-বৈচিত্র্যের সমবায়েরই আশ্বাদ্য-রসতত্ত্ব।

আশ্বাদকত্ব-জনয়িত্রীরূপেও এই স্বরূপশক্তি চেতন আনন্দের মধ্যে আশ্বাদ্য-রসের আশ্বাদন-বাসনা জাগাইয়া তাহাকে আশ্বাদক (রসিক)-করিয়া থাকে এবং অনন্ত-রসবৈচিত্র্যের আশ্বাদনের জ্ঞাত অনন্ত বাসনা-বৈচিত্র্য জন্মাইয়া সেই আনন্দের মধ্যে অনন্ত আশ্বাদকত্ব-বৈচিত্র্যও অভিব্যক্ত করিয়া থাকে। এই সমস্ত অনন্ত আশ্বাদকত্ব-বৈচিত্র্যের সমবায়েরই আশ্বাদক-রসতত্ত্ব।

আশ্বাদ্য-রসতত্ত্ব এবং আশ্বাদক-রসতত্ত্বের সমবায়েরই পূর্ণ-রসতত্ত্ব। অনাদিকাল হইতেই এই দুই রস-তত্ত্ব ব্রহ্মে বিরাজিত; যেহেতু, শক্তির ক্রিয়াতেই ব্রহ্মের রসত্ব। অনাদিকাল হইতেই স্বরূপশক্তি অবিচ্ছেদ্যরূপে ব্রহ্মে বিরাজিত; সুতরাং শক্তির ক্রিয়াশীলতা, ক্রিয়াশীলতার ফলস্বরূপ অনন্ত-শক্তিবিলাস-বৈচিত্র্য এবং শক্তিবিলাস-বৈচিত্র্যের সহিত আনন্দের এবং আনন্দ-বিলাস বৈচিত্র্যের সংযোগও অবিচ্ছেদ্যরূপে অনাদিকাল হইতে ব্রহ্মে নিত্য বিরাজিত। তদ্ব্যতী বোধগম্য করার নিমিত্তই “অভিব্যক্তি”, “বৈচিত্র্যের উদ্ভব” ইত্যাদি শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। বস্তুতঃ অভিব্যক্ত, অনন্ত-বৈচিত্র্য ইত্যাদিরূপেই শক্তি ও আনন্দ নিত্য বিরাজিত।

সুতরাং অনাদিকাল হইতেই সশক্তিক আনন্দ রূপ ব্রহ্ম রসতত্ত্বরূপে বিরাজিত। ব্রহ্মও বা, রসও তা। রসও যা, ব্রহ্মও তা। এই দুই এক এবং অভিন্ন। জনক এবং পিতা যেমন একই ব্যক্তির দুইটি নাম—জন্মদাতা বলিয়া তিনি জনক এবং পালনকর্ত্তা বলিয়া তিনি পিতা; কিন্তু ব্যক্তি যেমন একও অভিন্ন—তদ্রূপ ব্রহ্ম এবং রসও একই তত্ত্ববস্তুর দুইটি নাম; সর্ববিষয়ে সর্ববৃহত্তম বলিয়া সেই তত্ত্ববস্তুর নাম ব্রহ্ম এবং পরম-আশ্বাদ্য ও পরম-আশ্বাদক বলিয়া তাঁহার নাম রস; বস্তু কিন্তু এক এবং অভিন্ন।

শক্তির বিকাশে ব্রহ্মের ভগবত্বা, শিবত্ব ও সৌন্দর্য্য। ব্রহ্মের যে সমস্ত বৈচিত্র্যতে শক্তির বিকাশ আছে, সে সমস্ত বৈচিত্র্যতে ঐশ্বর্য্য (স্বৈতর-নিখিল স্বামিত্ব), মাধুর্য্য (সর্বাংশায় চাক্রতা), রূপা (অহৈতুকীভাবে পরদুঃখ-নিবারণেচ্ছা), তেজঃ (কাল-মায়া-প্রভৃতিরও অভিভবকারী প্রভাব), সর্বজ্ঞতা, ভক্তবাৎসল্য, ভক্তবক্ততা প্রভৃতি গুণেরও অভিব্যক্তি আছে। সুতরাং এই সমস্ত বৈচিত্র্যকে ভগবান্ বলা যাইতে পারে। ষাঁহাদের মধ্যে শক্তি বা গুণের বিকাশ যত বেশী, তাঁহাদের মধ্যে ভগবত্বের বিকাশও তত বেশী। ব্রহ্মের এক্রূপ অশেষ-কল্যাণ-গুণের আকরত্ব ও সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্যাদি-অমূল্য করিয়াই ঋষিগণ তাঁহাকে “সত্যং শিবং সুন্দরম্” বলিয়াছেন। তাঁহার শিবত্ব বা মূলময়ত্ব, তাঁহার সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্য নিত্য।

ব্রহ্ম ভাবনিধি। শক্তির বিকাশে ব্রহ্মের অনন্ত স্বরূপ-বৈচিত্র্য, তাঁহার অনন্ত রস-বৈচিত্র্য, অনন্ত ভগবত্বা-বৈচিত্র্য, অনন্ত-কল্যাণগুণবৈচিত্র্য, অনন্ত সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্য বৈচিত্র্য, অনন্ত ঐশ্বর্য্যবৈচিত্র্য—এই সমস্তই তাঁহার অনন্ত ভাববৈচিত্র্যের পরিচায়ক; তিনি অনন্ত-ভাবনিধি।

অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ ব্রহ্মের অনন্ত রসবৈচিত্রীর ও ভাববৈচিত্রীর মূর্তরূপ। প্রাকৃত জগতে আমরা দেখিতে পাই, কোনও কোনও নিপুণ ব্যক্তি অঙ্গভঙ্গী-আদিদ্বারা কোনও কোনও ভাবকে অনেকটা অভিব্যক্ত করিতে পারে; কিন্তু তাহাদের অঙ্গাদি বিভিন্ন উপাদানে নির্মিত বলিয়া এবং কোনও কোনও উপাদান ভাবপ্রকাশোপযোগী ভঙ্গী গ্রহণে অসমর্থ বা অসম্মূল বলিয়া ভাবকে তাহারা সম্যক্রূপে অভিব্যক্ত করিতে পারেনা, তাহাদের অঙ্গ-প্রত্যঙ্গও ভাবের যুষ্টি পরিগ্রহ করিতে পারেনা। ব্রহ্মের উপাদান কিন্তু একটা মাত্র—আনন্দ,—নিত্য, চৈতন্য আনন্দ এবং তাহা ভাব-প্রকাশেরও সম্যক অম্মূল; কারণ, আনন্দ-স্বরূপের নিজস্ব-শক্তি, তাহার স্বরূপশক্তিই স্বীয় বিকাশ-বৈচিত্রীদ্বারা ব্রহ্মের ভাববৈচিত্রী উৎপাদন করে; হুতরাং স্বরূপ-শক্তির প্রভাবে আনন্দস্বরূপ ব্রহ্ম অনায়াসেই বিভিন্ন ভাববৈচিত্রীয়—স্বরূপ-শক্তির প্রকাশবৈচিত্রীর, রস-বৈচিত্রীর, ভগবৎ-বৈচিত্রীর, অনন্ত-কল্যাণগুণবৈচিত্রীর, ঐশ্বর্য-বৈচিত্রীর, মাধুর্য-বৈচিত্রীর—মূর্তরূপ পরিগ্রহ করিতে পারেন। এই সমস্ত মূর্তরূপ-বৈচিত্রীই ব্রহ্মের অনন্ত স্বরূপ-বৈচিত্রী। শাস্ত্রে যে শ্রীনারায়ণ-রাম-নৃসিংহ-সদাশিবাদি অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের কথা দেখিতে পাওয়া যায়, ব্রহ্মের অনন্ত মূর্তরূপ-বৈচিত্রীই সে সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপ।

অব্যক্তশক্তিক ব্রহ্ম। ব্রহ্মের শক্তিবিকাশের তারতম্যানুসারেই তাহার অনন্ত স্বরূপের অভিব্যক্তি। হুতরাং এই সমস্ত স্বরূপের মধ্যে এমন এক স্বরূপ আছে, যাহাতে শক্তি সমূহের নূনতম অভিব্যক্তি এবং আবার এমন এক স্বরূপও আছে, যাহাতে সমস্ত শক্তির এবং সমস্ত শক্তিবৈচিত্রী-আদির পূর্ণতম অভিব্যক্তি। প্রথমোক্ত স্বরূপকে সাধারণতঃ ব্রহ্ম বলা হয়। ইনি স্বরূপেও (ব্যাপকতায়, সচ্চিদানন্দত্বে) ব্রহ্ম বটেন—বৃহদ্বস্ত বটেন; কিন্তু শক্তিতে ব্রহ্ম (বৃহৎ) নহেন; স্বরূপে পূর্ণ, কিন্তু শক্তিতে বা শক্তির বিকাশে পূর্ণ নহেন। এই স্বরূপ নির্বিশেষ, নিরাকার। কারণ, এই স্বরূপে শক্তি থাকিলেও শক্তির বিকাশ নাই; শক্তির বিকাশ ব্যতীত রূপ-গুণাদির বিশেষত্ব অসম্ভব। কিন্তু এই স্বরূপকে একেবারে নিঃশক্তিক বলা যায় না; কারণ, পূর্বেই বলা হইয়াছে, ব্রহ্মে স্বরূপগত শক্তি আছে, এই শক্তি ব্রহ্মের সকলস্বরূপেই বিদ্যমান থাকিবে। “চিৎ-স্বরূপ, তাহা নাহি চিচ্ছক্তিবিহার ॥ ১৫১২ ॥” “চিচ্ছক্তি আছে যে নাহি চিচ্ছক্তি বিলাস ॥” এই স্বরূপেরও অস্তিত্ব আছে; হুতরাং অস্তিত্ব রক্ষা করার শক্তি তাহার আছেই; এই স্বরূপও আনন্দময়; হুতরাং আনন্দময়ত্ব অহুত্ব করাইবার শক্তিও তাহার আছে। কিন্তু সত্ত্বামাত্র রক্ষা করার এবং স্বরূপানন্দ-মাত্র অহুত্ব করাইবার বা করিবার নিমিত্ত যতটুকু শক্তির প্রয়োজন, তদতিরিক্ত শক্তির বিকাশ তাহাতে নাই; তাই তাহাকে নিঃশক্তিক না বলিয়া অব্যক্ত-শক্তিক বলাই সম্ভব। পরিদৃষ্টমান বিশেষত্বের বিকাশ নাই বলিয়াই সাধারণতঃ তাহাকে নির্বিশেষ বলা হয়। “ব্রহ্মণো হি প্রতিষ্ঠাহম্”—এই গীতাবাক্যে এই অব্যক্ত-শক্তিক ব্রহ্মের কথাই বলা হইয়াছে।

পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণ। আর যে স্বরূপে শক্তি-আদির পূর্ণতম অভিব্যক্তি, তাহাতেই ব্রহ্মের, ব্রহ্মত্বের পূর্ণতম বিকাশ। বস্তুতঃ ব্রহ্মত্বের পর্যাবসানই তাহাতে। তাহাতে শক্তির, শক্তি-কার্যের, কল্যাণগুণগণের, সৌন্দর্যের, মাধুর্যের, ভগবৎতার, ঐশ্বর্যের—পূর্ণতম বিকাশ। এই স্বরূপকে পরব্রহ্ম বলে—ইনি পূর্ণতমস্বরূপ; তাহাতে রসত্বের—আস্বাদ্যত্বের এবং রসিকত্বের—পূর্ণতম বিকাশ। এই পূর্ণতম স্বরূপকে, পরব্রহ্মকেই শ্রীকৃষ্ণ বলা হয়। “কৃষিভূঁবাচক-শব্দো গচ্চ নিবৃতিবাচকঃ। তদ্যোরৈক্যং পরং ব্রহ্ম কৃষ্ণ ইত্যভিধীয়তে ॥” শ্রীকৃষ্ণের একটা নাম গোপাল। গোপাল-তাপনী ঋতিতে শ্রীকৃষ্ণ-পূজার মধ্যে শ্রীকৃষ্ণকে পরব্রহ্ম বলা হইয়াছে। “ও যোহসৌ পরং ব্রহ্ম গোপালঃ ও ॥ উ, তা, ২৪ ॥ এই পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ সযশে গোপাল-তাপিনী ঋতি বলেন—“কৃষ্ণো বৈ পরমর্দৈবতম ॥—শ্রীকৃষ্ণ পরম-দেবতা।” ঐ ঋতি আরও বলেন—“সংপুণ্ডরীকনয়নং মেঘাভং বৈদ্যতাম্বরম্। দ্বিভূজং মৌলিমালাঢ্যং বনমালিনমীশ্বরম্ ॥—যাহার নয়ন প্রফুল্ল কমলের স্তায় আয়ত, যাহার বর্ণ মেঘের স্তায় শ্যামল, যাহার বস্ত্র বিদ্যুতের স্তায় পীত, যিনি দ্বিভূজ, যিনি মালাবেষ্টিত মুকুট ধারণ করিয়াছেন এবং যিনি বনমালী সেই ঈশ্বর (শ্রীকৃষ্ণকে বন্দনা করি)।”

পরমাক্ষা ও অক্সাণ্ড ভগবৎ-স্বরূপ। ঈশ্বর ও ভগবান্। শ্রীকৃষ্ণ পরমেশ্বর ও অয়ংভগবান্ এবং পরমেশ্বর। নির্বিশেষ ব্রহ্ম এবং পরব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণ—ইহাদের মধ্যবর্তী যে সমস্ত স্বরূপ, তাহারা সকলেই শ্রীকৃষ্ণের

জ্ঞান সর্বেশেষ, সাকার। এই সর্বেশেষ-স্বরূপসমূহের মধ্যে যাহাতে সর্বাপেক্ষা ন্যূনশক্তির বিকাশ, তিনিই বোগীদের ধোয় পরমাত্মা—ইনি সাকার, কিন্তু লীলাবিলাসোপযোগিনী শক্তির বিকাশ ইহাতে নাই। অতীত সকল সর্বেশেষ-সাকার-স্বরূপেই লীলাবিলাসোপযোগিনী শক্তির বিকাশ আছে। রাম, নৃসিংহ, নারায়ণ, সৰ্ব্বধামািতে পরমাত্মা অপেক্ষা অধিক এবং শ্রীকৃষ্ণ অপেক্ষা কম শক্তির বিকাশ। ইহাদের সকলের মধ্যেই ঈশ্বরত্বের ও ভগবত্বের বিকাশ আছে; সুতরাং ইহাদের সকলেই ঈশ্বর ও ভগবান্; অবশ্য শক্তিবিকাশের তারতম্যমাত্রসারে ইহাদের মধ্যে ঈশ্বরত্বের ও ভগবত্বের তারতম্য আছে। কিন্তু পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণে শক্তি-আদির পূর্ণতম অভিব্যক্তি বলিয়া তাঁহাতে ঈশ্বরত্বের ও ভগবত্বের পূর্ণতম অভিব্যক্তি—তিনি পরম ঈশ্বর এবং স্বয়ংভগবান্। “কৃষ্ণঃ ভগবান্ স্বয়ম্। শ্রীভা, ১৩.২৮।” “ঈশ্বরঃ পরমঃ কৃষ্ণঃ সচ্চিদানন্দবিগ্রহঃ। অনাদিরাদির্গোবিন্দঃ সর্বকারণ-কারণম্। ব্রহ্মসংহিতা। ৫।১।—তিনি সচ্চিদানন্দবিগ্রহ, অনাদি, অখণ্ড সকলের আদি, সমস্ত কারণের কারণ।” শ্রীকৃষ্ণই পরতত্ত্ব। “স্বয়ং ভগবান্ কৃষ্ণ, কৃষ্ণ-পরতত্ত্ব। পূর্ণজ্ঞান, পূর্ণানন্দ, পরমমহত্ব। ১২।৫।” শ্রীকৃষ্ণেরই অপর একটা নাম “গোবিন্দ”। স্বয়ংভগবান্ কৃষ্ণ—গোবিন্দাপর নাম। ২।২০।১৩৩। শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম স্কন্ধের চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথম শ্লোকে লিখিয়াছেন—“সর্বত্র বৃহৎগুণযোগেন হি ব্রহ্মশব্দঃ প্রবৃত্তঃ। বৃহৎগুণ স্বরূপেণ গুণৈশ্চ ব্রহ্মানবিকাতিশয়ঃ সৌম্যঃ মুখ্যার্থঃ। অনেন চ ভগবান্বেদ্যভিহিতঃ। স চ স্বয়ংভগবত্বেন শ্রীকৃষ্ণ এবোতি।—সর্বত্র বৃহৎগুণযোগেই ব্রহ্মশব্দের প্রবৃত্তি। স্বরূপে বৃহৎ এবং গুণসমূহে বৃহৎ—এবিষয়ে ব্রহ্মের সমানও কেহ নাই, উর্দ্ধও কেহ নাই। ইহাই ব্রহ্মশব্দের মুখ্যার্থ। এই মুখ্যার্থে ভগবান্ই অভিহিত হন; ভগবত্বায় বৃহত্তম বলিয়া ব্রহ্ম-শব্দে স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণকেই বুঝায়।” যেতাত্ত্ব-তত্ত্বোপনিষদের—“তমীশ্বরাত্মাং পরমং মহেশ্বরং স্বং দেবতানাং পরঞ্চ দৈবতম্। পতিং পতীনাং পরমং পরন্তাং বিদ্যাম দেবং ভুবনেশ্বরীভ্যাম্ ॥ ৬।৭ ॥”—বাক্যও সেই পরব্রহ্ম স্বয়ংভগবানের কথাই বলিয়াছেন।

পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ নির্বিশেষ ব্রহ্মের প্রতিষ্ঠা। নির্বিশেষ ব্রহ্ম পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণেরই ন্যূনতম-শক্তিবিকাশময়” এক বৈচিত্র্য বলিয়াই গীতায় অজ্ঞানের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“ব্রহ্মণো হি প্রতিষ্ঠাহম্।—আমিই ব্রহ্মের প্রতিষ্ঠা। মুক্তোপনিষদও ঈশ্বর-পুরুষকে ব্রহ্মযোনি (ব্রহ্মের হেতুভূত) বলিয়াছেন। “যদা পশ্যঃ-পশ্যাতে ব্রহ্মবর্ণং কঠোরমীশং পুরুষং ব্রহ্মযোনিম্। ৩।১৩ ॥”

পরব্রহ্ম একরূপেই বহুরূপ। যাহা হউক, পরব্রহ্মের এসমস্ত বৈচিত্র্য বা স্বরূপ পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণ হইতে স্বতন্ত্র নহেন। শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার অচিন্ত্য-শক্তির প্রভাবে এক স্বরূপেই এসকল অনন্ত বৈচিত্র্য ধারণ করেন। তাই তিনি এক হইয়াও বহুরূপে প্রতিভাত হয়েন। “একোহপি সন্ যো বহুধা বিধাতি। গোঃ তাঃ শ্রুতি পুঃ ২০ ॥” একরূপে যেমন তিনি বহুরূপ বা বহুমূর্তি, তেমনি আবার বহুমূর্তিতেও তিনি একমুষ্টি। “বহুমূর্ত্যেকমুষ্টিম্। শ্রীভা ১৩।৪০।৭ ॥” পূর্বেই বলা হইয়াছে, ব্রহ্ম অনন্ত ভাবের নিধি—বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের বিভিন্ন ভাবেরই মূর্তরূপ। বিভিন্নভাবে যেমন ভাবনিধি শ্রীকৃষ্ণের নিজের স্বরূপে বা বিগ্রহেই বিরাজমান, ভাবের মূর্তরূপ ভগবৎ-স্বরূপ সমূহও তাঁহার বিগ্রহেই বিরাজমান, শ্রীকৃষ্ণবিগ্রহের বাহিরে কেহ নাই, থাকিতেও পারে না, কারণ তিনি ব্রহ্ম—সর্বব্যাপক। একখানা ময়ূরকণ্ঠি শাড়ীতে নানাবর্ণের সমবায়, ময়ূরের কণ্ঠে যেমন নীল-পীতাদি নানাবর্ণ থাকে তদ্রূপ। কিন্তু ভিন্ন ভিন্ন স্থান হইতে এই শাড়ীর প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে ইহার মধ্যে ভিন্ন ভিন্ন বর্ণ দেখা যায়; আবার কোনও স্থান বিশেষ হইতে দৃষ্টিপাত করিলে ময়ূরের কণ্ঠের সমগ্র বর্ণপুঞ্জই দৃষ্ট হয়। ভিন্ন ভিন্ন বর্ণ—ময়ূরকণ্ঠের বর্ণপুঞ্জেরই অন্তর্গত, একই ময়ূরকণ্ঠি-শাড়ীখানাতেই অবস্থিত—তাহার বাহিরে নয়। তদ্রূপ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের বিভিন্ন বৈচিত্র্য—বিভিন্ন ভগবৎস্বরূপ—তাঁহার নিজ স্বরূপেরই অন্তর্ভুক্ত। শ্রীকৃষ্ণ এস্থলে সমগ্র ময়ূরকণ্ঠি শাড়ী স্থানীয়, অথবা ময়ূর কণ্ঠের সমগ্র বর্ণপুঞ্জস্থানীয়; আর বিভিন্ন ভগবৎ স্বরূপ শাড়ীর বা ময়ূরকণ্ঠের ভিন্ন ভিন্ন বর্ণস্থানীয়। “যথৈকমেব পট্টবস্ত্রবিশেষপরিগ্রহাবয়ব বিশেষাদিত্রব্যং নানাবর্ণমগ্রধানৈকবর্ণমপি কৃত্তিকিং স্থানবিশেষাৎ দৃষ্টচক্ষুষোজনস্ত কেনাপি বর্ণবিশেষেণ প্রতিভাতীতি। অত্রাখণ্ডপট্টবস্ত্রবিশেষস্থানীয়ঃ নিজ প্রধানভাসান্তর্ভাবিততত্ত্বপ্রাপ্তস্তং শ্রীকৃষ্ণং তত্ত্ববর্ণচ্ছবিস্থানীয়ানি রূপান্তরাণীতি জ্ঞেয়ম্ ॥—ভগবৎসম্ভবঃ।”

সাধন-ভেদে ভগবৎ-স্বরূপের অমুভূতিভেদ। “জ্ঞান, যোগ, ভক্তি তিন সাধনের বশে। ব্রহ্ম আত্মা, ভগবান—
ত্রিবিধ প্রকাশে ॥ ২১২০১৪৩ ॥” “ব্রহ্ম, আত্মা ভগবান—কৃষ্ণের বিহার ॥ ১২১৪২ ॥” ব্রহ্ম (নির্বিশেষ), আত্মা
(পরমাত্মা) ও ভগবান—এই তিন এক শ্রীকৃষ্ণেরই তিনটি বৈচিত্র্য বা স্বরূপ; একই তত্ত্ব হইয়াও তিনি জ্ঞানমার্গের
উপাসকের নিকটে নির্বিশেষ ব্রহ্মরূপে, যোগমার্গের উপাসকের নিকটে পরমাত্মারূপে এবং ভক্তিমার্গের উপাসকের
নিকটে ভগবানরূপে প্রতিভাত হইয়েন। “বদন্তি তত্ত্ববিদ সত্ত্বং স্বৰ্গজ্ঞানমদ্বয়ম্। ব্রহ্মেতি পরমাত্মোক্তি ভগবানিতি
শব্দ্যতে ॥ শ্রীভা ১২১১১ ॥” একই বৈদ্যু্যমণি যেমন ভিন্ন ভিন্ন দিক হইতে কাহারও নিকটে নীল, কাহারও নিকটে
পীত, কাহারও নিকটে অস্ত্র বর্ণের বলিয়া মনে হয়, তদ্রূপ ধ্যানভেদে—উপাসনাভেদে অচ্যুত শ্রীকৃষ্ণও ভিন্ন ভিন্ন
স্বরূপে প্রতিভাত হন। “মণির্বাণা বিভাগেন নীলপীতাদিভি যুতঃ। রূপভেদমবাপ্নোতি ধ্যানভেদান্তথাচ্যুতঃ ॥”
একই ঈশ্বর ভক্তের ভাব অমুরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ ॥ ২১২১৪১ ॥”—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার একই বিগ্রহে—
একই মূর্তিতে—বিবিধ আকার ধারণ করেন, বিবিধ ভগবৎ-স্বরূপ-রূপে প্রতিভাত হইয়েন। “একই বিগ্রহ তাঁর—অনন্ত
স্বরূপ ॥ ২১২০১৩৭ ॥” শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার স্বীয় পার্থ-সারথীর দেহেই অর্জুনকে বিশ্বরূপ দেখাইয়াছিলেন। আর এই
কলিযুগে ঐনিমাই-পণ্ডিতের বিগ্রহেই ভিন্ন ভিন্ন সময়ে ভক্তগণ রাম-সীতা-লক্ষ্মণ, কৃষ্ণ-বলরাম, বলরাম, নৃসিংহ, বরাহ,
শিব, দুর্গা, কলিঙ্গী, লক্ষ্মী, ঝাধা, কৃষ্ণ-আদি বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপের দর্শন পাইয়াছিলেন। তাই বিভিন্ন ভগবৎ-
স্বরূপের মধ্যে স্বরূপতঃ কোনও ভেদ আছে মনে করিলে তত্ত্বের—সত্যের—অপলাপ হয়; ইহা অপরাধজনক।
“ঈশ্বরভেদ ভেদ মানিলে হয় অপরাধ ॥ ২১২১৪০ ॥”

সমস্ত স্বরূপই সচ্চিদানন্দময়, সর্বগ, অনন্ত, বিভূ। বস্তুর স্বরূপগত ধর্ম তাহার প্রত্যেক অণু-পরমাণুতে
বিद्यমান থাকে; ক্ষুদ্র জনকণার মধ্যেও অগ্নি-নির্কাপকত্ব গুণ আছে। ব্রহ্ম স্বরূপে সৎ চিং আনন্দময়—নিত্য,
শাশ্বত এবং পূর্ণ—সর্বগ, অনন্ত, বিভূ; হুতরাং শক্তিবিকাশের ভারতম্য থাকিলেও পরব্রহ্মের অনন্ত-স্বরূপের প্রত্যেকেই
নিত্য, শাশ্বত, পূর্ণ—সর্বগ, অনন্ত, বিভূ। “সর্বো নিত্যঃ শাশ্বতশ্চ দেহান্তস্ত পরাশ্রয়ঃ। ল, ভা, কৃ ৮৬ ॥ পূর্বোন্নিখিত
দৃষ্টান্তে মধুরকণ্ঠী-শাড়ীর মূল-মধুরকণ্ঠী বর্ণের জায় নীল-পীতাদি বিভিন্ন বর্ণের প্রত্যেকটিই যেমন সমগ্র শাড়ীটিকে
ব্যাগিয়া আছে, তদ্রূপ পরব্রহ্মের অনন্ত-স্বরূপের প্রত্যেকেই পরব্রহ্মের জায় ব্যাপক—সর্বগ, অনন্ত, বিভূ কৃষ্ণতত্ত্বসম।

অংশ ও অংশী। ন্যূনশক্তি হইল পূর্ণশক্তির অংশ। বলা হইয়াছে, উন্নিখিত ভগবৎ-স্বরূপ সমূহের মধ্যে
পরব্রহ্ম-স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ অপেক্ষা ন্যূনশক্তির বিকাশ। শ্রীকৃষ্ণে শক্তির পূর্ণ-তম বিকাশ; হুতরাং উক্ত ভগবৎ-
স্বরূপসমূহের মধ্যে শক্তির আংশিক বিকাশ। এজন্য, স্বরূপে তাঁহারা সকলে শ্রীকৃষ্ণেরই জায় সর্বগ, অনন্ত, বিভূ
হইলেও তাঁহাদের মধ্যে শক্তির আংশিক :বিকাশবশতঃ, তাঁহাদিগকে অংশ বলা হয়, আর শ্রীকৃষ্ণে শক্তির পূর্ণতম
বিকাশ বলিয়া শ্রীকৃষ্ণকে তাঁহাদের অংশী বলা হয়। “অজ্যোত্যাতে গরেশ্বরাং পূর্ণা যদপি তেহখিলাঃ ॥
তথাপ্যখিলশক্তীনাং প্রাকট্যং তত্র নো ভবেৎ ॥ অংশতঃ নাম শক্তীনাং সদান্নাংশপ্রকাশিতা। পূর্ণত্বঞ্চ স্বেচ্ছয়ৈব
নানাশক্তিপ্রকাশিতা ॥ ল, ভা, কৃষ্ণবৃত্ত। ৪৫১৪৬ ॥ -স্বরূপ বা পরব্রহ্ম যদ্বচ্ছাক্ষ্যে নানাশক্তি প্রকাশ করিতে
পারেন; কিন্তু অংশরূপ তাহা পারেন না—ইহাই পার্থক্য।”

পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের অংশ নারায়ণ-রাম-নৃসিংহ-মৎস্য-কৃষ্ণ-বরাহাদি ভগবৎ-স্বরূপসমূহ স্বরূপে শ্রীকৃষ্ণ হইতে অভিন্ন
হইয়াও তাঁহার অংশরূপে পরিগণিত হইয়াছেন বলিয়া তাঁহাদিগকে শ্রীকৃষ্ণের অংশ বলা হয়। অংশ-স্বরূপগণ সকলেই
বিভূ, সকলের মধ্যেই স্বরূপশক্তি আছে।

সম্পদ ও নিগুণ। প্রকৃতির সৎ-রজস্তম হইতে উদ্ভূত গুণসমূহকে প্রাকৃত গুণ বলে। সংসারাসক্ত জীব মায়িক
গুণসমূহকে অদ্বীকার করিয়াছে, বলিয়া একমাত্র তাদৃশ জীবই প্রাকৃত গুণ থাকিতে পারে। স্বরূপশক্তি বা হ্লাদিনী,
সুত্বিনী ও সংবিত্ত—স্বরূপশক্তির এই তিনটি বৃত্তি কেবলমাত্র ভগবানেই থাকে বলিয়া স্বরূপশক্তির বিলাসভূত
অপ্রাকৃত গুণ সকল কেবলমাত্র ভগবানেই থাকিতে পারে। ভগবানের সঙ্গে মায়া বা প্রকৃতির স্পর্শ নাই বলিয়া
তাঁহাতে মায়িক প্রাকৃত গুণ থাকিতে পারে না। বিষ্ণুপুরাণও একথাই বলিয়াছেন। “হ্লাদিনী-সুত্বিনী-সংবিত্তযোকা

সর্বসংস্থিতৌ। হ্লাদতাপকরীমিশ্রা অয়ি নো গুণবজ্জিতে ॥ ১।১২।৬২ ॥” ইতঃপূর্বে শ্রীকৃষ্ণের ভক্তবাৎসল্যাদি যে সমস্ত গুণের কথা বলা হইয়াছে, সে সমস্তই তাঁহার অপ্ৰাকৃত গুণ—স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ হইতে জাতগুণ।

কোনও কোনও শ্রুতি ব্রহ্মকে নিগুণ বলিয়াছেন, কোনও কোনও শ্রুতি তাঁহাতে সগুণ বলিয়াছেন। সকল শ্রুতিবাক্যের সমান মর্যাদা দিয়া এই পরস্পরবিরুদ্ধ বাক্যের সমন্বয় করিতে হইলে বলিতে হয়, ব্রহ্ম সগুণও বটেন, নিগুণও বটেন। মায়িক গুণের দিক হইতে দৃষ্টি করিলে তিনি নিগুণ অর্থাৎ তাঁহাকে মায়িক গুণ নাই। আর চিন্ময় অপ্ৰাকৃত গুণের দিক হইতে দৃষ্টি করিলে তিনি সগুণ; তাঁহাতে অনন্ত অপ্ৰাকৃত গুণ আছে। “সত্যং শিবং সুন্দরম্”—ইত্যাদি বাক্যে শ্রুতিও তাঁহার এজাতীয় সগুণত্ব স্বীকার করিতেছেন; তিনি শিব অর্থাৎ মঙ্গলময়, তিনি সুন্দর। শিবত্ব ও সুন্দরত্ব তাঁহার গুণ—অপ্ৰাকৃত-গুণ। শ্রুতি ব্রহ্মকে “সর্বজ্ঞঃ সর্ববিৎ (মুণ্ডক) ১।২।” বলিয়াছেন। সর্বজ্ঞত্ব এবং সর্ববিশ্বাও তাঁহার অপ্ৰাকৃত গুণ। আবার তাঁহার নির্বিশেষ স্বরূপে স্বরূপশক্তির বিকাশ নাই বলিয়া নির্বিশেষ ব্রহ্মের কোনও (অপ্ৰাকৃত) গুণের বিকাশ নাই; সুতরাং এই স্বরূপ অপ্ৰাকৃত-গুণ-হিসাবেও নিগুণ এবং অন্যান্য সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপের স্তায় প্রাকৃত-গুণ-হিসাবে নিগুণ তো আছেনই।

ব্রহ্মের নিগুণত্ব যে প্রাকৃত-গুণের অভাবই বুঝায়, তাহা শ্রুতি হইতেও জানা যায়। স্বয়ং ভগবান শ্রীকৃষ্ণ যে অনন্ত-কল্যাণগুণের আকর, তাহা সর্বজনবিদিত। তথাপি শ্রুতিতে শ্রীকৃষ্ণকে নিগুণ বলা হইয়াছে। শ্রীকৃষ্ণপূজা-মন্ত্র-প্রসঙ্গে গোপালতাপনীশ্রুতি বলিতেছেন—“একো দেবঃ সর্বভূতেষু গুটঃ সর্বব্যাপী সর্বভূতাস্তরাণ্য। কৰ্ম্মাধ্যক্ষঃ সর্বভূতাবিবাসঃ সাক্ষী চেতাঃ কেবলো নিগুণশ্চ ॥ উঃ তাঃ ২৭ ॥” এই শ্রুতিতে “কৰ্ম্মাধ্যক্ষ,” “সাক্ষী” “চেতাঃ”—ইত্যাদি শব্দও ব্রহ্মের সবিশেষত্ববাচক বা গুণবাচক; তথাপি তাঁহাকে “নিগুণ” বলা হইয়াছে। এ-স্থলে নিগুণ-শব্দের অর্থ শ্রীপাদ জীবগোপীস্বামী লিখিয়াছেন—“নিগুণশ্চেতি অত্র গুণাঃ সত্যাদয়ঃ—গুণশব্দে এস্থলে সত্যাদি মায়িক গুণকে বুঝায়।” তাৎপৰ্য্য হইল এই যে, শ্রীকৃষ্ণ বা ব্রহ্ম মায়িক গুণ নাই বলিয়াই তাঁহাকে “নিগুণ বলা হয়; অত্র যে গুণ তাঁহাতে আছে, সে সমস্ত অপ্ৰাকৃত গুণ। ইহাতেই বুঝা যায়, নিগুণ বলিতে অপ্ৰাকৃত গুণহীনতা বুঝায় না।

অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব। “অদ্বয়-জ্ঞান-তত্ত্ববস্তুরূপে কৃষ্ণের স্বরূপ। ১।৩।৫৩ ॥” অদ্বয় অর্থ দ্বিতীয়হীন, যিনি একমাত্র স্বয়ংসিদ্ধ-তত্ত্ব, যাহা ব্যতীত অপর কোনও স্বয়ংসিদ্ধ তত্ত্ব নাই। তাই অদ্বয় বলিতে ভেদশূন্য-তত্ত্বকে বুঝায়। ভেদ তিন রকমের—সম্ভাব্য, বিজ্ঞাতীয় এবং স্বগত। শ্রীকৃষ্ণ বা পরব্রহ্ম সম্ভাব্য-বিজ্ঞাতীয়-স্বগত-ভেদশূন্য তত্ত্ব। সম্ভাব্য বলিতে সমান-জাতীয় বা এক জাতীয় বস্তুকে বুঝায়। আমগাছ, কাঁঠালগাছ, নারিকেলগাছ, শালগাছ ইত্যাদি একই বৃক্ষজাতীয় বস্তু, তাই তাহারা সম্ভাব্য। কিন্তু তাহাদের মধ্যে ভেদ আছে—আমগাছ এক শ্রেণীর গাছ, নারিকেল গাছ আর এক শ্রেণীর গাছ, ইত্যাদি ভেদ আছে। কিন্তু পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের এই রূপ সম্ভাব্য ভেদ নাই। যদি বলা হয়—রাম-নৃসিংহ-নারায়ণাদিও তো শ্রীকৃষ্ণেরই স্তায় চিদ্বস্তু, সুতরাং তাঁহারাও শ্রীকৃষ্ণের সম্ভাব্য এবং তাঁহারা পৃথক স্বরূপ বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ হইতে তাঁহাদের ভেদও আছে, সুতরাং শ্রীকৃষ্ণও সম্ভাব্য ভেদ আছে। উত্তরে বলা যায়—পূর্বেই বলা হইয়াছে, রাম-নৃসিংহাদি স্বয়ংসিদ্ধ পৃথক তত্ত্ব নহে, স্বয়ং পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ এক এবং অভিন্ন বিগ্রহেই বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপে নানা রূপ ধারণ করেন। “একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ” শ্রীমদ্ভাগবতও বলেন—“বদন্তি তৎ তত্ত্ববিদস্তৎ বজ্জ্ঞানমদ্বয়ম্। ব্রহ্মেতি পরমাশ্চেতি ভগবানিতি শব্দ্যতে ॥ ১।২।১১—এক অদ্বয় জ্ঞানতত্ত্বই ব্রহ্ম, পরমাত্মা ও ভগবান্ নামে অভিহিত হন।” সুতরাং ইহারা শ্রীকৃষ্ণের সম্ভাব্য ভেদ নহেন আর তর্কের অগ্ররোধে যদি স্বীকারও করা যায় যে, রাম-নৃসিংহাদি পৃথক ভগবৎ-স্বরূপ, তাহা হইলেও তাঁহারা স্বয়ংসিদ্ধ নহেন বলিয়া, তাঁহাদের সত্তা শ্রীকৃষ্ণেরই সত্তার অপেক্ষা রাখে বলিয়া তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের স্বয়ংসিদ্ধ সম্ভাব্য ভেদ নহেন। তাই শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংসিদ্ধ-সম্ভাব্য-ভেদশূন্য।

আর, বিজ্ঞাতীয় বলিতে ভিন্ন জাতীয় বুঝায়। শ্রীকৃষ্ণ চিং-জাতীয়; আর প্রাকৃত ব্রহ্মাও হইল জড়-জাতীয়। তাই, আপাতদৃষ্টিতে মনে হইতে পারে, প্রাকৃত ব্রহ্মাও শ্রীকৃষ্ণের বিজ্ঞাতীয় ভেদ। কিন্তু বাস্তবিক তাহা নহে। ব্রহ্মাও স্বয়ংসিদ্ধ নহে, ব্রহ্মাওের সত্তা শ্রীকৃষ্ণের সত্তারই অপেক্ষা রাখে, বিশেষতঃ ব্রহ্মাও শ্রীকৃষ্ণেরই শক্তি মায়ার

পরিণতি বলিয়া এবং শক্তি ও শক্তিমানের ভেদাভেদ সম্বন্ধ বলিয়া ব্রহ্মাও শ্রীকৃষ্ণের স্বয়ংসিদ্ধ বিজাতীয় ভেদ নহে। তাই শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংসিদ্ধ-বিজাতীয়-ভেদশূন্য।

অগুচৈতন্যজীবও শ্রীকৃষ্ণেরই অপেক্ষা রাখে বলিয়া এবং শ্রীকৃষ্ণেরই জীবশক্তি বলিয়া স্বয়ংসিদ্ধ নহে; তাই জীবও শ্রীকৃষ্ণ হইতে স্বয়ংসিদ্ধ ভিন্ন বস্তু নহে।

স্বগত-ভেদ হইল মুখ্যতঃ দেহ-দেহী ভেদ। জীবের দেহ হইল জড়, দেহী বা জীবাত্মা হইল চিৎ; তাই জীবে দেহ ও দেহী দুই ভিন্ন জাতীয় বস্তু। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ (এবং অগ্ৰাণ্ড ভগবৎ-স্বরূপেও) এরূপ কোনও ভেদ নাই। শ্রীকৃষ্ণ সচ্চিদানন্দস্বরূপ, চিদানন্দঘনবিগ্রহ। তাঁহাতে দেহ ও আত্মা পৃথক্ নহে, একই। যেমন চিনির পুতুল—সর্বত্রই চিনি; এই চিনি যদি চেতনবস্তু হইত, তাহা হইলে পৃথক্ কোনও আত্মার অধিষ্ঠানব্যতীতও চিনির পুতুল চলাফেরা করিতে পারিত, কথা বলিতে পারিত। ভগবানও তদ্রূপ কেবল আনন্দ, চেতন আনন্দ। যেমন লবণপিণ্ডের সর্বত্রই লবণ, কোথাও লবণব্যতীত অণু কিছুই নাই, তদ্রূপ ব্রহ্মের বা শ্রীকৃষ্ণের সমস্তই আনন্দ, তাঁহাতে আনন্দ ব্যতীত অপর কিছুই নাই। “স যথা সৈন্ধবঘনঃ অনন্তরঃ অবাহঃ কুংস্রঃ রসঘন এব, এবং বা অরে অয়মাত্মা অনন্তরঃ অবাহঃ কুংস্রঃ প্রজ্ঞাঘন এব। বৃহদারণ্যক। ৪।৫।১৩।” তিনিই বিগ্রহ, বিগ্রহই তিনি। বেদান্তের “অরূপবৎ এব তৎপ্রদানত্যাং ॥ ৩।২।১৪ ॥”—স্বত্রে একথাই বলা হইয়াছে (১।৭।১০৭ পর্যায়ের টীকায় এই স্বত্রে ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য) সূত্রাং দেহী শ্রীকৃষ্ণ একবস্তু, তাঁহার দেহ আর এক বস্তু—তদ্বতঃ তাহা নয়। তবে যে সাধারণতঃ “শ্রীকৃষ্ণের বিগ্রহ”—ইত্যাদি বলা হয়, তাহা কেবল ভাষার ভঙ্গীমাত্র, উপচারবশতঃই এরূপ বলা হয়। “সচ্চিদানন্দসাম্রাজ্যং ঘোরেবাবিণেষতঃ। ঔপচারিক এবাত্ম ভেদোহয়ং দেহদেহিনিঃ ॥ ল, ভা, কৃ, ৩৪১ ॥—শ্রীকৃষ্ণ সচ্চিদানন্দঘনবস্তু বলিয়া উপচারবশতঃই তাঁহার সম্বন্ধে দেহ-দেহিভেদ বলা হয়; এই ভেদ তাত্ত্বিক নহে।” তাই কুর্মপুরাণ বলেন “দেহদেহিভির্দাচাত্র নৈখরে বিদ্বতে কচিৎ ॥—ঈশ্বরে দেহ-দেহী ভেদ নাই।”

শ্রীকৃষ্ণে দেহ-দেহী-ভেদ না থাকার একটা অদ্ভুত প্রভাব এই যে, তাঁহার বিগ্রহের যে কোনও অংশই যে কোনও ইন্দ্রিয়ের শক্তিদারণ করে। জীবের দেহ ক্ষিতি-অপ-তেজঃ আদি পঞ্চভূতে নির্মিত। এই পঞ্চভূতও আবার সর্বত্র সমান পরিমাণে অবস্থিত নয়। চক্ষুতে-তেজের পরিমাণ বেশী, তাই চক্ষু দেখিতে পায়। কর্ণে শব্দের পরিমাণ বেশী, তাই কর্ণ শুনিতে পায়। চক্ষু কিন্তু শুনিতে পায় না, কর্ণও দেখিতে পায় না। উপাদানের পরিমাণ-পার্থক্য বশতঃই এইরূপ হয়। শ্রীকৃষ্ণে (বা যে কোনও ভগবৎ-স্বরূপে) আনন্দব্যতীত অণু কিছুই নাই বলিয়া বিগ্রহের সর্বত্রই একই বস্তু একই পরিমাণে অবস্থিত। এই আনন্দ আবার চেতন, জ্ঞানস্বরূপ। তাই বিগ্রহের যে কোনও অংশই যে কোনও ইন্দ্রিয়ের শক্তি প্রকাশ করিতে পারে। “অঙ্গানি বস্য সকলেন্দ্রিয়বৃন্তিমস্তি। ব্রহ্মসংহিতা। ৫।৩২।”

যদি কেহ বলেন—ভগবানে দেহ-দেহী-ভেদ না থাকিতে পারে; কিন্তু হস্ত-পদাদি-ভেদ, নাসা-নেত্রাদি ভেদ তো আছে। সে সমস্ত কি স্বগত-ভেদ নহে? এসমস্ত স্বগত-ভেদ নহে; এ সমস্ত ভেদও ঔপচারিক; বিগ্রহের সকল অংশই যখন সকল ইন্দ্রিয়ের শক্তিদারণ করে, তখন বাস্তবিক ভেদ কিছু নাই।

ভগবানের বিভিন্ন গুণাদিও তাঁহার স্বগত-ভেদ নহে। তিনি সশক্তিক আনন্দ; তাঁহার শক্তিকে আনন্দ হইতে পৃথক্ করা যায় না। তাঁহার গুণাদি তাঁহার স্বরূপশক্তিরই বৈচিত্রী বিশেষ বলিয়া তাঁহা হইতে ভিন্ন নহে। সূত্রাং গুণাদিও স্বগতভেদের পরিচায়ক নহে।

এইরূপে পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংসিদ্ধ-সজাতীয়-বিজাতীয়-স্বগতভেদশূন্য বলিয়া অদ্বয়জ্ঞানতত্ত্ব।

সর্ব-কারণ-কারণ। সচ্চিদানন্দবিগ্রহ শ্রীকৃষ্ণ অনাদি, কিন্তু আবার সকলের আদি, সমস্ত কারণের কারণ। “ঈশ্বরঃ পরমঃ কৃষ্ণঃ সচ্চিদানন্দবিগ্রহঃ। অনাদিরাদি-গোবিন্দঃ সর্বকারণকারণম্ ॥ ব্রহ্মসংহিতা ॥ ৫।১ ॥” গীতাও একথা বলেন। শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিয়াছেন—“অহং কুংস্রস্য জগতঃ প্রভবঃ প্রলয়স্তথা ॥ মন্তঃ পরতরং

নাগ্নং কিঞ্চিদস্তি ধনঞ্জয় । মঘি সর্কমিরং প্রোতঃ সূত্রে মণিগণা ইব ॥ ৭।৬-৭ ॥ বীজং মাং সর্কভূতানাং বিদ্ধি পার্শ্ব সনাতনম্ ॥ ৭।১০ ॥—শ্রীকৃষ্ণই সমস্তের বীজ বা কারণ, তাঁহা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ (পরতর) আর কিছু নাই । মাথুকা শ্রুতিও বলেন “এষ সর্কেশ্বরঃ এষ সর্কজ্ঞ এষ অন্তর্যামী এষঃ যোনিঃ সর্কস। প্রভাবাপায়ৌ তি ভূতানাম্ ॥”

শ্রীকৃষ্ণ আশ্রয়-ভব । শ্রীকৃষ্ণ আশ্রয়-ভব, আর সমস্তই তাঁহার আশ্রিত-ভব । “কৃষ্ণ এক সর্কশ্রয় কৃষ্ণ সর্কধাম । কৃষ্ণের শরীরে সর্ক বিশ্বের বিশ্বাম ॥ ১২।৭৮ ॥” গীতাতে শ্রীকৃষ্ণ নিজেই একথা বলিয়াছেন । “মংস্থানি সর্কভূতানি ॥ ২।৪ ॥” শ্রুতিও তাহাই বলেন । “একো দেবঃ সর্কভূতেষু গৃঢ়ঃ সর্কব্যাপী সর্কভূতাস্থরায়া । কর্মাধ্যক্ষঃ সর্কভূতাদিवासঃ সাক্ষী চেতাঃ কেবলো নিওর্গচ্ছ ॥ গোপালতাপনী, উ, ভা, ২৭ ॥”—এই শ্রুতির “সর্ক-ভূতাদিवासঃ”—শব্দই শ্রীকৃষ্ণের সর্কশ্রয়-জ্ঞাপক । শ্রীকৃষ্ণ যে সর্কশ্রয়, তাঁহার বিখরূপে অর্জুনকে তিনি তাহা দেখাইয়াছেন (গীতা একাদশ অধ্যায়) ।

পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ নরবপু । বিষ্ণুপুরাণ বলেন—“যত্রাবতীর্ণঃ কৃষ্ণাখ্যং পরব্রহ্ম নরাকৃতিম্ ॥ ৪।১১।২ ॥” এই প্রমাণ হইতে পাওয়া যায়, পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ নরাকৃতি অর্থাৎ দ্বিভূজ, দ্বিপদ, একমস্তক, দ্বিচক্ষুঃ, দ্বিকর্ণ । গোপাল-তাপনী শ্রুতিও বলেন—শ্রীকৃষ্ণ “সংপুওরীকনয়নং মেঘাভং বৈহ্যতাম্বরম্ । দ্বিভূজং জ্ঞানমুদ্রাঢ্যং বনমালিনমীশ্বরম্ ॥ পু, তাপনী । ২।১ ॥—তিনি কমলনয়ন, নবজলধরবর্ণ, পীতবসন, দ্বিভূজ, জ্ঞানমুদ্রাঢ্য, বনমালী এবং ঈশ্বর ।”

শ্রীকৃষ্ণ লীলাময় । “লোকবত্তুলীলাকৈবল্যম্”—এই বেদান্তসূত্র হইতে জানা যায়, ব্রহ্মের বা ভগবানের লীলা আছে । লীলা অর্থ ক্রীড়া বা খেলা । কোনও কার্য্যসিদ্ধির সফল লইয়া কেহ খেলায় প্রবৃত্ত হয় না । ছোট শিশুরা আনন্দের উচ্ছ্বাসে খেলায় প্রবৃত্ত হয়, উদ্দেশ্যও আনন্দভোগ । আনন্দ-স্বরূপ—রস-স্বরূপ শ্রীকৃষ্ণও আনন্দের প্রেরণায় লীলা করিয়া থাকেন, উদ্দেশ্যও আনন্দান্বাদন, রসান্বাদন । রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণের রসান্বাদন-স্পৃহাই লীলার প্রবর্তক ।

শ্রীকৃষ্ণে অনন্ত-রসবৈচিত্রী বর্তমান । অনন্ত-রস-বৈচিত্রীর মূর্তরূপই অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপ, তাহা পূর্কেই বলা হইয়াছে । শ্রীকৃষ্ণ যেমন রস-রূপে আশ্রিত এবং রসিকরূপে আশ্বাদক, অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপের প্রত্যেকই রসরূপে আশ্রিত এবং রসিকরূপে আশ্বাদক (১।৪।৮৪ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য) । রস-আশ্বাদনের নিমিত্ত পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের লীলা তাঁহার স্বয়ংরূপেও অহুষ্ঠিত হয়, বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ-রূপেও অহুষ্ঠিত হয় । তাঁহার স্ব-স্বরূপেরও লীলা আছে, প্রত্যেক ভগবৎ-স্বরূপেরও লীলা আছে ।

শ্রীকৃষ্ণ লীলাপুরুষোত্তম । গোপালতাপনী শ্রুতি বলেন—“কৃষ্ণো বৈ পরমং দৈবতম্ ॥ পু, তা, ৩ ॥ শ্রীকৃষ্ণ পরম দেবতা ।” দিব্ ধাতু হইতে দেবতা বা দৈবত শব্দ নিষ্পন্ন । দিব্ ধাতুর অর্থ ক্রীড়া বা লীলা । দেবতা-শব্দের অর্থ লীলাকারী বা লীলাপরায়ণ । পরম-দেবতা শব্দের অর্থ শ্রেষ্ঠ লীলাপরায়ণ—লীলা-পুরুষোত্তম । গোপালতাপিনী বলিতেছেন—শ্রীকৃষ্ণ লীলা-পুরুষোত্তম । খেতাস্তর-শ্রুতিও তাহাই বলেন । “তমীশ্বরাণাং পরমং মহেশ্বরং তং দেবতানাং পরমং দৈবতম্ ॥ ৬।৭ ॥”—এস্থলে পরম-ব্রহ্মকে “দেবতানাং পরমং দৈবতম্”—লীলাকারীদিগের মধ্যে সর্কশ্রেষ্ঠ লীলাকারী বলা হইল । সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপই লীলাপরায়ণ; তাঁহাদের সকলের মধ্যে যিনি “ঈশ্বর-সমূহেরও পরম-মহেশ্বর”, সেই পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ হইলেন সর্কাতিশায়ী লীলাপরায়ণ—লীলা-পুরুষোত্তম । তাৎপর্য্য হইতেছে এই যে—শ্রীকৃষ্ণের লীলাতে যেরূপ অসমোর্ধ্ব মাধুর্য্যের স্ফুরণ হয়, অল্প কোনও ভগবৎ-স্বরূপের লীলায় তদ্রূপ হয় না ।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলিয়াছেন—“কৃষ্ণের যতেক খেলা, সর্কোত্তম নরলীলা, নরবপু কৃষ্ণের স্বরূপ । গোপবেশ রেণুকর, নবকিশোর নটবর, নরলীলার হয় অহরূপ । ২।২।৮৩ ॥”

লীলা বা খেলা একাকী হয় না । খেলার সঙ্গী চাই; ভগবানের খেলার সঙ্গীদের বলে পরিকর । খেলার স্থানও দরকার; ভগবানের লীলার স্থানকে বলে ধাম ।

ধাম । ব্রহ্মের ধামের কথা শ্রুতিতেও দেখিতে পাওয়া যায় । মুণ্ডকোপনিষদ বলেন—“ভূবি দিবে ব্রহ্মপুত্রে

ধ্বংস বোঝায়া প্রতিষ্ঠিতঃ। ২।২।৭॥”—ব্রহ্ম ব্রহ্মপুত্র (ব্রহ্মধামে), বোম্বে (পরবোম্বে) বিরাজ করেন। “স ভগবঃ কস্মিন্ প্রতিষ্ঠিতঃ ইতি। স্মে মহিম্বীতি। শ্রুতি ॥—সেই ভগবান্ কোথায় থাকেন? নিজের মহিমায়।” নিজের মহিমা বলিতে তাঁহার স্বরূপ-শক্তির মহিমাকে বুঝায়। তাঁহার স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিবিশেষই তাঁহার ধাম। গীতাতেও ধামের উল্লেখ পাওয়া যায়। “যদ্গতান্ নিবর্তন্তে তন্মাম পরমং মম ॥ ১৫।৬ ॥—শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন, যেখানে গেলে আর ফিরিয়া আসিতে হয়না, তাহাই আমার পরম ধাম।”

গোপালতাপনী-শ্রুতিতে পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণের ধাম বৃন্দাবনের উল্লেখ দৃষ্ট হয়। “তমেবং গোবিন্দং সচ্চিদানন্দ-বিগ্রহং পঞ্চপদং বৃন্দাবনস্বরভূরুহতলাসীনং সততং সমরুদগণোহহং পরময়া স্তুত্যা ভোষয়ামি ॥ পু, তা, ৩৫ ॥” বৃন্দাবন গো-গোপাদির স্থান। ঋগ্বেদের “ঋজ গাবো ভূরিশৃগা অয়াসঃ। অজাহ তদ্রুগায়স্য বৃক্ষঃ পরমং পদমবভাতি ভূরি ॥ ১৫৪।৬ ॥”—এই বাক্যে শোভন শৃঙ্গযুক্ত-গো-সমূহসম্বন্ধিত উরুগায় শ্রীকৃষ্ণের পরম-পদের (পরম-ধামের) কথা জানা যায়।

পরিকর। পুরাণাদিতে ভগবৎ-পরিকরাদি সম্বন্ধে অনেক উক্তিই আছে। গোপালতাপনী শ্রুতিতে কল্পিণী, ব্রজলী, প্রভৃতি পরিকরের উল্লেখ দৃষ্ট হয়। “কৃষ্ণাঙ্ঘ্রিকা জগৎকর্জী মূলপ্রকৃতিঃ কল্পিণী। ব্রজলীজনসমুতঃ শ্রুতিভোয়া ব্রহ্মসত্ত্বতঃ ॥ উ, তা, ৫৭ ॥” ঋক্-পরিশিষ্টে শ্রীরাধার নামও পাওয়া যায়। “রাধয়া মাধবো দেবো মাধবেনৈব রাধিকা। বিভ্রাজন্তে অনেধা ইতি ॥”

শ্রীকৃষ্ণের আকর্ষকত্ব। শ্রীকৃষ্ণ “মধুরৈশ্বর্য্য-মাধুর্য্য-কৃপাদি ভাণ্ডার ॥ ২।২।১।৩৪ ॥” তাঁহার রূপগুণাদির মাধুর্য্য এতই অধিক যে, “যে রূপের এক কণ, ডুবায় সব জিভুবন, সর্ষপ্রাণী, করে আকর্ষণ ॥ ২।২।১।৮৪ ॥” কেবল জিভুবন নহে, সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপগণের এবং লক্ষ্মীগণের চিত্তকেও আকর্ষণ করিয়া থাকে; “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরবোম্বে, তাহা যে স্বরূপগণ, তাঁ-সভার বলে হরে মন। পতিব্রতা-শিরোমণি, যাঁরে কহে দেববাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষ্মীগণ ॥ ২।২।১।৮৮ ॥” আরও এক অদ্ভুত ব্যাপার। শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্য্যের এমনি এক অনির্কচনীয়-আকর্ষণ-শক্তি আছে যে তাহাতে—অন্তের কথা তো দূরে—স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণ পর্যন্ত আত্মদান-লোভে চকল হইয়া পড়েন। “কৃষ্ণমাধুর্য্যের এক স্বাভাবিক বলে। কৃষ্ণ-আদি নর-নারী করয়ে চকল ॥ ১।৪।১২৮ ॥ আপন মাধুর্য্যে হরে আপনার মন। আপনে আপনা চাহে করিতে আনিবন ॥ ২।৮।১১৪ ॥” অখিল-রসামৃতমুগ্ধি শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য এতই অধিক এবং এমনি চমৎকারপ্রদ যে, তাহা কেবল অহুভববেগ, তাহা বর্ণনা করিবার ভাষা পাওয়া যায় না। যাঁহারা এই মাধুর্য্যের পরিচয় দিতে প্রয়াস পাইয়াছেন, উপযুক্ত শব্দের অভাবে তাঁহারা কেবল “মধুর মধুর” বলিয়াই আকুলি-বিকুলি দ্বারা নিজের অতৃপ্তি এবং অক্ষমতারই প্রকাশ করিয়াছেন। শ্রীল বিষ্ণুদত্ত ঠাকুর শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্য্য বর্ণন করিতে ঘাইয়া বলিয়াছেন—“মধুরং মধুরং বপুসস্য বিভোর্মধুরং মধুরং বদনং মধুরম্। মধুগন্ধি-মধুস্মিতমেতদহো মধুরং মধুরং মধুরং মধুরম্। শ্রীকৃষ্ণ কর্ণামৃত ॥” আর শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“কৃষ্ণাঙ্গ-লাবণ্যপূর, মধুর হৈতে স্বমধুর, তাতে ঘেই মুখ-সুখকর। মধুর হৈতে স্বমধুর, তাহা হৈতে স্বমধুর, তার ঘেই শ্রিত-জ্যোৎস্নাভার ॥ মধুর হৈতে স্বমধুর, তাহা হৈতে স্বমধুর, তাহা হৈতে অতি স্বমধুর। আপনার এক কণে, ব্যাপে সত জিভুবনে, দশদিকে বহে ধারপূর ॥ ২।২।১।১১৬-১৭ ॥” (শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্যের বিশেষ বিবরণ ২।২।১।২২ পহারের টীকায় দ্রষ্টব্য)।

ঐশ্বর্য্যও মাধুর্য্য-মণ্ডিত। স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণে ঐশ্বর্য্য-মাধুর্য্যাদির প্রত্যেকেরই পূর্ণতম-বিকাশ থাকিলেও, মাধুর্য্যেরই প্রাধান্য; তাঁহার ঐশ্বর্য্যও মাধুর্য্যেরই অঙ্গগত, ঐশ্বর্য্যের প্রতি অণু-পরমাণু যেন মাধুর্য্যরস-নিষিক্ত; তাই শ্রীকৃষ্ণের ঐশ্বর্য্যও মধুর—অন্তহলের ঐশ্বর্য্যের দ্বায় ভীতিপ্রদ, সঙ্কোচোৎপাদক বা গৌরব-বুদ্ধিজনক নহে। অদ্বয়-জ্ঞান-তত্ত্ববস্তুর মাধুর্য্যের এইরূপ অনির্কচনীয় প্রাধান্যের সংবাদ বোধ হয় পরমকরণ শ্রীমন্মহাপ্রভুই সর্বপ্রথমে জনসমাজে প্রচার করেন। তৎপূর্ববর্তী ধর্মপ্রবর্তকগণ পরতত্ত্বের ঐশ্বর্য্যের প্রতিই সাধারণের দৃষ্টি বিশেষ ভাবে আকর্ষণ করিয়াছেন; তাই ভগবদ্ভার কথা শুনিতেই স্বভাবতঃ লোকের চিত্তে তাঁহার ঐশ্বর্য্যের ভাবই ক্ষুরিত হয়—লোক সাধারণতঃ ঐশ্বর্য্যকেই ভগবদ্ভার সার বলিয়া মনে করে; কিন্তু ভগবানের ঐশ্বর্য্য-সম্বন্ধ-জীবের কর্ণে

শ্রীমন্মহাপ্রভু যুগ্ম-মধুর হাসানিবিষ্ট জলদ-গম্ভীর স্বরে একটি অভয়-বাণী উচ্চারণ করিয়া বলিলেন—এইখান ভগবন্তার সার নহে—“মাদুর্ধ্যাই ভগবন্তার সার। চৈঃ চঃ মঃ ২১।২২।”

নরবপুত্র বিভূত্ব। বলা হইয়াছে, শ্রীকৃষ্ণ সাকার, দ্বিভূজ নরবপু। বিভূত্ব ব্রহ্মের স্বরূপাত্মবুদ্ধি-ধর্ম বলিয়া সাকার-রূপেও তিনি বিভূ—সর্বগ, অনন্ত—ইহাও পূর্বে বলা হইয়াছে। পরিদৃশ্যমান পরিমিত দেহেই যে শ্রীকৃষ্ণ সর্বব্যাপক, বিভূ—মুদভক্ষণ-লীলায় তাহা তিনি দেখাইয়াছেন; বিভূ না হইলে—যাঁহাকে দেখিতে ছোট একটি শিশুর আয় মনে হয়, তাঁহার ছোট একখানি মুখের ছোট একটীগহ্বরে যশোদামাতা কিরূপে অনন্ত-কোটি ব্রহ্মাণ্ড, অনন্ত-কোটি ভগবদ্ভাম, ব্রজমণ্ডল, এমন কি স্বয়ং কৃষ্ণকে পর্যন্ত দেখিলেন? তিনি যে বিভূ এবং তিনি যে আশ্রয়-তত্ত্ব—তাহাই তিনি এই এক লীলায় দেখাইলেন। দ্বারকায় অনন্ত-কোটি ব্রহ্মাণ্ডের অনন্ত কোটি ব্রহ্মা এক সঙ্গে একই সময়ে শ্রীকৃষ্ণের পরিদৃশ্যমান ক্ষুদ্র চরণদ্বয়ে প্রণাম করিলেন; আর প্রত্যেক ব্রহ্মাই মনে করিলেন, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহারই ব্রহ্মাণ্ডে বিরাজিত; অথচ তিনি তখন আমাদের এই ব্রহ্মাণ্ডের দ্বারকাতেই প্রকটলীলা করিতেছেন। (২।১।৪০-৪৭।) বস্তুতঃ বিভূ বলিয়া তিনি পরিদৃশ্যমান পরিমিত-বিগ্রহদ্বারাই সমস্ত ব্রহ্মাণ্ডকে ব্যাপিয়া অবস্থিত ছিলেন এবং সর্বদা আছেনও। “সংপুণ্ডরীকনয়নঃ মেঘাভঃ বৈদ্র্যতাম্বরম্। দ্বিভূজঃ জ্ঞানমুদ্রাঢ্যঃ বনমালিনমৌলরম্। পু, তা, ২।১।”—ইত্যাদি বাক্যে যে গোপালতাপনী-ঋতিতে শ্রীকৃষ্ণকে দ্বিভূজ নরাকৃতি বলিয়া বর্ণন করা হইয়াছে, সেই ঋতিতেই আবার তাঁহাকে “সর্বব্যাপী” বলা হইয়াছে। “একো দেবঃ সর্বভূতেষু গৃঢ়ঃ সর্বব্যাপী সর্বভূতাস্তরাশ্বা। কৰ্ম্মাধাক্ষঃ সর্বভূতাদিবাসঃ সাক্ষী চেতাঃ কেবলো নিগুণশ্চ॥ উ, তা, ২।৭।” ইহাতেই বুঝা যায়, পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ পরিচ্ছিন্নবৎ প্রতীয়মান হইলেও স্বরূপতঃ অপরিচ্ছিন্ন—বিভূ। তাঁহার অচিন্ত্যশক্তিতেই তিনি যেমন “অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ান্,” তেমনি নরবপুতেও বিভূ।

বিরুদ্ধ ধর্ম্মাশ্রয়। শ্রীকৃষ্ণ পরম্পর-বিরুদ্ধ ধর্ম্মের আশ্রয়; যে সময়ে তিনি বিভূ—সর্বব্যাপক, ঠিক সেই সময়েই তিনি অণু হইতেও ক্ষুদ্র; “অণোরণীয়ান্ মহতো মহীয়ান্ (শ্বেতাশ্বতর। ৩।২০।, কঠ ১।২।২০।)।” তিনি সর্বতোভাবে অস্থূল হইয়াও স্থূল, অণু হইয়াও অণু; অবর্ণ হইয়াও শ্রামবর্ণ ও রক্তাস্তলোচন। “অস্থূলশ্চা-নগুণৈব স্থলোহণুশ্চব সর্বতঃ। অবর্ণঃ সর্বতঃ প্রোক্তঃ শ্রামো রক্তাস্তলোচনঃ॥ লঘুভাগবতামৃত-ধৃতকুর্শ্চপূর্ণাণ-বচন। কৃ। ২।৭।” শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতও শ্রীকৃষ্ণের কথায় বলিয়াছেন—“আমি যৈছে পরম্পর বিরুদ্ধ-ধর্ম্মাশ্রয়। আদি ৪র্থ।” শ্রীকৃষ্ণের অচিন্ত্য-ঐশ্বর্যের প্রভাবেই এইরূপ বিরুদ্ধ-ধর্ম্মাশ্রয়ও সম্ভব।

করুণা। অব্যক্ত-শক্তিক ব্রহ্ম নিগুণ বলিয়া তাঁহাতে করুণা ও ভক্ত-বাৎসল্যাদি গুণ নাই। ব্যক্ত-শক্তিক ভগবৎস্বরূপ-সমূহে আছে; স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ করুণা ও ভক্ত-বাৎসল্যাদি গুণের পূর্ণতম বিকাশ। শ্রীকৃষ্ণে কারুণ্য এতই অভিব্যক্ত যে, মায়াবদ্ধ জীবকে উদ্ধার করার নিমিত্ত তিনি সর্বদাই চেষ্টিত; বাস্তবিক তাঁহাতে “লোক নিস্তারিব এই ঈশ্বর-স্বভাব। ৩।৩।৫।”—হইয়া দাঁড়াইয়াছে। তাঁহাতে ভক্তবাৎসল্য এতই অভিব্যক্ত যে পরম-স্বতন্ত্র পুরুষ হইয়াও তিনি নিজেকে ভক্ত-পরাদীন বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন—“অহং ভক্ত-পরাদীনঃ। শ্রীভাঃ ২।৪।৬৩।” বাস্তবিক সংসার-তাপক্লিষ্ট জীবের পক্ষে ভগবৎ-করুণাই বিশেষ ভরসার কথা। করুণাই জীবের সঙ্গে ভগবানের সংযোগ-স্থল; যে স্থলে তাহার অভাব, সে স্থলে জীবের আর উদ্ধারের আশা কোথায়? ত্রিতাপ-দগ্ধ জীব স্বীয় উদ্ধারের নিমিত্ত কাতর-প্রাণে ভগবচ্চরণে স্বীয়-দীন-প্রার্থনা জ্ঞাপন করিতে পারে; কিন্তু ভগবান যদি করুণ না করেন, তাহা হইলে জীবের কাতর ক্রন্দনে তাঁহার জ্ঞানপাই বা হইবে কেন? কিন্তু শ্রীভগবান্ করুণ, পরম-করুণ; কাতর প্রাণে তাঁহার নাম ধরিয়া ডাকার কথা তো দূরে, অন্য ব্যাপদেশেও যদি তাঁহার নাম উচ্চারিত হয়, তাহা হইলেও তিনি আর স্থির থাকিতে পারেন না, নামাভাস-উচ্চারণকারীকেও তিনি সংসার-বন্ধন-হইতে মুক্ত করিয়া থাকেন। তাহার সাক্ষী অজ্ঞামিল। যত্নাভয়ে ভীত হইয়ানারায়ণ-নামক স্বীয় পুত্রকে তিনি ডাকিয়াছিলেন; পরম-করুণ স্বয়ং নারায়ণ ঐ ডাককে উপলক্ষ্য করিয়াই বমদূতের কঠোর হস্ত হইতে অজ্ঞামিলকে উদ্ধার করার নিমিত্ত স্বীয় দূতগণকে পাঠাইয়া দিলেন।

শক্তিতত্ত্ব

চিহ্নশক্তি, জীবশক্তি ও মায়ামায়াশক্তি। শ্রীকৃষ্ণের অনন্ত-শক্তিকে তিনভাগে বিভক্ত করা যায়—চিহ্নশক্তি, জীবশক্তি ও মায়ামায়াশক্তি। শ্রীকৃষ্ণ চিৎ-স্বরূপ; তাঁহার এই চিৎ-স্বরূপ-সম্বন্ধীয় শক্তিকে চিৎ-শক্তি (চিহ্নশক্তি) বলে; এই চিহ্নশক্তি সর্বদা শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপে অবস্থিত থাকে বলিয়া ইহাকে স্বরূপ-শক্তিও বলে। সাক্ষাদ্ ভাবে শ্রীকৃষ্ণসম্বন্ধেই এই শক্তি ক্রিয়াশীল; এই শক্তির সাহায্যেই লীলা-পুরুষোত্তম শ্রীকৃষ্ণ অন্তরঙ্গ-লীলা-বিনাস করিয়া থাকেন; এজন্য এই শক্তিকে অন্তরঙ্গ শক্তিও বলে। এই শক্তি স্বরূপেও চিদ্বস্ত, স্বপ্রকাশ বস্তু। অনন্ত কোটি জীব শ্রীকৃষ্ণের জীব-শক্তির অংশ। জীব-শক্তিকে তটস্থা-শক্তিও বলে, কারণ, ইহা অন্তরঙ্গ চিহ্নশক্তি এবং বহিরঙ্গ মায়ামায়াশক্তি কোনটিরই অন্তর্ভুক্ত নহে; তদুভয় হইতে পৃথক্ একটা শক্তি—সমুদ্রের তট যেমন সমুদ্রেরও অন্তর্ভুক্ত নহে, উচ্চ-তীরেরও অন্তর্ভুক্ত নহে, উভয় হইতে পৃথক্ একটা স্থান, তদ্রূপ। “তত্ত্বটম্বঞ্চ উভয়কোটাবশ্রবিষ্টয়াং। ষট্ সন্দর্ভঃ॥” এই জীবশক্তি কিন্তু স্বরূপশক্তি এবং মায়ামায়াশক্তি এতদুভয়ের নিয়ন্ত্রণেই প্রবেশ করিতে পারে। জীব যখন স্বীয়-স্বরূপের শ্রুতি বিন্মত হইয়া শ্রীকৃষ্ণ-বহিমুখ হইয়া যায়, তখন বহিরঙ্গ মায়ামায়াশক্তির কবলে পতিত হয়; আর যখন স্বীয় স্বরূপের শ্রুতি অক্ষুণ্ণ রাখিয়া শ্রীকৃষ্ণোন্মুখ হয়, তখন অন্তরঙ্গ চিহ্নশক্তি তাহাকে অঙ্গীকার করে। যে শক্তির কার্যক্ষেত্র প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড, তাহাকে মায়ামায়াশক্তি বলে। এই শক্তি কখনও শ্রীকৃষ্ণের নিকটে যাইতে পারে না, কিম্বা শ্রীকৃষ্ণের অন্তরঙ্গ চিহ্নশক্তির কার্যস্থলেও যাইতে পারে না; শ্রীকৃষ্ণ হইতে এবং অন্তরঙ্গ চিহ্নশক্তির কার্যস্থল হইতে সর্বদা বাহিরে থাকে বলিয়া মায়ামায়াশক্তিকে বহিরঙ্গ শক্তিও বলে ॥

গুণমায়া ও জীবমায়া। মায়ামায়াশক্তির দুইটা বৃত্তি—গুণমায়া ও জীবমায়া। সত্ত্ব, রজঃ ও তমঃ—এই ত্রিগুণাধিকা প্রকৃতিকে বলে গুণমায়া; ঈশ্বরের শক্তিতে এই গুণমায়া জগতের গৌণ-উপাদান রূপে পরিণত হয়। জীবমায়াও ঈশ্বরের শক্তিতে বহিমুখ জীবের স্বরূপের জ্ঞানকে আবৃত করিয়া মায়িক বস্তুতে তাহাকে মুগ্ধ করে; জীবমায়া এইরূপে ঈশ্বরের শক্তিতে, সৃষ্টিকার্যে জগতের মুখ্য নিমিত্ত-কারণ ঈশ্বরের সহায়তা করিয়া গৌণ-নিমিত্ত-কারণ-রূপে পরিণত হয়। এই মায়া কৃষ্ণবহিমুখ জীবকে কখনও সংসার-সুখ ভোগ করায়, আবার কখনও বা দুঃখ দিয়া জর্জরিত করে।

সন্ধিনী, সখিৎ ও হ্লাদিনী। ভগবানের স্বরূপে সৎ, চিৎ ও আনন্দ—এই তিনটি বস্তু আছে। তদনুসারে তাঁহার চিহ্নশক্তিরও তিনটি বৃত্তি আছে—সন্ধিনী, সখিৎ ও হ্লাদিনী। তাঁহার সৎ-অংশের শক্তিকে বলে সন্ধিনী, চিৎ-অংশের শক্তিকে বলে সখিৎ এবং আনন্দাংশের শক্তিকে বলে হ্লাদিনী। সন্ধিনী—সত্যসন্ধিনী শক্তি; ইহা দ্বারা ভগবান্ নিজেই সত্যকে রক্ষা করেন এবং অপরের সত্যকেও রক্ষা করেন। সখিৎ—জ্ঞান (চিৎ)-সম্বন্ধিনী শক্তি; ইহা দ্বারা ভগবান্ নিজেও জানিতে পারেন এবং অপরকেও জানাইতে পারেন। আর হ্লাদিনী—আনন্দ-সম্বন্ধিনী শক্তি; ইহা দ্বারা ভগবান্ নিজেও আনন্দ অন্বেষণ করেন এবং অপরকেও আনন্দদান করিতে পারেন। ইহাদের প্রত্যেক শক্তিরই আবার অনন্ত বিলাস-বৈচিত্রী আছে। (১২৮৪ পয়ারের টীকায় স্বরূপশক্তিসম্বন্ধে, ১২৮৬ পয়ারের টীকায় জীবশক্তিসম্বন্ধে এবং ১২৮৭ পয়ারের টীকায় ও ১১২৪ শ্লোকটীকায় মায়ামায়াশক্তি সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য।)

সৎ, চিৎ এবং আনন্দকে যেমন পরস্পর হইতে বিচ্ছিন্ন করা যায় না; তদ্রূপ, সন্ধিনী, সখিৎ এবং হ্লাদিনীকেও পরস্পর হইতে বিচ্ছিন্ন করা যায় না। চিহ্নশক্তির যে বিলাসে ইহাদের একটি বর্তমান থাকিবে, সেই বিলাসে অপর দুইটিও বিদ্যমান থাকিবেই, তবে হয়তো পরিমাণের কিছু তারতম্য থাকিতে পারে।

স্বপ্রকাশ। মুক্তি। চিহ্নশক্তি স্বপ্রকাশ, চিহ্নশক্তির বৃত্তিও স্বপ্রকাশ—তাহা নিজকেও প্রকাশ করে, অপরকেও প্রকাশ করে। হ্লাদিনী-সন্ধিনী-সখিৎ-স্বপ্রকাশ। চিহ্নশক্তির যে স্বপ্রকাশ-লক্ষণ-বৃত্তি বিশেষের দ্বারা স্বয়ং ভগবান্ তাঁহার

স্বরূপে বা স্বরূপ-শক্তির পরিণতি পরিকরা-বিশেষ-রূপে প্রকাশিত বা আবির্ভূত হইলেন, সেই বৃত্তি-বিশেষকে শুদ্ধ-সত্ত্ব বলে (ভগবৎ সন্দর্ভ । ১১৮) । মায়ায় সহিত ইহার কোনও সংশ্রব নাই বলিয়াই ইহাকে বিশুদ্ধ-সত্ত্ব বলে । বিশুদ্ধ সত্ত্বে যখন সন্ধিনী-শক্তির অভিব্যক্তি প্রাধান্য লাভ করে, তখন তাহাকে বলে আত্মবিজ্ঞা ; আত্মবিজ্ঞার দুইটি বৃত্তি—জ্ঞান ও জ্ঞানের প্রবর্তক ; ইহা দ্বারা উপাসকের জ্ঞান প্রকাশিত হয় । বিশুদ্ধ-সত্ত্বে যখন হ্লাদিনীর অভিব্যক্তিই প্রাধান্য লাভ করে, তখন তাহাকে বলে গুহ্যবিজ্ঞা । গুহ্যবিজ্ঞার দুইটি বৃত্তি—ভক্তি এবং ভক্তির প্রবর্তক ; ইহা দ্বারা প্রীত্যাশ্রিত ভক্তি প্রকাশিত হয় । আর বিশুদ্ধ-সত্ত্বে যখন হ্লাদিনী, সন্ধিনী, সধ্বি—এই তিনটি শক্তিই যুগপৎ সমান ভাবে অভিব্যক্তি লাভ করে, তখন তাহাকে বলে মূর্তি ; এই শক্তি-ত্রয়-প্রধান বিশুদ্ধ-সত্ত্ব (বা মূর্তি) দ্বারা পরতত্ত্বাত্মক ত্রিবিগ্রহ ও পরিকরাদির বিগ্রহ প্রকাশিত হয় । (১৪৫৫ পর্যায়ের চীকায় এবং ১৪৫১০ শ্লোকটীকায় শুদ্ধসত্ত্ব সম্বন্ধীয় বিশেষ বিবরণ দ্রষ্টব্য ।)

মূর্ত্তা ও অমূর্ত্তা শক্তি । এই শক্তি-সমূহের আবার দুই রূপে স্থিতি—প্রথমতঃ কেবল মাত্র শক্তিরূপে অমূর্ত্ত ; দ্বিতীয়তঃ শক্তির অধিষ্ঠাত্রীরূপে মূর্ত্ত । অমূর্ত্ত-শক্তিরূপে চিহ্নিত ভগবৎ-বিগ্রহাদির সঙ্গে একাত্মতা প্রাপ্ত হইয়া অবস্থান করে । আর মূর্ত্ত অধিষ্ঠাত্রীরূপে তাহাই ভগবৎ-পরিকরাদিরূপে অবস্থান করেন । ভগবৎ-সন্দর্ভ । ১১৮ । শ্রীরাধিকাদি হ্লাদিনীর মূর্ত্ত-বিগ্রহ ।

যোগমায়া । চিহ্নিতের আর এক মূর্ত্ত বিগ্রহের নাম যোগমায়া । ইনি লীলার সহায়কারিণী । লীলায় রস-পুষ্টির নিমিত্ত কোনও কোনও স্থলে শ্রীকৃষ্ণ ও তৎপরিকরগণের মূর্ত্ত জন্মাইয়া তাঁহাদের স্বরূপের জ্ঞানকে আচ্ছন্ন করার প্রয়োজন হয় ; যোগমায়াই এইরূপ মূর্ত্ত জন্মাইয়া শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে অনন্ত রস-বৈচিত্রী আশ্বাদনের সুযোগ করিয়া দেন । এই যোগমায়া অঘটন-ঘটন-পটীয়ায়ী ।

জীবমায়া ও যোগমায়ার পার্থক্য । জীবমায়া ও যোগমায়ার পার্থক্য এই যে, স্বরূপ-লক্ষণে জীবমায়া হইতেছেন শ্রীকৃষ্ণের বহিরঙ্গা শক্তি, আর যোগমায়া হইতেছেন তাঁহার অন্তরঙ্গা স্বরূপ-শক্তি । তটস্থ-লক্ষণে জীবমায়ার কাব্য প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে, যোগমায়ার কাব্য চিন্ময় ভগবদ্ধামে । জীবমায়া শ্রীকৃষ্ণ-বহিঃস্থ জীবের মূর্ত্ত জন্মায়—জীব-স্বরূপ-বিরোধী—হেয়, নশ্বর, পরিণাম-হুঃখময় এবং কৃষ্ণ-বহিঃস্থতা বর্জনকারি প্রাকৃতস্থলভোগের নিমিত্ত ; আর যোগমায়া শ্রীকৃষ্ণের এবং-পরিকরগণের এবং কৃষ্ণোন্মুখ শুদ্ধ-সর্বোচ্ছলচিত্ত ভক্তগণের মূর্ত্ত জন্মায়—লীলারসের পুষ্টিসাধন করিয়া শ্রীকৃষ্ণের আনন্দ-চমৎকারিতা বিধানের নিমিত্ত এবং কৃষ্ণস্থৈর্য-তাৎপর্যময়ী সেবা-জনিত অনির্বচনীয় আনন্দরস ভক্তগণকে ভোগ করাইবার নিমিত্ত ।

ধামতত্ত্ব ও পরিকর-তত্ত্ব

ধাম ও পরিকর স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি। শ্রীকৃষ্ণ লীলা-পুরুষোত্তম এবং রসিক-শেখর; লীলারস-আন্বাদনের নিমিত্ত তিনি লীলা বা ক্রীড়া করেন। কিন্তু লীলা বা ক্রীড়া করিতে হইলে লীলার সহায়ক পরিকরের প্রয়োজন এবং লীলার স্থানেরও প্রয়োজন। বস্তুতঃ অনাদিকাল হইতেই তাঁহার স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিভূত শুদ্ধ-সদ্য লীলার ধাম ও পরিকররূপে আত্মপ্রকট করিয়া শ্রীকৃষ্ণকে অনন্ত-লীলারস-বৈচিত্রী আন্বাদন করাইতেছেন। অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের প্রত্যেকেরই এইরূপ ধাম ও পরিকর আছে, সমস্ত ধামই নিত্যসিদ্ধ চিন্ময়। ১।৩।২২ এবং ১।৪।৫৬-৫৭ পয়ারে টীকা দ্রষ্টব্য)

কৃষ্ণলোক ও পরব্যোম। সিদ্ধলোক। ধাম সর্বিশেষ; সিদ্ধলোক নির্বিশেষ। কারণসমুদ্রে।—সন্ধিতাংশ-প্রধান-শুদ্ধস্বরূপা আধার-শক্তিই ধামরূপে আত্ম-প্রকট করিয়া বিরাজিত। শ্রীকৃষ্ণ-স্বরূপের ধামের নাম কৃষ্ণলোক; ইহার ত্রিবিধ অভিব্যক্তি—দ্বারকা, মথুরা ও গোকুল। দ্বারকা-মথুরা হইতে গোকুলেরই বৈশিষ্ট্য। গোকুলই স্বয়ংরূপ-শ্রীকৃষ্ণের নিজস্ব-ধাম। গোকুলের অপর নাম ব্রজ; ইহাকে গোলোক, বৃন্দাবন এবং খেতদ্বীপও বলে। (১।৫।১৩-১৪ পয়ারে টীকা দ্রষ্টব্য)। অত্যাশ্রিত ভগবৎ-স্বরূপের ধাম-সমষ্টির সাধারণ নাম পরব্যোম; বিভিন্ন ভগবৎস্বরূপের বিভিন্ন ধাম এই পরব্যোমেরই অন্তর্ভুক্ত। পরব্যোম, শ্রীকৃষ্ণ-লোকের নিম্নদেশে অবস্থিত। শ্রীকৃষ্ণলোক ও পরব্যোমস্ব ভগবৎ-স্বরূপের ধামসমূহ সর্বিশেষ; প্রত্যেক ধামেই জল, স্থল, বৃক্ষ, লতা, পশু, পক্ষী, কীট-পতঙ্গাদি লীলার সমস্ত উপকরণ আছে; কিন্তু প্রাকৃত-ব্রহ্মাণ্ডস্থ বৃক্ষ-লতাদির দ্বারা এ সমস্ত প্রাকৃত বস্তু নহে; তাহারা চিন্ময় নিত্যবস্তু, চিহ্নশক্তির বিলাস। (১।৫।৪৫। পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। পরব্যোমে সর্বিশেষ ধাম-সমূহের বহির্দেশে সিদ্ধলোক-নামে একটি নির্বিশেষ জ্যোতির্ময় ধাম আছে; ইহাই অব্যাক্ত-শক্তিক-ব্রহ্মের ধাম; এইখানে চিহ্নশক্তি আছে, কিন্তু চিহ্নশক্তির বিলাস নাই; কোনও লীলা নাই, লীলার উপকরণাদিও নাই। ইহাও পরব্যোমের অন্তর্ভুক্ত। (১।৫।২৭ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। সিদ্ধলোকের বাহিরে চিন্ময়-জলপূর্ণ কারণ-সমুদ্র পরিধাকারে পরব্যোমকে বেটন করিয়া আছে। ইহার অপর নাম বিরজা। এই কারণ সমুদ্রের বাহিরে বহিরঙ্গ-মায়াশক্তির বিলাসস্থল প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড। (১।৫।৪৩ পয়ার টীকা এবং ১।৫।৬ শ্লোকটীকা দ্রষ্টব্য)। সমস্ত ভগবদ্ভামই নিত্য, চিন্ময়, “সর্বগ, অনন্ত, বিত্ব কৃষ্ণতমসম।” অনন্ত ভগবৎ স্বরূপ যেমন স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণেরই প্রকাশবিশেষ, তদ্রূপ তাঁহাদের ধামও শ্রীকৃষ্ণের লীলাধাম শ্রীগোলকেরই প্রকাশবিশেষ। ১।৫।১১ ১২ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য।

দাস্তরস ও দাস্তপরিকর। ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের নরলীলা, গোপ অভিমান, গোপবেশ। ব্রজে তিনি চারিভাবের লীলারস আন্বাদন করিতেছেন—দাস্ত, সখ্য, বাৎসল্য ও মধুর। তাঁহার স্বরূপ-শক্তি (শুদ্ধ-সদ্য) প্রত্যেক ভাবের অঙ্গকূল লীলা-পরিকর-রূপেই আত্মপ্রকট করিয়া বিরাজিত। দাস্ত-রসের পরিকরদিগের নাম রক্তক, পত্রক ইত্যাদি। ইহার শ্রীকৃষ্ণে মমতা-বুদ্ধিবশতঃ দাসোচিত সেবারা শ্রীকৃষ্ণের প্রীতিবিধান করেন। সখ্যভাবের পরিকরদিগের নাম স্থল, মধুমঙ্গল প্রভৃতি। দাস্তভাবের পরিকরণ অপেক্ষা শ্রীকৃষ্ণে ইহাদের মমতাবুদ্ধি অধিক; ইহার শ্রীকৃষ্ণের সহিত সখার দ্বারা সমান-সমান ভাবে ব্যবহার করেন, একসঙ্গে খেলা করেন, কখনও শ্রীকৃষ্ণকে কাঁধে করেন, কখনও বা কৃষ্ণেরই কাঁধে চড়েন, নিজেদের মুখের উচ্ছিষ্ট ফলও কৃষ্ণকে খাইতে দেন। দাস্তে গৌরব-বুদ্ধিজাত সঙ্কোচ আছে, সখ্যে তাহা নাই, ইহা মমতাবুদ্ধির আধিক্যের ফল। বাৎসল্যে সখ্য অপেক্ষাও মমতাবুদ্ধি অধিক; শ্রীমদ্রম্যমহারাজ, শ্রীমতী যশোদা প্রভৃতি বাৎসল্য-ভাবের পরিকর; ইহার সন্ধিতাংশপ্রধান-শুদ্ধস্বরূপা আধার-শক্তির চরম-পরিণতি। শ্রীমতী যশোদা মনে করেন—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার গর্ভজাত সন্তান, শ্রীমদ্রম্যমহারাজ মনে করেন, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার আত্মজ; শ্রীকৃষ্ণও মনে করেন—তাঁহারা তাঁহার পিতামাতা; কিন্তু ইহা অনাদিসিদ্ধ অভিমান-মাত্র। যাহা হউক, পিতৃ-মাতৃ-অভিमानে নন্দ-যশোদা শ্রীকৃষ্ণকে তাঁহাদের লাল্য এবং নিজদিগকে শ্রীকৃষ্ণের

লালক বলিয়া মনে করেন এবং শ্রীকৃষ্ণের সহিত তাঁহাদের ব্যবহারও এইরূপ অভিমানের অহুকুলই। মধুরে বাৎসল্য অপেক্ষাও মমতাবুদ্ধির আধিক্য। শ্রীবাধিকারি ব্রজগোপীগণ মধুর-ভাবের পরিকর; ইহারা ফ্লাদিনীর অদিষ্টায়ীকরূপ মূর্ত্যবিগ্রহ। ইহাদের অভিমান—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদের প্রাণবল্লভ, ইহারা শ্রীকৃষ্ণের প্রেমসী; শ্রীকৃষ্ণেরও তদনুরূপ অভিমান; এইরূপ অভিমানের অহুকুলভাবে ইহারা নিজাপ্রদ্বারাও শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিয়া থাকেন।

মমতাবুদ্ধির আধিক্যে কৃষ্ণবশ্যতার আধিক্য। যেখানে মমতাবুদ্ধির ষড় আধিক্য, সেখানেই ঘনিষ্ঠতা তত বেশী, সেখানেই প্রীতিও তত বেশী আশ্রয়। শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ং বলিয়াছেন—“যে ভক্ত আমাকে ঈশ্বরজ্ঞানে গৌরব করে, অপূর্ণা অপেক্ষা বড় মনে করে, তাহার প্রেমে আমি বশীভূত হইনা; কারণ, তাহার প্রেম ঐশ্বর্য্য-বুদ্ধিতে শিথিল হইয়া যায়। কিন্তু যে আমাকে তাহা অপেক্ষা ছোট মনে করে, অন্ততঃ তাহার সমান মনে করে, আমি সর্বতোভাবেই তাহার প্রেমের বশতা স্বীকার করিয়া থাকি।” তাই দাস্তরস অপেক্ষা সখ্যরস অধিক আশ্রয়, সখ্য অপেক্ষা বাৎসল্য এবং বাৎসল্য অপেক্ষা মধুর রস অধিক আশ্রয়। সমস্ত রস অপেক্ষা মধুর-রসেই আশ্বাদন-চমৎকারিতার আধিক্য। “পরিপূর্ণ কৃষ্ণপ্রাপ্তি এই (মধুর) প্রেমা হইতে।”

লোক-সমাজে দেখা যায়, পুত্র বতই বড় হউক না কেন, পিতার নামেই পরিচিত হয়; পুত্রের গৃহও পিতার নামেই পরিচিত হয়। নরলীল শ্রীকৃষ্ণেরও সেই অবস্থা; তাই নন্দ-নন্দন, যশোদা-তনয় প্রভৃতি নামেও তাঁহাকে অভিহিত করা হয়। আবার নন্দমহারাজকেও ব্রজেশ্বর, ব্রজেশ্বর প্রভৃতি নামে এবং যশোদামাতাকে ব্রজেশ্বরী, নন্দগেহিনী প্রভৃতি নামে অভিহিত করা হয়। এই নামগুলি শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলার অপরিণীয়-মাধুর্য্যবাহক।

ব্রজপ্রেম। ব্রজপরিকরগণের সকলেই কৃষ্ণহৃদয়-তাৎপর্য্যময় প্রেমের সহিত শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিয়া থাকেন। তাঁহাদের প্রেম শুদ্ধমাধুর্য্যময়, তাহাতে ঐশ্বর্য্যের প্রভাব নাই। শ্রীকৃষ্ণের ঐশ্বর্য্যের অমুসন্ধানও তাঁহাদের প্রেমের উপর কোনওরূপ প্রভাব বিস্তার করিতে পারে না।

দ্বারকা-মথুরায়ও দাস্তাদি উক্ত চারিটি ভাব আছে; তবে সে স্থানের ভাব ঐশ্বর্য্য-মিশ্রিত, পরিকরদের ভাব ঐশ্বর্য্য দ্বারা সঙ্কোচিত। দ্বারকায় কৃষ্ণগী-আদি মহির্য়্যগণ কান্তাভাবের পরিকর; দেবকী-বহুদেব বাৎসল্য ভাবের পরিকর।

পরব্যোমের অধিপতি ভগবৎস্বরূপের নাম শ্রীনারায়ণ; ইনি চতুর্ভুজ, শ্রীকৃষ্ণের বিলাসরূপ। লক্ষ্মী শ্রীনারায়ণের প্রেমসী। পরব্যোমে বাৎসল্যরস নাই, নর-লীলাতেই বাৎসল্যরসের স্থান; পরব্যোমের লীলা দেব-লীলা, নরলীলা নহে। তাই পরব্যোমে লক্ষ্মী-নারায়ণের পিতা-মাতা নাই।

ভগবৎস্বরূপ-সমূহের ধাম, লীলা ও পরিকরাদি তত্ত্বস্বরূপের অহরূপ। স্তূতরাস স্বরূপশক্তির বিলাস-বৈচিত্রীর তারতম্যানুসারে অত্রাণ্ড ভগবৎস্বরূপের ধাম-পরিকর-লীলাদি হইতে নারায়ণের ধাম-পরিকর-লীলাদি শ্রেষ্ঠ। পরব্যোম হইতে দ্বারকা-মথুরার মাহাত্ম্য-পরিকর-লীলার শ্রেষ্ঠত্ব এবং দ্বারকা-মথুরা হইতে ব্রজের বা গোকুলের মাহাত্ম্য-পরিকর-লীলাদির অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য। শ্রীকৃষ্ণের ব্রজপরিকরদের মধ্যে আবার দাস হইতে সখাদের, সখা হইতে নন্দ-যশোদাদির এবং নন্দ-যশোদাদি হইতে শ্রীরাধিকাদি কৃষ্ণপ্রেমসীদের অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য। প্রেমসীবর্গের মধ্যে অখণ্ড-রসবল্লভা শ্রীরাধিকার রূপ-গুণ-মাধুর্য্য ও রস-পরিবেশন-পারিপাট্য সর্বাতিশায়ী।

ভগবৎ-স্বরূপ

ব্রজের ও দ্বারকার ভাববৈশিষ্ট্য। শ্রীকৃষ্ণ ব্রজে স্বয়ংরূপে বিরাজিত ; তাঁহার পরিকরাদির কথা পূর্বে বলা হইয়াছে। আর এক স্বরূপে তিনি দ্বারকা-মথুরায়ও লীলা করিতেছেন ; ব্রজের ভাব-বেশাদি হইতে দ্বারকা-মথুরার ভাব-বেশাদির কিঞ্চিৎ পার্থক্য আছে। ব্রজে তাঁহার গোপবেশ, গোপভাব এবং ভদম্বরূপ লীলা। দ্বারকা-মথুরায় ক্ষত্রিয়-ভাব, ক্ষত্রিয়-বেশ এবং ভদম্বরূপ লীলা। দ্বারকা-মথুরায়ও তিনি সাধারণতঃ দ্বিভূজ, সময় সময় চতুর্ভূজ হইলেন ; দ্বারকা-মথুরায় তিনি দেবকী-বহুদেবের তনয়-রূপেই পরিচিত ; তাই এস্থলে তাঁর একটা নাম বাহুদেব। দেবকীদেবীর অভিমান—তিনি শ্রীকৃষ্ণের মাতা ; বহুদেবের অভিমান—তিনি শ্রীকৃষ্ণের পিতা ; কিন্তু তাঁহাদের বাৎসল্য-ভাব ঐশ্বর্যজ্ঞানমিশ্রিত—ব্রজের বাৎসল্যের দ্বারা ঐশ্বর্যজ্ঞানহীন শুদ্ধবাৎসল্য নহে। কল্পিণী, সত্যভামা প্রভৃতি দ্বারকায় শ্রীকৃষ্ণ-কান্তা ; তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণ-মহিষী বলিয়া খ্যাত। ইহাদের কান্তাপ্রেমও ঐশ্বর্য-জ্ঞান-মিশ্রিত।

বলরাম। শ্রীকৃষ্ণের আর এক স্বরূপ আছেন—তাঁহার নাম শ্রীবলরাম ; শ্রীকৃষ্ণের দ্বারা তিনিও নরবপু, কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের দ্বারা নবজলধর-শ্রাম নহেন ; তিনি রজত-ধবল। তাঁহার কোনও স্বতন্ত্র ধাম নাই, তিনি শ্রীকৃষ্ণের পরিকরভূক্ত। তিনি ব্রজেও আছেন, দ্বারকা-মথুরায়ও আছেন। ব্রজে তাঁহার গোপবেশ, গোপভাব ; আর দ্বারকা-মথুরায় ক্ষত্রিয়-বেশ, ক্ষত্রিয়-ভাব। তিনিও বহুদেব-নন্দন বলিয়া অভিহিত, বহুদেবের অন্ততমা পত্নী রোহিণীদেবী তাঁহার মাতা বলিয়া খ্যাত। দ্বারকায় শ্রীবলরামকে সর্ধর্ষণও বলা হয়।

দ্বারকা-চতুর্ভূজ। বাহুদেব, সর্ধর্ষণ, প্রহ্লাদ ও অনিরুদ্ধ—এই চারি স্বরূপকে দ্বারকা-চতুর্ভূজ বলে। দ্বারকায় বাহুদেব ও শ্রীকৃষ্ণ একই বিগ্রহ।

পরব্যোম-চতুর্ভূজ। পরব্যোমে নারায়ণ-নামে শ্রীকৃষ্ণের যে স্বরূপ আছেন, তিনিও নবজলধর-শ্রাম, কিন্তু চতুর্ভূজ। তিনি সমগ্র পরব্যোমের অধিপতি, সালোক্যাদি-মুক্তিদাতা। বাহুদেব, সর্ধর্ষণ, প্রহ্লাদ ও অনিরুদ্ধ নামে পরব্যোমাদিপতির চারিটি ব্যূহ আছেন ; ইহারা দ্বারকা-চতুর্ভূজেরই স্বরূপ-বিশেষ এবং দ্বারকা-চতুর্ভূজ হইতে কিঞ্চিৎ নানশক্তিবিশিষ্ট। ইহারা পরব্যোমাদিপতি নারায়ণের অতিরিক্ত স্বতন্ত্র চারিটি বিগ্রহ—নারায়ণেরই পরিকরভূক্ত। পরব্যোমে লক্ষ্মীদেবী শ্রীনারায়ণের কান্তা। এস্থলে নারায়ণ নরলীল নহেন ; তিনি দেবলীল ; তাই এই ধামে পিতা-মাতা নাই, বাৎসল্যভাবও নাই। পরব্যোমের লীলা ঐশ্বর্য-প্রধান। পরিকরাদি সমস্তই ষড়ৈশ্বর্যময়।

পরব্যোম-স্বরূপ। শ্রীরাম-নৃসিংহাদি ভগবৎ-স্বরূপের পৃথক পৃথক ধামও এই পরব্যোমেরই অন্তর্গত ; শ্রীরাম-নৃসিংহাদিরও পরিকরাদি আছেন। পরব্যোমস্থ ভগবদ্ভাসমূহের বহির্ভাগে যে জ্যোতির্ময় সিদ্ধ-লোকের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে, তাহাই অব্যক্ত-শক্তিক ব্রহ্ম-স্বরূপের ধাম। ইহারা সাযুজ্য-মুক্তি লাভ করেন, তাঁহারা এই ধামই লাভ করেন। সালোক্য, সারূপ্য, সামীপ্য ও সাষ্ট—এই চারি রকমের মুক্তির যে কোনও রকম মুক্তি ইহারা লাভ করেন, পরব্যোমের সবিশেষ অংশেই তাঁহাদের স্থান হয়।

পুরুষত্রয়। সিদ্ধ-লোকের বাহিরে চিরম-জলপূর্ণ কারণ-সমুদ্রের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে। পরব্যোমস্থ সর্ধর্ষণ একস্বরূপে কারণার্ণবে অবস্থান করেন ; ইহাকে কারণার্ণবশায়ী পুরুষ, কারণার্ণবশায়ী নারায়ণ বা প্রথম পুরুষ বলা হয়। ইনি সহস্রশীর্ষা ; মহাপ্রলয়ে সমস্ত জীব ইহাতেই আশ্রয় লাভ করে। ইনিই সৃষ্টির অব্যবহিত কারণ। ইনিই সমষ্টি জীবের বা প্রকৃতির অন্তর্ধ্যামী। সৃষ্টির পরে ইনিই আবার একরূপে প্রত্যেক ব্রহ্মাণ্ডের মধ্যে প্রবেশ করিয়া স্বীয় ষ্বেদজলে অর্ধেক ব্রহ্মাণ্ড পূর্ণ করিয়া তাহাতে শয়ন করেন ; এই স্বরূপের নাম গর্ভোদক শায়ী নারায়ণ বা দ্বিতীয় পুরুষ। ইনি ব্যষ্টি ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্ধ্যামী, সহস্রশীর্ষা এবং যুগাবতার মনন্তরাবতারাদির মূল।

ইনিই আবার ব্রহ্মা বিষ্ণু ও শিব—এই তিনরূপে আত্মপ্রকট করেন ; ব্রহ্মা রূপে বাষ্টি জীবের সৃষ্টি করেন ; তৎপর বিষ্ণুরূপে প্রত্যেক জীবের মধ্যে প্রবেশ করিয়া জীবের অন্তর্ধ্যামিরূপে বাস করেন ; এক স্বরূপে ইনি পয়োজিতে শয়ন করিয়া আছেন বলিয়া ইঁহাকে পয়োজিশায়ী বা কীরাকিশায়ী নারায়ণ বা তৃতীয় পুরুষ বলে । ইনি চতুর্ভূজ, বাষ্টিজীবাস্তর্ধ্যায়ী । ইনি জগতের পালনকর্তা ; আর শিব জগতের সংহার কর্তা ।

প্রথম পুরুষই সময়ে সময়ে মৎস্ত কূর্মাদি লীলাবতাররূপে জগতে অবতীর্ণ হইলেন (১।৫।৬৭) । মৎস্ত কূর্মাদি লীলাবতারের এবং যুগাবতারাদির ধাম পরব্যোমে ; পরব্যোম হইতে ইঁহারা লীলাহরোধে জগতে অবতীর্ণ হইলেন । (বিশেষ বিবরণ আদির পঞ্চম পরিচ্ছেদে দ্রষ্টব্য) ।

শ্রীকৃষ্ণকৰ্ত্তৃক রসাস্বাদন

আত্মারামতা। পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ আত্মারাম, আশুকাম, স্বরাট—সকল বিষয়ে সৰ্বতোভাবে অত্মনিরপেক্ষ, কোনও ব্যাপ্যরেই অত্ম কাহারও অপেক্ষা রাখেন না, কাহারও সহায়তা গ্রহণ করার তাঁহার প্রয়োজন হয়না। তাঁহার শক্তি তাঁহারই সহিত অবিচ্ছেদ্যভাবে নিত্য সংযুক্ত বলিয়া তাঁহারই স্বরূপভূতা, স্বতরাং তাহা হইতে ভিন্ন নহে; তাই যথাযথভাবে তাঁহার এই স্বকীয়া শক্তির সহায়তা গ্রহণে তাঁহার আত্মারামতার, আশুকামতার, স্বাতন্ত্র্যের বা স্বরাটের হানি হইতে পারে না। স্বরাট-শব্দেই তাঁহার স্বশক্ত্যেকসহায়তা বুঝায়। অপরের শক্তির সহায়তা গ্রহণ করিলে অবশ্য তাঁহার অত্মনিরপেক্ষত্ব ক্ষুণ্ণ হইত; কিন্তু তাহা তিনি করেন না, করিবার তাঁহার প্রয়োজনও হয়না।

পূর্বেই বলা হইয়াছে, তাঁহার স্বরূপশক্তি তাঁহার স্বরূপেই নিত্য অবস্থিত, জীবশক্তি বা মায়াশক্তি স্বরূপে অবস্থিত নহে। স্বরূপশক্তির প্রভাবেই তাঁহার রসত্ব—রসরূপে আশ্বাচ্ছত্ত্ব এবং রসিকরূপে আশ্বাদকত্ব (১৪৮৪ পয়ারের টীকায় বিশেষ বিবরণ দ্রষ্টব্য)। তাঁহার এই রসত্ব তাঁহার স্বরূপভূত বলিয়া ইহাতে তাঁহার স্বরূপশক্তি ব্যতীত অত্ম কোনও শক্তিরই স্থান নাই। তাঁহার ধাম, পরিকর, লীলা প্রভৃতি তাঁহার রসত্ব-বিকাশের পক্ষে অতাবশ্যক বলিয়া তাঁহার স্বরূপ-শক্তিরই বিলাস-বিশেষ। রসিক-রূপে তিনি রস আশ্বাদন করেনও স্বরূপশক্তিরই সহায়তায় এবং যাহা আশ্বাদন করেন, তাহাও তাঁহার স্বরূপ বা স্বরূপশক্তিরই বিলাস; যেহেতু, তিনি আত্মারাম, স্বশক্ত্যেকসহায়।

স্বরূপানন্দ ও শক্ত্যানন্দ। কিন্তু তিনি কি আশ্বাদন করেন? তিনি যখন রসিক, রসই তিনি আশ্বাদন করিবেন। রস আশ্বাদন করিয়া তিনি যে আনন্দ পাইয়া থাকেন, তাহা দুই রকমের—স্বরূপানন্দ ও স্বরূপ-শক্ত্যানন্দ। স্বরূপ-শক্ত্যানন্দ আবার দুই রকমের—ঐশ্বর্য্যানন্দ এবং মানসানন্দ। স্বরূপেও তিনি রস—আশ্বাদ্যরস; স্বরূপ-শক্তির সহায়তায় স্বীয় স্বরূপের আশ্বাদন করিয়া তিনি যে আনন্দ পান, তাহার নাম স্বরূপানন্দ। হ্লাদিনীই (অর্থাৎ হ্লাদিনীপ্রধান ভক্তসদ্বই) আনন্দের অধিষ্ঠাত্রী শক্তি। এই হ্লাদিনী নিজেও আনন্দরূপা, পরম আশ্বাদ্যা। এই হ্লাদিনী যেখানে যত বেশী বৈচিত্রী ধারণ করে, সেখানে তাহার আশ্বাদন-চমৎকারিতাও তত বেশী। কিন্তু এই হ্লাদিনী যতক্ষণ শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে অবস্থিত থাকে, ততক্ষণ শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে, এইরূপ আশ্বাদন-চমৎকারিতা ধারণ করেনা। শ্রীকৃষ্ণসেবার নিমিত্ত ভক্তহৃদয়ের বলবতী উৎকর্ষার সহিত মিলিত হইলেই ইহা ঐরূপ আশ্বাদন-চমৎকারিতা ধারণ করিতে পারে। কিন্তু হ্লাদিনী স্বরূপ-শক্তি বলিয়া সর্বদা শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপেই অবস্থিত; ভক্ত-হৃদয়স্থিত উৎকর্ষার সহিত হ্লাদিনীর মিলনের সম্ভাবনা কোথায়? সম্ভাবনা হইতে পারে, যদি শ্রীকৃষ্ণ হ্লাদিনীকে ভক্তহৃদয়ে সঞ্চারিত করেন। বাস্তবিক রসিকশেখর শ্রীকৃষ্ণ তাহা করিয়া থাকেন। রস-আশ্বাদনের নিমিত্ত পরম-কৌতুকী শ্রীকৃষ্ণ নিতাই হ্লাদিনী-শক্তির সর্বানন্দাতিশায়িনী কোনও বৃত্তিকে ভক্তগণের হৃদয়ে সঞ্চারিত করিয়া থাকেন; এইরূপে সঞ্চারিত হ্লাদিনী-শক্তির বৃত্তিই ভক্তহৃদয়ে কৃষ্ণপ্ৰীতিরূপে বৈচিত্রী ধারণ করিয়া পরম-আশ্বাদন-চমৎকারিতা লাভ করিয়া থাকে। “তস্তা হ্লাদিয়া এব কাপি সর্বানন্দাতিশায়িনী বৃত্তি নিতং ভক্তবৃন্দেষু এব নিষ্টিপ্যমানা ভগবৎ-প্ৰীত্যাখ্যা বৰ্ত্ততে। অতত্তদহুভবেন শ্ৰীভগবানপি শ্ৰীমদভক্তেষু প্ৰীত্যাতিশয়ং ভজত ইতি। শ্ৰীতিসন্দর্ভঃ ১৬৫।” ভগবানের স্বরূপে হ্লাদিনী যে বৈচিত্রী ধারণ করিয়া থাকে, তাহা অপেক্ষা ভক্তহৃদয়ের বৈচিত্রী অনেক বেশী আশ্বাচ্ছত্ত্ব। একটা দৃষ্টান্তদ্বারা ইহা বুঝিতে চেষ্টা করা যাউক। বায়ুর গুণ শব্দ; মুখগন্ধরস বায়ু নানা ভঙ্গীতে মুখ হইতে বহির্গত হইলে নানাবিধ শব্দের অভিব্যক্তি হইতে পারে; এসমস্ত শব্দেরও একটা মাধুর্য্য আছে। কিন্তু সেই বায়ু যদি মুখ হইতে বাহির হইয়া বংশীরন্ধ্রে প্রবেশ করে, তাহা হইলে এমন এক অনির্কচনীয় মাধুর্য্যময় শব্দের উদ্ভব হয়, যদ্বারা শ্রোতা এবং বংশীবাদক নিজেও, মুগ্ধ হইয়া পড়েন। তদ্রূপ, ভগবানের স্বরূপে হ্লাদিনী

যে বৈচিত্রী ধারণ করিয়া থাকে, তাহা অপেক্ষা ভক্তহৃদয়ে নিক্ষিপ্তা হ্লাদিনীর বৈচিত্রী অনেক বেশী আশ্বাদন-চমৎকারিতাময়। ভগবানের স্বরূপে অপেক্ষা, সেবা-বাসনা এবং তচ্ছনিত উৎকর্ষাদিবশতঃ, ভক্তহৃদয়েই হ্লাদিনীর বৈচিত্রী-বিকাশের স্বযোগ এবং অবকাশ বেশী। ভক্তহৃদয়েই হ্লাদিনী সর্ববিধ বৈচিত্রী ধারণ করিতে পারে এবং এসকল বৈচিত্রীর আশ্বাদনেই ভগবানের সমধিক কৌতূহল। ভক্তহৃদয়স্থ সেবাবাসনার সাহচর্যে ভগবৎ-কর্তৃক নিক্ষিপ্তা হ্লাদিনী প্রীতিরূপে পরিণত হয়, এবং প্রীতিরূপে পরিণত হ্লাদিনীই অশেষ বৈচিত্রী ধারণ করিয়া অনন্ত ভাগবতী প্রীতিবৈচিত্রীরূপে অভিব্যক্ত হয়। ভক্তের সঙ্গে ভগবানের জীড়ার বা লীলার ব্যপদেশে ভক্তহৃদয়ের এই প্রীতিরস-বৈচিত্রী অভিব্যক্ত হইয়া ভগবানের আশ্বাদনের বিষয়ীভূত হয়। এই আশ্বাদনে ভগবান যে আনন্দ পান, তাহাই তাঁহার স্বরূপশক্ত্যানন্দ —যেহেতু, এই আনন্দ তাঁহার স্বরূপ-শক্তি হ্লাদিনী হইতে জাত।

ঐশ্বর্য্যানন্দ। এই স্বরূপ-শক্ত্যানন্দকে কোন্ অবস্থায় ঐশ্বর্য্যানন্দ এবং কোন্ অবস্থায় মানসানন্দ বলা হয়, তাহা এখন বিবেচ্য। ভক্তদিগের ভাব অনুসারেই শক্ত্যানন্দ এই দুইটা রূপ প্রাপ্ত হয়। ভগবানের পরিকর-ভক্তদের দুইটা শ্রেণী আছে ; এক শ্রেণীতে ভগবানের ঐশ্বৰ্য্যের জ্ঞান প্রধান ; আর এক শ্রেণীতে ঐশ্বৰ্য্যের জ্ঞান সম্পূর্ণরূপে প্রচ্ছন্ন। যাহাদের মধ্যে ঐশ্বর্য্য-জ্ঞানের প্রাধান্য, কৃষ্ণকর্তৃক নিক্ষিপ্ত হ্লাদিনীর বৃত্তিবিশেষ তাঁহাদের চিত্তে প্রীতিরূপে পরিণত হইয়াও প্রাধান্য লাভ করিতে পারে না, ঐশ্বর্য্যজ্ঞান প্রীতিকে সন্মুচিত করিয়া রাখে। মিষ্ট-অম্বলের চিনি অল্পকে একটু মাধুর্য্য দান করিয়া যেমন তাহার আশ্বাদনের একটু চমৎকারিতা বর্দ্ধিত করে, কিন্তু স্বয়ং প্রাধান্য লাভ করেনা, প্রাধান্য থাকে অয়েরই, তদ্রূপ, ঐশ্বর্য্যজ্ঞান-প্রধান ভক্তহৃদয়ের প্রীতিও ঐশ্বর্য্যজ্ঞানকে কিছু মাধুর্য্যদান করিয়া ঐশ্বর্য্যজ্ঞানের আশ্বাদন-চমৎকারিতা জন্মায় বটে কিন্তু নিজের প্রাধান্য লাভ করিতে পারে না, প্রাধান্য থাকে ঐশ্বর্য্যজ্ঞানেরই। তথাপি, প্রীতির প্রভাবে ঐশ্বর্য্যজ্ঞান মাধুর্য্যের সহিত মিশ্রিত হইয়া লীলাব্যবদেশে অভিব্যক্তি লাভ করতঃ ভগবানের আশ্বাদনের বিষয়ীভূত হয় ; এই আশ্বাদনে ভগবান যে আনন্দ পান, তাহাই তাঁহার ঐশ্বর্য্যানন্দ। এই আনন্দও স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি এবং ভগবানের ঐশ্বর্য্য এবং ঐশ্বৰ্য্যের জ্ঞানও স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি বলিয়া এই আনন্দও শক্ত্যানন্দেরই অন্তর্ভুক্ত।

মানসানন্দ। আর যেস্থলে ভগবানের ঐশ্বর্য্য ও মাধুর্য্য উভয়ই পূর্ণতমরূপে অভিব্যক্ত, কিন্তু ভগবান আনন্দস্বরূপ এবং রসস্বরূপ বলিয়া ভগবত্বার পূর্ণতম বিকাশে মাধুর্য্যেরই সর্বাতিশাযী-প্রাধান্য থাকে এবং এই সর্বাতিশাযী মাধুর্য্য ঐশ্বর্য্যকে সম্যকরূপে পরিনিষিদ্ধ, পরিসিদ্ধিত করিয়া, মাধুর্য্যমণ্ডিত করিয়া, পরম-আশ্বাদ্য করিয়া তোলে এবং নিজের (মাধুর্য্যের) অন্তরালে প্রচ্ছন্ন করিয়া রাখে,—সেস্থলে পরিকর-ভক্তদের চিত্তেও ভগবানের ঐশ্বৰ্য্যের জ্ঞান কিঞ্চিদ্ভাঙাও ক্ষুরিত হইতে পারেনা, ক্ষুরিত হওয়ার অবকাশও পায়না। তাই শ্রীকৃষ্ণনিক্ষিপ্ত হ্লাদিনীর বৃত্তিবিশেষ তাঁহাদের চিত্তে প্রীতিরূপে পরিণত হইয়া অবাধরূপে অনন্ত-বৈচিত্রী ধারণ করিতে সমর্থ হয় ; যেহেতু, বৈচিত্রীবিকাশের ব্যাপারে সেস্থলে প্রীতিকে কোনও বাধাবিঘ্নের সন্মুখীন হইতে হয় না। ঐশ্বর্য্যজ্ঞান প্রধান ভক্তের ঐশ্বর্য্যজ্ঞান প্রীতির বিকাশকে যেমন প্রতিহত করে, ঐশ্বর্য্যজ্ঞানহীন ভক্তের প্রীতি কোনও কিছু-ছারাই তদ্রূপ প্রতিহত হয়না ; তাই ইহা উত্তরোত্তর বর্দ্ধিত হইয়া অনন্ত বৈচিত্রী এবং অনন্ত আশ্বাদন-চমৎকারিতা ধারণ করে। লীলাব্যবদেশে অভিব্যক্ত এই আশ্বাদন-চমৎকারিতার আশ্বাদনে ভগবান যে আনন্দ পান, তাহারই নাম মানসানন্দ। স্বরূপশক্তি হইতে উদ্ভূত বলিয়া ইহাও শক্ত্যানন্দেরই অন্তর্ভুক্ত।

সকল রকমের আনন্দ মনেই অন্বেষ্য হইতে পারে ; সুতরাং সকল রকমের আনন্দকেই সাধারণভাবে মানসানন্দ বলা যায়। কিন্তু যে আনন্দের অন্বেষণে আনন্দাশ্বাদনজনিত মনঃপ্রসাদের চরম-পরাকাষ্ঠা, তাহাতেই মানসানন্দেরও চরম-পৰ্য্যবসান। এজন্যই ঐশ্বর্য্যজ্ঞানহীন ভক্তের হৃদয়স্থিত শুদ্ধ-প্রীতিরসের আশ্বাদনজনিত আনন্দকেই বিশেষরূপে মানসানন্দ বলা হয়। যেহেতু, স্বরূপানন্দ অপেক্ষা ঐশ্বর্য্যানন্দের আশ্বাদনে আশ্বাদন-চমৎকারিতার আধিক্য এবং তদপেক্ষাও ঐশ্বর্য্যজ্ঞানহীন ভক্তের প্রীতিরসের আশ্বাদনে আনন্দের আধিক্য।

পরব্যোমস্থিত ভগবৎ-স্বরূপগণের পরিকরদের ভাব ঐশ্বর্য্যজ্ঞান-প্রধান, কারণ, পরব্যোম ঐশ্বর্য্যপ্রধান ধাম,

সেখানে মাধুর্যের প্রাধান্য নাই। তাই, পরব্যোমেই ঐশ্বর্য্যানন্দের আশ্বাদন। আর গোলোক, বা ব্রজ, বা বৃন্দাবনের পরিকরদের ভাব ঐশ্বর্য্যজ্ঞানহীন; কারণ, ব্রজে ঐশ্বর্য্যের পূর্ণতম বিকাশ থাকিলেও তাহার প্রাধান্য নাই, প্রাধান্য মাধুর্যের। ব্রজের ঐশ্বর্য্য মাধুর্য্যদ্বারা সম্যক্রূপে কবলিত। তাই ব্রজেই মানসানন্দের আশ্বাদন। আর রূপগানন্দের আশ্বাদন সর্ব্বগ্রহী।

ভগবৎ-স্বরূপ-রূপে শ্রীকৃষ্ণের রসাস্বাদন। শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব-প্রবন্ধে পূর্বেই বলা হইয়াছে, রসস্বরূপ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণে অনন্ত রসবৈচিত্রী বিরাজিত। তিনি অখিল-রসামৃত-বারিধি। তাঁহার অনন্ত রসবৈচিত্রীর মূর্ত্তরূপই অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ। এক এক ভগবৎ-স্বরূপ এক এক রসবৈচিত্রীর মূর্ত্তরূপ। প্রত্যেক স্বরূপই রসরূপে আশ্রিত এবং রসিকরূপে আশ্বাদক। প্রত্যেক স্বরূপই স্বরূপানন্দ এবং শক্ত্যানন্দ আশ্বাদন করেন। প্রত্যেক স্বরূপেরই পরিকর আছেন। যে স্বরূপে রসের যে বৈচিত্রী অভিব্যক্ত, সেই স্বরূপের পরিকরগণের মধ্যেও সেই রসবৈচিত্রীর অহরূপ ভগবৎ-প্রীতি অভিব্যক্ত। তাঁহাদের সঙ্গে লীলায় সেই প্রীতিরস আশ্বাদন করিয়াই সেই ভগবৎ-স্বরূপ শক্ত্যানন্দ অহুভব করেন এবং তিনি স্বীয় স্বরূপানন্দও আশ্বাদন করিয়া থাকেন। এইরূপে দেখা যায়, রসস্বরূপ শ্রীকৃষ্ণ অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপরূপে স্বীয় স্বরূপানন্দের এবং শক্ত্যানন্দের অনন্ত বৈচিত্রীই যেন পৃথক্ পৃথক্ রূপে আশ্বাদন করিতেছেন। আবার স্বয়ংরূপে সম্মিলিত আনন্দ-বৈচিত্রীরও (স্বরূপানন্দের এবং শক্ত্যানন্দেরও) আশ্বাদন করিতেছেন। আবার, প্রত্যেক ভগবৎ-স্বরূপরূপেও তিনি স্বয়ংরূপের মাধুর্য্যাদি যথাসম্ভবরূপে আশ্বাদন করিতেছেন। পরব্যোমাধিপতি নারায়ণ এবং তাঁহার উপলক্ষণে পরব্যোমস্থিত অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপও যে স্বয়ংরূপ শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য আশ্বাদনের জন্ত লালায়িত, “দ্বিজাশ্রজা মে যুবয়োদ্ভিদৃক্ষুণা”—ইত্যাদি (শ্রী, ভা, ১০।৮২।৫৮) শ্লোকই তাহার প্রমাণ (২।৮।৩৩-শ্লোক-ব্যাখ্যায় এই শ্লোকের তাৎপর্য্য দ্রষ্টব্য)। আর, পরব্যোমাধিপতি নারায়ণের বক্ষোবিলাসিনী লক্ষ্মীদেবী এবং তদুপলক্ষণে পরব্যোমস্থিত সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপের লক্ষ্মীগণও যে শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য আশ্বাদনের জন্ত লালায়িত, “যদ্বাঙ্ক্ষ্য শ্রীললনা-চরতপঃ”—ইত্যাদি শ্রী, ভা, ১০।১৬।৩৬ শ্লোকই তাহার প্রমাণ (২।৮।৩৪ শ্লোক-ব্যাখ্যায় এই শ্লোকের তাৎপর্য্য দ্রষ্টব্য)। স্বয়ংরূপ শ্রীকৃষ্ণ স্বীয় মাধুর্য্যদ্বারা “লক্ষ্মীকান্ত-আদি অবতারের হরে মন। লক্ষ্মী-আদি নারীগণের করে আকর্ষণ ॥ ২।৮।১১৩ ॥ কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাহা যে স্বরূপগণ, বলে হরে তাসভার মন। পতিব্রতা-শিরোমণি, ঘাঁরে কহে বেদবাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষ্মীগণ ॥ ২।২।১৮৮ ॥” আরও অপূর্ব্ব বিশেষত্ব এই যে, শ্রীকৃষ্ণ “আপন মাধুর্য্যে হয়ে আপনার মন। আপনে আপনা চাহে করিতে আশ্বাদন ॥ ২।৮।১১৪ ॥” কিন্তু ভক্তভাব ব্যতীত শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্যের আশ্বাদন সম্ভব নহে। “কৃষ্ণসাম্যে নহে তাঁর মাধুর্য্যাস্বাদন। ভক্তভাবে করে তাঁর মাধুর্য্য চর্ষণ ॥ ১।৭।৮২ ॥” সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপই স্বয়ংরূপ শ্রীকৃষ্ণের অংশ, আর শ্রীকৃষ্ণ হইলেন তাঁহাদের অংশী। অংশীর সেবাই অংশের স্বরূপগত ধর্ম্ম। তাই শ্রীকৃষ্ণের অংশরূপ অবতার বা ভগবৎ-স্বরূপগণের ভক্তভাবই স্বাভাবিক। “অবতারগণের ভক্তভাবে অধিকার ॥ ১।৬।২৭ ॥ ভক্তভাব অঙ্গীকরি বলরাম লক্ষণ ॥ * * * ॥ কৃষ্ণের মাধুর্য্যরসামৃত করে পান ॥ ১।৬।২১-২২ ॥ ভক্ত-অভিমান মূল শ্রীবলরামে। সেই ভাবে অহুগত তাঁর অংশগণে ॥ তাঁর অবতার এক শ্রীসর্ব্বগণ। ‘ভক্ত’ করি অভিমান করে সর্ব্বক্ষণ ॥ তাঁর অবতার এক শ্রীমুত লক্ষণ! শ্রীরামের দাস্ত তেঁহো কৈল অহুক্ষণ ॥ সর্ব্বগণ-অবতার কারণাক্ষিশায়ী। তাঁহার হৃদয়ে ভক্তভাব অহুধায়ী ॥ ১।৬।৭৫।৮ ॥ পৃথিবী ধরেন যেই শেষ সর্ব্বগণ। কাষবৃহ করি করেন কৃষ্ণের সেবন ॥ এই সব হয় শ্রীকৃষ্ণের অবতার। নিরন্তর দেখি সভার ভক্তির আচার ॥ ১।৬।৮২।৮৩ ॥ নিরন্তর কহে শিব মুণ্ডি কৃষ্ণদাস। কৃষ্ণপ্রেমে উন্মত্ত বিশ্বল দিগম্বর। কৃষ্ণগুণলীলা গায় নাচে নিরন্তর ॥ ১।৬।৬৭।৬৮ ॥ আনের আছুক কাজ আপনে শ্রীকৃষ্ণ। আপন মাধুর্য্যপানে হইয়া সতৃষ্ণ ॥ স্বমাধুর্য্য আশ্বাদিতে করেন যতন। ভক্তভাব বিনা নহে তাহা আশ্বাদন। ভক্তভাব অঙ্গীকরি হৈলা অবতীর্ণ! শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যরূপে সর্ব্বভাবে পূর্ণ ॥ ১।৬।২৩।২৫ ॥ এইরূপে দেখা যায়, সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপই স্বয়ংরূপ শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য আশ্বাদনের জন্য লালায়িত এবং এই মাধুর্য্যাস্বাদ-লালসার পরিতৃপ্তির নিমিত্তই তাঁহাদের মধ্যে ভক্তভাব বিরাজিত। এই ভক্তভাবও তাঁহাদের স্বাভাবিক—স্বরূপগত; প্রত্যেক ভগবৎ-স্বরূপই স্বরূপগত;

রস-আস্বাদক বলিয়া তাঁহাদের এই মাধুর্য্যাস্বাদন-লালসা। যে স্বরূপে রসিকত্বের যে বৈচিত্রীর বিকাশ, তাঁহার ভক্তভাবও তদনুরূপ এবং তাঁহার পক্ষে শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্য-আস্বাদনও তদনুরূপই হইয়া থাকে।

রসাস্বাদনের উদ্দেশ্যেই অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপরূপে শ্রীকৃষ্ণের আত্মপ্রকটন। উল্লিখিত আলোচনা হইতে জানা যায়—স্বীয় অনন্ত রসবৈচিত্রী আস্বাদনের উদ্দেশ্যেই রসিকশেখর আত্মারাম শ্রীকৃষ্ণ অনাদিকাল হইতে অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপরূপে বিরাজিত। অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপরূপে আত্মপ্রকটনের মুখ্য উদ্দেশ্যই তাঁহার রসবৈচিত্রীর আস্বাদন-লালসার পরিতৃপ্তি। এসমস্ত ভগবৎ-স্বরূপরূপে তিনি আত্মস্নিকভাবেই নানাভাবে সাধককে কৃতার্থ করেন। কিরূপে? তাহাই বলা হইতেছে।

তিনি অখিল-রসায়ত-বারিধি হইলেও ভিন্ন ভিন্ন লোকের রুচি ও প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন বলিয়া সকল রসবৈচিত্রীতে সকলের চিত্ত আকৃষ্ট হয় না। যাহার চিত্ত যেই বৈচিত্রীতে আকৃষ্ট হয়, তিনি সেই বৈচিত্রীর আস্বাদন-লাভের উপযোগী সাধন-পন্থা অবলম্বন করেন এবং ভগবৎ-কৃপায় সাধনে তিনি সিদ্ধিলাভ করিলে পরমকরণ শ্রীকৃষ্ণ স্বীয় বিগ্রহেই সেই বৈচিত্রীর মূর্তরূপে দর্শন দিয়া এবং সেই বৈচিত্রীর আস্বাদন দিয়া তাঁহাকে কৃতার্থ করেন। একথাই শ্রীমদ্‌মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান অনুরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ ॥ ২।৮।১৪১ ॥ মণিধাবিভাগেন নীলপীতাদিভিযুতঃ। রূপভেদমবাপ্নোতি ধ্যানভেদান্তথাচ্যুতঃ ॥ নারদপঞ্চরাত্রবচনম্ ॥”

পরিকররূপেও শ্রীকৃষ্ণের রসাস্বাদন। যাহা হউক, পরিকররূপেও শ্রীকৃষ্ণ রসবৈচিত্রীর আস্বাদন করিতেছেন। প্রত্যেক ভগবৎ-স্বরূপের পরিকরগণই নিজেদের চিত্তে বিকশিত ভগবৎ-প্রেমধারা সেবা করিয়া সেই ভগবৎ-স্বরূপকে যেমন রস আস্বাদন করাইতেছেন, তেমন আবার নিজেরাও সেই ভগবৎ-স্বরূপের মাধুর্য্যাদি আস্বাদন করিতেছেন। “ভক্তগণে স্থ দিতে হ্লাদিনী কারণ ॥” আবার, পুরোনিখিত লক্ষ্মীদেবীর দৃষ্টান্তে ইহাও জানা যায় যে, তাঁহারা নিজেদের মধ্যে বিকশিত প্রীতির অনুরূপভাবে স্বয়ংরূপ শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্যাদিও আস্বাদন করিতেছেন। এইরূপ দেখা গেল, অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের পরিকরগণও পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের অনন্তরসবৈচিত্রী আস্বাদন করিতেছেন। এসমস্ত নিত্য পরিকরগণ শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির—সুতরাং শ্রীকৃষ্ণেরই—আবির্ভাববিশেষ (১।৪।৫৬-৫৭ পয়ার, ১।৪।১০ শ্লোকের এবং ১।৪।৬১ পয়ার ও ১।৪।১২ শ্লোকের টাকা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং শ্রীকৃষ্ণই অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের এবং স্বয়ংরূপের পরিকররূপে স্বীয় অনন্ত রসবৈচিত্রী আস্বাদন করিতেছেন, ইহাই বলা যায়।

রসাস্বাদনে শ্রীকৃষ্ণ জীবশক্তির অপেক্ষা রাখেন না। উল্লিখিত আলোচনায় কেবলমাত্র স্বরূপশক্তির মূর্তরূপ নিত্যপরিকরদের কথাই বলা হইল; যেহেতু, লীলারস আস্বাদনের নিমিত্ত আত্মারাম শ্রীকৃষ্ণের একমাত্র তাঁহার স্বরূপশক্তিরই অপেক্ষা রাখেন। নিত্যপরিকরদের মধ্যে নিত্যযুক্ত জীবও আছেন। “নিত্যযুক্ত নিত্য কৃষ্ণচরণে উন্মুখ। কৃষ্ণপারিষদ নাম ভুঞ্জে সেবাস্থ ॥ ২।২২।২৯ ॥” ইহারা স্বরূপ-শক্তির কৃপাপ্রাপ্ত, কিন্তু তত্বতঃ স্বরূপশক্তি নহেন—জীবশক্তি। তাই, লীলারস আস্বাদনের জন্য স্ব-স্বরূপশক্ত্যেকসহায় আত্মারাম শ্রীকৃষ্ণ ইহাদের অপেক্ষা রাখেন না, ইহাদের উপরেই তাঁহাকে নির্ভর করিতে হয় না। লীলায় সেবা দিয়া এবং লীলায় ইহাদের সেবা গ্রহণ করিয়া শ্রীকৃষ্ণ ইহাদিগকে কৃতার্থ করেন; কিন্তু ইহাদের সেবা না পাইলে যে তাঁহার লীলারস আস্বাদনের চেষ্টাই ব্যর্থ হইত, তাহা হইলে তাঁহার আত্মারামতাই ক্ষুণ্ণ হইত।

ব্রজে সুবল-মধুমল্লাদি, নন্দ-বশোদাদি, কি রাধাললিতাদি পরিকরগণের রাগাশ্রিকা ভক্তি; রাগাশ্রিকা ভক্তি স্বাতন্ত্র্যময়ী; এই ভক্তিতে জীবের অধিকার নাই (১।২২।৮৫ পয়ারের টাকা দ্রষ্টব্য)। সুতরাং যে সকল পরিকরের রাগাশ্রিকাভক্তি, তাঁহাদের মধ্যে মুক্ত জীবও থাকিতে পারেন না; তাই রাগাশ্রিকা ভক্তি-রস আস্বাদনের জন্য শ্রীকৃষ্ণকে জীবশক্তির অপেক্ষা রাখিতে হয় না।

জীব-স্বরূপতঃ কৃষ্ণদাস বলিয়া এবং আত্মগত্যময়ী-সেবাতেই দাসের অধিকার বলিয়া রাগাশ্রিকার অনুগত রাগাশ্রিকাভক্তিতেই জীবের অধিকার। ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের যে সকল নিত্যপরিকরের মধ্যে রাগাশ্রিকাভক্তি প্রকটিত,

তঁাহাদের মধ্যেও স্বরূপশক্তির বিলাসভূত পরিকর আছেন—দেমন শ্রীরপমঙ্গরী আদি। রাগাহুগাভক্তির সেবাতে ইহারাই মুখ্য পরিকর ; রস-আশ্বাদন ব্যাপারে শ্রীকৃষ্ণ ইহাদেরই অপেক্ষা রাখেন ; রাগাহুগাভক্তিতেও তাঁহার পক্ষে জীবশক্তির—মুক্ত জীবের—অপেক্ষা রাখিতে হয় না। তাঁহাদের সেবাগ্রহণ করিয়া শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদিগকে কৃতার্থ করেন ; কিন্তু তাঁহাদের অপেক্ষা রাখেন না; তাঁহাদের সেবা না পাইলে যে শ্রীকৃষ্ণের লীলা নির্বাহিত হয় না, তাহা নয়। অবশ্য লীলার সেবাতে পরিকরভূক্ত মুক্তজীবগণের সম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণের মনে যে একটু হেয়তার ভাব থাকে, কিম্বা তাঁহাদের মনেও যে নিজেদের সম্বন্ধে হেয়তার ভাব থাকে, তাহা নয়। মন প্রাণ ঢালা সেবা তাঁহারও করেন এবং শ্রীকৃষ্ণও খুব আগ্রহের সহিতই তাঁহাদের সেবাপ্রাপ্তিজনিত সুখ আশ্বাদন করেন।

ব্রজেন্দ্রনন্দন

স্বয়ংভগবান্ কৃষ্ণ একলে ঈশ্বর ।

অদ্বিতীয় নন্দাত্মজ রসিকশেখর ॥ ১৭৭৫

সচ্চিদানন্দতত্ত্ব ব্রজেন্দ্র নন্দন ।

সর্বৈশ্বর্য্য সর্বশক্তি সর্বরসপূর্ণ ॥ ২৮১১০৮

বলা হইয়াছে শ্রীকৃষ্ণ পরব্রহ্ম, আত্মারাম, নিত্য, অনাদি। হুতরাং তিনি অজ—জন্মরহিত। তথাপি তাঁহাকে নন্দাত্মজ, নন্দনন্দন, ব্রজেন্দ্রনন্দন, যশোদা-তনয় ইত্যাদি নামে অভিহিত করা হয় কেন? তিনি যদি কাহারও সন্তানই হইবেন, তাঁহার জনক-জননীই যদি থাকিবেন, তাহা হইলে তিনি অজ, অনাদি, নিত্য কিরূপে হইলেন? পরব্রহ্ম বা স্বয়ংভগবান্‌ই বা কিরূপে হইতে পারেন? প্রকটলীলার দেখাও যায়—নন্দযশোদা হইতে তাঁহার জন্ম হইয়াছে। এসম্বন্ধে একটু আলোচনার প্রয়োজন।

বাৎসল্যরস আত্মাদানের জন্ম পিতামাতার প্রয়োজন। তিনি রসস্বরূপ—রসিকশেখর। তিনি অশেষ রসবৈচিত্রী আত্মাদান করেন। ইহাদের মধ্যে একটা রস হইতেছে বাৎসল্যরস। সন্তানের প্রতি পিতামাতার যে স্নেহ-মমতা, তাহারই নাম বাৎসল্য; এই বাৎসল্যই অবস্থাবিশেষে পরমাত্মাত্ম রসে পরিণত হয়। পিতামাতাই হইলেন বাৎসল্যের আধার; তাই পিতামাতা না থাকিলে কাহারও পক্ষেই বাৎসল্যরস আত্মাদান করা সম্ভব হয় না—শ্রীকৃষ্ণের পক্ষেও না। তাই, বাৎসল্যরস আত্মাদান করার নিমিত্ত অজ-শ্রীকৃষ্ণের পক্ষেও পিতামাতার প্রয়োজন। কিন্তু তাঁহার কোনও সত্যিকারের পিতামাতা নাই, থাকিতেও পারেনা; যেহেতু তিনি অজ, নিত্য। তথাপি তিনি বাৎসল্যরস আত্মাদান করেন—পরিকরের সহযোগিতায়।

অভিমানবশতঃই পরিকরভুক্ত নন্দ-যশোদার পিতৃমাতৃহঃ, শ্রীকৃষ্ণের জন্মবশতঃ নয়। তাঁহার অসংখ্য পরিকর; তাঁহাদের মধ্যে একজনের নাম শ্রীমদ, আর একজনের নাম শ্রীযশোদা। শ্রীকৃষ্ণের সহিত ইহাদের একটা সম্বন্ধের অভিমান আছে—শ্রীমদ মনে করেন—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার সন্তান, আত্মজ এবং তিনি শ্রীকৃষ্ণের জনক; আর শ্রীযশোদা মনে করেন—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার গর্ভজাত সন্তান, এবং তিনি শ্রীকৃষ্ণের জননী। এইরূপই তাঁহাদের দৃঢ় প্রতীতি; এইরূপ দৃঢ় প্রতীতিকেই এখানে অভিমান বলা হইয়াছে। পক্ষান্তরে শ্রীকৃষ্ণেরও তদনুরূপ অভিমান; তিনি মনে করেন—নন্দ-যশোদা তাঁহার জনক-জননী, তিনি তাঁহাদের সন্তান। উভয় পক্ষের এইরূপ দৃঢ় প্রতীতি না থাকিলে বাৎসল্যরসের আত্মাদান সম্ভব হয় না। হুতরাং শ্রীকৃষ্ণের নন্দনন্দনত্ব বা যশোদা-তনয়ত্ব এবং নন্দ-যশোদার কৃষ্ণ-জনক-জননীত্ব হইল কেবল অভিমানজাত সম্বন্ধ, বাস্তব জন্মমূলক সম্বন্ধ নহে। স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের লীলা-ধামের নাম গোলোক বা ব্রজ; শ্রীমদ-মহারাজ শ্রীকৃষ্ণের পিতা বলিয়া তিনিই ব্রজের অধিপতি বা ব্রজেশ্বর বা ব্রজেন্দ্র; আর শ্রীযশোদা হইলেন ব্রজেশ্বরী। তাই শ্রীকৃষ্ণকে ব্রজেন্দ্র-নন্দন বা ব্রজেশ্বরী-সুতও বলা হয়। শ্রীকৃষ্ণ সর্বজ্ঞ—জ্ঞানস্বরূপ হইলেও লীলারস আত্মাদান করাইবার উদ্দেশ্যে লীলাশক্তিই শ্রীকৃষ্ণের সর্বজ্ঞত্বকে প্রচ্ছন্ন করিয়া তাঁহার চিত্তে নন্দনন্দনের অভিমান জাগাইয়াছে। বস্তুতঃ লীলাশক্তি নন্দ-যশোদার প্রেমের এমনই উৎকর্ষ সাধন করিয়াছে, যে তাঁহার প্রভাবেই শ্রীকৃষ্ণের এতাদৃশ অভিমান জন্মিয়াছে।

পরব্যোম ঐশ্বর্য্যপ্রধান ধাম; পরব্যোমে নারায়ণ-রাম-নৃসিংহাদি যে সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপ আছেন, রাম ব্যতীত তাঁহাদের প্রত্যেকেরই অহুত্ব আছে—তাঁহারা ভগবান্, হুতরাং অজ; তাঁহাদের পরিকরগণের মধ্যে প্রেমের এমন উৎকর্ষ নাই, যাহার প্রভাবে তাঁহাদের ভগবতার জ্ঞান প্রচ্ছন্ন হইতে পারে। তাই কাহারও উপর সন্তানত্বের অভিমান তাঁহাদের চিত্তে স্থান পাইতে পারেনা, বাৎসল্যরসের আত্মাদানও তাঁহাদের পক্ষে সম্ভব নয়। পরব্যোমে বাৎসল্যরস নাই।

দ্বারকা-মথুরার বাৎসল্য। দ্বারকা-মথুরার ভাব ঐশ্বর্যমিশ্রিত মাধুর্য্য। অবশ্য মাধুর্য্যেরই প্রাধান্য। পরব্যোমেও ঐশ্বর্য্যের সঙ্গে মাধুর্য্য মিশ্রিত আছে : কিন্তু সেখানে ঐশ্বর্য্যেরই প্রাধান্য। দ্বারকা-মথুরায় মাধুর্য্যের প্রাধান্য বলিয়া ঐশ্বর্য্য যে মাধুর্য্য-মণ্ডিত, তাহা নয় ; দ্বারকা-মথুরার ঐশ্বর্য্য কোনও কোনও সময়ে প্রাধান্য লাভ করে ; মাধুর্য্য তখন প্রচ্ছন্ন হইয়া থাকে। মাধুর্য্যের প্রাধান্য বলিয়া দ্বারকা-মথুরায় বাৎসল্য থাকা সম্ভব। এই দুই ধামেও শ্রীকৃষ্ণের পিতা-মাতা (অর্থাৎ পিতৃ-মাতৃ-অভিমানযুক্ত পরিকর) আছেন—বহুদেব ও দেবকী। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ যে ঈশ্বর—ভগবান, এই অল্পভূতি সময় সময় তাঁহাদের চিত্তে জাগ্রত হয় ; তখন তাঁহাদের বাৎসল্য সঙ্কচিত হইয়া থাকে, আশ্বাদ্য হারাইয়া ফেলে।

ব্রজের শুদ্ধমাধুর্য্য। ব্রজে শুদ্ধমাধুর্য্যের প্রাধান্য। ব্রজে ঐশ্বর্য্য এবং মাধুর্য্য পূর্ণতমরূপে অভিব্যক্ত হইলেও মাধুর্য্যেরই সর্বাতিশায়িত্ব, ঐশ্বর্য্য মাধুর্য্যদ্বারা কবলিত এবং মাধুর্য্যমণ্ডিত—একথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। এখানে ঐশ্বর্য্যের স্বাতন্ত্র্য নাই ; ব্রজের ঐশ্বর্য্য মাধুর্য্যের অন্তর্গত ; তাই কেবল মাধুর্য্য-পুষ্টির, লীলারস-পুষ্টির জন্মই ঐশ্বর্য্যের বিকাশ—তাহাও আবার মাধুর্য্যের অন্তরালে থাকিয়া ; তাই লীলাকারীদের কেহই ঐশ্বর্য্যকে চিনিতে পারেন না, ঐশ্বর্য্যের প্রভাবেই যে লীলারস পুষ্টিলাভ করিতেছে—এই অল্পভূতিও তাঁহাদের কাহারও নাই। ইহা ব্রজপরিকরদের প্রেমের সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষেরই ফল। এই উৎকর্ষের ফলেই নন্দ-যশোদার অভিমান—তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের জনক-জননী এবং শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদের সন্তান। বহুদেব-দেবকীর অভিমানের দ্বারা, নন্দ-যশোদার এই অভিমান কখনও ক্ষুণ্ণ হয়না ; ইহা নিত্য একভাবে বিরাজিত ; তাঁহাদের প্রেমোতিশয়ের প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণের পক্ষেও তদনুরূপ—নন্দ-যশোদার তনয়ত্বের অভিমান সতত অক্ষুণ্ণ থাকে। তাই, ব্রজের বাৎসল্য কখনও সঙ্কচিত হয় না ; বরং প্রেমের স্বরূপগত ধর্ম্মবশতঃ উত্তরোত্তর বদ্ধিত মাধুর্য্য বিকাশ করিয়া অপূর্ব এবং অনির্বচনীয় আশ্বাদন চমৎকারিতা ধারণ করে। এইরূপ নির্মল বিশুদ্ধ বাৎসল্যরস আশ্বাদন করিয়া শ্রীকৃষ্ণও অপরিণীম আনন্দ (মানসানন্দ) লাভ করিয়া থাকেন। দ্বারকা মথুরার বাৎসল্য সময় সময় ঐশ্বর্য্যদ্বারা সঙ্কচিত হয় বলিয়া সেখানকার বাৎসল্যরস অপেক্ষা ব্রজের বাৎসল্যরসের উৎকর্ষ অনেক বেশী।

কেবল বাৎসল্য কেন, দ্বারকা-মথুরার দাস্ত, সখ্য, মধুররসও সময় সময় ঐশ্বর্য্যদ্বারা সঙ্কচিত হইয়া আশ্বাদ্য হারাইয়া ফেলে (১৩৩১৪ পদ্যের টীকা দ্রষ্টব্য)। ব্রজে এরূপ সঙ্কোচনের সম্ভাবনা নাই ; যেহেতু ব্রজে ঐশ্বর্য্যের স্বাতন্ত্র্য নাই। তাই, ব্রজে সমস্ত রসের আশ্বাদন-চমৎকারিতার উৎকর্ষই সর্বাতিশায়ী।

ব্রজেই ব্রজাশ্রমের পূর্ণতম বিকাশ। ব্রজরসের আশ্বাদন-চমৎকারিত্বের সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষের হেতু এই যে ব্রজে আনন্দ-স্বরূপ—রসস্বরূপ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের আনন্দ-স্বরূপত্বের—রস-স্বরূপত্বের—তাঁহার মাধুর্য্যের পূর্ণতম বিকাশ। মাধুর্য্যের এই পূর্ণতম বিকাশ শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপজ্ঞান সম্বন্ধে তাঁহার মূঢ়ত্ব জন্মাইয়াছে, তাঁহার পরিকরবর্গের স্বরূপজ্ঞান সম্বন্ধেও তাঁহাদের মূঢ়ত্ব জন্মাইয়াছে, অধিকন্তু উভয়ের স্বরূপজ্ঞান-সম্বন্ধেও উভয়ের মূঢ়ত্ব জন্মাইয়াছে। রস-আশ্বাদনের জন্ত এইরূপ মূঢ়ত্ব অত্যাশঙ্ক্যরূপে অপরিহার্য্য। রস-আশ্বাদনের জন্ত অন্ততঃ তিনটি জিনিসের বিশেষ দরকার—রস-আশ্বাদনের জন্ত ক্রমশঃ-বর্দ্ধনশীল উৎকর্ষাময়ী বলবতী লালসা, রসের পাত্র ভক্তব্যতীত অগ্রজ এই পরমলোভনীয় রসের স্বহৃৎভতার জ্ঞান এবং রসের পাত্র ভক্তের নিকটে রস-আশ্বাদক শ্রীকৃষ্ণের অকপট বশুতা। এই তিনটি বস্তুর একটীর অভাব হইলেও বিগতরসের নিরবচ্ছিন্ন আশ্বাদন সম্ভব নয়। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের ঈশ্বরত্বের জ্ঞান যদি তাঁহার চিত্তে প্রকট থাকে (যেমন পরব্যোমে), তাহা হইলে উক্ত তিনটি বিষয়ের একটীরও অভাবের সম্ভাবনা থাকেনা ; যিনি ঈশ্বর—কর্ত্ত্বমুকর্ত্ত্বমুত্তথা কর্ত্ত্বমু সমর্থ—তাঁহার অভাব কিসের ? তিনি আবার কাহার বশীভূত হইবেন ? তার প্রয়োজনই বা কি ? আর শ্রীকৃষ্ণের ভগবদ্ব্যক্ত জ্ঞান যদি পরিকরদের মধ্যেও জলন্ত ভাবে বিদ্যমান থাকে (যেমন পরব্যোমে), তাহা হইলে তাঁহাদের পক্ষেও মনঃপ্রাণ-ঢালা সেবা-বাসনা জাগ্রত হইতে পারে না, ঐশ্বর্য্যের জ্ঞানে সেই বাসনা সঙ্কচিত হইয়া যায় ; তাহাতে প্রীতি সঙ্কচিত হইয়া যায়,

শিখিল হইয়া যায়, তাহা শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে লোভনীয় হয় না। তিনি নিজেই বলিয়াছেন—“ঐশ্বর্যশিখিল প্রেমে নহে মোর শ্রীত ॥” কিন্তু ব্রজ মাধুর্যের সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষময় বিকাশ ঐশ্বর্যকে কবলিত—সর্বতোভাবে পরিনিষিক্ত, পরিসিদ্ধিত এবং মাধুর্যমণ্ডিত—করিয়া নিজের অমুগত করিয়া রাখিয়াছে এবং শ্রীকৃষ্ণের এবং তাহার পরিকরবর্গের চিত্ত হইতেও তাঁহার ভগবৎকার জ্ঞানকে অপসারিত করিয়া শ্রীকৃষ্ণের চিত্তকে রস-আশ্বাদনের যোগ্যতা এবং পরিকরবর্গের চিত্তকে রস-পরিবেশনের যোগ্যতা দান করিয়াছে এবং শ্রীকৃষ্ণের মৃদু জন্মাইয়া তাঁহার চিত্তে নন্দ-নন্দনত্বের দৃঢ় অভিমান জাগাইয়াছে। আবার, মাধুর্যের পূর্বতম বিকাশ বলিয়া ব্রজরসেরও আশ্বাদন-চমৎকারিতা সর্বাতিশায়িনী—শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে রসের পরম-লোভনীয়তা ব্রজ ব্যতীত অন্য কোনও ধামেও নাই। ইহাতেই বুঝা যায়—রসস্বরূপ পরব্রহ্মের রসত্বের—রসরূপে আশ্বাদ্যত্বের এবং রসিকরূপে আশ্বাদকত্বের—চরমতম বিকাশও ব্রজেরই। আর ব্রজ মাধুর্যের পূর্বতম বিকাশ—ঐশ্বর্যবশীকরণ-সমর্থ বিকাশ বলিয়া ব্রহ্মের আনন্দ-স্বরূপত্বেরও পূর্বতম বিকাশ ব্রজেরই, সুতরাং ব্রজবিলাসী শ্রীকৃষ্ণেই ব্রহ্মত্বের পূর্বতম বিকাশ—তিনিই পরব্রহ্ম।

ব্রজেন্দ্রনন্দনেই মাধুর্যের পূর্বতম বিকাশ—তিনিই পরব্রহ্ম। আবার মাধুর্যের সর্বাতিশায়ী বিকাশ-বশতঃই যখন ব্রজবিলাসী শ্রীকৃষ্ণের পরব্রহ্মত্ব, এবং মাধুর্যের চরমতম বিকাশবশতঃই যখন শ্রীকৃষ্ণের ব্রজেন্দ্রনন্দনত্বের অভিমান, তখন ইহাও সহজেই বুঝা যায় যে, ব্রজেন্দ্র-নন্দন-শব্দদ্বারা ই তাঁর পরব্রহ্মত্ব—ব্রহ্মত্বের পূর্বতম-বিকাশত্ব—সূচিত হইতেছে। তাই “অদ্বয়জ্ঞানতত্ত্ব ব্রজে ব্রজেন্দ্রনন্দন ॥” পরব্রহ্ম হইয়াও নন্দ-যশোদার বাৎসল্যের বশীভূত হইয়া তিনি বালগোপালরূপে নন্দমহারাজের অলিন্দে হামাগুড়ি দিয়াছিলেন। তাই ভক্ত বলিয়াছেন—“অহমিহ নন্দং বন্দে যশ্যালিন্দে পরং ব্রহ্ম ॥

ব্রজেরই শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্যের সর্বোত্তম বিকাশ বলিয়া তাহার ব্রজলীলাও সর্বোত্তম এবং মানুষের জন্ম ব্রজে তাঁহার পিতামাতা (অবশ্য অভিমানমূলক) আছে বলিয়া তাঁহার তত্ত্ব লীলাও নরলীলা। সুতরাং তাঁহার এই নরলীলার মাধুর্যই সর্বোত্তম। “কৃষ্ণের যতক খেলা, সর্বোত্তম নরলীলা।” তাঁহার প্রকট এবং অপ্রকট উভয় লীলাই নরলীলা।

প্রকটলীলার শ্রীকৃষ্ণের জন্মরহস্য। এই ব্রহ্মাণ্ডে প্রকটলীলা করার নিমিত্ত ছাপরে তিনি যখন অবতীর্ণ হইয়াছিলেন, তখন তাঁহার জন্ম হইয়াছিল বলিয়া শুনা যায়। কিন্তু তাঁহার এই জন্মও বাস্তব জন্ম নয়, নরলীলাসিদ্ধির জন্ম জন্মের অমুকরণ মাত্র। নরলীলা করিতে হইলে নৃসিংহদেবের মত হঠাৎ আবির্ভূত হইলে চলে না; মানুষের মতই পিতামাতার ঘোণে আসিতেছেন বলিয়া সাধারণের জ্ঞান জন্মাইতে হইবে। তজ্জন্ম জন্মের অভিনয়। প্রকটেও তিনি তাঁহার অপ্রকটের নিত্য পরিকরদের সঙ্গেই লীলা করেন। “দাস্যঃ সখ্যঃ পিতরৌ প্রেমস্যাচ্চ হরিরিহ। সৰ্ব্ব নিত্য মুনিশ্রেষ্ঠ তত্ত্বল্যা গুণশালিনঃ ॥ যথা প্রকটলীলায়াং পুরাণেষু প্রকীৰ্ত্তিতাঃ। তথা তে নিত্যলীলায়াং সক্তি বৃন্দাবনে ভূবি ॥ পদ্ম, পু, পা, ৫১৩-৪ ॥ চৈ, চ, ১৪১২৪ পয়ারের টীকাও দ্রষ্টব্য।” তাঁহাদের সঙ্গে করিয়াই (অর্থাৎ যথার্থভাবে তাঁহাদিগকে প্রকটিত করান; নিজেও) প্রকটিত হন। (১৩৮ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। তাঁহার পূর্বেই নন্দ-যশোদার আবির্ভাব হয়, লৌকিক রীতিতে তাঁহাদের বিবাহ সংঘটিত হয়; তার পরে যথাসময়ে কৃষ্ণের আবির্ভাব। আবির্ভাবের প্রকার এইরূপ। প্রথমে তেজোরূপে বা তদ্রূপ অন্য কোনওরূপে শ্রীনন্দের হৃদয়ে প্রবেশ করেন; সেস্থান হইতে যশোদার হৃদয়ে। তারপর লৌকিক দৃষ্টিতে যশোদার দেহে গর্ভের লক্ষণ প্রকাশ পায়; যথাসময়ে তাঁহার দেহ হইতে সন্তোজাত নরশিশুর আকারে শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব। ইহাই জন্মলীলার অমুকরণ। পিতামাতার শুক্রশোণিতে তাঁর জন্ম নয়। প্রকটলীলাতেও তাহার দেহ রক্তমাংসাদি দ্বারা গঠিত নয়। “ন তস্য প্রাকৃতী মূর্তির্মাংসমেদোহস্থিসম্ভবা। যোগী চৈবেশ্বরচাত্তঃ সর্বাণ্য নিত্যবিগ্রহঃ ॥ পদ্ম, পু, পা, ৪৩৪২ ॥” প্রকট-লীলাতেও তিনি সচ্চিদানন্দতত্ত্ব, আনন্দঘনবিগ্রহ। অপ্রকটে তিনি নিত্য কিশোর। প্রকটে বাল্য-পৌগণ্ড আসে

কৈশোরের ধর্মরূপে; পৌগণ্ডের পরে কিন্তু কৈশোরেই নিত্যস্থিতি। (১।৪।২২ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। একটো মথুরার কংস-কারাগারেও ঐভাবেই শ্রীকৃষ্ণের জয়লীলার অঙ্কন। তবে সেখানে নরশিশুরূপে তিনি আবির্ভূত হন নাই; আবির্ভূত হইয়াছেন ঐশ্বর্য্যাত্মক শম্ভুচক্রগদাপদ্মধারী চতুর্ভুজরূপে; যেহেতু, মথুরায় মাধুর্য্যামিশ্রিত ঐশ্বর্য্যের ভাব এবং ঐশ্বর্য্যের স্বাতন্ত্র্য আছে। অবশ্য এই চতুর্ভুজরূপ তাঁহার পিতা-মাতা (অভিমানী) বহুদেব-দেবকী ব্যতীত অপর কেহ দেখে নাই। তাঁহাদের প্রার্থনাতেই তিনি চতুর্ভুজরূপ অঙ্কিত করিয়া পরে দ্বিভুজরূপে একটি করিয়াছিলেন। বহুদেব-দেবকীও তাঁহার অগ্রকট দ্বারকালীলার নিত্যপরিকরস্থানীয় পিতামাতা (অভিমান বশতঃ)। তাঁহারাও স্বরূপশক্তিরই বিলাসবিশেষ (১।৪।১০ শ্লোকের টীকা দ্রষ্টব্য)।

ব্রহ্ম হইতেই সৃষ্টি। সৃষ্টিলীলা অনাদি। ব্রহ্ম বা ঈশ্বরই জগতের সৃষ্টিকর্তা। “জন্মান্তস্ত যতঃ” ইত্যাদি বেদান্তসূত্র, “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে”—ইত্যাদি ঋতিবাক্য এবং “জন্মান্তস্ত যতোহম্ময়াৎ” ইত্যাদি শ্রীমদ্-ভাগবতোক্তি (১।১।১) তাহার প্রমাণ। সৃষ্টিলীলার আদি নাই; অনাদিকাল হইতেই সৃষ্টিপ্রবাহ চলিয়া আসিতেছে—ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টি হয়, আবার মহাপ্রলয়ে তাহার ধ্বংস হয়; আবার সৃষ্টি হয়—এইরূপ।

লীলাবশতঃ সৃষ্টি। “লোকবত্তু লীলাকৈবল্যম্—বেদান্তসূত্র। ২।১।৩৩;” কেবল লীলাবশেই সৃষ্টিকার্যো ভগবানের প্রবৃত্তি হইয়াছে, কোনরূপ ফলাভিসন্ধান বা প্রয়োজনের বশে নহে। তিনি আপ্তকাম, তিনি পরিপূর্ণ-স্বরূপ; তাহার কোনও অভাব বা প্রয়োজন থাকিতে পারেনা। সুখোন্নত ব্যক্তি যেমন সুখের উদ্দেশ্যে বশতঃই নৃত্যাদি করিয়া থাকে, তদ্রূপ স্বরূপানন্দ-স্বভাব-বশতঃই ভগবান্ অজ্ঞাত লীলার জায় সৃষ্টিলীলাও করিয়া থাকেন। “সৃষ্ট্যাদিকং হরেন্নৈব প্রয়োজনমপেক্ষ্য তু কুরুতে, কেবলানন্দাদ্ যথা মত্তস্ত নর্তনম্। গোবিন্দভাষ্য। ২।১।৩৩ ॥”

লীলায় করুণা। যাহা হউক, ভগবান্ লীলারস-রসিক বলিয়া লীলাই তাঁহার স্বভাব; আবার তিনি পরম-করুণ বলিয়া জীবাদির প্রতি করুণা-প্রকাশও তাঁহার স্বভাব; এই করুণাবশতঃই “লোক নিস্তারিব এই ঈশ্বর-স্বভাব” হইয়া পড়িয়াছে। বাস্তবিক আনন্দ-রসাবেশে তিনি যে সমস্ত লীলা করিয়া থাকেন, সেই সমস্ত লীলা হইতেই আনুযঙ্গিক ভাবে তাঁহার করুণাও প্রকাশিত হইয়া থাকে—করুণা-প্রকাশ-বিষয়ে তাঁহার অহুসন্ধান না থাকিলেও ইহা হইয়া থাকে; কারণ, করুণা তাঁহার স্বরূপ-শক্তির বিলাস-বিশেষ; লীলাও স্বরূপ-শক্তিরই বৃত্তি; তাই—যেখানেই প্রজ্জলিত অগ্নি, সেখানেই যেমন আলোক থাকিবে, তদ্রূপ—যেখানে স্বরূপ-শক্তির বিকাশ, যেখানেই করুণা থাকিবে; তাই ভগবানের যে কোনও লীলাতেই আনুযঙ্গিক ভাবে করুণার অভিব্যক্তি দেখিতে পাওয়া যায়।

কিন্তু সৃষ্টিলীলাতে কাহার প্রতি কিরূপে করুণা প্রদর্শিত হইল? করুণা প্রদর্শিত হইয়াছে—বহিস্মুখ জীবের প্রতি।

পঞ্চনিত্যবস্ত্ত। সৃষ্টিলীলায় জীবের প্রতি করুণা। কাল, কৰ্ম্ম, মায়া, জীব ও ঈশ্বর—এই পাঁচটা বস্ত্ত নিত্য—অনাদি। ইহা স্বীকার না করিলে সকল বিষয়েই অনবস্থা-দোষ জন্মিবে। ব্যাসদেব ধ্যান-নেত্রে এই পাঁচটা অনাদি-তত্ত্বের দর্শনও পাইয়াছিলেন। এই পাঁচটা নিত্যবস্ত্তর মধ্যে কাল, কৰ্ম্ম ও মায়া এই তিনটা ভ্রু—অচেতন; আর ঈশ্বর চিদবস্ত্ত, বিভূ-চিৎ; জীব অণুচিৎ, চিৎকণ। যাহা হউক, এই অনাদি কৰ্ম্ম বা অদৃষ্ট বশতঃ কতকগুলি জীব শ্রীকৃষ্ণ-বহিস্মুখ হইয়া ভগবৎ-সেবা-সুখের নিমিত্ত লালায়িত না হইয়া মায়িক জগতের সুখভোগের নিমিত্ত অনাদি কাল হইতে লালসারিত হইল। তাহাদের এই অদৃষ্টের নিবৃত্তি না হইলে শ্রীকৃষ্ণোন্মুখতা অসম্ভব, সুতরাং তাহাদের পক্ষে শ্রীকৃষ্ণসেবা-সুখ-লাভও অসম্ভব। কিন্তু সাধারণতঃ ভোগব্যতীত অদৃষ্টের নিবৃত্তিও সম্ভব নহে, আবার ভোগায়তন-দেহ ব্যতীত অদৃষ্টের ভোগও সম্ভব নহে। অদৃষ্টজনিত মায়িক-সুখ-দুঃখ-ভোগের নিমিত্ত মায়িক বা প্রাকৃত ভোগায়তন দেহের প্রয়োজন; প্রাকৃত-ব্রহ্মাণ্ডাদির সৃষ্টি ব্যতীত মায়িক-ভোগায়তন-দেহ-প্রাপ্তিও ঐ সমস্ত জীবের পক্ষে অসম্ভব। ভগবান্ লীলাবশতঃ যখন মায়িক ব্রহ্মাণ্ডাদির সৃষ্টি করেন, তখনই ঐ সমস্ত জীব মায়িক-ব্রহ্মাণ্ডে স্ব-স্ব-অদৃষ্টানুরূপ ভোগায়তন দেহকে আশ্রয় করিয়া কৰ্ম্মফল ভোগ করিবার সুযোগ পায় এবং মায়িক-ব্রহ্মাণ্ডের দুঃখ-যন্ত্রণাদিতে উত্যান্ত হইয়া শ্রীকৃষ্ণ-বহিস্মুখতার বিষয়মত অমুভব পূৰ্ব্বক কৃষ্ণোন্মুখতা-লাভের এবং শ্রীকৃষ্ণ সেবা-লাভের উপযোগী সাধন-ভজনেরও সুযোগ পাইয়া জীব ধন হইতে পারে। সৃষ্ট-ব্রহ্মাণ্ডে এই সমস্ত সুযোগই জীবের প্রতি ভগবানের করুণার পরিচায়ক। এইরূপে দেখিতে পাওয়া যায়—ভগবানের দিক্ দিয়া বিচার করিতে গেলে সৃষ্টিকার্যে ভগবানের কোন বিশেষ উদ্দেশ্য না থাকিলেও, বহিস্মুখ জীবের দিক্ দিয়া বিচার করিলে একটা

বিশেষ উদ্দেশ্য দেখিতে পাওয়া যায়—সেই উদ্দেশ্যটি হইতেছে জীবের অদৃষ্ট-ভোগ। ইহা অবশ্য সৃষ্টিকর্তা ভগবানের সঙ্কল্পিত উদ্দেশ্য নহে—তাহার স্বরূপানুবন্ধি কার্যের বিকাশে আপনা-আপনিই এই উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইয়া গিয়াছে; আমরা—বহিস্থ জীব আমরা—তাই মনে করি, আমাদের অদৃষ্ট-ভোগের নিমিত্তই পরম-করণ ভগবান বৈচিত্রীময় জগতের সৃষ্টি করিয়াছেন। “এভিভূতানি ভূতান্মহাভূতৈর্মহাভূজ। সমজ্যোচ্চবাচাত্মাঃ স্বমাত্মাত্মপ্রসিদ্ধয়ে ॥ শ্রীভা, ১১।৩।৩—নবযোগেন্দ্রের একতম অন্তরীক্ষ নিম্ন-মহাভাজকে বলিলেন—হে মহাভূজ, সর্বভূতাত্মা আত্মপুরুষ এসমস্ত মহাভূতদ্বারা, স্বীয় অংশভূত জীবের বিষয়ভোগের জন্ত এবং মুক্তির জন্ত, দেবতির্ঘ্যগাদি ভূতসকলের সৃষ্টি করিয়াছেন। বুদ্ধীজ্জিমনঃপ্রাপান্, জনানামস্বপ্নং প্রভূঃ। মাত্মার্থক ভবার্থক আত্মনে কল্পনায় চ ॥ ১০।৮।৭।২—প্রভু পরমেশ্বর জীবদিগের বিষয়-ভোগের নিমিত্ত, ভববন্ধহেতু কর্মাদিকরণের নিমিত্ত এবং ভগবানে সমর্পণের নিমিত্ত বুদ্ধি, ইন্দ্রিয়, মন ও প্রাণের সৃষ্টি করিলেন।

সৃষ্টিবিষয়ে সাংখ্যমত। এখানে বলা হইল, ঈশ্বর জগতের সৃষ্টিকর্তা; কিন্তু সাংখ্যদর্শন বলেন—প্রকৃতিই জগতের সৃষ্টির কারণ; (পূর্বেবর্ণিত পাচটি নিত্য বস্তুর অগ্রতম যে মায়া, তাহারই অপর নাম প্রকৃতি); জগতের উপাদান-কারণও প্রকৃতি, নিমিত্ত-কারণ বা কর্তাও প্রকৃতি। সখ, রজঃ ও তমঃ—এই তিনটি গুণের সমবায়ই প্রকৃতি বা মায়া। পরিদৃশ্যমান জগতে আমরা অনন্ত রকমের জিনিস দেখিতে পাই, তাহাদের পরিদৃশ্যমান উপাদানও অনন্ত রকমের; কিন্তু একই প্রকৃতি কিরূপে এই অনন্ত রকমের বস্তুর অনন্ত রকম উপাদানে পরিণত হইল? ইহার উত্তরে সাংখ্যাচার্য্যগণ বলেন—প্রকৃতি স্বতঃপরিণামশীলা; প্রকৃতি অচেতন জড়বস্তু হইলেও ইহার বস্তুগত বা স্বরূপগত ধর্মই এই যে, ইহা আপনা-আপনিই বিভিন্ন বস্তুর বিভিন্ন উপাদান-রূপে পরিণত হইতে পারে এবং বিভিন্ন বস্তুর বিভিন্ন আকারাদিতেও পরিণত হইতে পারে; স্বতরাং বিভিন্ন আকারাদি দেওয়ার নিমিত্ত অপর কোনও কর্তা বা নিমিত্ত-কারণের প্রয়োজন হয় না; স্বতঃপরিণাম-শীলা বলিয়া প্রকৃতি যেমন উপাদান-কারণ হইতে পারে, তেমনই নিমিত্ত-কারণও হইতে পারে।

জগতের কারণ ঈশ্বর। শ্রীমৎ-শঙ্করাচার্য্য-প্রমুখ দার্শনিক পণ্ডিতগণ উপনিষদের শ্রমাণ প্রয়োগ করিয়া দেখাইয়াছেন যে—জড় প্রকৃতি জগতের উপাদান কারণও হইতে পারে না, নিমিত্ত-কারণও হইতে পারে না। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—“জগত-কারণ নহে প্রকৃতি জড়রূপা। শক্তি সঞ্চারিয়া তারে কৃষ্ণ করে কৃপা ॥ আমি হেম পঃ।” ঈশ্বরই জগতের কারণ, ঈশ্বরের শক্তিতেই প্রকৃতি কারণরূপে পরিণত হয়—প্রকৃতি জড় বলিয়া নিজে স্বতন্ত্রভাবে কারণ হইতে পারে না।

সাংখ্যমতের নিরসন। সাংখ্যাচার্য্যগণ প্রকৃতির জগৎ-কারণত্বের যোগ্যতা দেখাইয়াছেন—তাহার স্বতঃ-পরিণামশীলতা স্বীকার করিয়া। প্রকৃতি স্বতঃ-পরিণামশীলা না হইলে জগতের কারণ হইতে পারিত না। সাংখ্যমত খণ্ডন করিতে যাইয়া বৈষ্ণবাচার্য্যগণ যাহা বলেন, তাহার তাৎপর্য্য বোধ হয় এই যে—প্রকৃতি জড় বা অচেতন বলিয়া স্বতঃ-পরিণামশীলা হইতে পারে না; এবং স্বতঃ-পরিণামশীলা না হইলে প্রকৃতি জগতের কারণও হইতে পারে না। কিন্তু জড় বলিয়া প্রকৃতি স্বতঃ-পরিণামশীলা হইতে পারে না কেন? প্রকৃতি যদি স্বতঃ-পরিণামশীলা হয়, তাহা হইলে এই পরিণামশীলতা হইবে তাহার বস্তুগত বা স্বরূপগত ধর্ম; স্বরূপগত ধর্ম কখনও স্বরূপকে ত্যাগ করে না; স্বতরাং প্রকৃতির স্বতঃপরিণামশীলতাও কোনও সময়েই প্রকৃতিকে ত্যাগ করিবে না—সকল সময়ে সকল অবস্থাতেই প্রকৃতি পরিণাম প্রাপ্ত হইতে থাকিবে। তাহা হইলে মহাপ্রলয়ে সৃষ্ট-ব্রহ্মাণ্ড ধ্বংসপ্রাপ্ত হইলে যখন প্রকৃতির গুণত্রয় সাম্যাবস্থা প্রাপ্ত হয়; তখন এই সাম্যাবস্থাও বৈশীকাল স্থায়ী হইতে পারিবে না—প্রকৃতির পরিণামশীলতা বশতঃ সাম্যাবস্থাও অন্য অবস্থায় অবিলম্বেই পরিণত হইবে। কিন্তু শাস্ত্র বলেন—পুনঃসৃষ্টির পূর্বপর্্য্যন্ত সুদীর্ঘকাল ব্যাপিয়াই প্রকৃতি সাম্যাবস্থায় অবস্থিত থাকে। ইহাতেই বুঝা যায়—পরিণামশীলতা প্রকৃতির স্বরূপগত ধর্ম নহ—প্রকৃতি স্বতঃপরিণামশীলা নয়; স্বতরাং একই প্রকৃতি আপনা-আপনি জগতের পরিদৃশ্যমান অসংখ্য বস্তুর

পরিদৃষ্টমান অসংখ্য উপাদানে পরিণত হইতে পারে না—কাজেই জগতের উপাদান-কারণও হইতে পারে না। আবার স্বতঃ-পরিণাম-শীলতার অভাববশতঃ প্রকৃতি আপনা-আপনি পরিদৃষ্টমান বস্তু-সমূহের বিভিন্ন আকারেও পরিণত হইতে পারে না—সুতরাং জগতের নিমিত্ত-কারণও হইতে পারে না। অধিকন্তু, আমরা দেখিতে পাই—জগৎ অনন্ত বৈচিত্র্যে পরিপূর্ণ; বৈচিত্র্য বিচার-বুদ্ধিরই ফল : অচেতন বস্তুর বিচার-বুদ্ধি থাকিতে পারে না; সুতরাং অচেতন প্রকৃতি বৈচিত্র্যময় জগতের কর্তা বা নিমিত্ত-কারণও হইতে পারে না। ঈশ্বরই জগতের কারণ—নিমিত্ত-কারণও ঈশ্বর, উপাদান-কারণও ঈশ্বর। জগতের প্রত্যেক বস্তুতেই সত্ত্ব, রজঃ ও তমঃ এই তিনটি গুণের ধর্ম বা তাহাদের কোনও একটীর প্রাধান্য দেখিতে পাওয়া যায়; সুতরাং সৃষ্টিব্যাপারে প্রকৃতির সাহচর্য আছে সত্য; কিন্তু তাহা গৌণ—তাই প্রকৃতিকে জগতের গৌণ কারণ বলা হইতে পারে। এসম্বন্ধে একটু আলোচনা বোধ হয় অপ্রাসঙ্গিক হইবে না।

গৌণ-উপাদান-কারণ-রূপে প্রকৃতির যে অংশ পরিণত হইয়াছে, তাহাকে বলে গুণমায়া—ইহা সত্ত্ব, রজঃ ও তমঃ এই ত্রিগুণাত্মিক। আর যে অংশ গৌণ-নিমিত্ত-কারণ-রূপে পরিণত হইয়াছে; তাহাকে বলে জীবমায়া—ইহা একটি শক্তি-বিশেষ; কিন্তু শক্তি হইলেও জড় শক্তি;—চেতন্যময়ী কোনও শক্তিকর্তৃক প্রবর্তিত না হইলে ক্রিয়াশীল হইতে পারে না।

ঈশ্বরের শক্তিই মুখ্য উপাদান-কারণ। গুণমায়া গৌণ-উপাদান-কারণ। প্রকৃতি স্বতঃ-পরিণাম-শীল নয় বলিয়া জগতের বিভিন্ন বস্তুর বিভিন্ন উপাদানরূপে পরিণত হওয়ার যোগ্যতা গুণমায়ায় নাই। ঈশ্বরের শক্তি তাহাকে এই যোগ্যতা দান করে—অগ্নির শক্তিতে লৌহ যেমন দাহক হওয়ার যোগ্যতা লাভ করে; তদ্রূপ ঈশ্বরের শক্তিতে ত্রিগুণাত্মিক গুণমায়াও জগতের উপাদানরূপে পরিণত হওয়ার যোগ্যতা লাভ করে। অগ্নির শক্তিব্যতীত লৌহ দাহ করিতে পারে না, পরন্তু লৌহের সাহচর্য ব্যতীতও অগ্নি দাহ করিতে পারে বলিয়া অগ্নিকেই যেমন দাহ-কার্যের মুখ্য কারণ বলা হয়; তদ্রূপ—ঈশ্বরের শক্তিব্যতীত গুণমায়া জগতের উপাদান হইতে পারে না, পরন্তু গুণমায়ায় সাহচর্য ব্যতীতও ঈশ্বরের শক্তি উপাদানরূপে পরিণত হইতে পারে (ভগবদ্ভাস্করাদির উপাদান একমাত্র ঈশ্বরের শক্তি—চিহ্নিত) বলিয়া ঈশ্বরের শক্তি বা ঈশ্বরই হইলেন জগতের মূল-উপাদান-কারণ। আর অগ্নির শক্তিতে লৌহও দাহ করিতে পারে বলিয়া লৌহকে যেমন দাহ-কার্যের গৌণ কারণ বলা যাইতে পারে, তদ্রূপ ঈশ্বরের শক্তিতে গুণমায়াও জগতের উপাদান লাভ করে বলিয়া তাহাকে জগতের গৌণ-উপাদান-কারণ বলা হয়।

ঈশ্বরের শক্তিই মুখ্য নিমিত্ত-কারণ। জীবমায়া গৌণ নিমিত্ত-কারণ। আর জীবমায়া ঈশ্বরের শক্তিতে কৃষ্ণবহিস্মুখ জীবগণের স্বরূপের জ্ঞান এবং স্বরূপানুবন্ধি কর্তব্যের জ্ঞানকে আবৃত করিয়া মায়িক বস্তুতে তাহাদের আসক্তি জন্মাইয়া দেয়; তাহাতে প্রাকৃত স্বভোগের লালসায় ভোগাশ্রিতন দেহ অস্বীকারপূর্বক তাহারা প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে আসিতে প্রলুব্ধ হয় এবং প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে আসিয়া পড়ে; ইহাতেই ব্রহ্মাণ্ড এবং ব্রহ্মাণ্ডস্থ জীবনিচয়ের সৃষ্টির আনুকূল্য সাধিত হয়। এইরূপে জীবমায়া দ্বারা সৃষ্টিকর্তার আনুকূল্য সাধিত হয় বলিয়া জীবমায়া হইল জগতের গৌণ নিমিত্ত-কারণ; আর মুখ্য নিমিত্ত-কারণ হইলেন—ঈশ্বর বা ঈশ্বরের শক্তি।

মায়ী ও জীব। বহিস্মুখ জীব তাহার অনাদি-বহিস্মুখতাবশতঃ অনাদিকাল হইতেই কৃষ্ণের দিকে পেছন ফিরিয়া আছে। তাই, কৃষ্ণই যে স্বরূপ, স্বধের একমাত্র উৎস, তাহা সে জানেনা। সে মুখ ফিরাইয়া আছে, মায়িক জগতের সুখসম্ভারের দিকে; তাই মনে করিয়াছে—মায়িক জগতেই তাহার চিরন্তনী সুখবাসনার চরমাতৃপ্তি লাভ হইতে পারিবে। এই ভ্রান্তবুদ্ধিবশতঃ সে মায়িক জগতের অধিষ্ঠাত্রী দেবী মায়ার চরণে আত্মসমর্পণ করিয়াছে। “স যদজ্ঞাত্বজ্ঞানমুশয়ীত ॥ শ্রী, ভা, ১০।৮।৩৮ ॥ স তু জীবঃ স্বং যস্মাৎ অজ্ঞায় অবিচ্যয়া অজ্ঞাং মায়াং অমুশয়ীত আলিপ্তেত উপাধিলিপ্তো ভবেদিত্যর্থঃ। শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তিকৃত টীকা।” মায়ীও তখন যেন ঈর্ষ্যার সহিতই (স্বরূপ আকৃষ্টকে ভুলিয়া মায়িক স্বভোগের জন্ত তোমার লোভ হইয়াছে! আচ্ছা, এস, মায়িক স্বধের

যজ্ঞা কেমন, একবার চাখিয়া দেখ—এইরূপ ভাবের সহিতই) তাহাকে অঙ্গীকার করিয়া তাহার বুদ্ধিকে মুগ্ধ করিয়া, তাহার স্বরূপের স্বতিকে আচ্ছন্ন করিয়া দেহেতে আত্মবুদ্ধি জন্মাইয়া দিল। “পরঃ বশেত্যসদগ্রাহঃ পুংসাং যন্মায়য়া কৃতঃ। বিমোহিতধিয়াং দৃষ্টেস্তৈষ ভগবতে নমঃ। ইত্যাদি শ্রী, ভা, ৭।৫।১১ শ্লোকের টীকায় শ্রীজীব লিখিয়াছেন—পুংসাং ভয়ং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ শ্রাদিত্যাদিরীত্যা অনাদিত এব ভগবদ্বিমুখানাং জীবানাম্ অতএব নুনং সের্গয়া যজ্ঞ ভগবতো মায়য়া মোহিতধিয়াং স্বরূপবিস্মরণপূর্বকদেহাত্মবুদ্ধ্যা বিশেষণ মোহিতবুদ্ধা-নামসত্যামিত্যাদি।” এসমস্ত দ্বারা বুঝা গেল—অনাদিবহির্মুখ জীব যখন মায়ার চরণে আত্মসমর্পণ করিয়াছে, তখনই মায়া স্বীয় জীবমায়াংশে তাহার স্বরূপের জ্ঞানকে আবৃত করিয়া দেহেতে আত্মবুদ্ধি জন্মাইয়াছে—যেন অনন্তচিন্তে কিছুকাল মায়িক স্থখ ভোগ করিয়া সেই স্থখের স্বরূপ—সেই স্থখের অকিঞ্চিৎকরতা, অনিত্যতা, দুঃখসঙ্কলতা উপলব্ধি করিতে পারে। বস্তুতঃ অমুভব বাতীত বিষয়ের—মায়িক স্থখদুঃখের তীক্ষ্ণতা জানা যায় না। “নামুভূয় ন জানাতি পুমান্ বিষয়তীক্ষ্ণতাম্। নির্মিচ্ছতে স্বয়ং তস্মান্ ন তথা ভিন্নধীঃ পরৈঃ। শ্রী, ভা, ৬।৫।৪১।” মায়িক স্থখদুঃখের তীক্ষ্ণতা অমুভব করিলেই নির্মেদ অবস্থা জন্মিবার এবং তাহার পরে ভগবদুন্মুখতা জন্মিবারও সম্ভাবনা হয়। বস্তুতঃ অনাদি-বহির্মুখ জীবের বিষয়-ভোগ-লালশার তীব্রতা প্রশমিত করিবার উদ্দেশ্যেই ভগবদ্বাদসী মায়া তাহাকে বিষয় ভোগ করাইয়া থাকে, মধ্যে মধ্যে অশেষ বহুগাও দেয়—যেন দুঃখসঙ্কল সংসার-স্থখের প্রতি ভ্রান্ত জীবের বিতৃষ্ণা জন্মে, যেন নিত্যস্থখের উৎস শ্রীভগবানে তাহার উন্মুখতা জন্মে।

পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ। এসমস্তকমে পরিণামবাদ ও বিবর্তবাদ সম্বন্ধে হুঁএকটি কথা বলা যাউক। উপনিষৎ বলেন “সর্বং খবিদং ব্রহ্ম। ছা, ৩।১৪।—যাহা কিছু দেখিতে পাওয়া যায়, তৎসমস্তই ব্রহ্ম।” বৈষ্ণবাচার্য্যগণ বলেন—ব্রহ্ম সশক্তিক মূল-তত্ত্ব এবং সম্ভ্রাতীয়-স্বগত-ভেদশূন্য আশ্রয়-তত্ত্ব; স্বতরাং ব্রহ্মাতিরিক্ত কিছু কোথাও থাকা সম্ভব নহে, সমস্তই স্বরূপতঃ ব্রহ্মই; বিশেষতঃ, ব্রহ্মের বা ঈশ্বরের শক্তি এবং প্রকৃতিই যখন জগতের কারণ এবং প্রকৃতিও যখন ব্রহ্মেরই (বহির্ব্রহ্ম) শক্তি, তখন অনায়াসেই বলা যাইতে পারে যে, ব্রহ্মের শক্তিই জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছে। বস্তুতঃ শক্তি ও শক্তিমান্ পরস্পরে অমুপ্রবিষ্ট। মায়াশক্তিতে অমুপ্রবিষ্ট ব্রহ্মই স্বীয় অচিন্ত্য শক্তির প্রভাবে জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছেন (১।৪।৮৪ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। ইহাকেই পরিণামবাদ বলা হয়। আর যাহারা ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করেন না, শঙ্করাচার্য্য-প্রমুখ সেই সমস্ত আচার্য্যগণ বলেন—ব্রহ্ম যখন নিঃশক্তিক, তখন তাঁহা দ্বারা সৃষ্টিকার্য্য সম্ভব নহে; বস্তুতঃ এই জগতের কোনও অস্তিত্বই নাই; যে স্থানে কোনও বস্তুই নাই, ঐশ্বর্য্যজালিক যেমন সে স্থানেও দর্শকগণকে বিচিত্র বস্তু দেখাইয়া থাকে, তদ্রূপ মায়া আমাদেরিগকে এই জগৎ-প্রপঞ্চ দেখাইতেছে; ইহা মায়াবিজুস্তিত। ঐশ্বর্য্যজালিকের কৌশলে দর্শকগণ যাহা কিছু দেখে, তাহা যেমন ভ্রান্তিমান্, তদ্রূপ মায়ার প্ররোচনায় জগৎ বলিয়া আমরা যাহা কিছু দেখি, তাহাও ভ্রান্তিমান্; জীবের পরিদৃশ্যমান দেহাদিও ভ্রান্তিমান্। ইহাকেই বিবর্তবাদ বলে (বিবর্ত অর্থ ভ্রান্তি)। মায়ার প্রভাব অন্তর্হিত হইলেই অমুভব হইবে যে,—সমস্তই ব্রহ্ম, তদ্ব্যতীত অণু কোনও বস্তুই নাই, জীব তখন বুদ্ধিতে পারিবে—সেও ব্রহ্ম। তাঁহারা আরও বলেন, ব্রহ্ম নির্মিকার; হুতরাং ব্রহ্ম জগদ্রূপে পরিণত হইতে পারেন না, হইলে তিনি বিকারী হইয়া পড়েন। ইহার উত্তরে বৈষ্ণবাচার্য্যগণ বলেন—পরিদৃশ্যমান জগৎ ভ্রান্তিমান্ নহে, ইহার অস্তিত্ব আছে, তবে ইহা নশ্বর; আর ঈশ্বরের অচিন্ত্য শক্তির প্রভাবে তিনি জগদ্রূপে পরিণত হইয়াও অবিকারী থাকিতে পারেন। বস্তুতঃ ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার না করিলেই বিবর্তবাদের কথা তুলিতে হয়; কিন্তু বিবর্তবাদে অনেক সমস্যারই সমাধান হয় না; বিশেষতঃ বিবর্তবাদ স্থাপন করিতে গেলে যে মায়ার অবতারণা করিতে হয়, শক্তি স্বীকার না করিলে সেই মায়ারও কোনও সন্তোষজনক সমাধান পাওয়া যায় না। জগতেও নানাবিধ শক্তির ক্রিয়া অনবরত প্রত্যক্ষীভূত হইতেছে; ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার না করিলে এই সমস্ত শক্তিরও মূল খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। যাহা হউক, এস্থলে এই সমস্ত বিষয়ের আলোচনার স্থানাভাব। প্রস্তাবিত বিষয় আরম্ভ করা যাউক। (১।৭।১১৫ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)।

কাল ও কর্মের সহায়তা। পাঁচটা অনাদি তত্ত্বের মধ্যে ঈশ্বর, জীব ও মায়া বা প্রকৃতি যে সৃষ্টিকার্যের সহিত সংশ্লিষ্ট আছেন, তাহাই এপর্যন্ত বলা হইল। ঈশ্বর সৃষ্টি করেন, প্রকৃতি তাহারই শক্তিতে তাহার সহায়তা করে, আর জীব সৃষ্ট বস্তুর ভোগের নিমিত্ত সৃষ্ট ভোগায়তন-দেহাদি অঙ্গীকার করিয়া সৃষ্টি-ব্যাপারকে সফল করিতে চেষ্টা করে। অতঃপর ছইটা অনাদি তত্ত্বও—কাল এবং কর্ম বা অদৃষ্টও—সৃষ্টি-ব্যাপারে উপেক্ষণীয় নহে; তাহারাও সৃষ্টির সহায়তা করিয়া থাকে। কাল এবং কর্ম বা অদৃষ্ট স্বভাব—অচেতন; সুতরাং স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া কিছু করিতে পারে না; কিন্তু ঈশ্বর-শক্তি দ্বারা প্রবর্তিত হইয়া তাহারও সৃষ্টিকার্যের সহায়তা করে। এতদ্ব্যতীত আর একটা বস্তু আছে—সৃষ্টি-ব্যাপার বৃদ্ধিবার পক্ষে যাহার জ্ঞান একেবারে উপেক্ষণীয় নহে। এই বস্তুটা হইতেছে—প্রকৃতির স্বভাব।

প্রকৃতির স্বভাব। অল্পযোগে দৃষ্ট দৃষ্টিতে পরিণত হয়, কিন্তু ক্ষীর বা স্নেহে পরিণত হয় না; ইহা দৃষ্টের স্বভাব। অল্প পরে আমরা দেখিতে পাইব—প্রকৃতি পবিণতি প্রাপ্ত হইতে আরম্ভ করিয়া প্রথমতঃ মহত্ত্বে, তার পরে অহঙ্কার-তবে, তার পরে তন্মাত্রা-ইত্যাদিতে পরিণত হয়; কিন্তু প্রথমতঃ মহত্ত্বে পরিণত না হইয়া অহঙ্কার-তবে বা তন্মাত্রাদিতে পরিণত হয় না—ইহা প্রকৃতির স্বভাব।

কালের সহায়তা। আবার অল্পযোগে দৃষ্টিতে পরিণত হওয়া দৃষ্টের স্বভাব হইলেও অল্পযোগ করা যাত্রই ইহা দৃষ্টিতে পরিণত হয় না—কিছু সময়ের অপেক্ষা করে; সুতরাং সময় বা কালও দৃষ্টিতে পরিণতির নিমিত্ত দৃষ্টের সহায়তা করে। তদ্রূপ ঈশ্বর-শক্তিতে প্রকৃতির বিকার-প্রাপ্তি-যোগাতা জন্মিলেও সময় বা কালের আবহুকূল্য অপরিহার্য—সাম্যাবস্থাপন্ন প্রকৃতি মহত্ত্বে, মহত্ত্ব অহঙ্কারে, অহঙ্কার-তবে তন্মাত্রাদিতে পরিণত হইতে কিছু সময়ের অপেক্ষা করে; সুতরাং সময় বা কালও প্রকৃতির পরিণতিতে না সৃষ্টিকার্যের আবহুকূল্য করিয়া থাকে।

অদৃষ্টের সহায়তা। তারপর অদৃষ্টের কথা। পূর্বে বলা হইয়াছে, লৌকিক-দৃষ্টিতে সৃষ্টি ব্যাপারের উদ্দেশ্য—জীবের অদৃষ্ট ভোগ; সুতরাং সৃষ্টি-নিমিত্ত প্রকৃতির পরিণাম এবং সৃষ্টবস্তু—সমস্তই অদৃষ্ট-ভোগের অহুকূল্য হইবে। ঈশ্বরশক্তি কর্তৃক প্রবর্তিত হইয়া কর্ম বা অদৃষ্টই প্রকৃতির পরিণামকে, অথবা সৃষ্টবস্তুকে এই আবহুকূল্য দান করে—অথবা ঈশ্বর শক্তিই জীবাদৃষ্টের অহুকূল্য ভাবে প্রকৃতিকে পরিণাম প্রাপ্ত করাইয়া থাকে; সুতরাং প্রকৃতিকে পরিণামপ্রাপ্ত করাইবার পক্ষে অহরূপতা যোগাইয়া জীবাদৃষ্ট ঈশ্বর শক্তির সহায়তা করিয়া থাকে।

যাহা ইউক, প্রকৃতি (এবং প্রকৃতির স্বভাব), কাল, কর্ম এবং জীবকে লইয়া ঈশ্বর কিরূপে সৃষ্টিকার্য নির্বাহ করিয়া থাকেন, তাহা বুঝিতে চেষ্টা করা যাউক।

পুরুষ কর্তৃক প্রকৃতিতে শক্তির সঞ্চার ও প্রকৃতির পরিণতি। মহত্ত্ব। সৃষ্টির প্রারম্ভে কারণার্ণবগায়ী পুরুষ (ঈশ্বর) দূর হইতে প্রকৃতির প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া তাহাতে শক্তি সঞ্চার করেন; এই শক্তি সঞ্চারের ফলে প্রকৃতির সাম্যাবস্থা নষ্ট হয়, প্রকৃতি বিক্ষোভিত হয়। এই বিক্ষোভিত প্রকৃতিতে পুরুষ তখন জীবরূপ বীর্ঘাধান করেন অর্থাৎ স্ব স্ব কর্মফল সহ যে সমস্ত জীব মহাপ্রলয়ে সূক্ষ্মরূপে পুরুষকে আশ্রয় করিয়া অবস্থান করিতেছিল, পুরুষ সে সমস্ত জীবকে তাহাদের কর্মফল সহ বিক্ষোভিত প্রকৃতিতে নিক্ষেপ করিলেন। তখন পুরুষ কর্তৃকই প্রবর্তিত হইয়া কাল ও কর্ম এবং প্রকৃতির স্বভাব প্রকৃতিকে যথাযথ পরিণাম প্রাপ্ত করাইতে লাগিল। এইরূপে জীবাদৃষ্টের অহুকূল্য প্রথম যে পরিণাম প্রকৃতি লাভ করে, তাহাকে বলে মহত্ত্ব (শ্রী ভা ২।৫।২১-২২)। ত্রিগুণাত্মিক প্রকৃতি হইতেই প্রথম যে পরিণাম প্রকৃতি লাভ করে, তাহাকে বলে মহত্ত্ব (শ্রী ভা ২।৫।২১-২২)। ত্রিগুণাত্মিক প্রকৃতি হইতেই প্রথম যে পরিণাম প্রকৃতি লাভ করে, তাহাকে বলে মহত্ত্ব (শ্রী ভা ২।৫।২১-২২)। ত্রিগুণাত্মিক প্রকৃতি হইতেই প্রথম যে পরিণাম প্রকৃতি লাভ করে, তাহাকে বলে মহত্ত্ব (শ্রী ভা ২।৫।২১-২২)। ত্রিগুণাত্মিক প্রকৃতি হইতেই প্রথম যে পরিণাম প্রকৃতি লাভ করে, তাহাকে বলে মহত্ত্ব (শ্রী ভা ২।৫।২১-২২)।

অহঙ্কার। কাল কর্মাদির প্রভাবে মহত্ত্ব হইতে আবার এক তত্ত্বের উদ্ভব হইল—ইহার নাম অহঙ্কার; অহঙ্কার-তবে তন্মাত্রা-ইত্যাদিতে পরিণত হয়; সুতরাং অহঙ্কার-তবে আবার বিকার-প্রাপ্ত হইয়া তিন-রূপে অভিব্যক্ত হয়—সাত্বিক অহঙ্কার, রাজস অহঙ্কার এবং তামস অহঙ্কার।

তামসাহকারের লক্ষণ দ্রব্যশক্তি, রাজস-অহকারের লক্ষণ ক্রিয়াশক্তি এবং সাত্বিকাহকারের লক্ষণ জ্ঞানশক্তি (শ্রীভা-২।৫।২৩-২৪)।

বস্তুত: কাল-কর্মাদির প্রভাবে সাম্যাবস্থাপন্ন গুণত্রয় যখন পরিণতি প্রাপ্ত হইতে থাকে, তখন তাহার এক অংশে সত্ত্বগুণের, এক অংশে রজো গুণের এবং এক অংশে তমোগুণের প্রাধান্য জন্মে। যে অংশে সত্ত্ব-গুণের এবং যে অংশে রজোগুণের প্রাধান্য জন্মে, সেই দুই অংশকে মহত্ত্ব বলে; যে অংশে রজোগুণের প্রাধান্য, সেই অংশকে সূত্রতত্ত্বও বলে; সূত্রতত্ত্ব মহত্ত্বেরই প্রকার-ভেদ। আর যে অংশে তমোগুণের প্রাধান্য, তাহাকে বলে অহকার-তত্ত্ব। অহকার-তত্ত্বে তমোগুণই বেশী, সত্ত্ব ও রজোগুণ অল্প। এই অহকার-তত্ত্ব আবার বিকার প্রাপ্ত হইয়া তিনরূপে অভিব্যক্ত হয়—সাত্বিক, রাজসিক ও তামসিক অহকার। তামসিক অহকারের লক্ষণ দ্রব্যশক্তি, অর্থাৎ ইহাতে মহাভূতাদি দ্রব্য-উৎপাদনের সামর্থ্য আছে; রাজস-অহকারের লক্ষণ ক্রিয়াশক্তি অর্থাৎ ইহাতে ক্রিয়া-সাধন-ইন্দ্রিয়াদি উৎপাদনের শক্তি আছে; আর সাত্বিক অহকারের লক্ষণ জ্ঞানশক্তি অর্থাৎ ইহাতে ইন্দ্রিয়াধিষ্ঠাতৃ-দেবতাবিষয়ক সামর্থ্য আছে।

তামসাহকারের বিকার। তামসাহকার বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে শব্দগুণযুক্ত আকাশ উৎপন্ন হয়; আকাশ বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে স্পর্শগুণযুক্ত বায়ু উৎপন্ন হয়। আকাশ হইতে বায়ুর উদ্ভব বলিয়া বায়ুতে আকাশের গুণ শব্দও থাকে; সূত্রাং বায়ুতে শব্দ ও স্পর্শ—এই দুইটা গুণই আছে। এই বায়ু হইতেই প্রাণ (দেহ ধারণ-সামর্থ্য), ওজঃ (ইন্দ্রিয়ের পটুতা), মনঃ (মনের পটুতা) এবং বল (শরীরের পটুতা) জন্মিয়া থাকে। যাহা হউক, ঈশ্বরাধিষ্ঠিত কাল, কর্ম ও স্বভাব বশতঃ ঐ বায়ু যখন বিকার প্রাপ্ত হয়, তখন তাহা হইতে তেজ উৎপন্ন হয়; তেজের স্বাভাবিক গুণ রূপ। বায়ুহইতে ইহার উদ্ভব হওয়ায় ইহাতে শব্দ এবং স্পর্শ গুণও আছে; এইরূপে তেজের গুণ তিনটি—শব্দ, স্পর্শ ও রূপ। এই তেজ বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে জল উৎপন্ন হয়; জলের গুণ রস। তেজ হইতে উৎপন্ন বলিয়া ইহাতে তেজের গুণ শব্দ, স্পর্শ এবং রূপও আছে; এইরূপে জলের চারিটা গুণ—শব্দ, স্পর্শ, রূপ ও রস। জল বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে ক্ষিত্তি (মাটি) উৎপন্ন হয়; ক্ষিত্তির গুণ গন্ধ। জল হইতে উৎপন্ন বলিয়া ক্ষিত্তিতে জলের গুণ-চতুষ্টয়ও আছে; এইরূপে ক্ষিত্তির গুণ হইল পাঁচটি—শব্দ, স্পর্শ, রূপ, রস ও গন্ধ। (শ্রীভা: ২।৫।২৫-২৯।)

পঞ্চতন্মাত্র ও পঞ্চ মহাভূত। এইরূপে দ্রব্যশক্তিসম্পন্ন তামসাহকার-তত্ত্ব হইতে শব্দ, স্পর্শ, রূপ, রস এবং গন্ধ—এই পাঁচটা তন্মাত্র এবং এই পঞ্চতন্মাত্রার স্থূলরূপ বা আশ্রয়—স্বথাক্রমে আকাশ, বায়ু তেজ, জল এবং ক্ষিত্তি—এই পাঁচটা মহাভূত—সাকল্যে দশটি বস্তুর উৎপত্তি হয়। এস্থলে যে আকাশাদি-পঞ্চ-মহাভূতের কথা বলা হইল, ইহারা পরিদৃশ্যমান আকাশাদি নহে—পরন্তু পরিদৃশ্যমান আকাশাদির সূক্ষ্ম উপাদান মাত্র।

সাত্বিকাহকারের বিকার, মন ও দশ ইন্দ্রিয়ের অধিষ্ঠাত্রী দেবতা। সাত্বিকাহকার বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে মন (অর্থাৎ মনের উপাদান) এবং মনের অধিষ্ঠাতা চন্দ্রের (ঈশ্বরাধীন শক্তি-বিশেষের) উৎপত্তি হয়। এই সাত্বিকাহকার হইতেই পঞ্চ-জ্ঞানেন্দ্রিয় এবং পঞ্চ-কর্মেন্দ্রিয়ের অধিষ্ঠাতা দশটি দেবতার উদ্ভব হয়। এই সমস্ত অধিষ্ঠাতৃ-দেবতাগণ ঈশ্বরাধীন শক্তি-বিশেষ—তত্ত্ব-ইন্দ্রিয়ের কার্য্যকরী-শক্তিদাতা; প্রাকৃত দেহের চক্ষু-কর্ণাদি ইন্দ্রিয়গণের নিজস্ব কোনও শক্তি নাই; যুতদেহের শক্তি-হীন ইন্দ্রিয়াদিই তাহার-প্রমাণ। ইন্দ্রিয়াধিষ্ঠাতৃ-দেবতাগণের শক্তিতেই চক্ষু-কর্ণাদি স্ব-স্ব-কার্য্য নির্বাহে শক্তিমান হয়। এই অধিষ্ঠাতৃ-দেবতাগণ ঈশ্বর-শক্তি হইলেও ভোগায়তন-প্রাকৃত দেহকে কর্মফল-ভোগের উপযোগী করিবার নিমিত্ত প্রাকৃত-সাত্বিকাহকার-যোগে আত্মপ্রকাশ করিয়া থাকে। (শ্রীভা-২।৫।৩০।)

রাজসাহকারের বিকার, দশ ইন্দ্রিয়। রাজসাহকার বিকার প্রাপ্ত হইলে তাহা হইতে চক্ষু, কর্ণ, নাসিকা, জিহ্বা, ঘ্রক—এই পঞ্চ-জ্ঞানেন্দ্রিয়ের এবং বাক, পানি, পাদ, পায়ু ও উপস্থ—এই পঞ্চ-কর্মেন্দ্রিয়ের (অর্থাৎ তাহাদের সূক্ষ্ম উপাদানের) উৎপত্তি হয় (শ্রীভা-২।৫।৩১।)

সংহনন শক্তির প্রয়োগ। ভৌতিক হৈম অণু। বহু অণুর সৃষ্টি। বস্ত্তঃ কারণাবশ্যায়ী
আকাশাদি সমস্ত বস্ত্তুতেই সংহনন-শক্তি সঞ্চার করিলেন (খ্রীড়া ৩২৬:৪০)। তখন উভয় শক্তির যুগপৎ ক্রিয়ায়
ঈশ্বরাস্থিত কালক্রমদির প্রভাবে মহাত্মতাди সম্বলিত হইতে লাগিল এবং তাহারের সম্বলনে একটী ভৌতিক
অণুর সৃষ্টি হইল (খ্রীড়া ৩২০:১৮)। অণু একটি গোলাকার বস্ত্ত। ঘূর্ণন ব্যতীত কোনও তরল বা কোমল বস্ত্ত
গোলাকারে প্রাপ্ত হইতে পারে না; আবার কেন্দ্রাভিমুখিনী-শক্তির ক্রিয়া ব্যতীত কোনও বস্ত্ত ঘূর্ণনও সম্ভব নয়।
সংশ্লষনশক্তির প্রভাবে মহাত্মতাది সম্বলিত হইয়া যখন অণুাকারে পরিণত হইয়াছে বলিয়া জানা যায়, তখন ঐ
সংশ্লষন-শক্তিটি যে কেন্দ্রাভিমুখিনী শক্তি—অণুর কেন্দ্র হইতেই যে ইহা ক্রিয়া করিতেছে—তাহাও অস্থমিত
হইতেছে। শ্রীমদ্ভাগবত বলেন—ঐ অণুটি “হৈম” অণু ; হৈম অর্থ হেমবৰ্ণ—উজ্জ্বল, জ্যোতির্ময়। ইহাও জানা যায়,
এই অণুটি নাকি বহুকাল ধাবৎ সাগর-জলে শযান ছিল (খ্রীড়া ৩২০:১৫)। এই সাগর অধুনা পরিদৃষ্টমান সাগর
নহে—তাহাই হইতে পারে না ; কারণ, তখনও পরিদৃষ্টমান স্থূল জলের সৃষ্টি হয় নাই। বোধ হয় নীহারিকাব্যৎ কোনও
ক্ষুদ্র বাष्पीয় পদার্থকেই এস্থলে সাগর-জল বলা হইয়া থাকিববে —ইহা তখন সমগ্র অণুকে বেষ্টন করিয়া মর্কদিকে
অবস্থিত ছিল ; তেজঃপ্রভাবেই বোধ হয় ইহা তখন জ্যোতির্ময় (হৈম)-রূপে প্রতিভাত হইয়াছিল। তাহাই যদি
হয়, তাহা হইলে ভূতাদির সম্বলনজনিত যে বস্ত্তুটী সংহনন-শক্তির ক্রিয়ায় অণুাকার লভ করিয়াছে, তাহাও
প্রথমতঃ নীহারিকা অথবা নীহারিকায়ই স্থূলরূপ কোনও বাष्पीয় বা তরল পদার্থময়ই ছিল ; নচেৎ গোলাকার প্রাপ্তি
সম্ভব নহে। কালক্রমে সংহনন-শক্তির ক্রিয়ায় ঘূর্ণন বশতঃ অণুর বহির্ভাগ ক্রমশঃ তরল ও পরে কঠিন হইতে
কঠিনতর হইতে থাকে—অংশবিশেষ মূল অণু হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়াও গাইতে থাকে ; এইরূপে আবার অন্যান্য অণুর
সৃষ্টি হইতে থাকে। মূল অণুর প্রত্যেক ক্ষুদ্র অংশেও পরিণতি-দায়িনী শক্তি এবং সংহনন-শক্তির ক্রিয়া থাকাতে
বিচ্ছিন্ন অণু সমূহেও ঐ দুইটা শক্তির ক্রিয়া রহিয়া গেল—তাই তাহারাও অণুাকারই প্রাপ্ত হইল। এসকল

অণ্ডের প্রত্যেকটীতেই পুরুষের শক্তি কেন্দ্রাভিমুখিনী শক্তিরূপে ক্রিয়া করিতে লাগিল। এই কেন্দ্রাভিমুখিনী শক্তির যে অধিষ্ঠাতা, তিনিও কারণার্ণবশায়ীরই একটি স্বরূপ—প্রত্যেক অণ্ডের কেন্দ্রে তাঁহার অধিষ্ঠান। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত স্পষ্ট কথ্যেই বলিয়াছেন :—“অগণ্য অনন্ত যত অণু সন্নিবেশ। ততরূপে পুরুষ করে সভাতে প্রবেশ ॥ ১৫৫২ ॥ সেই পুরুষ অনন্ত ব্রহ্মাণ্ড সৃষ্টিয়া। সব অণ্ডে প্রবেশিলা বহু মূর্তি হঞা ॥ ১৫৫৩ ॥”

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত আরও বলেন, সেই পুরুষ এক এক রূপে অণু সমূহের—“ভিতরে প্রবেশি দেখে সব অঙ্কার। ১৫৫৪ ॥” তখন তিনি—“নিজ অঙ্গে স্বেদজল করিল সৃজন। সেই জলে কৈল অর্দ্ধ ব্রহ্মাণ্ড ভরণ ॥ ১৫৫৫ ॥ জলে ভরি অর্দ্ধ তাঁহা কৈল নিজবাস। ১৫৫৬ ॥” এজন্ত পুরুষের এই স্বরূপকে গর্ভোদকশায়ী পুরুষ বলে।

উল্লিখিত পয়স-সমূহ হইতে বুঝা যায়, অণু-সমূহের অভ্যন্তর-ভাগ জলবৎ তরল পদার্থে পূর্ণ ছিল; ইহা স্বাভাবিক; অভ্যন্তর-ভাগে তাপাধিক্য বশতঃ এইরূপ হইয়া থাকে। ভূতত্ত্ববিদগণ বলেন—পৃথিবীর অভ্যন্তর-ভাগ এখনও অত্যধিক তাপময় তরল পদার্থে পরিপূর্ণ ॥

গর্ভোদকশায়ী। যাহা হউক, কেন্দ্রাভিমুখিনী সংহনন-শক্তির প্রবর্তকরূপে গর্ভোদকশায়ী প্রত্যেক অণ্ডের মধ্যে অবস্থান করিলেন; তখনও জীবের ভোগায়তন দেহাদির অর্থাৎ জীবের সৃষ্টি হয় নাই। শ্রীমদ্ভাগবত বলেন—গর্ভোদকশায়ী পুরুষ সহস্রাধিকবর্ষ যাবৎ ঐরূপে অবস্থান করার পরে ষাষ্টি জীবের সৃষ্টি আরম্ভ হয় (শ্রীভা ৩২.০১৫)। ইহাতেই বুঝা যায়, তাপ বিকীরণাদি দ্বারা অণ্ডের বহির্ভাগ জীব-বাসের উপযোগী হইতে হৃদীয়কালের প্রয়োজন হইয়াছিল।

যাহা হউক, ষাষ্টিজীবের সৃষ্টির পূর্বে সর্বপ্রথমে ব্রহ্মার সৃষ্টি হইল—পুরুষ ব্রহ্মাতে শক্তিসঞ্চার করিয়া তাঁহার দ্বারা পূর্বসৃষ্ট উপাদানাদির সাহায্যে জীবাদৃষ্টের অস্থূল ভোগায়তন-দেহ এবং ভোগ্যবস্তু-আদির সৃষ্টি করিলেন—সংহনন-শক্তির ক্রিয়ায় মহাভূতাদিই ঐশ্বর্য্যধিষ্ঠিত কালকর্ষের প্রভাবে তত্তদ্রূপে পরিণত হইল; তখন জীবমায়া প্রভাবে জীব স্ব-অদৃষ্টারূপে ভোগায়তন-দেহে প্রবেশ করিয়া সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডে রূপ-রসাদি উপভোগ করিতে লাগিল। গর্ভোদকশায়ী জীবাস্তর্য্যমী পরমাআরূপে প্রত্যেক জীবের মধ্যে থাকিয়া তাহার কর্মফল দান করিতে লাগিলেন।

শ্রীবলরাম

ক্রিয়াশক্তি। শ্রীবলরাম স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণের দ্বিতীয় স্বরূপ। বলরামে শ্রীকৃষ্ণের ক্রিয়াশক্তিরই প্রাধান্ত। স্বয়ংরূপে শ্রীকৃষ্ণ লীলাময়—লীলাশক্তির সাহায্যে কেবল অন্তরঙ্গ লীলারস আন্বাদনেই নিমগ্ন। ক্রিয়াশক্তিমূলক অস্ত্রান্ত লীলা কার্য বলরামস্বরূপেই তিনি নির্বাহ করেন।

মূল ভক্তিতত্ত্ব। ভগবানের চিহ্নাক্তির পরিণতি-বিশেষই ভক্তি—বাহ্য সেবার প্রাণ। হৃদয়ঃ ভক্তি বা সেবার মূলই হইল চিহ্নাক্তি; চিহ্নাক্তিই মূল-ভক্তিতত্ত্ব। এই চিহ্নাক্তিই ধামপরিকরাদিরূপে শ্রীকৃষ্ণে অন্তরঙ্গ সেবা করিতেছেন—আবার বলরামের দ্বারাও এই চিহ্নাক্তিই শ্রীকৃষ্ণের নানাবিধ সেবা করিতেছেন। চিহ্নাক্তিই যখন মূল ভক্তিতত্ত্ব এবং চিহ্নাক্তি যখন শ্রীকৃষ্ণেই অবস্থিত—তখন সেবাতত্ত্ব ও সেবকতত্ত্ব যে শ্রীকৃষ্ণেরই অন্তর্ভুক্ত, তাহাও বুঝা যায়। শ্রীকৃষ্ণের এই সেবক-তত্ত্বের আবির্ভাবই শ্রীবলরাম, তাই শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—ভক্ত অভিমান মূল শ্রীবলরামে। ১।৬।৭৫

বলরামের শ্রীকৃষ্ণ সেবা। বাহ্য হউক, শ্রীবলরাম নানারূপে শ্রীকৃষ্ণের সেবা করেন। প্রথমতঃ তিনি স্বয়ংরূপে ব্রজে ও দ্বারকা-মথুরায় (সম্বর্ধনরূপে) থাকিয়া সর্বদা শ্রীকৃষ্ণের সাক্ষাৎ সেবা করিতেছেন। পরবোম চতুর্বাংগান্তর্গত সম্বর্ধনরূপে তিনি শ্রীকৃষ্ণের নারায়ণ স্বরূপের সাক্ষাৎসেবা করিতেছেন। আবার এই সম্বর্ধনের অংশাংশ কারণার্ণবশায়ী, গর্ভোদকশায়ী এবং ক্ষীরাক্ষিশায়ী রূপে শ্রীকৃষ্ণের ইচ্ছাশক্তির ইন্দ্রিতে ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টি আদি কার্য নির্বাহ করিয়া আশ্রয়পালনরূপ সেবা করিতেছেন। এইরূপে সৃষ্টি কার্যের মূলও হইলেন শ্রীসম্বর্ধন বা শ্রীবলরাম। আবার শেষরূপে তিনি স্বীয় মণ্ডকে ব্রহ্মাণ্ডকে ধারণ করিয়া সৃষ্টিরক্ষারূপ সেবা করিতেছেন; অনন্তরূপেও বিরোধ সেবা করিতেছেন। আবার আসন, বসন, ভূষণ, মালা, চন্দন, পাত্কা, ছত্র, চামর আদি শ্রীকৃষ্ণের সেবার যত কিছু উপকরণ আছে, তৎসমস্তও শ্রীবলদেব। আবার তাঁহারই ইচ্ছায় সন্ধিভাংগ-প্রধান শুদ্ধস্ব অনাদিকাল হইতে ভগবদ্ধামাদিরূপে আশ্রয়প্রকট করিয়া শ্রীকৃষ্ণ লীলার আহুত করিতেছেন। এইরূপে কেবল লীলা পরিকররূপে নয়—লীলার উপকরণ এবং লীলার ধামাদিরূপেও—শ্রীবলরাম সর্বদা শ্রীকৃষ্ণ-সেবা করিতেছেন; আর সম্বর্ধনাদিরূপে ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টি আদি দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের ইচ্ছাশক্তির ইন্দ্রিতে ব্যক্ত তাঁহার আশ্রয় পালনরূপ সেবাও করিতেছেন।

প্রেমতত্ত্ব

হ্লাদিনী-সম্বিং-প্রধান শুদ্ধ-সত্ত্বের বৃত্তি। কৃষ্ণেন্দ্রিয়-প্রীতি-ইচ্ছার নাম প্রেম। ইহা প্রাকৃত মনের একটা প্রাকৃত বৃত্তিবিশেষ নহে। ইহা হ্লাদিনী-সম্বিং-প্রধান শুদ্ধসত্ত্বের বৃত্তি-বিশেষ; স্ততরাং প্রেম স্বরূপতঃ চিদ্বস্তু; তাই প্রাকৃত জীবের প্রাকৃত মনে ইহার আবির্ভাব অসম্ভব। ভগবৎকৃপায় সাধনপ্রভাবে জীবের চিত্ত হইতে যখন তৃষ্ণা-মুক্তি-বাহ্য-আদি সমস্ত মলিনতা নিঃশেষে দূরীভূত হইয়া যায়, তখনই তাঁহার চিত্তে শুদ্ধসত্ত্ব আবির্ভূত হইয়া ভক্তি বা প্রেমরূপে পরিণত হইতে পারে—তৎপূর্বে নহে। নিত্যসিদ্ধ ভগবৎ-পরিকরদের চিত্তে অনাদিকাল হইতেই প্রেম বিরাজিত।

চিত্তে যখন প্রেমের উদয় হয়, তখন শ্রীকৃষ্ণ অত্যন্ত মমতা জন্মে; এই মমতা-বৃদ্ধির ফলে শ্রীকৃষ্ণের ভগবৎস্বা-জ্ঞান প্রচ্ছন্ন হইয়া যায়, তাঁহার ঐশ্বর্যের অমুসন্ধান বিলুপ্ত হইয়া যায়; ভক্ত তখন শ্রীকৃষ্ণকে আর ঈশ্বর বলিয়া মনে করেন না—পরম আত্মীয় বলিয়া মনে করেন; লৌকিক জগতে সখা, পুত্র, প্রাণ-পতি প্রভৃতির সহিত লোকের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ—শ্রীকৃষ্ণের সহিত তাঁহার পরিকর-ভক্তদের তদপেক্ষাও ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ; তাই তাঁহার শ্রীকৃষ্ণকে স্থখী করার নিমিত্ত সর্বদা লালায়িত—শ্রীকৃষ্ণের অনিষ্টাশঙ্কায় অত্যন্ত ব্যাকুল হইয়া পড়েন; শ্রীকৃষ্ণ বা শ্রীকৃষ্ণ সম্বন্ধীয় বিষয় ব্যতীত অন্য কোনও ব্যাপারেই তাঁহাদের আর অমুসন্ধান থাকে না। ধ্বংসের কারণ উপস্থিত হইলেও এই প্রেমবন্ধন ছিন্ন হয় না। এই প্রেম যতই গাঢ়তা প্রাপ্ত হয়, ততই শ্রীকৃষ্ণে মমতাবুদ্ধি বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইতে থাকে, শ্রীকৃষ্ণকে প্রীত করার চেষ্টায়ও অত্যাপেক্ষা ক্রমশঃ দূরীভূত হইতে থাকে; প্রেমের গাঢ়তম অবস্থায় বেদ-ধর্ম, স্বজন-আর্য্যপথাদি এবং সর্ববিধ সম্বন্ধের অপেক্ষা পর্যাস্ত তিরোহিত হইয়া যায়, ভক্ত তখন নিজাঙ্গদ্বারাও শ্রীকৃষ্ণসেবা করিয়া তাঁহার প্রীতিবিধানের চেষ্টা করেন।

প্রেমের পরিণতি। প্রেম ক্রমশঃ ঘনীভূত হইতে হইতে যথাক্রমে স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ, অমুরাগ, ভাব ও মহাভাব আত্মাপ্রাপ্ত হয়; এইগুলি প্রেম-বিকাশের ভিন্ন ভিন্ন স্তর; মহাভাবই উর্দ্ধতম স্তর।

স্নেহ। প্রেম যখন উৎকর্ষ লাভ করিয়া প্রেমবিষয়ের উপলব্ধিকে প্রকাশিত করে এবং চিত্তকে জ্বীভূত করে, তখন তাহাকে স্নেহ বলে। প্রেমের উপলব্ধি আছে সত্য; কিন্তু তৈলান্নির প্রাচুর্য্যবশতঃ দীপের উষ্ণতা ও উজ্জলতার আধিক্যের দ্বারা প্রেম অপেক্ষা স্নেহে শ্রীকৃষ্ণোপলব্ধির ও চিত্তজ্বলতার আধিক্য। স্নেহের উদয় হইলে শ্রীকৃষ্ণদর্শনাদির লালসা পরিতৃপ্ত হয় না।

মান। এই স্নেহ যখন উৎকৃষ্টতা লাভ করিয়া অননুভূতপূর্ব নূতন মাধুর্য্য অহুভব করায় এবং নিজেও স্বীয় ভাব গোপনের নিমিত্ত কুটিলতা ধারণ করে, তখন তাহাকে মান বলে। মানে স্নেহ অপেক্ষা মমতাবুদ্ধির আধিক্য আছে বলিয়াই কুটিলতা সম্ভব হয়—ইহা স্বার্থমূলক ঘৃণিত কুটিলতা নহে, ইহা প্রীতিরই একটা বৈচিত্র্য; ইহাতে প্রিয় ব্যক্তির (শ্রীকৃষ্ণের) তুষ্টিরই পুষ্টি সম্পাদিত হয়।

প্রণয়। মমতাবুদ্ধির আরও আধিক্যবশতঃ মান আরও উৎকর্ষ লাভ করিয়া যখন এমন এক অবস্থায় উপনীত হয় যাহাতে নিজের প্রাণ, মন, বুদ্ধি, দেহ এবং পরিচ্ছদাদির সহিত প্রিয়জনের প্রাণ, মন, বুদ্ধি, দেহ এবং পরিচ্ছদাদিকে অভিন্ন বলিয়া মনে করায়, তখন তাহাকে প্রণয় বলে।

রাগ। এই প্রণয় আবার উৎকর্ষ লাভ করিয়া যখন এমন এক অবস্থায় উপনীত হয়, যাহাতে কৃষ্ণপ্রাপ্তির সম্ভাবনা থাকিলে অত্যন্ত দুঃখকেও স্থখ বলিয়া এবং শ্রীকৃষ্ণের অপ্রাপ্তিতে অত্যন্ত স্থখকেও পরম দুঃখ বলিয়া প্রতীতি জন্মে, তখন তাহাকে রাগ বলে।

অমুরাগ। এই রাগ যখন আরও উৎকর্ষ লাভ করে, তখন সর্বদা অহুভূত প্রিয়জনকেও (শ্রীকৃষ্ণকেও) প্রতিমূর্ত্তে নূতন নূতন বলিয়া মনে হয়। এই অবস্থায় উন্নীত প্রেমকে বলে অমুরাগ।

ভাব। এই অমুরাগের চরম-পরিণতিকে বলে ভাব। যে হৃৎখের নিকট প্রাণবিসৰ্জনের হৃৎখকেও তুচ্ছ বলিয়া মনে হয়, কৃষ্ণপ্রাপ্তির নিমিত্ত সেই হৃৎখকেও ভাবোদয়ে পরমস্থ মনে হয়।

ভাব ও মহাভাব। শ্রীপাদ রূপ-গোস্বামী ভাব ও মহাভাব একার্থবোধক রূপেই ব্যবহার করিয়াছেন। কিন্তু কবিরাজগোস্বামী ভাব ও মহাভাবে একটা পার্থক্য সূচনা করিয়াছেন—ভাবের পরবর্ত্তী উর্দ্ধতর স্তরকে তিনি মহাভাব বলিয়াছেন; কিন্তু ভাব ও মহাভাবের মধ্যবর্ত্তী সীমা সম্বন্ধে তিনি কিছুই বলেন নাই; কিংবা ভাব হইতে মহাভাবের পার্থক্য কি, তাহাও বলেন নাই।

মাদন। যাহা হউক, প্রেমবিকাশের এ সমস্ত বিভিন্ন স্তরের আবার অনেক বৈচিত্রী আছে। মহাভাবের আবার দুইটা স্তর আছে—মোদন ও মাদন। শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলনে যত রকম আনন্দ-বৈচিত্রী জন্মিতে পারে, মাদনে তৎসমস্তেরই যুগপৎ সম্ভব হয়—ইহাই মাদনের অপূৰ্ণ বৈশিষ্ট্য। কৃষ্ণ-কান্তা-শিরোমণি শ্রীরাধা ব্যতীত এই মাদনাখ্য-মহাভাব অপর কাহারও মধ্যেই অভিব্যক্ত নহে, এমন কি লীলায় স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণের মধ্যেও মাদনের অভিব্যক্তি নাই।

জীবের যথাবস্থিত দেহে—সাধন মার্গে তিনি যতই উন্নত হউন না কেন—প্রেম পর্য্যন্ত আবির্ভূত হইতে পারে; স্নেহ-মান-প্রণয়াদির আবির্ভাব যথাবস্থিত দেহে সম্ভব নহে; প্রাপ্তপ্রেম সাধক-জীবের দেহ-ভঙ্গের পরে যখন ভগবন্তীলাস্থলে তাঁহার জন্ম হইবে, তখন তাঁহার মধ্যে নিত্যসিদ্ধ পরিকরদের সঙ্গের প্রভাবে স্নেহ মান প্রণয়াদির স্ফূরণ হইতে পারে।

জীবে প্রেমের আবির্ভাব। শ্রীমন্ যোগেন্দ্র বলিয়াছেন—“নিত্যসিদ্ধ কৃষ্ণপ্রেম, সাধা কভু নয়। শ্রবণাদি শুদ্ধ চিত্তে করয়ে উদয় ॥২।২২।৫।৭॥” কৃষ্ণপ্রেম অনাদিকাল হইতেই নিত্য বিজ্ঞমান; সাধনাদি দ্বারা ইহা গঠিত হয় না, আবির্ভূত হয় মাষ্ট্র। শ্রবণ কীৰ্ত্তনাদি সাধনভক্তির অন্তর্য্যায়ের ফলে চিত্ত যখন নির্মল হয়, তখন সেই নির্মল চিত্তে প্রেমের উদয় হয়। উদ্ধৃত পদ্যেরে “উদয়” শব্দ প্রয়োগের একটা সার্থকতা আছে। সৌরমণ্ডলের মধ্যে সূর্য্যের স্থান অবিচলিত হইলেও পৃথিবী সূর্য্যের চতুর্দিকে ঘুরিতেছে বলিয়া পৃথিবীর কোনও একস্থান হইতে সূর্য্যকে সর্বদা এক জায়গায় দেখা যায় না। কোনও এক নির্দিষ্ট স্থান হইতে যেস্থলে সূর্য্যের উদয় দৃষ্ট হয়, পৃথিবীর তুলনায় সূর্য্য পূর্বে সে স্থলে ছিল না; পৃথিবীর ঘূর্ণনবশতঃ যখন সেস্থানে আসিয়া পড়ে, তখনই সূর্য্যের উদয় দৃষ্ট হয়—অর্থাৎ পৃথিবীর তুলনায়, সূর্য্য অন্তস্থান হইতে উদয়-স্থলে আসে। তদ্রূপ নিত্যসিদ্ধ কৃষ্ণপ্রেমও হ্লাদিনীর বৃত্তিবিশেষরূপে সর্বদা শ্রীকৃষ্ণেই অবস্থান করে (হ্লাদিনী স্বরূপ শক্তি বলিয়া শ্রীকৃষ্ণরূপেই নিত্যবিরাজিত)। পরম কল্পণ শ্রীকৃষ্ণ সর্বদাই তাহাকে ইতস্ততঃ নিক্ষিপ্ত করিতেছেন (প্রীতিনন্দনঃ ১৬৫)। জীবের মলিন চিত্তে তাহা গৃহীত হয় না। চিত্ত যখন শুদ্ধ হয়, তখন তাহা সেই চিত্তে গৃহীত হইয়া প্রেম নামে খ্যাত হয়। সূর্য্য যেমন অন্তস্থান হইতে উদয় স্থলে আসে, তদ্রূপ কৃষ্ণপ্রেমও শ্রীকৃষ্ণ হইতে সাধকের শ্রবণাদি-শুদ্ধচিত্তে আসিয়া আবির্ভূত হয়। জীবের মধ্যে হ্লাদিনী (স্বরূপ শক্তির কোনও বৃত্তিই স্বরূপতঃ) নাই বলিয়াই শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক নিক্ষিপ্ত হ্লাদিনীর বৃত্তি-বিশেষ সাধকের শুদ্ধচিত্তে আসিয়া তাঁহাকে কৃতার্থ করে।

শ্রীরাধা-তত্ত্ব

স্বরূপ। হ্লাদিনীর অধিষ্ঠাত্রী। শ্রীরাধা স্বরূপ-লক্ষণে শ্রীকৃষ্ণপ্রেমের বিকৃতি বা ঘনীভূত অবস্থাস্বরূপ। হ্লাদিনীর সার হইল প্রেম; আর প্রেমের পরম সার হইল মাদনাথ্য-মহাভাব। শ্রীরাধিকা এই মাদনাথ্য-মহাভাব-স্বরূপিণী। তিনি মূর্ত্তিমতী হ্লাদিনী-শক্তি, প্রেমের অধিষ্ঠাত্রী দেবী, কৃষ্ণহৃৎক-তাৎপর্য্যময়ী সেবাঘারা শ্রীকৃষ্ণের প্রীতি-বিধানই তাহার কার্য্য। তিনি শ্রীকৃষ্ণের কান্ত্যভাবের পরিকর, কৃষ্ণকান্তাগণের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠা। “কৃষ্ণকে ক্রমায় রাসাদিক-লীলাস্বাদে। গোবিন্দানন্দিনী রাধা গোবিন্দ-মোহিনী। গোবিন্দ সর্বস্ব সর্বকান্তা-শিরোমণি ॥ ১৪।৭০-৭১ ॥

*** কৃষ্ণবাহ্যপুত্তিরূপ করে আরাধনে। অতএব রাধিকানাম পুরাণে ব্যাখ্যানে ॥ ১৪।৭৫ ॥”

সর্বশক্তি-গরীয়সী। শ্রীরাধিকা ষড়্‌বিধ ঐশ্বর্য্যের অধিষ্ঠাত্রী শক্তি; তিনি সর্বশক্তি-গরীয়সী,—সমস্ত সৌন্দর্য্যের, সমস্ত মাধুর্য্যের, সমস্ত কান্তির মূল আধার। “.....কৃষ্ণের ষড়্‌বিধ ঐশ্বর্য্য। তার অধিষ্ঠাত্রী শক্তি — সর্বশক্তিবর্ধা ॥ সর্ব-সৌন্দর্য্য-কান্তি বৈষয়ে বাহাতে। সর্বলক্ষ্মীগণের শোভা হয় যাহা হৈতে ॥ ১৪।৭৮-৭৯ ॥”

পূর্ণশক্তি। শ্রীরাধা পূর্ণশক্তি, আর শ্রীকৃষ্ণ পূর্ণশক্তিমান। শক্তি ও শক্তিমানের ভেদ ও অভেদ উভয়ই স্বীকৃত। অভেদরূপে শ্রীরাধা ও শ্রীকৃষ্ণ একই স্বরূপ; কেবল লীলারস-আস্বাদনের নিমিত্তই তাহার অনাদিকাল হইতে দুই স্বরূপে বিরাজিত। হ্লাদিনীর মূর্ত্তিবিগ্রহরূপে পৃথক স্বরূপে শ্রীরাধা, শ্রীকৃষ্ণকে লীলারস আস্বাদন করাইতেছেন। “রাধা পূর্ণশক্তি, কৃষ্ণ পূর্ণশক্তিমান। দুইবস্ত ভেদ নাহি শাস্ত্র-পরমাণ ॥ মৃগমদ, তার গন্ধ—যেছে অবিচ্ছেদ। অগ্নি-জ্বালাতে যেছে নাহি কভু ভেদ ॥ রাধাকৃষ্ণ ঐছে সদা একই স্বরূপ। লীলারস আস্বাদিতে ধরে দুইরূপ ॥ ১৪।৮৩-৮৫ ॥ ১৪,৮৪ পরায়ের টীকায় আলোচনা দ্রষ্টব্য।

মূল কান্ত্যশক্তি। শ্রীরাধা ও শ্রীকৃষ্ণ স্বরূপতঃ এক হইলেও, লীলারস-পুষ্টির নিমিত্ত শ্রীরাধাতেই প্রেমের সর্বাতিশায়িনী অভিযুক্তি। শ্রীরাধার প্রেম মাদনাথ্য-মহাভাব পর্য্যন্ত উন্নীত হইয়াছে, কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ-স্বরূপে মাদনাথ্য-মহাভাবের অভিযুক্তি নাই। উভয়ে এক বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ যেমন অখণ্ড রস-স্বরূপ, শ্রীরাধাও তেমনি অখণ্ড-রস-বল্লভা, শ্রীকৃষ্ণ যেমন স্বয়ং ভগবান, শ্রীরাধাও তেমনি স্বয়ং-শক্তিরূপা, মূল কান্ত্যশক্তি: তিনি দ্বারকার মহিষীগণের, বৈকুণ্ঠের লক্ষ্মীগণের এবং অষ্টাঙ্গ ভগবৎ-স্বরূপের কান্তাগণের অংশিনী। শ্রীকৃষ্ণের সহিত যে ভগবৎ স্বরূপের যে সম্বন্ধ, তাহার কান্তারও শ্রীরাধার সহিত সে সম্বন্ধ। যিনি শ্রীকৃষ্ণের বিলাস, তাহার কান্তাও শ্রীরাধার বিলাস।

শ্রীরাধা যে মূল কান্ত্যশক্তি, সর্বশক্তির অংশিনী, সর্বশক্তি-গরীয়সী, শাস্ত্রে তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। নারদপঞ্চরাত্রে শ্রীমহাদেবের উক্তি এইরূপ। “রাধাবামাংশসমুতা মহালক্ষ্মী: প্রকীর্ত্তিতা। ঐশ্বর্য্যাদিষ্ঠাত্রী দেবীশ্বরনৈব হি নারদ ॥ তদংশা সিন্ধুকণা চ ক্ষীরোদমহনোদভূতা। মর্ত্যালক্ষ্মীচ সা দেবী পত্নী ক্ষীরোদশায়িন: ॥ তদংশা স্বর্গলক্ষ্মীচ শক্রাদীনাং গৃহে গৃহে। স্বয়ং দেবী মহালক্ষ্মী: পত্নী বৈকুণ্ঠশায়িন: ॥ সাবিজ্ঞী ব্রহ্মণ: পত্নী ব্রহ্মলোকে নিরাময়ে। সরস্বতী দ্বিধা ভূতা পুরৈব সাজ্জয়া হরে: ॥ সরস্বতী ভারতীচ যোগেন সিদ্ধযোগিনী। ভারতী ব্রহ্মণ: পত্নী বিষ্ণো: পত্নী সরস্বতী ॥ রাসাধিষ্ঠাত্রী দেবী চ যং রাসেশ্বরী পরা। বৃন্দাবনে চ সা দেবী পরিপূর্ণতমা সতী ॥—যিনি ঈশ্বরের ঐশ্বর্য্যের অধিষ্ঠাত্রী-দেবী মহালক্ষ্মী, তিনি শ্রীরাধার বামাজ হইতে আবির্ভূতা। ক্ষীর-সমুদ্র মহন উদ্ভূতা সিন্ধুকন্যা মর্ত্যালক্ষ্মী, যিনি ক্ষীরোদশায়ীর পত্নী, তিনি মহালক্ষ্মীর অংশভূতা। ইন্দ্রাদি দেবগণের গৃহে গৃহে যিনি স্বর্গলক্ষ্মী নামে পরিচিতা (উপেন্দ্রাদির কান্ত্যশক্তি), তিনি মর্ত্যালক্ষ্মীর অংশভূতা। স্বয়ং মহালক্ষ্মী বৈকুণ্ঠেশ্বরের পত্নী। তিনি নিরাময় ব্রহ্মলোকে ব্রহ্মার পত্নীরূপে সাবিজ্ঞী নাম গ্রহণ করিয়াছেন। (শ্রীরাধাই রসনার অধিষ্ঠাত্রীরূপে সরস্বতী। না, প, রা, ২।৩।৫৫ ॥)। পুরাকালে (অনাদিকালে) হরির আদেশে সরস্বতীদেবী দ্বিবিধ মূর্ত্তি পরিগ্রহ করেন—সরস্বতী ও ভারতী। ভারতী ব্রহ্মার পত্নী হন এবং সরস্বতী বিষ্ণুর পত্নী

হন। স্বয়ংরূপে পরাদেবী স্বয়ং রাসেশ্বরী রাসাধিষ্ঠাত্রী শ্রীরাধা পরিপূর্ণতয়া দেবীরূপে বৃন্দাবনে বিরাজিতা। ২।৩।৬০-৬৫ ॥” অথর্ববেদাস্তর্গত পুরুষবোধিনী-ঐতি হইতেও জানা যায়, লক্ষ্মীদুর্গাদি শক্তি শ্রীরাধারই অংশভূতা। “যস্তা অংশ-লক্ষীদুর্গাদিকা শক্তিঃ। সিদ্ধাস্তবত্ ২।২২ অল্পচ্ছেদধৃত বচন।”

ভগবৎ-প্রেমসীগণ ভগবানের অনপায়িনী মহাশক্তিরূপা, অর্থাৎ তাঁহাদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের কখনও ব্যবধান হয় না। “শ্রীভগবতো নিত্যানপায়িমহাশক্তিরূপাহু তৎপ্রেমসীষু ইত্যাদি। শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভঃ। ৪৩ ॥” বেদান্তও একথা বলেন। “কামাদীতরত্র তত্র চায়তনাদিত্যঃ ॥ ৩।৩।৪০ ॥”—শ্রীভগবৎ-প্রেমসীরূপা পরাশক্তি প্রকৃতির অতীত ভগবদ্ধামে অবস্থান করেন। শ্রীভগবান্ যখন যে লীলা প্রকটিত করেন, তখন তিনিও নিজ-নাথের কামাদি (অভিলষিত লীলাদি) বিস্তারের জন্য তদীয় অল্পগামিনী হন। বিষ্ণুপুরাণেও ইহা স্পষ্টভাবে ব্যক্ত হইয়াছে। “নির্ত্যৈব সা জগন্মাতা বিষ্ণোঃ শ্রীরনপায়িনী। যথা সর্বগতো বিষ্ণু স্তথৈবেষ্যং বিজ্ঞোত্তম ॥—পরাশর মৈত্রেয়কে বলিলেন, বিষ্ণুর শ্রী-(প্রেমসী) তাহার অনপায়িনী (নিত্যসম্মিহিতা স্বরূপশক্তিরূপা) ও নিত্য; তিনি জগন্মাতা। বিষ্ণু যেমন সর্বগত, শ্রীও তদ্রূপ সর্বগতা ॥ ১।৮।১৫ ॥” পরাশর অন্যত্রও বলিয়াছেন—“দেবত্রে দেবদেহেয়ং মনুষ্যত্রে চ মানুষ্যী। বিষ্ণোর্দেহাহুরূপং বৈ করোত্যোষাশ্বনশুভুম্ ॥—শ্রীবিষ্ণু যেখানে যে রূপ লীলা করেন, তদীয় প্রেমসী শ্রীও তদনুরূপ শ্রীবিগ্রহে তাঁহার লীলার সহায়কারিণী হন। দেবরূপে লীলাকারী শ্রীবিষ্ণুর সঙ্গে ইনি দেবী, মানুষ্যরূপে লীলাকারীর সহিত ইনি মানুষ্যী। ১।৯।১৪ ॥” আরও বলিয়াছেন—“এবং যথা জগৎস্বামী দেবদেবো জনার্দনঃ। অবতারং করোত্যোষা তথা শ্রীশ্চৎসাহায়িনী ॥—দেবদেব জগৎস্বামী জনার্দন যেমন যেমন অবতার গ্রহণ করেন, শ্রীও তেমন তেমন রূপে তাঁহার সহায়কারিণী হন। ১।১৪০ ॥ রাঘবত্রেহভবৎ সীতা কন্নিগী কৃষ্ণজন্মনি। অন্যেযু চাবতারেষু বিষ্ণোরোষা সহায়িনী ॥—রাঘবত্রে সীতা, কৃষ্ণরূপত্রে কন্নিগী; অন্যান্য অবতারেও ইনি বিষ্ণুর সহায়িনী ॥ ১।৯।১৪২ ॥”

শ্রীরাধাই মূল-কাস্তাশক্তি, তাই তিনি মূল-ভগবৎস্বরূপ ব্রজেন্দ্র-নন্দনের লীলাসঙ্গিনী। শ্রীকৃষ্ণই যখন দ্বারকা-বিলাসী, তখন এই শ্রীরাধাই মহিবীরূপে তাঁহার লীলাসঙ্গিনী। শ্রীকৃষ্ণ যখন নারায়ণাদি ভগবৎ-স্বরূপরূপে পরব্যোমে বিহার করেন, শ্রীরাধা তখন বৈকুণ্ঠের লক্ষ্মীগণরূপে তাঁহার লীলাসঙ্গিনী হন। পদ্মপুরাণে স্পষ্টভাবেই তাহার উল্লেখ দৃষ্ট হয়। শ্রীশিব পার্বতীর নিকটে বলিয়াছেন—শ্রীরাধা “শিবকুণ্ডে শিবানন্দা নন্দিনী দেহিকাতটে। কন্নিগী দ্বারাবতাং তু রাধা বৃন্দাবনে বনে ॥ * * * ॥ চন্দ্রকুটে তথা সীতা বিদ্যা বিদ্যানিবাসিনী ॥ বারাগস্তাং বিশালাক্ষী বিমলা পুরুষোত্তমে ॥ প, পু, প, ৪৬।৩৬-৮ ॥” শ্রীশিব আরও বলিয়াছেন—“বৃন্দাবনাধিপতাঞ্চ দত্তং তস্মৈ প্রসীদত।—শ্রীকৃষ্ণ প্রসন্ন হইয়া শ্রীরাধাকে বৃন্দাবনের আধিপত্য দিয়াছেন। প, পু, পা, ৪৬।৩৮ ॥”

বহিরঙ্গা মায়াশক্তির অংশিনীও শ্রীরাধা। নারদপঞ্চরাত্র বলেন—জগতের সৃষ্টিসময়ে শ্রীরাধাই মূলপ্রকৃতি ও ঈশ্বরী এবং যে মহাবিষ্ণু হইতে জগতের সৃষ্টি, তিনিও শ্রীরাধা হইতে উদ্ভূত। “সৃষ্টিকালে চ সা দেবী মূল প্রকৃতিরীশ্বরী। মাতা ভবেন্মহাবিষ্ণোঃ স এব চ মহান্ বিরাট্ ॥ ২।৬।২৫ ॥” মহাবিষ্ণু হইতে জগতের উদ্ভব, আবার শ্রীরাধা হইতে মহাবিষ্ণুর উদ্ভব বলিয়া শ্রীরাধাকে তদ্বতঃ জগন্মাতাও বলা যায়। “শ্রীকৃষ্ণো জগতাং তাতো জগন্মাতা চ রাধিকা ॥ না, প, রা, ২।৬।৭ ॥” বহিরঙ্গা মায়াশক্তি যে শ্রীরাধারই অংশ, পদ্মপুরাণ হইতেও তাহা জানা যায়। “বহিরঙ্গৈঃ প্রপঞ্চস্য স্বাংশৈর্মায়াদিশক্তিভিঃ। অন্তরঙ্গৈস্তথা নিত্যং বিভূতৌত্তৈশ্চিদাদিভিঃ ॥ তাহা জানা যায়। “বহিরঙ্গৈঃ প্রপঞ্চস্য স্বাংশৈর্মায়াদিশক্তিভিঃ। অন্তরঙ্গৈস্তথা নিত্যং বিভূতৌত্তৈশ্চিদাদিভিঃ ॥ গোপনাচ্চাতে গোপী রাধিকা কৃষ্ণবল্লভা ॥—কৃষ্ণবল্লভা শ্রীরাধিকা নিজের বহিরঙ্গ-অংশরূপা মায়াশক্তিদ্বারা এবং তাঁহার অন্তরঙ্গ-বিভূতিরূপা চিদাদিশক্তিদ্বারাও প্রপঞ্চের গোপন (রক্ষণ) করেন বলিয়া তাহাকে গোপী (রক্ষাকারিণী, পালনকারী) বলা হয় ॥ ৫০।৫১ ২ ॥” মায়া শ্রীরাধার কিরূপ বহিরঙ্গ অংশ, শ্রীমদ্ভাগবত হইতে (সাপের খোলস) তাহা জানা যায়। শ্রীরাধা স্বরূপশক্তির অধিষ্ঠাত্রী দেবী। সর্পকর্ষক পরিত্যক্ত শুদ্ধ চর্য (সাপের খোলস) সর্পের যে রূপ অংশ (বহিরঙ্গ অংশ), জড়মায়াও স্বরূপশক্তির সেইরূপ বহিরঙ্গ অংশ বা বিভূতি। “স যদজয়াত-সর্পের যে রূপ অংশ (বহিরঙ্গ অংশ), জড়মায়াও স্বরূপশক্তির সেইরূপ বহিরঙ্গ অংশ বা বিভূতি। “স যদজয়াত-জাম্বশয়ীত গুণাংশ পুষন”—ইত্যাদি শ্রীমদ্ভাগবতের (১০।৮।৭।৩৮ স্কন্ধের টীকায় শ্রীলবিশ্বনাথচক্রবর্তী লিখিয়াছেন—

“মায়াশক্তির্হি তব স্বরূপভূতযোগমায়াখাতদ্বিভূতিরেব যদুক্তা নারদপঞ্চরাত্রে শ্রুতিবিদ্যাসম্বাদে অশ্রা আবরিকা-
শক্তির্মহামায়েখিলেশ্বরী। যয়া মুগ্ধং জগৎ সর্বং সর্বৈ দেহাভিমানিনঃ। ইতি সা অংশভূতা তয়া স্বরূপায়েন
অনভিমগ্নমানা স্বতঃ পৃথক্কৃত্যাত্তা ভবতি সৈব বহিরঙ্গা মায়াশক্তিরিত্যুচ্যতে। তত্র দৃষ্টান্তঃ। অহিরিব অচম্।
অহির্ধ্বা স্বতঃ পৃথক্কৃত্যাত্তাঃ স্বচং কঙ্কাকাখ্যাং স্বরূপায়েন নৈব অভিমগ্নতে তথৈব তাং অং জহাসি যত
আন্তঃগঃ নিত্যপ্রাপ্তৈশ্বৰ্য্যঃ।—শ্রুতিগণ শ্রীকৃষ্ণকে বলিয়াছেন—সর্বের কঙ্কাকাখ্য-শব্দবাক্যের গ্রাম বহিরঙ্গা মায়াশক্তিও
তোমার স্বরূপভূতযোগমায়া (স্বরূপশক্তি) বিভূতি। তুমি নিত্যপ্রাপ্তৈশ্বৰ্য্য বলিয়া তাহাকে অঙ্গীকার
করিতেছ না।

পদ্মপুরাণ-পাতালখণ্ডে শ্রীরাধার প্রতি নারদের উক্তি হইতে জানা যায়—“তৎ বিমুক্তসত্ত্বাৎ শক্তির্বিদ্যাস্বিকা-
পরা। পরমানন্দসন্দোহং দধতী বৈষ্ণবং পরম্ ॥ কলয়াশ্চর্য্যবিভবে ব্রহ্মরূপাদিহুর্গমে। যোগীজ্ঞাণাং ধ্যানপথং ন অং-
স্পৃশসি কহিচিৎ ॥ ইচ্ছাশক্তিজ্ঞানশক্তিঃ ক্রিয়াশক্তিঃ স্তবেশিতুঃ। তবাংশমাত্মামিতোবাং মনীষা মে প্রবর্ততে ॥ মায়া-
বিভূতয়োহচিন্ত্যান্ত্রায়ার্কমায়িনঃ। পরেশস্ত মহাবিশ্বোত্তাঃ সর্বান্তে কলাঃ কলাঃ ॥—বিমুক্তসত্ত্বসমূহের মধ্যে তুমিই
তত্ত্ব (হলাদিনী-সন্ধিনী-সম্বিদরূপ বিমুক্তসত্ত্বের মূল—অর্থাৎ স্বরূপশক্তির অধিষ্ঠাত্রী), তুমি পরাশক্তিরূপা, পরাবিদ্যাস্বিকা।
তুমিই বিষ্ণুসম্বন্ধী পরম-আনন্দসন্দোহ ধারণ করিতেছ। হে ব্রহ্মরূপাদিদেবগণ হুর্গমে! তোমার বিভব প্রত্যেক
অংশেই আশ্চর্য্য। তুমি কখনও যোগীজ্ঞগণের ধ্যানপথ স্পর্শ কর না। ইচ্ছাশক্তি, জ্ঞানশক্তি, ক্রিয়াশক্তি তোমারই
অংশমাত্র। তুমিই সর্বশক্তির ঈশ্বরী (স্তবেশিতুঃ)। অর্ডকমায়াধারী (যোগমায়া প্রভাবে যিনি শ্রীযশোদার অর্ডক
বালক-রূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন, সেই) ভগবান্ মহাবিশ্বের (পরব্রহ্ম স্বয়ংভগবানের) যে সকল মায়াবিভূতি আছে,
সে সকল তোমারই অংশস্বরূপ ॥ ৪০।৫৩-৫৬ ॥” শ্রীরাধা যে সর্বশক্তিগরীয়সী, সর্বশক্তির অধিষ্ঠাত্রী—অংশিনী,
শ্রীনারদের উল্লিখিত বাক্য হইতে তাহাই জানা গেল।

শ্রীরাধা যে শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির মূর্ত্তবিগ্রহ এবং সর্বগুণের ও সর্বসম্পদের অধিষ্ঠাত্রী, একথা শ্রীজীবগোস্বামীও
বলিয়াছেন। “পরমানন্দরূপে তস্মিন্ গুণাদিসম্পল্লক্ষণানন্তশক্তিবৃত্তিকা স্বরূপশক্তিঃ স্খিয়া বিরাজতে। তদন্তরেহনভি-
ব্যক্তনিজমূর্ত্তিষ্মৈ তদ্বহিরপ্যভিব্যক্তলক্ষ্ম্যাখ্যমূর্ত্তিষ্মৈ। ইয়ং চ মূর্ত্তিমতী সতী সর্বগুণসম্পদাধিষ্ঠাত্রী ভবতি।—যে
স্বরূপশক্তির গুণাদিসম্পদরূপা অনন্ত শক্তিবৃত্তি আছে, সেই শক্তি পরমানন্দরূপ শ্রীভগবানে দুইরূপে বিরাজিত—
তঁহার মধ্যে অনভিব্যক্ত-নিজ মূর্ত্তিতে (অর্থাৎ কেবল শক্তিরূপে), আর বাহিরে লক্ষ্মীনাথী মূর্ত্তি অভিব্যক্ত করিয়া।
এই স্বরূপশক্তি মূর্ত্তিমতী হইয়া সর্বগুণের ও সর্বসম্পদের অধিষ্ঠাত্রী হন। প্রীতিসন্দর্ভঃ। ১২০ ॥”

শ্রীরাধা পূর্ণাশক্তি। “স্মরতি চ ॥”—এই বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যে এবং সিদ্ধান্তরত্নগ্রন্থের ২।২২
অমুচ্ছেদে, অথর্ববেদান্তগত পুরুষোদ্ভিদী শ্রুতির উল্লেখপূর্ব্বক শ্রীপাদ বলদেববিদ্যভূষণ লিখিয়াছেন—“রাধাত্মাঃ পূর্ণাঃ
শক্তয়ঃ ॥” টীকায় তিনি লিখিয়াছেন—“রাধাত্মা ইতি আত্মশব্দেন চন্দ্রাবলী গ্রাহ্য।—আদিশব্দে চন্দ্রাবলীকে বুঝায়।”
উজ্জলনীলমণি বলেন—শ্রীরাধা এবং চন্দ্রাবলীর মধ্যে শ্রীরাধাই সর্ববিষয়ে শ্রেষ্ঠা। “তয়োৰপ্যভ্যোর্মধ্যে শ্রীরাধা
সর্বথাধিকা।” সুতরাং শ্রীরাধাই পূর্ণতম শক্তি। “রাধয়া মাধবো দেবো মাধবেনৈব রাধিকা। বিভ্রাজন্তে
জনেষু।”—ইত্যাদি ঋক্পরিশিষ্টবাক্য হইতেও শ্রীরাধার সর্বশ্রেষ্ঠত্ব সূচিত হইতেছে।

শ্রীরাধা কৃষ্ণ-গতজীবন। কৃষ্ণ ভিন্ন তিনি আর কিছুই অল্পসম্বন্ধ রাখেন না; তঁহার বদনে কৃষ্ণকথা, নয়নে
কৃষ্ণরূপ, নাসায় কৃষ্ণাঙ্গদণ্ড, শ্রবণে কৃষ্ণবংশীধ্বনি যেন সর্বদাই স্মরিত হইতেছে। তঁহার—“কৃষ্ণ-নাম-গুণ-বশ
অবতংস কানে। কৃষ্ণ-নাম-গুণ-বশ প্রবাহ বচনে ॥ ২।৮।১৪০ ॥” শ্রীরাধা ... “কৃষ্ণকে করায় শ্রাম-রসমধুপান।
নিরন্তর পূর্ণ করে কৃষ্ণের সর্বকাম ॥ কৃষ্ণের বিমুক্ত-প্রেম-রত্নের আকর। অল্পম গুণগণ পূর্ণ কলেবর ॥ ২।৮।
১৪১-৪২ ॥” শ্রীরাধা ... “কৃষ্ণময়ী কৃষ্ণ যার ভিতরে বাহিরে। যাঁহা যাঁহা নেত্র পড়ে তাঁহা কৃষ্ণ স্মরে ॥ ১।৪।৭৩ ॥”
আবার ... “জগত-মোহন কৃষ্ণ—তঁহার মোহিনী। অতএব সমস্তের পরাঠাকুরাণী ॥ ১।৪।৮২ ॥”

শ্রীকৃষ্ণ সমস্ত শক্তির, সমস্ত ঐশ্বর্যের, সমস্ত মাধুর্যের আধার। তিনি পূর্ণতম-তত্ত্ব, তথাপি শ্রীরাধার প্রেম তাঁহাকে যেন ক্রীড়নকের মত নৃত্য করাইতেছে। শ্রীকৃষ্ণ নিজেই বলিতেছেন।—“পূর্বানন্দময় আমি, চিন্ময় পূর্ণতত্ত্ব। রাধিকার প্রেমে আমায় করার উন্নত ॥ না জানি রাধার প্রেমে আছে কত বল। যে বলে আমারে করে সর্বদা বিহ্বল ॥ রাধিকার প্রেম—গুরু, আমি—শিষ্য—নট। সদা আমি নানা নৃত্যে নাচায় উদ্ভট ॥ ১৪।১০৬-৮ ॥”

শ্রীকৃষ্ণ পরম-স্বতন্ত্র পুরুষ হইয়াও প্রেমের বশীভূত। “ভক্তিবশঃ পুরুষ ॥ সৌপর্ণশ্রুতি ॥” যে ভক্তের প্রেমের বিকাশ যত বেশী, সেই ভক্তের নিকটে শ্রীকৃষ্ণের বশতাতাও বেশী। শ্রীরাধায় প্রেমের সর্বাধিক বিকাশ, সুতরাং শ্রীরাধার প্রেমের নিকটে শ্রীকৃষ্ণের বশতাতাও সর্বাধিক।

“কৃষ্ণের প্রতিজ্ঞা দৃঢ় সর্বকাল আছে। যে যৈছে ভজে, কৃষ্ণ তারে ভজ্ঞে তৈছে ॥ এই প্রেমের অহরূপ না পারে ভজ্ঞিতে। অতএব ঋণী হয়—কহে ভাগবতে ॥২।৮।৭০-৭১ ॥” বেদধর্ম-কুলধর্ম-স্বজন-আর্য্যপথাপি সমস্ত ত্যাগ করিয়া শ্রীরাধিকাদি গোপীগণ যেভাবে শ্রীকৃষ্ণসেবা করিয়া থাকেন, তদনুরূপভাবে গোপীদের সেবা করা শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে অসম্ভব। তাই তিনি নিম্নমুখে তাঁহাদের নিকটে নিজের চিরঋণিত স্বীকার করিয়াছেন। “ন পারয়েহং নিরবস্থা-সংযুজাং স্বসাধুকৃত্যং বিবুধ্যুযাপি বঃ। যা মাভজন্ হুর্জরগেহশৃঙ্খলাঃ সংবৃশ্য তদ্ বঃ প্রতিযাতু সাধুনা ॥ শ্রীভা. ১০।৩২।২২ ॥” ইহাতে গোপীদিগের প্রেমের মাহাত্ম্য এবং সর্বগোপীশ্রেষ্ঠা শ্রীরাধার সর্বাতিশায়ী প্রেম-মাহাত্ম্য সূচিত হইতেছে।

শ্রীরাধার প্রেম শ্রীকৃষ্ণের পূর্ণতম মাধুর্য-বিকাশক; তাই মহাভাবস্বরূপিণী শ্রীরাধা যখন পার্শ্বে দণ্ডায়মানা থাকেন, তখন শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য এতই বিকশিত হয় যে, তাহার দর্শনে স্বয়ং মদন পর্য্যন্ত মুগ্ধ হইয়া যায়। “রাধাসঙ্গে যদা ভাতি তদা মদনমোহনঃ। অশ্রুখা বিশ্বমোহোহপি স্বয়ং মদনমোহিতঃ ॥ গোবিন্দলীলামৃত ৮।৩২ ॥”

গোপীতত্ত্ব

গোপীগণ শ্রীরাধার কাম্যবাহ। গোপী-শব্দের অর্থ। বহু কাণ্ডা ব্যতীত কাণ্ডা-রস-বৈচিত্রীর উল্লাস হয় না বলিয়া হলাদিনীশক্তি অসংখ্য গোপীরূপে আত্মপ্রকট করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণকাণ্ডা গোপীগণ সকলেই শ্রীরাধার কাম্যবাহরূপ। “আকার স্বভাবেভেদে ব্রজদেবীগণ। কাম্যবাহরূপ তাঁর রসের কারণ ॥ বহুকাণ্ডা বিনা নহে রসের উল্লাস। লীলার সহায় লাগি বহুত প্রকাশ ॥ ১৪১৬৮-৬৯ ॥” শ্রীরাধা প্রেম-কল্ললতা-সদৃশ, আর ব্রজদেবীগণ তাঁহার শাখাপত্রতুল্য। “রাধার স্বরূপ-কৃষ্ণপ্রেমকল্ললতা। সখীগণ হয় তার পল্লব-পুষ্প-পাতা ॥ ২৮১১৬৯ ॥” শ্রীকৃষ্ণের যেমন গোপ-অভিমান, শ্রীকৃষ্ণকাণ্ডাগণেরও গোপী-অভিমান। গুপ্ত-ধাতু হইতে গোপী-শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে। গুপ্ত-ধাতু রক্ষণে; যে সমস্ত রমণীগণ শ্রীকৃষ্ণবশীকরণ-যোগ্য প্রেম (মহাভাব) রক্ষা করেন, তাঁহারাই গোপী; ইহাই গোপী-শব্দের অর্থ। গোপী বলিতে সাধারণতঃ মহাভাববতী কৃষ্ণ-প্রেমসীগণকেই বুঝায়।

গোপী-প্রেম। শ্রীকৃষ্ণের স্বথ ব্যতীত গোপীগণ অণু কিছুই কামনা করেন না, নিজেদের স্বথের প্রতি তাঁহাদের বিন্দুমাত্রও অহমসন্ধান নাই; তাঁহারা যে স্বীয় দেহের মাজ্জান-ভুষণ করেন, তাহাও শ্রীকৃষ্ণস্বথের নিমিত্ত; তাঁহাদের দেহ শ্রীকৃষ্ণের স্বথের সাধন; তাঁহাদিগকে সুসজ্জিত দেখিলে শ্রীকৃষ্ণ সুখী হয়েন; তাই তাঁহাদের সাজ-সজ্জা। তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিতেই চাহেন, স্বস্থার্থ শ্রীকৃষ্ণের সহিত সঙ্গম ইচ্ছা করেন না; তাঁহারা বলেন “কৃষ্ণসেবা স্বথপুর, সঙ্গম হৈতে স্বমধুর। ৩২০১৫১ ॥” তথাপি যে তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণকে দেহ দান করেন, তাহার হেতু তাঁহারা এইরূপ বলেন—“মোর স্বথ সেবনে, কৃষ্ণের স্বথ সঙ্গমে, অতএব দেহ দেও দান। কৃষ্ণ মোরে কাণ্ডা করি, কহে তুমি প্রাণেশ্বরী, মোর হয় দাসী-অভিমান ॥ ৩২০১৫০ ॥”

মহাভাববতী গোপীদিগের অভিমান—তাঁহারা শ্রীরাধার সখী, সমপ্রাণা সখী; তাঁহাদের নিকটে শ্রীরাধারও গোপনীয় কিছুই নাই, শ্রীরাধার নিকটেও তাঁহাদের গোপনীয় কিছু নাই। এই সখীদের দ্বারাই শ্রীরাধা-গোবিন্দের লীলা পরিপুষ্ট লাভ করিয়া থাকে। “সখী বিহু এই লীলার পুষ্ট নাহি হয়। সখী লীলা বিস্তারিয়া সখী আশ্বাদয় ॥ ২৮১১৬৪ ॥” সখীর স্বভাব এক অকথ্য কথন। কৃষ্ণসহ নিজলীলায় নাহি সখীর মন ॥ কৃষ্ণসহ রাধিকার লীলা যে করায় ॥ নিজ কেলি হৈতে তাহে কোটি স্বথ পায় ॥ ২৮১১৬৭-৮ ॥”

কামক্ৰীড়া নহে। গোপীদিগের সহিত শ্রীকৃষ্ণের যে কাণ্ডাভাবময়ী লীলা, ইহা কামক্ৰীড়া নহে, ইহা হলাদিনী শক্তিরই বিলাস-বৈচিত্রী বিশেষ; ইহাতে দর্শনালিঙ্গন-চুখনাদি কামক্ৰীড়ার অল্পরূপ কতকগুলি ক্রিয়া লক্ষিত হয় বটে; কিন্তু ইহাতে পশুবৎ সন্মিলন নাই। উজ্জলনীলমণির সন্তোগ-প্রকরণের “দর্শনালিঙ্গনাদীনায়াহু-কুল্যান্নিষেধয়া। যুনোরুল্লাসমারোহন্ ভাবঃ সন্তোগঃ ঈর্ধ্যতে ॥”—এই শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ শ্রীজীব গোস্বামী লিখিয়াছেন—“আহুকুল্যাং দিতি কামময়ঃ সন্তোগঃ ব্যাবৃত্তঃ।”, আবার শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তীও লিখিয়াছেন—“যুনোর্নৈষক-নায়িকাযোঃ পরস্পর-বিষয়াশ্রয়দর্শনালিঙ্গনচুখনাদীনান্ নিতরাং যা সেবা বাৎস্রায়ন-ভরত-কলাশাজরীত্যা আচরণং তথ্যেতি। পশুবচ্ছারো ব্যাবৃত্তঃ। * * * প্রাকৃতঃ কামময়োহপি সন্তোগো ব্যাবৃত্তঃ।”

পরস্পরের প্রতি পরস্পরের প্রীতির আশ্বাদন এবং অভিব্যক্তির নিমিত্তই তাঁহাদের মিলন। প্রাকৃত-কামক্ৰীড়ার ছায় চুখনালিঙ্গনাদির নিমিত্তই তাঁহাদের মিলন নহে—চুখনালিঙ্গনাদি তাঁহাদের প্রীতি প্রকাশের দ্বারমাাত্র। চুখনাদি দ্বারা পিতামাতা ছোট শিশুর প্রতি নিজেদের প্রীতিপ্রকাশ করেন। ছোট শিশুও চুখনাদি দ্বারা পিতামাতার প্রতি স্বীয়-প্রীতি প্রকাশ করে—অবশ্য বিচারপূর্বক নহে, প্রীতির স্বভাবই শিশুকে চুখনাদিতে প্রবর্তিত করে। এই চুখনাদিতে কামগন্ধ নাই। বৃদ্ধ ঠাকুরদাদা ছোট নাতি-নাতিনীদিগকে চুখন করেন; তাহার তাৎপর্য পশুবৎ-কামাচার নহে—প্রীতিপ্রকাশ। প্রীতি-মিশ্রিত বলিয়াই এইরূপ চুখনালিঙ্গনাদি আশ্বাদ; প্রীতিহীন চুখনাদি হকারজনক।

পুলকিতা বয়ঃপ্রাপ্ত হইলে পিতামাতা চুখনাদি দ্বারা স্নেহাদি প্রকাশ করে না—তখন সখ্যের অপেক্ষা, দেশাচার-লোকাচারাদির অপেক্ষা-জনিত একটা সঙ্কোচ আসিয়া তদ্রূপ প্রীতিপ্রকাশে বাধা দান করে। সুতরাং বাৎসল্য-প্রীতিরও নির্দোষ আত্মপ্রকাশ নাই। মায়িক জগতে পরস্পরের প্রতি আসক্তিয়ুক্ত নায়ক-নায়িকার প্রীতিপ্রকাশে সখ্যের বা লোকাচারাদির কোনওরূপ বাধা নাই, কিন্তু তাহাদের পরস্পরের প্রতি আসক্তি কামমূলক, তাহাদের চুখনালিঙ্গনাদিও কামমূলক—আত্মেন্দ্রিয়-তৃপ্তির ইচ্ছামূলক। অনেক সময় তাহাদের চুখনালিঙ্গনাদি প্রীতিপ্রকাশের দ্বার হয় না—উদ্দেশ্যেই পর্য্যবসিত হয়, নিজের সুখের নিমিত্ত চুখনালিঙ্গনের উদ্দেশ্যেই চুখনালিঙ্গন। তথাপি তাহাদের চুখনালিঙ্গন প্রায়শঃ নির্দোষ। শ্রীকৃষ্ণ ও ব্রজসুন্দরীদিগের মধ্যে যে চুখনালিঙ্গনাদি, তাহা তাঁহাদের পরস্পরের প্রতি পরস্পরের প্রীতি প্রকাশের কেবলমাত্র দ্বারস্বরূপ, ইহা উদ্দেশ্যে পর্য্যবসিত হয় না, চুখনালিঙ্গনের জন্তই তাঁহাদের চুখনালিঙ্গন নহে, নিজ নিজ সুখের নিমিত্তও নহে। ভৃগুর্ভব বাম্পরাশির চাপ উত্তাপাদিক্যাদি বশতঃ যখন অত্যন্ত বর্ধিত হয়, তখন ঐ চাপের দ্বন্দ্ববশতঃই বাম্পরাশি ভৃগুর্ভব হইতে প্রবল বেগে বহির্গত হইতে চেষ্টা করে; তাহার ফলে কোনও স্থলে ভূমিকম্প, কোনও স্থলে ভূপৃষ্ঠ-বিদারণ, কোনও স্থলে পর্বতাদির উদ্ভব, আবার কোনও স্থলে বা হ্রদাদির সৃষ্টি হয়। এস্থলে ভূমিকম্প-ভৃগুর্ভব-বিদারণাদি যেমন বর্ধিত-চাপ, বাম্পরাশির উদ্দেশ্য নহে, পরন্তু তাহার বহির্গমন-চেষ্টার ফল বা বিকাশ মাত্র—তদ্রূপ, চুখনালিঙ্গনাদিও শ্রীকৃষ্ণ ও ব্রজসুন্দরীদিগের পরস্পরের প্রতি প্রীত্যাধিক্যের অভিব্যক্তি চেষ্টার ফল বা বিকাশ মাত্র, চুখনালিঙ্গনাদিই তাঁহাদের উদ্দেশ্য নহে। তাঁহাদের প্রীতি প্রকাশের নিমিত্ত তাঁহারা কোনওরূপ সখ্যের বা দেশাচার লোকাচারাদির অপেক্ষা রাখেন না—তাঁহাদের একমাত্র অপেক্ষা পরস্পরের প্রীতিসম্পাদন; যে উপায়েই হউক, তাঁহাদের পরস্পরের প্রতি পরস্পরের প্রতিমুহূর্ত্তে সখ্যদ্বন্দ্বশীলা প্রীতি আত্মপ্রকাশ করিবেই। অত্যন্ত সূখাতুর ব্যক্তি যেমন খাণ্ড বস্তুর গুণাদি বিচার করে না, যাহা সাক্ষাতে পায়, তাহাই গ্রহণ করিয়া স্মৃতিবৃত্তি করে—তদ্রূপ এই প্রতিমুহূর্ত্তে বর্দ্ধনশীলা প্রীতি, যেন হৃদয়মধ্যে স্থানান্তাববশতঃই—প্রতিমুহূর্ত্তেই বর্দ্ধনশীলা গতিতে আত্মপ্রকাশ করিতে চাহে, আত্মপ্রকাশের উপায় সখ্যে তাহার কোনও বিচার নাই—যখন যে উপায় উপস্থিত হয়, সেই উপায়ই অবলম্বন করিয়া থাকে। পর্বতগাত্রে সঞ্চিত বারিরাশি যেমন যে কোনও পথে, যে কোনও বাধাবিলম্বে অতিক্রম করিয়া নিম্নাভিমুখে গমন করিবেই—তদ্রূপ, ইহাদের প্রীতিরীতিও যে কোনও দ্বারে যে কোনও বাধাবিলম্বে অতিক্রম করিয়া আত্মপ্রকাশ করিবেই; এই প্রীতির মহিমা বিচার করিতে হইবে—অভিব্যক্তির দ্বার দিয়া নয়—অভিব্যক্তি-প্রয়াসের উদ্দামতা দ্বারা।

কাম ও প্রেম। কাম হইতেছে প্রাকৃত মনের বৃত্তি, ইহার তাৎপৰ্য্য নিজের ইন্দ্রিয়-তৃপ্তি; সুতরাং ইহার অভিব্যক্তিতে অনেক অপেক্ষা আছে,—যে উপায়ে অভিব্যক্ত হইলে আত্মেন্দ্রিয়-তৃপ্তির বিঘ্ন জন্মিতে পারে, সে উপায় কাম কখনও অবলম্বন করে না। কিন্তু প্রেম হইতেছে হ্লাদিনী-শক্তির বৃত্তি, ইহার তাৎপৰ্য্য হইতেছে—আত্মেন্দ্রিয়তৃপ্তি নহে; পরন্তু অপরের—বিষয়ের—প্রীতি-উৎপাদন। আর, অগ্নি যেমন নিজের দাহিকা-শক্তিতে সকল বস্তুকেই উত্তপ্ত করিয়া লইতে পারে, তদ্রূপ এই হ্লাদিনী-সার প্রেমও স্বীয় আনন্দাত্মিকা শক্তিতে যে কোনও উপায়কেই সুখ-সাধন করিয়া লইতে পারে তাই ইহার আত্মপ্রকাশে উপায়ের অপেক্ষা নাই। তাই মহাভাববতী গোপ-সুন্দরীদিগের কৃত তিরস্কারেও শ্রীকৃষ্ণ পরম প্রীতিলাভ করিয়া থাকেন—তত প্রীতি তিনি বেদস্ততিতেও লাভ করেন না। তাই তিনি বলিয়াছেন :—“প্রিয়া যদি মান করি করয়ে ভৎসন। বেদস্ততি হৈতে তাহা হরে মোর মন ॥ ১।৪।২৩ ॥”

নিম্নলিখিত আলোচনা হইতে ব্রজগোপীদিগের প্রেমের অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য সন্মুখে কিঞ্চিৎ আভাস পাওয়া যাইতে পারে।

শ্রীকৃষ্ণ-কান্তাদিগের শ্রীকৃষ্ণ-বিষয়ক প্রেমকে কান্তারতি বা মধুরা-রতি বলে। মধুরা-রতি তিন রকমের; সাধারণী, সমঞ্জসা ও সমর্থা। কুজাতে সাধারণী রতি, মহিবীণে সমঞ্জসা রতি এবং ব্রজসুন্দীগণে সমর্থা-রতি।

সাধারণী। যে রতি অতিশয় গাঢ় হয় না, যাহা প্রায় কৃষ্ণ-দর্শনেই উৎপন্ন হয় এবং সম্ভোগেচ্ছাই যাহার নিদান, সেই রতিকে সাধারণী রতি বলে। নাতিসাক্ষা হরেঃ প্রায়ঃ সাক্ষাদর্শন-সম্ভবা। সম্ভোগেচ্ছানিদানেয়ং রতিঃ সাধারণী মতা ॥—উঃ নীঃ স্বা, ৩০।

কৃষ্ণস্বথের ইচ্ছাকেই রতি বলে। আত্মস্বথহেতু-সম্ভোগেচ্ছাই যদি সাধারণী-রতির হেতু হয়, তবে ইহাকে ‘রতি’ বলা হইল কেন? উত্তর—কৃষ্ণ-স্বথেচ্ছা কিঞ্চিৎ আছে বলিয়াই ইহাকে রতি বলা হইয়াছে। কুজা যখন শ্রীকৃষ্ণকে দেখিতে পাইলেন, তখন তাঁহার রূপমাধুর্যাদিতে মুগ্ধ হইলেন এবং স্বস্বপতাংপর্যায়ময়ী সম্ভোগেচ্ছা তখনই তাঁহার চিত্তে উদ্ভিত হইল। তারপর তাঁর মনে এইরূপ ভাব উদ্ভিত হইল:—যিনি সম্প্রতি আমার দৃষ্টি-পথে উদ্ভিত হইয়াই আমাকে এত স্থখী করিতেছেন, আমিও ক্ষণকাল নিজ-অঙ্গ দান করিয়া সমুচিত সপর্যায়দ্বারা তাঁহাকে স্থখী করিব। শ্রীকৃষ্ণকে স্থখী করার জন্ত এই যে একটু বাসনা জন্মিল—যদিও ইহার মূল নিজের স্থখই, যদিও নয়নপথে উদ্ভিত হইয়া কৃষ্ণ তাঁহাকে স্থখী করিয়াছেন বলিয়াই কুজার পক্ষে এই কৃষ্ণ স্বথের বাসনা, তথাপি যে কারণেই হউক, কৃষ্ণস্বথের বাসনা তো জন্মিয়াছে? কৃষ্ণস্বথের জন্ত এই একটু বাসনাবশতঃই ইহাকে রতি বলা হইয়াছে। স্বস্থ-বাসনা-মূলক-সম্ভোগেচ্ছা আছে বলিয়াই এই (কৃষ্ণস্বথেচ্ছা বা) রতি গাঢ়তা লাভ করিতে পারে না। কারণের ধর্ম কার্যেও কিছু বর্তমান থাকে; এই রতির কারণই হইল আত্মস্বথ—কৃষ্ণ, দর্শন দিয়া কুজাকে স্থখ দিয়াছেন বলিয়াই কুজার পক্ষে নিজাঙ্গ-দান দ্বারা কৃষ্ণকে স্থখী করার ইচ্ছা। এই ইচ্ছা যখন আবার হৃদয়ে বলবতী হয় তখনই আবার সম্ভোগজনিত-আত্মস্বথ-বাসনা বলবতী হইয়া উঠে। কারণ, ঐ কৃষ্ণস্বথেচ্ছার সঙ্গেই আত্মস্বথেচ্ছা জড়িত রহিয়াছে, তাহা এখন প্রবলতা লাভ করে মাত্র। এইরূপে স্বস্থ-বাসনা পুনঃ পুনঃ কৃষ্ণস্বথ-বাসনাকে (রতিকে) ভেদ করে বলিয়া এই রতি গাঢ়তা লাভ করিতে পারে না।

উপরে বলা হইয়াছে, সাধারণী-রতি কৃষ্ণদর্শনে উৎপন্ন হয় (সাক্ষাদর্শনসম্ভবা)। উক্ত আলোচনা হইতে স্পষ্টই বুঝা যাইবে যে, কৃষ্ণদর্শনমাত্রেই কৃষ্ণস্বথবাসনারূপা রতি উৎপন্ন হয় না; প্রথমতঃ নিজের স্থখাত্তর, তারপরে নিজের স্থথহেতু কৃষ্ণকে স্থখী করার ইচ্ছা; স্তত্রাং সাক্ষাদর্শনের ফলে পরস্পরাক্রমেই রতির উৎপত্তি।

শ্লোকে যে “প্রায়ঃ” শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে, তাহার ধ্বনি এই যে সাধারণতঃ সাক্ষাদর্শনেই এই রতি উৎপন্ন হয়, কখনও কখনও রূপগুণাদির কথা শুনিলেও হয়;

স্বস্থ-বাসনা-মূলক সম্ভোগেচ্ছাই যখন সাধারণী রতির হেতু, তখন ইহা সহজেই বুঝা যায় যে, সম্ভোগেচ্ছার বৃদ্ধি হইলেই এই রতি বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয় এবং সম্ভোগেচ্ছা ক্ষীণ হইলে এই রতিও ক্ষীণতা প্রাপ্ত হয়। “অসাক্ষাদ্রতঃপ্রাপ্তাঃ সম্ভোগেচ্ছা বিভিষতে। এতস্তা হ্রাসতো হ্রাসস্তদ্ধেতুভ্যাদ্রতেরপি ॥” সাধারণী-রতি প্রেমপর্যন্ত বৃদ্ধি পায়। আত্ম প্রেমাস্তিম্যানু-ইতি। উঃ নীঃ স্থায়িতাবে ১৬৪ শ্লোক।

সমঞ্জসা। যে রতি গুণাদি-শ্রবণাদি হইতে উৎপন্ন, যাহা হইতে পত্নীত্বের অভিমান-বুদ্ধি জন্মে এবং যাহাতে কখনও কখনও সম্ভোগতৃষ্ণা জন্মে, সেই সাক্ষা (গাঢ়) রতিকে সমঞ্জসা বলে। “পত্নী-ভাবাভিমানাত্মা গুণাদি-শ্রবণাদিজ্ঞা। কচিদ্ভেদিত-সম্ভোগতৃষ্ণা সাক্ষা সমঞ্জসা ॥ উঃ নীঃ স্বা, ৩৩। এই শ্লোকের “গুণাদিশ্রবণাদিজ্ঞা”-শব্দ হইতে মনে হয়, শ্রীকৃষ্ণের রূপগুণলীলাদির কথা শুনিয়াই যেন সমঞ্জসা রতি উৎপন্ন হয়; রূপগুণাদি-শ্রবণের পূর্বে যেন কল্পিণী-আদিতে শ্রীকৃষ্ণ-রতি ছিল না। বাস্তবিক তাহা নহে। কল্পিণী-আদি শ্রীকৃষ্ণের নিত্যস্বকাস্তা, তাঁহাদের মধ্যে নিত্য স্বাভাবিকী কৃষ্ণ-রতি আছে; কিন্তু তাহা যেন প্রকট-লীলায় প্রথমে প্রচ্ছন্ন হইয়াই ছিল। নারদাদির মুখে কৃষ্ণের গুণাদির কথা শুনিয়া ঐ রতি উদ্ভূত হয় মাত্র। “গুণাদিশ্রবণাদিজ্ঞেতি সাধন-সিদ্ধাপেক্ষয়া কল্পিণ্যাদিষু নিত্যসিদ্ধাসু তু নিসর্গাদেব প্রাহুর্ভূতা তদ্বদোদয় হেতুঃ স্যাদ্গুণরূপপ্রতিবর্ণনাগিতি। আনন্দচক্রিকা!”

এই রতি উদ্ভূত হওয়া মাত্রই কাস্তাভাবের উদয় হয় এবং পত্নীরূপে সেবা করিয়া শ্রীকৃষ্ণকে স্থখী করিবার ইচ্ছা বলবতী হয়। তাই বলা হইয়াছে—পত্নীভাবাভিমানাত্মা। কৃষ্ণকে স্থখী করার ইচ্ছা হইতেই তাঁহাদের পত্নীত্বের

অভিলাষ এবং তাহা হইতেই কৃষ্ণের সহিত তাঁহাদের সম্ভোগের ইচ্ছা—সাধারণী-রতিমতী কুজাদির দ্বারা তাঁহাদের সম্ভোগেচ্ছা আশ্রয়-বাসনা হইতে জাত নহে। মহিষীদিগের সম্ভোগেচ্ছা কৃষ্ণরতির সহিত তাদাত্ম্য-প্রাপ্ত; কুজাদির সম্ভোগতৃষ্ণা তদ্রূপ নহে।

মহিষীদিগের রতির বিকাশাবস্থায় সম্ভোগতৃষ্ণা থাকে না; কেবল কৃষ্ণস্বপ্নের তৃষ্ণাই থাকে; পরে বয়সের ধর্মবশতঃ সময় সময় সম্ভোগতৃষ্ণা উদ্ভূত হয়; কিন্তু তাহাতে তাঁহাদের কৃষ্ণস্বপ্নের তৃষ্ণা তিরোহিত হয় না; উভয় তৃষ্ণাই তখনও যুগপৎ বর্তমান থাকে। কিন্তু তখনও কৃষ্ণস্বপ্নের তৃষ্ণাই অধিকতর বলবতী, সম্ভোগতৃষ্ণা সামান্য। “কুঞ্জিগাদীনং বয়ঃসন্ধাবেব নারদাদিমুখবর্ণিত-শ্রীকৃষ্ণ-গুণ-শ্রবণাদিনোদ্ধারিসর্গাদেব শ্রীকৃষ্ণে রতি স্তথা কামোদগমসম বয়ঃসন্ধি-স্বাভাব্যাং সম্ভোগতৃষ্ণা-জ্ঞাতা চ রতিযুগপদেবাভূৎ। তত্র প্রথম বহতর-প্রমাণা দ্বিতীয়া অল্পপ্রমাণেতি। আনন্দচন্দ্রিকা ॥” ইহার পরে তাঁহাদের সম্ভোগতৃষ্ণা দুই জাতীয় হইল। প্রথমতঃ কেবলমাত্র কৃষ্ণস্বপ্নের জ্ঞান দ্বিতীয়তঃ স্ব-স্বপ্নের জ্ঞান। কৃষ্ণ-স্বপ্ন-তাৎপর্যময়ী সম্ভোগেচ্ছা কৃষ্ণ-রতির সহিতেই তাদাত্ম্য-প্রাপ্ত, কিন্তু আশ্রয়-তাৎপর্যময়ী সম্ভোগেচ্ছা কৃষ্ণরতি হইতে স্বতন্ত্র। প্রত্যেক “কচিং”-শব্দের তাৎপর্য এই যে, মহিষীদের পক্ষে স্ব-স্বপ্ন-সম্ভোগ-কৃষ্ণা সর্বদা উদ্ভূত হয় না, কচিং অর্থাৎ কোনও কোনও সময়ে উদ্ভূত হয় মাত্র। “কচিদিতিপদেন ইয়ং সম্ভোগ-তৃষ্ণোখা রতিন সর্বদা সমুদেতীত্যর্থঃ।”

সমঞ্জসা-রতি হইতে সম্ভোগেচ্ছা যখন পৃথকরূপে প্রতীয়মান হয় (অর্থাৎ যখন মহিষীদের মনে স্ব-স্বপ্ন সম্ভোগেচ্ছার উদয় হয়), তখন সেই সম্ভোগেচ্ছা হইতে উদ্ভূত হাব-ভাবাদি দ্বারা শ্রীকৃষ্ণ বিচলিত বা বণীভূত হয়েন না। ইহাদ্বারা ইহা কৃষ্ণ-স্বপ্ন-তাৎপর্যময়ী সমর্থারতির উৎকর্ষ স্থিতি হইতেছে। “সমঞ্জসাতঃ সম্ভোগস্পৃহায়া ভিন্নতা যদা তদা তদুদ্ভিতৈর্ভাবৈ বশতা হৃদয়া হরেঃ ॥ উঃ নীঃ স্বাঃ ৩৫ ॥”

সমঞ্জসা রতি অল্পরাগের শেষ সীমা পর্য্যন্ত বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়। “তত্রাহুরাগাত্ম্যং সমঞ্জসা। উঃ নীঃ স্বাঃ ১৬৩ ॥”

সমর্থারতি। কৃষ্ণ স্বপ্ন-তাৎপর্যময়ী যে রতি, স্ব-স্বপ্ন বাসনার গন্ধমাত্রও যাহাতে নাই, সেই রতিকে সমর্থারতি বলে। সাধারণী ও সমঞ্জসা হইতে সমর্থারতির একটা অনির্বচনীয় বিশিষ্টতা আছে। প্রথমতঃ উৎপত্তির বিষয়ে বিশিষ্টতা—সাধারণী রতি শ্রীকৃষ্ণের সাক্ষাদর্শন হইতে জাত; ইহা আশ্রয়-বাসনা হইতে জাত, অথবা কৃষ্ণকর্তৃক নিজের স্বপ্ন হইলে, তারপর তৎপ্রতিদানে শ্রীকৃষ্ণকে স্থগী করার ইচ্ছা হইতে জাত; স্মরণ ইহা নির্হেতুকী নহে। সমঞ্জসা রতি স্বাভাবিকী হইলেও ইহার উন্মেষের জ্ঞান শ্রীকৃষ্ণ গুণাদি শ্রবণের অপেক্ষা আছে। কিন্তু সমর্থারতিতে উন্মেষের জ্ঞান (কুজার রতির দ্বারা) শ্রীকৃষ্ণ দর্শনের, বা (মহিষী আদির রতির দ্বারা) শ্রীকৃষ্ণের গুণাদি শ্রবণের কোনও অপেক্ষা নাই। স্বরূপ-ধর্ম-বশতঃ ইহা আপনা আপনিই উন্মেষিত হয়—শ্রীকৃষ্ণের রূপ মাধুর্য্যাদির্দর্শন, বা গুণাদিশ্রবণ ব্যতিরেকে শ্রীকৃষ্ণ এই রতি উন্মেষিত হয় এবং দ্রুতগতিতে গাঢ়তা প্রাপ্ত হয়। “স্বরূপং লললানিষ্ঠং স্বয়মুদ্বৃত্তং ত্রজং। অদৃষ্টেহ্যপ্যশ্বতেহ্যপ্যশ্বতেঃ কৃষ্ণে কুখ্যাদুক্তং রতিম্ ॥ উঃ নীঃ স্বাঃ ২৬ ॥” বিতীয়তঃ—সাধারণী-রতিতে স্বপ্নবাসনাময়ী সম্ভোগেচ্ছাই বলবতী; সমঞ্জসা-রতিমতী মহিষীদেরও সময় সময় স্বপ্নবাসনাময়ী সম্ভোগেচ্ছা জন্মে; কিন্তু সমর্থারতিমতী ব্রজহৃন্দরীদিগের কোনও সময়েই স্বপ্ন-বাসনাময়ী সম্ভোগেচ্ছা জন্মে না। একমাত্র কৃষ্ণকে স্থগী করার বাসনাই তাঁহাদের বলবতী, তাঁহাদের সম্ভোগেচ্ছা সেই বাসনা-পরিপূর্তির একটা উপায় মাত্র; সমর্থারতিতে সম্ভোগেচ্ছার প্রাধান্য নাই; ইহাতে সম্ভোগেচ্ছা গোপী, তাহাও একমাত্র শ্রীকৃষ্ণ-স্বপ্নের নিমিত্ত—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদের অঙ্গসদৈর জ্ঞান লালায়িত, তাই তাঁহারা নিজাদ্বারা তাঁহার সেবা করেন; শ্রীকৃষ্ণের অঙ্গসদৈর জ্ঞান লালায়িত হইয়া তাঁহারা কৃষ্ণ-সম্ভোগের ইচ্ছা করেন না। যদি তাহাই হইত, তাহা হইলে শ্রীকৃষ্ণের কুসুমকোমল চরণদ্বয় তাঁহাদের কণ্ঠনিস্তন-যুগলে স্পর্শ করাইতে তাঁহার চরণের পীড়া আশঙ্কা করিয়া তাঁহারা ভীত হইতেন না (যন্তে স্বজাত-চরণাধুকহমিত্যাदि শ্রীভাঃ ১০।২০।১২ ॥)। তৃতীয়তঃ—সমঞ্জসা-রতিমতী কুঞ্জিগী-আদি শ্রীকৃষ্ণ-সেবার জ্ঞান লালায়িত হইলেও ধর্মকে জলাঞ্জলি দিয়া কৃষ্ণ-সেবার জন্য প্রস্তুত ছিলেন না, তাঁহাদের কৃষ্ণ-

সেবার বাসনা দর্শের অপেক্ষা দূর করিতে পারে নাই ; তাই তাঁহারা (যজ্ঞাদি-সম্পাদন পূর্বক বিধিমত বিবাহ-বন্ধনে) পত্নীভ লাভ করিয়াই শ্রীকৃষ্ণসেবা করিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু সমর্থ্য-রতিমতী ব্রজহৃন্দরীগণের কৃষ্ণ-সুখের জন্ত লালসা এতই বলবতী হইয়াছিল যে, লোকধর্ম-বেদধর্ম-বিধিধর্ম-স্বজন-আর্য্যপথাদির কথা তাঁহারা একেবারেই ভুলিয়া গিয়াছিলেন ; সর্ববিধ ধর্মকে অকুণ্ঠিতচিত্তে জ্বালালি দিয়াও তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণসেবা করিয়াছিলেন। “যা দুঃখং স্বজনসার্থ্যপথঞ্চহিত্বা ভেজুরিত্যাদি।” কৃষ্ণসুখ ব্যতীত অপর কিছুই তাঁহারা জানিতেন না, অপর কিছুই তাঁহাদের লক্ষ্য ছিলনা—তাই শ্রীকৃষ্ণ-সুখের নিমিত্ত যাহা কিছু প্রয়োজন, তাহাই তাঁহারা করিয়াছেন। এই রতি গোপীদিগকে স্বজন-আর্য্যপথাদি-সমস্ত ত্যাগ করিবার সামর্থ্য দান করে বলিয়াই এবং স্বতন্ত্র স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণকে পর্য্যন্ত সম্যক্রূপে বশীভূত করিতে সমর্থ হয় বলিয়াই, ইহাকে সমর্থ্যরতি বলে। চতুর্থতঃ—সাধারণী-রতি সর্বদাই স্ব-সুখ-বাসনাময়ী সন্তোষেচ্ছা দ্বারা ভেদ প্রাপ্ত হয় ; সমঞ্জসারতিও সময় সময় তদ্রূপ বাসনা দ্বারা ভেদ প্রাপ্ত হয় ; কিন্তু সমর্থ্যরতি কোনও সময়েই স্বসুখবাসনাময়ী সন্তোষেচ্ছা দ্বারা বা অল্প কোনও রূপ ইচ্ছা দ্বারা ভেদ প্রাপ্ত হয় না ; কঠিন প্রস্তরে যেমন সূচ্যগ্র-ভাগও প্রবেশ করিতে পারে না, সমর্থ্যরতিতেও কৃষ্ণসুখবাসনাব্যতীত অল্প কোনও বাসনা প্রবেশ করিতে পারে না। এজন্ত সমর্থ্যরতিকেই গাঢ়তমা বলে।

সমর্থ্যরতি মহাভাবের শেষ সীমা পর্য্যন্ত বর্দ্ধিত হয়। “রতি ভাবাস্তিমাং সীমাং সমর্থৈব প্রপণতে ॥” এই ত্রিবিধ মধুরা-রতির মধ্যে সমর্থ্য-রতিই প্রধানা বা মুখ্যা মধুরারতি ; ইহাই কেবলা মধুরা রতি ; কারণ, ইহাতে অল্প কোনও বাসনার সংস্পর্শ নাই। সুতরাং সমর্থ্যরতিমতী ব্রজগোপীদিগের কৃষ্ণ-সুখৈকতাংপর্য্যায় প্রেমই সর্বাপেক্ষা সর্বতোভাবে শ্রেষ্ঠ। ব্রজগোপীদিগের মধ্যে আবার শ্রীরাধার প্রেম সর্বশ্রেষ্ঠ ; কারণ, একমাত্র শ্রীরাধাতেই সমর্থ্য-রতির চরম-পরিণতি মাদনাখ্য মহাভাব দৃষ্ট হয়।

রমণ। ফ্লাদিনী শক্তির বৃত্তি বিশেষ দ্বারা শ্রীকৃষ্ণ ও ব্রজহৃন্দরীদিগের পরস্পরের প্রীতিবিধানের নামই রমণ। রমণ শব্দের হয় অর্থ শ্রীকৃষ্ণ বা তৎপরিকরদের সম্বন্ধে প্রযোজ্য নহে।

আত্মারামতা। ব্রজহৃন্দরীগণ শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপশক্তি বলিয়া তাঁহাদের সাহচর্য্যে ক্রীড়াবস-আশ্বাদনে শ্রীকৃষ্ণের আত্মারামতা বা স্বশক্ত্যেক-সহায়তার হানি হয় না। শক্তি ও শক্তিমানে ভেদ নাই।

নিত্যসিদ্ধা ও সাধনসিদ্ধা গোপী। ব্রজগোপীগণকে সাধারণতঃ দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায়—নিত্যসিদ্ধা ও সাধন-সিদ্ধা। তাঁহারা অনাদিকাল হইতেই কাস্তাভাবে ব্রজেন্দ্রনন্দন শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিয়া আসিতেছেন, তাঁহারা নিত্যসিদ্ধা ; তাঁহারা স্বরূপতঃ ফ্লাদিনী শক্তি। আর যাহারা সাধন-প্রভাবে সিদ্ধিলাভ করিয়া ব্রজে গোপীভ লাভ করিয়া নিত্যসিদ্ধ-পরিকরদের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণ-সেবা করিতেছেন, তাঁহারা সাধনসিদ্ধা। ইহারা স্বরূপতঃ জীবতত্ত্ব। নিত্যসিদ্ধ জীবও আছেন।

সখী ও মঞ্জরী। সেবার প্রকার-ভেদে আবার গোপীদিগকে দুইভাগে বিভক্ত করা যায়—সখী ও মঞ্জরী। যাহারা স্বীয় অঙ্গাদানাদি দ্বারা শ্রীরাধার প্রায় সমজাতীয়া সেবায় শ্রীকৃষ্ণের প্রীতিবিধান করেন, তাহাদিগকে সখী বলা যায়। ললিতা, বিশাখা প্রভৃতি সখী ; ইহারা সকলেই স্বরূপ-শক্তি। আর যাহারা সাধারণতঃ তদ্রূপ করেন না, নিজাঙ্গদ্বারা সেবা করিতে যাহারা কখনও প্রস্তুত নহেন, পরন্তু শ্রীরাধাগোবিন্দের মিলনের ও সেবার আনুকূল্য সম্পাদনই যাহারা নিজেদের প্রধান কর্তব্য বলিয়া মনে করেন, তাহাদিগকে মঞ্জরী বলা হয়। ইহারা শ্রীরাধার কিঙ্করী এবং অন্তরঙ্গ-সেবার অধিকারিণী। অন্তরঙ্গ-সেবায় সখী অপেক্ষাও মঞ্জরীদের অধিকার অনেক বেশী। মঞ্জরীগণ সখীগণ অপেক্ষা নানবয়স্কা। শ্রীরূপমঞ্জরী, শ্রীঅনঙ্গমঞ্জরী প্রভৃতি মঞ্জরী ; ইহারা স্বরূপশক্তি। সাধনসিদ্ধা গোপীগণ সকলেই মঞ্জরী ; মঞ্জরীদের মধ্যে নিত্যসিদ্ধ জীবও আছেন। সাধনসিদ্ধা গোপীগণ ব্রজে সখী হইতে পারেন না। সখীগণ সকলেই নিত্যসিদ্ধা-স্বরূপশক্তি। সখীদের সেবা স্বাতন্ত্র্যময়ী ; মঞ্জরীদের সেবা আনুকূল্যময়ী। সাধারণতঃ সখী ও মঞ্জরী এই উভয়কেই সখী বলা হয় ; কারণ, উভয় দ্বারাই লীলাবিস্তার সাধিত হয় এবং লীলাবিস্তারই সখিদের বিশেষ লক্ষণ।

শ্রীরাধার শ্রেষ্ঠত্ব। স্বরণ রাখিতে হইবে, শ্রীরাধাই ভ্রমের মধুরা-রতির মূল উৎস; শ্রীরাধার সাহচর্যে শ্রীকৃষ্ণ যে মধুর রস আশ্বাদন করেন, সখী-মঙ্গরীগণ তাহার পরিপুষ্টি এবং বৈচিত্র্য বিধান করেন মাত্র; কিন্তু শ্রীরাধা ব্যতীত অন্য সমস্ত সখী-মঙ্গরীর সমবেত চেষ্টায়ও শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতিবিধান হইতে পারে না। তাহার প্রমাণ বসন্তরাস লীলায় পাওয়া গিয়াছে। শতকোটি গোপী রাসমণ্ডলে নৃত্যাদি করিতেছেন, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার অচিন্ত্য-লীলাশক্তির প্রভাবে এক এক মৃতিতে এক এক গোপীর পার্শ্বে অবস্থিত থাকিয়া রাসরস আশ্বাদন করিতেছেন; অকস্মাৎ কোনও কারণে শ্রীরাধা যখন রাসস্থলী হইতে অন্তর্হিত হইলেন, তখনই রাসস্থলী যেন নিশ্চিহ্ন হইয়া গেল, রসের উৎস বন্ধ হইয়া গেল; বসন্তঃ ঋণপিণ্ডের ক্রিয়া বন্ধ হইলে দেহের বেরূপ অবস্থা হয়, শ্রীরাধার অহুপস্থিতিতে রাসমণ্ডলেরও তদ্রূপ অবস্থা হইল। শতকোটি গোপীর মধ্যে সকলেই আছেন; নাই কেবল একা শ্রীরাধা। তথাপি শ্রীকৃষ্ণ চারিদিকে যেন অন্ধকার দেখিলেন—ভুবিয়াছিলেন রসের সমুদ্রে; অকস্মাৎ কে যেন তাঁহাকে দিগন্তব্যাপী মরুভূমির মধ্যে ফেলিয়া দিল; তীব্রবিরহজ্বালায় ব্যথিত হইয়া তিনিও শ্রীরাধার অহুসন্মানে ছুটিয়া গেলেন। ইহা হইতেই শ্রীরাধার প্রেমের উৎকর্ষ প্রতীয়মান হইতেছে। ২৮।৭৭-৮৮ পয়ার দ্রষ্টব্য।

শ্রীরাধার সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষ স্মৃতিত হইয়াছে প্রেমবিলাস-বিবর্তে। পরবর্তী প্রেমবিলাসবিবর্ত প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

পরম-স্বরূপ

যে স্থলে স্বরূপেরও পূর্ণতম বিকাশ এবং সমস্ত শক্তির ও পূর্ণতম বিকাশ, সে স্থলেই পরম-স্বরূপের অভিব্যক্তি। তৎ-বিচারে শ্রীকৃষ্ণ পরম-স্বরূপ হইলেও লীলাভূয়োদে তাঁহার স্বরূপ শক্তি যখন অনাদিকাল হইতেই স্বতন্ত্র বিগ্রহ ধারণ করিয়াও বিরাজিত এবং মূর্ত্তিমতী স্বরূপ-শক্তির বিগ্রহ শ্রীরাধাতেই যখন স্বরূপ-শক্তির শ্রেষ্ঠতম-বৃত্তি-হ্লাদিনীর পূর্ণতম বিকাশ এবং ষড়ৈশ্বর্যের অধিষ্ঠাত্রী বলিয়া তিনি যখন স্বরূপ-শক্তির অন্তান্ত বৃত্তিসমূহেরও অধিষ্ঠাত্রী—তখন শ্রীরাধাতে স্বরূপ-শক্তির পূর্ণতম-অভিব্যক্তি বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। তাই শ্রীরাধা পূর্ণতম শক্তি। আর এই শক্তিরই শক্তিমান্ বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ হইলেন পূর্ণতম শক্তিমান্। পূর্ণতম শক্তির সহিত পূর্ণতম শক্তিমানের মিলনেই পরম-স্বরূপের অভিব্যক্তি। তাই যুগলিত শ্রীরাধাকৃষ্ণই পরম-স্বরূপ।

রসস্বরূপের বিকাশে পরম-স্বরূপত্ব। শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ং ভগবান্ পরব্রহ্ম হইলেও যখন যেস্বরূপ শক্তির সাহচর্যে লীলা করেন, তখন তদস্বরূপ ভাবেই তাঁহার ভগবত্ত্বের বিকাশ হইয়া থাকে। যখন তিনি সখাদের সঙ্গে থাকেন, কি যশোদামাতার কোলে থাকেন, তখন তাঁহার মাধুর্য দেখিয়া মদন মূচ্ছিত হয় না; মহাভাববতী গোপীদিগের সঙ্গে যখন থাকেন, তখনও তাঁহার মাধুর্য দেখিয়া মূচ্ছিত হয় না; কিন্তু সেই তিনিই যখন মাদনাখ্য-মহাভাব-স্বরূপিনী শ্রীরাধার নিকট থাকেন, তখন তাঁহার সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্য-বিকাশের অসমোদ্ধতা মদন একেবারে মূচ্ছিত হইয়া পড়ে। অখণ্ড-রস-বল্লভা শ্রীমতী রাধারাসীর সাহচর্যে চিদানন্দধনবিগ্রহ নন্দ-নন্দন শ্রীকৃষ্ণের অখণ্ডরস-স্বরূপেরই পূর্ণতম বিকাশ—রস-স্বরূপ শ্রীকৃষ্ণের রসিকেন্দ্র-শিরোমণিদেরই পূর্ণতম-অভিব্যক্তি। তাই রসের দিক্ দিয়া বিচার করিলে দেখা যায়, যুগলিত শ্রীরাধাকৃষ্ণই পরম-স্বরূপ।

প্রশ্ন হইতে পারে, যে স্বরূপে কেবল রস-স্বরূপেরই পূর্ণতম বিকাশ, তাহাকে পরম-স্বরূপ বলা সম্ভব কি না? তাঁহাতে অল্প বিষয়ের পূর্ণতম বিকাশ আছে কি না? যদি না থাকে, তাহা হইলে তিনি কিরূপে পরম-স্বরূপ হইবেন?

ক্রিয়াশক্তির পর্য্যবসান রসস্বরূপত্বে। পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের ক্রিয়াশক্তির অভিব্যক্তি শ্রীবলরামে। ক্রিয়া শক্তির অভিব্যক্তি বশতঃ শ্রীকৃষ্ণের ইচ্ছায় শ্রীবলরাম চিহ্নশক্তির সহায়তায় অনাদিকাল হইতেই বিভিন্ন ভগবদ্ধাম এবং প্রত্যেক ধামে প্রয়োজনীয় লীলার উপকরণাদি প্রকটিত করিয়া রাখিয়াছেন। সুতরাং ধামাদি ও লীলোপকরণাদি হইল ক্রিয়াশক্তির অভিব্যক্তিরই ফল; কিন্তু এই ধামাদি-প্রকাশের তাৎপর্য্য—কেবল লীলার আহুকূল্য করা ব্যতীত আর কিছুই নহে। লীলা আবার পরব্রহ্মের রসস্বরূপেরই নিজস্ব বস্তু; সুতরাং ভগবদ্ধামাদিতে ক্রিয়াশক্তির যে অভিব্যক্তি দেখা যায়, তাহাও পরব্রহ্মের রস-স্বরূপের বিকাশেই পর্য্যবসিত হয়।

প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে ক্রিয়াশক্তির প্রকাশ সৃষ্টিকার্য্যে। লীলাবশতঃই এই সৃষ্টি—তাহা “সৃষ্টিতত্ত্ব” প্রবন্ধে বলা হইয়াছে; সুতরাং সৃষ্টি-ব্যাপারে ক্রিয়া-শক্তির যে অভিব্যক্তি, তাহারও পর্য্যবসান লীলাতে—যদ্বারা রস-স্বরূপেরই বিকাশ সৃষ্টিত হয়। ইহাও পূর্বে বলা হইয়াছে—সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডে বহিস্থ জীব আসিয়াছে—অদৃষ্ট-ভোগের নিমিত্ত, অদৃষ্ট-ভোগে কর্মফলের নিবৃত্তি ঘটিলে—অথবা তৎপূর্বেও—জীব এই সৃষ্ট-ব্রহ্মাণ্ডেই সাধন-ভজনের সুযোগ পাইতে পারে; সাধন-ভজনের ফলে ভগবৎ-রূপায় জীব ভগবৎপার্বদ্য লাভ করিবার সুযোগ পাইতে পারে—এই সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডেই। যখন জীব ভগবৎ-পার্বদ্য লাভ করিবে, তখন লীলার আহুকূল্য-বিধানরূপ সেবাই তাহার ভাগ্যে ঘটবে। সুতরাং জীবের দিক্ দিয়া বিচার করিলেও দেখা যায়—প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে পরব্রহ্মের ক্রিয়াশক্তির যে অভিব্যক্তি, তাহারও পর্য্যবসান—বহিস্থ জীবকে ভগবৎ-পার্বদ্য-দানে, সুতরাং—লীলার বা পরব্রহ্মের রস-স্বরূপের অস্বরূপ কার্য্যে।

এইরূপে দেখা গেল, ক্রিয়াশক্তির অভিব্যক্তি শ্রীবলরামে হইলেও, তাহার তাৎপর্য্য হইতেছে পরব্রহ্মের রসস্বরূপত্বের অমুকুল।

ঐশ্বর্য্যশক্তির পর্য্যবসানও রসস্বরূপত্বে। মাধুর্য্যের পূর্ণতম বিকাশেই রসস্বরূপত্বের পূর্ণতম বিকাশ। কিন্তু, তাহা বলিয়া রসিকশেখর শ্রীকৃষ্ণের লীলাস্থান ব্রজে যে ঐশ্বর্য্যের বিকাশ নাই, তাহা নহে। ব্রজে মাধুর্য্যের স্নায় ঐশ্বর্য্যেরও পূর্ণতম বিকাশ। তবে ব্রজের ঐশ্বর্য্য মাধুর্য্যদ্বারা সমাক্রুপে পরিসিক্তিত, সমাক্রুপে পরিমণ্ডিত। তাই এই ঐশ্বর্য্যও পরম আনন্দ। ব্রজের ঐশ্বর্য্যে ভীতি নাই, ভ্রাস নাই, সঙ্কোচ নাই। ব্রজে আনন্দ-স্বরূপত্বের পূর্ণতম বিকাশ বলিয়া এবং আনন্দস্বরূপত্বেই ব্রজের বৈশিষ্ট্য বলিয়া মাধুর্য্যের সর্ব্বাতিশায়ী প্রাধান্ত—পরমস্বাতন্ত্র্য্য। ঐশ্বর্য্যের এখানে প্রাধান্ত নাই; এখানে ঐশ্বর্য্যও মাধুর্য্যের অঙ্গগত। অঙ্গগত বলিয়া মাধুর্য্যের পুষ্টিসাধনরূপ সেবাই ব্রজের ঐশ্বর্য্যের কার্য্য। মাধুর্য্যের বা রসের পুষ্টির জন্তই ব্রজে ঐশ্বর্য্যের বিকাশ। কিন্তু ঐশ্বর্য্য মাধুর্য্যমণ্ডিত বলিয়া এবং মাধুর্য্যেরই অঙ্গগত বলিয়া মাধুর্য্যের অন্তরালেই তাহার বিকাশ; তাই বৈকুণ্ঠের স্নায় ব্রজে ঐশ্বর্য্যের অনাবৃত বিকাশ নাই এবং একজন্মই ঐশ্বর্য্যকে ঐশ্বর্য্য বলিয়া ব্রজে কেহ চিনিতে পারে না। চিনিতে পারিলে রসের পুষ্টি সাধিত হইত না, মাধুর্য্যের বিকাশই বরং প্রতিহত হইত। ঐশ্বর্য্যও শ্রীকৃষ্ণেরই শক্তি; সুতরাং শ্রীকৃষ্ণের সেবা করাই তাহার স্বরূপগত ধর্ম্ম। ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের সেবাই হইল—তাঁহার আনন্দানীঘ লীলারসের মাধুর্য্যের পরিপুষ্টিসাধন, যাহাতে তাঁহার রসস্বরূপত্ব পূর্ণসাধকতা লাভ করিতে পারে। ঐশ্বর্য্য তাহাই করে বলিয়া ব্রজে ঐশ্বর্য্য-শক্তির পর্য্যবসানও রসস্বরূপত্বে।

রসস্বরূপত্বেই পরব্রহ্মের পর্য্যবসান। অত্র যে কোনও বিষয়ের আলোচনাদ্বারাও দেখা যাইবে—সমস্তেরই পর্য্যবসান পরব্রহ্মের রস-স্বরূপত্বেই। রসস্বরূপত্বেই তাঁহার পরম-স্বরূপ; সুতরাং রসস্বরূপত্বের পূর্ণতম বিকাশেই তাঁহার পরমস্বরূপত্বের বিকাশ। তাই যুগলিত শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণ পরমস্বরূপ।

জীবতত্ত্ব

মহুয়া, পশু, পক্ষী, কীট, পতঙ্গ, বৃক্ষ, লতা গুল্মাদি যত রকমের প্রাণবিশিষ্ট বস্তু এই পরিদৃশ্যমান জগতে দৃষ্ট হয়, তাহাদের প্রত্যেকেরই দেহ আছে, জন্ম আছে, মৃত্যু আছে। জন্ম হইতে মৃত্যু পর্যন্ত প্রত্যেকেরই দেহটী থাকে চেতন; কিন্তু মৃত্যুর পরে তাহা হইয়া যায় অচেতন—তখন দেহের সমস্তই থাকে, থাকেনা কেবল চেতনা। তাহা হইতে বুঝা যায়—দেহের মধ্যে এমন একটা বস্তু ছিল, যাহার অভাবে সমস্ত দেহটাই চেতন এবং অহুভূতি-সম্পন্ন হইয়া থাকিত, মৃত্যুর সময়ে সেই বস্তুটা দেহ ছাড়িয়া চলিয়া গিয়াছে, তাহাতেই দেহটী অচেতন এবং অহুভূতিহীন হইয়া পড়িয়াছে। একটা অঙ্ককার ঘরের মধ্যে যদি একটা প্রদীপ আনা যায়, ঘরের অঙ্ককার দূর হইয়া যায়, ঘরটা আলোকিত হইয়া পড়ে; প্রদীপটা অন্তর লইয়া গেলে ঘরটা আবার অঙ্ককার হইয়া যায়। ইহাতে বুঝা যায়—প্রদীপটা আলোকময়, ইহা অপরকেও আলোকিত করিতে পারে। তদ্রূপ, যে বস্তুটা দেহে থাকিলে দেহটী চেতনাময় হয় এবং যাহা দেহ হইতে চলিয়া গেলে দেহ অচেতন হইয়া পড়ে, তাহা নিজেও চেতন এবং নিজের সংস্পর্শে দেহকেও চেতনাময় করিয়া তোলে। এই চেতন বস্তুকেই বলে জীব। যাহা নিজেও জীবিত এবং অপরকেও জীবিত করিতে পারে, তাহাই জীব। মহুয়াদি স্থাবর-জঙ্গমের দেহে যতক্ষণ এই জীব থাকে, ততক্ষণই তাহারা জীবিত (জীবযুক্ত) থাকে। তাহাদের দেহ হইল এই জীবের আশ্রয় বা আধার। দেহ কিন্তু জীব নয়; দেহের নিজের চেতনা নাই, জীবের চেতনা আছে। তথাপি, সাধারণতঃ জীববিশিষ্ট দেহকেও জীব বলা হয়। মানুষ একটা জীব, সিংহ একটা জীব, বৃক্ষ একটা জীব—এইরূপই সাধারণতঃ বলা হয়। পার্থক্য-সূচনার জন্য প্রকৃত-চেতনাময় জীবকে জীবস্বরূপ বা জীবাশ্ম বলা হয়। জীবাশ্ম হইল স্বরূপতঃই জীব; আর জীবাশ্মবিশিষ্ট দেহকে—মহুয়াদিকে—জীব বলা হয় কেবল উপচারবশতঃ। মহুয়া, পশু, পক্ষী ইত্যাদি নাম বা রূপ জীবাশ্মের নহে। জীবাশ্ম যখন মানুষের দেহে থাকে, তখন দেহসম্বলিত অবস্থায় মানুষ বলিয়া পরিচিত হয়; যখন পশুদেহে থাকে, তখন পশু বলিয়া কথিত হয়। একই জীবাশ্ম কখনও মানুষ, কখনও পশু কখনও তরু, গুল্ম, লতা ইত্যাদিও হইতে পারে।

মহুয়া, পশু, পক্ষী, তরু, লতা, গুল্মাদির দেহকে সকলেই দেখে; কতকগুলি অতি ক্ষুদ্র জীব আছে—যেমন রোগের জীবাণু আদি—যাহাদিগকে খোলা চক্ষুতে দেখা যায় না, মাত্র অণুবীক্ষণযন্ত্রাদি দ্বারাই দেখা যায়। তথাপি যন্ত্রাদির সাহায্যে হইলেও তাহারা চক্ষুদ্বারা দর্শনের যোগ্য। জীবাশ্মকে কিন্তু দেখা যায় না; যন্ত্রাদির সাহায্যেও জীবাশ্ম অদৃশ্য। জীবাশ্মের অস্তিত্ব বুঝা যায়—কেবল তাহার চেতনাময় প্রভাবের দ্বারা। যে সমস্ত জীব কেবলমাত্র অণুবীক্ষণযন্ত্রাদির সাহায্যেই দেখা যায়, তাহাদের মধ্যেও জীবাশ্ম আছে; তাহা বুঝা যায় তাহাদের জীবন-মৃত্যুদ্বারা।

মানুষের দেহের, পশুর দেহের, বা বৃক্ষাদির দেহের বৈশিষ্ট্যাদি বা উপাদানাদি বৈজ্ঞানিক পরীক্ষাদ্বারা নির্ণয় করা যায়। কিন্তু জীবাশ্মের উপাদান বা বৈশিষ্ট্যাদি বৈজ্ঞানিক পরীক্ষাদ্বারা নির্ণয় করা যায় না। যাহাকে দেখা যায় না, ধরা-ছোঁয়া যায় না, তাহা কখনও বৈজ্ঞানিক পরীক্ষার বিষয়ীভূত হইতে পারে না। জীবাশ্ম স্বরূপতঃ কি বস্তু, তাহার স্বরূপগত ধর্মাদিই বা কিরূপ, তাহা কেবল শাস্ত্রোক্তি হইতে জানা যায়। জীবাশ্মের (অর্থাৎ স্বরূপতঃ জীবের) স্বরূপ-সম্বন্ধে শাস্ত্রসম্মত আলোচনা নিয়ে প্রদত্ত হইতেছে।

জীব ভগবানের শক্তি। জীব হইল স্বরূপতঃ ভগবানের শক্তি। গীতা ও বিষ্ণুপুরাণে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। বিষ্ণুপুরাণ বলেন—“বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ক্ষেত্রজাখ্যা তথাপরা। অবিজ্ঞাকর্ম-সংজ্ঞাতা তৃতীয়া শক্তিরিষ্যতে ॥ ৬; ৭। ৬১ ॥—বিষ্ণুশক্তি (স্বরূপশক্তি) পরা-শক্তি নামে অভিহিতা; অপর একটা শক্তির নাম ক্ষেত্রজাশক্তি (জীবশক্তি); অত্র একটা তৃতীয়া শক্তি অবিজ্ঞাকর্মসংজ্ঞায়া (বহিরঙ্গা মাদ্রাশক্তি বলিয়া) অভিহিতা।”

গীতা বলেন—“অপরেয়মিতত্ত্বাৎ প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাং মহাবাহো যযেদং ধার্যতে জগৎ ॥ ৭।৫ ॥”—
শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিলেন—হে মহাবাহো, ইহা (পূর্বশ্লোকে যে প্রকৃতির কথা বলা হইয়াছে, তাহা জড় বলিয়া) নিষ্কণ্টা প্রকৃতি; ইহা হইতে ভিন্না জীবশক্তিরূপা আমার একটা উৎকৃষ্টা (চৈতন্যরূপ বলিয়া উৎকৃষ্টা) প্রকৃতি আছে, তাহা তুমি জানিবে। এই উৎকৃষ্টা প্রকৃতিই (জীবশক্তির অংশরূপ জীবই স্ব-স্ব-কর্মফল ভোগের জন্য বহিরঙ্গ-শক্তিভূত এই) জগৎকে ধারণ করিয়া আছে।” শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা বলিয়াছেন—“জীবতত্ত্ব শক্তিঃ কৃষ্ণতত্ত্ব শক্তিমান্। গীতা-বিষ্ণুপুরাণাদি ইথে পরমাণ ॥ ১।৭।১১২ ॥”

চিদ্রূপা শক্তি। দেখা গেল, জীব হইল ভগবানের জীবশক্তি। পুরোদ্ধৃত বিষ্ণুপুরাণের “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা”-ইত্যাদি ৬।৭।৩১-শ্লোকের স্বরূপ-শক্তি ও মায়াশক্তির দ্বায় জীবশক্তিও যে একটা পৃথক শক্তি, তাহাই প্রতিপন্ন হইতেছে। “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ইত্যাদি বিষ্ণুপুরাণবচনে তু তিস্থ্যামেব পৃথকশক্তিঃ নির্দেশাৎ”-ইত্যাদি। পরমাশ্রুসন্দর্ভঃ ॥ ২৫ ॥”

পুরোদ্ধৃত “অপরেয়মিতত্ত্বাৎ প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাম্” ইত্যাদি গীতোক্ত (৭।৫) শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ বিখনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন—বহিরঙ্গা মায়াশক্তি হইতে জীব-শক্তিকে উৎকৃষ্ট বলার হেতু এই যে, মায়াশক্তি হইল জড়, কিন্তু জীবশক্তি হইল চৈতন্যময়ী। “ইয়ং প্রকৃতির্বহিরঙ্গা শক্তিঃ, অপরা অমুক্তা জড়ত্বাৎ। ইতোহত্যাং প্রকৃতিং তটস্থাৎ জীবভূতাং পরমুক্তাং বিদ্ধি চৈতন্যত্বাৎ ॥” উক্ত শ্লোকের ত্রিধরস্বামিপাদের অর্থও এইরূপ এবং শ্রীপাদশঙ্করাচার্যের অর্থের মর্মও এইরূপই। ইহা হইতে জানা গেল—জীবশক্তি চৈতন্যময়ী, চিদ্রূপা। পরমাশ্রুসন্দর্ভও তাহাই বলেন। “জ্ঞানাত্মো জ্ঞানগুণশ্চৈতনঃ প্রকৃতেঃ পরঃ। ন জড়ো ন বিকারী। ১০ ॥” “দৈবাৎস্কৃতিতদ্বিশিষ্টাঃ স্বত্বাৎ যোনৌ পরঃ পূমান্। আদ্যন্ত বীর্ধ্যং সাস্মৃত মহত্ত্বং হিরণ্যম্ ॥ শ্রীভা, ৩।২৬।১২ ॥”—এই শ্লোকের টীকায় বীর্ধ্যং-শব্দের অর্থে শ্রীপাদবিখনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন “জীবশক্ত্যাখ্যং চৈতন্যম্”, শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন—“জীবাখ্যচিদ্রূপশক্তিম্” এবং ত্রিধর স্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“চিচ্ছক্তিম্।” ইহা হইতে জানা যাইতেছে—জীবশক্তি চৈতন্যরূপ, চিদ্রূপা শক্তি; সময় সময় ইহাকে চিচ্ছক্তিও বলা হয়। কিন্তু এই চিচ্ছক্তি স্বরূপশক্তিরূপা চিচ্ছক্তি নয়।

তটস্থশক্তি। এই জীবশক্তি স্বরূপ-শক্তির অন্তর্ভুক্তও নহে, মায়াশক্তির অন্তর্ভুক্তও নহে। “ন বিজ্ঞতে বহির্বহিরঙ্গামায়াশক্ত্যা অন্তরেণান্তরঙ্গ-চিচ্ছক্ত্যা চ সম্যগ্ বরণং সর্বাধা স্বীয়তেন স্বীকারো যন্ত তম্—শ্রীভা, ১০।৮।১২০ শ্লোক-টীকায় অবহিরন্তরসমরণম্-শব্দের অর্থে চক্রবর্তীপাদ।” এইরূপে, বহিরঙ্গা মায়াশক্তির মধ্যে এবং অন্তরঙ্গা চিচ্ছক্তির মধ্যেও স্বীয়ত্বরূপে স্বীকৃত নহে বলিয়া, অর্থাৎ এই জীবশক্তি—স্বরূপশক্তিও নহে, মায়াশক্তিও নহে, পৃথক্ একটা শক্তি বলিয়া, ইহাকে তটস্থা শক্তিও বলে। “অথ তটস্থত্বঞ্চ * * * উভয়কোটাং প্রবিষ্টত্বাদেব। পরমাশ্রু-সন্দর্ভ-। ৩২ ॥” এই চিদ্রূপা জীবশক্তিকে শ্রীনারদপঞ্চরাত্রও তটস্থাশক্তি বলিয়াছেন। “যন্তটস্থং তু চিদ্রূপং স্বয়ং-বেদ্যাদিনির্গতম্। রঞ্জিতং গুণরাগেণ স জীব ইতি কথ্যতে ॥ পরমাশ্রু-সন্দর্ভ (২৬) ধৃতবচনম্।”

উক্ত আলোচনা হইতে স্পষ্টই বুঝা গেল, জীবশক্তি চিদ্রূপা শক্তি হইলেও ইহা ভগবানের স্বরূপশক্তি-রূপা চিচ্ছক্তি নহে। সচ্চিদানন্দ শ্রীকৃষ্ণের চিদংশের শক্তির নামই স্বরূপশক্তি-রূপা চিচ্ছক্তি। চিদ্রূপা জীবশক্তি হইল জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশ, স্বরূপশক্তি-বিশিষ্টকৃষ্ণের অংশ নহে। (পরবর্তী আলোচনা দ্রষ্টব্য)। জীবশক্তি জড় নহে, পরন্তু চৈতন্যময়ী—ইহা বুঝাইবার জন্যই ইহাকে চিদ্রূপা বলা হয়। ভগবৎস্বরূপে এই শক্তির স্থিতি নাই বলিয়া ইহা স্বরূপশক্তিরূপা চিচ্ছক্তি নহে।

জীব ভগবানের অংশ। জীব ভগবানের অংশ; গীতায় অর্জুনের নিকট শ্রীকৃষ্ণ নিজেই তাহা বলিয়াছেন। “মমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ। ১৫।৭ ॥”

বেদান্তমতেও জীব ব্রহ্মেরই অংশ। “অংশো নানাব্যপদেশাৎ অত্যা চ অপি দ্বাশকিতবাদিত্বম্ অধীযত একে ২।৩।৪৩ ॥”—এইস্থলে জীবকে ব্রহ্মের অংশ বলা হইয়াছে। অংশঃ (পরমেশ্বরের অংশ জীব; অংশ—কিরণ—যেমন

স্বর্ঘ্যের অংশ এবং স্বর্ঘ্যের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে, তজ্জপ জীব ঈশ্বরের অংশ এবং ঈশ্বরের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে। কেন জীবকে ঈশ্বরের অংশ বলা হইল ?) নানাব্যাপাদশাং (ঈশ্বরের সহিত জীবের নানারূপ সম্বন্ধের উল্লেখ আছে বলিয়া; যেমন স্বর্বাংশপ্রতি বলেন—দ্রব্যো দেব একো নারায়ণো মাতা পিতা ভ্রাতা নিবাসঃ শরণং হৃদগতির্নারায়ণ ইতি—এক নারায়ণ মাতা, পিতা, ভ্রাতা, নিবাস, শরণ, হৃদগতি। স্মৃতিশাস্ত্রও বলেন—গতির্ভূতা প্রভুঃ সাক্ষী নিবাসঃ শরণং হৃদ ইত্যাদি—ঈশ্বরই জীবের গতি, ভূতা, প্রভু, সাক্ষী, নিবাস, শরণ এবং হৃদ। এইরূপে দেখা যায়, স্মৃতি-শ্রুতিতে জীবের সঙ্গে ব্রহ্মের নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ আছে। তাহাতেই জীব যে ব্রহ্মের সহিত সম্বন্ধের অপেক্ষা রাখে, তাহাই প্রমাণিত হইতেছে। ব্রহ্ম নিয়ন্তা, জীব নিয়ন্ত্রিত; ব্রহ্ম আধার, জীব আধেয়; ব্রহ্ম প্রভু, জীব দাস—ইত্যাদি নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ স্মৃতি-শ্রুতিতে পাওয়া যায়।)। অন্তথা চ অপি (অনুরূপও উল্লেখ আছে। পূর্বোন্নিখিত নানাবিধ সম্বন্ধের উল্লেখ ব্রহ্মের সহিত জীবের ভেদ সূচিত হইয়াছে। অনুরূপ—অর্থাৎ অভেদের উল্লেখও দৃষ্ট হয়। কোথায় অভেদের উল্লেখ দৃষ্ট হয়?? দাসকিতবাদিভ্যম্ অধীযত একে (কেহ কেহ—আখরুণিকেরা—বলেন, ব্রহ্মই দাস-কিতবাদিরূপ জীব। ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মমে কিতবা ইতি।—কেবর্ত, ভূতা, কপটা—এসকল জীব ব্রহ্মই—ইহাই তাঁহাদের উক্তি। কিন্তু জীব ও ব্রহ্ম স্বরূপে অভিন্ন হইলে এইরূপ ব্যাপদেশ সম্ভব নয়। যেহেতু, কেহ কখনও নিজের ব্যাপ্য হইতে পারেনা, স্বজ্ঞাও হইতে পারে না। আবার চৈতন্যঘন ব্রহ্মবস্তুর স্বরূপতঃ দাসাদিভাবও সম্ভব নয়)। (গোবিন্দভাষ্য)। ভাষ্যকার শেষ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—জীব ব্রহ্মের শক্তি বলিয়াই ব্রহ্মের অংশ।

শ্রীপাদ রামানুজ বলেন—জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে যখন ভেদের উল্লেখও দেখা যায়, অভেদের উল্লেখও দেখা যায়, তখন বুঝিতে হইবে—জীব ব্রহ্মের অংশ। যেহেতু, অংশ ও অংশীর মধ্যে ভেদও আছে, অভেদও আছে।

শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও—তাঁহার ভাষ্যের উপসংহারে বলিয়াছেন—অতো ভেদাভেদাবগমাত্যামংশাবগমঃ।—শ্রুতির উক্তি অনুসারে জীব ব্রহ্মের মধ্যে ভেদ এবং অভেদ উভয়ই অবগত হওয়া যায় বলিয়া জীব-ব্রহ্মের আশাংশিভাবই প্রতীত হয়।

পরবর্তী “মন্ত্রবর্ণাং চ ২।২।৩৪৪”-শ্লোকেও বলা হইয়াছে, বেদের মন্ত্রাংশ হইতেও জানা যায় যে, জীব ব্রহ্মের অংশ। পুরুষসূক্তে আছে—“পাদোহস্ত সর্কভূতানি—সর্কভূত ব্রহ্মের একটি অংশ। এখানে সর্কভূত-শব্দে চরাচর বিধকে লক্ষ্য করা হইয়াছে, যাহার মধ্যে জীবই প্রধান। (শঙ্করভাষ্য)।

শ্রীপাদ রামানুজ এবং শ্রীপাদ বলদেববিজ্ঞানভূষণ (গোবিন্দভাষ্য) বলেন, উক্ত মন্ত্রে “ভূতানি” শব্দে জীবাত্মা যে বহুসংখ্যক, তাহাই সূচিত হইতেছে।

পরবর্তী “অপি চ স্মর্যতে ২।২।৩৪৫”-শ্লোকে বলা হইয়াছে, স্মৃতি হইতেও জানা যায়, জীব ব্রহ্মের অংশ। ইহার প্রমাণরূপে শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যাদি ভাষ্যকারগণ “মমৈবাংশো জীবলোকে”—ইত্যাদি গীতান্নোক্তের উল্লেখ করিয়াছেন।

একণে প্রশ্ন হইতে পারে, জীব যদি ব্রহ্মের অংশ হয়, তবে জীবের (মাদ্রাবজ্জীবের) হৃৎ হইলে ব্রহ্মেরও হৃৎ হইবে—যেমন কোনও ব্যক্তির দেহের অংশ হস্তপাদাদি আহত হইলে সেই ব্যক্তির কষ্ট হয়, তজ্জপ। পরবর্তী শ্লোকে ব্যাসদেব তাহার উত্তর দিয়াছেন।

“প্রকাশাদিবৎ ন এবং পরঃ ২।২।৩৪৬”-“ন এবং পরঃ”—জীব যেমন হৃৎখী হয়, পর বা ব্রহ্ম সেরূপ হন না। “প্রকাশাদিবৎ”—স্বর্ঘ্যের স্তায়। স্বর্ঘ্যের আলোতে অঙ্গুলি ধরিয়া সেই অঙ্গুলি ঝাঁকাইলে স্বর্ঘ্যের আলোও ঝাঁকাইয়াছে বলিয়া মনে হয়; কিন্তু সেই বক্রতা স্বর্ঘ্যকে স্পর্শ করে না। ব্রহ্ম আমন্যরূপ। (মাদ্রাবজ্জ) জীব দেহাত্মবুদ্ধি পোষণ কবে বলিয়া দেহের হৃৎকে নিজের হৃৎ মনে করিয়া হৃৎখী হয়। (শঙ্করভাষ্য)।

পরবর্তী “স্মৃতি চ ২।৩।৪৭।”—সূত্রেও বলা হইয়াছে, স্মৃতিতেও ব্রহ্মের নিলিপ্ততার কথা বলা হইয়াছে। “ন লিপ্যাতে কর্মফলৈঃ পদ্মপত্রমিবাস্তসা।—পদ্মপত্র যেমন জলের দ্বারা লিপ্ত হয় না, “মায়াবদ্ধ জীবের জ্ঞান” ব্রহ্মও তদ্রূপ কর্মফলে লিপ্ত হন না। স্মৃতিও তাহা বলেন—“তয়োঃ অন্যঃ পিঙ্গলং স্বাহ্ অস্তি অননন্ অন্যাঃ আভ্যাকীতি।—ব্রহ্ম ও জীবের মধ্যে একজন (জীব) পক্ষ কর্মফল ভক্ষণ করে; অপর জন (ব্রহ্ম) ভক্ষণ করেন না, কেবল দর্শন করেন।” (শঙ্করভাষ্য)।

এসকল বেদান্তসূত্রে জীবের ব্রহ্মাংশ প্রতাপ্য হইল।

কিরূপ অংশ। এক্ষণে প্রশ্ন হইতেছে, জীব (জীবাত্মা) ব্রহ্মের কিরূপ অংশ?

শ্রীপাদ বলদেববিজ্ঞানভূষণ বেদান্তের গোবিন্দভাষ্যে এবিষয় আলোচনা করিয়াছেন। “অংশো নানাব্যাপদেশাৎ”—ইত্যাদি ২।৩।৪৩-সূত্রের ভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন—“ন চেশশ্চ মায়ায়া পরিচ্ছেদঃ তস্মা তদবিষয়ত্বাৎ—জীব মায়াদ্বারা পরিচ্ছিন্ন ব্রহ্মের কোনও অংশ হইতে পারে না; যেহেতু, ব্রহ্ম মায়ায় বিষয়ীভূত নয়, মায়া ব্রহ্মকে স্পর্শই করিতে পারে না, ছেদ করিবে কিরূপে? তারপর বলিয়াছেন—“ন চ টকচ্ছিন্নপাষণৎওৎ তচ্ছিন্নস্তৎওৎ জীবঃ অচ্ছেদ্যশাস্ত্রব্যাকোপাৎ বিকারাচ্চাপত্তেচ—টকচ্ছিন্ন পাষণৎওয়ের ন্যায় ব্রহ্মের কোনও এক বিচ্ছিন্ন অংশই জীব, একথাও বলা চলেনা (পাষণৎও খণ্ড করিবার বহুকে টক বলে); যেহেতু, শাস্ত্র বলেন—ব্রহ্ম অচ্ছেদ্য; বিশেষতঃ, ব্রহ্মকে এই ভাবে ছেদ করা যায় মনে করিলে ব্রহ্মের বিকারিত্ব-দোষও স্বীকার করিতে হয়; শাস্ত্রানুসারে ব্রহ্ম কিন্তু বিকারহীন।” শেষকালে তিনি সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“তত্ত্বং তস্য তচ্ছক্তিভ্যাং সিদ্ধম্—ব্রহ্মের শক্তি বলিয়াই জীব ব্রহ্মের অংশ, ইহাই তত্ত্ব।” শক্তি হইলে কিরূপে অংশ হইতে পারে, তাহাও ভাষ্যকার বিচার করিয়াছেন। “একবস্তুকদেশত্বমংশমিতি অপি ন তদতিক্রামতি। ব্রহ্ম খলু শক্তিমদেকং বস্তু ব্রহ্মশক্তিজীবো ব্রহ্মৈকদেশত্বাৎ ব্রহ্মাংশো ভবতি।—কোনও বস্তুর একদেশই হইল সেই বস্তুর অংশ; ব্রহ্মের শক্তি জীবও ব্রহ্মের একদেশ; যেহেতু ব্রহ্ম হইল শক্তিমান্ একবস্তু—ব্রহ্মের শক্তি ব্রহ্ম হইতে পৃথক্ নহে।”

উক্ত সিদ্ধান্ত শ্রীপাদ জীবগোস্বামীর সিদ্ধান্তেরই অঙ্গগত। শ্রীমদ্ভাগবতের “স্বকৃতপূরেবমীধবহিরন্তরসংবরণঃ তব পুরুষং বদন্ত্যখিলশক্তিধূতোহংশকৃতম্। ইতি নৃগতিং বিবিচ্য কবয়ো নিগমাবপনং ভবত উপাসতেহম্ভিঃ মভবং ভূবি বিশিসিতাঃ ॥ ১০।৮।৭।২০ ॥”—এই শ্লোকের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া তাঁহার পরমাশ্রয়সম্বন্ধে শ্রীজীব সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“তত্র শক্তিরূপে নৈবাংশত্বং ব্যঞ্জয়তি—শক্তিরূপেই জীব ব্রহ্মের অংশ। ৩১।”

এক্ষণে আবার প্রশ্ন হইতেছে এই যে—জীব কি ব্রহ্মের কেবল শক্তিরূপেই অংশ? অর্থাৎ জীব কি ব্রহ্মের কেবল শক্তিমাত্রই আছে, না শক্তিমান্সহ শক্তি আছে? পূর্বোক্ত গোবিন্দ-ভাষ্যে দৃষ্ট হয়, “ব্রহ্ম খলু শক্তি-মদেকং বস্তু—ব্রহ্ম হইলেন শক্তিমান্ একটা মাত্র বস্তু।” একটা মাত্র বস্তু বলার তাৎপর্য এই যে, ব্রহ্ম হইতে ব্রহ্মের শক্তিকে পৃথক্ করা যায় না। “যুগমদ তার গন্ধ যৈছে অবিচ্ছেদ। অগ্নি জ্বালাতে যৈছে নাহি কভু ভেদ।” ব্রহ্ম এবং ব্রহ্মের শক্তি, যুগমদ এবং তার গন্ধের জ্ঞান, অবিচ্ছেদ্য। ইহা হইতে বুঝা যায়—শক্তিযুক্ত ব্রহ্মেরই (অথবা শক্তিমানের সহিত সংযুক্ত শক্তিই) হইল জীব।

এক্ষণে আবার প্রশ্ন জাগে—কোন শক্তির সহিত সংযুক্ত ব্রহ্মের অংশ জীব? ব্রহ্মের সহিত তাঁহার সকল শক্তির যোগ একরকম নহে। বহিরঙ্গা মায়্যশক্তি ব্রহ্ম হইতে অবিচ্ছিন্ন হইলেও, তাহার সহিত ব্রহ্মের সংযোগ স্বরূপ-শক্তির মত নহে। স্বরূপ-শক্তি থাকে ব্রহ্মেরই স্বরূপের মধ্যে। মায়্যশক্তির সহিত ব্রহ্মের কিন্তু স্পর্শ নাই; তথাপি, ব্রহ্ম মায়্যশক্তির নিয়ন্তা, মায়্যশক্তি ব্রহ্মকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত, ব্রহ্মের উপরেই মায়্যশক্তির সত্তা নির্ভর করে, ব্রহ্মের ব্যাতিরেকে মায়্যরও ব্যাতিরেক হয় বলিয়া (ঋতেহর্থং যৎ প্রতীয়েত ন প্রতীয়েত চাত্মনি। তদ-বিস্তাদাত্মনো মায়্যং যথাভাসো যথা তমঃ। শ্রীভা, ২।৩।২২।) মায়্যশক্তিও ব্রহ্মের সহিত অবিচ্ছেদ্য-ভাবে সংযুক্ত। অন্যান্য শক্তিসম্বন্ধেও এইরূপ।

যাহা হউক, মায়াশক্তির সহিত সংযুক্ত ব্রহ্মই কি জীব? তাহা নয়। যেহেতু, “অপরেয়মিতস্তৃণাং প্রকৃতিঃ বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাং মহাবাহো যযেদং ধার্য্যতে জগৎ ॥ গীতা। ৭।৫৥”—এই শ্রীকৃষ্ণোক্তিতে জীবশক্তিকে মায়াশক্তি হইতে ভিন্না এবং উৎকৃষ্টা বলা হইয়াছে; উৎকৃষ্টা বলার হেতু এই যে, মায়াশক্তি জড়, কিন্তু জীবশক্তি চেতনাময়ী। জীব (বা জীবশক্তি) যদি-মায়াশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মেরই অংশ হইত, তাহা হইলে, ইহাকে মায়াশক্তি অপেক্ষা ভিন্না বা উৎকৃষ্টা বলা হইত না।

তবে কি স্বরূপশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের অংশই জীব? শ্রীপাদবলদেব বিত্তাভূষণ “অংশো নানাব্যাপদেশাং”—ইত্যাদি ২।৩.৪৩-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যে এ বিষয়ে বিচার করিয়াছেন। জীব যদি স্বরূপশক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মেরই অংশ হয়, তাহা হইলে ব্রহ্মে ও জীবে স্বরূপতঃ কোনও ভেদ থাকে না। অথচ জীব স্বজ্ঞা, ব্রহ্ম স্রষ্টা; জীব নিয়মা, ব্রহ্ম তাহার নিয়ন্তা; জীব ব্যাপ্য, ব্রহ্ম তাহার ব্যাপক—ইত্যাদি সম্বন্ধ ঐতিহ্য-প্রসিদ্ধ। জীব এবং ব্রহ্ম যদি স্বরূপতঃ অভিন্নই হয়, তাহা হইলে উভয়ের মধ্যে উক্তরূপ সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। নিজে কেহ নিজের স্রষ্টা বা স্বজ্ঞা, কিম্বা ব্যাপক বা ব্যাপ্য হইতে পারে না। “ন হি স্বয়ং স্বজ্ঞাদিব্যাপ্যো বা। গোবিন্দভাষ্য।” সুতরাং জীব স্বরূপ-শক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের (বা স্বরূপশক্তিসংযুক্তকৃষ্ণের) অংশ হইতে পারে না। ইহাও শ্রীপাদজীব-গোস্বামীর সিদ্ধান্তেরই প্রতিধ্বনি। তাহাই দেখান হইতেছে।

দেখা গিয়াছে—জীব (বা জীবাত্মা) হইল শক্তিসংযুক্ত ব্রহ্মের (শ্রীকৃষ্ণের) অংশ। আরও দেখা গিয়াছে—জীব মায়াশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের অংশ নয়, স্বরূপশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশও নয়। বাকী রহিল এক জীবশক্তি। তাহা হইলে জীব (বা জীবাত্মা) কি জীবশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশ? পূর্বোন্নিখিত শ্রীমদভাগবতের “স্বকৃতপুণেষ্ণমীষবহিরন্তরসংবরণম্” ইত্যাদি (১০।৮।১২৪)-শ্লোকের ব্যাখ্যায় শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে (৩১) বলিয়াছেন—“অংশকৃতমংশমিত্যর্থঃ অখিলশক্তিস্থিতঃ সর্বশক্তিধরশ্চেতি বিশেষণং জীবশক্তিবিশিষ্টৈব তব জীবোংশঃ ন তু শুদ্ধশ্চেতি।” এই প্রমাণ হইতে জানা যায়, ঐতিগণ বলিতেছেন (উক্ত শ্লোকটি ঐতিগণের শ্রীকৃষ্ণস্ততির অন্তর্ভুক্ত)—জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশই জীব; শুদ্ধকৃষ্ণের অংশ নহে। এস্থলে শ্রীমদভাগবতের প্রমাণ-বলে শ্রীজীবগোস্বামী সিদ্ধান্ত করিতেছেন যে, জীবশক্তি-বিশিষ্ট কৃষ্ণের (বা ব্রহ্মের) অংশই জীব বা জীবাত্মা।

কিন্তু জীব শুদ্ধ-কৃষ্ণের অংশ নয়—একধার তাৎপর্য্য কি? শুদ্ধ-কৃষ্ণ কাকে বলে? উন্নিখিত শ্রীমদভাগবতের শ্লোকের বৈষ্ণবতোষণী টীকায় শ্রীপাদসনাতনগোস্বামী লিখিয়াছেন—“তদেবমন্তর্য্যামিত্যাংশেইপি ভগবতঃ শুদ্ধস্ববর্ণনেন তৎপরাণাং ঐশীনাং বচনং ঐশ্বা” ইত্যাদি। ইহা হইতে জানা গেল—অন্তর্য্যামিত্যাংশেই ভগবানের (বা ব্রহ্মের) শুদ্ধত্ব। স্বরূপশক্তি-সমবিত্ত ব্রহ্ম বা কৃষ্ণই অন্তর্য্যামী। সুতরাং স্বরূপশক্তি-সমবিত্ত কৃষ্ণই শুদ্ধ-কৃষ্ণ—ইহা পাওয়া গেল। এবং ইহা হইতে ইহাও জানা গেল যে, জীব স্বরূপশক্তিসংযুক্ত কৃষ্ণের অংশ নহে। সুতরাং জীবে স্বরূপশক্তিও থাকিতে পারে না। জীবে যে স্বরূপশক্তি নাই, বিষ্ণুপূরণও তাহা বলিয়াছেন। “হ্লাদিনী সন্ধিনী সংবিস্তর্য্যেকা সর্বসংস্থিতৌ। হ্লাদতাপকরী মিশ্রা স্মি নো গুণবজ্জিতৌ ॥ বি, পু, ১।১২।৬০ ॥” শ্রীশ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতের ১।৪।২ শ্লোকের টীকায় এ সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য।

প্রশ্ন হইতে পারে, স্বরূপশক্তিই ব্রহ্মের বা ভগবানের স্বরূপে অবস্থিত থাকে; জীবশক্তি ভগবানের স্বরূপে অবস্থিত থাকে না। এই অবস্থায় ভগবান্ কিরূপে জীবশক্তির সহিত যুক্ত হইতে পারেন? পরমাত্মসন্দর্ভে ইহার সমাধান পাওয়া যায়। শ্রীমদভাগবতের “পরম্পরাসুপ্রবেশাং তত্বানাং পুরুষর্ষভ। পৌরুষাধ্যাপ্রসংখ্যানং যথা বক্তুর্বিদ্বিতম্ ॥”—এই ১।১২।৬-শ্লোকের প্রমাণে শ্রীজীবগোস্বামী বলিয়াছেন—“সর্বেষামেব তত্বানাং পরম্পরাসু-প্রবেশবিবক্ষয়ৈক্যং প্রতীত্ব ইত্যেবং শক্তিমতি পরমাত্মনি জীবাধ্যাপ্রসংখ্যৈব তয়োত্রৈক্যপক্ষে হেতু-রিত্যভিপ্রৈতি। পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৩৪ ॥” এই উক্তি হইতে জানা যায়—শক্তিমান্ পরমাত্মাতে (ভগবানে) জীবশক্তি অসুপ্রবেশিত হইয়াছে। এই অসুপ্রবেশবশতঃই ভগবান্ জীবশক্তিসংযুক্ত হইয়াছেন।

ইহার উত্তরে এই মাত্র বলা যায়—ঈশ্বরের অচিন্ত্যশক্তিতে ইহা অসম্ভব নয়। প্রাকৃত জগতেও এইরূপ দেখা যায়। কোনও বিচারপতি তাঁহার ব্যক্তিগত জীবনে কোমলচিত্ত এবং খুব দয়ালু হইতে পারেন; কিন্তু যখন তিনি বিচারাসনে বসেন, তখন আইনানুগত গ্রামপরায়ণতা তাঁহাকে আশ্রয় করে; তখন তিনি প্রাণদণ্ডের আদেশও দিতে পারেন। তখন তাঁহার চিত্তের কোমলতা এবং দয়ালুতা যেন নিম্নিত থাকে, গ্রামপরায়ণতাই তাঁহার চিত্তকে অধিকার করিয়া রাখে। এস্থলে বলা যায়—গ্রামপরায়ণতা তাঁহাতে অহুপ্রবিষ্ট হইয়াছে। তাঁহার অসাধারণ শক্তি থাকিলে গ্রামপরায়ণতার ভিতর দিয়া তাঁহার কোমলচিত্ততা এবং দয়ালুতা উকি-ঝুকিও মারিবে না। ভগবানের সম্বন্ধেও তদ্রূপ। জীবশক্তি যখন তাঁহাতে অহুপ্রবেশ করে, তখন তাঁহার অচিন্ত্যশক্তির প্রভাবে তাঁহার স্বরূপশক্তি কিঞ্চিৎপ্রায়ই বিকশিত হয় না, একমাত্র জীবশক্তিই তাঁহাতে প্রকাশ লাভ করিয়া থাকে। স্বরূপশক্তি ঈশ্বরে নিত্য অবস্থিত থাকিয়াও যে বিকাশপ্রাপ্ত হয় না, তাঁহার নির্কিশেষ ব্রহ্মস্বরূপই তাহার প্রমাণ। স্বরূপশক্তির বিকাশহীন ব্রহ্মে অহুপ্রবিষ্ট জীবশক্তি অনাদিকাল হইতেই নিত্য-বিরাজিত; এই তত্ত্বকেই শ্রীজীবগোস্বামী জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণ বলিয়াছেন এবং এই জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশই জীব বা জীবাত্মা।

বিভিন্নাংশ। বিভিন্নাংশান্তস্থকৃত্যত্বকা জীবা ইতি বক্ষ্যতে। স্বাংশস্ত গুণলীলাগবতারভেদেন বিবিধাঃ। পরমাঙ্গমন্ডঃ। ৪৫ ॥” লীলাগবতার-গুণাবতারাদি বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ হইল ভগবানের স্বাংশ; আর জীব হইল বিভিন্নাংশ। “অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব কৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্; স্বরূপ-শক্তিরূপে তাঁর হৃদয় অবস্থান ॥ স্বাংশ বিভিন্নাংশরূপে হইয়া বিস্তার। অনন্ত বৈকুণ্ঠব্রহ্মাণ্ডে করেন বিহার : স্বাংশ-বিস্তার—চতুর্ভূহ অবতারগণ। বিভিন্নাংশ জীব তাঁর শক্তিতে গণন ॥ ২।২।৫-৭ ॥”

শক্তিতে গণন ॥ ২।২১।৫-৭ ॥
এসম্বন্ধে শ্রীমদ্ভাগবতের “স্বরূতপুরেষ্মনীষবহিবন্তরস্যং বরণম্” ইত্যাদি ১০।৮।১২০-ল্লোকের বৈষ্ণবতোষণী টীকায়
শ্রীপাদ সনাতন-গোস্বামী লিখিয়াছেন—“যগুলস্থানীয়স্ত ভগবতঃ স্বল্পশক্তিব্যাক্তিময়াবির্ভাববিশেষঘাৎ স্বাংশতঃ
শ্রীমৎশ্রুদেবাদীনাম্ রক্ষিস্থানীয়তাং রিতিন্নাংশতঃ জীবানাং মতি তত্ত্ববাদিনঃ । অত্র তদুদাহৃতং মহাবারাহ-বচনঞ্চ ।
স্বাংশশচ্য বিতিন্নাংশ ইতি ঘোষণা ইচ্ছাতে । অবশিনো যন্ত সামর্থ্যাং যৎস্বরূপং যথাস্থিতিঃ ॥ তদেব নাগুমাত্রোপি
ভেদঃ স্বাংশাংশিনো কৃতিং । বিভিন্নাংশোহল্পশক্তিঃ স্ত্রাং কিঞ্চ সামর্থ্যমাত্রয়ুক ” তাৎপর্য—“একদেশস্থিতস্ত্রায়ে-
জ্যোৎস্না বিস্তারিণী যথা । পরস্ত ব্রহ্মণঃ শক্তি স্তবেদিমখিলং জগৎ ॥ ১।২২।৫৩ ॥”—এই বিষ্ণুপুরাণ-ল্লোক অনুসারে
স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণকে সূর্য্যমণ্ডলতুল্য এবং পরিদৃষ্টমান্ জগৎকে—হুতরাং জীবকেও—তাঁহার রক্ষিতুল্য মনে করা
যায় । রক্ষি থাকে সূর্য্যমণ্ডলের বাহিরে—যদিও তাহা সূর্য্যেরই অংশ । সূর্য্যমণ্ডলের মধ্যে রক্ষি থাকে না ।
তদ্রূপ জীব ঈশ্বরের অংশ হইলেও ঈশ্বরের স্বরূপের মধ্যে থাকেনা, বাহিরে থাকে । পূর্ব্বে এক প্রবন্ধে বলা
হইয়াছে, অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপগণের পৃথক্ পৃথক্ বিগ্রহ নাই ; তাঁহারা স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণেরই বিগ্রহের অন্তর্ভুক্ত ।
শক্তিতেও তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণ অপেক্ষা নান; তাই শ্রীকৃষ্ণ হইলেন অংশী আর অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপের প্রত্যেকেই
হইলেন শ্রীকৃষ্ণের অংশ । তাঁহারা হইলেন সূর্য্যমণ্ডলস্থানীয় শ্রীকৃষ্ণেরই স্বল্পশক্তিব্যাক্তিময় আবির্ভাববিশেষ এবং
তাঁহারা মণ্ডলের অর্ধাংশ শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপের অন্তর্ভুক্ত । তাঁহাদের মধ্যে এবং শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে স্বরূপতঃ কোনও

পার্থক্য নাই। তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া তাঁহারা স্বরূপ-শক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণেরই অংশ; এজন্য এসমস্ত ভগবৎ-স্বরূপ সমূহকে বলা হয় শ্রীকৃষ্ণের স্বাংশ। ইহাদের মধ্যে স্বরূপ-শক্তি আছে। আর, বস্তুস্থানীয় জীব হইল শ্রীকৃষ্ণের বিভিদ্ভাংশ। বিভিদ্ভাংশ জীব অল্পশক্তি, সামান্য-সামর্থ্যযুক্ত। স্বরূপশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশকে বলে স্বাংশ—চতুর্ভূহ, পরব্যোমস্ব অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ, পুরুষত্রয়, লীলাবতারা, গুণাবতারা। আর জীবশক্তি-বিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশকে বলে বিভিদ্ভাংশ, বিভিদ্ভাংশে স্বরূপশক্তি নাই। শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ পরিকল্প-গণও স্বরূপশক্তির বৃত্তি বলিয়া তাঁহারা স্বাংশের অন্তর্ভুক্ত।

সূর্য্যরশ্মি যেমন সর্বদাই সূর্য্যের বাহিরেই থাকে, তদ্রূপ জীবও সর্বদা কৃষ্ণস্বরূপের বাহিরেই থাকে। সূর্য্যরশ্মি যেমন কখনও সূর্য্যমণ্ডলের অন্তর্ভুক্ত হইয়া যায় না, জীবও তদ্রূপ কখনও কৃষ্ণস্বরূপের অন্তর্ভুক্ত হইয়া যায় না—মুক্তাবস্থাতেও না। এজন্যই বোধ হয় জীবকে বিভিদ্ভাংশ—বিশেষরূপে ভিন্ন অংশ বলা হইয়াছে।

জীবের পরিমাণ বা আয়তন। জীব বা জীবাত্মা পরিমাণে কি বিভূ (সর্বব্যাপক), না মধ্যমাকার, না কি অতিকৃষ্ণ বা অণুপরিমাণ?

জীবাত্মা যদি বিভূ বা সর্বব্যাপক হয়, তাহা হইলে তাহার একস্থান হইতে অন্যস্থানে যাতায়াত সম্ভব হয় না; কোনও আধারে আবদ্ধ হওয়া বা সেই আধার হইতে বাহির হইয়া যাওয়াও সম্ভব হয় না। কিন্তু কৌষিতকী শ্রুতি বলেন—জীবাত্মা (জগতিস্থ স্বাবর-জন্মমাদি প্রাণীর) দেহ হইতে বাহির হইয়া গমন করে। “স যদা অস্মাৎ শরীরাত উৎক্রামতি সহ এব এতৈঃ সর্কৈঃ উৎক্রামতি।—জীবাত্মা যখন শরীর হইতে বাহির হইয়া যায়, তখন বুদ্ধি, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি সকলের সহিতই বাহির হইয়া যায়। ৩৩।” জীবাত্মা যে একস্থান হইতে অন্যস্থানে গমন করে, তাহাও কৌষিতকী শ্রুতি হইতে জানা যায়। “যে বৈ কে চ অস্মাৎ লোকাৎ প্রযন্তি চন্দ্রমসমেব তে সর্কৈ গচ্ছন্তি।—যাহারা এই পৃথিবী হইতে গমন করে, তাহারা সকলে, চন্দ্রলোকেই গমন করে। ১২।” আগমন করার কথাও বৃহদারণ্যক-শ্রুতি হইতে জানা যায়। “তস্মাল্লোকাৎ পুনরেতি অস্মৈ লোকায কর্মণে। ৪।৪।৬।—কর্ম করিবার নিমিত্ত সেইলোক (পরলোক) হইতে আবার এই পৃথিবীতে আসে।” এসকল কথাই “উৎক্রান্তিগত্যা-গতীনাম্।”—এই ২।৩।১২-বেদান্তসূত্রে বলা হইয়াছে। এই সূত্রের ভাষ্যারম্ভে শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য বলিয়াছেন—“ইদানীন্ত কম্পরিমাণো জীব ইতি চিন্ত্যতে। কিমণুপরিমাণ উত মধ্যমপরিমাণ অহোশ্মিহৎপরিমাণ ইতি।—জীবের (জীবাত্মার) পরিমাণ কি অণু? না কি মধ্যম? না কি মহৎ—বিভূ? তাহারই বিচার করা হইতেছে।” তারপরে তিনি বলিয়াছেন—“উৎক্রান্তিগত্যাগতিশ্রবণানি জীবস্ত পরিচ্ছেদং প্রাপয়ন্তি। জীবের উৎক্রমণ, গমন এবং আগমনের কথা শুনা যায় বলিয়া জীব (বিভূ হইতে পারে না,) পরিচ্ছিন্নই হইবে।” শ্রীপাদ বলদেব-বিদ্যভূষণও তাঁহার গোবিন্দভাষ্যে উক্তরূপ সিদ্ধান্তই করিয়াছেন। যাহা হউক, জীবাত্মা যে বিভূ নহে, তাহাই শ্রুতি-বেদান্ত হইতে জানা গেল। জীবাত্মা অপরিচ্ছিন্ন নহে, পরিচ্ছিন্ন।

যাহা পরিচ্ছিন্ন, তাহা মধ্যমাকারও হইতে পারে, অণুপরিমাণও হইতে পারে। তবে কি জীব মধ্যমাকার? মধ্যমাকার বলিতে দেহের যেই আকার, জীবাত্মারও সেই আকার বুঝায়। জৈনদের মতে জীবাত্মা মধ্যমাকার। বেদান্তের “এবং চ আত্মা অকাংক্ষাম্।”—এই ২।২।৩৪-সূত্রে এই জৈনমতের খণ্ডন করা হইয়াছে। এই সূত্রের মর্ম্ম শ্রীপাদ শঙ্করের ভাষ্যানুসারে এইরূপ। একই জীবাত্মা কর্ম্মফল অনুসারে কখনও মহৎদেহ, কখনও কীটদেহ, কখনও বা হস্তিদেহকে আশ্রয় করে। যে জীব কীটের ক্ষুদ্র দেহমাত্র ব্যাপিয়া থাকে, তাহাই আবার হস্তীর বৃহৎ দেহকে কিরূপে ব্যাপিয়া থাকিতে পারে? ভিন্ন দেহের কথা ছাড়িয়া দিলেও একদেহেরও বিভিন্ন পরিমাণ দৃষ্ট হয়। শৈশব, কৈশোর, কৈশোর, যৌবন, পার্দ্ধক্য—জীবনের এসমস্ত বিভিন্ন অবস্থায় দেহের পরিমাণও বিভিন্ন হইয়া থাকে। আত্মা যদি মধ্যমাকার বা দেহপরিমিত আকারবিশিষ্টই হয়, তাহা হইলে একই জীবাত্মার পরিমাণ কিরূপে বিভিন্ন বয়সে বিভিন্ন হইবে? যদি বল—দেহের পরিমাণের হ্রাসবৃদ্ধির সঙ্গে জীবাত্মার পরিমাণও হ্রাস-বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়। ইহারই উত্তর পাওয়া যায়, বেদান্তের প্রবর্ত্তী সূত্রে—“ন চ পর্য্যায়াদ্ অপি অবিরোধঃ

বিকারাদিভ্যঃ ॥ ২।২।৩৫ ॥-স্বত্রে ।” এই স্বত্রে তাৎপর্য এই। যদি বলা যায়, জীবাত্মা পর্যায়ক্রমে ক্ষুদ্র ও বৃহৎ হয়, তাহা হইলেও পূর্বোক্ত বিরোধের নিরসন হয় না। “বিকারাদিভ্যঃ”—কারণ, তাহা হইলে স্বীকার করিতে হয় যে, জীবাত্মা বিকারী—স্বতরাং অনিত্য। স্বতরাং দেহের হ্রাস-বৃদ্ধির সঙ্গে আত্মারও হ্রাস-বৃদ্ধি হয়, এই মত শ্রদ্ধেয় নহে। আরও যুক্তি আছে। তাহা পরবর্তী বেদান্তস্বত্রে—“অস্ত্যাবস্থিতে: চ উভয়নিত্যত্বাৎ অবিশেষঃ ॥ ২।২। ৩৬ ॥”-স্বত্রে দেখান হইয়াছে। উভয়নিত্যত্বাৎ—আত্মা এবং তাহার পরিমাণ এতদুভয়ই নিত্য বলিয়া, অস্ত্যাবস্থিতে:—মোক্ষাবস্থায় অবস্থিত জীবাত্মার, অবিশেষঃ,—বিশেষত্ব (পরিমাণ-বিষয়ে বিশেষত্ব) কিছুই নাই। আত্মা যেমন নিত্য, তাহার পরিমাণও নিত্য—সকল সময়েই একই আকার বিশিষ্ট অর্থাৎ কখনও বড় বা কখনও ছোট হইতে পারে না। মোক্ষপ্রাপ্তির পরে যে আকার থাকিবে, মোক্ষপ্রাপ্তির পূর্বে দেহে অবস্থানকালেও সেই পরিমাণই থাকিবে। স্বতরাং জীবাত্মা মধ্যমাকার হইতে পারে না; যেহেতু, মধ্যমাকার হইলেই মেহ-অমুসারে জীবাত্মাকে কখনও বড় কখনও ছোট হইতে হয়।

এইরূপে দেখা গেল, জীব বিভূও নয়। মধ্যমাকারও নয়। তবে কি জীবাত্মা অণুপরিমাণ?

শ্রীগীন্ মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“ঈশ্বরের তত্ত্ব—যেন জলিত জ্বলন। জীবের স্বরূপ যৈছে ফুলিঙ্গের কণ ॥ ১।৭।১১১ ॥” ঈশ্বর বহুবিশীর্ণ জলন্ত অগ্নিরাশির তুল্য, আর জীব ক্ষুদ্র একটা ফুলিঙ্গের তুল্য ক্ষুদ্র।

শ্রীমদ্ভাগবতেও শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“স্বস্থানামপাহং জীবঃ ॥ ১।১।১৬।১১ ॥—স্বস্থবস্তৃসমূহের মধ্যে আমি জীব।” জীবাত্মা এত ক্ষুদ্র যে, তদপেক্ষা অধিকতর ক্ষুদ্র বস্তুর আর কল্পনা করা যায় না। “স্বস্থতাপর্যাকাষ্ঠা প্রাপ্তো জীবঃ। পরমাত্মসদৃশঃ। ৩ ॥”

ঋতিও বলেন, জীবাত্মা অণুপরিমিত। “এষ: অণু: আত্মা। মৃণক। ৩।১।২ ॥” কাঠকোপনিষৎ বলেন—আত্মা “অণুপ্রমাণাৎ ॥ ১।২।৮ ॥-আত্মা অণুপ্রমাণ।” শ্বেতাশ্বতর-উপনিষৎ বলেন—“বালাগ্রশতভাগস্ত শতধা ক্লম্বিতস্ত চ। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ, ॥ ৫।২ ॥—কেশের অগ্রভাগকে যদি শতভাগ করা যায় এবং তাহারও প্রত্যেক ভাগকে যদি আবার একশত ভাগ করা যায়, তাহার সমান হইবে জীব ॥” অর্থাৎ কেশাগ্রের দশহাজার ভাগের এক ভাগের তুল্য ক্ষুদ্র হইল জীব।

ব্যাসদেবের বেদান্তস্বত্রেও জীবাত্মার অণুত্বের কথাই বলেন। ক্রমশ: তাহা দেখান হইতেছে।

“উৎক্রান্তিগত্যাগতীনাম্ ॥ ২।৩।১২ ॥”—এই স্বত্রে বলা হইয়াছে—জীবের যখন উৎক্রান্তি আছে, গতাগতি আছে, তখন জীব বিভূ হইতে পারে না। জীব যে মধ্যমাকারও হইতে পারে না, তাহাও পূর্বেই দেখান হইয়াছে। কাজেই জীবের পরিমাণ হইবে অণু।

“স্বাত্মনা চ উত্তরয়ো: ॥ ২।৩।২০ ॥—এই স্বত্রে বলা হইয়াছে—পূর্ব স্বত্রে “গতি ও অগতি”—এই শেষ শব্দ দুইটির (উত্তরয়ো:) গৌণ অর্থ ধরিলে কোনও স্বার্থকতা থাকে না। “স্বাত্মনা”—জীবাত্মা নিজে সত্য সত্যই গমনাগমন করেন, ইহাই “যে বৈ কে চ অস্মাং লোকাং প্রযন্তি চন্দ্রমসম্ এব তে সর্কে গচ্ছন্তি। কৌবিতকী ॥ ১।২ ॥ তস্মাং লোকাং পুন: এতি অশৈ লোকায কর্মণে ॥ ৪, আ, ৪।৪।৬ ॥”—ইত্যাদি ঋতিবাক্যের তাৎপর্য। ইহাতেই পূর্বস্বত্রোক্ত “গতি ও অগতি”—শব্দদ্বয়ের সার্থকতা জীবাত্মা যখন গতাগতি করে এবং ইহা যখন মধ্যমাকারও নহে, তখন ইহাই একমাত্র সিদ্ধান্ত যে—জীবাত্মা অণু।

ইহার পরে স্বত্রকার নিজেই এক পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া খণ্ডন করিয়াছেন পূর্বপক্ষটী হইতেছে এই আত্মা অণু নহে, বৃহৎ; যেহেতু, আত্মা যে বৃহৎ—বিভূ, এরূপ ঋতিবাক্য দৃষ্ট হয়। এই পূর্বপক্ষখণ্ডনের ক্ষণ্ড ব্যাসদেব নিম্নলিখিত স্বত্র করিয়াছেন।

“ন অণু: অতচ্ছত্রে: ইতি চেৎ ন ইতরাধিকারাত্ ॥ ২।৩।২১ ॥”—ন অণু: (আত্মা অণুপরিমাণ হইতে পারেনা যেহেতু) অতচ্ছত্রে: (অনুপ্ত-শ্রুতে:—আত্মা অনণু, বৃহৎ, বিভূ, এরূপ ঋতিবাক্য আছে), ইতি চেৎ (এরূপ যদি কেহ বলেন। ইহাই পূর্বপক্ষের উক্তি। এই উক্তির উত্তরে স্বত্রকার বলিতেছেন) ন (না—আত্মা বিভূ

নহে। যেহেতু) ইতরাধিকার্য (শ্রুতিতে যে আত্মাকে বৃহৎ বা বিভূ বলা হইয়াছে, সেই আত্মা জীবাত্মা নহে; অন্ম আত্মা, পরমাত্মা বা ব্রহ্ম)। এই সূত্রার্থ হইতে জানা গেল—ব্রহ্মই বিভূ, জীবাত্মা কিন্তু অণু।

“স্বশেষোন্নানাত্যাং ৮ ॥ ২।৩।২২ ॥”—এই সূত্রে বলা হইয়াছে—জীব যে অণু, তাহা “স্বশব্দ” এবং “উন্নান” দ্বারাই বুঝা যায়। “স্ব-শব্দ”—শ্রুতির উক্তি। শ্রুতি বলেন, জীবাত্মা অণু। “এযঃ অণুঃ আত্মা ॥ মৃগুক ॥ ৩।৩।২২ ॥” “উন্নান”—বেদোক্ত পরিমাণ। “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্পিতশ্চ ৮। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ ॥ শ্বেতাশ্বতর ॥ ৫।২ ॥”—এই শ্রুতিবাক্যে জীবাত্মার একটা পরিমাণ দেওয়া হইয়াছে; ইহা হইতেও জানা যায়, জীবাত্মা অতি সূক্ষ্ম—অণু।

ইহার পরে সূত্রকার আরও একটি পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া তাহার খণ্ডন করিয়াছেন, নিম্ন সূত্রে।

“অবিরোধঃ চন্দনবৎ ॥ ২।৩।২৩ ॥”—এই সূত্রে বলা হইল—যদি কোনও পূর্বপক্ষ আপত্তি উত্থাপন করেন যে, জীবাত্মা যদি অণুর ত্রায় অতি সূক্ষ্ম হয়, তাহা হইলে সমগ্র দেহে কিরূপে শীত-গ্রীষ্ম-যক্ষণাদির অমুভূতি জন্মিতে পারে? তদুত্তরে বলা হইল—“অবিরোধঃ”—ইহাতে কোনও বিরোধ নাই। আত্মা অণুপরিমাণ হইলেও সমগ্রদেহে অমুভূতি জন্মিতে পারে। কিরূপে? “চন্দনবৎ”—একবিন্দু চন্দন দেহের একস্থানে সংলগ্ন হইলে সমগ্র দেহেই যেমন তৃপ্তির অমুভব হয়, তদ্রূপ আত্মা অণুপরিমিত হইলেও সমগ্রদেহে অমুভূতি সঞ্চারিত হইতে পারে।

এই উক্তির পরেও পূর্বপক্ষ আর এক আপত্তি তুলিতেছেন। ব্যাসদেব তাহাও খণ্ডন করিয়াছেন—পরবর্তী-সূত্রে।

“অবস্থিতিবৈশেষ্যাং ইতি চেৎ ন অভ্যুপগমাৎ হৃদি হি ॥ ২।৩।২৪ ॥”—যদি কেহ আপত্তি করেন যে, “অবস্থিতিবৈশেষ্যাং”—চন্দনবিন্দু দেহের একস্থানে অবস্থিত থাকে, তাতে তাহার স্নিগ্ধতাজনিত তৃপ্তির অমুভব সর্বদেহে ব্যাপ্ত হইতে পারে; কিন্তু আত্মা তো সেরূপ দেহের এক স্থানে থাকে না। “ইতি চেৎ—এইরূপ যদি কেহ বলেন, তাহা হইলে বলা যায়, “ন”—না, এইরূপ আপত্তির কোনও স্থান নাই। কেন? “অভ্যুপগমাৎ হৃদি হি”—আত্মাও (দেহের একস্থানে) হৃদয়ে বাস করে, ইহা শ্রুতিতে স্বীকৃত হইয়াছে। “হৃদি হি এষ আত্মা।” প্রত্নোপনিষৎ ॥ ৩। “স বা এষ আত্মা হৃদি। ছান্দোগ্য। ৮।৩।৩ ॥”

পুনরায় আপত্তি হইতে পারে যে, চন্দনের সূক্ষ্ম অংশগুলি সমগ্রদেহে ব্যাপ্ত হইয়া তৃপ্তি জন্মাইতে পারে; কিন্তু আত্মার তো কোনও সূক্ষ্ম অংশ নাই যে তাহা সকল দেহে ব্যাপ্ত হইয়া অমুভূতি বিস্তার করিবে। সূত্রাং আত্মা সূক্ষ্ম হইলে সর্বদেহে কিরূপে অমুভূতি জন্মিতে পারে? ইহার উত্তরে সূত্রকার বলিতেছেন,

“গুণাং আলোকবৎ ॥ ২।৩।২৫ ॥”—গুণাং—আত্মার গুণ চৈতন্য সকলদেহে ব্যাপ্ত হইয়া স্বধ-দুঃখের অমুভূতি জন্মায়। “আলোকবৎ”—আলোকের ত্রায়। প্রদীপ একস্থানে থাকিয়াও যেমন আলোক বিস্তার করিয়া সমগ্র ঘরখানিকে আলোকিত করে, তদ্রূপ।

এই উত্তরেও পূর্বপক্ষ আপত্তি করিতে পারেন যে গুণীকে আশ্রয় না করিয়া গুণ থাকিতে পারে না। হৃৎকের গুণ বেতবর্ণ হৃৎকে আশ্রয় করিয়াই থাকে; যেখানে হৃৎ নাই, সেখানে বেতবর্ণ দেখা যায় না। আত্মার গুণ চৈতন্য। যেখানে আত্মা আছে, সেখানেই চৈতন্য থাকিতে পারে; যেখানে আত্মা নাই, সেখানে তো চৈতন্য থাকিতে পারে না। সূত্রাং আত্মা যদি সমগ্রদেহকে ব্যাপিয়া না থাকে, আত্মা যদি অণুপরিমিত হয়, তাহা হইলে সমগ্রদেহে স্বধ-দুঃখের অমুভূতি কিরূপে জন্মিতে পারে? এই আপত্তির উত্তরে সূত্রকার বলিতেছেন;

“ব্যতিরেকো গন্ধবৎ ॥ ২।৩।২৬ ॥”—ব্যতিরেকঃ—ব্যতিক্রম আছে; যেখানে গুণী থাকে না, সেখানেও ফুলবিশেষে গুণ থাকিতে পারে। “গন্ধবৎ”—যেমন গন্ধ। যেখানে ফুল নাই, সেখানেও ফুলের গন্ধ পাওয়া যায়। সূত্রাং দেহের যেখানে আত্মা নাই, সেখানেও আত্মার গুণ চৈতন্য থাকিতে পারে।

অন্য এক সূত্রেও ব্যাসদেব উল্লিখিত উক্তির সমর্থন করিতেছেন।

“তথাচ দর্শয়তি ॥ ২।৩।২৭ ॥” অণুপরিমিত আত্মা হ্রদয়ে অবস্থান করিয়াও যে সমগ্রদেহে চৈতন্য বিস্তার করিতে পারে, ক্ষতিতেও তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে। ছান্দোগ্য ঋতি বলেন—“আলোমভ্য আনখাগ্ৰেভাঃ ॥ ৮।৮।১ ॥ —লোম এবং নখাগ্রপর্য্যন্ত ॥”

আবার প্রশ্ন হইতে পারে, আত্মা এবং তাহার গুণ চৈতন্য বা জ্ঞান যদি পৃথক্ হয়, তাহা হইলে আত্মা একস্থানে থাকিলেও তাহার গুণ জ্ঞান সমগ্রদেহে ব্যাপ্ত হইতে পারে। জ্ঞান ও আত্মা যে পৃথক্, তাহার কোনও প্রমাণ আছে কিনা। তদন্তরে সূত্রকার বলিতেছেন,

“পৃথক্ উপদেশাৎ ॥ ২।৩।২৮ ॥”—হ্যাঁ, আত্মা এবং জ্ঞান যে পৃথক্, ক্ষতিতে তাহার উপদেশ বা উল্লেখ আছে। কৌষিতকী ঋতি বলেন—“প্রজ্ঞয়া শরীরং সমাক্রম্য ॥ ৩।৬ ॥—জীবাত্মা প্রজ্ঞা বা জ্ঞানের দ্বারা শরীরে সমাক্রমে আরোহণ করে।” এস্থলে আত্মা হইল আরোহণের কর্তা এবং জ্ঞান হইল করণ; হুতরাং তাহারা দুই পৃথক্ বস্তু।

ত্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যের ভাষ্যের আত্মগতোই উল্লিখিত বেদান্ত-সূত্রগুলির তাৎপর্য্য-প্রকাশ করা হইল। জীবাত্মা হয় বিভূ, না হয় মধ্যমাকৃতি, আর না হয় অণুপরিমিত হইবে। ইতঃপূর্বে বেদান্তসূত্রের প্রমাণ উল্লেখপূর্ব্বক দেখান হইয়াছে—আত্মা মধ্যমাকার হইতে পারে না। “উৎক্রান্তিগতাগতীনাম্ ॥ ২।৩।১৯ ॥” ইত্যাদি বেদান্ত সূত্রের উল্লেখপূর্ব্বক ইহাও দেখান হইয়াছে যে, ক্ষতিতে জীবাত্মার উৎক্রমণ ও যাতায়াতের কথা দেখা যায় বলিয়া আত্মা যে বিভূ—সর্বব্যাপক—হইতে পারেনা, তাহাই প্রমাণিত হইতেছে। ইহা হইতেই সূত্রকার সিদ্ধান্ত করিলেন—আত্মা যখন বিভূও নয়, মধ্যমাকারও নয়, তখন নিশ্চয়ই অণুপরিমিত হইবে। তারপর, আত্মার অণুপরিমিতত্বের বিপক্ষে যতরকম আপত্তি থাকিতে পারে, ২।৩।২০ হইতে ২।৩।২৮ পর্য্যন্ত সূত্রসমূহে সূত্রকার নিজেই তৎসমস্ত খণ্ডন করিয়াছেন। এই সূত্রগুলিতে যত আপত্তি উপস্থাপিত হইয়াছে, তাহার প্রত্যেকটাই জীবাত্মার বিভূত্বের অস্বকূল। সূত্রকার ব্যাসদেব একে একে সমস্ত আপত্তি খণ্ডন করিয়া জীবাত্মার অণুত্ব প্রতিষ্ঠিত করিলেন।

শঙ্করমতের বিচার ও খণ্ডন। ত্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও উল্লিখিত সূত্রসমূহের ভাষ্যে বিভূত্ব খণ্ডন পূর্ব্বক অণুত্ব প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন।

কিন্তু আশ্চর্য্যের বিষয়, অব্যবহিত পরবর্ত্তী সূত্রের ভাষ্যেই শঙ্করাচার্য্য অন্তরূপ মত প্রকাশ করিয়াছেন। সূত্রটি এই :—

“তদগুণসারদ্বাং তু তদ্ব্যাপদেশঃ প্রাজ্ঞবৎ ॥ ২।৩।২৯ ॥” ত্রীপাদ রামানুজের মতে এই সূত্রটি জীবাত্মার পরিমাণ-বিষয়ক নয়। গোবিন্দভাষ্যেও এই সূত্রটি জীব-পরিমাণ-বিষয়ক বলিয়া উল্লিখিত হয় নাই। রামানুজের ভাষ্য দেখিলে মনে হয়, পূর্ব্বসূত্রের সহিত এই সূত্রের সম্বন্ধ—এইভাবে। পূর্ব্বসূত্রে বলা হইয়াছে, জীবাত্মা ও তাহার গুণ জ্ঞান—দুই পৃথক্ বস্তু। এই সূত্রে বলা হইল, তাহারা পৃথক্ হইলেও স্থল-বিশেষে জীবকেও জ্ঞান বা বিজ্ঞান-শব্দে অভিহিত করা হয়—জীবের শ্রেষ্ঠ গুণ জ্ঞান বলিয়া, গুণী ও গুণের অভেদ মনন করিয়া। “তদগুণসারদ্বাং”—এই স্থলে তদ্ব্যাপদেশের অর্থ জীব। তাহার গুণের সার হইতেছে জ্ঞান। এই জ্ঞান জীবের গুণসার বা শ্রেষ্ঠগুণ বলিয়া (জীব ও তাহার গুণ পৃথক্ বলিয়া ক্ষতিতে উল্লেখ থাকিলেও) “তু”—কিন্তু “তদ্ব্যাপদেশঃ”—জীবকে জ্ঞান বা বিজ্ঞান রূপেও অভিহিত করা হয়। যেমন “বিজ্ঞানং বজ্রং তদ্বতে—জীব বজ্র করে।” অস্বকূল উদাহরণও আছে। “প্রাজ্ঞবৎ—প্রাজ্ঞের (বা পরমাত্মার) জ্ঞায়। পরমাত্মার শ্রেষ্ঠগুণ হইতেছে আনন্দ; তাই যেমন পরমাত্মাকে সময় সময় আনন্দ বলা হয় (আনন্দো ব্রহ্ম ইতি ব্যজ্ঞানাৎ ॥ তৈত্তি ॥ ৩।৬ ॥), তদ্রূপ জীবাত্মার শ্রেষ্ঠগুণ জ্ঞান হওয়াতে জীবাত্মাকেও স্থলবিশেষে জ্ঞান বা বিজ্ঞান বলা হয়। ইহাই উক্ত সূত্রের রামানুজ-ভাষ্যের তাৎপর্য্য।

কিন্তু এই সূত্রের ভাষ্যে ত্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য বলেন, পূর্ব্বোন্নিখিত সূত্রসমূহে জীবাত্মার অণুত্বস্থাপনার্থ বাহা বলা হইয়াছে, তৎসমস্ত হইল পূর্ব্বগন্ধের উক্তি। বস্তুতঃ আত্মা অণু নহে, বিভূ। “তু-শব্দঃ পক্ষং ব্যবর্ত্তয়তি। নৈতদন্ত্যগুরাশ্চৈতি, উৎপত্ত্যশ্রবণাৎ ॥”

এখানে শ্রীপাদশঙ্করের যুক্তিগুলির উল্লেখপূর্বক তৎসম্বন্ধীয় মন্তব্যগুলি ব্যক্ত হইতেছে। তাহার যুক্তিগুলি এই :—

(১) নৈতদন্ত্যগুরাশ্চেতি, উৎপত্ত্যশ্রবণাৎ ।—উৎপত্তির কথা শুনা যায় না বলিয়া আত্মা (জীবাত্মা) অণু হইতে পারে না।

মন্তব্য ।—জীবাত্মা অনাদি, নিত্য ; সুতরাং তাহার উৎপত্তি বা জন্ম থাকিতে পারে না। শ্রীপাদ শঙ্কর বোধ হয় মনে করিতেছেন, উৎপত্তিই অণুত্বের একটি বিশেষ প্রমাণ। কিন্তু ইহা সঙ্গত নয়। অনন্তকোটি বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের উৎপত্তি আছে ; মায়াবদ্ধ জীবদেহের উৎপত্তি আছে ; তাহারাই অণুপরিমিত নহে। আর উৎপত্তি না থাকাই—অর্থাৎ নিত্যতাই—যদি অণুত্ববিরোধী এবং বিভূত্বপ্রতিপাদক হয়, তাহা হইলে মায়াও বিভূ হয় ; যেহেতু বহিরঙ্গা মায়া নিত্যবস্তু ; কিন্তু প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের বাহিরে মায়ার অবস্থান নাই বলিয়া মায়াকে ব্রহ্মের ত্রায় বিভূ বলা যায় না। সুতরাং শ্রীপাদশঙ্করের এই যুক্তি বিচারসহ নহে।

(২) পরন্তু ব তু ব্রহ্মণঃ প্রবেশ শ্রবণাৎ তাদাত্ম্যোপদেশাচ্চ পরমেব ব্রহ্ম জীব ইত্যুক্তম্ । পরমেব চেদব্রহ্ম জীবন্তহি যাবৎ পরং ব্রহ্ম তাবানেব জীবো ভবিতুমর্হতি । পরন্তু চ ব্রহ্মণো বিভূত্বম্, আত্মাতঃ তস্মাদ্ বিভূর্জীবঃ ।—পরব্রহ্মেরই প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শাস্ত্রে দেখা যায় বলিয়া পরব্রহ্মই জীব। সুতরাং ব্রহ্মের যে আকার, জীবেরও সেই আকারই হইবে। শ্রুতি বলেন, ব্রহ্ম বিভূ ; সুতরাং জীবও বিভূ।

মন্তব্য ।—কেবল যে পরব্রহ্মেরই প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শুনা যায়, তাহা নহে। জীবেরও প্রবেশ ও তাদাত্ম্যের কথা শুনা যায়। প্রাকৃত দেহে প্রবেশ এবং মৃত্যুকালে সেই দেহ হইতে জীবের বহির্গমন প্রসিদ্ধ। প্রাকৃত স্থল শরীরের সহিত জীবের তাদাত্ম্যের কথাও শ্রুতিতে দৃষ্ট হয়। স বায়ং পুরুষো জায়মানঃ শরীরমভি-সম্পদ্যমানঃ পাপাভিঃ সংসৃজ্যতে স উৎক্রামন্ প্রিয়মাণঃ পাপ্যানো বিজ্জহাতি ॥ বৃহ, আ, ৪।৩।৮।—সুতরাং শঙ্করাচার্য্যের এই যুক্তিও বিচারবহু নহে।

(৩) জীবাত্মা যে বিভূ, তাহা প্রমাণ করিবার নিমিত্ত শঙ্করাচার্য্য একটি শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন। তাহা এই। “স বা এষ মহানজ্ঞ আত্মা ঘোহঃ বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু—ইত্যেবজ্ঞাতীয়কা জীববিষয়কা বিভূত্ববাদাঃ শ্রৌত্যাঃ স্মার্ত্তাশ্চ সমর্থিতা ভবন্তি।”—এই সেই মহান্ অজ্ঞ আত্মা, যিনি বিজ্ঞানময় এবং প্রাণসমূহে অবস্থিত ইত্যাদি।—এই জ্ঞাতীয় জীববিষয়ক বিভূত্ব-প্রতিপাদক বাক্য শ্রুতি ও স্মৃতিদ্বারা সমর্থিত।”

মন্তব্য ।—শ্রীপাদ শঙ্কর এই শ্রুতিবাক্যটিকে জীববিষয়ক বলিয়া মনে করিয়াছেন। কিন্তু ইহা যে জীববিষয়ক নয়, পরন্তু ব্রহ্ম-বিষয়কই, সমগ্র শ্রুতিটি দেখিলেই বুঝা যাইবে। সমগ্র শ্রুতিটি এই। “স বা এষ মহানজ্ঞ আত্মা ঘোহঃ বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু য এষোহন্তঃকরঃ আকাশশব্দশ্চিন্মৈশ্চে সর্বশ্চ বশী সর্বশ্চেষ্টাশানঃ সর্বাধিপতিঃ । স ন সাধুনা কর্মণা ভূয়ামো এবাসাধুনা কণীয়ানেষ সর্কেষ্বর এষ ভূতাদিধিপতিরেষ ভূতপাল এষ সেতুবিধরণ এষাং লোকানামসম্প্রদায় তমেতং বেদাহবচনেন ব্রাহ্মণা বিধিষিষন্তি যজ্ঞেন দানেন তপসাহনাশকেনৈতমেব বিদিত্বা মুনির্ভবতি এতমেব প্রব্রাজিনো লোকমিচ্ছন্তঃ প্রব্রজন্তি এতচ্চ স্য বৈ তং পূর্বে বিধাংসঃ প্রজাং ন কাময়ন্তে কিং প্রজয়া করিষ্যামো যেষাং নোহয়মাশ্রায়াং লোক ইতি তে হ স্য পুত্রেষণায়াশ্চ বিত্তেষণায়াশ্চ লৌকেষণায়াশ্চ ব্যুৎপায়াধ ভিক্ষার্চ্যাং চরন্তি যা হেব পুত্রেষণা সা বিত্তেষণা যা বিত্তেষণা সা লৌকেষণাভে হেতে এষণে এব ভবতঃ স এষ নেতি নেত্যাশ্রায়াগৃহো ন হি গৃহতেহশীর্ধ্যো ন হি শীর্ধ্যতেহসকো ন হি সজ্যতেহসিতো ন হি ব্যথতে ন রিগত্যেত্যতমু হৈ বৈতে ন তরত ইত্যতঃ পাপমকরবমিত্যতঃ কল্যাণমকরবমিত্যতঃ উ ধৈবৈষ এতে তরতি নৈনং কৃতাকৃতে ত পতঃ ॥ বৃহ, আ, ৪।৪।২২॥—এই মহান্ অজ্ঞ বিজ্ঞানময় আত্মা, যিনি প্রাণ সমূহে (ইন্দ্রিয় বর্গের মধ্যে ইন্দ্রিয়ের অধিষ্ঠাতারূপে) অবস্থান করেন এবং যিনি (পরমাত্মারূপে ভূতগণের) হৃদয়াকাশে অবস্থান করেন, তিনি সকলের বশীকারক, সকলের নিয়ন্তা এবং সকলের অধিপতি। ইনি (শাস্ত্রবিহিত) সাধুকর্মদ্বারা মহত্ব প্রাপ্ত হন না, (শাস্ত্রনিষিদ্ধ) অসাধুকর্মদ্বারাও লঘুত্ব প্রাপ্ত হন না। ইনি সর্কেষ্বর, ভূতসমূহের অধিপতি,

ভূতসমূহের পালনকর্তা, এই সমস্ত লোকের অন্তঃকরণের (শাক্ত্যানিবারণপূর্বক মর্যাদারক্ষণের) নিমিত্ত ইনি জগতের বিধারক সেতুস্বরূপ ব্রাহ্মণগণ বেদাধ্যায়ন, যজ্ঞ, তপস্শ্রা, কামোপভোগবর্জন দ্বারা ইহাকে জানিতে ইচ্ছা করেন। ইহাকে জানিয়াই লোক মুনি হয়। এই আত্মলোক লাভের নিমিত্তই লোক সম্যাস গ্রহণ করিয়া থাকেন। পূর্বতন জানিসকল প্রজা-কামনা করিতেন না—প্রজাদ্বারা আমার কি হইবে, এইরূপ মনে করিয়া। আত্মলোক লাভের আশায় তাঁহারা পুত্র-বিস্ত-স্বর্গামিলোক-কামনা পরিত্যাগপূর্বক ভিক্ষাবৃত্তি অবলম্বন করিতেন। ইহা নয়, ইহা নয়—এইরূপ নিষেধমুখেই আত্মাকে জানিতে হয়। আত্মা ইন্দ্রিয়ের অগ্রাচ্ছ বলিয়া ইন্দ্রিয়দ্বারা গ্রাচ্ছ হন না, আত্মা অশীর্ণা বলিয়া শীর্ণ হন না; আত্মা আসক্তিহীন বলিয়া কোথাও আসক্ত হন না; আত্মা বদ্ধ হয়েন না, ব্যাধিত হন না, বিনষ্ট হন না। আমি পাপ করিয়াছি বা পুণ্য করিয়াছি—এইরূপ অভিমান আত্মজ ব্যক্তিকে আশ্রয় করেন। আত্মজ এই উভয়ের অতীত। কৃত বা অকৃত কিছুই আত্মজকে অহুতগুণ করে না।”

এক্ষণে স্পষ্টই বুঝা গেল, উক্ত শ্রুতিটি জীববিষয়ক নহে। শ্রুতিবাক্যটির মধ্যে “প্রাণেশু”-শব্দ দেবিলে শ্রুতিটি জীববিষয়ক বলিয়া মনে হইতে পারে বটে; কিন্তু পরবর্তী অংশে “সর্বশু বশী, সর্বোচ্চশানঃ, সর্বশ্রাদ্বিপতিঃ, সর্বোৎকৃষ্টঃ” ইত্যাদি শব্দ এবং উপাসনার কথা থাকায় স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, সকলের বশীকারক, সকলের নিয়ন্তা ও অধিপতি, ব্রাহ্মণগণের এবং ব্রহ্মলোকেচ্ছ জনগণের উপাস্ত পরব্রহ্মই এই শ্রুতির বিষয়। “নাগুরতচ্ছ তেরিতি চেয়েতরাধিকারাং ॥ ২৩২১।”—বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যও বলেন—“স বা এষ মহানজ আত্মোতি * * * যতপি ঘোহং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণশ্রুতি জীবশ্রোপক্রমস্তথাপি যত্মাবিত্তঃ প্রতিবৃদ্ধ আত্মোতিমধ্যে জীবতরং পরেশমধিকৃত্য মহন্তপ্রতিপাদনাং তশ্চৈব তদ্বৎ ন জীবশ্রুতি।” প্রাণাধিষ্ঠাতী দেবতারাও যে স্বরূপতঃ পরব্রহ্মই, তাহাই “প্রাণেশু”-শব্দে স্মৃতি হইতেছে। হুতরাং এই শ্রুতিটি পরব্রহ্মবিষয়কই, জীববিষয়ক নয়।

নাগুরতচ্ছ তেঃ—ইত্যাদি ২৩২১-সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ রামানুজও উল্লিখিত বৃহদারণ্যকের “স বা এষ মহানজ অজঃ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যকে পরব্রহ্ম বিষয়ক বলিয়াই উল্লেখ করিয়াছেন।

এমন কি শ্রীপাদশঙ্করাচার্যও “নাগুরতচ্ছ তেঃ”—ইত্যাদি সূত্রের-ভাষ্যে বৃহদারণ্যকের উল্লিখিত বাক্যটিকে ব্রহ্মবিষয়কই বলিয়াছেন। ভাষ্যে তিনি লিখিয়াছেন “স বা এষ মহানজ আত্মা ঘোহং বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেশু,” “আকাশবৎ সর্বগতশ্চ নিত্যঃ” “সত্যং জ্ঞানমনস্তং ব্রহ্ম ইত্যেবজ্ঞাতীয়ক। হি শ্রুতিরাত্মনোহুৎসং বিপ্রতিবিধাতেতি চেৎ। নৈম দোষঃ। কস্মাৎ। ইতরাধিকারাং। পরস্ত হি আত্মনঃ প্রক্ৰিয়ায়াম্ এবা পরিমাণান্তরশ্রুতিঃ।” ইহার মর্ম এইরূপ। যদি বল—স বা এষ মহানজ ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য আত্মার অণুত্ববিরোধী, আত্মার বিভূত্বের প্রতিপাদক। উত্তরে বলা যায়—ঐ সকল শ্রুতিবাক্য আত্মার বিভূত্ব-প্রতিপাদকই বটে; কিন্তু তাতে কিছু দোষ নাই; কেননা, ইতরাধিকারাং। ঐ সকল শ্রুতিবাক্য হইতেছে ব্রহ্ম-প্রকরণের, জীব-প্রকরণের নহে। ভাষ্যের উপসংহারে তিনি লিখিয়াছেন—তস্মাৎ প্রাক্কবিষয়ত্বাৎ পরিমাণান্তরশ্রবণস্ত নজীবশ্রাণুৎসং বিরুদ্ধাতে।—“স বা মহানজ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য ব্রহ্মবিষয়ক বলিয়া (জীববিষয়ক নহে বলিয়া) জীবের অণুত্ব-বিরোধী নহে। এস্থলে শ্রীপাদশঙ্কর পরিষ্কার কথাতাই উল্লিখিত বৃহদারণ্যকের বাক্যটিকে ব্রহ্মবিষয়ক বলিয়াছেন। অথচ, “তদুত্তরণসারত্বাত্তু তদ্ব্যাপদেশঃ”—ইত্যাদি ২৩৩২-সূত্রের ভাষ্যে তাঁহার স্বীয় প্রয়োজন-সিদ্ধির নিমিত্ত সেই শ্রুতিবাক্যটিকেই তিনি জীববিষয়ক বলিয়া প্রকাশ করিতেছেন। তাঁহার সমগ্রভাষ্য যদি কেহ মিরপেক্ষভাবে বিচার করেন, দেখিতে পাইবেন, শ্রীপাদশঙ্করের একমাত্র লক্ষ্যই ছিল—জীব-ব্রহ্মের একত্বস্থাপন এবং সেই উদ্দেশ্যে জীবের বিভূত্ব-প্রতিপাদন। এই উদ্দেশ্যসিদ্ধির জন্ত অত্যধিক আগ্রহবশতঃ অনেক স্থলে মুখ্যাবৃত্তির অর্থের সম্বন্ধি থাকাসত্ত্বেও তাঁহাকে শ্রুতির অর্থ করিবার সময়ে লক্ষণাবৃত্তির আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইয়াছে এবং স্থলবিশেষে একই শ্রুতিরই একস্থলে এক রকম অর্থ এবং অন্যস্থলে ঠিক বিপরীত অর্থ গ্রহণ করিতে হইয়াছে। যাহা হউক, আলোচ্যসূত্রের ভাষ্যে জীবের বিভূত্ব-প্রতিপাদনের চেষ্টা যে তাঁহার সম্পূর্ণরূপে ব্যর্থ হইয়াছে, পূর্ববর্তী এবং পরবর্তী আলোচনা হইতেই তাহা বুঝা যাইবে।

ইহার পরে শ্রীপাদশঙ্কর জীবের অণু-প্রতিপাদক কয়েকটা বেদান্তসূত্রের আলোচনা করিয়া প্রকারান্তরে ব্যাসদেবের ঐক্যই দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। এ সম্বন্ধেও তাঁহার যুক্তিগুলির উল্লেখপূর্বক মন্তব্য প্রকাশ করা হইতেছে। তাঁহার যুক্তিগুলি এই।

(১) “ন চ অণোজীবস্য সকলশরীরগতা বেদনা উপপদ্যতে। - জীব যদি অণু হয়, তাহা হইলে সমগ্র শরীরে বেদনার উপলব্ধি সম্ভব হয় না।” তাঁহার যুক্তি এই—যদি বল তৎ সমস্ত দেহ ব্যাপিয়া থাকে; স্বকের সহিত সম্বন্ধ আছে বলিয়াই সমস্ত দেহে বেদনার বিস্তার হইতে পারে। তিনি বলেন—কিন্তু তাহা হয় না। পায়ে যখন কাঁটা ফুটে, তখন কেবল পায়েই বেদনা অনুভূত হয়; সমগ্র দেহে হয় না। শব্বের এই যুক্তি সূত্রকার ব্যাসদেবের “অবস্থিতিবৈশেষ্য ইতি চেৎ অভ্যুপগমাৎ হৃদি হি ॥ ২।৩।২৪ ॥”—সূত্রেরই প্রতিবাদ।

মন্তব্য। স্বকের মধ্যে যে শিরা উপশিরা ধমনী আদি আছে, তাহারাই বেদনার অনুভূতিকে বহন করিয়া শরীরে বিস্তারিত করে। যেখানে যেখানে বা যতদূর পর্য্যন্ত শিরাদি বেদনার অনুভূতিকে বহন করিয়া নিতে পারে, সেখানে সেখানে বা ততদূর পর্য্যন্তই বেদনা অনুভূত হইতে পারে। সকল বেদনাই যে সমস্ত দেহে একই সময়ে বিস্তৃত হইবে, তাহা নয়। ইহাই প্রতিপাদ্য বিষয়ও নয়। প্রতিপাদ্য বিষয় হইতেছে এই যে, আত্মা যখন অণুরূপে কেবলমাত্র হৃদয়েই অবস্থিত, হৃদয়ের অণুপরিমাণ স্থানের বাহিরে যখন তাহার ব্যাপ্তি নাই, অথচ সমগ্রদেহটী যখন জড়, তখন শরীরের যে কোনও স্থানেই হৃদয়স্থিত আত্মার চেতনার ব্যাপ্তি হইতে পারে কিনা। সূত্রকার বলিতেছেন—পারে। সমগ্রদেহেই চেতনা ব্যাপ্ত আছে। তাহার প্রমাণ কি? কাঁটা ফুটাইয়া দেখ, প্রমাণ পাইবে। শরীরের যে কোনও স্থানে কাঁটা ফুটাইলেই বেদনা অনুভূত হইবে। তাহাতেই বুঝা যায়, শরীরের সর্বত্রই চেতনার ব্যাপ্তি আছে; এই চেতনা আত্মা হইতেই আসিয়া থাকে। এক স্থানে কাঁটা ফুটাইলে একই সময়ে একসঙ্গে সমগ্র শরীরে বেদনা সঞ্চারিত না হইলেও তদ্বারা সমগ্র শরীরে চেতনার অস্তিত্বের অভাব প্রমাণিত হয় না। সূত্রকার “জীব অণু হইলে সমগ্রদেহে বেদনার বিস্তৃতি উপপন্ন হয় না”—ইহা প্রমাণ করার জন্য শ্রীপাদশঙ্কর পায়ে-কাঁটা ফুটার যে দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন, তাহার উপযোগিতা নাই।

(২) ব্যাসদেব গুণাং বালোকবৎ ॥ ২।৩।২৫ ॥—সূত্রে বলিয়াছেন, প্রদীপ একস্থানে থাকিয়াও যেমন সমগ্র গৃহে আলো বিস্তার করে তদ্রূপ জীবাত্মা হৃদয়ে থাকিয়াও সমগ্রদেহে তাহার গুণ—চেতনা বা জ্ঞান—বিস্তার করে। ইহাতে যদি কেহ আপত্তি করেন যে গুণ তো গুণীতে থাকে গুণীর বাহিরে তাহার অস্তিত্ব নাই; আত্মার গুণ কিরূপে আত্মার বাহিরে—শরীরে—ব্যাপ্ত হইবে? তদ্বস্তরে ব্যাসদেব ব্যতিরেকে গদ্ববৎ ॥ ২।৩।২৬ ॥—সূত্রে বলিতেছেন—ব্যতিরেক আছে; যে স্থানে গুণী থাকে না সে স্থানেও সেই গুণীর গুণ থাকিতে পারে; যেমন গদ্ব।

উক্ত দুইটা সূত্রে ব্যাসদেবের উক্তি সম্বন্ধে শ্রীপাদশঙ্কর—বলিতেছেন—ন চ অণোগুণব্যাপ্তিরূপপদ্যতে গুণস্য গুণিদেহত্বাৎ। গুণস্বমেব হি গুণিনমাপ্রিত্য গুণস্য হীয়েত।—আত্মা যদি অণু হয়, সমগ্রদেহে তাহার গুণ ব্যাপ্ত হইতে পারে না; যেহেতু গুণ গুণীতেই থাকে। গুণীর আশ্রয়ে গুণ না থাকিলে তাহার গুণত্বই থাকে না। তারপর তিনি বলিয়াছেন—প্রদীপপ্রভায়াচ অব্যাস্তরং ব্যাখ্যাতম্।—প্রদীপ ও প্রভার অব্যাস্তরং পূর্বেই ব্যাখ্যাত হইয়াছে। পূর্বে গুণাঙ্গালোকবৎ ॥ ২।৩।২৫ ॥—সূত্রভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন—প্রদীপ ও তাহার প্রভা ভিন্ন অব্য নহে তাহারা উভয়ে একই তেজোব্রব্য। প্রদীপ হইল ঘনত্বপ্রাপ্ত তেজ আর প্রভা হইল তরল তেজ। “প্রদীপপ্রভাবস্তবে-দিত্তি চেৎ, ন তস্যা অপি অব্যাত্যুপগমাৎ। নিবিড়াবয়বং হি তেজোব্রব্যং প্রদীপঃ প্রবিরণাবয়বস্ত তেজোব্রব্যমেব প্রভেতি ॥” তাৎপর্য্য হইল এই যে প্রভা প্রদীপের গুণ নহে স্বরূপ।

তিনি আরও বলিয়াছেন—চৈতন্ত্যমেবহি অস্য স্বরূপমগ্নেরিবৌক্ষ্য-প্রকাশৌ নাত্র গুণগুণিবিভাগো বিদ্যতে ইতি।—উষ্ণতা এবং প্রকাশ যেমন অগ্নির স্বরূপ তদ্রূপ চৈতন্ত্যও আত্মার স্বরূপ। এস্থলে গুণ-গুণি বিভাগ নাই। অর্থাৎ চৈতন্ত্য আত্মার গুণ নহে, স্বরূপ, পরন্তু ইহাই তাঁহার বস্তুত্ব।

উল্লিখিত যুক্তিসমূহ দ্বারা শ্রীপাদ শঙ্কর প্রমাণ করিতে চাহিতেছেন যে, “গুণাং বালোকবৎ।” সূত্রে ব্যাসদেব যে জ্ঞান বা চৈতন্ত্যকে আত্মার গুণ বলিয়াছেন, তাহা ঠিক নহে।

যাহাহউক, তারপর তিনি বলিয়াছেন—গন্ধোহপি গুণস্বাত্ম্যপগমাৎ সাক্ষ্যং এব সঞ্চারিতুমর্হতি অন্তথা গুণত্ব-
হানিপ্ৰসঙ্গাৎ ।—গন্ধ গুণ বলিয়া গন্ধের আশ্রয় গুণীর সহিতই সঞ্চারিত হয় অন্তথা তাহার গুণত্ব হানি হয়।
তাহার এই উক্তির অর্থকূলে তিনি ব্যাসদেবের একটা উক্তির উল্লেখ করিয়াছেন। উপলভ্যাপ্হ চৈদগন্ধঃ
কেচিৎকয়ূরনৈপুণ্যাঃ । পৃথিব্যামেব তং বিদ্যাদপোবায়ুঞ্চ সংশ্রিতমিতি ।—জলে গন্ধ অহুভব করিয়া যদি কোন অনিপুণ
ব্যক্তি জলের গন্ধ আছে বলে তবে সে গন্ধ পৃথিবীরই জানিবে। পৃথিবীর গন্ধই জলকে এবং বায়ুকে আশ্রয় করে।

মন্তব্য। গুণাং বালোকবৎ ॥—সূত্রসদৃশে শ্রীপাদ শঙ্কর বলিতেছেন যে আত্মা যদি অণু হয় সমগ্রদেহে
তাহার গুণ চৈতন্ত্যে ব্যাপ্তি সম্ভব নয়; যেহেতু গুণীর বাহিরে গুণ থাকিতে পারেনা। হুত্তরাং চৈতন্ত্য যখন সমগ্র
দেহেই আছে; তখন বুদ্ধিতে হইবে আত্মাও সমগ্রদেহব্যাপী। এইরূপ আপত্তির আশঙ্কা করিয়াই ব্যাসদেব
“ব্যতিরেকো গন্ধবৎ ॥”—সূত্র করিয়াছেন। এই সূত্রই শ্রীপাদ শঙ্করের আপত্তির উত্তর।

আত্মার গুণ চৈতন্ত্যের সঙ্গে আলোকের (প্রভা) উপমা দেওয়ায় প্রভাকে প্রদীপের গুণই বলা হইয়াছে।
শ্রীপাদশঙ্কর তাহাতে আপত্তি করিয়াছেন। তিনি বলেন, প্রদীপ ও প্রভা একই তেজোজাতীয় বস্তু—ঘনত্বপ্রাপ্ত
তেজ প্রদীপ, আর, তরল তেজঃ প্রভা। এক জাতীয় বস্তু বলিয়া প্রভা প্রদীপের গুণ হইতে পারেনা। প্রভা
প্রদীপের স্বরূপ।

চৈতন্ত্যসদৃশেও তিনি তাহাই বলেন। উষ্ণতা এবং প্রকাশ (প্রভা) যেমন অগ্নির স্বরূপ, চৈতন্ত্যও তেমনি
আত্মার স্বরূপ। চৈতন্ত্য আত্মার গুণ নহে।

“গুণাং বালোকবৎ ॥—সূত্রের ভাষ্যে শঙ্করাচার্য্য নিজেই কিন্তু চৈতন্ত্যকে আত্মার গুণ বলিয়াছেন। চৈতন্ত্য-
গুণব্যাপ্তেরূপাংগোরপি সতো জীবস্য সকল-দেহব্যাপিকাৰ্য্যং ন বিরূধাতে।—জীব হুত্ব অণু হইলেও চৈতন্ত্যগুণের
ব্যাপ্তিতে সকলদেহব্যাপী কার্য্য সম্পন্ন করে, ইহাতে বিরোধ কিছু নাই। আবার তথা চ দর্শয়তি ॥ ২৩৩২৭ ॥ সূত্রের
ভাষ্যেও তিনি চৈতন্ত্যকে আত্মার গুণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। আলোমভ্য আনধাত্রেভ্যঃ ইতি চৈতন্যেন গুণেন
সমস্তশরীরব্যাপিত্বং দর্শয়তি।” পরবর্তী পৃথগুপদেশাং ২৩৩২৮ সূত্রের ভাষ্যেও তিনি চৈতন্যকে আত্মার গুণ
বলিয়াছেন। প্রজ্ঞয়া শরীরং সমাক্রুত্ব ইতি চাত্মপ্রজ্ঞয়োঃ কর্তৃকরণভাবেন পৃথগুপদেশাং চৈতন্যগুণেনৈবাস্য
শরীরব্যাপিতাহবগম্যতে।” কেবল উল্লেখ মাত্র নয়, চৈতন্য যে আত্মার গুণ, তাহার সমর্থক শ্রুতিবাক্যও তিনি উদ্ধৃত
করিয়াছেন।

এস্থলে শ্রীপাদ শঙ্করের উক্তিধারাই তাহার আপত্তির উত্তর দেওয়া হইল।

আর জীব চৈতন্যস্বরূপ জ্ঞানস্বরূপ—জ্ঞাতা নহেন কেবল জ্ঞানমাত্র ইহাই যদি আচার্য্যপাদের অভিপ্রায় হয়,
তাহা কিন্তু বেদান্তসম্মত হইবে না। যেহেতু, “জঃ অতএব ॥ ২৩৩১৮ ॥”—এই বেদান্তসূত্রে জীবকে জ্ঞাতা বলা
হইয়াছে। (পরবর্তী জীবস্বরূপ এবং জ্ঞাতা—প্রবন্ধাংশে শ্রুতিপ্রমাণাদি ব্রষ্টব্য)

যাহা হউক, চৈতন্য আত্মার গুণ কি স্বরূপ, প্রভা প্রদীপের গুণ কি স্বরূপ—না কি স্বরূপ এবং গুণ উভয়ই,
এস্থলে সে বিচারের বিশেষ কোনও প্রয়োজন নাই। ব্যাসদেব এস্থলে সেই বিচার করিতেও বসেন নাই। গুণ ও
গুণীতে, শক্তি ও শক্তিমানে যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধ তাহা অন্যত্র প্রতিপাদিত হইয়াছে। যেখানে ভেদাভেদ-সম্বন্ধ
সেখানে অভেদ-বুদ্ধিতে শক্তিকে স্বরূপও বলা যায় আবার ভেদ-বুদ্ধিতে শক্তিকে গুণও বলা যায়। শ্রীপাদ শঙ্কর
যে বলিয়াছেন—নাহ গুণগুণিবিভাগো বিদ্যতে” একভাবে দেখিতে গেলে একথা মিথ্যা নয়। যেহেতু গুণ এবং
গুণী—অগ্নি এবং তাহার উষ্ণতার ন্যায় যুগমদ এবং তাহার গন্ধের ন্যায় অবিচ্ছেদ্যভাবে পরস্পরের সহিত সম্বন্ধ
তথাপি কিন্তু অগ্নির বহির্দিশেও উষ্ণতার এবং যুগমদের বহির্দিশেও তাহার গন্ধের ব্যাপ্তি দৃষ্ট হয়। ইহাই
ভেদাভেদ-সম্বন্ধের মূল। এস্থলে সে বিচার অপ্রাসঙ্গিক। প্রভা প্রদীপের গুণ হউক বা না হউক প্রদীপ হইতে
প্রভা বিস্তারিত হয় ইহা প্রত্যক্ষ সত্য। বস্তুতঃ এই সূত্রে ব্যাসদেব চৈতন্য ও প্রভার (আলোকের) বিস্তৃতিরই
সাদৃশ্যের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াছেন তাহাদের গুণত্বের প্রতি নয়। প্রদীপ হইতে প্রভা যেমন বিস্তৃত হয়) আত্মা

হইতে চৈতন্যও তেমনি বিম্বত হয়—ইহা প্রকাশ করাই ব্যাসদেবের উদ্দেশ্য। প্রদীপের প্রভা প্রদীপের বাহিরে বিম্বত হয় না,—ইহা যদি শঙ্করাচার্য্য প্রমাণ করিতে পারিতেন, তাহা হইলেই ব্যাসদেবের উপমা ব্যর্থ হইত, চৈতন্য যে আত্মা হইতে বিম্বতি লাভ করিতে পারে, তাহা অপ্রমাণিত হইত; কিন্তু আচার্য্যপাদ যখন তাহা করেন নাই, তখন আলোচ্য প্রসঙ্গে তাঁহার এই আপত্তিরও কোনও সার্থকতা দেখা যায় না।

গন্ধ যে গন্ধের আধারে বা বাহিরেও বিম্বত হয়, “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ”—স্বত্রে ব্যাসদেব তাহাই বলিয়াছেন। শঙ্করাচার্য্য বলেন—গন্ধ কখনও গন্ধের আশ্রয়কে ত্যাগ করিতে পারে না। তাঁহার উক্তির অমূল্যে তিনি ব্যাসদেবের যে উক্তি উদ্ধৃত করিয়াছেন, তদ্বারা তাঁহারা উক্তি সমর্থিত হয় বলিয়া মনে হয় না; বরং ব্যাসদেবের স্বত্বোক্তিই যেন সমর্থিত হয়। কারণ, ব্যাসদেব বলিয়াছেন—পৃথিবীতেই গন্ধ থাকে, তাহা জলে এবং বায়ুকে সঞ্চারিত হয়। গন্ধ পৃথিবীতেই থাকে রটে, কিন্তু জলে এবং বায়ুতেও তাহা বিম্বতি লাভ করে। তদ্রূপ, আত্মার গুণ চৈতন্য, আত্মাতেই থাকে বটে; কিন্তু দেহেও তাহা বিম্বত হয়।

গুণ গুণীকে ত্যাগ করে না—সত্য। রূপও একটা গুণ; এই গুণটা রূপবানেই থাকে, তাহার বাহিরে আসে না। অন্যান্য কোনও কোনও গুণসম্বন্ধেও এইরূপ হইতে পারে। কিন্তু গন্ধসম্বন্ধে ব্যতিক্রম আছে—গন্ধ গন্ধের আশ্রয়ের বাহিরেও বিম্বতি লাভ করে, ইহাই ব্যাসদেবের স্বত্রে মর্ম্ম। গন্ধসম্বন্ধে যে এই ব্যতিক্রম আছে, “ব্যতিরেকো গন্ধবৎ”—স্বত্রে ভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও তাহা স্বীকার করিয়াছেন। এই ভাষ্যে তিনি বলিয়াছেন—“যদি বল, গুণ যখন স্বীয় আশ্রয় ব্যতীত অন্তর থাকে না, তখন মনে করিতে হইবে, গন্ধদ্রব্যের পরমাণুকে আশ্রয় করিয়াই গন্ধ নাসাতে প্রবেশ করে, তখনই গন্ধের অমূল্যুতি হয়; তাহা হইতে পারে না; যেহেতু, যদি গন্ধকে বহন করিয়া দ্রব্যপরমাণুই নাসাতে আসিত, তাহা হইলে দ্রব্যের গুরুত্ব (ওজন) কমিয়া যাইত; বাস্তবিক, তাহা কমে না; বিশেষতঃ পরমাণু অতীন্দ্রিয় বস্তু বলিয়া ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নয়; অথচ নাগকেশরাদির গন্ধ স্ফুটভাবেই অমূল্যুত হয়। লৌকিক প্রতীতিই এই যে—গন্ধেরই ঘ্রাণ পাওয়া যায়, গন্ধবান্ দ্রব্যের ঘ্রাণ নয়। আবার যদি বল—রূপাদির যেমন আশ্রয় ব্যতিরেকে উপলব্ধি হয় না, গন্ধেরও তদ্রূপ আশ্রয় ব্যতিরেকে উপলব্ধি অসম্ভব। তাহা নয়, “ন, প্রত্যক্ষস্বাৎ অহমানাপ্রবৃত্তে:।—আশ্রয় ব্যতিরেকেও গন্ধের অমূল্যুত, ইহা প্রত্যক্ষ; প্রত্যক্ষস্থলে অহমানের স্থান নাই।” শ্রীপাদ শঙ্করের এই যুক্তিই “তদ্গুণসারত্বাতু”—ইত্যাদি স্বত্বপ্রসঙ্গে অণুত্ব-খণ্ডনের প্রতি তাঁহার অনুরূপ যুক্তির উত্তর।

যাহা হউক, ইহার পরে তিনি “তদ্গুণসারত্বাতু তদ্ব্যপদেশঃ প্রাক্কবৎ ॥ ২।৩।২২”-স্বত্রে ভাষ্য করিয়াছেন। এই স্বত্রে শ্রীমাহাত্মজ্ঞানদেবের মর্ম্ম পূর্বেই ব্যক্ত হইয়াছে। শ্রীপাদ শঙ্কর বলেন—“তস্মা বুদ্ধেৰ্গুণাস্তদগুণা ইচ্ছাদেষঃ স্বঃ দুঃখমিত্যেবমাদয়ন্তদগুণাঃ সারঃ প্রধানং বস্তুত্বানঃ সংসারিত্বে সম্ভবতি স তদগুণাসারস্তত্ত্ব ভাবন্তদগুণসারত্বম্। নহি বুদ্ধেৰ্গুণৈবিনা কেবলত্বাত্মনঃ সংসারিত্বমস্তি। বুদ্ধ্যুপাধিস্বাধ্যাসনিমিত্তং হি কর্তৃত্বভোকৃত্বাদিলক্ষণং সংসারিত্বম-কর্তৃত্বভোকৃত্বাসংসারিণঃ, নিত্যমুক্তস্ত সত আত্মনঃ। তস্মাস্তদগুণসারত্বাদ্ বুদ্ধিপরমাণেনাহস্ত পরিমাণব্যপদেশঃ। তদ্ব্যপদেশাদিত্যাদিত্যোক্ত্যাদিব্যপদেশঃ, ন স্বতঃ।—ইচ্ছা, দেষঃ স্বঃ, দুঃখাদি বুদ্ধিরই গুণ; বুদ্ধিই এসমস্ত গুণের সার; আত্মার স্বরূপতঃ কর্তৃত্ব-ভোকৃত্বাদি নাই; বুদ্ধির উপাধিসম্বৃত্ত ধর্ম্মের অধ্যাস বশতঃই আত্মাতে কর্তৃত্ব-ভোকৃত্বাদি, তাহাতেই তাহার সংসারিত্ব। বুদ্ধির গুণ ব্যতীত আত্মার (পরমাআর বা ত্রক্ষের) সাংসারিত্ব হইতে পারে না। এই বুদ্ধির পরিমাণ অহুসারেই আত্মাতে (স্বস্বত্বাদি) পরিমাণের ব্যপদেশ। বুদ্ধির উৎক্রমণাদি বশতঃই আত্মার উৎক্রমণাদিরও ব্যপদেশ। আত্মার নিজের উৎক্রমণাদি নাই।”

মন্তব্য। ভাষ্যারম্ভের পূর্বে অণুত্বখণ্ডনের জন্য শ্রীপাদ শঙ্কর যতগুলি যুক্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহার একটীও যে বিচারসহ নহে, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। স্বতরাং এই স্বত্রে ভাষ্যদ্বারাই তাঁহাকে জীবের বিভূত্ব প্রতিপন্ন করিতে হইবে। কিন্তু বিভূত্ব প্রতিপাদনের যুক্তির মধ্যেই তিনি জীবের বিভূত্ব ধরিয়া লইয়াছেন,—যেহেতু তিনি মায়ার বুদ্ধি-উপাধিসম্বৃত্ত ত্রক্ষকেই জীব বলিতেছেন। স্বতরাং ইহা একটা হেতুভাস-নামক দোষ হইতেছে। তাই দ্বায়সম্বত যুক্তি বা প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে না।

তিনি আরও বলিয়াছেন—“এনমুপাধিগুণসারত্বাজীবস্তাণ্ডাদিব্যাপদেশঃ প্রাজ্ঞবৎ । যথা প্রাজ্ঞস্ত পরমাত্মনঃ সগুণেষু উপাসনাস্থ উপাধিগুণসারত্বাদ্ অণীয়স্তাদিব্যাপদেশঃ”—ইত্যাদি,—সগুণ উপাসনায় উপাধিগুণপ্রাধান্তে পরমাত্মাকে যেমন অণু, সৰ্ব্বগন্ধ, সৰ্ব্বরস ইত্যাদি বলা হয়, তদ্রূপ উপাধির গুণপ্রাধান্তে জীবকেও অণু বলা হইয়াছে ।

মন্তব্য । এই শূত্রে “প্রাজ্ঞবৎ”-শব্দের “বৎ”-অংশ হইতেই বুঝায়, ব্যাসদেব এই শূত্রে একটা উপমার অবতারণা করিয়াছেন । দুইটা পৃথক বস্তু না হইলে উপমা হয় না—একটা উপমান এবং অপরটা উপমেয় । যেমন, চন্দ্রের ন্যায় স্বন্দর মুখ ; এস্থলে চন্দ্র ও মুখ দুইটা পৃথক বস্তু ; সৌন্দর্যাংশে তাদের সাদৃশ্য । শূত্রে বলা হইয়াছে—প্রাজ্ঞের (ব্রহ্মের) যেমন ব্যাপদেশ হয়, তেমনি জীবেরও ব্যাপদেশ । সুতরাং জীব ও ব্রহ্ম দুইটা পৃথক বস্তু না হইলে উপমাই হইতে পারে না । শঙ্করাচার্য্য জীবকেও ব্রহ্ম বলাতে শূত্রেটির স্থূল অর্থ দাঁড়ায় এই—ব্রহ্মের যেমন ব্যাপদেশ, তেমনি ব্রহ্মেরও ব্যাপদেশ । যদি বল জীবকে তিনি তো ব্রহ্ম বলিতেছেন, মায়ায় বুদ্ধি-উপাধিযুক্ত ব্রহ্মই বলিতেছেন । উত্তর এই—প্রকরণ হইতেছে জীবস্বরূপসম্বন্ধে—শুদ্ধজীব-সম্বন্ধে, মায়াবদ্ধ সাংসারিক জীবসম্বন্ধে নহে । মায়াবদ্ধ জীব শুদ্ধ জীব নয় । শঙ্করাচার্য্যের মতে জীবের স্বরূপই হইল ব্রহ্ম । ব্যাসদেবও তাঁহার শূত্রে জীবস্বরূপের বা শুদ্ধজীবের সঙ্গেই ব্যাপদেশ-বিষয়ে ব্রহ্মের উপমা দিয়াছেন । সুতরাং শঙ্করাচার্য্যের মত অনুসারে শূত্রেটির স্থূলার্থ হইবে—“ব্রহ্মের যেমন ব্যাপদেশ, ব্রহ্মেরও তেমনি ব্যাপদেশ ।” ইহার কোনও অর্থই হয় না । এবং ইহাতে ব্যাসদেবের উপমাও থাকে না ।

আরও বক্তব্য আছে । জীবকে তিনি মায়ায় উপাধিযুক্ত ব্রহ্ম বলিয়াছেন । আর যে ব্রহ্মের উপাসনার কথা শ্রুতি উপদেশ করিয়াছেন, তাঁহাকেও তিনি মায়ায় উপাধিযুক্ত ব্রহ্ম বলিয়াছেন—সগুণেষু উপাসনাস্থ উপাধিগুণ-সারত্বাদ্ অণীয়স্তাদিব্যাপদেশঃ । এবং শূত্রে “প্রাজ্ঞ”-শব্দে সেই ব্রহ্মকেই তিনি লক্ষ্য করিয়াছেন । তাহা হইলে তাঁহার কথা অনুসারে শূত্রেটির স্থূলার্থ দাঁড়ায়—মায়ায় উপাধিযুক্ত (সগুণ) ব্রহ্মের যেমন ব্যাপদেশ, মায়ায় উপাধিযুক্ত (জীবরূপ) ব্রহ্মেরও তেমনি ব্যাপদেশ । ইহাও পূর্ববৎ মূল্যহীন । বিশেষতঃ প্রকরণসঙ্গতও নয় । যেহেতু, শুদ্ধজীব-বিষয়েই প্রকরণ ; মায়াবদ্ধ সাংসারী জীব সম্বন্ধে নহে ।

মাযোগহত ব্রহ্মই যে জীব, এবং মাযোগহত ব্রহ্মের উপাসনার কথাই যে শ্রুতি বলিয়াছেন, শঙ্করাচার্য্যের এই মত শ্রুতিসঙ্গতও নয় ।

যাহা হউক, শূত্রে অবতারিত উপমাধারাই ব্যাসদেব জানাইতেছেন যে—জীব ও ব্রহ্ম দুইটা পৃথক বস্তু । সুতরাং ব্রহ্ম যখন বিভূ, তখন জীব বিভূ হইতে পারে না । কারণ, দুইটা পৃথক বিভূ বস্তুর অস্তিত্ব কল্পনা করা যায় না ।

তারপর উৎক্রমণ সম্বন্ধে । তিনি বলিয়াছেন, “বুদ্ধির উৎক্রমণাদিবশতঃই আত্মার উৎক্রমণাদিরও ব্যাপদেশ । আত্মার নিজের উৎক্রান্ত্যাদি নাই ।” ইহাও ব্যাসদেবের “উৎক্রান্তিগত্যাগতীনাং ॥ ২৩।১২ ॥” শূত্রে উক্তিরই প্রতিবাদ । যাহা হউক, এই শূত্রে ভাষ্যে শ্রীপাদশঙ্করই যে সকল শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা হইতে পরিষ্কারভাবেই জানা যায়, উৎক্রমণাদি স্বয়ং জীবেরই, বুদ্ধির নয় । “স যদা অস্মাৎ শরীরাত উৎক্রামতি সহ এব এতৈঃ সৰ্বৈঃ উৎক্রামতি । কৌষিতকী উপনিষৎ ॥ ৩৩—সে (জীব) যখন দেহত্যাগ করিয়া গমন করে, এত সর্বৈঃ উৎক্রামতি । কৌষিতকী উপনিষৎ ॥ ৩৩—সে (জীব) যখন দেহত্যাগ করিয়া গমন করে, তাহারা সকলে চন্দ্রলোকেই গমন করে ।” এস্থলে উৎক্রান্তি দেখান হইল । “যে বৈ তখন এ সমস্তের (বুদ্ধি, ইন্দ্রিয় প্রভৃতির) সহিতই গমন করে ।” এস্থলে উৎক্রান্তি দেখান হইল । “যে বৈ কে চ অস্মাৎ লোকাং প্রযন্তি চন্দ্রমশম্ এব তে সৰ্বৈ গচ্ছন্তি । কৌষিতকী ॥ ১২—যাহারা এই পৃথিবী হইতে গমন করে, তাহারা সকলে চন্দ্রলোকেই গমন করে ।” এস্থলে জীবের গতি দেখান হইল । “তস্মাৎ লোকাং পুনঃ এতি অশ্নৈ লোকায় কর্মণে ॥ বৃহদারণ্যক ॥ ৪।৪।৬—কর্ম করিবার জন্য পুনরায় পরলোক হইতে এই পৃথিবীতে আসে ।” এস্থলে আগমন দেখান হইল । এসমস্ত শ্রুতিবাক্যের কোনটীতেই বুদ্ধির গমনাগমন বা উৎক্রমণের কথা বলা হয় নাই, জীবের (জীবাত্মার) গমনাগমনাদির কথাই বলা হইয়াছে । সুতরাং এই প্রসঙ্গে শঙ্করাচার্য্যের উক্তি শ্রুতিবিরোধী বলিয়া ব্রহ্মের হইতে পারে না ।

ভাষ্যের মধ্যে, “বালাগ্রশতভাগশ্চ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যের উল্লেখপূর্বক জীবের বিভূত-প্রতিপাদনার্থে ত্রিপাদ-শব্দর একটা যুক্তিও দেখাইয়াছেন। তাহাও বিচারসহ নয়। সম্পূর্ণ শ্রুতিবাক্যটি হইতেছে এই। “বালাগ্র-শতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ॥” এই বাক্যটির দুইটি অংশ। প্রথমংশ হইতেছে—“বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ।” আর দ্বিতীয়ার্দ্ধ হইতেছে—“স আনন্ত্যায় কল্পতে।” প্রথমার্দ্ধে জীবের সূক্ষ্মত্বের বা অগুণত্বের কথা বলা হইয়াছে। দ্বিতীয়ার্দ্ধে জীবের আনন্ত্যের কথা বলা হইয়াছে। আনন্ত্য অর্থ অনন্তের ভাব। অনন্ত অর্থ—যাহার অন্ত নাই। অন্ত অর্থ—সীমাও হইতে পারে, শেষ বা বিনাশ বা ধ্বংসও হইতে পারে। সীমা অর্থ ধরিলে অনন্ত-শব্দের অর্থ হয় অসীম বা বিভূ এবং আনন্ত্য-শব্দের অর্থ হইবে—বিভূত। আর অনন্ত-শব্দের শেষ বা ধ্বংস বা বিনাশ অর্থ ধরিলে অনন্ত-শব্দের অর্থ হইবে—ধ্বংসহীন বা অবিনাশী অর্থাৎ নিত্য এবং আনন্ত্য-শব্দের অর্থ হইবে নিত্যত্ব। শব্দরাচাৰ্য্য বিভূত্ব অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন। তদনুসারে তিনি বলিয়াছেন—“বালাগ্রশতভাগশ্চ”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যে জীবকে (প্রথমার্দ্ধে) সূক্ষ্মও বলা হইয়াছে এবং (দ্বিতীয়ার্দ্ধে) বিভূও বলা হইয়াছে। একই জীবের অগুণ ও বিভূত্ব সম্ভব নয়। একটাই পারমাণবিক তত্ত্ব-রূপে গ্রহণ করিতে হইবে—জীবের বিভূত্বই পারমাণবিক; তাহার অগুণ হইল ঔপচারিক, অথবা দুর্জ্ঞেয়ত্ব-জ্ঞাপক। এই যুক্তি দ্বারা তিনি জীবের বিভূত্ব স্থাপনের প্রয়াস পাইয়াছেন।

মন্তব্য। উল্লিখিত শ্রুতির উক্তরূপ অর্থ করিতে যাইয়া ত্রিপাদ শব্দর লক্ষণাবৃষ্টির আশ্রয়ে শ্রুতিবাক্যের পূর্বার্দ্ধের অর্থকে উপেক্ষা করিয়াছেন। কিন্তু শাস্ত্র বলেন, যেস্থলে মুখ্যাবৃষ্টির অর্থের সঙ্গতি থাকে না, কেবলমাত্র সেন্থলেই লক্ষণার আশ্রয় নেওয়া যায়। মুখ্যাবৃষ্টির সঙ্গতি থাকিলে লক্ষণার আশ্রয় দুষণীয় (১৭।১০৩-৪ পর্বারের টীকা দ্রষ্টব্য)। আনন্ত্য-শব্দের নিত্যত্ব অর্থ গ্রহণ করিলে মুখ্যাবৃষ্টির অর্থের সঙ্গতি থাকে। আনন্ত্য-শব্দের নিত্যত্ব অর্থে উল্লিখিত শ্রুতিবাক্যটির দ্বিতীয়ার্দ্ধে জীবের নিত্যত্ব সূচিত হয়, ইহা শাস্ত্রসম্মত কথাই। সমগ্র-বাক্যটির তাৎপর্য্য হইবে এই—জীব সূক্ষ্ম এবং এই সূক্ষ্ম জীব নিত্যও। ইহা বেদান্তসূত্র-সম্মত। বেদান্তের গোবিন্দভাষ্যেও আনন্ত্যশব্দের নিত্যত্ব অর্থই গৃহীত হইয়াছে। “বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্লিতশ্চ চ। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ইতি শ্বেতাশ্বতরৈঃ। তাভ্যামগুরেব সঃ। আনন্ত্যশব্দো মুক্ত্যভিধায়ী। অন্ত্যো মরণং তদ্রাহিত্যমানন্ত্যমিত্যর্থঃ ॥ স্বশব্দোন্নান্যভাষ্য-ইতি ॥ ২।৩।২২ সূত্রস্ত গোবিন্দভাষ্যঃ ॥” শ্রীজীবগোস্বামীর মতে এই শ্রুতির আনন্ত্য-শব্দ সংখ্যাজ্ঞাপক। জীবের সংখ্যা অনন্ত। উক্ত শ্রুতির উল্লেখপূর্বক তিনি বলিয়াছেন—“তদেবমনন্তা এব জীবাখ্যাস্তট্টস্থাঃ শব্দয়ঃ। পরমাণুসন্দর্ভ। ৪৪ ॥” এই অর্থও মুখ্যাবৃষ্টির অর্থের সঙ্গতি থাকে। জীব স্বরূপে অণুতুল্য সূক্ষ্ম, সংখ্যায় অনন্ত। স্ততরাং শব্দরাচাৰ্য্যের গোণার্থ এবং তদনুগত যুক্তি শাস্ত্রসম্মত হইতে পারে না।

শ্রুতিবাক্যটির প্রথমার্দ্ধে জীবের যে সূক্ষ্মত্বের কথা বলা হইয়াছে, তাহা পরিমাণগত সূক্ষ্মত্ব। কেশের অগ্রভাগের দশসহস্রভাগের এক ভাগের তুল্যই জীবের পরিমাণ—এই উক্তিই তাহার প্রমাণ। ইহাই স্পষ্টার্থ—কষ্টকল্পনাগ্রন্থত অর্থ নহে। পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের স্পষ্ট উল্লেখ থাকায় ঔপচারিক বা দুর্জ্ঞেয়ত্বসূচক সূক্ষ্মত্বের প্রসঙ্গ উঠিতে পারে না।

এই আলোচনা প্রসঙ্গে মনে রাখিবার একটা বিশেষ কথা হইতেছে এই যে, বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিয়াছেন—(১) জীবাখ্যা অণু, (২) জীবাখ্যা হৃদয়ে অবস্থিত এবং (৩) হৃদয়ে অবস্থিত থাকিয়াই এই অণুপরিমিত আখ্যা সমগ্রদেহে চেতনা বিস্তৃত করে। এই তিনটি কথার প্রত্যেকটির পশ্চাতেই শ্রুতির স্পষ্ট সমর্থন আছে। অণুত্বের সমর্থক “এষঃ অণুঃ আখ্যা” ইত্যাদি মুণ্ডকোক্তি, “অণুপ্রমাণাৎ”—ইত্যাদি কাঠকোক্তি, “বালাগ্রশতভাগশ্চ ইত্যাদি শ্বেতাশ্বতরোক্তির কথা, হৃদয়ে অবস্থিতি সম্বন্ধে—“হৃদি হি এষ আখ্যা”—ইত্যাদি প্রলোপনিষদুক্তি, “স বা এষ আখ্যা হৃদি”—ইত্যাদি ছান্দোগ্যোক্তির কথা এবং সমগ্রদেহে চেতনার ব্যাপ্তি সম্বন্ধে “আলোমভ্য আনধাঘেভাঃ ইত্যাদি ছান্দোগ্যোক্তির কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। “শ্রুতেষু শব্দমূলত্বাৎ ॥”—এই বেদান্তসূত্রোক্তানুসারে এই সমস্ত

ঋতিবাক্যের মর্ম আমাদের সাধারণ-বুদ্ধির অগোচর হইলেও গ্রহণীয়। তথাপি, হৃদয়ে থাকিয়া অগুণরিমিত জীবাশ্মা কিরূপে সমগ্র দেহে তাহার চেতনা বিস্তার করে, তাহা বুঝাইবার জন্য ব্যাসদেব চন্দন, আলোক ও গন্ধের দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন। উল্লিখিত আলোচনার দেখা গিয়াছে—শ্রীপাদ শঙ্কর এই দৃষ্টান্তগুলিরই (আলোকের এবং গন্ধের দৃষ্টান্তেরই) অসঙ্গতি দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। তাঁকের খাতিরে যদি স্বীকারও করা যায় যে, দৃষ্টান্তগুলির সঙ্গতি নাই, তাহা হইলেও, যে কথাটা বুঝাইবার জন্য ব্যাসদেব এই দৃষ্টান্তের অবতারণা করিয়াছেন, তাহা (সমগ্রদেহে চৈতন্যের ব্যাপ্তির কথা) মিথ্যা হইয়া যাইবে না। দৃষ্টান্তের অসঙ্গতিতে দ্রাষ্টব্যাস্তিক মিথ্যা হইয়া যাইবে না। কাহারও আঙ্গুল খুব বেশী রকম ফুলিয়া গেলে আমরা সাধারণতঃ বলিয়া থাকি, “আঙ্গুল ফুলিয়া যেন কলাগাছ হইয়াছে।” এখন কেহ যদি আঙ্গুল ও কলাগাছের স্বরূপ, গঠন ও ধর্মাদির আলোচনা করিয়া বলেন যে কলাগাছের দৃষ্টান্ত খাটেনা, আঙ্গুল ফুলিয়া কখনও কলাগাছের মতন হইতে পারে না—তাহা হইলে আঙ্গুল ফুলার কথাটা মিথ্যা হইয়া যাইবে না।

ঋতিতে অবশ্য আত্মার বিভূষের কথাও আছে। তৎসম্বন্ধে ব্যাসদেব “ন অণুঃ অতচ্ছ্রুতেঃ ইতিচেৎ ন ইতরাধিকারাত্ ॥ ২।৩।২১ ॥” শ্লোকে বলিয়াছেন,—ঋতিতে আত্মার বিভূষের কথা দৃষ্ট হয়, সত্য; কিন্তু সেই বিভূষ জীবাশ্মা সম্বন্ধে নহে, পরমাশ্মা সম্বন্ধে। এই শ্লোকেই ব্যাসদেব জীবাশ্মার বিভূষ খণ্ডন করিয়াছেন। এই শ্লোকের “ইতরাধিকারাত্—অত্র আশ্মা বিষয়ক বলিদ্বা” শব্দ হইতে বুঝা যায়, ব্যাসদেব দুই আত্মার কথা বলিয়াছেন; এক আশ্মা অণু, আর এক আশ্মা বিভূ। যে আশ্মা অণু, তাহাই জীব, আর যে আশ্মা বিভূ তাহাই ব্রহ্ম বা পরমাশ্মা। সূতরাং জীবের বিভূষ স্থাপনের প্রয়াসকে বেদান্তবিরোধী বলিলেও অত্যাক্তি হয় না। তথাপি শ্রীপাদ শঙ্কর কেন এরূপ করিয়াছেন, তাহা স্থানান্তরে আলোচিত হইবে।

যাহা হউক, উপরোক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল—জীবের বিভূষ প্রতিপাদনের উদ্দেশ্যে শ্রীপাদ শঙ্করার্চ্য, আলোচ্য বেদান্তশ্লোকের যে ভাষ্য করিয়াছেন, তাহা বিচারসহ নহে এবং তদুপলক্ষে তিনি যে সকল যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন, তৎসমস্তও বিচারসহ নহে।

সূতরাং জীবাশ্মার অণুত্বই বেদান্তসম্মত।

জীবের অণুত্ব পরিমাণগত। পূর্বেই বলা হইয়াছে, বালাগ্রশতভাগশ্চ শতধা কল্পিতশ্চ—ইত্যাদি ঋতিতে বলা হইয়াছে, কেশের অগ্রভাগকে শতভাগ করিয়া তাহার প্রত্যেক ভাগকে আবার শতভাগ করিলে প্রত্যেক ভাগের যে পরিমাণ হয়, তাহাই জীবের পরিমাণ। এই ঋতিতে স্পষ্টভাবেই পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের কথা বলা হইয়াছে। শ্রীমদভাগবত হইতেও পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের কথাই জানা যায়। ভগবান্ বলিয়াছেন—“মহতাক্ষ মহানহম্। সূক্ষ্মণামপ্যহং জীবঃ ॥ ১।১।১৬।১১ ॥—বৃহৎ পরিমাণবিশিষ্টদের মধ্যে আমি মহত্ত্ব এবং সূক্ষ্ম (বা ক্ষুদ্র) পরিমাণবিশিষ্টদের মধ্যে আমি জীব। “তস্মাৎ সূক্ষ্মতাপরাকাষ্ঠাং প্রাপ্তো জীবঃ। দুর্জেষ্যত্বাৎ যৎ সূক্ষ্মত্বং তদত্র ন বিবক্ষিতং মহতাক্ষ মহানহং সূক্ষ্মণামপ্যহং জীব ইতি পরস্পরপ্রতিযোগিত্বেন বাক্যব্যস্তান্তর্য্যোক্তৌ স্বারশ্চভঙ্গাৎ ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৩৪ ॥ কাঠকোপনিষদের “অণুপ্রমাণাৎ ১।২।৮।”—উক্তিও জীবাশ্মার পরিমাণগত সূক্ষ্মত্বের প্রমাণই দিতেছে। এইরূপে পরিমাণগত অণুত্বই যখন স্পষ্টভাবেই উল্লিখিত হইয়াছে, তখন ঔপচারিক বা দুর্জেষ্যত্ববশতঃ অণুত্বের প্রশ্নই উঠিতে পারে না।

জীব চিৎ-কণ। পূর্বে বলা হইয়াছে, জীবশক্তি চিদ্রূপা। ইহাও বলা হইয়াছে—জীবশক্তিয়ুক্ত ব্রহ্মের বা কৃষ্ণের অংশই জীব। ব্রহ্ম বা কৃষ্ণও চিদ্রূপ। সূতরাং জীবশক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণও চিদ্রূপ এবং তাহার অংশ জীবও চিদ্রূপ। সূতরাং জীব হইল ব্রহ্মের চিদংশ। জীবের পরিমাণ অণু বা কণা। সূতরাং জীব হইল ব্রহ্মের চিৎকণ অংশ। ব্রহ্ম বা কৃষ্ণ হইলেন বিভূ-চিৎ; আর জীব হইল অণু-চিৎ। ভগবানের স্বাংশ-ভগবৎ-স্বরূপগণ প্রত্যেকেই বিভূ-চিৎ;—যেহেতু তাঁহারা প্রত্যেকেই “সর্বগ, অনন্ত, বিভূ। সর্বো পূর্ণাঃ শাস্বতাস্চ।” আর তাঁহার বিভিন্নাংশ জীব হইল অণু-চিৎ।

জীবের নিত্যত্ব। যাহার উৎপত্তি আছে, তাহার বিনাশও আছে; হুতরাং তাহা নিত্য হইতে পারে না। প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে আমরা দেখি, মনুষ্য-পশু-পক্ষী আদি জীবের জন্মও আছে, মৃত্যুও আছে ॥ জীবাশ্মারও কি তদ্রূপ উৎপত্তি-বিনাশ আছে? জীবাশ্মার কি উৎপত্তি হয়? ইহার উত্তরে বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিতেছেন : -

“ন আত্মা ঋতেন্নিত্যাত্মকতাভ্যঃ ॥ ২।৩।১৭ ॥”—“আত্মা ন”—জীবাশ্মা উৎপন্ন হয় না, জন্মে না। “ঋতেঃ”—ঋতি তাই বলেন। “ন জায়তে ম্রিয়তে বা বিপশিস্মাৎ কুতশ্চিদ বভূব কশ্চিৎ। অজো নিত্যঃ শাশ্বতোহয়ং পুরাণো ন হন্যতে হন্যমানে শরীরে ॥ কঠ। ১।২।১৮ ॥—আত্মার জন্মও নাই, মৃত্যুও নাই। ইহা কোনও কারণান্তর হইতে আসে নাই, নিজেও অন্য কিছুই কারণ নহে। এই আত্মা অজ, নিত্য, শাশ্বত এবং পুরাণ। শরীর হত হইলে ইহা শরীরের সহিত হত হয় না। জাজ্ঞৌ ঘাবজাবীশানীশাবজা ইত্যাদি। শ্বেতাশ্বতর ॥ ১।২ ॥—সর্বজ্ঞ ঈশ্বর এবং অমলজ জীব এবং জীবের ভোগ্যা প্রকৃতি ইহারা সকলেই অজ (জন্মরহিত)। “নিত্যাত্মকতাভ্যঃ”—ঋতি-ম্রুতি এই উভয় হইতে জীবাশ্মার নিত্যত্বের কথা জানা যায়। “চ”—চেতনত্বং চ-শব্দাৎ। চ-শব্দে আত্মার চেতনত্ব বুঝায়। “নিত্যো নিত্যানাং চেতনচেতনানাম্ অজো নিত্যঃ শাশ্বতোহয়ং পুরাণ ইত্যাদ্যাঃ।—নিত্যেরও নিত্য; চেতনেরও চেতন: অজ, নিত্য, শাশ্বত—এই প্রকার ঋতি ও ম্রুতির প্রমাণ আছে।” (গোবিন্দভাষ্য)।

“এবং সতি জাতো যজ্ঞদত্তো মৃতশ্চেতি যোহয়ং লৌকিকো ব্যবহারো যশ্চ জাতকর্মাণ্যবিধিঃ সতু দেহাশ্রিত এব ভবেৎ।—যজ্ঞদত্তের জন্ম হইয়াছে, যজ্ঞদত্তের মৃত্যু হইয়াছে, এই যে লৌকিক ব্যবহার এবং জীবের যে জাতকর্মাণ্যের বিধি—তাহা কেবল দেহাশ্রিত জীবের সম্বন্ধে।” বৃহদারণ্যক-ঋতিও বলেন—স বা অয়ং পুরুষো জায়মানঃ শরীরম্ অভিসম্পদ্যমানঃ স উৎক্রামন্ ম্রিয়মাণ ইতি।—জীব জন্মসময়ে দেহপ্রাপ্ত হয়, মৃত্যুকালে দেহ হইতে উৎক্রমণ করে।” ছান্দোগ্য-উপনিষৎও বলেন—জীবাণেতৎ বাব কিলেদং ম্রিয়তে ন জীবো ম্রিয়ত ইতি।—জীবের মৃত্যু ঘাই, জীব হইতে বিস্মৃতি দেহেরই ধ্বংস ইত্যাদি। (গোবিন্দভাষ্য)।

এইরূপে জানা গেল, জীবাশ্মার জন্মও নাই, মৃত্যুও নাই। জীবাশ্মা নিত্য। যাম্বাবন্ধ জীবের মায়িক দেহেরই জন্ম ও মৃত্যু।

নিত্য পৃথক্ অস্তিত্ব। জীবের অণুত্ব যখন তাহার স্বরূপগত, তখন তাহা নিত্যও; যেহেতু, কোনও অনিত্য বা আগন্তক বস্তু স্বরূপের অন্তর্ভূত হইতে পারে না।

“মমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ। গী, ১৫।৭ ॥—এই গীতাবাক্যেও জীব-স্বরূপকে—হুতরাং জীবের অণুত্বকেও—সনাতন বা নিত্য বলা হইয়াছে।

“অস্ত্যাবস্থিতে: চ উভয়নিত্যত্বাৎ অবিশেষঃ ॥ ২।২।৩৬ ॥—এই বেদান্তসূত্রে বলা হইয়াছে—অস্ত্য বা শেষ অবস্থার (মোক লাভের পরে) জীবাশ্মা যে ভাবে অবস্থান করে, সে সময় আত্মা এবং আত্মার পরিমাণ এই উভয় পদার্থের নিত্যত্ব হেতু “অবিশেষঃ”—মোকের পূর্বে ও পরে জীবাশ্মার পরিমাণে কোনও পার্থক্য হইতে পারে না। এই সূত্র হইতে জানা যায়, মোক্ষের পরেও আত্মা অণুপরিমিতই থাকে।

জীবের এই অণুত্ব যখন নিত্য এবং মোক্ষপ্রাপ্তির পরেও যখন আত্মা অণুপরিমিতই থাকে, তখন সহজেই বুঝা যায়, জীবাশ্মা কখনও বিভূ হইতে পারে না। প্রেম হইতে পারে, সাযুজ্য-মুক্তিতে জীব যখন ব্রহ্মের সন্নে লয় প্রাপ্ত হয়, তখনও কি বিভূত প্রাপ্ত হয় না? উত্তরে বলা যায়—না, তখনও বিভূত প্রাপ্ত হয় না; যেহেতু জীবাশ্মা স্বরূপেই অণু; কোনও অবস্থাতেই বস্তুর স্বরূপের ধর্ম নষ্ট হয় না। শঙ্করাচার্যের মতে মায়াকবলিত ব্রহ্মই জীব; মায়ামুক্ত হইলেই জীব ব্রহ্ম হইয়া যায়, তখন বিভূত প্রাপ্ত হয়। কিন্তু এই মত যে বিচারসহ নয়, পূর্বেই দেখান হইয়াছে। ব্রহ্ম জ্ঞানস্বরূপ বলিয়া কখনও মায়ার অজ্ঞানদ্বারা কবলিত হইতে পারেন না; হইতে পারিলে ব্রহ্মের জ্ঞানস্বরূপতাই থাকে না। সাযুজ্যমুক্তিতে জীব ব্রহ্মের সহিত তাদাত্ম্যামাত্র প্রাপ্ত হয়, তাহাতে জীবের পৃথক্ অস্তিত্ব বিলুপ্ত হয় না। ব্রহ্মানন্দরূপ মহাসমুদ্রে সূত্র আনন্দ-কণিকার তায় অবস্থিত থাকে। বহুবিশীর্ণ জলদগ্নিরাশির মধ্যে সূত্র লৌহখণ্ড যেমন অগ্নি-তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হইয়া অগ্নির আকার ধারণ পূর্বকই

স্বীয় পৃথক্ অস্তিত্ব রক্ষা করে, তজ্জপ। মুক্তাবস্থায়ও জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও তাঁহার নৃসিংহভাষ্য-ভাষ্যে (২৫।১৬১) স্বীকার করিয়াছেন। মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃৎবা ভগবন্তং ভজন্তে ॥ —মুক্ত জীবগণও ভক্তির রূপায় দেহ ধারণ করিয়া ভগবানের ভজন করিয়া থাকেন। দেহ-ধারণ-রূপ কার্য্যটি ভক্তির রূপায় হইতে পারে; কিন্তু মুক্তাবস্থায় জীবের পৃথক্ অস্তিত্বই যদি না থাকে দেহ-ধারণ করিবে কে? শঙ্করাচার্য্যের উল্লিখিত উক্তিদ্বারাই মুক্তাবস্থায়ও জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা জানা যায়। শ্রুতির উক্তি হইতেও মুক্তপুরুষদিগের ভজনের কথা—সুতরাং তাঁহাদের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা—জানা যায়। মুক্তা অপি হি এনম্ উপাসতে। সৌপর্ণশ্রুতিঃ ॥ ব্রহ্মস্বত্রেও মুক্তপুরুষদিগের ভজনের কথা দৃষ্ট হয়। আপ্রায়ণাং তত্রাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ব্র, স্ব, ৪।১।২২॥ (এই স্বত্রেয় ব্যাখ্যা ১।৭।৮১ পদ্যের টীকায় আদিলীলার ৫২০ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। রসো বৈ সঃ। রসং হেবাযং লঙ্কানন্দী-ভবতি। এই শ্রুতিবাক্য হইতেও মুক্তাবস্থায় জীবের পৃথক্ অস্তিত্বের কথা জানা যায়। এই শ্রুতিবাক্য বলেন—রসস্বরূপ ব্রহ্মকে পাইলেই জীব আনন্দী হইতে পারে। মুক্তাবস্থাতেই রস-স্বরূপ ব্রহ্মকে পাইতে পারা যায়, তৎপূর্বে নহে; তাঁহাকে পাইলে জীব আনন্দী হয়, একথাই শ্রুতি বলিয়াছেন; আনন্দ হয়—একথা বলেন নাই। আনন্দ এক বস্তু, আনন্দী আর এক বস্তু; যেমন ধন এবং ধনী দুই বস্তু। সুতরাং “আনন্দী”-শব্দেই মুক্তজীবের পৃথক্ অস্তিত্ব সূচিত হইতেছে।

বিষ্ণুপুরাণের “বিভেদজনকেহজ্ঞানে নাশমাত্যস্তিকং গতে। আত্মনো ব্রহ্মণো ভেদমসমুং কঃ করিষ্যতি ॥ এই ৬।৭।২৪ শ্লোকের ব্যাখ্যায় শ্রীপাদ জীবগোস্বামীও তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে মুক্তজীবেরও পৃথক্ অস্তিত্বের কথা বলিয়াছেন। দেবত্ব-মহাত্ম্যাদিলক্ষণে বিশেষতো যো ভেদস্তস্য জনকেহপি অজ্ঞানে নাশং গতে, ব্রহ্মণঃ পরমাত্মানঃ সকাশাং আত্মনো জীবস্য যো ভেদঃ স্বাভাবিকঃ তং ভেদং অসমুং কঃ করিষ্যতি? অপিতু সন্তং বিদ্যমানমেব সর্কঃ করিষ্যতীত্যর্থঃ। * * * মোক্ষদশায়ামপি তদংশাব্যভিচারঃ স্বাভাবিকশক্তিআদেব ॥ ২৬॥ পরমাত্মসন্দর্ভের অন্তর্য্যও তিনি বলিয়াছেন—দেবমহাত্ম্যাদিনামরূপ-পরিত্যাগেন তস্মিন্ লীনেহপি স্বরূপভেদোহস্ত্যেব তত্তদংশসদৃশাব্যং ॥

উল্লিখিত প্রমাণাদি হইতে জানা গেল মুক্তজীবেরও পৃথক্ অস্তিত্ব থাকে।

জীব সংখ্যায় অনন্ত। বালাগ্রশতভাগস্য শতধা কল্পিতস্য তু। ভাগো জীবঃ স বিজ্ঞেয়ঃ স চানন্ত্যায় কল্পতে ॥ এই শ্রুতিবাক্যের অন্তর্গত “আনন্ত্য” শব্দের অর্থ যে শ্রীজীবগোস্বামী “অনন্ত-সংখ্যা” করিয়াছেন, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে (পরমাত্মসন্দর্ভঃ। ৪৪।)। সুতরাং এই শ্রুতিবাক্য হইতেও জানা যায়, জীবের সংখ্যা অনন্ত।

শ্রীমদভাগবতের “অপরিমিতা ধ্রুবাস্তুহৃত্তো যদি সর্গগতাশ্চি ন শাস্যতেতি।” ইত্যাদি ১২।৮।৭০ শ্লোকের টীকায় তাঁহার পরমাত্মসন্দর্ভে শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন অপরিমিতা বস্তুত এব অনন্তসংখ্যা নিত্যাস্ত যে তহুত্বতো জীবাশ্চে ইত্যাদি। ৩৫।—জীবের সংখ্যা অনন্ত এবং জীব নিত্য। উক্ত শ্লোকের শ্রীধরস্বামীর টীকা হইতেও ঐরূপ অর্থই জানা যায়। সুতরাং শ্রীমদভাগবতও বলিতেছেন—জীবের সংখ্যা অনন্ত।

জীবের স্বরূপগত অণুত্ব হইতেও তাহার সংখ্যার অনন্তত্ব সূচিত হইতেছে। এই ব্রহ্মাণ্ডে আমরা অনন্ত কোটি দেহধারী জীব দেখিতেছি। তাহাদের প্রত্যেকের স্বপক্ষেই অণুরূপে জীবাত্মা বিদ্যমান। অনন্তকোটি দেহে অনন্তকোটি জীবাত্মা। সুতরাং জীবাত্মার সংখ্যাও অনন্ত।

জীব জ্ঞানস্বরূপ এবং জ্ঞাতা। পূর্বে বলা হইয়াছে জীব চিহ্ন—চৈতন্যস্বরূপ জ্ঞানস্বরূপ। জ্ঞানস্বরূপ হইয়াও জ্ঞাতা বেদান্ত-স্বত্রেও তাহাই বলেন—জ্ঞঃ অতএব ॥২।৩।১৮—জীব হইল জ্ঞঃ অর্থাৎ জ্ঞাতা। এসম্বন্ধে শ্রুতিপ্রমাণ এই। অথ যো বেদ ইদং জিজ্ঞাশি ইতি স আত্মা—যিনি জ্ঞানেন ইহা আত্মাণ করিতেছি তিনি আত্মা। ছান্দোগ্য। প্রমোপনিষদও বলেন—এষ হি ব্রহ্মা শ্রোতা ব্রাতা রসয়িতা মন্তা বোধ্য কর্তা বিজ্ঞানাত্মা পুরুষঃ। ৪।৩।—এই জীবই ব্রহ্মা শ্রোতা ব্রাতা রসয়িতা বোধ্য কর্তা ও বিজ্ঞানাত্মা।

পরমাত্মসমর্পণে শ্রীজীবগোস্বামীও বলিয়াছেন—“জ্ঞানমাত্রাত্মকো ন চেতি । কিং তহি জ্ঞানমাত্রাত্মেহপি জাতৃত্বং প্রকাশবস্তনঃ প্রকাশমাত্রাত্মেহপি প্রকাশমানত্ববৎ—সারার্থ, জ্ঞানমাত্রেই জাতৃত্ব জানিতে হইবে ।”

জীবাত্মা অণুচিৎ বলিয়া তাহার জ্ঞানও অবশ্য স্বল্প । জীব স্বল্পজ্ঞ । বিভূচিৎ বলিয়া ব্রহ্ম কিন্তু সর্বজ্ঞ ।

জীবের কর্তৃত্ব আছে । “কর্তা শাস্ত্রার্থবতাং ॥২।৩।৩৩॥”—এই বেদান্তসূত্র হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব আছে । গোবিন্দভাষ্য বলেন—“জীব এব কর্তা ন গুণাঃ । কৃতঃ শাস্ত্রেতি । স্বর্গকামো যজ্ঞেতাআনমেব লোক-মুপাসীতেত্যাদিশাস্ত্রস্ত চেতনে কর্তরি সার্বক্যাং গুণকর্তৃত্বেন তদনর্থকং জ্ঞাৎ । শাস্ত্রং কিল ফলহেতুতাবুদ্ধিমুৎপাদ্য কর্তৃত্ব তৎফলভোক্তারং পুরুষং প্রবর্তয়তে । ন চ তবুদ্ধিজড়ানাং গুণানাং শক্যাংপাদয়িতুম্ ।—জীবই কর্তা, মায়িকগুণ কর্তা নহে । স্বর্গকাম ব্যক্তি যজ্ঞ করিবেন—ইত্যাদি শাস্ত্র-বাক্যের সার্বকতা চেতন কর্তাতেই দেখা যায় । গুণের কর্তৃত্ব স্বীকার করিলে উক্ত শাস্ত্রবাক্যের নিরর্থকতা ঘটে । যেহেতু, শাস্ত্র—কর্মই ফলের হেতু এইরূপ বুদ্ধি উৎপাদন করিয়া ফলভোগাকাজক্ষী জীবকে কর্মে প্রবর্তিত করে । জড়মায়ার জড়গুণে তজ্রূপ বুদ্ধির উৎপাদন সম্ভব নয় । জীবই শাস্ত্রার্থ বুঝিতে পারে, জড়গুণ তাহা পারে না ।” তাই জীবই কর্তা, মায়িক গুণ নহে ।

যদি কেহ প্রশ্ন করেন, জীবই যদি বাস্তবিক কর্তা হয়, গুণ বা প্রকৃতি যদি কর্তা না হয়, তাহা হইলে গীতায় শ্রীকৃষ্ণ কেন বলিলেন—প্রকৃতির গুণই সমস্ত কর্ম করিয়া থাকে ; ভ্রম বশতঃ মায়াবদ্ধজীব নিজেকে কর্তা বলিয়া মনে করে । “প্রকৃতেঃ ক্রিয়মাণানি গুণৈঃ কর্ম্মণি সর্বশঃ । অহংকারবিমূঢ়াত্মা কর্তাহমিতি মত্ততে ॥” ইহার উত্তরে শ্রীপাদ রামানুজাচার্য্য বলেন—উল্লিখিত গীতাক্তির তাৎপর্য্য এই যে, সাংসারিক কর্ম করিবার সময়ে মায়ামুগ্ধ জীব সব, রজঃ বা তমঃ গুণের নিকট হইতে প্রেরণা লাভ করে ।

আলোচ্য বেদান্তসূত্রে শুদ্ধজীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্বের কথাই বলা হইয়াছে । আর উদ্ধৃত গীতাম্লোকে বলা হইয়াছে—মায়াবদ্ধ জীবের কথা । শুদ্ধজীব অনাদিকর্মফলবশতঃ যখন প্রাকৃত জগতের স্থখভোগের আশায় প্রাকৃত জগতের অধিষ্ঠাত্রী-মায়ার নিকটে আত্মসমর্পণ করে, তখনই মায়ার কবলে পড়িয়া যায়, মায়িক গুণরাগে রঞ্জিত হইয়া যায় । ভূতে-পাণ্ডয়া মাহুষ যাহা কিছু করে বা বলে, তৎসমস্ত যেমন বাস্তবিক তাহার নিজের কাজ বা কথা নয়, ভূতেরই কাজ বা কথা, লোকটীর শক্তিকে আশ্রয় করিয়া প্রকাশিত হইতেছে মাত্র ; তজ্রূপ মায়ার গুণরাগে রঞ্জিত মায়াবিষ্ট জীবও যাহা কিছু করে, তাহা বাস্তবিক মায়ার বা মায়াগুণের প্রেরণাতেই করিয়া থাকে ; কিন্তু মায়ামুগ্ধবশতঃ জীব তাহা বুঝিতে পারে না বলিয়া মনে করে—সে নিজের কর্তৃত্বের স্বাধীন-পরিচালনাতেই তাহা করিতেছে । কর্তৃত্ব-শক্তি অবশ্য জীবেরই ; কিন্তু তাহা পরিচালিত হয় মায়াদ্বারা । স্তত্রাং উদ্ধৃত গীতাম্লোকে জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্ব নিষিদ্ধ হইতেছে না ।

পরবর্তী “বিহারোপদেশাৎ ॥ ২।৩।৩৪॥, উপাদানাৎ ॥ ২।৩।৩৫ ॥, ব্যপদেশাচ্চ ক্রিয়ায়াং ন চেদ্বিদ্দেশবিপর্য্যয়ঃ ॥ ২।৩।৩৬ ॥, উপলব্ধিবদনিয়মঃ ॥ ২।৩।৩৭ ॥, শক্তিবিপৰ্য্যয়াৎ ॥ ২।৩।৩৮ ॥, সমাধ্যাভাবাচ্চ ॥ ২।৩।৩৯ ॥, এবং, যথা চ তৎকোভয়থা ॥ ২।৩।৪০ ॥”—বেদান্তসূত্রসমূহেও ব্যাসদেব জীবের স্বরূপানুবন্ধি কর্তৃত্বকেই স্বপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন ।

জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরানুধীন । কিন্তু জীবের কর্তৃত্ব স্বাধীন নহে, পরন্তু পরমেশ্বরের কর্তৃত্বের অধীন । “এস হেব সাধু কর্ম্ম কারয়তি তং যমেভ্যো লোকেভ্যো উগ্রীনিষতে এষ হেব সাধু কর্ম্ম কারয়তি তং যমধো নিনীষতে ।—পরমেশ্বর যাহাকে ইহলোক হইতে উচ্চলোকে লইয়া যাইতে ইচ্ছা করেন, তাহা দ্বারা তিনি সাধুকর্ম্ম করান এবং যাহাকে অধোগামী করিতে ইচ্ছা করেন, তাহা দ্বারা অসাধু কর্ম্ম করান ।” অন্তঃপ্রবিষ্টঃ শাস্ত্রা জানানান্ য আত্মনি তিষ্ঠন্ আত্মানমন্তরো যময়তি এষ এব সাধু কর্ম্ম কারয়তি ।—সেই শাস্ত্রা পরমেশ্বর জীবসমূহের অন্তরে প্রবেশ করিয়া তাহাদের দ্বারা সাধুকর্ম্ম করাইয়া থাকেন ।”—ইত্যাদি প্রতিবাক্য হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরের অধীন । তাই, “পরং তু তচ্ছ্রুতেঃ ॥ ২।৩।৪১ ॥”—এই বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিতেছেন—প্রতিবাক্য হইতে জানা যায়, জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বর হইতেই প্রবর্তিত হয় ।

প্রশ্ন হইতে পারে, জীবের কর্তৃত্ব যদি ঈশ্বরাদীনই হয়, তাহা হইলে শাস্ত্রোক্ত বিধিনিষেধের সার্থকতা থাকে কিরূপে? যেহেতু, যে ব্যক্তি নিজের ইচ্ছামুসারেই কোনও কাজ করিতে বা না করিতে সমর্থ, তাহার জ্ঞানই বিধিনিষেধ। পূর্বসূত্রোপলক্ষ্যেও বলা হইয়াছে, পরমেশ্বর যাহাকে উচ্চলোকে নিতে ইচ্ছা করেন, তাহা দ্বারা সাধু কার্য্য করান এবং যাহাকে অধোগামী করিতে চাহেন, তাহা দ্বারা অসাধু কার্য্য করান। ইহাতে কি পরমেশ্বরের পক্ষপাতিত্ব ও নিষ্ঠুরত্ব প্রমাণিত হইতেছে না? এই প্রশ্নের উত্তর রূপেই ব্যাসদেব পরবর্তী সূত্রে বলিতেছেন,—

“কৃতপ্রযত্নাপেক্ষত্ব বিহিতপ্রতিষিদ্ধাবৈষম্যাদিভ্যঃ ॥ ২।৩.৪২ ॥”—জীবকৃতধর্মার্থলক্ষণ প্রযত্নমুসারেই পরমেশ্বর জীবের দ্বারা কার্য্য করাইয়া থাকেন; হুতরাং বিধিনিষেধের ব্যর্থতার কথা উঠে না। ধর্ম ও অধর্মের পার্থক্য হইতেই ফলের পার্থক্য। এই ফলপার্থক্যের জ্ঞান পরমেশ্বর দায়ী নহেন; দায়ী জীব; কারণ জীবের হৃদয়েই ধর্মের বা অধর্মের ভাব বিद्यমান; এবং তদমুসারেই তাহার প্রয়াস। সেই প্রয়াস অনুসারেই ঈশ্বর জীবের কর্তৃত্বকে প্রবর্তিত করেন। শরীরার্থ্যপ্রমুখ ভাষ্যকারগণ মেঘের দৃষ্টান্ত দিয়া বিষয়টী বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। ভিন্ন ভিন্ন বীজ হইতে ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বৃক্ষাদির উৎপত্তি হয়; তাহাদের আবার, ফুল, ফল স্বাদ, গুণ প্রভৃতি সমস্তই ভিন্ন ভিন্ন। কিন্তু কেবল বীজ থাকিলেই এসকল বৃক্ষ জন্মিতে পারে না, তাহাদের ফুল-ফলাদিও জন্মিতে পারে না। তদ্বৎ প্রয়োজন বৃষ্টির। মেঘ বারিবর্ষণ করে—সাধারণভাবে সকল জাতীয় বীজের বা বৃক্ষের উপরে। ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বীজের বা বৃক্ষের অল্প ভিন্ন ভিন্ন রকমের বৃষ্টি হয় না। এক রকম বৃষ্টির জল হইতেই ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় বৃক্ষ এবং ভিন্ন ভিন্ন জাতীয় ফুল-ফলাদি জন্মে। বৃক্ষসকলের এবং তাহাদের ফুল-ফলাদির বিভিন্নতার হেতু হইল বীজ। আবার কেবল বীজ হইলেও বৃক্ষাদি জন্মে না, বৃষ্টির অপেক্ষা আছে। বৃষ্টি হইলেও বৃক্ষাদি জন্মিবে না, যদি বীজ না থাকে। তদ্রূপ, পূর্ব পূর্ব কর্মের ফলে মায়াবদ্ধ জীবের চিত্তে যে কর্মের বাসনা জন্মে, সেই বাসনা অনুসারে জীব যে কর্মের জ্ঞান প্রদ্বাসী হয়, সেই কর্ম করার ক্ষমতামাত্র পরমেশ্বর তাহাকে দেন—মেঘ যেমন জল দান করিয়া বীজকে অকুরিত এবং পরিপুষ্ট করে, তদ্রূপ। বীজের মধ্যে সূক্ষ্মরূপে বৃক্ষ, বৃক্ষের ফুল-ফলাদি আছে। বৃষ্টির জলে তাহারা বিকাশ লাভ করে। তদ্রূপ জীবের প্রয়াস বা প্রয়াসেরও মূল যে ইচ্ছা, তাহার মধ্যেই জীবের কর্মাদি সূক্ষ্মরূপে বিद्यমান। সেই ইচ্ছা কার্য্যরূপে বিকাশলাভ করে কেবল পরমেশ্বরের শক্তিতে। জীব কাষ্ঠ-লোষ্ট্রাদির দ্বারা ইচ্ছা-প্রয়াসাদিহীন বস্তু নহে; যদি তাহাই হইত, তাহা হইলে জীবের সমস্ত কর্মের জ্ঞান পরমেশ্বরই দায়ী হইতেন। কিন্তু তাহা নয়। “যদি বিধৌ নিষেধেচ পরেশ এব কাষ্ঠ-লোষ্ট্রতুলাং জীবং নিযুগ্ম্যাং তর্হি তন্ত বাক্যন্ত প্রামাণ্যং হীয়েত। গোবিন্দভাষ্য।” ঈশ্বরকর্তৃক প্রেরিত হইয়া কর্ম করে বলিয়া জীবের যে কোনও কর্তৃত্ব নাই, তাহা নহে। “কর্ত্তাপি পরপ্রেরিতঃ কয়োতীতি কর্তৃত্বং জীবন্ত ন নিবার্য্যতে। গোবিন্দভাষ্য।” জীব হইল প্রযোজ্য কর্ত্তা, আর পরমেশ্বর হইলেন প্রযোজক কর্ত্তা। “তন্মাং স জীবঃ প্রযোজ্যকর্ত্তা পরেশন্ত হেতুকর্ত্তা। গোবিন্দভাষ্য।” বৃষ্টির জল ব্যতীত যেমন বীজ অকুরিত হইতে পারে না, তদ্রূপ ঈশ্বরের শক্তি ব্যতীতও জীব কোনও কাজ করিতে পারে না। “তদমুমতিমন্তরা অসৌ কর্ত্তুং ন শক্নোতি। গোবিন্দভাষ্য।”

কাজ করার শক্তিমাত্র দেন পরমেশ্বর। সেই শক্তির পরিচালনাদ্বারা জীব তাহার ইচ্ছামুসারে কাজ করে। তাই কর্মফলের জ্ঞান ঈশ্বর দায়ী হন না, জীবই দায়ী হয়। “স্বকর্মফলভূক্ পুমান্।”

বাহা হউক, পরমেশ্বর যে জীবের প্রযত্নের বা ইচ্ছার অপেক্ষা রাখেন (কৃতপ্রযত্নাপেক্ষত্ব), বিধিনিষেধাদির অব্যর্থতাই (বিহিতপ্রতিষিদ্ধাবৈষম্যাদিভ্যঃ) তাহার প্রমাণ। পরমেশ্বরের কর্তৃত্বে (অর্থাৎ তাহার নিকট হইতে শক্তি পাইয়া) জীব বিধিনিষেধের পালন করে, এবং তদনুরূপ ফল পাইয়া থাকে—বিধির পালনে বিধিপালনের ফল এবং নিষিদ্ধ কর্ম করিয়া নিষিদ্ধ কর্মেরই ফল পায়। কখনও পরমেশ্বর বিধিপালনকারীকে অর্থাৎ ধর্মামুষ্ঠানকারীকে অধর্মের ফল দেন না এবং অধর্মামুষ্ঠানকারীকেও ধর্মের ফল দেন না। যদি তাহাই দিতেন, তাহা হইলে বিধিনিষেধের ব্যর্থতা জন্মিত। কিন্তু তাহা হয় না। বৃষ্টির ফলে আমের বীজ হইতে বটগাছ জন্মে না, বটের বীজ হইতেও

কাঁঠালগাছ জন্মেনা। বীজ-অনুরূপ গাছই জন্মে। গাছের বিশেষত্বের হেতু হইল বীজ, বৃষ্টি বীজকে অনুরিত করে মাত্র। তদ্রূপ, জীবের কর্মের বিভিন্নতার হেতু হইল তাহার ইচ্ছা বা প্রয়াস। ঈশ্বরের শক্তি ইচ্ছামুগ্ধ-প্রয়াসে জীবকে প্রবর্তিত করে মাত্র। ঈশ্বর-প্রবর্তিত জীব ইচ্ছানুরূপভাবে নিজের কর্তৃত্বের পরিচালনা করিয়া যে কর্ম করে, সেই কর্মের ফলই পায়, অনুরূপ ফল পায় না। বড় বড় সহরে তারযোগে বৈদ্যাতিক শক্তি সর্বত্রই সরবরাহ হয়; নিজ ইচ্ছামুসারে কেহ তদ্বারা আলো জ্বালে, কেহ পাখা চালায়, কেহ জল তোলে, কেহ কোনও যন্ত্র চালায়। ঘাঁর বাড়ীতে বৈদ্যাতিক-শক্তিযোগে কেবল আলো জ্বালিবার বন্দোবস্তই আছে, অন্য কোনও বন্দোবস্ত নাই, তাঁর বাড়ীতে ঐ শক্তি কেবল আলোই জ্বালিবে, পাখা বা যন্ত্রাদি চালাইবে না। জীবের পক্ষে ঈশ্বরের শক্তি হইল বিদ্যুতের তুল্য, আর তার বিভিন্ন কর্ম হইল—আলো, পাখাচালান-আদি বৈদ্যাতিক শক্তির বিভিন্ন কার্যের তুল্য। স্বতন্ত্র “আদি”-শব্দে পরমেশ্বরের অমুগ্রহ ও নিগ্রহ সূচিত হইতেছে। সাধুকর্মে প্রবর্তনই অমুগ্রহ এবং অসাধুকর্মে প্রবর্তনই নিগ্রহ। এই অমুগ্রহ বা নিগ্রহের মূল পরমেশ্বরের ইচ্ছা নয়—ইহা জীবের ইচ্ছা বা প্রযত্ন। জীব যেক্রমে ইচ্ছা করে বা প্রযত্ন করে, সেরূপ কর্মই করে, কর্ম করার শক্তিটা মাত্র পরমেশ্বর দেন। পর্বত হইতে নদীরূপে জল আসে, জীব সেই জল যথেষ্ট ভাবে ব্যবহার করে। তদ্রূপ, সমস্ত শক্তির উৎস পরমেশ্বর হইতে জীব শক্তি পায়, সেই শক্তিকে জীব তাহার ইচ্ছানুরূপভাবে ব্যবহার করে। ব্যবহারের দায়িত্ব এবং ফল জীবের—পরমেশ্বরের নহে। নদীর জলে কেহ তৃষ্ণা নিবারণ করে, কেহ আহাৰ্য্য প্রস্তুত করে, কেহ বা নিজে ডুবিয়া মরে বা অপরকে ডুবাইয়া মারে; এসমস্ত কার্যের দায়িত্ব নদীর বা পর্বতের নহে, এসমস্ত কার্যের ফলও নদী বা পর্বত ভোগ করে না।

যাহা হউক, পরমেশ্বর অন্তর্ধ্যামিরূপে সকল জীবের চিত্তেই বিদ্যমান। অন্তর্ধ্যামিরূপেই তিনি জীবকে স্বপ্ন-প্রযত্নানুরূপ বা ইচ্ছানুরূপ কার্যে প্রবর্তিত করেন। একথাই “ঈশ্বরঃ সর্বভূতানাং হৃদয়েশেহর্জুন তিষ্ঠতি। জাময়ন্ সর্বভূতানি যন্ত্রাকরানি মায়া। গীতা। ১৮।৬।”-এই শ্লোকে অজ্ঞানের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ প্রকাশ করিয়াছেন।

জীবের অণুস্বাতন্ত্র্য। উল্লিখিত আলোচনা হইতে জানা গেল—ঈশ্বর হইলেন প্রবর্তক কর্তা বা প্রয়োজক কর্তা; আর জীব হইল প্রবর্তিত কর্তা বা প্রয়োজ্যকর্তা। জীবের কর্তৃত্ব পরমেশ্বরের অধীন; পরমেশ্বরের শক্তি না পাইলে জীব নিজের কর্তৃত্বকে বিকাশ করিতে পারেনা। পরমেশ্বরের শক্তিতে নিজের কর্তৃত্ব-বিকাশের ফলে জীবের যে কর্ম অমুষ্ঠিত হয় তাহার দায়িত্ব জীবেরই, ঈশ্বরের নহে; এবং ফলভোক্তাও জীবই, ঈশ্বর নহেন। ঈশ্বর কর্মফলের দাতা মাত্র। জীবের দায়িত্বের হেতু এই যে—জীব নিজের ইচ্ছামুসারেই ঈশ্বর-প্রদত্ত শক্তিকে ব্যবহার করিয়া কর্ম করে। জীব ভগবানের চিং-কণ অংশ। ভগবান্ পরম-স্বতন্ত্র। অংশীর ধর্ম অংশেও কিছু থাকে। অতি সামান্য হইলেও ফুলিঙ্গে অগ্নির দাহিকা শক্তি থাকে। ভগবানের অংশস্বরূপ জীবও সামান্য কিছু স্বাতন্ত্র্য আছে। ভগবান্ বিদু, তাঁহার স্বাতন্ত্র্যও বিদু। কিন্তু জীব অণু; জীবের স্বাতন্ত্র্যও অণু। জীব ভগবান্ কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত বলিয়া তাহার অণুস্বাতন্ত্র্যও ভগবানের বিদু-স্বাতন্ত্র্যদ্বারা অবস্থাবিশেষে নিয়ন্ত্রণের যোগ্য। একটা গরুকে যদি দড়ি দিয়া কোনও খুঁটার সঙ্গে বাঁধিয়া রাখা যায়, তাহা হইলে দড়ি যতদূর পর্যন্ত ধাইবে ততদূর স্থানের মধ্যে গরুটা যথেষ্টভাবে চরিয়া বেড়াইতে পারে; কিন্তু দড়ির বাহিরে ধাইতে পারেনা। দড়ির গাভীর মধ্যে গরুটির চলাফেরা সম্বন্ধে স্বাতন্ত্র্য আছে। ইহা সীমাবদ্ধ স্বাতন্ত্র্য। জীবের অণুস্বাতন্ত্র্যও এইরূপ সীমাবদ্ধ। জীবের এই অমুস্বাতন্ত্র্যের বিকাশও কেবল তাহার ইচ্ছাতে। জীব যে কোনও ইচ্ছাই হৃদয়ে পোষণ করিতে পারে—ইহাই মাত্র জীবের স্বাতন্ত্র্য। কিন্তু যে কোনও ইচ্ছানুরূপ কাজ করার শক্তি জীবের নাই; তদনুরূপ শক্তিও জীব পরমেশ্বর হইতে পাইতে পারে না। ত্রাণাণ্ড সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা জীবের জন্মিলেও সৃষ্টি কিন্তু করিতে পারে না। এসকল স্থলেই জীবের স্বাতন্ত্র্যের অমুগ্রহ বুঝা যায়। “স্বকর্মফলভুক্ পুমান্”-বাক্য হইতেই জীবের অমুস্বাতন্ত্র্য প্রমাণিত হয়। কর্মকরণে জীবের স্বতন্ত্র ইচ্ছা না থাকিলে কর্মের জন্য জীব দায়ী হইতে পারেনা।

এবং সেই কর্মের ফলও জীবের ভোগ্য হইতে পারে না। এই অমুখ্যতত্ত্ব আছে বলিয়াই ঈশ্বর-প্রদত্ত কর্ম-শক্তিকে জীব যথেষ্টভাবে ব্যবহার করিতে পারে এবং যথেষ্টভাবে ব্যবহার করিতে পারে বলিয়াই কর্মফলের দায়িত্ব জীবের।

জীব কৃষ্ণের ভেদান্তের প্রকাশ। শ্রুতিতে জীব ও ব্রহ্মের ভেদবাচক বাক্য যেমন আছে, অভেদবাচক বাক্যও তেমনি আছে। এমন কি একই শ্রুতিতেও ভেদবাচক এবং অভেদবাচক বাক্য দৃষ্ট হয়। যেমন, ছান্দোগ্য উপনিষদে। “তত্ত্বমসি যেতকেতো।—হে যেতকেতো! তাহাই তুমি (অর্থাৎ ব্রহ্মই তুমি)। ৬।৮।৭ ॥” ; ইহা অভেদ-বাচক বাক্য। আবার ভেদবাচক বাক্যও ছান্দোগ্যে দৃষ্ট হয়। “সর্বং খণ্ডিদং ব্রহ্ম। তজ্জলানিতি শাস্ত উপাসীত।—সকলই ব্রহ্ম, (যে হেতু) তাঁহা হইতে উৎপত্তি, তাঁহাতে স্থিতি এবং তাঁহাতেই লয়। শাস্ত চিন্তে তাঁহার উপাসনা করিবে। ৩।১৪।১ ॥” এই শ্রুতিবাক্যে ব্রহ্মের উপাসনার কথা বলা হইয়াছে। উপাসনা বলিলেই উপাস্ত এবং উপাসক—এই দুইকে বুঝায়। ব্রহ্ম উপাস্ত, জীব তাঁহার উপাসক। সুতরাং এই শ্রুতিবাক্যে জীব ও ব্রহ্মের ভেদের কথাই পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যকেও ভেদবাচক এবং অভেদ-বাচক বাক্য দৃষ্ট হয়। “অহং ব্রহ্মস্মি।—আমি ব্রহ্ম হই।” ইহা বৃহদারণ্যকের অভেদবাচক বাক্য। “য এবং বেদাহং ব্রহ্মস্মি ইতি—স ইদং সর্বং ভবতি।—যিনি জানেন, আমি ব্রহ্ম, তিনি সব হন। বু, আ, ২।৪।১০ ॥” আবার ভেদবাচক শ্রুতিও আছে। “স যথোর্ণানভিস্তম্বনোচ্চরেদ্ যথাগ্নেঃ ক্ষুদ্রা বিস্ফুলিঙ্গা ব্যুচ্চরন্ত্যেবমেবান্দাদান্নঃ সর্ক্রে প্রাণাঃ সর্ক্রে লোকাঃ সর্ক্রে দেবাঃ সর্ক্ৰাণি ভূতানি ব্যুচ্চরন্তি।—যে রূপ উর্নাত তত্ত্ব বিস্তার করে, যে রূপ অগ্নি হইতে ক্ষুদ্র ফুলির সকল নির্গত হয়, তদ্রূপ আত্মা হইতে সকল প্রাণী, সকল লোক, সকল দেবতা এবং সকল ভূত সৃষ্ট হইয়াছে। ২।১।২০ ॥” এই শ্রুতিও জীব ও ব্রহ্মের সর্কৃতোভাবে একরূপতার কথা বলেন না। একই শ্রুতিতে যখন জীব ও ব্রহ্মের ভেদবাচক এবং অভেদ-বাচক বাক্য দৃষ্ট হয় (এবং অস্ত্রান্য বহুশ্রুতিতেও যখন তদ্রূপ বাক্যসকল দৃষ্ট হয়), তখন, জীব ও ব্রহ্মের সর্কৃতোভাবে ভেদ আছে—একথা যেমন বলা চলে না, তাহাদের মধ্যে সর্কৃতোভাবে অভেদ আছে—একথাও তেমনি বলা চলে না। ইহার কোনওটাই শ্রুতির অভিপ্রেত হইতে পারে না। তাহা হইলে পরস্পর-বিরোধী বাক্য একই শ্রুতিতে থাকিত না।

ভেদবাচক বাক্যও যেমন শ্রুতির উক্তি, অভেদবাচক বাক্যও তেমনি শ্রুতির উক্তি এবং উভয়-প্রকার বাক্যই জীব ও ব্রহ্মের সম্বন্ধের—তত্ত্বের—কথাই বলা হইয়াছে। শ্রুতির উক্তি বলিয়া উভয় প্রকারের বাক্যই অপৌকষেয়—সুতরাং তুল্য গুরুত্বপূর্ণ। তাই উভয় প্রকারের বাক্যই সমান গুরুত্ব দিয়া তাহাদের মধ্যে সমন্বয় স্থাপন করিতে হইবে। বাস্তবিক, আপাতঃদৃষ্টিতে পরস্পরবিরোধী শ্রুতিবাক্যের সমন্বয় স্থাপনের উদ্দেশ্যেই ব্যাসদেব বেদান্তসূত্র সংকলিত করিয়াছেন ; তাই বেদান্তসূত্রের অপর এক নাম উত্তর-মীমাংসা। শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য ভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলিকে ব্যবহারিক—পারমার্থিক নহে—বলিয়া উপেক্ষা করিয়াছেন এবং তাঁহার এইরূপ উক্তির সমর্থনে তিনি কোনও শ্রুতিবাক্যেরও উল্লেখ করেন নাই। এই ব্যাপারে স্থলবিশেষে তিনি যে শ্রুতিবাক্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহা অবিসংবাদিতভাবে তাঁহার মতেরই সমর্থন করে না ; তাঁহার যুক্তির অমূল্য যে ব্যাখ্যা তিনি ঐ শ্রুতিবাক্যে আরোপ করিয়াছেন, সেই ব্যাখ্যামাত্রই তাঁহার অমূল্য বস্তু ; কিন্তু সেই ব্যাখ্যার শ্রুতির মূখ্যার্থ প্রকাশিত হয় না। মূখ্যার্থ অনারূপ এবং সমগ্র শ্রুতির সহিত এই মূখ্যার্থের অসঙ্গতিও দৃষ্ট হয় না। মূখ্যার্থের সঙ্গতিস্থলে অনারূপ অর্থ শাস্ত্রানুমোদিত নহে। ভেদবাচক শ্রুতিবাক্যগুলি যে ব্যবহারিক, পারমার্থিক নয়, ইহা শ্রীপাদশঙ্করের ব্যক্তিগত অভিমতমাত্র ; ইহার সমর্থক কোনও শ্রুতিবাক্য নাই। তাই শ্রুতিপ্রতিষ্ঠিত বিচারে ইহার কোনও মূল্য থাকিতে পারে না।

যাহা হউক, এই আপাতঃদৃষ্টিতে পরস্পর-বিরোধী শ্রুতিবাক্যগুলির সমন্বয়ের একটীমাত্র পন্থা আছে ; তাহা হইতেছে—উভয়কে তুল্যরূপে গুরুত্বপূর্ণ মনে করা, উভয়কেই পারমার্থিক তত্ত্বনির্ণায়ক মনে করা। শ্রীপাদ-শঙ্কর তাহা করেন নাই। শ্রীমদমহাপ্রভু তাহা করিয়াছেন ; তিনি বলিয়াছেন—জীব ও ব্রহ্মে ভেদও আছে,

অভেদও আছে ; এই উভয় সম্বন্ধই তুল্যরূপে সত্য। প্রকৃত সম্বন্ধ হইল ভেদাভেদ-সম্বন্ধ। তাই প্রভু বলিয়াছেন, জীব হইল—'কৃষ্ণের তটস্থ শক্তি ভেদাভেদ প্রকাশ ॥ ২।২০।১০১ ॥'

বেদান্তসূত্রকার ব্যাসদেবও ভেদাভেদ-তত্ত্বই স্থাপন করিয়া উভয় প্রকার প্রতিবাক্যের সমান মর্যাদা দিয়াছেন। কয়েকটি বেদান্তসূত্রের উল্লেখপূর্বক নিম্নে তাহা দেখান হইতেছে।

"উভয়ব্যাপদেশাৎ অহিকুণ্ডলবৎ ॥ ৩।২।২৭ ॥"—উভয়ব্যাপদেশাৎ (জীব ও ব্রহ্মে ভেদ এবং অভেদ এই উভয় প্রকার উল্লেখ আছে বলিয়া) অহিকুণ্ডলবৎ (সর্প ও তাহার কুণ্ডলের অহরূপ বলা যাইতে পারে)। সাপ যদি কুণ্ডলী পাকাইয়া থাকে, তাহা হইলে সাপ ও কুণ্ডলী স্বরূপতঃ উভয়েই সাপ ; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে অভেদ। আবার সাপ ও কুণ্ডলী দৃশ্যতঃ ভিন্ন ; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে ভেদ। তদ্রূপ, ব্রহ্মও চিদ্বস্তু, জীবও চিদ্বস্তু ; চিৎ-অংশে তাহাদের মধ্যে কোনরূপ ভেদ নাই বলিয়া জীব ও ব্রহ্ম অভেদ বলা যায়। "চিত্তাবিশেষাচ্চ কচিদ-ভেদনির্দেশঃ। পরমাংশসন্দর্ভঃ। ২। ১০ ॥" কিন্তু ব্রহ্ম হইলেন বিভূ-চিৎ, আর জীব হইল অণুচিৎ—ব্রহ্মের চিৎ-কণ অংশ ; এই হিসাবে তাহাদের মধ্যে ভেদ আছে। জলদগিরায়ি এবং ক্ষুদ্র ক্ষুলিঙ্গ—অগ্নি হিসাবে উভয়ে অভেদ এবং পরিমাণাদিতে উভয়ে ভেদ আছে। জীব এবং ব্রহ্মেও তদ্রূপ ভেদ এবং অভেদ। এই সূত্রের ভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও উপসংহারে বলিয়াছেন—'যথাহিহিরিত্যভেদঃ কুণ্ডলাভোগপ্রাণতাদীনি চ ভেদ এবমিহাপীতি।'

"প্রকাশাশ্রয়ণা তেজস্তাৎ ॥ ৩।২।২৮ ॥"—সূর্য ও সূর্যালোক এই উভয়ের মধ্যে যেমন ভেদ এবং অভেদ (উভয়েই তেজ বলিয়া অভেদ), তদ্রূপ জীব এবং ব্রহ্মের মধ্যেও ভেদ এবং অভেদ।

"অংশো নানাব্যাপদেশাদন্থা চাপি দাশকিতবাদিত্তমধীয়ত একে ॥ ২।৩।৪৩ ॥"—জীব ব্রহ্মের অংশ (অংশ ও অংশীতে স্বরূপতঃ অভেদ) ; আবার নানাব্যাপদেশাৎ—জীবও ঈশ্বরের মধ্যে নানা অর্থাৎ ভেদের উল্লেখও আছে। অন্তথা চাপি—ভেদবাতীত অন্তরূপ অর্থাৎ অভেদের উল্লেখও আছে। যেমন দাশকিতবাদিত্তম—অর্থকর্ষবেদে ব্রহ্মহুস্তে "ব্রহ্মদাশা ব্রহ্মদাসা ব্রহ্মৈব ইমে কিতবাঃ"-বাক্যে সকল মানবকেই ব্রহ্ম বলা হইয়াছে। সুতরাং জীব ও ব্রহ্মে ভেদও আছে, অভেদও আছে। এই সূত্রের ভাষ্যের উপসংহারে শ্রীপাদ শঙ্কর বলিয়াছেন—"চৈতন্যকাবিশিষ্টঃ জীবৈশ্বর্যোপধাংগিবিবুল্লিঙ্গয়োরৌক্ষ্যম্। অতো ভেদাভেদাবগমাত্যামংশাবগমঃ—অগ্নি এবং ক্ষুদ্র ক্ষুলিঙ্গে যেমন ভেদও আছে, আবার উষ্ণত্বাংশে অভেদও আছে, তদ্রূপ জীব এবং ব্রহ্মেও ভেদও আছে, আবার চৈতন্যত্বাংশে অভেদও আছে। অতএব ভেদাভেদ উভয়ই বিद्यমান বলিয়া জীব ব্রহ্মের অংশ।

উক্তভাষ্যে শ্রীপাদ শঙ্করও স্বীকার করিয়াছেন—অংশ ও অংশীতে ভেদ এবং অভেদ উভয়ই যুগপৎ বর্তমান। জীব যে ব্রহ্মের অংশ, তাহা পূর্বেই দেখান হইয়াছে। জীব ব্রহ্মের অংশ এবং ব্রহ্ম জীবের অংশী হওয়াতে উভয়ের মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধই সম্ভব।

ব্রহ্ম ও জীব—স্বরূপে উভয়েই চিদ্বস্তু বলিয়া উভয়ের মধ্যে অভেদ। আবার ব্রহ্ম বিভূ-চিৎ, জীব অণুচিৎ ; ব্রহ্ম সর্বজ্ঞ, সর্বশক্তিমান এবং জীব অল্পজ্ঞ, অল্পশক্তিমান ; ব্রহ্ম সৃষ্টিকর্তা, জীব সৃষ্টিকর্তা নহে ; ব্রহ্ম নিয়ন্তা, জীব তৎকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত ; ব্রহ্ম মায়াতীত, মায়ার অধীশ্বর ; কিন্তু জীব মায়াকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত ও কবলিত হওয়ার যোগ্য (অণু বলিয়া), ব্রহ্ম পরমানন্দধনবিগ্রহ, জীব মায়াবদ্ধ অবস্থায় অশেষ দুঃখের আকর—ইত্যাদি কারণে জীব এবং ব্রহ্মে ভেদ আছে। "অধিকং তু ভেদনির্দেশাৎ ॥ ২।১।২২ ॥—ব্রহ্ম জীব হইতে ভিন্ন এবং অধিক।" "অধিকোপ-দেশাৎ ॥ ৩।৪।৮ ॥—ব্রহ্ম জীব হইতে অধিক।" ইত্যাদি বেদান্তসূত্রে এবং "পৃথক্ আত্মানং প্রেরিতারক মতা। যেতান্বতর ॥ ১।৬ ॥—ব্রহ্ম জীবের প্রেরয়িতা বা নিয়ন্তা, জীব ব্রহ্মকর্তৃক নিয়ন্ত্রিত বলিয়া উভয়কে পৃথক্ জানিবে।" ইত্যাদি প্রতিবাক্যেও জীব ও ব্রহ্মের ভেদের কথা দৃষ্ট হয়।

এইরূপে প্রতিবাক্যস্বারা জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে যুগপৎ নিত্য ভেদ ও অভেদ সম্বন্ধে থাকাতো তাহাদের মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধই প্রতিষ্ঠিত হইল—যুগমদ এবং তার গন্ধে, অগ্নি এবং তাহার উষ্ণতায় যেদ্রুপ ভেদাভেদ-সম্বন্ধ, জীব এবং ব্রহ্ম—সাধারণতঃ শক্তি এবং শক্তিমানেও—তদ্রূপ ভেদাভেদ-সম্বন্ধ। ("অচিন্ত্য-ভেদাভেদতত্ত্ব-প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।)

বিচার করিলে দেখা যায়—জ্ঞাতসারে হউক, কি অজ্ঞাতসারেই হউক, অগতের সকল জীবই পরস্পরের সেবা করিতেছে। কৃষক শস্য উৎপাদন করে, ধনী অর্থোপার্জন করে। ধনী অর্থের বিনিময়ে কৃষকের নিকট হইতে শস্য গ্রহণ করে। পরস্পরের প্রয়োজনে এই বিনিময় সাধিত হইলেও তদ্বারা পরস্পরের উপকার বা সেবাই হইয়া ঘাইতেছে। কুকুর, শকুনি প্রভৃতি প্রাণী মানুষের বিরক্তিজনক, অস্বস্তিকর এবং স্বাস্থ্যহানিকারক জন্ত্যাদি অপসারিত করিয়া মানুষের সেবা করিতেছে। চিকিৎসক রোগীর সেবা করিতেছে—ঔষধাদি দ্বারা, আবার রোগীও চিকিৎসকের সেবা করিতেছে—অর্থাদি দ্বারা। গ্রন্থ হইতে পারে, এস্থলে যে সকল সেবার কথা বলা হইতেছে, তাহা তো বাস্তবিক সেবা নয়, যেহেতু এসকল তথাকথিত সেবার কাজ কেহই অপরের সুখসম্পাদনের উদ্দেশ্যে নিয়া করে না, করে বরং নিজের প্রয়োজনসিদ্ধির উদ্দেশ্যে। উত্তরে বলা যায়—নিজ প্রয়োজন সিদ্ধির উদ্দেশ্যেই সকলে কাজ করে সত্য; কিন্তু তাহাতে নিজেদের অজ্ঞাতসারেই যে অপরের উপকার হইতেছে, তাহাতেই বুঝা যায়—নিজ প্রয়োজনসিদ্ধিমূলক প্রয়াসের মধ্যে সেবাবাসনাটা প্রচ্ছন্ন রহিয়াছে বলিয়াই ঐ প্রয়াসেই অপরের উপকার বা সেবা হইয়া ঘাইতেছে। জীবস্বরূপ মাযাকবলিত হইয়া মায়িকদেহে এবং দেহস্থিত ইন্দ্রিয়াদিতে আবিষ্ট হইয়া পড়িয়াছে। তাহার স্বরূপাভাববুদ্ধি সেবাবাসনা দেহেইন্দ্রিয়াদির ভিতর দিয়া বিকশিত হইয়া ইন্দ্রিয়াদির বর্ণে রঞ্জিত হইয়া

দেহেজিয়-সেবার বাগনায় রূপান্তরিত হইয়াছে। তাহাতেই জীবের নিজ প্রয়োজনবুদ্ধি এবং তাহাতেই নিজ প্রয়োজন-সিদ্ধির জন্ত তাহার প্রয়াস। এই প্রয়াসের প্রবর্তক কিন্তু সেবাবাসনা—যদিও মায়ামুগ্ধ জীব তাহা জানে না। জাহুক বা না জাহুক, সেই সেবা-বাসনা তাহার ধর্ম—সামান্যমাত্র হইলেও—প্রকাশ করিবেই—হয়তো বিকৃতভাবেই প্রকাশ করিবে। সেই সেবাবাসনাটি যেমন দেহধারী জীবের নিকটে প্রচ্ছন্ন, সেবাবাসনার স্বাভাবিক ধর্মের প্রকাশটিও তাহার নিকটে তেমনি প্রচ্ছন্নই থাকে। তাই দেহধারী জীব মনে করে—তার প্রয়োজন-সিদ্ধি-মাত্রই সে করিল, অপরের সেবা করিল না। কিন্তু সেবা হইয়া যাইতেছে এবং এইরূপ অজ্ঞাতসারেই যে সেবা হইয়া যাইতেছে, তাহাতেই বুঝা যায়—সেবাবাসনাটি জীবের স্বাভাবিক, স্বরূপগত।

দেহধারী জীব আমরা, দাসত্ব তো আমরা করিতেছিই, মুখ্যতঃ মায়ার দাসত্ব; সুতরাং দাসত্ব যে আমাদের স্বরূপের ধর্ম, তাহা অস্বীকার করা যায় না। কিন্তু স্বরূপতঃ কাহার দাস আমরা?

পূর্বেই বলা হইয়াছে, জীব হইল ভগবানের চিত্রপা জীবশক্তির অংশ। এই জীবশক্তি অন্তরঙ্গ স্বরূপশক্তির যেমন অন্তর্ভুক্ত নয়, তেমনি বহিরঙ্গ মায়াশক্তির অন্তর্ভুক্তও নয়। সুতরাং জীবস্বরূপের সঙ্গে মায়াশক্তির স্বাভাবিক কোনও যোগ নাই। দেহধারী জীবের সম্বন্ধে মায়া আগন্তুক বস্তু, স্বরূপগত বস্তু নয়; অগ্নিতাদাত্মাপ্রাপ্ত লৌহের দাহিকাশক্তি যেমন আগন্তুক, তদ্রূপ। সুতরাং মায়ার দাসত্ব জীবের স্বরূপগত দাসত্ব হইতে পারে না। যত দিন জীব মায়ার কবলে থাকিবে, ততদিনই তাহার পক্ষে মায়ার দাসত্ব। যাহার সহিত জীবের স্বরূপগত স্বাভাবিক সম্বন্ধ, জীবের স্বরূপগত দাসত্বের সম্পর্কও হইবে তাঁহারই সঙ্গে। জীব ভগবানের অংশ বলিয়া তাহার নিত্য এবং অবিচ্ছেদ্য নিত্যসম্বন্ধও হইতেছে ভগবানের সঙ্গে—আর কাহারও সঙ্গে জীবের এজাতীয় সম্বন্ধ নাই; শিকড়ের বা শাখাপত্রাদির সম্বন্ধ যেমন বৃক্ষের সঙ্গে, তদ্রূপ। সুতরাং জীব স্বরূপতঃ ভগবানেরই দাস, অপর কাহারও নহে। তাই বলা হইয়াছে—“দাসভূতো হরেন্দিব নান্যাসৌব কদাচন ॥”

এক্ষণে অব্যবহার প্রসঙ্গ হইতেছে—তত্ত্বের বিচারে না হয় স্বীকার করা যাইতে পারে যে, জীব স্বরূপতঃ ভগবানেরই দাস। কিন্তু এই জগতের দেহধারী জীব আমরা তো ভগবানের দাসত্ব করিতেছি না। এই অবস্থায় কিরূপে জীবমাত্র-সম্বন্ধেই বলা যায়—“কৃষ্ণের নিত্য দাস জীব।”

উত্তরে বলা যায়—দাসত্বের প্রাণবস্তু হইতেছে সেবা। সেবার আবার প্রাণবস্তু হইল সেবাবাসনা। সেবাবাসনাহীন সেবার—ইচ্ছাহীন বাধ্যতামূলক সেবার—কোনও মূল্য নাই। আমাদের সেবাবাসনা স্বরূপগত, নিত্য; সুতরাং আমাদের দাসত্বও নিত্য। স্বরূপতঃ আমরা যখন ভগবানেরই দাস, অন্য কাহারও দাস নই, তখন কেবলমাত্র সেবাবাসনার নিত্যত্বেই আমাদের নিত্য-কৃষ্ণদাসত্ব প্রতিপন্ন হইতেছে। তবে, আমরা শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিতেছি না, ইহা সত্য। কিন্তু তাহাতেই আমাদের কৃষ্ণদাসত্ব অন্তর্হিত হয় না। গাছের একটি পত্র যখন গাছ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়ে, তখন সেই পত্রদ্বারা আর গাছের সেবা চলিতে পারে না; তথাপি কিন্তু তখনও পত্রটি সেই গাছের পত্রই থাকে।

আমাদের স্বাভাবিকী সেবাবাসনা নিত্যই বিকশিত হইতেছে। তাহার লক্ষ্য কিন্তু ভগবানই, অপর কেহ নহে; যেহেতু অপর কাহারও সহিত তাহার স্বাভাবিক নিত্য-সম্বন্ধ নাই। কিন্তু নিত্য বিকশিত হইলেও বিকাশের পথে মায়ার আবরণে প্রতীত হইতেছে বলিয়া লক্ষ্যস্থলে পৌঁছিতে পারে না। কোনও পতিব্রতা রমণী দূরদেশস্থিত পতির উদ্দেশ্যে যাত্রা করিয়া যদি পথ ভুলিয়া অন্যত্র চলিয়া যায়, তাহা হইলেও পতির সহিত তাহার সম্বন্ধ নষ্ট হইবে না।

বস্তুতঃ অজ্ঞাতসারে আমরা ভগবানেরই অহংসন্ধান করিতেছি। জীবের চিরন্তনী স্থবাসনাই তাহার প্রমাণ। আমরা যাহা কিছু করি, তৎসমস্তই স্থখের জঁন্য। কিন্তু সংসারে আমরা যাহা কিছু স্থখ পাই, তাহাতে এই চিরন্তনী স্থবাসনার চরমা তৃপ্তি হয় না। তাহাতেই বুঝা যায়, আমরা যে স্থখটি চাই, তাহার স্বরূপ আমরা জানি না; সুতরাং তাহার প্রাপ্তির উপায়ও অবলম্বন করি না; তাই তাহা পাইওনা। বস্তুতঃ স্থখ-

স্বরূপ, রসস্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তুর-জন্যই আমাদের চিরন্তন বাসনা ; তাঁহাকে পাইলেই আমাদের চিরন্তন সুখবাসনার চরমা তৃপ্তিলাভ হইতে পারে। “রসং হেবাং লজ্জানন্দী ভবতি ॥—শ্রুতিঃ ॥” (বিস্তৃত আলোচনা ১।১।৪ শ্লোকের টীকায় আদিলীলার ৮—১০ পৃষ্ঠায় দ্রষ্টব্য)। রসস্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তুর জন্য—শ্রীকৃষ্ণের জন্য—আমাদের এই চিরন্তন বাসনাই আমাদের নিত্য কৃষ্ণদাস-ভাবের পরিচায়ক—যদিও তাহার অল্পভূতি আমাদের নাই।

যাহা হউক, জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণের নিত্য দাস, তাহা প্রমাণিত হইল। শ্রীকৃষ্ণ সেবা, জীব তাঁহার সেবক।

এই জগতের দাসত্ব-সম্বন্ধে আমাদের যে ধারণা, কৃষ্ণদাসত্ব কিন্তু সেরূপ নয়। পূর্বে পৃথিবীর কোনও কোনও স্থলে ক্রীতদাস-প্রথা প্রচলিত ছিল। ক্রীতদাসদের হৃদয়শূন্য অবস্থি ছিল না। অনেক গৃহস্থও বাড়ীতে পাচক রাখেন, ভৃত্য রাখেন। তাহাদের অবস্থা ক্রীতদাসের মত শোচনীয় না হইলেও খুব লোভনীয় নয়। তাহার কারণ, ক্রীতদাস বা পাচক-ভৃত্য এবং তাহাদের মনিব—ইহাদের মধ্যে সম্বন্ধটি হইতেছে কেবলই স্বার্থের সম্বন্ধ। সকলেই নিজ নিজ সুখ-সুবিধা চায় ; ভৃত্যাদির মনেও মনিবের সুখ প্রাধান্য লাভ করেনা, মনিবের মনেও ভৃত্যাদির সুখ প্রাধান্য লাভ করে না। তাই তাদের সম্বন্ধটি সুখময় হইতে পারে না। শ্রীতির বন্ধন নাই।

সংসারে কিছু শ্রীতির বন্ধন আছে—স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে, মাতা ও সন্তানের মধ্যে। মাতা শিশুসন্তানের সেবা করেন—কাহারও আদেশে বা অনুরোধে নয় ; নিজের প্রাণের টানে। স্ত্রী স্বামীর সেবা করেন, বা স্বামী স্ত্রীর সেবা করেন—সুখ-সুবিধাদির বিধান করেন, শ্রীতির টানে। তাই এই সকল সেবায় কিছু সুখ আছে। কিন্তু ইহাতেও নিরবচ্ছিন্ন সুখ নাই। কারণ, এস্থলেও শ্রীতির সঙ্গে স্বার্থ জড়িত। স্বামিস্ত্রীর পরস্পরের সেবার মধ্যে স্বসুখ-বাসনা আছে। মাতার সন্তান-সেবায় কিছুটা স্বসুখ-বাসনা আছে তাহাদের সম্বন্ধটিও স্বরূপগত নয়, আগন্তুকমাত্র। যে দু'জন এখন পতি-পত্নী সম্বন্ধে আবদ্ধ, সামাজিক বা শাস্ত্রীয়-বিধি দ্বারাই কোনও এক নির্দিষ্ট সময়ে তাহারা পরস্পরের সহিত যুক্ত হইয়াছে। বিবাহের পূর্বে এই সম্বন্ধ ছিল না, মৃত্যুর পরেও থাকিবে না। মাতা ও সন্তান—জন্মের পূর্বে, পূর্বজন্মে হয়তো এই সম্বন্ধ ছিল না, পরজন্মেও হয়তো থাকিবে না। আবার লৌকিক জগতের এসব সম্বন্ধও মাত্র দেহের সঙ্গে। স্বামীর সঙ্গে স্ত্রীর সম্বন্ধ মূল্যতঃ দেহের সম্বন্ধ। মাতার সঙ্গে সন্তানের সম্বন্ধও দেহের সম্বন্ধ—মাতার দেহ হইতে সন্তানের দেহের জন্ম। পরস্পরের সেবার স্তব্ধও দেহের এবং দেহস্থিত ইন্দ্রিয়াদির সুখ। তাই যখনই সেবার ব্যাপারে দেহের দুঃখের সম্ভাবনা থাকে, তখনই সেই সেবা আর সুখকর হয় না। দেহ অনিত্য, এই সুখও অনিত্য।

কিন্তু ভগবানের সঙ্গে জীবের সম্বন্ধ হইতেছে নিত্য এবং অবিচ্ছেদ্য। আমাদের মধ্যে সেই সম্বন্ধের জ্ঞান না থাকিতে পারে ; কিন্তু তাহাতে সম্বন্ধ নষ্ট হইতে পারে না। সন্তানের যখন জন্ম হয়, তখন পিতা যদি বিদেশে থাকেন এবং তাহার বহু বৎসর পরে যদি পিতা আসিয়া সন্তানের সাক্ষাতে উপস্থিত হন, পুত্র তাঁহাকে পিতা বলিয়া চিনিতে পারিবে না। কিন্তু তাহাতেও পিতা-পুত্রের সম্বন্ধ অক্ষুণ্ণই থাকিবে।

সংসারী জীব আমরা অনাদিকাল হইতে ভগবানকে ভুলিয়া আছি ; তাহার সহিত আমাদের কি সম্বন্ধ, তাহাও আমরা জানি না। কোনও ভাগ্যে যদি আমাদের এই অনাদি ভগবৎ-বিশ্বস্তি দূর হইয়া যায়, তাহা হইলে ভগবানের সহিত আমাদের সম্বন্ধের জ্ঞান আপনা-আপনিই ক্ষুরিত হইবে—মেঘ-নিম্নুক্ত সূর্য্যের স্থায়। মেঘ-নিম্নুক্ত সূর্য্য প্রকাশিত হইলে তাহার কিরণজালও যেমন স্বভাৱেই বিকশিত হয়, ভগবানের সহিত জীবের সম্বন্ধের জ্ঞান ক্ষুণ্ণিলাভ করিলেও সেই সম্বন্ধের স্বরূপগত কৃষ্ণদাসত্বের জ্ঞানও তেমনি স্বভাৱেই ক্ষুণ্ণিলাভ করিবে। তখনই জীব ভগবৎ-সেবার জন্য লুপ্ত হইবে, উৎকণ্ঠিত হইবে—কেন হইবে, এই প্রশ্ন উঠে না। ইহা সম্বন্ধেরই স্বাভাবিক ধর্ম্ম। সূর্য্য উদিত হইলে তাহার কিরণজালও যেমন স্বভাবতঃই বিকশিত হয় তদ্রূপ। তখন ভগবানের স্বরূপশক্তির রূপালাভ করিয়া (নিত্যমুক্ত ও বহুজীব প্রবন্ধাংশ দ্রষ্টব্য) ভগবানের সেবা পাইয়া ধন্য হইবে, নিজেকে পরম-কৃতার্থ জ্ঞান করিবে।

এই সেবাতে প্রাকৃত জগতের সেবার ন্যায় ক্লান্তি নাই, মানি নাই, দুঃখের মিশ্রণ নাই। আছে নিরাবিল নিরবচ্ছিন্ন এবং ক্রমশঃ বর্দ্ধমান আনন্দ। ইহা শ্রীতির সেবা। জীব এই সেবা করে একমাত্র ভগবানের সুখের

উদ্দেশ্যে। এই সেবা কেবল এক তরফা নহে। ভক্ত জীব (যিনি ভগবৎ-সেবা করেন, তাঁহাকেই ভক্ত বলে। ভক্তজীব) যেমন সর্বদা চাহেন ভগবানের স্বৰূপ, ভগবানও সর্বদা চাহেন ভক্তের স্বৰূপ। তাই ভগবান বলিয়াছেন—
 “মদ্ভক্তানাং বিনোদার্থং করোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ ॥” ভক্ত ভগবানকে তাঁহার প্রাণাপেক্ষাও প্রিয় মনে করেন, ভগবানও ভক্তকে তদ্রূপ প্রিয় মনে করেন। ভক্ত যেমন ভগবানকে ছাড়া আর কিছু জানেন না, ভগবানও তেমনি ভক্ত ছাড়া আর কিছুই জানেন না। তাই ভগবান নিজ মুখেই বলিয়াছেন—“সাধবো হৃদয়ং মহ্যং সাধুনাং হৃদয়স্বহম। মদন্তো ন জানন্তি নাহং তেভ্যো মনাগপি ॥ শ্রী, ভা, ৯।৪।৬৮॥” তখন ভগবানের সঙ্গে ভক্তের হয় নিতান্ত আপনা-আপনি ভাব—মদীয়তাময় ভাব। এই ভাবের ভগবৎ-সেবাতে অপরিসীম আনন্দ।

নির্ভেদ-ব্রহ্মানন্দসমূহের জ্ঞানমার্গের সাধক তাঁহার সাধনের সিদ্ধিতে নির্বিশেষ-ব্রহ্মের সঙ্গে সাম্যমুক্তি লাভ করিয়া ব্রহ্মানন্দসমূহে নিমগ্ন হন। অনন্তকোটি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সমগ্র স্বধরাশিকে একত্র করিলেও এই ব্রহ্মানন্দের এক কণিকার তুল্যও হইবে না। প্রাকৃত জগতের আনন্দ হইল প্রাকৃত সত্ত্বগুণজাত, জড়, অনিত্য, দুঃখসঙ্কুল এবং ক্ষুদ্র। আর ব্রহ্মানন্দ হইল অপ্রাকৃত—মায়াতীত, চিৎস্বয়, নিত্য, দুঃখ-গন্ধ-লেশশূন্য এবং পরিমাণে বিভূ। কিন্তু এতাদৃশ ব্রহ্মানন্দও শ্রীকৃষ্ণসেবাস্থখের তুলনায়—সমুদ্রের তুলনায় গোপদতুল্য। “স্বংসাক্ষাৎকরণাহ্লাদবিশুদ্ধাক্ষিতস্য মে। স্থানি গোপদায়ন্তে ব্রাহ্মণ্যপি জগদ্গুরো ॥ হরিভক্তিহৃদোদয় ॥” তাহার হেতু এই। নির্বিশেষ ব্রহ্মে চিহ্নতির বিলাস নাই বলিয়া ব্রহ্মানন্দ হইল কেবল আনন্দসত্ত্বামাত্র—বৈচিত্র্যহীন আনন্দসত্ত্বা। ব্রহ্মে আনন্দের বৈচিত্র্য নাই, আনন্দন-চমৎকারিত্বের বৈচিত্র্য নাই, রসত্বেরও বিকাশ নাই। কিন্তু পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণে সমগ্রশক্তির পূর্ণতম বিকাশ বলিয়া তাঁহাতে আনন্দবৈচিত্র্য এবং আনন্দন-চমৎকারিত্বেরও পূর্ণতম অভিব্যক্তি এবং রসত্বেরও পূর্ণতম অভিব্যক্তি। সেবার উপলক্ষ্যে ভক্তজীব অপূর্ণ আনন্দন-চমৎকারিতাময় এসকল আনন্দবৈচিত্র্য ও রসবৈচিত্র্য আনন্দন লাভ করিয়া কৃতার্থ হইতে পারেন। আরও একটা হেতু আছে। অখিল-রসামৃতবারিধি শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র তাঁহার স্বাভাবিক ভক্তবাৎসল্যবশতঃ অনন্ত রসবৈচিত্র্য আনন্দন করাইয়া তাঁহার ভক্তবৃন্দকে সুখী করার জন্ত সর্বদা উৎকণ্ঠিত; এই উৎকণ্ঠাবশতঃই তাঁহার বিবিধ লীলা। “মদ্ভক্তানাং বিনোদার্থং করোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ ॥” লীলাতে রসের উৎস প্রবাহিত হয়, ভক্ত তাহা আনন্দন করেন। এই বস্তুটা নির্বিশেষ ব্রহ্মে নাই; যেহেতু, চিহ্নতির বিকাশের অভাবে নির্বিশেষ ব্রহ্মে ভক্তবাৎসল্যের বিকাশও নাই, রসের বিকাশও নাই, রসোৎসারিণী লীলাও নাই। ব্রহ্মের দিক্ হইতে মুক্তজীবকে আনন্দ আনন্দন করাইবার কোনও চেষ্টা নাই। ব্রহ্মানন্দের স্বরূপগত ধর্মবশতঃই মুক্তজীব তাহার আনন্দন পাইয়া থাকেন—তাঁহাও কেবল আনন্দসত্ত্বামাত্রের। এসমস্ত কারণেই ব্রহ্মানন্দ অপেক্ষা কৃষ্ণসেবানন্দের সর্বাতিশায়িত্ব এবং পরম-লোভনীয়ত্ব।

সাম্যমুক্তিপ্রাপ্ত জীবের কৃষ্ণের সহিত সখ্যের জ্ঞান সম্যকরূপে স্মরিত হইতে পারেন। তাঁহার মধ্যে এই সখ্য বিকাশের প্রতিকূল একটা ভাব আছে, যাহা সখ্যবিকাশের বাধা জন্মায়। সাধনের আরম্ভ হইতেই এই ভাবটী তাঁহার মধ্যে বিদ্যমান এবং সাধারণতঃ মুক্তাবস্থায়ও থাকে। এই ভাবটী জীবের স্বরূপানুবন্ধী নহে, ইহা আগন্তুক। জীব-ব্রহ্মের ঐক্য-জ্ঞানই এই ভাব। যতক্ষণ পর্যন্ত এই ঐক্যজ্ঞান বর্তমান থাকিবে, ততক্ষণ পর্যন্ত জীবের স্বরূপানুবন্ধী সেবা-সেবক ভাব হৃদয়ে স্থান পাইতে পারিবে না। তাই সখ্যের জ্ঞানটী সম্যক বিকাশের পথে বাধা প্রাপ্ত হয়।

কিন্তু সাধনকালে যদি কোনও সময়ে কাহারও ভক্তিবাসনা বা ভগবৎ-সেবার বাসনা কোনও ভাগ্যে জাগিয়া থাকে, তাহা হইলে, পূর্বে না হইলেও অন্ততঃ মুক্তাবস্থাতেও সেই বাসনা স্বাতন্ত্র্য অবলম্বন করিয়া মুক্তজীবের সখ্যজ্ঞান-বিকাশের প্রতিকূল ভাবকে অপসারিত করিয়া সখ্যের জ্ঞানকে সম্যকরূপে বিকশিত করে এবং সেই মুক্তজীবের চিন্তেও শ্রীকৃষ্ণ-সেবাবাসনা জাগাইয়া তাঁহা দ্বারা শ্রীকৃষ্ণভজন করাইয়া থাকে। একথা শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যও বলিয়া গিয়াছেন। “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃষা ভগবন্তঃ ভজন্তে। নৃসিংহতাপনীর শঙ্করভাষ্য।” শ্রুতিও এইরূপ মুক্তজীবদের ভগবদ্ভজনের কথা বলিয়া থাকেন। “মুক্তা অপি হিএনম্ উপাসত ইতি সৌপর্ণশ্রুতিঃ ॥”

বেদান্তও একথা বলিয়াছেন। “আপ্রায়ণং তজ্জাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ৩, ১৮, ৪১১২২” (১৭৭৮১ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য।)

এম হইতে পারে, মুক্তাবস্থায় বাহারা ব্রহ্মানন্দে নিমগ্ন আছেন, তাহারা আবার কিসের জন্ত ভগবানের উপাসনা করিবেন? উত্তরে বলা যায়—কোনও উদ্দেশ্যাব্যাহার পরিচালিত হইয়া তাহারা ভগবৎ-ভজন করেন না; মুক্তজীবেরা ভগবৎভজন করেন—ভগবৎ-সেবার সর্বাতিশায়ী আনন্দের লোভে লুপ্ত হইয়া। পিতৃদত্ত ব্যক্তি মিশ্রী পান করেন একটা প্রয়োজনবোধে—পিতৃ দূর করার প্রয়োজনে। কিন্তু পিতৃের প্রকোপ যখন দূরীভূত হইয়া যায়, তখন তিনি মিশ্রী খাওয়া ছাড়িতে পারেন না—মিশ্রীর মাধুর্য্যে আকৃষ্ট হইয়া। “মুক্তৈকপাসনং ন কার্য্যং বিধিকলয়োরভাবাৎ ॥ সত্যং তদা বিধাভাবেহপি সৌন্দর্য্যবলাদেব তৎপ্রবর্ততে ॥ পিতৃদত্তস্ত সিতদ্বা পিতৃনাশেহপি সতি ভূয়ন্তদাশ্রাদবৎ ॥ ৪১১১২-বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্য ॥” উল্লিখিত ঋতি-বেদান্তবাক্যে ব্রহ্মানন্দ হইতেও কৃষ্ণসেবানন্দের পরমলোভনীয়ত্ব সূচিত করিতেছে।

ঋতি পরতত্ত্ববস্তুরূপে আনন্দস্বরূপ—রসস্বরূপ—সুতরাং পরম মধুর, পরম আশ্বাস বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন। এই রসস্বরূপের প্রাপ্তিতেই যে জীবের চিরন্তন স্ববাসনার চরমাভিপ্রায় সাধিত হইতে পারে, অল্প কিছুতে নহে, তাহাও ঋতি বলিয়াছেন। “রসং হেবাং লক্ষ্যানন্দী ভবতি ॥ তাহার প্রাপ্তিতে অর্থাৎ তাহার মাধুর্য্যের আশ্বাদনেই জীব কৃতার্থ হইতে পারে—ইহাই ঋতিবাক্যের তাৎপর্য্য। কিন্তু “কৃষ্ণসাম্যে নহে তাঁর মাধুর্য্যআশ্বাদন। ভক্তভাবে করে তাঁর মাধুর্য্যচর্চণ ॥ ১৬৮২ ॥—রসস্বরূপকে আশ্বাদন করার একমাত্র উপায়—ভক্তভাব, সেবকের ভাব। তাহার মাধুর্য্যও আবার এমনই লোভনীয়, এমনই চিত্তাকর্ষক যে, অন্তঃস্থের কথা তো দূরে, এই মাধুর্য্য “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাহা যে স্বরূপগণ, বলে হরে তা সভার মন। পতিব্রতাশিরোমণি, যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষীগণ ॥” আবার শ্রীকৃষ্ণ নিম্নের মাধুর্য্য দেখিয়া নিজেই প্রলুপ্ত হন এবং “আপনি আপনা চাহে করিতে আশ্বাদন ॥”

এমন যে পরমলোভনীয় শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্য, তাহার আশ্বাদন সম্ভব—কেবলমাত্র দাস্তভাবে, ভক্তভাবে। তাই, এই দাস্যভাবের জন্ত সকলেই লালায়িত; (আদিদীনার ষষ্ঠ পরিচ্ছেদে ৪২-২৭ পয়ার ও টীকা দ্রষ্টব্য) এমন কি স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণও স্বমাধুর্য্য আশ্বাদনের নিমিত্ত ভক্তভাব অঙ্গীকার করিয়া থাকেন। অন্তের আত্মক কার্য্য আপনি শ্রীকৃষ্ণ। আপন মাধুর্য্যপানে হইয়া সতৃষ্ণ ॥ স্বমাধুর্য্য আশ্বাদিতে করেন বতন। ভক্তভাব বিনা নহে তাহা আশ্বাদন ॥ ভক্তভাব অঙ্গী করি হৈলা অবতীর্ণ। শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যরূপে সর্বভাবে পূর্ণ ॥ ১৬৯৩-২৫ ॥” এ জন্তই বলা হইয়াছে কৃষ্ণের সমস্ত হৈতে বড় ভক্তপদ। আত্মা হইতে কৃষ্ণের ভক্ত প্রেমাস্পদ ॥ ১৬৮৭ ॥”

এতাদৃশ ভক্তভাব বা দাস্যভাবই জীবের স্বরূপাত্মবোধীভাব; এই ভাবের আশ্রয়তোই জীব এক অপূর্ণ ভাবিত্বজনীত ঋতিপ্রতিপাদিত পরম-লোভনীয় বস্তুর আশ্বাদন পাইয়া কৃতার্থ হইতে পারে। প্রাকৃত জগতের দাস্য—জীবের স্বরূপাত্মবোধী দাস্যভাবের অতি বিকৃত ছায়ার সঙ্গেও তুলিত হইতে পারে না।

জীবের স্বরূপাত্মবোধি দাস্য—প্রাকৃত জগতের নীরস দাস্য নহে; ইহা হইতেছে—নিজাত আপনজনবোধে, পরম-প্রিয়তমজ্ঞানে অবিল-রসায়নবারিধি স্বীয়-ভক্তজনের শ্রীতিবিধানলোনুপ স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের শ্রীতিপূর্ণ মনপ্রাণতানু-শ্রীতিবিধান-প্রয়াস।

নিত্যমুক্ত ও বদ্ধজীব। পূর্বে বলা হইয়াছে—জীব সংখ্যায় অনন্ত। এই জীব দুই শ্রেণীর। একশ্রেণী অনাদিকাল হইতেই ভগবৎসম্মুখ। আর একশ্রেণী অনাদিকাল হইতেই ভগবৎবহিস্মুখ। তদেবমনস্তা এব জীবাণ্য তটস্থাঃ শক্তয়ঃ। তত্র তাসাং বর্গদ্বয়ম্। একোবর্গঃ অনাদিত এব ভগবৎসম্মুখঃ অনাদিত এব ভগবৎ-পরাসম্মুখঃ স্বভাবতঃ তদীয় জ্ঞানভাবাৎ তদীয় জ্ঞানাভাবাৎ চ ॥ পরমাত্মসম্বর্ভঃ। ৪৪ ॥ অনাদিকাল হইতেই ঋতাদেশের ভগবৎভজন (ভগবৎস্মৃতি) আছে তাহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎসম্মুখ, আর অনাদিকাল হইতেই ভগবৎভার (ভগবৎ-স্মৃতি) যাহাদের নাই, তাহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎবহিস্মুখ।

যাহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎসুখ, অন্তরঙ্গা স্বরূপশক্তির বিলাস-বিশেষের দ্বারা অহুগৃহীত হইয়া তাঁহারা অনাদিকাল হইতেই নিত্য ভগবৎ-পরিকর-স্বরূপ। “তত্র প্রথমঃ অন্তরঙ্গা-শক্তিবিলাসাহুগৃহীতঃ নিত্য ভগবৎ-পরিকররূপঃ ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৪৫ ॥”

আমি যাহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎবহিস্মুখ; ভগবৎবহিস্মুখতাবশতঃ মায়াকর্তৃক পরিভূত হইয়া তাঁহারা সংসারী (স্বষ্টে ব্রহ্মাণ্ডে মায়াবদ্ধ জীব) হইয়াছেন। “অপরন্ত তৎপরানুগতদোষণ লক্ষচ্ছিন্নমা মায়য়া পরিভূতঃ সংসারী ॥ পরমাত্মসন্দর্ভঃ ॥ ৪৫ ॥”

একথাই শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামীকে বলিয়াছেন। “সেই বিভিন্নাংশ জীব দুইত প্রকার। এক নিত্যমুক্ত, একের নিত্যসংসার। নিত্যমুক্ত—নিত্য কৃষ্ণচরণে উন্মুখ। কৃষ্ণপারিষদ নাম—ভূঞ্জে সেবাসুখ। নিত্যবদ্ধ কৃষ্ণ হৈতে নিত্যবহিস্মুখ। নিত্যসংসারী ভূঞ্জে নরকাদিহঃখ। সেই দোষে মায়াপিণাচী দণ্ড করে তারে। আধ্যাত্মিকাদি তাপজয়ে তারে জারি মারে ॥ ২১২৮-১১ ॥” এই কয় পয়ারে উপরে উদ্ধৃত পরমাত্মসন্দর্ভের উক্তির মর্ম্মই প্রকাশ করা হইয়াছে; সুতরাং পরমাত্মসন্দর্ভের উক্তিরই আহুগতোই এই কয় পয়ারের মর্ম্ম অবগত হইতে হইবে। সুতরাং পয়ারোক্ত “নিত্যসংসার”, “নিত্যবদ্ধ” নিত্যবহিস্মুখ এবং “নিত্যসংসারী” বাক্যসমূহের অন্তর্গত “নিত্য”-শব্দের তাৎপর্য্য হইতেছে “অনাদি ॥” অর্থাৎ ব্রহ্মাণ্ডবাসী সংসারী জীব অনাদিকাল হইতেই “বদ্ধ, বহিস্মুখ এবং সংসারী।” এই শ্রেণীর জীবসম্বন্ধে পরমাত্মসন্দর্ভ “অনাদি”-শব্দই ব্যবহার করিয়াছেন। কবিরাজগোস্বামী ঐ “অনাদি”-অর্থেই “নিত্য”-শব্দ ব্যবহার করিয়াছেন। “নিত্য”-শব্দের একটা ব্যঞ্জনা এই যে যেসমস্ত জীব এই সংসারে আছেন, তাঁহারা অনাদিকাল হইতে আরম্ভ করিয়া এ পর্য্যন্ত “নিত্য অর্থাৎ নিরবিচ্ছিন্ন ভাবেই” বহিস্মুখ, সংসারী এবং মায়াবদ্ধ। মধ্যভাগে তাঁহাদের কেহই কখনও শ্রীকৃষ্ণসমীপে যাইয়া শ্রীকৃষ্ণসেবার সৌভাগ্য লাভ করেন নাই। সাধন-প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণ-রূপায় ভগবদ্ধামে একবার যাহারা যাইতে পারেন, তাঁহাদের আর সেস্থান হইতে ফিরিয়া আসিতে হয় না। একথা স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণই অজ্ঞানের নিকটে বলিয়াছেন। “যদগত্যা ন নিবর্তন্তে তদ্ধাম পরমং মম ॥ গীতা। ১৫।৬ঃ” নিত্য-শব্দের সাধারণ অর্থ হইতেছে—অনাদি এবং অনন্ত; উল্লিখিত পয়ারসমূহে ‘নিত্য’-শব্দের এই সাধারণ অর্থ ধরিলে বুঝা যায়, সংসারী জীবের সংসার বা মায়াবদ্ধন নিত্য—অর্থাৎ ইহার অন্ত বা শেষ নাই। ইহা যে কবিরাজগোস্বামীর অভিপ্রেত নয়, পরবর্ত্তী পয়ার হইতেই তাহা বুঝা যায়। শ্রীমন্মহাপ্রভুর উক্তিরূপে কবিরাজগোস্বামী ব্যক্ত করিয়াছেন—এই “নিত্যবদ্ধ”, “নিত্য সংসারী” এবং “নিত্যবহিস্মুখ” জীব, “ভ্রমিতে ভ্রমিতে যদি সাধু বৈভব পায় ॥ তার উপদেশ-মস্ত্রে পিণাচী পালায়। কৃষ্ণভক্তি পায় তবে কৃষ্ণনিকট যায় ॥ ২১২১।১২-১৩ ॥”—মায়াবদ্ধ জীবও মহৎ-রূপার ফলে মায়ামুক্ত হইয়া “কৃষ্ণনিকট যায়”—পার্বদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবা পাইতে পারে।

মায়াবদ্ধ জীবের কৃষ্ণবহিস্মুখতা অনাদি, কিন্তু বিনাশী—দূরীভূত হওয়ার যোগ্য। নচেৎ সাধনোপদেশেরই সার্থকতা থাকেনা।

অনাদিকাল হইতে ভগবৎসুখ জীব সম্বন্ধে পরমাত্মসন্দর্ভ বলিয়াছেন—“অন্তরঙ্গা-শক্তিবিলাসাহুগৃহীতঃ নিত্য-ভগবৎ-পরিকররূপঃ ॥—অন্তরঙ্গা শক্তির বিলাসবিশেষদ্বারা অহুগৃহীত হইয়া নিত্য ভগবৎ-পার্বদরূপ।” যাহারা অনাদিকাল হইতেই ভগবৎসুখ তাঁহাদিগকে কখনও মায়ায় কবলে পতিত হইতে হয় নাই। অনাদিকাল হইতেই তাঁহারা অন্তরঙ্গাশক্তির বা স্বরূপশক্তির বিলাসবিশেষদ্বারা অহুগৃহীত এবং এইভাবে অহুগৃহীত বলিয়াই অনাদিকাল হইতে তাঁহারা নিত্য-ভগবৎ-পরিকররূপে ভগবানের সেবার সৌভাগ্য লাভ করিয়াছেন। স্বরূপ-শক্তিকর্তৃক অহুগৃহীত না হইলে, স্বরূপতঃ কৃষ্ণের নিত্যদাস হওয়া সত্ত্বেও পরিকররূপে ভগবৎ-সেবার সৌভাগ্য তাঁহাদের হইত না—ইহাই পরমাত্মসন্দর্ভের উক্তি হইতে স্মৃতি হইতেছে। তাহার হেতু এই যে—জীবের স্বরূপে অন্তরঙ্গা শক্তি বা স্বরূপ-শক্তি নাই (১।৪।২-শ্লোকের টীকা দ্রষ্টব্য) এবং স্বরূপশক্তিই ভগবানের সেবার পক্ষে অপরিহার্য্য; যেহেতু ভগবান্ হইতেছেন আত্মারাম, খরাট্ট স্বশক্ত্যেক-সহায়। ভক্তি বা প্রেম ব্যতীত

ভগবানের সেবা হইতে পারে না। ভক্তি বা প্রেম হইল স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ; তাই স্বরূপ-শক্তির এই বৃত্তি-বিশেষের রূপা না পাইলে কেহই ভগবৎ-সেবা বা ভগবৎ-পার্বদত্ব পাইতে পারেন না।

কিন্তু স্বরূপশক্তিহীন জীব কিরূপে এই স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষের রূপা পাইতে পারেন? শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার হ্লাদিনী-প্রধানী স্বরূপ-শক্তির সর্দানন্দাতিশায়িনী বৃত্তিবিশেষকে সর্দদাই ভক্তবৃন্দের চিত্তে নিক্ষিপ্ত করিতেছেন; তাহা ভক্তচিত্তে আসিয়া ভগবৎ-প্রীতিনামে খ্যাত হয় এবং ভক্ত ও ভগবান উভয়েরই পরমাশ্রয় হইয়া থাকে। “ভক্তা হ্লাদিভা এব কাপি সর্দানন্দাতিশায়িনী বৃত্তির্নিত্যং ভক্তবৃন্দেষেব নিক্ষিপ্যামান ভগবৎ-প্রীত্যাখ্যা বর্ততে। অতস্তদন্তরেন শ্রীভগবানপি শ্রীমদভক্তেষু প্রীত্যাতিশয়ং ভজত ইতি; অতএব তৎসুখেন ভক্তভগবতো পরস্পরম্ আবেশমাহ। প্রীতিসন্দর্ভঃ। ৬৫।” শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক নিক্ষিপ্ত স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষ অনাদিকাল হইতে ভগবৎসুখ জীবের চিত্তে আসিয়া ভগবৎ-প্রেম রূপে পরিণত হইয়া ভগবৎ-সেবার পরমোৎকর্ষা জন্মাইয়া তাহাকে ভগবৎ-সেবার উপযুক্ত করে এবং পার্বদত্ব দান করিয়া তাহাকে কৃতার্থ করে। এইরূপেই নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তিকর্তৃক অমৃগৃহীত হইয়া থাকেন।

সংসার-বন্ধনের হেতু। নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তির রূপায় অনাদিকাল হইতেই পার্বদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবা করিয়া আসিতেছেন। তাঁহাদের কখনও মায়িক সংসারজালে আবদ্ধ হইতে হয় না। আর আমরা অনাদিকাল হইতেই মায়িক সংসারজালে আবদ্ধ; পার্বদরূপে শ্রীকৃষ্ণসেবার সৌভাগ্য আমাদের কখনও হয় নাই। স্বরূপশক্তির রূপালাভ করার সৌভাগ্যও কখনও আমাদের হয় নাই। অনাদিকাল হইতেই আমরা মায়ায় গুণজালে জড়িত হইয়া কখনও স্বাবর-দেহে, কখনও বা জন্ম-দেহে বিচরণ করিতেছি।

এম হইতে পারে, এই সংসারেও আমরা কিছু না কিছু সুখ তো উপভোগ করিতেছি। হ্লাদিনীই তো সুখ দিতে পারেন; অপর কেহ পারে না। হ্লাদিনী হইল ভগবানের স্বরূপ-শক্তি। এই সংসারেও আমরা সুখ বধন পাইতেছি, তখন আমাদের প্রতি হ্লাদিনীর বা স্বরূপশক্তির যে রূপা নাই, তাহা কিরূপে বলা হয়?

উত্তর—এই সংসারে আমরা কিছু কিছু সুখ ভোগ করিয়া থাকি; সত্য। কিন্তু ইহা হ্লাদিনী-প্রদত্ত সুখ নহে। হ্লাদিনী হইল চিচ্ছক্তি, চেতনাময়ী-শক্তি। হ্লাদিনী হইতে জাত সুখও হইবে চিৎসুখ, নিত্যসুখ। আমাদের জড়দেহের সঙ্গে তাহার যোগ হইতে পারে না; চিৎ-এর সঙ্গে কখনও জড়ের স্পর্শ হইতে পারে না। জড়ের সঙ্গেই জড়ের সঞ্চর্ষ; চিৎ-এর সঙ্গেই চিৎ-এর সঞ্চর্ষ। জড় খাণ্ডপ্রবা জড় দেহেই পুষ্টিসাধন করে, আত্মার ধর্মকে গুণ্ট করিতে পারে না। আমাদের প্রাকৃত-জগতের সুখ হইল জড়-দেহের সুখ; সুতরাং তাহাও হইবে জড়বস্ত্র হইতে জাত—অনিত্য এবং জড় বা চিদ্বিরোধী। ইহা হ্লাদিনী হইতে জাত নহে; ইহা প্রাকৃত সবগুণ হইতে জাত। সবগুণ অনিত্য জড়সুখ জন্মাইতে পারে বলিয়াই ইহার অপর একটা নাম হ্লাদকরী শক্তি। “হ্লাদিনী সন্ধিনী সংবিস্বযোকা সর্বসংস্থিতো। হ্লাদতাপকরী মিশ্রা ত্রয়ি নো গুণবজ্জিতো। বিপু, ১; ১২। ৬৯।” এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“হ্লাদকরী মনঃপ্রসাদোবা সাত্বিকী।” মায়ায় এই সাত্বিকী-শক্তি কেবলমাত্র মায়াবদ্ধজীবেরই থাকে; সুতরাং ইহাই জীবের পক্ষে হ্লাদকরী বা জীবের সুখোৎপাদিকা।

গীতা হইতেও এই কথাই জানা যায়। “তত্র সৎ নির্মলত্বাৎ প্রকাশকমনাময়ম্। সুখসন্তেন বগ্নাতি জ্ঞানসন্তেন চানঘ ॥ ১৪। ৬।—হে অনঘ (অর্জুন), মায়ায় এই গুণত্রয়ের মধ্যে সত্ত্বগুণ স্বচ্ছতা, প্রকাশত্ব এবং নিরুপপ্রবাবশতঃ সুখ ও জ্ঞানের সঙ্গ দ্বারা জীবকে বন্ধন করিয়া থাকে।” এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“অনাময়ং চ নিরুপপ্রবম্। শান্তমিত্যর্থঃ। অতঃ শান্তত্বাৎ স্বকারণেন সুখেন যঃ সন্তেন বগ্নাতি। প্রকাশকত্বাচ্চ স্বকারণেন জ্ঞানেন যঃ সন্তেন চ বগ্নাতি। এই টীকা হইতে জ্ঞান গেল, সত্ত্বগুণের কার্যই সুখ এবং জ্ঞান। শ্রীপাদ শঙ্করার্চ্যও এই শ্লোকের ভাষ্যে লিখিয়াছেন—“সুখসন্তেন। সুখ্যহমিতি বিষয়ভূতস্ত সুখস্ত বিষয়িণি আত্মনি সংলক্ষ্যাপাদনেনৈব। মমৈব সুখং জাতমিতি মমৈব সুখেন সন্তেনমিতি। সৈবাহবিজ্ঞা।... অতোহবিজ্ঞানৈব স্বকীয়ধর্মভূতয়া। বিষয়বিষয়্যবিবেকলক্ষণায়াঃ স্বাশ্রয়ভূতে সুখে সন্তয়তীব সন্তমিব করোতি।” এই

ভাষা হইতেও জানা গেল—বিষয় হইতেই স্বপ্নজন্মে (বিষয়ভূত স্বপ্ন) এবং স্বপ্ন হইল অবিজ্ঞার আশ্রয়—অবিজ্ঞা হইতে জাত ।

সুতরাং প্রাকৃত জগতের স্বপ্ন হলাদিনী হইতে জাত নহে ।

কিন্তু আমরা কেন সংসারী হইলাম ? আর নিত্যমুক্ত জীবেরা কেন নিত্যমুক্ত হইলেন ?

পূর্বোক্ত পরমাত্মসন্দর্ভবাক্যেই তাহার উত্তর পাওয়া গিয়াছে । ষাঁহার আনাদিকাল হইতেই ভগবৎস্বপ্ন, আনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতি ষাঁহাদের চিত্তে জাগ্রত, তাঁহারা নিত্যমুক্ত ; মায়া তাঁহাদিগকে কবলিত করিতে পারেন নাই । আর ষাঁহারা আনাদিকাল হইতেই ভগবৎবহিস্মৃৎ, আনাদিকাল হইতেই ষাঁহারা ভগবানকে ভুলিয়া আছেন, তাঁহারাই মায়ায় কবলে পড়িয়া সংসারী হইয়াছেন । তাঁহারাই আমরা । “কৃষ্ণ ভুলি সেই জীব আনাদি বহিস্মৃৎ । অতএব মায়া তারে দেয় সংসার দুখ ॥ ২২-০১০৪ ॥” শ্রীমদ্ভাগবতও বলেন—ভয়ং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ ত্যাং দ্বৈশাদিপেতস্ত বিপর্যয়োহস্মৃতিঃ ॥ ১১২১৩৭—পরমেশ্বর হইতে বিমুখ জীবের স্বরূপের বিস্মৃতি জন্মে এবং তজ্জন্ম দেখে আত্মাভিমান জন্মে । দ্বিতীয় বস্ত্র যে দেহেন্দ্রিয়াদি, তাহাতে অভিনিবেশ জন্মিলেই ভয় জন্মে ।” আনাদিকাল হইতেই ভগবানকে ভুলিয়া থাকার তাৎপর্য হইতেছে । আনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতিহীন ।

কিন্তু কেন আমরা আনাদিকাল হইতেই ভগবৎ-স্মৃতিহীন, ভগবৎ-বহিস্মৃৎ হইয়া আছি ? এই কেন'র কোন অর্থ নাই । আনাদিসিদ্ধ বস্তুসম্বন্ধে কেন বলা চলে না ।

মায়ায় কবলে কেন এবং কিরূপে পড়িলাম ? জীবের একটা চিরন্তনী স্বপ্নবাসনা আছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । এই স্বপ্নবাসনা যে জীবস্বরূপেরই বাসনা, তাহাও বলা হইয়াছে । জীবস্বরূপের বাসনা বলিয়া ইহা নিত্য, আনাদিকাল হইতে বর্তমান । আনাদিকাল হইতেই আমরা স্বপ্নের অহুসন্ধান করিতেছি । কিন্তু স্বপ্নের মূল উৎস স্বপ্নস্বরূপ—আনন্দস্বরূপ, রসস্বরূপ—শ্রীকৃষ্ণকে ভুলিয়া আছি বলিয়া, স্বপ্নের অহুসন্ধানের ব্যাপারে তাঁহার কথা মনে জাগিতে পারে না । তাঁহার দিকে গেছন ফিরিয়া আছি বলিয়া, তাঁহার প্রতি দৃষ্টিও পড়িতে পারে না, তাঁহাকে দেখিলেও অন্ততঃ বুদ্ধিতে পারিতাম যে, আমাদের চিরন্তনী স্বপ্নবাসনার চরমা তৃপ্তি তাঁহার নিকটেই পাওয়া যাইতে পারে । কিন্তু তাঁহাকে দেখিও না । যেদিকে আমরা মুখ ফিরাইয়া ছিলাম, সেদিকে আছেন মায়া—তাঁহার প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের স্বপ্নভাণ্ডার উন্মুক্ত করিয়া (সৃষ্টিপ্রবাহও আনাদি) । আমরা মনে করিলাম, এই ব্রহ্মাণ্ডেই আমাদের স্বপ্নবাসনার চরমাতৃপ্তি লাভ হইতে পারিবে । তাই এই সংসারের দিকে ঝাঁপাইয়া পড়িলাম, পড়িয়া সংসারের অধিষ্ঠাত্রী মায়াদেবীর চরণে আত্মসমর্পণ করিলাম । আমরাই মায়ায় চরণে আত্মসমর্পণ করিয়াছি, মায়ায় চরণকে আলিঙ্গন করিয়াছি, মায়া আমাদেরিগকে জোর করিয়া টানিয়া আনেন নাই । শ্রীমদ্ভাগবত হইতে তাহাই জানা যায় । “স যদজ্ঞাতজ্ঞামহুশীত গুণাং ক্ষুদ্রত্বাৎ সত্বস্বরূপতঃ তদহুশীতমপেতভগঃ ॥ ১০৮-৭৩৮ ॥—সেই জীব যখন মুখ হইয়া মায়াকে আলিঙ্গন করেন, তখন দেহেন্দ্রিয়াদির সেবা করতঃ তদ্ব্যবস্থিত হইয়া স্বরূপবিস্মৃত হইয়া জন্ম-মরণরূপ সংসার প্রাপ্ত হন । অজ্ঞানবিজ্ঞান অহুশীত আলিঙ্গিত—স্বামী ।” মায়াও আমাদেরিগকে অঙ্গীকার করিলেন । শ্রীমদ্ভাগবতের “পরঃ অন্তেত্যসদ্ব্যাহঃ পুংসাং যন্মায়মা কৃতঃ । বিমোহিতধিযাঃ দৃষ্টত্বৈব ভগবতে নমঃ ॥ ৭৫১১ ॥”—মোহকের ক্রমসন্দর্ভ-টীকায় শ্রীজীবগোস্বামী লিখিয়াছেন—“পর ইতি পুংসাং ভয়ং দ্বিতীয়াভিনিবেশতঃ স্রাসিত্যাদিরীত্যাদিত এব ভগবৎবিমুখানাং জীবানাং অতএব নুনং সের্ঘ্যা বস্য ভগবতো মায়ায় মোহিতধিযাং স্বরূপবিস্মরণপূর্বকদেহাশ্রয়্যে বিশেষণ মোহিতবুদ্ধীনাং অসত্যং যন্মায়ৈব পরঃ পরকীয়োহর্থঃ ।” এই টীকা হইতে জানা যায়, মায়া যেন আমাদেরিগকে “ঈশ্বার সহিত” অঙ্গীকার করিয়া আমাদের স্বরূপের বিস্মৃতি জন্মাইয়া দেহেতে আশ্রয় দিয়া দিলেন । “ঈশ্বার সহিত” বাক্যের ব্যঙ্গনা বোধ হয় এই যে—“যেখানে স্বপ্নের উৎস, সেখানে স্বপ্ন না খুঁজিয়া তুমি আসিয়াছ—আমার এই নখর ব্রহ্মাণ্ডে স্বপ্ন খুঁজিতে—যেখানে স্বপ্ন বলিয়া কোনও জিনিসই নাই, যাহা আছে, তাহাও অনিত্য, অড়, ছঃসঙ্গুল ; সেখানে তুমি স্বপ্নের অহুসন্ধানে আসিয়াছ । আচ্ছা থাক ; এখানকার স্বপ্নের মজা বুঝ ।” এইরূপ মনে মনে ভাবিয়াই

যেন মায়াদেবী তাঁহার আবরণাচ্ছিকা বৃত্তিধারা বহিস্মুখ জীবের স্বরূপের জ্ঞানকে সম্যকরূপে আবৃত করিয়া দিলেন এবং বিক্ষেপাচ্ছিকা বৃত্তিধারা তাহার চিত্তকে মারিক ভ্রমাদে এবং তাহার দেহে ইন্দ্রিয়াদিতে বিক্ষিপ্ত করিয়া দিলেন— যেন জীব অল্প সমস্ত ভুলিয়া এই প্রাকৃত জগতের স্বভাভোগে তন্ময় হইয়া থাকিতে পারে। এইরূপে মায়া-কর্তৃক অদ্বীকৃত হইয়া সৃষ্টিসময়ে জীব একটা মারিক দেহ পাইল—নিজের অভীষ্ট স্বভাভোগের উপযোগী দেহ। (জীব স্বীয় কর্মফল অহুসারেই সেই কর্মফল ভোগের উপযোগী দেহ পাইয়া থাকে। শাস্ত্রকারগণ কর্মকেও অনাদি বলিয়াছেন; এই অনাদি কর্মফল ভোগের উপযোগী দেহই জীব অনাদিকালে পাইয়াছে। সেই কর্মফল ভোগ করিতে করিতে আবার নূতন নূতন কর্ম করিয়া পরবর্তীকালে নূতন নূতন ভোগায়তন দেহ পাইয়া থাকে)। সেই দেহেই জীব প্রবেশ করিল। তাহার স্বরূপের জ্ঞান নাই বলিয়া মনে করিল—এই দেহই আমি; ইহাই সেহাঅবুদ্ধি। দেহের ইন্দ্রিয়াদিকে মনে করিল—এসকল ইন্দ্রিয় আমারই; তাই ইন্দ্রিয়ের স্বথকে নিজের স্বথ মনে করিয়া প্রাকৃত জগতে ভোগ্য বস্তু খুঁজিয়া খুঁজিয়া হর্যরূপে চর। আমাদের এই হর্যরাণী এখনও শেষ হয় নাই। ইহাই প্রাকৃত জগতের স্বরের “মজা”।

প্রশ্ন হইতে পারে, কেন আমরা শ্রীকৃষ্ণকে ভুলিলাম? কেন আমরা অনাদিকাল হইতে বহিস্মুখ? হযতো আমাদের অগুণ্যতন্ময়ের অপব্যবহারেই আমরা অনাদিবহিস্মুখ, অনাদিকাল হইতে কৃষ্ণস্মৃতিহীন।

আরও প্রশ্ন হইতে পারে—জীব হইল চিত্রপা শক্তি। চিত্র-বিরোধী মায়াশক্তি কিরূপে তাহাকে মোহিত করিয়া তাহার স্বরূপের জ্ঞানকে আবৃত করিতে পারে। জীবের স্বরূপাহুদ্ভি জ্ঞানকে অজ্ঞানরূপা মায়া কিরূপে আচ্ছন্ন করিতে পারে? ইহার উত্তর—শ্রীজীবগোবামী দিয়াছেন। তাঁহার ভগবৎ-সন্দর্ভে “বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ক্ষেত্রজ্ঞাত্যা তথাপর্য।”—ইত্যাদি (বি, পৃ. ৬৭৬১) শ্লোকের টীকায় তিনি লিখিয়াছেন—“যতপীং বহিরঙ্গা, তথাপ্যন্যাত্তত্বশক্তিময়মপি জীবমাবয়িতুং সামর্থ্যমন্তীতি।—বহিরঙ্গা হইলেও এই মায়ার তটস্থ শক্তিময় জীবকে আবরণ করিবার সামর্থ্য আছে।” উপরে উদ্ধৃত “স যদজয়াত্জামহুশয়ীত” ইত্যাদি শ্রীভা ১০।৮৭৩৮-শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তী লিখিয়াছেন—প্রশ্ন হইতে পারে যে, চিদংশে জীব ও ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণ ভেদ ধ্বনন নাই, তখন মায়াশক্তি কেন জীবকে কবলিত করিতে পারে, কিন্তু কেন শ্রীকৃষ্ণকে কবলিত করিতে পারেনা? উত্তর এই—জীব চিৎ-কণ (অতি ক্ষুদ্র) বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে; শ্রীকৃষ্ণ চিন্মহাপুঞ্জ বলিয়া তাঁহাকে কবলিত করিতে পারেনা—অন্ধকার যেমন তামা, পিতল, সোনা প্রভৃতির তেজকেই আবৃত করিতে পারে; কিন্তু স্বর্ঘ্যের তেজকে আবৃত করিতে পারেনা, তজ্জপ। “নহু চিত্রপা বিশেষা-বহমপি কথমবিভয়া আলিঙ্গিতো ন ভবেয়মিতি চেৎ মৈবং জীবঃ থলু চিৎ-কণঃ, তত্ত্ব চিন্মহাপুঞ্জঃ। তাত্ত্বপিঞ্জল-বর্ণাদিতেজ এব তমসা আবৃতং ভবেন্নতু স্বর্ঘ্যতেজ ইত্যাহঃ।”

শ্রীজীব বলিয়াছেন, মায়া বহিরঙ্গা শক্তি হইলেও তটস্থশক্তিময় জীবকে আবরণ করিবার সামর্থ্য তাহার আছে। চক্রবর্তী বলেন, জীব চিৎ-কণ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে। তাহা হইলে বুঝা গেল, তটস্থশক্তিময় জীবের চিৎ-কণই তাহার মায়া কর্তৃক কবলিত হওয়ার হেতু এবং সেই জীব চিৎ-কণ বলিয়াই মায়ারও তাহাকে আবৃত করার সামর্থ্য। শ্রীজীবের উক্তির (তটস্থশক্তিময় জীবকে আবৃত করিবার সামর্থ্য, এই উক্তির) ব্যঞ্জনা এই যে, জীব চিত্রপা তটস্থশক্তি বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে সমর্থ। এই সঙ্গে চক্রবর্তীর উক্তি যোগ করিলে তাৎপর্য বাহা পাওয়া যায়, তাহা হইতেছে এই—জীব চিত্রপা তটস্থশক্তির কণারূপ অংশ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে।

এখন প্রশ্ন হইতে পারে, যাহারা নিত্যমুক্তজীব, তাহারাও তটস্থশক্তিময় এবং তাহারাও চিৎ-কণ। তটস্থশক্তিময় বলিয়াই যদি জীবকে কবলিত করিতে মায়া সমর্থ হয় (শ্রীজীব যেমন বলেন) এবং চিৎ-কণ বলিয়াই যদি জীবকে মায়া আবৃত করার সামর্থ্য ধারণ করে (চক্রবর্তী যেমন বলেন), তাহা হইলে মায়া নিত্যমুক্ত জীবকে কবলিত বা আবৃত করিতে সমর্থ হয়না কেন?

এই প্রশ্নের উত্তর পাইতে হইলে আমাদেরকে দেখিতে হইবে—নিত্যমুক্ত জীবের এমন কিছু বিশেষ বস্তু আছে কিনা, যাহা অনাদিবহির্মুখ জীবের নাই। শ্রীজীব বলেন—আছে। নিত্যমুক্ত জীব স্বরূপশক্তিধারা অমুগ্রহীত। অনাদি-বহির্মুখ জীবের স্বরূপ-শক্তির এই অমুগ্রহের অভাব। এই পার্থক্যই মায়ায় সামর্থ্য-প্রকাশের পার্থক্যের হেতু। নিত্যমুক্ত এবং অনাদি-বহির্মুখ—উভয় প্রকার জীবই চিত্রপ-তটস্থশক্তির চিত্র-কণ অংশ; নিত্যমুক্ত জীবের স্বরূপশক্তির অমুগ্রহ আছে বলিয়া (স্বরূপশক্তির সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত বলিয়া) মায়া তাহাকে স্পর্শ করিতে পারেনা; কিন্তু অনাদি-বহির্মুখ জীবের স্বরূপশক্তির অমুগ্রহ নাই বলিয়া মায়া তাহাকে কবলিত করিতে পারে। “অপরন্ত তৎপরাসুখতদোষণ লক্ষচ্ছিত্রা মায়ায়া পরিভূতঃ সংসারী ১৪৫১”—এই পরমাত্মসন্দর্ভবাক্যে শ্রীজীব তাহাই প্রকাশ করিলেন।

মায়ায় জীব-মোহন-সামর্থ্যের কথা বলিতে গিয়া শ্রীজীব যে জীবকে “তটস্থশক্তিময়” বলিয়াছেন, তাহার ব্যঙ্গনাও হইতেছে এই যে, জীবের কেবল তটস্থা শক্তিই আছে, (প্রাচুর্যার্থে ময়ট্), স্বরূপশক্তি নাই।

মায়া যে শ্রীকৃষ্ণকে বা শ্রীকৃষ্ণের স্বাংশ কোনও ভগবৎ-স্বরূপকে মোহিত করিতে পারে না, এমন কি তাঁহাদের নিকটেও যাইতে পারে না, তাহার কারণও স্বরূপ-শক্তি। শ্রীকৃষ্ণ বা ভগবৎ-স্বরূপে স্বরূপশক্তি আছে বলিয়াই মায়াকে দূরে অবস্থান করিতে হয়। শ্রীমদ্ভাগবতের বহু স্থানে ইহার প্রমাণ পাওয়া যায়। প্রারম্ভ-শ্লোকেই দেখা যায়—“ধাম্মা শ্বেন সদা নিরন্তকুহকং সত্যং পরং ধীমহি।” এখানে “ধাম্মা”—শব্দের অর্থ চক্রবর্তীপাদ লিখিয়াছেন—“স্বরূপ-শক্ত্যা।” এই অর্থে “ধাম্মা শ্বেন নিরন্তকুহকম্”—বাক্যের তাৎপর্য হইবে এই যে—সত্যস্বরূপ ভগবান্ স্বীয় স্বরূপশক্তির প্রভাবেই কুহককে (মায়াকে) নিরন্ত (দূরে অপসারিত) করিয়াছেন। আবার দশম স্কন্ধের ৩৭ অধ্যায়ের ২২শ শ্লোকেও নারদ শ্রীকৃষ্ণকে বলিয়াছেন—“অভেজসা নিত্যানিবৃত্তমায়াগুণপ্রভাবম্।” এখানে অভেজসা-শব্দের অর্থ শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“চিহ্নজ্ঞা” এবং শ্রীপাদ সনাতন লিখিয়াছেন—“স্বরূপশক্তিপ্রভাবেন।” তাহা হইলে উল্লিখিত অভেজসা ইত্যাদি বাক্যের মর্ম্ম হইতেছে এই যে—শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপশক্তির প্রভাবে মায়ায় গুণপ্রবাহ তাঁহা হইতে নিতাই নিবৃত্ত হইতেছে। বিশেষতঃ “ত্বমাগ্নঃ পুরুষঃ সাক্ষাদীধরঃ প্রকৃতেঃ পরঃ। মায়াং বৃন্দস্ত চিহ্নজ্ঞা কৈবল্যে স্থিত আশ্রয়ি। শ্রীভা, ১।৭।২৩।”—শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অর্জুনের এই উক্তি হইতেও জানা যায়, স্বরূপশক্তির প্রভাবেই মায়া শ্রীকৃষ্ণ হইতে দূরে অবস্থান করে। মায়া যে ভগবান্কে আক্রমণ করিয়াছিল এবং আক্রমণ করার পরেই যে ভগবান্ স্বীয় স্বরূপ-শক্তির প্রভাবে মায়াকে বিভাঙিত করিয়াছিলেন, তাহা নহে। আক্রমণ করা তো দূরে, “বিলজ্জমানয়া যন্ত স্বাত্মমীক্ষাপথেম্ময়া।”—ইত্যাদি (শ্রীভা, ২।৫।১৩) শ্লোক-প্রমাণবলে জানা যায়, মায়া ভগবানের দৃষ্টিপথে আসিতেই লজ্জিত হয়। তাই দূরে দূরে, ভগবানের লীলাস্থলাদির বাহিরেই অবস্থান করে। মায়ায় এই লজ্জা, এইরূপে দূরে দূরে অবস্থানের কারণই হইল স্বরূপশক্তির প্রভাব। ভগবানে স্বরূপশক্তি আছে বলিয়াই মায়া তাঁহার নিকটবর্ত্তিনী হইতে পারে না, স্বরূপশক্তির অস্তিত্বই মায়াকে দূরে থাকিতে বাধ্য করে, ইহাই “ধাম্মা শ্বেন নিরন্তকুহকম্”—বাক্যের তাৎপর্য।

স্বরূপে বিভূ ভগবান্কে শক্তিতে বা প্রভাবেও বিভূ করিয়াছে এই স্বরূপশক্তিই। স্বরূপে অণু নিত্যমুক্ত জীবকেও প্রভাবে বৃহৎ করিয়াছে এই স্বরূপশক্তি। যেহেতু, স্বরূপশক্তি (বা পরাশক্তি) নিজেই বিভূ। “পরাস্ত শক্তিরিত্যাদৌ স্বাভাবিকীতি পরমাত্মভেদাভিধানাং পরা বিভূী সৈব হীতি ॥—কামাদীতরত্র তত্র চায়তনাদিভাঃ ॥ ৩।৩।৪০ ॥—বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্য ॥” কিন্তু স্বরূপে অণু অনাদিবহির্মুখ জীব স্বরূপশক্তির রূপা পায় নাই বলিয়া প্রভাবেও অণু রহিয়া গিয়াছে—অনাদি বহির্মুখ জীব স্বরূপেও অণু, প্রভাবেও অণু; তাই মায়া তাহাকে কবলিত করিতে সমর্থ। সম্ভবতঃ, স্বরূপশক্তির অভাবজনিত এই প্রভাবের অণুত্বের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই চক্রবর্ত্তীপাদ বলিয়াছেন—জীব চিত্রকণ বলিয়াই মায়া তাহাকে কবলিত করিয়াছে।

সার কথা এই যে, অনাদিকাল হইতেই আমরা স্বরূপশক্তির রূপা হইতে বঞ্চিত বলিয়া আমরা অনাদিকাল হইতেই কৃষ্ণবহির্মুখ এবং এই বহির্মুখভাবশতই আমরা অনাদিকাল হইতেই মায়াবদ্ধ।

আরও গোড়ার কথা অহংকান করিলে বুঝা যায়, অনাদিকাল হইতেই আমরা ভগবানকে ভুলিয়া আছি, কখনও তাঁহার কথা, তাঁহার অস্তিত্বের কথা, তাঁহার আনন্দস্বরূপত্বের বা সুখস্বরূপত্বের কথা আমাদের মনে জাগে নাই। আমাদের এই ভগবৎ-বিশ্বাস্তি অনাদিসিদ্ধ অথবা অনাদি-কর্মের ফল। অথচ আনন্দস্বরূপের সহিত আমাদের নিত্য অচ্ছেদ্য সম্বন্ধবশতঃ আমাদের মধ্যে একটা স্বাভাবিকী চিরন্তনী সুখবাসনা আছে। এই সুখবাসনা যে চরমা তৃপ্তিলাভ করিতে পারে একমাত্র সেই আনন্দস্বরূপে বা রসস্বরূপ ভগবানে, তাঁহাকে ভুলিয়া আছি বলিয়া আমরা তাহা বুঝিতে পারি না। ভগবানের বহিরঙ্গা মায়াশক্তি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সুখসম্ভার সাজাইয়া রাখিয়াছেন (সৃষ্টিপ্রবাহও অনাদি), সেই দিকেই আমাদের দৃষ্টি গেল এবং সেই সুখসম্ভারই আমাদের চিরন্তনী সুখবাসনার চরমা তৃপ্তি সাধন করিতে পারিবে বলিয়া আমাদের ভ্রান্ত ধারণা জন্মিল; তাই আমরা যেন সেই দিকে ফিরিয়া দাঁড়াইলাম। ইহাই আমাদের অনাদিবহির্মুখতা—বাহ্যার মূল হইল অনাদি-ভগবৎ-বিশ্বাস্তি। ভগবানকে ভুলিয়া ছিলাম বলিয়া তাঁহার স্বরূপশক্তির রূপা হইতেও বঞ্চিত হইয়াছি। কারণ, স্বরূপশক্তি সর্বদা ভগবানের স্বরূপেই অবস্থিত বলিয়া, ভগবদুন্মুখ জীবের প্রতিই তাঁহার রূপা হইতে পারে।

মায়াবন্ধন ঘুচাইবার উপায়। আমাদের এই মায়াবন্ধন স্বরূপাহবদ্ধি নয়, আগন্তক; হুতরাং ইহা দূরীভূত হওয়ার যোগ্য—শুভ বস্তুর আগন্তক মলিনতা যেমন দূরীভূত হওয়ার যোগ্য, তদ্রূপ।

কিন্তু কিরূপে মায়াবন্ধন দূরীভূত হইতে পারে? মায়াবন্ধনের হেতু বাহ্য, তাহা দূরীভূত হইলেই এই বন্ধন ঘুচিতে পারে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, মায়াবন্ধনের হেতু হইতেছে ভগবৎ-বহির্মুখতা, বা তাহারও হেতু—ভগবৎ-বিশ্বাস্তি। এই বিশ্বাস্তিকে দূর করিতে পারিলেই ভগবৎ-বহির্মুখতা এবং তজ্জনিত মায়াবন্ধনও ঘুচিতে পারে।

কিন্তু বিশ্বাস্তিকে কিরূপে দূর করা যায়? বিশ্বাস্তি হইল স্মৃতির অভাব—অন্ধকার যেমন আলোর অভাব, তদ্রূপ। বিশ্বাস্তিকে দূর করিতে হইবে স্মৃতিদ্বারা—অন্ধকারকে যেমন দূর করা যায় আলো দ্বারা। তাই বলা হইয়াছে—“স্মৃতিব্যঃ সত্যতঃ বিষ্ণুবিষ্ণুত্বো ন জাতুচিৎ। সর্বে বিধিনিষেধাঃ স্মারতয়োরেব কিঙ্করাঃ ॥ পান্ডিত্যব্রতং ৭২।১০০ ॥ ভক্তিরসামৃতসিদ্ধিঃ ॥ ১২।৫ ॥—সর্বদা বিষ্ণুকে স্মরণ করিবে; কখনও তাঁহাকে বিস্মৃত হইবে না। যত বিধি ও নিষেধ আছে, সমস্তই এই দুই বিধি-নিষেধের কিঙ্কর।”

কিন্তু চেষ্টা করিয়াও তো আমরা ভগবৎ-স্মৃতি জন্মে স্থায়ী করিতে পারি না। ভগবৎ-স্মরণে মনঃসংযোগ করিতে চাহিলেও মন কেবল ছুটিয়া ছুটিয়া ইন্দ্রিয়ভোগ্য বিষয়েতে বাইয়া উপস্থিত হয়। কখন যে ছুটিয়া যায়, তাহাও যেন টের পাওয়া যায় না। ইহার হেতু কি?

ইহার হেতু এই যে, মায়া আমাদের মনকে বিক্লিষ্ট করিয়াছে; বিষয় হইতে মনকে টানিয়া আনিতে চাহিলেও আমরা পারি না। কারণ, মায়া ঈশ্বরের শক্তি; মহাপরাক্রমশালিনী; আর আমরা ক্ষুদ্রশক্তি জীব। মায়ার সঙ্গে আমরা পারিয়া উঠি না। তাহা হইলে উপায়? উপায় স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণই অর্জুনকে উপলব্ধি করিয়া কুরুক্ষেত্র-রণাঙ্গনে বলিয়া গিয়াছেন; তাঁহার শরণাপন্ন হইলেই মায়ার হাত হইতে নিদ্ধতি পাওয়া যায়, ইহার আর অল্প উপায় নাই। “দৈবীহেবা গুণময়ী মম মায়া দুরত্যা। মামেব যে প্রপদন্তে মায়ামেতান্ তরন্তি তে ॥ গীতা ৷” সর্বশেষেও অর্জুনকে তিনি বলিয়াছেন—“দেহের স্বয়ংমূলক বা হুঃখনিবৃত্তিমূলক যত রকম ধর্ম আছে, তৎসমস্ত পরিত্যাগপূর্বক একমাত্র আমার শরণাপন্ন হও। সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ ॥”

কিন্তু কেবল মুখের কথাতেই শরণাপত্তি হয় না; তজ্জন্য মনকে প্রস্তুত করিতে হইবে। মনকে প্রস্তুত করার জন্ত সাধনের প্রয়োজন। সাধনের ফলে ভগবৎ-রূপায় মায়ামুক্ত হইয়া জীব স্বরূপে স্থিত হইয়া পার্শ্বরূপে ভগবৎ-সেবা পাইয়া কৃতার্থ হইতে পারে।

পুরুষার্থ

পুরুষার্থ বলিতে কাম্য বস্তু বা অভীষ্ট বস্তু ব্যাখ্যায়—পুরুষের (জীবের) অর্থ (প্রয়োজন—কাম্যবস্তু)। জগতে ভিন্ন ভিন্ন রকমের লোক আছে; তাহাদের রুচি ভিন্ন, প্রকৃতি ভিন্ন। তাই তাহাদের অভীষ্টও হয় ভিন্ন ভিন্ন। অবশ্য সাধারণভাবে স্বথই সকলের অভীষ্ট বস্তু; কিন্তু রুচির বিভিন্নতাবশতঃ স্বথ সম্বন্ধেও সকলের ধারণা এক রকম নয়। মিষ্ট জিনিস অনেকেই ভালবাসে; কিন্তু তাহাদের মধ্যে কেহ ওড়ের মিষ্ট, কেহ চিনির, কেহ বা মিল্কীর মিষ্ট ভালবাসে।

আমরা মায়াবদ্ধ; তাহার ফলে দেহেতে আমাদের আবেশ এবং দেহের বা ইন্দ্রিয়ের স্বথকেই আমরা আমাদের স্বথ বলিয়া মনে করি।

কেহ চাহেন কেবল স্থূল ইন্দ্রিয়ের ভোগ—আহার, নিদ্রা, উপস্থের তৃপ্তি। পশুদের এই অবস্থা। মাহুষের মধ্যেও পশুপ্রকৃতির লোক আছেন; শিল্পোদর-পরায়ণতা ছাড়া তাঁহারা সাধারণতঃ অন্য কিছু জানেন না। শিল্পোদরাদি স্থূল ইন্দ্রিয়ের তৃপ্তি সাধনের উপায় সম্বন্ধেও তাঁহারা বিশেষ সতর্ক নহেন—শারীরিক, মানসিক, আর্থিক বা সামাজিক দিক দিয়া তাহাদের অবগমিত উপায় সমর্থনযোগ্য কিনা, সে সম্বন্ধেও তাঁহাদের বিশেষ অসুস্থান নাই। তাহাদের একমাত্র লক্ষ্য হইল স্থূল ইন্দ্রিয়ের স্বথ—যেন তেন প্রকারেণ। এই শ্রেণীর লোকের পুরুষার্থকে বলা হয় কাম্য।

আর এক শ্রেণীর লোক আছেন, যাহারা ইন্দ্রিয়ের ভোগ চাহেন বটে; কিন্তু কেবলমাত্র স্থূলভোগ চাহেন না; স্থূলভোগের স্থলেও তাঁহারা ভোগের উপায় সম্বন্ধে বিবেচনাশীল। দেহের, মনের এবং সমাজের স্বাস্থ্য যাহাতে ক্ষুণ্ণ না হয়, সেদিকে তাঁহাদের দৃষ্টি আছে। তাহাদের ভোগ-চেষ্টা একটা নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত; তাই তাহাদের নৈতিক জীবনেরও অধঃপতন হওয়ার সম্ভাবনা খুব কম; কখনও পদত্বলন হইলেও তাঁহারা অমৃতপ্ত হন এবং আত্মশোধনের চেষ্টা করেন। তাঁহারা সংযম হারাইতে চাহেন না। আর লোকের নিকটে মান-সম্মান; প্রসার-প্রতিপত্তিও তাঁহারা চাহেন; তাই তাঁহারা উচ্ছৃঙ্খলতা হইতে দূরে থাকিতে চেষ্টা করেন। জনহিতকর কার্যোপায়সাধ্য আহুত্যা করিতে চেষ্টা করেন। কিন্তু একজ্ঞ অর্থের প্রয়োজন। আর, সমাজের দিক দিয়া দেখিতে গেলে উল্লিখিতরূপ জীবনযাত্রা নির্বাহই একতম প্রধান লক্ষ্য (বা অর্থ) বলিয়া বিবেচিত হইতে পারে। একজ্ঞ এই শ্রেণীর লোকদের পুরুষার্থকে বলা যায়—অর্থ।

আর এক শ্রেণীর লোক আছেন—যাহারা উল্লিখিত দ্বিতীয় শ্রেণীর অমুরূপ ভোগও চাহেন এবং আরও কিছু চাহেন। উল্লিখিত ভোগসকল হইল কেবল ইহকালের ভোগ; কেবল ইহকালের ভোগেই তাঁহারা তৃপ্ত নহেন। মৃত্যুর পরেও, পরকালেও স্বর্গাদি-স্বথভোগ তাঁহারা কামনা করেন। পরকালের স্বথভোগের জন্ত ধর্মানুষ্ঠানের প্রয়োজন। তাঁহারা মনে করেন, এবং শাস্ত্রও বলেন—ধর্মের (বধর্মের) অনুষ্ঠানেই ইহকালের এবং পরকালের স্বথভোগ মিলিতে পারে। তাই বধর্ম্যানুষ্ঠানই হয় তাহাদের লক্ষ্য। ইহাদের পুরুষার্থকে বলা যায় ধর্ম।

এস্থলে যে তিনটি পুরুষার্থের কথা বলা হইল, তাহারা হইল জীবের চিরন্তনী স্বথবাসনারই তিনটি রূপ। এই তিন রকমের পুরুষার্থের পর্য্যবসানই হইল দেহের স্বথে বা ইন্দ্রিয়ের স্বথে। স্বর্গস্বথও দেহের স্বথ। কিন্তু স্বর্গস্বথভোগের পরে আবার এই মর্ত্যালোকে ফিরিয়া আসিতে হয়। “ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যালোকং বিশন্তি। গীতা। যে পুণ্যের ফলে স্বর্গলাভ হয়, সেই পুণ্য শেষ হইয়া গেলে আবার এই সংসারে আসিতে হয়।” এই সংসারের স্বথও অবিমিশ্র নয়,—দুঃখমিশ্রিত, পরিণাম-দুঃখময় এবং অনিত্য—বড় জোর মৃত্যু পর্য্যন্ত স্থায়ী। তারপর, জন্ম-মৃত্যুর দুঃখ; নরকভোগের দুঃখ তো আছেই। এসমস্ত বিষয় বিবেচনা করিয়া যাহারা উক্ত তিনটি পুরুষার্থের প্রতি লক্ষ্য হন না, এমন এক শ্রেণীর লোকও আছেন; অবশ্য তাহাদের সংখ্যা হয় তো খুবই কম। তাহারা মনে করেন—

ধর্ম, অর্থ বা কাম যখন বাস্তবিক নিরবচ্ছিন্ন স্বথ দিতে পারে না, তখন ইহাদের সত্যিকারের পুরুষার্থতাও নাই। তাঁহারা খোঁজেন এমন একটা স্বথ, যাহা ধর্ম-অর্থ-কামজনিত স্বথের স্রাব হুঃখসঙ্কুলও নয়, অনিত্য নয়। তাঁহারা আরও ভাবেন—ধর্ম-অর্থ-কামজনিত স্বথ হইল দেহের স্বথ। দেহ অনিত্য; তাই এসমস্ত স্বথও অনিত্য। যতদিন অনিত্য দেহের সহিত সযত্ন থাকিবে, ততদিন জীব নিত্য স্বথ পাইতে পারে না। অনিত্য দেহের সহিত সযত্ন-চ্ছেদন কিসে হইতে পারে? মাযার বন্ধনে আছে বলিয়াই জীবের মাযিক দেহের সহিত সযত্ন। মাযার বন্ধন ঘুচাইতে পারিলেই জীব অনিত্য দেহের সহিত সযত্ন ঘুচাইতে পারে, তখন হয় তো নিত্য স্বথের সম্ভান মিলিতে পারে।

উল্লিখিত রূপে চিন্তা করিয়া তাঁহারা মাযার বন্ধন ঘুচাইবার জন্ত চেষ্টা করেন। বন্ধন ঘুচানোর নামই মুক্তি বা মোক্ষ। তাই এই শ্রেণীর লোকদের পুরুষার্থকে বলে মোক্ষ।

যাঁহারা তত্ত্বাহুসঙ্কিশ্চ, তাঁহারা বলেন—পরকালের স্বর্গাদিস্বথ যেমন স্বধর্মাহুষ্ঠান হইতে পাওয়া যায়, ইহকালের স্বথ—অর্থ এবং কামও স্বধর্ম্যাচরণ হইতেই পাওয়া যাইতে পারে। স্বধর্ম্যাচরণের ক্রটি-বিচুড়িতাই ইহকালের স্বথকে হুঃখমিশ্রিত করে। স্বধর্ম্যাচরণের অভাব বা বিরুদ্ধাচরণই নরকভোগের হেতু। তাই সমাজের প্রতি এবং ব্যক্তিগত সংঘম ও চিত্তভঙ্গির প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া শাস্ত্রকারগণ বলেন—যাঁহার নিবৃত্তির পন্থায় অগ্রসর হইতে অসমর্থ, তাঁহাদের সকলেরই স্বধর্মের অহুষ্ঠান করা উচিত; স্বধর্মের অহুষ্ঠানে পরকালের স্বর্গাদিবৎ লাভ হইতে পারে, এবং ইহকালের স্বথভোগ (অর্থ ও কাম) লাভও হইতে পারে। স্বধর্ম্যাচরণের জন্ত দেহরক্ষার প্রয়োজন; দেহরক্ষার জন্ত দেহের ভোগের (কামের) প্রয়োজন। কিন্তু দেহের ভোগে (কামে) উচ্ছৃঙ্খলতা যেন না আসে। ততটুকু ভোগই স্বীকার করিবে, যতটুকু ভোগ দেহরক্ষার জন্ত প্রয়োজন। তাহা হইলেই স্বধর্ম্যাচরণের আহুকূল্য হইতে পারে এবং ক্রমশঃ সংঘম ও চিত্তভঙ্গির সম্ভাবনা জন্মিতে পারে। এইভাবে, অর্থ ও কাম হইল ধর্মের অহুগত এবং এই ধর্মাহুগত কাম স্থূল-ইন্দ্রিয়ভোগে পর্যাণ্টি লাভ না করিয়া অনেকটা দ্বিতীয় পুরুষার্থ—“অর্থেরই” অঙ্গীভূত হইয়া পড়িবে। এইভাবেই “কামই” সমাজের এবং ব্যক্তিগত জীবনের দিক দিয়া লোকের সত্যিকারের পুরুষার্থের পথে অগ্রসর হওয়ার পক্ষে কিছু আহুকূল্য-বিধায়করূপে পুরুষার্থ বলিয়া কথিত হইতে পারে।

যাহা হউক, অর্থ ও কামকে ধর্মের অহুগত রাখিলে প্রথমোক্ত তিনটি পুরুষার্থের পর্যায় হইবে ধর্ম, অর্থ ও কাম। এইরূপ পর্যায়ই শাস্ত্রকারগণের অহুমোদিত। এই তিনটিকে ত্রিবর্গও বলে।

কিন্তু এই ত্রিবর্গেও সংসার-বাতাঘাতের অবসান হয় না। ধর্ম হইতে অর্থ, অর্থ হইতে কাম, তাহা হইতে ইন্দ্রিয়প্রীতি, তাহা হইতে আবার ধর্মাদি; পরাস্পরাক্রমে এইভাবে চলিতে থাকে। “ধর্মস্তার্থঃ ফলং, তস্ত কামঃ তস্ত চেন্দ্রিয়প্রীতিঃ তৎপ্রীতেষ পুনরপি ধর্মাদিপরস্পরেতি। শ্রীভা, ১।২।২ শ্লোকের টীকায় শ্রীজীব।” এজ্ঞাই পূর্বে বলা হইয়াছে, এই ত্রিবর্গের বাস্তবিক পুরুষার্থতা নাই। উপচারবশতঃই ত্রিবর্গকে পুরুষার্থ বলা।

যাঁহারা মোক্ষকামী, তাঁহাদের নিকটে ধর্মের ফল অর্থ, অর্থের কাম, কামের ফল ইন্দ্রিয়প্রীতি নহে। “ধর্মস্য হুপবর্গস্য নার্থেইর্থ্যোপকল্পতে। নার্থস্য ধর্মেকান্তস্য কামো লাভায় হি শ্রুতঃ। শ্রীভা, ১।২।২।” ধর্মার্থকামের দ্বারা কোনওরূপে জীবন ধারণ করিয়া মোক্ষসাধক কর্মের অহুষ্ঠানই বা তত্ব-জিজ্ঞাসাই মোক্ষ-কামীর কর্তব্য। “কামস্য নেন্দ্রিয়প্রীতির্লাভো যাবত। জীবস্য তত্ত্বজিজ্ঞাসা নার্থো যশ্চেহ কর্মতিঃ। শ্রীভা ১।২।১০।” এই মোক্ষলাভ হইলে সংসার-গতাপতি ছুটিয়া যায়, সংসার-হুঃখের আত্যন্তিকী নিবৃত্তি হয়, নিত্য-চিন্ময়-ব্রহ্মানন্দের অহুভবও হয়। সুতরাং মোক্ষেরই বাস্তব-পুরুষার্থতা আছে।

এইরূপে দেখা গেল, পুরুষার্থ চারিটা—ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ। ইহাদিগকে চতুর্ভূগও বলে। প্রবৃত্তি-লক্ষণ ধর্মদ্বারা ত্রিবর্গ এবং নিবৃত্তি-লক্ষণ ধর্মদ্বারা চতুর্থ পুরুষার্থ মোক্ষ লাভ হয়।

কিন্তু নিত্য-চিন্ময় ব্রহ্মানন্দ লোভনীয় হইলেও তাহা হইতেও লোভনীয় বস্তু আছে। এই ব্রহ্মানন্দ হইতেছে নির্বিশেষ ব্রহ্মসামুজ্জ্বল হইতে উপলব্ধ আনন্দ। নির্বিশেষ ব্রহ্মে স্বরূপশক্তির বিলাস নাই বলিয়া আনন্দের বৈচিত্র্য নাই, আনন্দ-চমৎকারিতার বৈচিত্র্যও নাই। ইহা কেবল আনন্দসত্যমাত্র। ইহাতে নিত্য চিন্ময় স্থখ আছে; কিন্তু স্থখের বৈচিত্র্য নাই, তরঙ্গ নাই, উচ্ছ্বাস নাই। আনন্দ আছে, কিন্তু আনন্দের চমৎকারিত্ব নাই; প্রতিমূহূর্ত্তে নব-নবায়মান আনন্দ-বৈচিত্র্য প্রকটিত করিয়া ইহা আনন্দ-বাসনার নব-নবায়মানত্ব সম্পাদিত করে না। তাই ব্রহ্মানন্দ লোভনীয় হইলেও পরম লোভনীয় বস্তু নহে—ইহা অপেক্ষাও লোভনীয় বস্তু আছে।

কি সেই বস্তু, যাহা ব্রহ্মানন্দ অপেক্ষাও লোভনীয়? যে বস্তুতে ব্রহ্মের চরমতম বিকাশ, তাহাই সেই পরম-লোভনীয় বস্তু। ঐতি ব্রহ্মকে রস-স্বরূপ বলিয়াছেন। ব্রহ্মের স্বাভাবিকী স্বরূপশক্তির অভিব্যক্তির তার-তম্যানুসারে রসের বিকাশেরও তারতম্য (১৪৮৪ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। রসের বিকাশ যত বেশী, আনন্দের, আনন্দ-চমৎকারিত্বের এবং লোভনীয়তার বিকাশও তত বেশী। শক্তির বিকাশ ন্যূনতম বলিয়া নির্বিশেষ ব্রহ্মে রসের বিকাশও ন্যূনতম। আর শক্তির অসমোর্দ্ধ বিকাশ বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ রসের চরমতম বিকাশ। সুতরাং শ্রীকৃষ্ণেই আনন্দের, আনন্দ-চমৎকারিত্বের, লোভনীয়তার এবং ব্রহ্মেরও চরমতম বিকাশ। তাই শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্যের আনন্দজনিত আনন্দ নির্বিশেষ-ব্রহ্মানন্দ অপেক্ষা কোটি কোটি গুণে লোভনীয়। এজ্জগৎ হরিভক্তিহৃদোদয় বলেন—“অংসাংসাকরণাহ্লাদবিশুদ্ধাক্ষিতস্ত মে। স্থখানি গোপদায়ন্তে ব্রাহ্মণ্যপি জগদ্গুরো ॥” এই সর্বাতিশাষী মাধুর্যের আকর্ষণত্ব এতই বেশী যে, ইহা “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাঁহা যে স্বরূপগণ, বলে হরে তা সত্তার মন। পতিব্রতাশিরোমণি, যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষ্মীগণ ॥ ২১২১৮৮ ॥” কেবল ইহাই নহে। “রূপ দেখি আপনার, কৃষ্ণের হয় চমৎকার, আনন্দিত সাধ উঠে মনে ॥ ২১২১৮৬ ॥”

এই অসমোর্দ্ধ-মাধুর্য আনন্দ করিবার একমাত্র উপায় হইল প্রেম—স্বস্থাবাসনাশূন্য কৃষ্ণস্থৈর্য-তাৎপর্যময় প্রেম।—“প্রেম মহাধন। কৃষ্ণের মাধুর্যরস করায় আনন্দন। ১৭১৩৭ ॥ এই প্রেমের সহিত রস-স্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তু শ্রীকৃষ্ণের সেবাতেই জীবের চিরন্তন স্থখ-বাসনার চরমাতৃপ্তি লাভ হইতে পারে, জীব আনন্দী হইতে পারে। “রসং হেবায়াং লব্ধ্বানন্দী ভবতি ॥ ঐতি ॥”

শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যানন্দ যে ব্রহ্মানন্দ হইতেও লোভনীয়, তাহার একটা প্রমাণ এই যে, যাহারা আত্মারাম (জীবমুক্ত—ব্রহ্মানন্দনিমগ্ন), কৃষ্ণমাধুর্যের-কথা শুনিলে তাঁহারাও সেই মাধুর্য আনন্দের লোভে লুপ্ত হইয়া প্রেমপ্রাপ্তির উদ্দেশ্যে শ্রীকৃষ্ণভজন করিয়া থাকেন। “আত্মারামাশ্চ মুনয়ো নির্গ্রন্থা অপ্যাক্রমে। কুর্কণ্ঠাহৈতুকীং ভক্তিমিখভূতো গুণো হরিঃ ॥ শ্রীভা, ১৭১১০ ॥” এবং যাহারা ব্রহ্মসামুজ্জ্বল লাভ করিয়াছেন, এই প্রেমলাভের জন্য সে সমস্ত মুক্তপুরুষদের ভজনের কথাও শুনা যায়। “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃতা ভগবন্তং ভজন্তে ॥ নৃসিংহতাপনী। ২১১১৬। শঙ্করভাষ্য ॥” মুক্তপুরুষদের ভগবদভজনের কথা বেদান্তেও দেখিতে পাওয়া যায়। “আশ্রায়ণাং তত্রাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ব্র, স্থ, ৪।১।১২ ॥” এই স্থলে গোবিন্দভাষ্যে লিখিত হইয়াছে—“স যো হৈতৎ ভগবন্মহুগ্ধেষ্ণু প্রায়ণাস্তম্ ওকারমভিধায়ীতেতি ষট্প্রাণাং যং সর্কে দেবা নমস্তি মুক্ষবো ব্রহ্মবাদিনশ্চেতি নৃসিংহতাপত্ৰাঞ্চ ক্ষয়তে। অত্র চ এতৎ সাম গায়ত্রান্তে—তদ্বিষ্ণোঃ পরমং পদং সদা পশুন্তি সুরয়ঃ ইত্যাদি। ইহ মুক্তিপর্যন্তং মুক্ত্যনন্তরকোপাসনমুক্তম্। তৎ তথৈব ভবেদত মুক্তিপর্যন্তমেবেতি সংশয়ে মুক্তিফলত্বাৎ তৎপর্যন্তমেবেতি প্রাপ্তে—আশ্রায়ণাং মোক্ষপর্যন্তম্ উপাসনং কার্যমিতি। তত্রাপি—মোক্ষে চ। কৃতঃ হি যতঃ শ্রুতৌ তথা দৃষ্টম্। ঐতি চ দর্শিতা। সর্বদৈনমুপাসীত যাবদ্বিমুক্তিঃ। মুক্তা অপি হ্যেনমুপাসত ইতি সৌপর্ণশ্রুতৌ। তত্র তত্র চ যদ্ব্যংগং তত্রাহঃ। মুক্তৈরুপাসনং ন কার্যং বিধিফলয়োরভাবাৎ। সত্যং তদা বিদ্যাভাবেহপি বস্তুসৌন্দর্যবলাদেব তৎপ্রবর্ত্ততে। পিত্তদগ্ধং সিতয়া পিত্তনাশেহপি সতি ভূয়স্তদানন্দবৎ। তথাচ সার্বদিকং ভগবদুপাসনং সিদ্ধম্ ॥” এই ভাষ্যের তাৎপর্য এই—কোনও শ্রুতি বলেন, মুক্তি পর্যন্ত উপাসনা কর্তব্য; আবার কোনও শ্রুতি বলেন মুক্তির পরেও

উপাসনা কর্তব্য। এই মতভেদের মীমাংসার উদ্দেশ্যেই এই বেদান্তসূত্রে ব্যাসদেব বলিতেছেন—আশ্রায়ণাং—মুক্তিলাভ পর্যন্ত উপাসনা অবশ্যই করিতে হইবে। তত্রাপি—তত্র (মোক্শে) অপি (ও)—মোক্শাবস্থায়ও অর্থাৎ মুক্তিলাভের পরেও উপাসনা করিতে হইবে। হি—যেহেতু, দৃষ্টম—শ্রুতিতে সকল সময়েই উপাসনার কথাই দৃষ্ট হয়। মুক্তাবস্থাতেও উপাসনার হেতু এই যে, শ্রুতি বলেন—সর্কীবস্থাতেই, সকল সময়েই, স্তবরাং মুক্তাবস্থাতেও, উপাসনা করিবে। শ্রুতি প্রমাণ এই—সর্বদা এনম্ উপাসীত যাবদ্বিমুক্তিঃ। মুক্তা অপি হি এনম্ উপাসতে—সৌপর্ণশ্রুতিঃ। প্রল্ল হইতে পারে, মুক্তির পরেও উপাসনার বিধিই বা কোথায়, ফলই বা কি? উত্তর—মুক্তির পরেও উপাসনার বিধান (অর্থাৎ কিভাবে উপাসনা করিতে হইবে, তাহার বিধান) না থাকিলেও এবং বিধান নাই বলিয়া ফলের কথা না উঠিলেও, বস্ত্তসৌন্দর্য্য-প্রভাবেই মুক্তব্যক্তি ভজনে প্রবর্ত্তিত হন—যেমন পিতৃদেব ব্যক্তির মিত্রী ধাওয়ার ফলে পিতৃ নষ্ট হইয়া গেলেও মিত্রীর মিষ্টত্বে (বস্ত্ত-সৌন্দর্য্যে) আকৃষ্ট হইয়া মিত্রীভঞ্জে প্রবর্ত্তিত হয়। তাৎপর্য্য এই যে—ভগবানের সৌন্দর্য্য মাধুর্য্যাদিতে আকৃষ্ট হইয়াই মুক্ত পুরুষও ভগবদভজন করেন, এমনই পরম-লোভনীয় হইতেছে ভগবানের সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্য। “মুক্তোপস্থাপ্যব্যপদেশাং ॥ ত্র, সূ, ১।৩।২ ॥”—এই বেদান্তসূত্র হইতেও ঐ কথাই জানা যায়। এই সূত্রের অর্থ শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“মুক্তানামেব সতামুপস্থাপ্যং ব্রহ্ম যদি স্তান্তদেবাক্লেশেন সঙ্কল্পতে।—ব্রহ্ম-মুক্ত সাধুদিগের উপস্থাপ্য অর্থাৎ গতি, এইরূপ অর্থ করিলেই অক্লেশে অর্থসঙ্গতি হয়। সর্বসম্বাদিনী। ১৩০ পৃঃ ৥” উক্ত সূত্রের মাধবভাষ্যেও বলা হইয়াছে—“মুক্তানাং পরমা গতিঃ—ব্রহ্ম মুক্তদিগেরও পরম-গতি।” ইহাতেও বুঝা যায়, রসস্বরূপ পরব্রহ্মের উপাসনার জন্য মুক্তপুরুষদিগেরও লালসা জন্মে।

এই পরম-লোভনীয় বস্ত্তটির আশ্বাদনের একমাত্র উপায়স্বরূপ প্রেম হইল—চতুর্থ পুরুষার্থ-মোক্শ অপেক্ষাও শ্রেষ্ঠ পুরুষার্থ। এই পুরুষার্থদ্বারা যে বস্ত্তটি পাওয়া যায়, তাহাই চরমতম কাম্যবস্ত্ত বলিয়া এই পুরুষার্থটিও হইল পরম-পুরুষার্থ। মোক্শ হইল চতুর্থ পুরুষার্থ; তদপেক্ষা উৎকৃষ্ট এবং উচ্চস্তরে অবস্থিত বলিয়া প্রেম হইল পঞ্চম-পুরুষার্থ।

সম্বন্ধ-তত্ত্ব

সমস্ত শাস্ত্রের প্রতিপাত্ত বিষয়কে বলে সম্বন্ধ-তত্ত্ব। যাহা হইতে সমস্ত জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয়, যাহাতে সমস্ত জগৎ অবস্থিত, তিনিই সমস্ত শাস্ত্রের প্রতিপাত্ত বিষয়।

“জন্মান্তর যতঃ ॥ ১।১।২ ॥”—এই বেদান্তসূত্র হইতে জানা যায়, ব্রহ্ম হইতেই জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয়। “আনন্দাত্ম্যেব খবিমানি ভূতানি জায়ন্তে, আনন্দেন জাতানি জীবন্তি, আনন্দং প্রায়ন্ত্যভিসংবিশন্তি ॥”—ইত্যাদি শ্রুতিবাক্য হইতেও জানা যায়, আনন্দ-স্বরূপ ব্রহ্মই জগতের সৃষ্টি, স্থিতি ও প্রলয়ের কারণ।

“ওম্ ইত্যোতদ্ অক্ষরম্ ইদং সর্বং তস্ত উপব্যাখ্যানম্। ভূতম্ ভবদ্ ভবিষ্যদ্ ইতি সর্বম্ ওকার এব। যচ্চ অন্তঃ ত্রিকালাতীতম্ তদপি ওকার এব। সর্বম্ হি এতদ্ ব্রহ্ম, অয়ম্ আত্মা ব্রহ্ম। এষঃ সর্বেশ্বরঃ এষ সর্বজ্ঞঃ এষ সন্তর্ধ্যামী এষ ঘোনিঃ সর্বস্য প্রভবাধ্যায়ো হি ভূতানাম্। মাথুক্য উপনিষৎ ॥—ওকারই অক্ষর। ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান—এই ত্রিকালের প্রভাবাধীন এই পরিদৃশ্যমান জগৎ এই ওকারই, ওকার হইতেই উৎপন্ন হইয়াছে। ত্রিকালের অতীত যাহা, তাহাও ব্রহ্ম। এই সমস্তই ব্রহ্ম। ইনিই সর্বেশ্বর, সর্বজ্ঞ, সর্ভাস্তর্ধ্যামী, সর্বঘোনি, সমস্ত ভূতের উৎপত্তি-স্থিতি-বিনাশের হেতুভূত।” তৈত্তিরীয় উপনিষৎও বলেন—“ওম্ ইতি ব্রহ্ম। ওম্ ইতি ইদং সর্বম্ ॥ ১।৮ ॥—ওকারই ব্রহ্ম। এই পরিদৃশ্যমান জগৎও ওকার বা ব্রহ্ম।”

উল্লিখিত মাথুক্য-শ্রুতি হইতে জানা গেল—ত্রিকালের প্রভাবাধীন যাহা কিছু (অর্থাৎ এই অনন্তকোটি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড), তৎসমস্তই ব্রহ্ম; এবং ত্রিকালের অতীত যাহা কিছু আছে, তৎসমস্তও ব্রহ্ম। কিন্তু ত্রিকালের অতীত কি বস্তু? প্রাকৃত জড় ব্রহ্মাণ্ডই কালের প্রভাবাধীন। শ্রুতিবাক্য হইতে জানা যাইতেছে, প্রাকৃত জড়ব্রহ্মাণ্ডের অতীতও কিছু আছে। যাহা প্রাকৃত জড়ব্রহ্মাণ্ডের অতীত, তাহা হইবে অপ্রাকৃত, চিন্ময়। যাহা প্রকৃতির অতীত, তাহা আমাদের চিন্তার অতীত, অচিন্ত্য। প্রকৃতিভাঃ পরম্ যন্ত তদচিন্ত্যস্য লক্ষণম্। অপ্রাকৃত চিন্ময় ভগদ্বাদ্যাদিও হইল কালের প্রভাবের অতীত। শ্রুতিবাক্য হইতে জানা গেল—তৎসমস্তও ব্রহ্মই।

এই অনন্ত অচিন্ত্য বৈচিত্রীময় জগতের সৃষ্টি-আদি যাহা হইতে সম্ভব, সেই ব্রহ্ম নিশ্চয়ই সর্বজ্ঞ এবং সর্বশক্তিমান। “অন্য জগতো নামরূপাভ্যাং ব্যাকৃতস্য অনেককর্তৃত্বাৎসংযুক্তস্য প্রতিনিয়তদেশকালনিমিত্তক্রিয়া-শ্রমস্য মনসাপি অচিন্ত্যরচনারূপস্য জন্মস্থিতিভঙ্গং যতঃ সর্বজ্ঞাং সর্বশক্তেঃ কারণাদ্ ভবতি তদ্ ব্রহ্ম ॥ ১।১।২ ॥ বেদান্তসূত্রের শব্দরভাষ্য।” পুরোক্ত মাথুক্য-শ্রুতিও ব্রহ্মকে সর্বেশ্বর, সর্বজ্ঞ, সর্ভাস্তর্ধ্যামী ইত্যাদি বলিয়াছেন।

তিনি সর্ভাস্তর্ধ্যামী। অনন্তকোটি ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টি করিয়া প্রত্যেক ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্ধ্যামিরূপে তিনি প্রতি ব্রহ্মাণ্ডে প্রবেশ করিয়াছেন এবং ব্যষ্টিজীবের সৃষ্টি করিয়া অন্তর্ধ্যামিরূপে তিনি প্রতি জীবের মধ্যেও প্রবেশ করিয়াছেন। তৎসৃষ্টা তদেবাহুপ্রাবিশৎ ॥ শ্রুতি।

ব্রহ্মের অনন্ত শক্তি। “পরাস্য শক্তি বিবিধৈব শ্রয়তে স্বাভাবিকী জ্ঞানবলক্রিয়া চ ॥ খেতাস্বতর শ্রুতি। ৬।৮ ॥” এই অনন্ত শক্তির মধ্যে তিনটী শক্তিই প্রধান—অন্তরঙ্গা, চিহ্নক্তি বা স্বরূপ-শক্তি, বহিরঙ্গা মায়াশক্তি এবং তটস্থা জীবশক্তি। অনন্তকোটি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড হইল তাঁহার বহিরঙ্গা মায়াশক্তির কার্য। অনন্তকোটি জীব হইল তাঁহার তটস্থা জীবশক্তির বিকাশ। আর অনন্ত ভগদ্বাদ্য এবং তদ্রত্য বস্তুসমূহ হইল তাঁহার চিহ্নক্তির বিকাশ। “স ভগবঃ কস্মিন্ প্রতিষ্ঠিতঃ ইতি। স্মে মহিম্বি ইতি। শ্রুতি ॥—সেই ভগবান্ কোথায় থাকেন? স্বীয় মহিমায়।” তাঁহার চিহ্নক্তির বিলাসবিশেষই তাঁহার মহিমা। শ্রুতিতেই তাঁহার ধামের কথা দৃষ্ট হয়। “যঃ সর্বজ্ঞঃ সর্ববিদ্ যস্যৈষ মহিমা ভূবি সংবভূব দিব্যে পুরে হ্ষেষ সংব্যোম্মাত্মা প্রতিষ্ঠিতঃ ॥—অন্তরা ভূতগ্রামবৎ স্বান্মনঃ ॥ ৩।৩।৩৬ ॥—ব্রহ্মসূত্রের গোবিন্দভাষ্যোপক্রমে ধৃত মুণ্ডকোপনিষদ্বাক্য (২।৭) ॥” এই শ্রুতিবাক্যের “সংব্যোমপূর্যই” ভগবানের ধাম। উল্লিখিত “অন্তরা ভূতগ্রামবৎ স্বান্মনঃ ॥”—এই বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্যে বলা হইয়াছে—

সেই ভগবদ্ধাম সংব্যোমপূরের সমস্ত বস্তুজাত ব্রহ্মাত্মক (বিশুদ্ধ চিৎ-স্বরূপ); দেখিতে কিন্তু এই পৃথিবীর বস্তু-সমূহের মতনই মনে হয়। “তত্রত্যং বস্তুজাতং সর্বং ব্রহ্মাত্মকমপি পৃথিব্যাদি নিম্নিতবৎ দূরতীত্যর্থঃ।” এক্ষণে বুঝা গেল শক্তি-শক্তিমানের অভেদবশতঃ কালের প্রভাবাদীন প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের দ্বায়, কালাতীত অপ্রাকৃত ভগবদ্ধাম-সমূহও ব্রহ্মই।

ব্রহ্ম রস-স্বরূপ। রসো বৈ সঃ। তাঁহাতে অনন্ত রস-বৈচিত্রী। সমস্ত শক্তির পূর্ণতম বিকাশ এবং সমস্ত রস-বৈচিত্রীরও পূর্ণতম বিকাশ যাহাতে, তাঁহাতে ব্রহ্মত্বের বা রসত্বেরও পূর্ণতম বিকাশ। রসত্বের পূর্ণতম অভিব্যক্তিদ্বারা সর্বাকর্ষক বলিয়া যে তাঁহাকে কৃষ্ণ বলা হয়, শ্রীকৃষ্ণই যে পরব্রহ্ম, তাহাও পূর্বেই বলা হইয়াছে। তাঁহার অনন্ত রসবৈচিত্রীর মূর্তরূপই যে অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ, তাহাও পূর্বেই বলা হইয়াছে। সুতরাং অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ সমূহও যে পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণই, তাহাই প্রতিপন্ন হইল। তিনি এক হইয়াও বহু। একোইপি নন্ যো বহুধাবিভাতি। ঋতি।

“লোকবন্তু লীলাকৈবল্যম্॥”—এই বেদান্তমন্ত্র হইতে জানা যায়, ব্রহ্মের বা শ্রীকৃষ্ণের লীলা (ক্রীড়া) আছে। একাকী লীলা হয় না; লীলার সহচর বা পরিকর আবশ্যক। ব্রহ্ম আত্মারাম, স্বরাট, স্ব-স্বরূপশক্ত্যেকসহায়। তাঁহার স্বরূপ-শক্তিই অনাদিকাল হইতে তাঁহার লীলা-পরিকররূপে বিরাজিত। লীলা-পরিকরগণও স্বরূপতঃ ব্রহ্মই।

এইরূপে দেখা গেল, প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডেই বলুন, কি প্রকৃতির অতীত ভগবদ্ধামাদিতেই বলুন, ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণ ব্যতীত কোথায়ও অপর কিছুই নাই। সর্বং ধ্বিদং ব্রহ্ম।

এক্ষণে বুঝা গেল, পরিদৃশ্যমান জগতের সঙ্গে এবং জগতিস্থ জীবনিচয়ের সঙ্গে এবং এই পরিদৃশ্যমান জগতের অতীত যাহা কিছু আছে, ভৎসমস্তের সঙ্গেও ব্রহ্মের বা শ্রীকৃষ্ণের একটা নিত্য, অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ (সম্যাক্রূপে বন্ধন) রহিয়াছে এবং এই সম্বন্ধটি হইল অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ।

কিন্তু অনাদিবহির্মুখ জীব এই সম্বন্ধের কথা ভুলিয়া অনাদিকাল হইতেই মায়ামুগ্ধ হইয়া জন্ম-মরণাদির অশেষ দুঃখ ভোগ করিতেছে। “সত্যং শিবং সুন্দরম্”—ব্রহ্ম তাঁহার শিবত্বের (মঙ্গলময়ত্বের), তাঁহার সুন্দরত্বের বিকাশে পরম-করণ। মায়াবদ্ধ জীব তাঁহাকে ভুলিয়া আছে, কিন্তু তিনি জীবকে ভুলেন নাই। বহির্মুখ জীবের আপনা হইতে কৃষ্ণশ্রুতি জাগ্রতও হইতে পারে না। “অনাত্মবিজ্ঞান্যুক্তস্য পুরুষস্যাত্মবেদনম্। যতো ন সম্ভবেদন্তত্বজ্ঞো জ্ঞানদো ভবেৎ॥ ত্রীতা, ১১।২২।১০॥” ভগবান্ কৃপা করিয়া জীবের মঙ্গলের জন্য বেদ-পুরাণাদি প্রকটিত করিয়াছেন। “মায়াবদ্ধ জীবের নাহি স্বতঃ কৃষ্ণজ্ঞান। জীবের কৃপায় কৈল বেদপুরাণ। ২।২০।১০।” ঋতি বলেন—“অস্য মহতো ভূতস্য নির্ঘসিতমেতৎ যদ্ যজুর্বেদঃ সামবেদঃ অথর্ষাঙ্গিরসঃ ইতিহাসঃ পুরাণাম্॥ মৈত্রৈয়ী। ৩।৩২॥—ঋগ্বেদ, যজুর্বেদ, সামবেদ, অথর্ষবেদ, ইতিহাস (মহাভারত) ও পুরাণ—এসমস্ত সেই মহানু বিশ্বের নিখাসরূপে প্রকটিত হইয়াছে।” মায়াবদ্ধ জীবের চিন্তে ব্রহ্মের শ্রুতি জাগ্রত করাইয়া তাহাকে ভগবৎস্বরূপ করাই এই এসমস্ত শাস্ত্র প্রকটনের একমাত্র উদ্দেশ্য। তাই সমস্ত শাস্ত্রের প্রতিপাদ্যই হইলেন ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণ।

ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণই যে সমস্ত বেদের প্রতিপাদ্য, ঋতি-শ্রুতি আদি শাস্ত্রেও তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। “সর্বৈ বেদা যৎপদমানমন্তি তপাংসি সর্বাণি চ যদ্ বদন্তি।—সমস্ত বেদ যাহাকে নমস্যা, প্রাপ্তব্য বলিয়া উপদেশ করেন, যাহাকে পাইবার নিমিত্ত সমস্ত তপস্যা অহুষ্ঠিত হয়, (তিনিই ব্রহ্ম)। কঠোপনিষৎ। ২।১৫। ও সচ্চিদানন্দরূপায় কৃষ্ণায়াক্লিষ্টকারিণে। নমো বেদান্তবেদায় গুরবে বুদ্ধিসাক্ষিণে॥ গোপাল-তাপনী॥—বেদান্তবেদ্য, জগৎগুরু, বুদ্ধি-সাক্ষী, অক্লিষ্টকারী, সচ্চিদানন্দরূপ কৃষ্ণকে নমস্কার করি। বেদৈশ্চ সর্বৈরহমেব বেদো বেদান্তকৃদ্ ভগবদেব চাহম্। গীতা। ১৫।১৫॥—শ্রীকৃষ্ণ অজ্ঞানকে বলিতেছেন, আমি সমস্ত বেদের বেদ্য (প্রতিপাদ্য) আমিই বেদান্ত প্রকট করিয়াছি, আমিই বেদের প্রকৃত অর্থবেত্তা।” বেদান্তের প্রতিপাদ্য যে ব্রহ্ম, তাহা বেদান্তের প্রথম সূত্রেই বলা হইয়াছে। “অথাতো ব্রহ্মজিহ্বাসা। ১।১।১।” শ্রীমদ্ভাগবতে উদ্ভবের প্রতি শ্রীকৃষ্ণের উক্তি দৃষ্ট হয়। “কিং বিধন্তে কিমাচ্যে কিমন্যা বিকল্পয়েৎ। ইত্যস্যা হৃদয়ে লোকে নাত্যোমদবেদ

কখন। মাং বিধন্তেহভিধন্তে মাং বিকল্যাপোহন্তেহহম্ ॥ ১১।২১।৩২-৩ ॥—(বৃহতী নামক বেদের ছন্দবিশেষ কর্মকাণ্ডে) বিধিবাক্যাদ্বারা কাহার বিধান করা হয়? (দেবতাকাণ্ডে মন্ত্রবাক্যাদ্বারা) কাহাকে প্রকাশ করা হয়? (জ্ঞানকাণ্ডে) কাহাকে অবলম্বন করিয়া বিকলনা (বা তর্কবিতর্ক) করা হয়? এসমস্ত বিষয়ে বৃহতীর (বেদের) তাৎপর্য আমি ভিন্ন অপর কেহই জানে না; (সেই বৃহতী কর্মকাণ্ডে ষষ্ঠরূপে) আমাকেই বিধান করেন, (দেবতাকাণ্ডে মন্ত্ররূপে আমাকেই প্রকাশ করেন এবং (জ্ঞানকাণ্ডে) তর্কবিতর্কাদ্বারা আমাকেই নিশ্চয় (প্রতিপন্ন) করেন।” পদ্মপুরাণ বলেন—“ব্যামোহায় চরাচরস্ত জগতশ্চে তে পুরাণাগমাস্তাং তামেব হি দেবতাং পরমিকান্ অল্পত্ব কল্যাবধি। সিদ্ধান্তে পুনরেক এব ভগবান্ বিষ্ণুঃ সমস্তাগমবাপারেষু বিবেচনব্যতিকরং নীতেষু নিশ্চীয়তে ॥ পাতালখণ্ড। ২৩।২৬ ॥—সেই সেই আগম ও পুরাণাদি শাস্ত্র, (পুরাণাদির সম্যক্ বিচারে অসমর্থ) চরাচর-জগদ্বাসী লোকদিগকে বিশেষরূপে মোহিত করিবার নিমিত্ত কল্পকাল পর্য্যন্ত সেই সেই দেবতাকে শ্রেষ্ঠ বলিয়া বলে বলুক, কিন্তু রুঢ়িপ্রভৃতিবুদ্ধিধারা আগমাদি-শাস্ত্রের সম্যক্ বিচার করিলে যে সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় সেই সিদ্ধান্তানুসারে ভগবান্ বিষ্ণুই সর্বশ্রেষ্ঠ রূপে নিশ্চিত হইবেন।”

এক্ষণে বুঝা গেল—বেদাদি সমস্ত শাস্ত্রের প্রতিপাদ্যরূপেও ব্রহ্ম বা শ্রীকৃষ্ণই সষষ্ঠ-তত্ত্ব; অনন্ত-কোটি প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয়-কর্তারূপে এবং অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপরূপে, অনন্ত-পরিকররূপে এবং অনন্ত-ভগবদ্ধামরূপেও শ্রীকৃষ্ণই সষষ্ঠ-তত্ত্ব, এবং জীবের ও জগতের সহিত তাঁহার একটা নিত্য, অবিচ্ছেদ্য, অন্তরঙ্গ, ঘনিষ্ঠ সষষ্ঠ আছে বলিয়াও শ্রীকৃষ্ণ সষষ্ঠ-তত্ত্ব ॥ “সকল বেদের হয় ভগবান্ সে সষষ্ঠ ॥ ১।৭।১৩২ ॥”

কিন্তু এই সষষ্ঠের সার্থকতা কোথায়? আর ভগবান্ যে রূপা করিয়া বেদ-পুরাণাদি প্রকটিত করিলেন, সেই রূপারই বা সার্থকতা কোথায়?

কেহ বলিতে পারেন—ভগবানের প্রকটিত বেদপুরাণাদি শাস্ত্র মায়াবদ্ধ জীবের মায়াযুক্তির আশুকুল্য করিয়া থাকে। জীব যদি মায়াযুক্ত হইতে পারে, তাহা হইলেই ভগবানের করুণাও সার্থক হয় এবং তাঁহার সহিত জীবের সষষ্ঠও সার্থকতা লাভ করিতে পারে।

কেবলমাত্র মায়াযুক্তি হইল মোক্ষ, নির্বিশেষ ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্যযুক্তি। ইহাতে চিরকালের জন্য সংসার-বন্ধন ঘুচিয়া যায় বলিয়া সাযুজ্যযুক্তিতে ভগবৎ-করুণা কিঞ্চিৎ সার্থকতা লাভ করে বলিয়া যদি মনে করা যায়, তাহা হইলেও ইহাতে করুণার সম্যক্ সার্থকতা নাই, সষষ্ঠেরও সম্যক্ সার্থকতা নাই। সষষ্ঠেব-সম্যক্ সার্থকতাতেই করুণারও সম্যক্ সার্থকতা।

যে দুইজনের মধ্যে কোনরূপ সষষ্ঠ বা বন্ধন থাকে, তাহাদের উভয়েই সেই বন্ধনের স্বখ বা দুঃখভোগ করিয়া থাকে। দুইজন লোককে যদি একই দড়ি দ্বারা একসঙ্গে বাঁধা যায়, উভয়েই বেদনা অহুভব করিবে। দুই জনের মধ্যে যদি প্রীতির বন্ধন থাকে—যেমন মাতা ও সন্তান, স্বামী ও স্ত্রীর মধ্যে—এই প্রীতির স্বখ উভয়েই অহুভব করে। ব্রহ্ম বা ভগবান্ আনন্দ-স্বরূপ; জীবও চিদানন্দাত্মক; তাহাদের মধ্যে যে সষষ্ঠ বা বন্ধন, তাহাও হইবে আনন্দাত্মক বন্ধন বা আনন্দাত্মক সষষ্ঠই—ইহা হইবে স্বখের সষষ্ঠ, উভয়ের পক্ষে স্বখের। যাহার স্বরূপই স্বখের, তাহার সঙ্গে দুঃখের কোনও সংগ্রহই থাকিতে পারে না।

সাযুজ্য-যুক্তিতে জীব ব্রহ্মানন্দে নিমগ্ন থাকে; জীব ব্রহ্মানন্দ অহুভব করে বটে; কিন্তু তাহার মুক্তির ফলে নির্বিশেষ ব্রহ্ম কোনও আনন্দ অহুভব করেন না। সুতরাং সাযুজ্য-যুক্তিতে জীব-ব্রহ্মের সষষ্ঠ সম্যক্ সার্থকতা লাভ করে—একথা বলা যায় না।

ভগবানের সহিত জীবের সষষ্ঠ হইল সেব্য-সেবক সষষ্ঠ (জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। সাযুজ্যযুক্তিতে এই সষষ্ঠের জ্ঞানও বিকাশ লাভ করিতে পারেনা—একথা “জীবতত্ত্ব” প্রবন্ধে বলা হইয়াছে। যখন সষষ্ঠ-জ্ঞানের সম্যক্ বিকাশ হইবে, তখন ভগবৎ-সেবার জন্য জীবের বলবতী উৎকর্ষা জন্মিবে (পরবর্তী “প্রয়োজন-তত্ত্ব” প্রবন্ধাংশ দ্রষ্টব্য) এবং তখন ভগবানের স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিবিশেষের রূপা লাভ করিয়া জীব ভগবৎ-পরিকররূপে তাঁহার সেবা

করার সৌভাগ্য লাভ করিবে। লীলা-পরিকররূপে লীলাতে ভগবানের সেবার স্বরূপগত ধর্মবশতঃই জীব ভগবানের অসমোক্ষ মাধুর্য আশ্বাদন করিয়া কৃতার্থ হইতে পারিবে এবং এই সেবার ব্যপদেশে পরিকরভূক্ত জীবের চিত্ত হইতে যে প্রীতিরসের উৎস প্রসারিত হইয়া থাকে, তাহা আশ্বাদন করিয়া রস-স্বরূপ ভগবানও পরমানন্দ অধুভব করিয়া থাকেন। ভক্তের প্রীতিরসের আশ্বাদনে ভগবানের আনন্দ এত বেশী যে, তিনি স্বতন্ত্র স্বয়ং-ভগবান হইয়াও তক্তের প্রেমবশতঃ স্বীকার করিয়া থাকেন। (প্রয়োজন-তত্ত্ব প্রবন্ধাংশ দ্রষ্টব্য)। ইহাতেই জীব-ব্রহ্মের নিত্য অবিক্ষেপ্ত সম্বন্ধের পূর্ণতম সার্থকতা এবং ইহাতেই ভগবৎ-করণারও পূর্ণতম বিকাশ এবং সার্থকতা।

ভগবানের মাধুর্য প্রকাশ করিবার ভাষা নাই। ইহা কেবল অহুভববেত্তা। লীলাশুক বিষমদলঠাকুর এই মাধুর্য বর্ণন করিতে যাইয়া “মধুর মধুরই” বলিয়াছেন, তাঁহার বপু মধুর, তাঁহার বদন মধুর, তাঁহার মধুগন্ধি হাসি মধুর, মধুর, মধুর, মধুর—ইহাই বলিয়াছেন, আর কিছু বলিতে পারেন নাই। “মধুরং মধুরং বপুঃশ্চ বিভোর্মধুরং মধুরং বদনং মধুরম্। মধুগন্ধি মধুশ্রিতমেতদহো মধুরং মধুরং মধুরং মধুরম্ ॥ কর্ণামৃত ১২২ ॥” শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য বর্ণন করিতে যাইয়া ভাবার অভাবে কেবল আকুলি-বিকুলি মাত্রই বেন করিয়াছেন, মাধুর্যের স্বরূপ-সম্বন্ধে কিছু প্রকাশ করিতে পারেন নাই। “সনাতন শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য অমৃতের সিক্ত। মোর মন সান্নিপাতি, সব পীতে করে মতি, হৃদৈব-বৈজ্ঞ না দেয় এক বিন্দু ॥ কৃষ্ণাঙ্গ লাবণ্যপুত্র, মধুর হৈতে হুমধুর, তাতে যেই মুখস্থধাকর। মধুর হৈতে হুমধুর, তাহা হৈতে হুমধুর, তার সেই শ্রিত-জ্যোৎস্নাভর ॥ হুমধুর, হৈতে হুমধুর, তাহা হইতে হুমধুর, তাহা হৈতে অতি হুমধুর। আপনার এক কণে, ব্যাপে সব জিভুবনে, দশ-দিকে বহে যায় পুর ॥ ২১২১১১৫-১৭ ॥

এমনই অদ্ভুত, অপূর্ব, অনির্কচনীয় হইতেছে পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য। ঐশ্র্টি ব্রহ্মকে আনন্দস্বরূপ, রসস্বরূপ—সুতরাং পরম-মধুর, পরম-চিন্তাকর্ষকই—বলিয়াছেন। তাঁহার আনন্দ-স্বরূপের, রস-স্বরূপের চরমতম-বিকাশেই তাঁহার ব্রহ্মত্বেরও চরমতম বিকাশ। আনন্দস্বরূপের রস-স্বরূপের চরম-তম বিকাশেই তাঁহার মাধুর্যেরও চরম-তম বিকাশ। মাধুর্যের চরম-তম বিকাশই তাঁহার পরব্রহ্মত্বের বা স্বয়ংভগবত্ত্বের পরিচায়ক। তাই শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন “মাধুর্য ভগবৎসার।—ভগবত্ত্বের বা ব্রহ্মত্বের সারই হইল মাধুর্য। ২১২১১২২ ॥”

শ্রীমন্মহাপ্রভু এই অপূর্ব মাধুর্যের স্বরূপ প্রকাশ করিতে পারেন নাই; কিন্তু ইহার প্রভাবের একটু দিগদর্শন দিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাই যে স্বরূপগণ, বলে হরে তা সভার মন। পতিব্রতা শিরোমণি; যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষণে সেই লক্ষ্মীগণ ॥ ২১২১৮৮ ॥” আবার “রূপ দেখি আপনার, কৃষ্ণের হয় চমৎকার, আশ্বাদিতে মনে উঠে কাম। ২১২১৮৯ ॥”

এতাদৃশ আশ্রুপর্ধ্যস্ত-সর্কচিত্তহর মাধুর্যঘনবিগ্রহ অখিলরসামৃতবারিধি পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণই সম্বন্ধতত্ত্ব এবং পরিকররূপে জীবকর্তৃক এই শ্রীকৃষ্ণের সেবাতেই জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের চরমতম সার্থকতা। “এইত কহিল সম্বন্ধ-তত্ত্বের বিচার। বেদশাস্ত্রে উপদেশে—কৃষ্ণ একসার ॥ ২১২১২ ॥”

অভিধেয়-তত্ত্ব

অভিধেয় অর্থ শাস্ত্রবিহিত কর্তব্য। অতীষ্ট বস্ত্র পাওয়ার নিমিত্ত যে উপায় অবলম্বন করিতে হয়, তাহাই অভিধেয়। এই সংসারে আমাদের অতীষ্ট বস্ত্র একটা দুইটা নয়—বহু। কোন্ অতীষ্টটা পাওয়ার নিমিত্ত কর্তব্য বা উপায়ের অমুসন্ধান এস্থলে করা হইতেছে? সংসারে আমাদের অতীষ্ট বহু হইলেও তাহাদের মূল হইতেছে একটা—সুখ। সেই সুখ কিন্তু আমরা সংসারে পাইনা; তাই আমাদের চিরন্তন সুখবাসনাও এখানে চরমাতৃপ্তি লাভ করিতে পারে না। তাহার কারণ হইতেছে এই যে, বাস্তবিক যে সুখের জ্ঞান আমাদের চিরন্তন সুখবাসনা, তাহার স্বরূপ আমরা জানি না; তাই তাহা পাওয়ার উপায়ও আমরা অবলম্বন করিতে পারি না; সুতরাং তাহা পাইও না। সেই সুখটা হইতেছে—সুখস্বরূপ রসস্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্ত্র বা পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ। তাঁহার সহিত জীবের যে একটা নিত্য অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ আছে, তিনিই যে সম্বন্ধ-তত্ত্ব, মায়াবদ্ধ জীব অনাদিকাল হইতে তাহা বিস্মৃত হইয়া আছে। সেই সম্বন্ধের স্মৃতি জাগ্রত হইলেই জীবের চিরন্তন সুখবাসনার চরমাতৃপ্তির পথ উন্মুক্ত হইতে পারে। আবার অনাদি-বহিস্মৃৎ জীব সেই সম্বন্ধের কথা ভুলিয়া গিয়া মায়াবদ্ধ কবলে আত্মসমর্পণ করিয়া জন্মমৃত্যু-জরাব্যাধি-ত্রিতাপ-জ্বালাদির ভয়ে সর্বদা সন্ত্রস্ত। এই জন্মমৃত্যু-ত্রিতাপ-জ্বালাদি হইতে উদ্ধার পাইতে হইলেও উক্ত নিত্য সম্বন্ধের স্মৃতিকে জাগ্রত করার প্রয়োজন। সেই স্মৃতিকে জাগ্রত করার উপায়ই হইতেছে জীবের মূখ্য কর্তব্য—ইহাই অভিধেয়। ব্রহ্মের উপাসনাধারাই সেই স্মৃতি জাগ্রত হইতে পারে। তাই শাস্ত্রে ব্রহ্মের উপাসনার কথা বলা হইয়াছে।

ব্রহ্মকে জানিতে পারিলে যে সর্বপ্রকারের ভয় দূরীভূত হয়, ঐশ্বর্য-স্মৃতি তাহা স্পষ্টাক্ষরেই বলিয়াছেন। “আনন্দং ব্রহ্মণো বিদ্যায় বিভেতি কুতশ্চন। ঐশ্বর্যং। ব্রহ্মের আনন্দকে জানিতে পারিলে কোনও ভয়ই থাকে না।” খেতাস্বতর ঐশ্বর্য বলেন—“জ্ঞাত্বা দেবং সর্বপাপাপহানিঃ ক্ষীণৈঃ ক্লেশৈঃ জন্মমৃত্যুপ্রহাণিঃ।—সেই দেবকে—ভগবানকে জানিতে পারিলেই সকল পাপ (বন্ধন) নষ্ট হয়। পাপ-ক্লেশ নষ্ট হইলেই জন্মমৃত্যুরও ব্যাঘাত জন্মে।” তমেব বিদিত্বা অতিমৃত্যুমেতি নাশঃ পশ্য বিগতে অঘনায় ইতি ঐশ্বর্য হইতে জানা যায়, তাঁহাকে জানিলেই জন্মমৃত্যুর অতীত হওয়া যায়, ইহার আর অন্য উপায় নাই।” গীতার শ্রীকৃষ্ণও বলিয়াছেন—“মামুপেত্য তু কৌন্তেয় পুনর্জন্ম ন বিগতে :—আমাকে পাইলে আর পুনর্জন্ম হয় না। ১।১৬ ॥” মুণ্ডকঐশ্বর্য বলেন—“ভিগতে হৃদয়গ্রন্থিঃ সর্বসংশয়াঃ। ক্ষীয়েন্তে চাস্ত কৰ্ম্মাণি তস্মিন দৃষ্টে পরাবরে ॥ ২।২৮ ॥—পরব্রহ্মের দর্শন পাইলে জীবের হৃদয়গ্রন্থি নষ্ট হয়, সমস্ত সংশয় দূরীভূত হয়, সমস্ত কৰ্ম্মের ক্ষয় হয়। সুতরাং সংসার-গতাগতিরও উপশম হয়।

উল্লিখিত শাস্ত্রবাক্যে ব্রহ্মকে জানার কথাই বলা হইয়াছে। জানা অর্থ বিস্মৃতিকে দূর করা; কারণ যত দিন পর্যন্ত জীব তাঁহাকে ভুলিয়া থাকিবে, ততদিন পর্যন্ত তাঁহাকে জানা যাইবে না।

কিন্তু তাঁহাকে জানিবার উপায় কি? উপাসনাই তাঁহাকে জানিবার উপায়। ঐশ্বর্য-স্মৃতি তাই ব্রহ্মের উপাসনার কথা বলিয়াছেন।

কঠোপনিষৎ বলিতেছেন—“এতদ্ব্যবাক্ষরং ব্রহ্ম এতদ্ব্যবাক্ষরং পরম্। এতদ্ব্যবাক্ষরং জ্ঞাত্বা যো যদিচ্ছতি তস্ত তৎ ॥ এতদালম্বনং শ্রেষ্ঠমেতদালম্বনং পরম্। এতদালম্বনং জ্ঞাত্বা ব্রহ্মলোকে মহীয়তে ॥ ২।১৬-১৭ ॥” এস্থলে ব্রহ্মকে জানার কথা, তাঁহাকেই একমাত্র অবলম্বনরূপে গ্রহণ করার কথা বলা হইয়াছে। তাঁহার অবলম্বনই উপাসনা।

ঐশ্বর্য বলেন—“স্বদেহমর্যাদাং কৃত্বা প্রণবকোত্তরারণিম্। ধ্যাননির্মথনাভ্যাসং দেবং পশ্যেদগীতবৎ ॥ খেতাস্বতর ॥ ১।১৪ ॥—নিজের দেহকে এক অরণি (ঘর্ষণদ্বারা অগ্নি উৎপাদনার্থ কাষ্ঠ) করিয়া এবং প্রণবাত্মক ব্রহ্মকে আর এক অরণি করিয়া উভয়ের ঘর্ষণরূপে ধ্যান অভ্যাস করিলে সেই দেবের দর্শন পাইবে।” ঐশ্বর্য আরও

বলেন—“আত্মা বা অরে ঐষ্টব্যঃ শ্রোতব্যঃ যন্তব্যঃ নিদিধ্যাসিতব্যঃ।” এখানেও ব্রহ্মের শ্রবণ-মননরূপ উপাসনার কথাই বলা হইয়াছে।

ঐতি ব্রহ্মের উপাসনার কথা বলিলেন। কিন্তু উপাসনা তো অনেক রকম আছে—কর্ম, যোগ, জ্ঞান, ভক্তি ইত্যাদি। কোন রকমের উপাসনা বিধেয়?

যজ্ঞাদি কর্মের ফল অনিত্য। ইহা দ্বারা ইহকালের সুখ এবং পরকালের স্বর্গাদিলোকের সুখ-ভোগ লাভ হইতে পারে; কিন্তু এসমস্ত সুখ অনিত্য; ইহা দ্বারা জন্ম-মৃত্যুর হাত হইতে উদ্ধার পাওয়া যায় না। স্বর্গলাভ হইলেও স্বর্গস্থ হয় নিদিষ্ট সময়ের জন্য; যতদিন পুণ্যকর্মের ফল থাকিবে, ততদিনের জন্য। পুণ্যকর্ম হইয়া গেলে আবার মর্ত্যলোকে আসিতে হয়। তাই গীতায় শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যালোকঃ বিশন্তি।” ঐতিও বলেন—“যথৈহ কর্মচিন্তো লোকঃ ক্ষীয়তে এবমেবামুক্ত পুণ্যচিন্তো লোকঃ ক্ষীয়তে ॥ ১।১।১-ব্রহ্মসূত্রের শঙ্করভাষ্যতন্ত্রতিবচন। শ্রীপাদ শঙ্কর এই ঐতিবাক্যের উল্লেখ করিয়া বলিতেছেন—অগ্নিহোত্রাদীনাং শ্রেয়ঃ-সাধনানাং অনিত্যফলতাং দর্শয়তি—উল্লিখিত ঐতিবাক্যে অগ্নিহোত্রাদি-সাধনের ফল যে অনিত্য, তাহাই বলা হইয়াছে। কর্মের ফলে ইহকালে যে সুখ পাওয়া যায়, তাহা যেমন ক্ষয় প্রাপ্ত হয়, পুণ্যের ফলে পরকালে যে স্বর্গাদি সুখ লাভ হয়, তাহাও তেমন ক্ষয় প্রাপ্ত হয়। মুণ্ডকোপনিষৎও বলেন—“প্রবা স্মেতে অদৃঢ়া যজ্ঞ-রূপা ॥ ২।৭ ॥—সংসার-সমুদ্র উত্তরণের পক্ষে যজ্ঞরূপ-তরঙ্গী অদৃঢ়। যজ্ঞাদি কর্মসাধনের দ্বারা সংসার-মোক্ষ অসম্ভব।” আরও বলা হইয়াছে—“এতচ্ছ্রেয়ো যে অভিনন্দন্তি মৃঢ়া জরামৃত্যুঃ তে পুনরেবাপি যন্তি ॥ মুণ্ডক ॥ ১।২।৭ ॥ যে সকল মূঢ়লোক যজ্ঞাদিরূপ কর্মসাধনকেই শ্রেয়ঃ বলিয়া গ্রহণ করে, তাহারা পুনঃ পুনঃ জরা ও মৃত্যুর বশবর্তী হইয়া থাকে।”

এসমস্ত শাস্ত্রবাক্য হইতে জানা গেল, কর্মের বাস্তব অভিধেয় নাই।

তারপর যোগ ও জ্ঞানের কথা। যোগমার্গের সাধকগণ জীবান্তর্যামী পরমাত্মার সঙ্গে এবং জ্ঞানমার্গের সাধকগণ নির্বিশেষ-ব্রহ্মের সঙ্গে মিলন চাহেন। উভয় প্রকার সাধনের সিদ্ধিতেই (অর্থাৎ পরমাত্মার সহিত মিলনে বা নির্বিশেষ-ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্য প্রাপ্তিতে), জীবের মায়াবন্ধন এবং তজ্জনিত সংসার-গতাগতি ঘূচিয়া যায়, আত্মস্টিকী দুঃখনিবৃত্তি হয় এবং ব্রহ্ম ও পরমাত্মা উভয়েই আনন্দস্বরূপ বলিয়া নিত্য চিদানন্দের আশ্বাদনও জীব পাইতে পারে। সুতরাং যোগের বা জ্ঞানের অভিধেয় আছে।

কিন্তু যোগ এবং জ্ঞান সকলের পক্ষে সর্বতোভাবে নির্ভরযোগ্য অভিধেয় কিনা, সে সম্বন্ধে একটু বিবেচনা আবশ্যক। কোনও উদ্দেশ্যসিদ্ধির নিশ্চিত এবং সর্বতোভাবে নির্ভরযোগ্য উপায় নির্ণয় করিতে হইলে দেখিতে হইবে, (১) সেই উপায়টী সম্বন্ধে শাস্ত্রে কোনও অম্বয়-বিধি আছে কিনা, অর্থাৎ সেই উপায়টী অবলম্বন করিলে অভীষ্ট সিদ্ধ হইবে, এমন কোনও শাস্ত্রোক্তি আছে কিনা, (২) উপায়টী সম্বন্ধে কোনও ব্যতিরিক-বিধি আছে কিনা, অর্থাৎ সেই উপায়টী অবলম্বন না করিলে অভীষ্ট সিদ্ধ হইবে না, এমন কোনও শাস্ত্রোক্তি আছে কিনা, (৩) উপায়টী অগ্রনিরপেক্ষ কিনা, অর্থাৎ অভীষ্ট-দান-বিষয়ে উপায়টী অগ্র কিছুর সাহচর্যের অপেক্ষা রাখে কিনা। যদি অগ্র কিছুর সাহচর্যের অপেক্ষা থাকে, তাহা হইলে অপেক্ষণীয় বস্তুর অভাবে, কিম্বা তাহার সাহচর্যের তারতম্যানুসারে অভীষ্ট লাভে বিঘ্ন জন্মিতে পারে; (৪) উপায়টীর সার্বত্রিকতা আছে কিনা, অর্থাৎ ইহা সর্বত্র প্রযোজ্য কিনা। সর্বত্র বলিতে—সকল লোকে, সকল স্থানে, সকল অবস্থায় বুঝায়। যে উপায়টী যে কোনও লোক, যে কোনও স্থানে, যে কোনও অবস্থায় অবলম্বন করিতে পারে, তাহারই সার্বত্রিকতা আছে বুঝিতে হইবে। সার্বত্রিকতা না থাকিলে দেশ, পাত্র ও অবস্থার প্রতিকূলতায়, বা অগ্রকূলতার অভাবে অভীষ্ট-সিদ্ধি-বিষয়ে বিঘ্ন জন্মিতে পারে; এবং উপায়টীর সদাতনত্ব আছে কিনা, অর্থাৎ উপায়টী যে কোনও সময়েই অবলম্বন করা যায় কিনা। সদাতনত্ব না থাকিলে সময়ের প্রতিকূলতায় বা অগ্রকূলতার অভাবে অভীষ্ট-সিদ্ধি-বিষয়ে বিঘ্ন জন্মিতে পারে। এই পাঁচটা লক্ষণই যে উপায়ের আছে, তাহাকেই অভীষ্টসিদ্ধি-বিষয়ে নিশ্চিত উপায়রূপে গণ্য করা যায়। এতদ্বশে

উপায়ের কথাই জিজ্ঞাস্ত এবং এতাদৃশ উপায়েরই সর্বোচ্চ বিধেয় থাকিতে পারে। “এতাবদেব জিজ্ঞাস্ত তত্তজিজ্ঞাস্তান্নানঃ। অবয়-ব্যতিরেকাত্যাং যং শ্রাং সর্বত্র সর্বদা॥” শ্রীমদ্ভাগবতের এই (২।১৩৫)-শ্লোকে একথাই জানা যায়।

একগে দেখিতে হইবে—যোগ ও জ্ঞানমার্গে উক্ত লক্ষণগুলি আছে কিনা।

প্রথমতঃ যোগমার্গ। শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা বলেন—“যোগযুক্তো মুনিব্রজ ন চিরেণাধিগচ্ছতি। ৫।৬।—যোগযুক্ত মুনি অচিরেই ব্রহ্মকে লাভ করিতে পারেন।” ইহা যোগসম্বন্ধে অবয়-বিধি। বিভিন্ন প্রকারের যোগসম্বন্ধে এরূপ আরও অনেক অবয়-বিধি শাস্ত্রে দৃষ্ট হয়।

যোগসম্বন্ধে কোনও ব্যতিরেক বিধি দৃষ্ট হয় না ;

গীতা আবার বলেন—“অসংযতান্না যোগ দুস্প্রাপ ইতি মে মতিঃ ; বশ্যান্না তু যততা শক্যোহবাধু মুপায়তঃ। ৬।৩৬॥—যাহার মন সংযত হয় নাই, তাহার পক্ষে যোগ দুস্প্রাপ্য ; কিন্তু যিনি মনকে বশীভূত করিতে পারেন, উপায় অবলম্বন করিলে তিনিই সফল-কাম হইতে পারেন।” ইহাতে বুঝা যায়, যোগে অধিকারীর বিচার আছে, যোগমার্গে সকলের অধিকার নাই। আবার “শুচৌ দেশে প্রতিষ্ঠাপ্য স্থিরমাসনমাশ্রমঃ। যোগী যোগং যুজীত” ইত্যাদি প্রমাণ-অনুসারে দেখা যায়, যোগাহুষ্ঠানের নিমিত্ত শুদ্ধ স্থানের এবং স্বথজনক আসনাদিরও অপেক্ষা আছে। সুতরাং যোগের সার্বত্রিকতাও নাই।

গীতার উল্লিখিত “অসংযতান্না”—ইত্যাদি ৬।৩৬-শ্লোকের ভাষ্যে শ্রীপাদ বলদেব বিদ্যাবৃষণ “উপায়ত” শব্দ-সম্বন্ধে লিখিয়াছেন “উপায়তো মদারাদনলক্ষণাজ্ জ্ঞানাকারান্ নিষ্কামকর্মযোগাচ্চ।” ইহাতে বুঝা যায়, যোগ স্বীয় ফল প্রদান করিতে ভগবদারাদনা বা ভক্তির অপেক্ষা রাখে। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলেন—“ভক্তিমুখ-নিরীক্ষক কর্ম-যোগ-জ্ঞান। ২।২২, ১৪॥” শ্রীমদ্ভাগবতও ঐ কথাই বলেন। “তপস্বিনো দানপর্য যশস্বিনো মনস্বিনো মজ্জবিদঃ স্তম্ভলাঃ। ক্ষেমঃ ন বিন্দন্তি বিনা যদর্পণং তস্মৈ শূভব্রহ্মবসে নমো নমঃ॥ ২।৪।১৭॥—তপস্বী (জ্ঞানী), দানশীল (কর্মী), যশস্বী (কর্মিবেশেষ), মনস্বী (মননশীল যোগী), মজ্জবিৎ (আগমশাস্ত্রাহুগত সাধক) এবং স্তম্ভল (সদাচারসম্পন্ন) ব্যক্তিগণও যাহাতে স্ব-স্ব-তপশ্চাদি অর্পণ না করিলে মজ্জলপ্রাপ্ত হইতে পারেন না, সেই স্তম্ভল-যশঃশালী ভগবান্কে নমস্কার, নমস্কার।” এই সমস্ত প্রমাণ হইতে বুঝা যায়, যোগের অন্ত-নিরপেক্ষতা নাই।

সুতরাং যোগমার্গ নিশ্চিত উপায় বলিয়া পরিগণিত হইতে পারেনা।

জ্ঞানমার্গ। যাহারা জীব-ব্রহ্মের অভেদ মনন পূর্বক নির্কির্শেষ ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্য কামনা করেন, তাহাদের সাধন-পন্থাকেই এস্থলে জ্ঞানমার্গ বলা হইতেছে।

শ্রুতি বলেন—“ব্রহ্মবিদ ব্রহ্মৈব ভবতি।” ইহা জ্ঞানমার্গ সম্বন্ধে অবয়বিধি। জ্ঞানমার্গ সম্বন্ধে কোনও ব্যতিরেক বিধি দৃষ্ট হয় না। অর্থাৎ জ্ঞানমার্গের সাধন ব্যতীত যে আত্যন্তিকী দুঃখনিবৃত্তি এবং ব্রহ্মাহুভব হইবেনা, এমন কোনও বিধান দৃষ্ট হয় না।

জ্ঞানের অন্তনিরপেক্ষতাও নাই। স্বীয় ফল প্রদান করিতে জ্ঞান ভক্তির অপেক্ষা রাখে। শ্রীমদ্ভাগবত বলেন—“নৈকশ্রম্যমপ্যচ্যুত ভাববজ্জিতং ন শোভতে জ্ঞানমমলং নিরঞ্জনম্। ১।৫।১২॥—সর্বোপাধি-নিবর্তক অমল-জ্ঞানও অচ্যুত-শ্রীভগবানে ভক্তিবজ্জিত হইলে শোভা পায় না, অর্থাৎ তত্ত্ব-সাক্ষাৎকারের উপযোগী হয় না।” শ্রীমদ্ভাগবত আরও বলেন—“শ্রেয়ঃ-স্বতিং ভক্তিমুদস্ত তে বিভো ক্লিষ্টস্তি যে কেবল-বোধলক্যে। তেষামসৌ ক্লেশল এব শিঘ্রতে নাশ্চদ যথা স্থলতুষাবধাতিনাম্॥ ১০।১৪।৪৪॥—হে বিভো! মঙ্গলের হেতুত্বতা স্বীয়া ভক্তিকে ত্যাগ করিয়া যাহারা কেবল-জ্ঞান লাভের নিমিত্ত ক্লেশ স্বীকার করেন, ততুলশূণ্য-স্থলতুষাবধাতী ব্যক্তিদিগের ত্রায় তাহাদের ঐ ক্লেশই অবশিষ্ট থাকে, অস্ত্র কিছুই লাভ হয় না।” গীতাও বলেন—“ক্লেশোহধিকতরশ্চেষামব্যক্তাসক্তচেতসাম্। ১২।৫৭”

এই শ্লোকের চীকার শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন—“ভগবতি ভক্তিং বিনা কেবল-ব্রহ্মোপাসকানাং কেবল-ক্লেশ এব লাভো নতু ব্রহ্মপ্রাপ্তিঃ।”

“সর্বকর্মাণ্যপি সদা সূর্য্যাপো মদ্যপাপ্রয়ঃ। মৎপ্রসাদদ্বাপ্রোতি শাস্তং পদমব্যয়ম্ ॥ ১৮।৫৬।”—এই গীতা-শ্লোকের ভাষ্যোপক্রমে শ্রীপাদশঙ্কর লিখিয়াছেন—“ভগবতোহ্যর্জুনভক্তিযোগস্ত সন্ধিপ্ৰাপ্তিঃ ফলং জ্ঞাননিষ্ঠাযোগাতা। যদ্বিমিত্তা জ্ঞাননিষ্ঠা মোক্ষফলাবসানা।—মোক্ষ ফল লাভের নিমিত্ত যে জ্ঞাননিষ্ঠা, তাহা ভগবদর্চনরূপ ভক্তিযোগের ফল। অর্থাৎ ভক্তিযোগব্যতীত জ্ঞাননিষ্ঠা হয় না, নির্ভেদব্রহ্মাহুসন্ধান-রূপ জ্ঞান স্থিতিলাভ করিতে পারেনা, সুতরাং ফলদায়কও হয় না।”

গীতায় শ্রীকৃষ্ণ আরও বলিয়াছেন—“ভক্ত্যাখনন্তয়া শক্য অহমেবমিধোহর্জুন। জাতুং দ্রষ্টুঞ্চ তত্বেন প্রবেষ্টুঞ্চ পরম্প ॥ ১১।৫৪ ॥—হে অর্জুন, কেবলমাত্র অনন্তভক্তির সাহায্যেই তত্ত্বতঃ আমাকে জানা যায়, দেখা যায়, আমাতে প্রবেশ করা যায়।” ব্রহ্মে প্রবেশ বা ব্রহ্মসামুদ্র্যই জ্ঞানমার্গের লক্ষ্য। গীতার এই শ্লোকের চীকার চক্রবর্তীপাদ বলিয়াছেন—“যদি নির্বাণমোক্ষেচ্ছা ভবেৎ তদা তত্বেন ব্রহ্মস্বরূপত্বেন প্রবেষ্টুমপি অনন্তয়া ভক্ত্যেব শক্যো নান্তথা।” এই শ্লোকের ভাষ্যে শ্রীপাদশঙ্করাচার্য্যও লিখিয়াছেন—“অনন্তয়া অপৃথগ্ভূতয়া। ভগবতোহন্তত্ৰ পৃথগ্ভূন কদাচিদপি যা ভবতি সা তু অনন্তা ভক্তিঃ। সর্বৈরপি কর্ণেঃ বাহুদেবাদন্যাদ্রোপলভ্যাতে যয়া সা অনন্যা ভক্তিঃ তয়া ভক্ত্যা শক্যোহহমেবংবিধো বিশ্বরূপপ্রকারঃ হে অর্জুন জাতুং শাস্ততঃ। ন কেবলং জাতুং শাস্ততঃ দ্রষ্টুং চ সাক্ষাৎকর্তৃং তত্বেন তত্ত্বতঃ। প্রবেষ্টুং চ মোক্ষং চ গন্তং পরম্প ৷” শ্রীপাদ শঙ্করও এস্থলে বলিতেছেন—“বাহুদেব শ্রীকৃষ্ণে অনন্য-ভক্তিদ্বারা মোক্ষ লাভও হয়।

এসমস্ত প্রমাণ হইতে জানা যায়, ভক্তির সাহচর্য্যব্যতীত জ্ঞানমার্গের সাধন স্বীয় ফল প্রদানে অসমর্থ।

জ্ঞানের সার্বত্রিকতাও নাই, সদ্ভাবও নাই। সকল লোক জ্ঞানের অধিকারী নহে। কেবলমাত্র শুদ্ধচিত্ত লোকই জ্ঞানমার্গের সাধনের অধিকারী। আবার সিদ্ধিলাভের পরেও জ্ঞানাহুশীলনের বিরতি ঘটে।

সুতরাং ভগবদুগ্রহের পক্ষে জ্ঞান একটা উপায় হইলেও নিশ্চিত উপায় নহে।

ভক্তির সাহচর্য্যব্যতীত জ্ঞানমার্গ বা যোগমার্গ কেন স্ব-ফলদানে অসমর্থ, তাহার একটা প্রতিপ্রতিষ্ঠিত হেতু আছে। প্রতি বলেন—“স ভগবঃ কস্মিন্ প্রতিষ্ঠিত ইতি। সৈ মহিম্নীতি ॥”—ব্রহ্ম স্বীয় মহিমাতেই প্রতিষ্ঠিত; তাহার মহিমা হইল তাহার স্বরূপ-শক্তিরই বিলাস-বিশেষ। সুতরাং ব্রহ্ম তাহার স্বরূপ-শক্তিতে বা স্বরূপ-শক্তির বিলাস-বিশেষেই প্রতিষ্ঠিত, অন্যত্র নহেন। এই কথাই শ্রীমদ্ভাগবত আরও স্পষ্টাঙ্গরে বলিতেছেন। “সৎঃ বিত্ত্বঃ বহুদেবশক্তিঃ যদীয়তে তত্র পুমানপারুতঃ ॥ ৪।৩।২৩ ॥—বিশুদ্ধ সৎকে বহুদেব বলে। বিত্ত্বসৎকে অপারুত পুরুষ প্রকাশিত হন।” স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিবিশেষকে বলে বিত্ত্ব-সৎ বা শুদ্ধসৎ। সুতরাং স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিবিশেষেই যে ব্রহ্ম প্রকাশিত হন, ইহাই জানা গেল। ইহার হেতুও আছে। ব্রহ্ম হইলেন চিদ্বস্ত; চিদ্বস্ত ব্যতীত অন্য কোনও বস্তুতে তাহার প্রকাশ সম্ভব নয়। স্বরূপ-শক্তিও চিদ্বস্ত—চিচ্ছক্তি। তাই একমাত্র স্বরূপ-শক্তিতেই ব্রহ্মের প্রকাশ বা প্রতিষ্ঠা বা অহুভব সম্ভব।

মায়াবস্ত্র জীব সাধন করে তাহার দেহের ও দেহের ইঞ্জিয়াদির সাহায্যে। ধ্যান মনের কাজ। মন প্রাকৃত ইঞ্জিয়। বুদ্ধির সাহায্যে যে ব্রহ্মের অহুশীলন, তাহাও প্রাকৃত মনের বৃত্তিবিশেষ বুদ্ধিরই কাজ। কিন্তু প্রাকৃত ইঞ্জিয় বা তাহাদের বৃত্তি—সমস্তই মায়িক বলিয়া জড়; চিং এবং জড়—এই দুইটা হইতেছে পরস্পর-বিরোধী বস্তু—আলো ও অন্ধকারের ন্যায়। যেখানে আলো, সেখানে যেমন অন্ধকার থাকিতে পারে না; যেখানে অন্ধকার, সেখানে যেমন আলো থাকিতে পারে না; তদ্রূপ যেখানে চিং, সেখানে জড় থাকিতে পারে না এবং যেখানে জড়, সেখানে চিং থাকিতে পারে না। “কৃষ্ণ সূর্য্যসম, মায়া হয় অন্ধকার। বাঁহা কৃষ্ণ, তাঁহা নাহি মায়ার অধিকার।”

তাই ব্রহ্ম প্রাকৃত ইঞ্জিয়ার গোচরীভূত হইতে পারেন না; “অপ্রাকৃত বস্তু নহে প্রাকৃতেজিয়গোচর ॥” অর্জুন বিশ্বরূপ দেখিতে চাহিলে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাকে দিব্যচক্ষু দিয়াছিলেন। শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছিলেন—“তোমার নিজের

চক্ষুতে আমাকে দেখিতে পাইবে না, দিব্যচক্ষু দিতেছি ; তাহা দ্বারা দেখ । ন তু মাং শক্যসে ঐষ্টুমর্নৈনৈব স্বচক্ষুষা ।
দিব্যং দদামি তে চক্ষুঃ পশু মে যোগমৈশ্বরম্ ॥ ১১।৮ ॥

সুতরাং প্রাকৃত মনের ধ্যানাদি দ্বারা অপ্রাকৃত চিৎস্বরূপ ব্রহ্মের অহুভূতি সম্ভব নয় । মন স্বরূপ-শক্তি দ্বারা অহুগৃহীত হইলেই তাহা সম্ভব । নিতামুক্ত জীবসম্বন্ধে আলোচনা প্রসঙ্গেও দেখা গিয়াছে, সম্যকরূপে মায়া সম্পর্ক বিবক্ষিত হইয়া স্বরূপ-শক্তির রূপাপ্রাপ্তিতেই তাঁহারা ভগবৎ-সাক্ষাৎকারে সমর্থ হইয়াছেন ।

মন এবং ইন্দ্রিয়াদিকে স্বরূপ-শক্তির রূপাপ্রাপ্তির যোগ্য করিবার একমাত্র উপায় হইতেছে—ভক্তির অহুষ্ঠান । ইন্দ্রিয়াদির সাহায্যে অহুষ্ঠিত হইলেও ভক্তিস্বরূপতঃ হইল স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি বিশেষ । “হ্লাদিনী সারসমবেত সংবিজ্ঞঃ ভক্তিঃ সচ্চিদানন্দরসে ভক্তিযোগে তিষ্ঠতীতি শ্রুতেঃ । ইতরথা ভগবৎ-বশীকারহেতুরসৌ ন শ্রুতঃ । তথাভূতাত্ম্যস্তা ভক্তকামাদিবৃত্তিতাদাত্ম্যেন আবিত্ত্বাত্ম্যঃ ক্রিয়াকারাত্মম্ । চিৎস্বখমূর্ত্তেঃ কুণ্ডলাদিপ্রতীকত্ববদবসেয়ম্ ।—অধ্যয়নমাত্রবতঃ । ৩।৪।১২ ॥ বেদান্তসূত্রের গোবিন্দভাষ্য ।”—শ্রুতি বলেন, ভক্তি হইল হ্লাদিনী সারসমবেত সংবিজ্ঞ-শক্তির বৃত্তি বিশেষ ; তাহা সচ্চিদানন্দরস-স্বরূপ ভক্তিযোগে অবস্থান করে । তাহা না হইলে, ভক্তির ভগবৎ-বশীকারিণী শক্তি থাকিতে পারে না । এতাদৃশী ভক্তি সাধকের ইন্দ্রিয়াদির সহিত তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হইয়া অহুষ্ঠানাদিরূপে প্রকাশিত হয়—চিৎস্বখবিগ্রহ ভগবানের কুণ্ডলাদির আয় । ভগবান্ চিদানন্দবিগ্রহ ; তাঁহার কেশাদিও চিদ্বস্ত—চিদানন্দেরই প্রকাশ-বিশেষ ॥ তদ্রূপ শ্রবণ-কীর্তনাদি ভক্তি-অঙ্গ ইন্দ্রিয়াদি দ্বারা অহুষ্ঠেয় হইলেও হ্লাদিনী সারসমযুক্তা সংবিজ্ঞ-শক্তির (অর্থাৎ স্বরূপ-শক্তিরই) বৃত্তি বিশেষ-ভক্তিরই প্রকাশ-বিশেষ—ইন্দ্রিয়াদি ভক্তির সহিত তাদাত্ম্য লাভ করিয়াই শ্রবণ-কীর্তনাদির অহুষ্ঠান করিয়া থাকে । এইরূপে দেখা গেল, ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠানে সাধকের দেহে ইন্দ্রিয়াদি স্বরূপ-শক্তির সহিত তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হইতে পারে ।

প্রশ্ন হইতে পারে—ধ্যান ভক্তিমার্গেও আছে, জ্ঞানমার্গেও আছে । ভক্তিমার্গের ধ্যান স্বরূপশক্তির বৃত্তি হইলে জ্ঞানমার্গের ধ্যান তাহা হইবেনা কেন ?

উত্তর এই । ভক্তি অর্থই হইল সেবা । “ভক্তিরস্ত ভজনম্ । গোপালতাপনী শ্রুতি ।” তাই ভক্তিতে সাধকের চিন্তে সেব্য-সেবকত্ব ভাব থাকে । জ্ঞানমার্গে তাহা থাকে না । সেব্য-সেবকত্ব ভাব থাকার একটা বিশেষত্ব আছে । যিনি সেব্য, তিনি হইবেন—ব্রহ্মের সচ্চিদানন্দময়-সবিশেষ-স্বরূপ—ভগবান্ । তাঁহাতে স্বরূপশক্তি আছে । এই স্বরূপশক্তির বৃত্তি বিশেষই তিনি ভক্তবৃন্দের চিন্তে সর্বদা নিক্ষেপ করেন—যাহা ভক্তচিন্তে আসিয়া ভক্তি-প্রীতিরূপে পরিণতি লাভ করে । যাহারা তাঁহার শরণাপন্ন হইয়া ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠান করিতে ইচ্ছা করেন, ভগবান্ রূপা করিয়া ভক্তি-অঙ্গরূপে তাঁহাদের নিকটে স্বরূপশক্তিকে প্রকটিত করেন । এই স্বরূপশক্তি রূপা করিয়া যথা সময়ে সাধকের মনঃ-আদি ইন্দ্রিয়গ্রামের সহিত তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হইয়া তাঁহাকে কৃতার্থ করেন । অবশ্য অহুষ্ঠানের আরম্ভেই ইন্দ্রিয়াদি স্বরূপশক্তির সহিত তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হয় না, যথাসময়ে হয় । লৌহ আগুনে দেওয়া মাজই অগ্নিতাদাত্ম্যপ্রাপ্ত হয় না, কিছুকাল পরে হয় । (বিশেষ আলোচনা ২।২৩।৫ পদ্যেরের টীকায় দ্রষ্টব্য) ।

জ্ঞানমার্গের ধ্যান সম্বন্ধে অত্র কথা । এস্থলে সাধক ধ্যান করেন—নির্কির্শেষ ব্রহ্মের, —আমিই ব্রহ্ম এই ভাব মনে জাগ্রত রাখিয়া । নির্কির্শেষ ব্রহ্মে স্বরূপশক্তির বিকাশ নাই ; সুতরাং নির্কির্শেষ ব্রহ্ম স্বরূপশক্তিকে রূপায়িত করিয়া সাধকের চিন্তে ধ্যানরূপে প্রকটিত করিতে পারেন না । জ্ঞানমার্গের সাধকের ধ্যান কেবলই তাঁহার প্রাকৃত মনের ক্রিয়া, ইহাতে স্বরূপশক্তির অহুগৃহ নাই ।

ব্রহ্ম বা ভগবানের রূপার কথা শ্রুতিও বলিয়া গিয়াছেন । “নাশমাত্মা প্রবচনেন লভ্যো ন মেধয়া ন বহনো শ্রুতেন । যমেবৈষ বৃণুতে তেন লভ্য স্তশ্চৈষ আত্মা বৃণুতে তহং স্বাম্ ॥ মৃণুকোপনিষৎ । ৩।২।৩ ॥—এই আত্মা (ব্রহ্ম) বেদাধ্যয়ন দ্বারা লভ্য নহেন, গ্রন্থার্থধারণের শক্তি (মেধা) দ্বারা লভ্য নহেন, বহু বেদবাক্য শ্রবণ দ্বারাও লভ্য নহেন । এই আত্মা যাহাকে (আপন-জন বা স্বীয়-সেবকরূপে) বরণ করেন, তিনিই এই আত্মাকে পাইতে পারেন ; এই আত্মা তাঁহার নিকটে স্বীয় তহু (বিগ্রহ) প্রকাশ বা দান করেন ।” বরণ-শব্দেই ব্রহ্মের রূপার কথা

জানা যায়। আর তহু-প্রকাশে বা তহু-দানেও কৃপার আতিশয়া প্রকাশ পাইতেছে। ঋতির এই বাক্য দেখিয়া মনে পড়ে আর একটা উক্তির কথা। “তুলসীদলমাংগে জলস্ত-চুলুবেন বা। বিক্রীণিতে স্বমাত্মানং ভক্তেভ্যো ভক্তবৎসলঃ ॥—ভক্তি সহকারে যিনি একপত্র তুলসী বা এক গণ্ডুষ জল ভগবান্কে অর্পণ করেন, (সেই জল-তুলসীর সমান আর কিছু নাই বলিয়া) ভক্তবৎসল-ভগবান্ তাঁহার নিকটে আত্মবিক্রয় করেন—নিজেকেই দান করেন (বুঝে তহু স্বাম্)।” ভক্তি-অঙ্গের অমুঠানরূপে তাঁহার স্বরূপশক্তিকে সাধকের জন্ত প্রকটিত করা এবং সাধকের ইচ্ছাদিকে স্বরূপশক্তির সহিত তাদাত্মাপ্রাপ্ত করা ব্রহ্মের কৃপারই পরিচায়ক। জ্ঞানমার্গের সাধকের নির্কিংশেষ ব্রহ্মে এইরূপ কৃপার অভিব্যক্তি নাই, যেহেতু নির্কিংশেষ স্বরূপে স্বরূপ-শক্তির বিলাস নাই; কৃপা ব্রহ্মের স্বরূপ-শক্তিরই বিলাস-বিশেষ।

এইরূপে দেখা গেল জ্ঞানমার্গের ধ্যান এবং ভক্তিমার্গের ধ্যান স্বরূপতঃ এক বস্তু নহে। অবগ-মননাদি সম্বন্ধেও এইরূপই।

এজ্ঞাই বলা হইয়াছে, সাধনের সহায় ইচ্ছাদিকে একমাত্র ভক্তি-অঙ্গের অমুঠানই স্বরূপশক্তির সহিত তাদাত্মাপ্রাপ্ত করাইতে পারে। এরূপ তাদাত্মা প্রাপ্ত না হইলে চিং-স্বরূপ ব্রহ্ম কোনও ইচ্ছায়েরই বিষয়ীভূত হইতে পারেন না, ধ্যানের বিষয়ীভূতও হইতে পারেন না। সাধক নিজের ইচ্ছামত ধ্যানের চেষ্টা করিতে পারেন; কিন্তু সেই ধ্যানে অমুভব লাভ হইবে না।

যোগমার্গসম্বন্ধেও এইরূপ। এজ্ঞাই যোগমার্গে ও জ্ঞানমার্গে ভক্তির সাহচর্যের প্রয়োজন।

ভক্তি একমাত্র সবিশেষ সচ্চিদানন্দস্বরূপ ভগবানেই প্রযোজ্য। নির্কিংশেষ ব্রহ্মে ভক্তির (সেবার) অবকাশ নাই। সুতরাং নির্কিংশেষ ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্যকামী সাধক কিরূপে ভক্তির সাহচর্য গ্রহণ করিতে পারেন?

সাযুজ্যকামীর মোক্ষদাতাও সবিশেষ স্বরূপ। মোক্ষদানের অমুঠান শক্তিও নির্কিংশেষ স্বরূপে নাই। তাই নির্কিংশেষ ব্রহ্ম মোক্ষদান করিতে পারেন না। সাধক নিজের শক্তিতেও মায়াকে অপসারিত করিয়া মোক্ষ উপার্জন করিতে পারেন না। কারণ, মায়া দুর্লভ্যনীয়। তাই গীতায় শ্রীকৃষ্ণ নিজেই বলিয়াছেন—“দৈবী হ্ষেমা গুণময়ী মম মায়া দুরত্যায়া। মামেব যে প্রপণন্তে মায়ামেতাং তরন্তি তে ॥”—বাহারা ভগবানের শরণাপন্ন হন, একমাত্র তাঁহারাই মায়ার কবল হইতে উদ্ধার পাইতে পারেন, অপর কেহ পারেন না এবং মায়ার কবল হইতে উদ্ধার না পাইলে মোক্ষও অসম্ভব। কারণ, মোক্ষ অর্থই হইল মায়াবন্ধন হইতে মুক্তি।

উল্লিখিত গীতার উক্তি হইতে জানা গেল, মায়ার হাত হইতে উদ্ধার পাইতে হইলে ভগবানের—সবিশেষ ব্রহ্মের শরণাপন্ন হইতে হইবে। ব্রহ্মের—কোনও সচ্চিদানন্দময় সবিশেষ স্বরূপেরই ভজন করিতে হইবে—ভক্তি-অঙ্গের অমুঠান দ্বারা। তাঁহার নিকটে প্রার্থনাও জানাইতে হইবে—তিনি কৃপা করিয়া যেন তাঁহার নির্কিংশেষ স্বরূপের সঙ্গে সাযুজ্য জন্মাইয়া দেন। এরূপ করিলেই জ্ঞানমার্গের সাধন ফলদায়ক হইতে পারে।

যোগমার্গের সাধককেও তজ্ঞপই করিতে হইবে।

এইরূপে ভক্তির সাহচর্যের সহিত অমুষ্টিত হইলেই জ্ঞানমার্গ ও যোগমার্গ ফলপ্রদ হইতে পারে এবং তখনই জ্ঞানমার্গ ও যোগমার্গের অভিধেয় উপপন্ন হইতে পারে।

কিন্তু জ্ঞানমার্গে ও যোগমার্গে সিদ্ধ হইয়া কোনও সাধক সাযুজ্যমুক্তি বা পরমাত্মার সহিত মিলন লাভ করিলে তাঁহার সংসার-গতাগতির নিরসন হইতে পারে, সত্য; কিন্তু তাহাতে জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধজ্ঞানের সম্যক বিকাশ হইবে না; সেব্য-সেবকত্ব-ভাবের বিকাশ হইবে না; যতদিন পর্যন্ত এই সেব্য-সেবকত্ব-ভাব বিকশিত না হয়; ততদিন পর্যন্ত সম্বন্ধজ্ঞানেরও সম্যক বিকাশ হইয়াছে বলা যায় না। তাই, যোগমার্গ বা জ্ঞানমার্গ অভিধেয় হইলেও শ্রেষ্ঠ অভিধেয় নয়।

এক্ষণে ভক্তিসম্বন্ধে বিবেচনা করা যাউক। গীতায় শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“মননা ভব মদভক্তো মদ্ব্যাজী মা নমস্কর। মামেবৈষ্ণুসি সত্যং তে প্রতিজ্ঞানি প্রিয়োহসি মে ॥ ১৭৬ ॥—হে অর্জুন, আমাতে মন অর্পণ কর, আমার

ভক্ত হও, আমার যাজন কর, আমার নমস্কার কর। তুমি আমার শ্রিয়; আমি সত্য করিয়া বলিতেছি, প্রতিজ্ঞা করিয়া বলিতেছি, এইরূপ করিলেই আমাকে পাইবে।” আমার “ভক্ত্যা মামভিজ্ঞান্নাতি। ১৮।৫৫।” ইহাও গীতার উক্তি। “ভক্ত্যাহমেকয়া গ্রাহ। শ্রীভা, ১১।১৪।২৪।” শ্রুতিও বলেন—“ভক্তিরেব এনং নয়তি, ভক্তিরেব এনং দর্শয়তি। ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব গরীয়সী। মাঠর শ্রুতি।”—এসমস্ত হইল ভক্তিসম্বন্ধে অঘরবিধি।

“য এযাং পুরুষং সাক্ষাদানুপ্রভবমীশ্বরম্। ন ভজন্ত্যবজ্ঞানস্তি স্থানাদ্ভেদাঃ পতন্ত্যধঃ ॥ শ্রীভা, ১১।৫।৩ ॥—চারিবর্ণাশ্রমীর মধ্যে যাঁহারা আনুপ্রভব সাক্ষাৎ-ঈশ্বর পুরুষকে (না জানিয়া) ভজন করেন না, কিম্বা (জানিয়াও ভজন করেন না বলিয়া) অবজ্ঞা করেন, তাঁহারা স্থানভেদে হইয়া অধঃপতিত হন।” “পারং গতৌহপি বেদানাং সর্বশাস্ত্রার্থবিদ্ যদি। যো ন সর্বৈশ্বরে ভক্তস্তং বিদ্যাং পুরুষাধমম্ ॥—যিনি সমগ্র বেদ অধ্যয়ন করিয়াছেন, যিনি সমস্ত শাস্ত্রের অর্থ অবগত হইয়াছেন, তিনিও যদি সর্বৈশ্বরে ভক্তিসম্বন্ধে না হন, তবে তাঁহাকেও পুরুষাধম বলিয়া জানিবে।”—এসমস্ত হইল ভক্তিসম্বন্ধে ব্যতিরেক বিধি।

ভক্তির অন্তরনিরপেক্ষতাও আছে। “যৎকর্ম্মভির্ধৃতপসা জ্ঞানবৈরাগ্যাতশ্চ যৎ। যোগেন দানধর্মেণ শ্রেয়োভি-
রিতরৈরপি ॥ সর্বং মদভক্তিযোগেন মদভক্তো লভতেহজস্রা। স্বর্গাপবর্গং মদ্বাম কথঞ্চিদ্ যদি বাহুস্তি ॥
শ্রীভা, ১১।২০।৩২-৩৩ ॥—কর্ম্মদ্বারা, তপস্যাদ্বারা, জ্ঞানদ্বারা, বৈরাগ্যদ্বারা যোগদ্বারা, দানধর্ম্মদ্বারা, তীর্থযাত্রা-ভ্রতাদি
অন্য শ্রেয়ঃ-অস্থান দ্বারা যাঁহা কিছু ফল পাওয়া যায়, কেবলমাত্র ভক্তিদ্বারা সে সমস্ত ফল অতি সহজে পাওয়া
যাইতে পারে। ভক্ত ইচ্ছা করিলে ভক্তিদ্বারা স্বর্গও পাইতে পারেন, মুক্তিও পাইতে পারেন, ভগবদ্ধামে ভগবচ্চরণ-
সেবাও পাইতে পারেন।” “ভক্ত্যাহমেকয়া গ্রাহঃ—” এই উক্তির “একয়া”-শব্দের তাৎপর্য্য হইতেছে এই যে—
ভক্তি অন্য কাহারও সহায়তার অপেক্ষা রাখেন না। মাঠর শ্রুতির “ভক্তিরেব ভূয়সী”—বাক্যও তাহাই সূচিত
হইতেছে। এই সমস্ত প্রমাণে ভক্তির অন্তরনিরপেক্ষতা সূচিত হইতেছে। ভক্তি স্বরূপশক্তির বৃত্তি বলিয়া পরমা
শ্বতত্ত্বা; তাই পরম-শ্বতত্ত্ব স্বয়ংভগবান্কেও বশীভূত করিতে সমর্থ। “ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। মাঠর শ্রুতি ॥”

ভক্তি জ্ঞান-যোগাদির অপেক্ষাও রাখেন না। “তস্মাদ্ মদভক্তিযুক্তস্য যোগিনো বৈ মদাত্মনঃ। ন জ্ঞানং ন চ
বরাগ্যং প্রায়ঃ শ্রেয়োভবেদিহ ॥ শ্রীভা, ১১।২০।৩১ ॥—জ্ঞান-বৈরাগ্য ভক্তির কভু নহে অঙ্গ ॥”

ভক্তির উন্মেষের পক্ষেও ভক্তিব্যতীত অন্য কিছুই প্রয়োজন হয় না। “ভক্ত্যা সঞ্জাতয়া ভক্ত্যা বিব্রত্যাং-
পুলকাং তহম্ ॥ শ্রীভা, ১১।৩।৩১ ॥”

উল্লিখিত প্রমাণবলে জানা যায়, ভক্তি সর্বতোভাবে অন্তরনিরপেক্ষা—শ্বতত্ত্বা।

ভক্তির সার্বত্রিকতাও আছে। যে কোনও লোক ভক্তির-অস্থান করিয়া উর্দ্ধগতি লাভ করিতে পারেন।

“শ্রীকৃষ্ণভজনে নাই জাতিকুলাদি বিচার ॥ ৩।৪।৬৩ ॥” “কিরাত-হুণাক্স-পুলিন্দ-পুন্ডস। আভীর-গুন্ডাঘবনাঃ ধসাদয়ঃ।

যেহস্তেচ পাপা যদপাশ্রয়াশ্রয়াঃ শুধ্যস্তি তস্মৈ প্রভবিষ্যবে নমঃ ॥ শ্রীভা, ২।৪।১৮ ॥—কিরাত, হুণ, অক্ষ, পুলিন্দ, পুন্ডস,

আভীর, গুন্ড, ঘবন ও ধসাদি যে সকল পাপজাতি এবং অগ্রাঙ্ক যে সকল ব্যক্তি কর্ম্মতঃ পাপস্বরূপ, তাঁহারাও যে

ভগবানের আশ্রিত ভক্তকে আশ্রয় করিয়া শুদ্ধ হয়, প্রভাবশালী সেই ভগবান্কে নমস্কার।” কেবল মহুষ্যের কথা

তো দূরে, পশু, পক্ষী, কীট-পতঙ্গাদিও ভক্তির প্রভাবে উর্দ্ধগতি লাভ করিতে পারে। “কীট-পক্ষি-মৃগাণাঞ্চ হরৌ

সংগতকর্ম্মণাম্। উর্দ্ধমেব গতিং মন্ত্রে কিং পুনর্জানিনাং নৃণাম্ ॥ গরুড়পুরাণ ॥—হরিতে সংগতকর্ম্মা কীট, পক্ষী এবং

মৃগগণও উর্দ্ধগতি লাভ করিতে পারে; জানিব্যক্তিদিগের সম্বন্ধে আর কি কথা।” হুঁরাচার ব্যক্তিও ভক্তির

অস্থান করিতে পারে। “অপি চেৎ স্হুঁরাচারো ভজতে মামনন্তভাক্। সাধুরেব স মন্তব্যঃ সম্যক্ ব্যবসিতো হি

সঃ ॥ গীতা। ৯।৩০ ॥—যিনি অন্তদেবতার আশ্রয় ত্যাগপূর্ব্বক একমাত্র আমার ভজনই করেন, স্হুঁরাচার হইলেও

তাঁহাকে সাধু বলিয়াই মনে করিবে; কারণ, তিনি সম্যক্ ব্যবসিত অর্থাৎ আমার একান্ত নিষ্ঠারূপ শ্রেষ্ঠ-নিশ্চয়কে

তিনি অবলম্বন করিয়াছেন।” এসমস্ত হইল ভক্তির সার্বত্রিকতার প্রমাণ।

ভক্তির সদাতনত্বও আছে। সমস্ত অবস্থাতেই ভক্তির অহুষ্ঠান করা যায়। প্রহ্লাদাদি গর্ভাবস্থায়, ঋবাদি বাল্যে, অশ্বরীষাদি যৌবনে, যযাতি-আদি বার্ককে, অজ্ঞামিলাদি যুতুকালে, চিত্রকেতু-আদি স্বর্গগতাবস্থায়, ভজন করিয়াছিলেন। নরকে অবস্থানকালেও ভজনক্রিয়া চলিতে পারে। “যথা যথা হরেন্নাম কীর্ত্তয়ন্তি চ নারকাঃ। তথা তথা হরৌ ভক্তিযুদ্ভবন্তৌ দিবঃ যযুঃ”—যেখানে যেখানে নরকবাসিগণ শ্রীহরির নামকীর্ত্তন করিয়াছেন, সেখানে সেখানেই তাঁহারা হরিভক্তি লাভ করিয়া দিব্যধামে গমন করিয়াছেন।” হ, ভ, বি,।

সিদ্ধিলাভের পরেও জ্ঞান-যোগাদির দ্বায় ভক্তির বিরতি নাই। “মৎসেবয়া প্রতীতং তে”—ইত্যাদি শ্রীমদ্ ভাগবতের (৯।৪।৬৭) শ্লোকই তাহার প্রমাণ।

ভক্তির অহুষ্ঠানে স্থানাস্থানেরও নিয়ম নাই। “ন দেশনিয়মন্তত্ৰ ন কালনিয়মন্তথা। নোচ্ছিষ্টাদৌ নিষেধোহন্তি শ্রীহরেন্নামি লুক্কক”—শ্রীহরিনামগ্রহণে দেশের নিয়ম নাই, কালের নিয়ম নাই; যে কোনও সময়ে যে কোনও স্থানেই নাম গ্রহণ করা যায়। উচ্ছিষ্টাদিতেও নিষেধ নাই।” তস্মাৎ সর্বাঙ্গানা রাজন্ হরিঃ সর্বত্র সর্বদা। প্রোভব্যঃ কীর্ত্তিতব্যশ্চ স্তবো ভগবান্ নৃণাম্ ॥ শ্রীভা, ২।২।৩৬ ॥—সকল লোকই সকল সময়ে এবং সকল স্থানে শ্রীহরির নাম-গুণাদির শ্রবণ, কীর্ত্তন ও স্মরণ করিবেন।

এক্ষণে দেখা গেল, নিশ্চয়তার সমস্ত লক্ষণই ভক্তিতে বিদ্যমান। সুতরাং ভক্তিমার্গের সাধনই হইল সর্বাঙ্গপেক্ষা নির্ভরযোগ্য অভিধেয়।

“ভক্তিরেব এনং নয়তি, ভক্তিরেব এনং দর্শয়তি। ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব ভূয়সী—ভক্তিই জীবকে ভগবানের নিকটে নিয়া যায়, ভক্তিই জীবকে ভগবদর্শন করায়। ভগবান্ ভক্তির বশীভূত। ভক্তিই গরীয়সী।”—এই ঋতিবাক্য হইতে জানা যায় একমাত্র—(এব-শব্দের ইহাই তাৎপর্য) ভক্তির রূপাতেই জীব ভগবৎ-সান্নিধ্য প্রাপ্ত হইয়া ভগবৎ-পার্বদন্ত লাভ করিতে পারে, ভগবদর্শন লাভ করিতে পারে, পার্বদরূপে ভগবৎ-সেবার ব্যপদেশে রস-লোলূপ ভগবান্কে প্রীতিরস আশ্বাদন করাইয়া তাঁহার ভক্তবৎসলতা প্রকটিত করিতে পারে। ইহাতেই জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধ জ্ঞানের পূর্ণতম বিকাশের পরিচয় পাওয়া যাইতেছে। ভক্তির প্রভাবেই এই বিকাশ। যোগমার্গে বা জ্ঞানমার্গে সম্বন্ধজ্ঞানের এতাদৃশ বিকাশ সম্ভব নয়। সুতরাং ভক্তিই হইল সর্বোৎকৃষ্ট অভিধেয়।

বেদান্তেও ভক্তির অভিধেয়ত্বের কথা দৃষ্ট হয়। ব্রহ্মসূত্রের তৃতীয় অধ্যায়ের দ্বিতীয়পাদের গোবিন্দভাষ্যের প্রারম্ভেই বলা হইয়াছে—“অথাস্মিন্ পাদে প্রাপ্যাহরাগহেতুভূতা ভক্তিরচ্যতে।—এই পাদে অহুরাগের হেতুভূতা ভক্তির কথা বলা হইতেছে।”

“বিদ্যৈব তু তন্নির্দ্ধারণাৎ ॥ ৩।৩।৪৮ ॥”—সূত্রে বলা হইয়াছে “বিদ্যাই মুক্তির একমাত্র কারণ।” এই সূত্রে বিদ্যা-শব্দের অর্থ গোবিন্দভাষ্যে বলেন—“বিদ্যাশব্দেনেহ জ্ঞানপূর্ব্বিকা ভক্তিরচ্যতে। বিজ্ঞায় প্রজ্ঞাং কুর্স্বীত ইত্যাদৌ তাদৃশ্যান্তস্যাঃ তদ্ব্যভিধানাৎ।—‘প্রজ্ঞাকে জানিয়া’-ইত্যাদি ঋতিপ্রমাণ অহুসারে বিদ্যা-শব্দে এস্থলে জ্ঞান-পূর্ব্বিকা ভক্তিকে বুঝাইতেছে।” আরও বলা হইয়াছে—“তু-শব্দঃ শব্দাচ্ছেদার্থঃ। বিদ্যৈব মোক্ষহেতু নতু কৰ্ম্ম। ন চ সমুচ্চিতে বিদ্যাকৰ্ম্মণী। কৃতঃ তদিতি। তমেব বিদিত্বা। ইত্যাদৌ তস্যান্তত্বাবধারণাৎ।—সূত্রস্থ তু-শব্দ শব্দাচ্ছেদার্থক। একমাত্র বিদ্যাই মোক্ষহেতু, কৰ্ম্ম বা বিদ্যাকৰ্ম্ম নয়। (বিদ্যাকৰ্ম্ম-শব্দে ভক্তিমিশ্র কৰ্ম্ম বুঝায়; ইহা দ্বারাও মোক্ষ লাভ হয় না)।”

মূল ভাষ্যে বিদ্যা-শব্দের অর্থ লিখিত হইয়াছে—জ্ঞানপূর্ব্বিকা ভক্তি। জ্ঞান-পূর্ব্বিকা ভক্তি বলিতে কি বুঝায়? জ্ঞানের তিনটি অঙ্গ—তৎপদার্থের (বা পরতত্ত্ব ব্রহ্মের বা ভগবানের স্বরূপের) জ্ঞান, স্বং-পদার্থের (বা জীব-স্বরূপের) জ্ঞান এবং উভয়ের ঐক্যজ্ঞান। উভয়ের (জীব-ব্রহ্মের) ঐক্যজ্ঞানে সেব্য-সেবকত্বের ভাব নাই; সেব্য-সেবকত্ব-ভাব ব্যতীত ভক্তির (সেবার) অবকাশই হয় না। সুতরাং ইহা ভক্তিবিরোধী; ইহা নির্বিশেষ ব্রহ্ম-সাম্যজ্ঞানমী জ্ঞানমার্গের সাধকদের ভাব। ইহা ভক্তিবিরোধী বলিয়া “জ্ঞান-পূর্ব্বিকা ভক্তি”—বাক্যের অন্তর্গত জ্ঞান-শব্দে এই ঐক্যজ্ঞানকে লক্ষ্য করা ভাষ্যকারের অভিপ্রেত হইতে পারে না। জ্ঞানের অপর দুইটি অঙ্গের—

ভগবন্তত্ত্বজ্ঞান এবং জীবতত্ত্বজ্ঞানরূপ অদ্বয়ের—সঙ্গে ভক্তির প্রতিকূল সম্বন্ধ নাই। ব্রহ্মকে জ্ঞানার কথা এই প্রবন্ধের প্রথমাংশে উদ্ধৃত শ্রুতিবাক্যগুলি হইতে জানা যায়। “এষোহগুরাত্মা চেতসা বেদিতব্যঃ”—ইত্যাদি মুণ্ডক শ্রুতিবাক্য (৩।১।২) হইতে জীবস্বরূপকে জ্ঞানার কথাও পাওয়া যায়। তাহা হইলে “জ্ঞানপূর্ব্বিকা ভক্তি”—দ্বারা “ভগবন্তত্ত্ব ও জীবতত্ত্বের জ্ঞানপূর্ব্বিকাভক্তিকেই” বুঝায়। সাধনে নিষ্ঠার জন্ত—আমি কাহার উপাসনা করিতেছি, তাহা যেমন জ্ঞান দরকার, তেমনি আমার স্বরূপ কি, আমার উপাস্যের সঙ্গে আমার সম্বন্ধ কি—তাহাও তেমনি জ্ঞান দরকার। এইরূপ জ্ঞানলাভের পরে যে ভক্তির অনুষ্ঠান করা হয়, তাহাকেই এস্থলে “জ্ঞানপূর্ব্বিকা ভক্তি” বলা হইয়াছে। ইহার সঙ্গে কর্ম্ম এবং নির্ভেদ ব্রহ্মানুসন্ধানরূপ জ্ঞানের কোনও সম্বন্ধ নাই বলিয়া ইহাই শুদ্ধা ভক্তি। সূতরাং উল্লিখিত বেদান্তসূত্রের মতে শুদ্ধাভক্তিই যে অভিধেয়, তাহাই প্রতিপন্ন হইল।

শুদ্ধাভক্তির অনুষ্ঠানে পরমপুরুষার্থ প্রেম প্রাপ্তি হইতে পারে। সূতরাং ইহাই সমস্ত অভিধেয়ের মধ্যে শ্রেষ্ঠ। “কৃষ্ণভক্তি হয় অভিধেয়-প্রধান। ২।২।১৪ ॥”

প্রয়োজন-তত্ত্ব

যে উদ্দেশ্যে সাধন বা উপাসনা করা হয়, তাহাই প্রয়োজন। অভিধেয়-তত্ত্বে বলা হইয়াছে—জন্ম-মৃত্যু-জ্রিতাপজ্বালাদির ভয় হইতে উদ্ধার পাওয়ার উদ্দেশ্যে উপাসনা। আরও বলা হইয়াছে—পরতত্ত্ব-বস্তু ত্রয়ের সঙ্গে স্বীয় সম্বন্ধের কথা ভুলিয়া গিয়াছে বলিয়াই জীবের সংসার-ভয়-জন্মিয়াছে। ইতরাং ত্রয়ের সহিত জীবের সম্বন্ধে স্মৃতি জাগ্রত করাই উপাসনার মূখ্য উদ্দেশ্য। সংসার-ভীতি হইতে উদ্ধারের বাসনা সেই উপাসনার প্রবর্তকমাত্র।

উপাসনার প্রভাবে ভগবৎ-রূপায় (যেবৈষ বৃণুতে তেন লভ্যঃ এই শ্রুতিপ্রমাণ বলে) যখন সম্বন্ধের স্মৃতি জাগ্রত হয়, তখন বুঝা যায়—পরব্রহ্ম ভগবান্ অপেক্ষা আপন-জ্ঞান জীবের আর কেহই নাই এবং ইহাও তখন জানা যায় যে ত্রয়ের সহিত জীবের সম্বন্ধটাও অতি মধুর; যেহেতু, সেই আনন্দস্বরূপ, রস-স্বরূপ ব্রহ্ম পরম-মধুর, তাঁহার মাধুর্যের সমান বা অধিক মাধুর্য আর কোথাও নাই। নতৎসমোহভাদিকশ্চ দৃশ্যাতে। শ্বেতাশ্বতর শ্রুতি। জীবকে সেই মাধুর্য আশ্বাদন করাইবার জন্ত, সেই মাধুর্যভাণ্ডারের দ্বারা জীবকে বরণ করার জন্য রসঘনবিগ্রহ পরম-মধুর ব্রহ্মও বিশেষ আগ্রহান্বিত; যেহেতু, তিনি সত্যং শিবম্ সুন্দরম্। ইহা যখন সাধক বৃত্তিতে পারে, তখন আর জন্ম-মৃত্যু-জ্রিতাপজ্বালাদির ভয় হইতে উদ্ধার পাওয়ার বাসনা তাঁহার থাকে না; নিতান্ত আপনজনভাবে প্রাণমন ঢালা শ্রীতির সহিত তাঁহার সেবার জন্যই তখন সাধক-জীবের তীব্র লালসা জন্মে। তাই, নৃসিংহদেব যখন রূপা করিয়া প্রহ্লাদকে দর্শন দিয়া বরপ্রার্থনা করিবার জন্য বলিয়াছিলেন, তখন প্রহ্লাদ বলিয়াছিলেন—“নাথ জন্মসংশ্লেষু যেষু যেষু ভবাম্যহম্; তেষু তেষুচ্যুতা ভক্তিরচ্যুতান্ত সদা স্মরি ॥ যা শ্রীতিরবিবেকীনাং বিষয়েঘনপায়িনী। আমনুশ্চরতঃ সা মে হৃদয়ান্নাপসর্পতু ॥—হে প্রভো, আমার কর্মফল অনুসারে আমাকে সহস্র যোনিতে ভ্রমণ করিতে হইবে; কিন্তু প্রভো, যখন যে যোনিতেই থাকি না কেন, তোমার চরণে আমার যেন অবিচলা ভক্তি থাকে। অবিবেকী ব্যক্তির ইন্দ্রিয়ভোগ্য বিষয়েতে যেরূপ অবিচ্ছিন্না শ্রীতি থাকে, আমার হৃদয়েও যেন তোমার প্রতি সেইরূপ অবিচ্ছিন্না রতি থাকে, সেই শ্রীতি হৃদয়ে পোষণ করিয়াই আমি যেন নিরবচ্ছিন্নভাবে তোমার স্মরণ করিতে পারি।”

বস্তুতঃ, রস-স্বরূপ পরব্রহ্মের মাধুর্যের আকর্ষণীশক্তি এতই অধিক যে, সাধক-জীবের কথা তো দূরে, জীবমুক্ত আত্মারাম-মুনিগণ পর্য্যন্তও তাঁহার সেবা পাওয়ার জন্য লালান্বিত হইয়া তাঁহার ভজন করিয়া থাকেন। “আত্মারামান্ত মুনয়ো নিগ্রহা অপ্যাক্রমে। কুর্কৃত্যহৈতুকীং ভক্তিমিখস্থতো গুণো হরিঃ ॥ শ্রী, ভা, ১৭।১০ ॥” আবার মোক্ষপ্রাপ্ত মুক্তজীবগণও যে রসঘনবিগ্রহ পরব্রহ্ম শ্রীভগবানের সেবার জন্য লালান্বিত হন, শ্রুতিতে তাহারও প্রমাণ পাওয়া যায়। মুক্তা অপি এনং উপাসীত ইতি। সৌপর্ণশ্রুতি।” শ্রীপাদ শঙ্করাচাৰ্য্যও তাঁহার নৃসিংহতাপনীর ভাষ্যে লিখিয়াছেন—“মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং রুত্বা ভগবন্তঃ ভজন্তে ॥ ২।৫।১৩ ॥” বেদান্তহৃত্তও একথা বলেন। “আপ্রায়ণাং তত্রাপি হি দৃষ্টম্ ॥ ব্র, সূ, ৪।১।১২ ॥—মুক্তিপৰ্য্যন্ত উপাসনা করিবে; মুক্তিতেও (তত্রাপি) উপাসনার কথা শ্রুতিতে দৃষ্ট হয়।”

এই যে সেবাবাসনা, কেবলমাত্র রসঘনবিগ্রহ ভগবানের শ্রীতির উদ্দেশ্যেই এই সেবাবাসনা। স্বরূপশক্তি-কর্তৃক অহুগৃহীত হইলে ইহার নাম হয় প্রেম। সম্বন্ধের স্মৃতি জাগ্রত হইলে প্রেমই হয় সাধকের একমাত্র কাম্যবস্তু, একমাত্র পুরুষার্থ, একমাত্র প্রয়োজন। শ্রুতিতে যে বলা হইয়াছে, রসংহ্রোষাঃ লঙ্ঘনানী ভবতি—রস-স্বরূপ পরতত্ত্ব-বস্তুকে পাইলেই জীবের চিরন্তনী সুখবাসনার চরমাতৃপ্তি লাভ হইতে পারে, জীব আনন্দী হইতে পারে, একমাত্র প্রেমসেবা দ্বারাই তাহা সম্ভব। রসস্বরূপকে পাওয়ার অর্থই হইতেছে—সম্বন্ধাহরূপ ভাবে তাঁহাকে পাওয়া, তাঁহাকে সেবারূপে পাওয়া।

যাহা হউক, পরব্রহ্ম শ্রীভগবানের রস-স্বরূপত্বের, আনন্দ-স্বরূপত্বের, মাধুর্যঘন-বিগ্রহত্বের স্বাভাবিক ধর্মবশতঃ এইরূপ সেবাবাসনা সাধকের চিত্তে জাগ্রত হইলেও ইহার প্রতিষ্ঠা হইল কিন্তু তাঁহার সহিত জীবের সম্বন্ধ—নিত্য, অবিচ্ছেদ্য, ঘনিষ্ঠতম সম্বন্ধ। জীবের সহিত ত্রয়ের এইরূপ সম্বন্ধ না থাকিলে ত্রয়ের স্বরূপগত ধর্মও জীবের

উপর কোনরূপ প্রভাব বিস্তার করিতে পারিত কিনা সন্দেহ। চুষকের সহিত লৌহের একটা অহকূল সম্বন্ধ আছে বলিয়াই চুষক লৌহকে আকর্ষণ করিতে পারে, স্বর্ণ বা রৌপ্যের সহিত তদ্রূপ কোনও সম্বন্ধ নাই বলিয়াই চুষক স্বর্ণ বা রৌপ্যকে আকর্ষণ করে না। ভগবানের মাধুর্য্য হইল বিভূ-চুষকতুল্য, আর জীব হইল অণু-লৌহ তুল্য। যুক্তিকান্তূপে আচ্ছন্ন ক্ষুদ্রলৌহ-শলাকা সমীপবর্তী শুবহৎ চুষকখণ্ড কর্তৃক আকৃষ্ট হইলেও চুষকের নিকটে অগ্রসর হইতে পারে না; কিন্তু যুক্তিকান্তূপ অপসারিত হইলেই লৌহ-শলাকাটা ছুটিয়া আসিবে চুষকের নিকট। ভগবানের সহিত বহিস্মুখ জীবের সম্বন্ধের জ্ঞানটা বহিস্মুখতার স্বদৃঢ় আবরণে সম্যকরূপে আবৃত। তাই, সম্বন্ধজ্ঞানের স্বাভাবিক ধর্মরূপ সেবাবাসনা ভগবানের দিকে ছুটিয়া যাইতে পারে না। ভগবৎ-কৃপা-পরিপুষ্ট সাধনের প্রভাব বহিস্মুখতার আবরণ দূরীভূত হইলেই সম্বন্ধের জ্ঞানটা জাগ্রত হয়, সেবাবাসনাটা ভগবানের দিকে ছুটিয়া যায়। সম্বন্ধের জ্ঞান আচ্ছল্যমান হইয়া উঠিলেই রসস্বরূপ শ্রীভগবানের আকর্ষণকৃত জীবকে বিচলিত করিয়া তোলে—তাহার সেবার জ্ঞ। এই সেবাবাসনা সম্বন্ধের জ্ঞান হইতেই স্বতঃস্ফূর্ত। ইহার পশ্চাতে জন্ম-মৃত্যু-ত্রিতাপ-জালাদির ভয় হইতে উদ্ধার-লাভের বাসনার স্থান নাই, যদিও তাহা সাধনের প্রবর্তক। একটা দৃষ্টান্তের সাহায্যে বিষয়টা বুঝিবার চেষ্টা করা যাউক। মনে করুন যেন রাত্রিকালে, একটা ঘরের মধ্যে মাটা হইতে কিছু উপরে একটা দীপাধারের মাধ্যম একটা প্রদীপ আছে। প্রদীপটির চারিদিকেই কাঠের আবরণ। এই অবস্থায় প্রদীপটিও দেখা যাইবে না, তাহার আলোও প্রকাশিত হইবে না। কাজেই ঘরটা হইবে অন্ধকারময়। ঘরের অন্ধকার দূর করার জ্ঞ যদি কেহ কাঠের আবরণটা সরাইয়া দেয়, তৎক্ষণাৎই প্রদীপটিও দেখা যাইবে, তাহার আলোও সকল দিকে প্রকাশিত হইয়া ঘরটিকে আলোময় করিয়া তুলিবে। এস্থলে, অন্ধকার দূর করার বাসনাই হইল আবরণ সরাইবার চেষ্টার প্রবর্তক। অন্ধকার দূর করার বাসনা, বা আবরণ সরাইবার চেষ্টা কিন্তু প্রদীপটিতে আলো সঞ্চার করে না। প্রদীপে স্বভাবতঃই—আলো আছে, আবরণ দূর হইলে তাহা আপনা-আপনিই প্রকাশিত হয়। প্রদীপের সহিত আলোকের যে সম্বন্ধ, অগ্নির সহিত তাহার জ্যোতির বা দাহিকাশক্তির যে সম্বন্ধ, জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধজ্ঞানের সহিতও সেবাবাসনার তদ্রূপ সম্বন্ধ। মায়াবদ্ধ জীবের এই সম্বন্ধের জ্ঞান প্রচ্ছন্ন থাকে বলিয়া সেবাবাসনাও প্রচ্ছন্ন থাকে—কাঠের আবরণে আবৃত প্রদীপের প্রভাব স্তায়। কিন্তু ভগবৎ-কৃপায় সম্বন্ধের জ্ঞান যখন প্রকাশ পায়, উজ্জল হয়, তখন ঐ সেবাবাসনা আপনা-আপনিই স্ফূর্তি লাভ করিয়া সাধকের চিত্তকে সমুজ্জল করিয়া তোলে—আবরণমুক্ত প্রদীপের প্রভাব ঘর যেমন আলোকময় হয়, তদ্রূপ। সাধন—সম্বন্ধকে যেমন জন্মায় না, সেবা-বাসনাকেও জন্মায় না। জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধ যেমন অনাদি, নিত্য, সেবাবাসনাও তেমন অনাদি, নিত্য—প্রচ্ছন্ন হইয়া আছে মাত্র। ভগবৎ-কৃপাপুষ্ট-সাধন এই প্রচ্ছন্নতাকে দূর করে, তখন বাহ্য অনাদিকাল হইতেই আছে, তাহা প্রকাশ পায়।

শ্রুতিতে মায়াবদ্ধ জীবের কর্তব্য সম্বন্ধে কেবল ব্রহ্মকে জ্ঞানার কথা এবং নিজেকে জ্ঞানার কথাই বলা হইয়াছে। আত্মানং বিদ্ধি। জানিবার জ্ঞাই জিজ্ঞাসার কথা—আত্মজিজ্ঞাসা, ব্রহ্ম-জিজ্ঞাসা। বেদান্তের প্রথম সূত্রই হইতেছে—অথাতো ব্রহ্ম-জিজ্ঞাসা। কি উপায়ে জানিতে হইবে, তাহা বলিতে যাইয়াই উপাসনার কথা বলা হইয়াছে। গোড়ার কথা লইল—ব্রহ্মকে জ্ঞান এবং নিজেকে জ্ঞান, তৎ-পদার্থের জ্ঞান এবং তৎ-পদার্থের জ্ঞান। এই দুইটা জ্ঞান হইলেই উভয়ের মধ্যের সম্বন্ধটা জ্ঞান যাইবে। তাহা হইলে বুঝা গেল, জীবের কর্তব্য সম্বন্ধে শ্রুতিতে যত কিছু উপদেশ আছে, সমস্তের লক্ষ্যই হইল—জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান। এই জ্ঞানটা স্ফুরিত হইলে আর কোনও চেষ্টার প্রয়োজন হইবে না; ইহার পরের বস্তুগুলি আপনা-আপনিই প্রকাশ পাইবে। সেবাবাসনাও তখন আপনা-আপনিই স্ফুরিত হইবে। এই সেবাবাসনা জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধেরই একটা স্বরূপগত ধর্ম—জ্যোতিঃ যেমন অগ্নির ধর্ম, প্রভা যেমন প্রদীপের ধর্ম—তদ্রূপ। “প্রদীপ আন” বলিলে যেমন আলোক আনাই বুঝায়, তদ্রূপ জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের স্বতিকে জাগ্রত করা বলিলেই সেবাবাসনাকে জাগ্রত করাই বুঝায়। পূর্বে বলা হইয়াছে, জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের স্বতিকে জাগ্রত করাই উপাসনার উদ্দেশ্য। এই উক্তির তাৎপর্য্য এই যে—জীব-চিত্তে রসস্বরূপ পরব্রহ্ম শ্রীভগবানের সেবাবাসনাকে স্ফূর্তিপ্রাপ্ত করানই উপাসনার উদ্দেশ্য।

কিন্তু সেবাবাসনা উৎসৃষ্ট হইলেই সেবা পাওয়া যায় না। স্বরূপশক্তির বৃত্তিবিশেষের (ভক্তির) রূপাতেই এই সেবাবাসনা উৎসৃষ্ট হয়; তাহা অভিধেয়-তত্ত্বে বলা হইয়াছে। প্রথমাবস্থায় সাধকের প্রাকৃত মনে শ্রীকৃষ্ণসেবার একটা বাসনা হয়তো জন্মিতে পারে; কিন্তু তখনও ইহা প্রাকৃত মনের বৃত্তি বলিয়া প্রাকৃতই থাকিবে; এই অবস্থায় ইহার সার্থকতা বিশেষ কিছু থাকে না। কিন্তু ভগবৎ-রূপাপুষ্ট সাধনের ফলে মন যখন স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিবিশেষ শুদ্ধসত্ত্বের সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হয়, তখন ঐ সেবাবাসনাও তাহার সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হইয়া যায়। তখন আর উহা প্রাকৃত থাকেনা—অপ্রাকৃত হইয়া যায়।

এতাদৃশী সেবাবাসনা যখন শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক সর্বদা নিকৃষ্ট হলাদিনী শক্তির (স্বরূপশক্তির) কোনও এক সর্বানন্দাতিশায়িনী বৃত্তির সহিত মিলিত হয় (প্রতিসম্বর্ত্ত। ৬৫।), তখন ভগবৎ-প্রেম নামে অভিহিত হয়। জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধজ্ঞানের সম্যক্‌বিকাশে সেবাবাসনা যেমন আপনা-আপনিই ক্ষুণ্ণিত হয়, শ্রীকৃষ্ণ-নিকৃষ্ট হলাদিনী বৃত্তিবিশেষের সহিত সেবাবাসনার মিলনও তদ্রূপ আপনা-আপনিই সংঘটিত হয়, ইহা কোনও চেষ্টার ফল নহে। ভগবৎ-রূপাপুষ্ট উপাসনার ফলে জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান বিকাশপ্রাপ্ত হইলে আপনা-আপনিই চিন্তে প্রেমের আবির্ভাব হয়। শেষ ফলের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া বলিতে গেলে ইহাও বলা যায়—প্রেমপ্রাপ্তিই উপাসনার উদ্দেশ্য বা প্রয়োজন। এই প্রেমপ্রাপ্তিতেই সেবাবাসনা সার্থকতা লাভ করিতে পারে; যেহেতু প্রেমলাভ হইলেই জীব শ্রীকৃষ্ণের সেবা পাইতে পারে। ইহাই জীবের একমাত্র পুরুষার্থ বা মুখ্যকামবস্তু। এজন্যই প্রেমকে মুখ্য প্রয়োজনতত্ত্ব বলা হয়।

এস্থলে যাহা বলা হইল, বেদান্তের “সাম্প্রায়ে তর্জব্যাবাৎ তথা হি অন্তে ॥ ৩।৩।২৮।” এই সূত্রের তাৎপর্যও তাহাই। এই সূত্রের গোবিন্দভাষ্যে বলা হইয়াছে—“সাম্প্রায়ো ভগবান্ সম্প্রায়ন্তি তদ্বানি অশ্বিন্ ইতি ব্যুৎপত্তেঃ। তদ্বিষয়কঃ প্রেমা সাম্প্রায়ঃ কথ্যতে। তত্র ভব ইত্যণ্ স্মরণাৎ। তস্মিন্ সতি ঐচ্ছিকতত্ত্ববিমর্শঃ ন নিয়তঃ। কৃতঃ তর্জব্যাবাৎ। তদানীং তেন তরণীয়ন্ত ছেদন্ত পাশন্ত অভাবাৎ। তথাহি অন্তে বাজসনেয়িনঃ পঠন্তি। তমেব ধীরো বিজ্ঞায় প্রজ্ঞাং কুর্কীত ব্রাহ্মণঃ ইত্যাদি।” এই ভাষ্যের স্থূল তাৎপর্য এইরূপ—যাঁহাতে সমস্ত তত্ত্ব মিলিত হয়, তিনি সম্প্রায়; ইহাই সম্প্রায়-শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ। সমস্ত তত্ত্বের মিলন হয় পরবন্ধ ভগবানে। সুতরাং সম্প্রায়-শব্দে ভগবানকেই বুঝায়। সম্প্রায়-শব্দবাচ্য-ভগবদ্বিষয়কপ্রেমকেই সাম্প্রায় বলে। চিন্তে প্রেম জাগ্রত হইলে ভগবচ্চিন্তা হইয়া পড়ে ঐচ্ছিকী—অর্থাৎ স্বতঃস্ফূর্ত্ত; তখন ভগবানের—তাঁহার রূপগুণাদির সেবাদ্বারা তাঁহার প্রীতিবিধানের চিন্তাব্যতীত অত্র কোনও বিষয়ের চিন্তা মনে জাগে না; অত্র চিন্তা আপনা-আপনিই মন হইতে দূরে সরিয়া যায়; ইহাও স্বাভাবিক—কোনও কিছুদ্বারা নিয়ন্ত্রণের ফল নহে। যেহেতু, তখন সংসার-পাশ হইতে উত্তরণের বাসনাদিই থাকে না—তর্জব্যাবাৎ। স্বর্ঘ্যোদয়ে অন্ধকার যেমন আপনা-আপনিই দূরীভূত হয়, তদ্রূপ প্রেমোদয়ে সংসার-পাশাদি ছেদনের বাসনাও স্বতঃই দূরে অপসারিত হইয়া যায়। তখন জীব শোক-মোহের অতীত হইয়া বীতশোক হয়। “সমানে বৃক্ষে পুরুষো নিমগ্নোহনীশয়া শোচতি মুহমানঃ। জুষ্টঃ যদা পশুত্যন্মীশমন্ত মহিমানমিতি বীতশোকঃ ॥ মুণ্ডকোপনিষৎ ॥ ৩।১।২ ॥—শরীররূপ বৃক্ষে মায়ামুগ্ধ জীব মুহমান হইয়া দীনচিন্তে শোক করিতে থাকে। সাধনের ফলে যখন ভগবানকে এবং তাঁহার মহিমাকে জানিতে পারে, তখন সেই জীবের আর কোনও শোকের কারণ থাকে না।” বস্তুতঃ তখন সংসার-পাশই থাকে না, প্রেমের আবির্ভাবে আত্মবৃত্তিকভাবে সমস্ত বন্ধন দূরীভূত হইয়া যায়। একথাই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলিয়াছেন। “প্রেমের উদয়ে হয় প্রেমের বিকার। প্রেম-কম্প-পুলকাদি গদগদাশ্রুধার। অনায়াসে ভবক্ষয়, কৃষ্ণের সেবন ॥ ১।৮।২৩।২৪ ॥” এই উক্তির অহুকুলে স্বয়ংকার “ধীরো বিজ্ঞায় প্রজ্ঞাং কুর্কীত”—ইত্যাদি প্রতিবাক্যেরও উল্লেখ করিয়াছেন। যাহা হউক, প্রেমের আবির্ভাব হইলে ভগবৎ-সেবাবাসনা যে স্বাভাবিক ভাবেই স্ফূর্ত্ত হইয়া পড়ে, উল্লিখিত বেদান্তসূত্র হইতে তাহাই জানা গেল। সেবাবাসনার স্বাভাবিকতার ক্ষুণ্ণিতেই সম্বন্ধজ্ঞানের পূর্ণতম বিকাশের পরিচয়। সুতরাং যদ্বারা সেবাবাসনার স্বাভাবিকতার ক্ষুণ্ণিত হয় এবং কৃষ্ণসেবা লাভ করিয়া সেবাবাসনা সার্থকতা লাভ করিতে পারে, সেই প্রেমই হইল মুখ্যপ্রয়োজনতত্ত্ব। “ভক্তিকল—প্রেম প্রয়োজন ॥ ২।২৩।২ ॥”

সাধ্য

সকল ভগবৎ-স্বরূপের উপলব্ধিতে সমান আনন্দ নহে। ভগবান আনন্দস্বরূপ; সুতরাং যে কোনও স্বরূপই আনন্দময়—যে কোনও স্বরূপের উপলব্ধিতেই জীব আনন্দী হইতে পারে, নিত্য শাস্ত আনন্দলাভ করিতে পারে। কিন্তু যে কোনও স্বরূপের উপলব্ধিতে আনন্দ পাওয়া গেলেও স্বরূপের উপলব্ধিজনিত আনন্দ সমান নহে। চিহ্নিতর বিলাসেই আনন্দের বৈচিত্রী; যে স্বরূপে চিহ্নিতর বিলাস যত বেশী, সেই স্বরূপেই আনন্দের বিলাসও তত বেশী, সেই স্বরূপেই মাধুর্যাদিও তত বেশী।

ব্রহ্মানন্দ বৈচিত্রীহীন স্বরূপানন্দ। নিবিশেষ বা অব্যক্ত-শক্তিক ব্রহ্মও আনন্দস্বরূপ; এই ব্রহ্মের উপলব্ধিতেও আনন্দ আছে; কিন্তু চিহ্নিতর অভিব্যক্তি নাই বলিয়া এই ব্রহ্মে আনন্দের কোনওরূপ বৈচিত্রী নাই; এই ব্রহ্মের উপলব্ধিতে যে আনন্দ, তাহা কেবল স্বরূপানন্দ; তথাপি ইহাও নিত্য শাস্ত আনন্দ—এই আনন্দেরও কোটিঅংশের এক অংশও মায়িক জগতে দৃষ্ট।

পরমাত্মার অনুভব। পরমাত্মায় শক্তির কিছু বিকাশ আছে; শক্তির বিকাশে পরমাত্মার রূপ আছে, রূপ-মাধুর্য আছে; পরমাত্মার অনুভবে, তাঁহার রূপ ও রূপমাধুর্যের অনুভবে এক অপূর্ব আনন্দ পাওয়া যায়; ব্রহ্মানন্দ অপেক্ষা তাহা বহুগুণে লোভনীয়। কিন্তু পরমাত্মার লীলা নাই, লীলাপরিকর নাই। সুতরাং লীলাপরিকরদের সাহচর্যে লীলার ভিতর দিয়া আনন্দস্বরূপের যে আনন্দ স্ফুরিত হয়, পরমাত্মার উপলব্ধিতে সেই পরম-লোভনীয় আনন্দ-বৈচিত্রী আশ্বাদনের সম্ভাবনা নাই।

কৃষ্ণানুভবে আনন্দের পরাকাষ্ঠা। ভগবৎ-স্বরূপ-সমূহের মধ্যে যে সমস্ত স্বরূপের পরিকর আছে, লীলা আছে,—তাঁহাদের উপলব্ধিতে তাঁহাদের রূপ-গুণাদির সঙ্গে সঙ্গে লীলামাধুর্যের আশ্বাদনও সম্ভব; সুতরাং এই সকল স্বরূপের উপলব্ধিতে যে আনন্দ, পরমাত্মার অনুভবজনিত আনন্দ অপেক্ষাও তাহার চমৎকারিতা অনেক বেশী। এই সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপের মধ্যে স্বয়ংভগবান্ ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দনে সমস্ত শক্তির পূর্ণতম বিকাশ - সুতরাং রূপ-গুণাদির বা লীলার মাধুর্যও সর্বাপেক্ষা বেশী—অসমোক্ত। সুতরাং স্বয়ংভগবান্ ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দনের অনুভবেই আনন্দ-বৈচিত্রীর আশ্বাদন-চমৎকারিতা সর্বাপেক্ষা অধিক।

ভগবৎ-সামিধ্য। ভগবৎ-স্বরূপের উপলব্ধিতে আনন্দ পাওয়া যায় সত্য; কিন্তু উপলব্ধির উপায়টি কি? আশ্বাদনের নিমিত্ত আশ্বাদ্য বস্তুর সামিধ্য অপরিহার্য; সুতরাং জীবের পক্ষে ভগবানের আনন্দ-স্বরূপত্বের উপলব্ধির বা আশ্বাদনের নিমিত্ত ভগবৎ-সামিধ্য অপরিহার্য; কিন্তু জীব এই ভগবৎ-সামিধ্য কিরূপে পাইতে পারে?

আবার ভগবৎ-সামিধ্য লাভ হইলেই আনন্দাশ্বাদন সম্ভব কিনা? পূর্বে বলা হইয়াছে, আনন্দাশ্বাদনের নিমিত্ত জীবের একটা স্বাভাবিকী স্পৃহা আছে। অনিত্য এবং দুঃখ-সঙ্কুল বা পরিণাম-দুঃখময় হইলেও সংসারে জীব একরকম আনন্দ পায় এবং তাহার আশ্বাদনে আনন্দাশ্বাদন-বাসনা তৃপ্ত না হইলেও জীব তাহা আশ্বাদন করে এবং তাহাতে কিঞ্চিৎ সুখ অনুভবও করে; সুতরাং আনন্দাশ্বাদনের যোগ্যতাও যে জীবের আছে, তাহাও মনে করা যায়। আনন্দাশ্বাদনের যোগ্যতা যখন জীবের আছে, তখন আনন্দস্বরূপের সামিধ্য লাভ হইলে তাহার পক্ষে আনন্দের আশ্বাদন অসম্ভব হইবে বলিয়া মনে হয় না। কিন্তু সামিধ্যবশতঃ আনন্দের আশ্বাদন তাহার পক্ষে সম্ভব হইলেও আনন্দবৈচিত্রীর কিঞ্চিৎ আনন্দ-চমৎকারিতার আশ্বাদন কেবল সামিধ্য দ্বারাই লাভ হইতে পারে না। এসম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা বোধ হয় অসঙ্গত হইবে না।

সেবাই আনন্দাশ্বাদনের হেতু। রস-স্বরূপ হইয়াও ভগবান রসিক, রস-আশ্বাদক। তিনি লীলারস আশ্বাদন করেন; লীলারস আশ্বাদনের নিমিত্তই তাঁহার লীলা এবং লীলা-পরিকর। কিন্তু এই লীলায় কেবল নিজে রস-আশ্বাদন করাই ভগবানের একমাত্র উদ্দেশ্য নহে,—তাঁহার ভক্তবৃন্দকে লীলাপরিকরগণকে লীলারস আশ্বাদন

করানও তাঁহার উদ্দেশ্য ; বস্তুতঃ ইহাই তাঁহার প্রধান উদ্দেশ্য বলিয়া মনে করা যায় ; কারণ, তিনি ভক্তবৎসল, ভক্তই তাঁহার প্রাণ, ভক্ত ভিন্ন তিনি আর কিছু জানেন না ; সুতরাং ভক্তের স্বই তাঁহার প্রধান অভিপ্রেত । বিশেষতঃ হ্লাদিনীশক্তির ধর্ম হইতেও ইহাই প্রতিপন্ন হয় । হ্লাদিনী নিজকেও স্বথ দেয়, অপরকেও স্বথ দেয়—হ্লাদিনীর ধর্মই এরূপ । শ্রীকৃষ্ণ “হ্লাদিনী দ্বারায় করে স্বথ আশ্বাদন । ভক্তগণে স্বথ দিতে হ্লাদিনী কারণ ।” হ্লাদিনী দ্বারা শ্রীকৃষ্ণ নিজেও আনন্দ আশ্বাদন করেন, ভক্তগণকেও আনন্দ আশ্বাদন করান । আবার, পরিকর-ভক্তদের মধ্যে এই হ্লাদিনী প্রেমরূপে পরিণত হইয়া সেবা দ্বারা শ্রীকৃষ্ণকে সুখী করেন এবং আশ্রয়-ভক্তকেও ভগবানের মাধুর্য্যাদি আশ্বাদন করান । প্রেমের সহিত সেবাই আনন্দ-স্বরূপ ভগবানের সর্ববিধ মাধুর্য্য আশ্বাদনের দ্বার । শ্রীকৃষ্ণ নিজেই বলিয়াছেন “আমার মাধুর্য্য নিত্য নব নব হয় । স্বপ্রেম অমরূপ ভক্ত আশ্বাদয় । ঘাঁহার যতটুকু প্রেম বিকশিত হইয়াছে, তিনি ততটুকু মাধুর্য্যই আশ্বাদন করিতে সমর্থ—এই আশ্বাদনের উপায়ও প্রেমের সহিত শ্রীভগবানের সেবা ।

জীবের সাধ্য । তাহা হইলে দেখা গেল—শ্রীভগবানের লীলা-পরিকরত্ব লাভ করিয়া স্বাভীষ্ট লীলায় যদি ভগবানের লীলাম্বরূপ সেবা করা যায়, তাহা হইলেই ভগবানের আনন্দ-স্বরূপত্বের আশ্বাদন সম্ভব হইতে পারে—তাহা হইলেই ভক্তবৎসল ভগবানের রূপায় এবং ভগবৎ-সেবার স্বাভাবিক ধর্মবশতঃ জীব আনন্দ-বৈচিত্রী অহুভব করিতে পারে । কেবল সাম্প্রদ্য-দ্বারাও আনন্দাশ্বাদন সম্ভব হইতে পারে ; কিন্তু লীলা-পরিকরত্ব লাভ করিতে না পারিলে আনন্দের বৈচিত্রী-আশ্বাদন—পরমানন্দের পরাবধি আশ্বাদনের সম্ভাবনা থাকে না । ঘাঁহার আনন্দবৈচিত্র্যের আশ্বাদন-লিপু, পরিকরত্ব-লাভই তাঁহাদের কাম্য এবং পরিকররূপে ভগবানের সেবাই তাঁহাদের অভীষ্ট এবং ইহাতেই তাঁহাদের স্বরূপাত্মবুদ্ধি কৃষ্ণদাসত্বের পরিণতি বা পর্য্যবসান । কিন্তু পরিকররূপে সেবা পাইতে হইলে মুখ্য প্রয়োজন প্রেমের ; যেহেতু, প্রেমব্যতীত সেবা সম্ভব নহে । তাই প্রেম হইল জীবের মুখ্য সাধ্যবস্তু । একতাই প্রেমকে প্রয়োজনতত্ত্ব বলা হয় ।

গৌড়ীয় বৈষ্ণবের সাধ্য । আনন্দাশ্বাদন জীবের স্বাভাবিক কাম্য হইলেও এবং যে কোনও ভগবৎস্বরূপের সাম্প্রদ্যে বা পরিকররূপে সেবা-দ্বারা সেই আনন্দাশ্বাদন পাওয়া গেলেও শ্রীমন্মহাপ্রভুর অহুগত বৈষ্ণবগণ একমাত্র ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণের সেবা লাভকেই পরমপুরুষার্থ মনে করেন । শ্রীকৃষ্ণ-সেবা-জনিত আনন্দাশ্বাদনের লোভই তাঁহাদের অভীষ্ট শ্রীকৃষ্ণ-সেবার প্রবর্তক নহে ; সেবা দ্বারা শ্রীকৃষ্ণকে সুখী করার ইচ্ছাই তাঁহাদের সেবার একমাত্র প্রবর্তক । বৈষ্ণবাচার্য্যগণ বলেন, জীবের স্বরূপাত্মবুদ্ধি কর্তব্যই হইল কৃষ্ণ-সুখৈক-তাৎপর্য্যময়ী সেবা ; কারণ, জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের দাস ; শ্রীকৃষ্ণ তাহার প্রভু ; প্রভুর সেবাই দাসের কর্তব্য এবং সেবায় শ্রীতিবিধানই সেবার একমাত্র তাৎপর্য্য । এই সেবায় আত্মস্বখাত্মসন্ধানের স্থান নাই ; যদি কিছু আত্মস্বখাত্মসন্ধান থাকে, তবে যতটুকু আত্মস্বখাত্মসন্ধান থাকিবে, ততটুকু শ্রীকৃষ্ণসেবাই পণ্ড হইবে, ততটুকুই জীব-স্বরূপের কর্তব্যের অবহেলা হইবে । কেবল ততটুকু কেন, কলসী পরিমিত দুগ্ধে বিন্দু পরিমাণ গোচনার ত্রায় সামান্য মাত্র স্বস্থবাসনাও সমস্ত-সেবাকে পণ্ড করিয়া দিতে পারে । তাই, স্বস্থবাসনা-গন্ধ-লেশ-শূন্য কৃষ্ণসুখৈকতাৎপর্য্যময়ী শ্রীকৃষ্ণ-সেবাই শ্রীমন্মহাপ্রভুর অহুগত বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের অভীষ্ট বস্তু—ইহাই এই সম্প্রদায়ের সাধ্য বস্তু ।

শ্রীকৃষ্ণ দ্বাপরে ব্রজেন্দ্রনন্দনরূপে ব্রজে লীলা করিয়াছেন এবং কলিতে শচীনন্দনরূপে নবদ্বীপে লীলা করিয়াছেন । উভয় লীলাই তাঁহার স্বয়ংরূপের লীলা এবং উভয় লীলার সমবায়ই তাঁহার লীলার পূর্ণতা । তাই উভয় লীলার সেবাইতেই শ্রীকৃষ্ণ-সেবার পূর্ণ সার্থকতা । উভয় লীলার সেবাই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের কাম্য । শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুর মহাশয়ও গাহিয়াছেন—“এখা গৌরচন্দ্র পাব, সেখা রাধাকৃষ্ণ ।” (নবদ্বীপলীলা-প্রবন্ধ-দ্রষ্টব্য ।

জীবের সেবা আত্মগত্যময়ী । ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণের সেবাও চারিভাবে হইতে পারে । ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের চারিভাবের পরিকর আছেন—দাস, সখ্য, বাৎসল্য ও মধুর । এই চারিভাবের যে কোনও ভাবের আত্মগত্যে জীব শ্রীকৃষ্ণসেবা লাভ করিতে পারে । আত্মগত্যে বলার হেতু এই যে—জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের দাস ; আত্মগত্যময়ী সেবাতেই দাসের অধিকার ; স্বাতন্ত্র্যময়ী সেবায় তাহার অধিকার নাই । তাই জীবের শ্রীকৃষ্ণ-সেবা হইবে আত্মগত্য-

ময়ী—স্বীয়-অভীষ্ট-ভাবানুকূল পরিকরদের আহুগত্যে তদনুরূপ লীলায় শ্রীকৃষ্ণের সেবাই হইবে তাহার স্বরূপানুবন্ধি কর্তব্য।

কোন ভাবে কাহার আনুগত্য। দাস্তভাবে শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিতে যাহার লোভ জন্মিবে, দাস্ত্যভাবে পরিকর রক্তক-পত্রকাদির আহুগত্যে ব্রজপরিকরত্ব লাভই হইবে তাঁহার অভীষ্ট বস্তু। সখ্যভাবে লুঙ্ক ভক্তের অভীষ্ট হইবে সখ্যভাবে পরিকর স্ববল-মধুমঙ্গলাদির আহুগত্যে ব্রজপরিকরত্ব, বাৎসল্য-ভাবে লুঙ্ক ভক্তের অভীষ্ট হইবে নন্দ-বশোদাদির আহুগত্যে ব্রজপরিকরত্ব এবং মধুর-ভাবে লুঙ্ক ব্যক্তির অভীষ্ট হইবে শ্রীরাধিকাদি বা শ্রীকৃষ্ণ-মঙ্গরী-আদির আহুগত্যে ব্রজপরিকরত্ব লাভ করা।

চারিভাবের বিশেষত্ব। এই চারিভাবের মধ্যে দাস্ত্য অপেক্ষা সখ্য, সখ্য অপেক্ষা বাৎসল্য, বাৎসল্য অপেক্ষা মধুরে শ্রীকৃষ্ণে মমতা-বুদ্ধির আধিক্য, শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্যাদি বিকাশেরও আধিক্য, সেবা-পরিপাটী-প্রকাশেরও আধিক্য এবং শ্রীকৃষ্ণের প্রেমবশ্যত্বেরও আধিক্য। মধুরভাব অন্য-সমস্ত ভাব অপেক্ষা সেবা-মাহাত্ম্যে শ্রেষ্ঠ; মধুরভাব বা কাস্তা-প্রেম হইতেই শ্রীকৃষ্ণের সর্বাপেক্ষা বেশী সেবা পাওয়া যায়; “পরিপূর্ণ কৃষ্ণপ্রাপ্তি এই প্রেমা হৈতে।” এই মধুরভাবে আনন্দ-চমৎকারিতাও সর্বাপেক্ষা অধিক : সুতরাং মধুর-ভাবের সেবাই গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের মতে সাধ্য-শিরোমণি। (আদিলীলার ৪র্থ স্কন্ধের টীকায় ১৪-১৭ পৃষ্ঠায় উন্নত এবং উজ্জ্বল শব্দদ্বয়ের অর্থ স্রষ্টব্য)।

সাধন

ধাম, লীলা, পরিকর—মায়াজীত। জীবচিন্তা মায়ামলিন। ভগবৎ-সাম্বিধ্য এবং তৎপরিকররূপে ভগবৎ-সেবালাভরূপ সাধ্য-বস্তুটি পাওয়ার উপায় কি? ভগবান্ মায়াজীত বস্তু; তাহার ধাম, লীলা, লীলা-পরিকর, সমস্তই মায়াজীত বস্তু। এ সমস্ত যে স্থানে আছে, সেই স্থানে ষাওয়ার অধিকার মায়ার নাই, মায়ার সংশ্রবযুক্ত বস্তুরও নাই। জীব স্বরূপে চিদ্বস্তু হইলেও মায়ার কবলে পতিত হইয়া মায়িক দেহাদিকে অঙ্গীকার করিয়াছে। মায়ার সংশ্রবে তাহার চিন্তে ভুক্তি-বাসনাদি যে সমস্ত মলিনতার আবরণ পড়িয়াছে, তাহার ফলে জীবের স্বরূপানুবন্ধিনী ত্রিকৃষ্ণ-সেবার বাসনাও প্রচ্ছন্ন হইয়া পড়িয়াছে। মায়ার কবল হইতে উদ্ধার পাইতে না পারিলে তাহার চিন্তের মলিনতা দূরীভূত হইবে না, সুতরাং স্বরূপানুবন্ধিনী-ত্রিকৃষ্ণ-সেবার বাসনাও তাহার চিন্তে উদ্ভূত হইবে না এবং সেবা-প্রাপ্তির অমুকুল অবস্থাও তাহার লাভ হইবে না।

ভগবানের করুণা। সাধন। পূর্বে বলা হইয়াছে, মায়া ঈশ্বর-শক্তি, সুতরাং জীব তাঁহাকে অপসারিত করিতে সমর্থ নয়। যিনি ঈশ্বরের শরণাপন্ন হইবেন, ঈশ্বর কৃপা করিয়া তাঁহাকেই মায়ামুক্ত করিয়া দেন পরম-করুণ ভগবান্ সকলকেই সমানভাবে কৃপা করিতে—সকলকেই তিনি স্বচরণে শরণ দিতে উৎসুক; কারণ “লোক নিস্তারিব এই ঈশ্বর-স্বভাব!” কিন্তু মায়াবদ্ধ জীবের চিন্তা সেই কৃপা গ্রহণ করিতে অসমর্থ। সূর্য্যরশ্মির ন্যায় নিরপেক্ষ ভাবে সর্বত্র তাঁহার কৃপা বিতরিত হইতেছে। যোগ্যতা-অনুসারেই জীব-হৃদয় তাহা গ্রহণ করে। তাঁহার এই কৃপা-গ্রহণের যোগ্যতা-লাভের উপায় শাস্ত্রে কথিত আছে; এই উপায় অবলম্বন করিলেই ভগবৎকৃপায় জীব মায়ার কবল হইতে উদ্ধার পাইয়া ভগবৎ-সাম্বিধ্য এবং ভগবৎ-পরিকর লাভ করিতে পারে এবং ভগবৎ-সেবাধারা কৃতার্থ হইতে পারে। ঐ সমস্ত শাস্ত্রবিহিত উপায়ই হইল জীবের সাধন।

বিভিন্ন সাধনপন্থা। ভগবৎপলঙ্কির অমুকুল যে সমস্ত সাধন শাস্ত্রে বিহিত আছে, তন্মধ্যে জ্ঞান, যোগ এবং ভক্তিই বিশেষ উল্লেখযোগ্য। যে কোনও সাধনেই যে কোনও ভগবৎ-স্বরূপের উপলব্ধি সম্ভব নহে। সকল অবস্থাতেই সাধক তাঁহার ভাবানুকূল উপলব্ধিই লাভ করিয়া থাকেন। তাই ত্রিকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“যে যথা মাং প্রপদন্তে তাংস্তথৈব ভজাম্যহম্। গীতা ৪।১১।”

জ্ঞানমার্গ। ভক্তির অপেক্ষা। জ্ঞানমার্গের সাধক নির্বিশেষ বা অব্যক্ত-শক্তির ব্রহ্মের উপাসনা করেন; তিনি মনে করেন, জীব ও ব্রহ্মে অভেদ; তাঁহার সাধনও তদনুরূপ; ব্রহ্মের সহিত সায়ুজ্য-প্রাপ্তি তাঁহার কাম্য। ভক্তিশাস্ত্র বলেন—জ্ঞানমার্গের সাধক তাঁহার অভীষ্ট সায়ুজ্য লাভ করিতে পারেন; কিন্তু ভজ্ঞান্য তাঁহাকে ভক্তির আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইবে। কারণ, পূর্বে বলা হইয়াছে, ঈশ্বরের কৃপা ব্যতীত মায়া অপসারিত হইতে পারে না। নির্বিশেষ ব্রহ্মে শক্তির বিকাশ নাই বলিয়া মায়াকে ব্রহ্ম অপসারিত করিতে পারেন না; তদনুরূপ করুণা-বিকাশও তাঁহাতে নাই। তাই, জ্ঞানমার্গের সাধককে ভগবানের কোনও সবিশেষ স্বরূপের আরাধনা করিয়া তাঁহার চরণে প্রার্থনা করিতে হইবে—তিনি যেন সাধকের প্রতি কৃপা করিয়া মায়ার কবল হইতে তাঁহাকে উদ্ধার করেন; আর তাঁহার নির্বিশেষ স্বরূপের সহিত সাধকের সায়ুজ্য ঘটাইয়া দেন। এইরূপে শ্রীনারায়ণাদি কোনও সবিশেষ স্বরূপের উপাসনাতেই ভক্তির আশ্রয় গ্রহণ করিতে হয়; ইহা যিনি না করিবেন, তিনি সায়ুজ্য পাইবেন না, তাঁহার চেষ্টা “স্থলতুষাবঘাতীর” চেষ্টার ন্যায় কেবল বৃথা পরিশ্রমেই পর্যাবসিত হইবে। ইহাই ভক্তি-শাস্ত্রের অভিমত।

এস্থলে যে জ্ঞানের কথা বলা হইল, তাহা একটা পারিভাষিক শব্দ; নির্ভেদ-ব্রহ্মানুসন্ধিৎসু সাধকের সাধনকেই এই জ্ঞান-শব্দে অভিহিত করা হয়। সাধারণ অর্থে জ্ঞানের তিনটি অঙ্গ আছে—তৎ-পদার্থের জ্ঞান বা ভগবত্ত্ব-জ্ঞান, তৎ-পদার্থের জ্ঞান বা জীব-স্বরূপের জ্ঞান এবং জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান। পারিভাষিক জ্ঞান-শব্দে জীব-ব্রহ্মের ঐক্য-

জ্ঞানকে বুঝায়; ইহাতে সেব্য-সেবকত্বের ভাব নাই বলিয়া ইহা ভক্তিবিরোধী। সাধারণ অর্থে জ্ঞানের অপর দুইটা অঙ্গ ভক্তিবিরোধী নহে। বস্তুতঃ, বিশুদ্ধ জ্ঞান বলিতে—ভগবন্ত্ব-জ্ঞান, জীবতত্ত্ব-জ্ঞান এবং উভয়ের সম্বন্ধের জ্ঞানকেই বুঝায়। ভগবন্ত্ব-জ্ঞান জন্মিলেই সম্বন্ধের জ্ঞান আপনা-আপনিই ক্ষুরিত হয়। তাই প্রকৃত প্রস্তাবে ভগবন্ত্ব-জ্ঞানই যথার্থ জ্ঞান বা বিশুদ্ধ জ্ঞান। কিন্তু ভগবানকে জ্ঞানিবার একমাত্র উপায় হইতেছে ভক্তি। তাই ভক্তি এবং বিশুদ্ধ-জ্ঞানে বাস্তবিক পার্থক্য কিছু নাই।

সামুজ্য্য ত্রাদাতাদাত্য্য। ভগবৎ-কৃপায় যিনি সামুজ্য্য লাভ করেন, তিনিও বস্তুতঃ ত্রক্ষের সহিত এক হইয়া যান না—এক হইতে পারেনও না; কারণ, এক হইয়া যাওয়ার অর্থ—নিজের পৃথক অস্তিত্ব হারাইয়া ফেলা। জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধে দেখান হইয়াছে, জীবের পৃথক অস্তিত্ব নিত্য; মোক্ষলাভের পরেও জীবের পৃথক অস্তিত্ব থাকে। সুতরাং সামুজ্য্যমুক্তিতে জীব নিজের পৃথক অস্তিত্ব হারায় না। অগ্নি-রাশিতে নিক্ষিপ্ত লৌহ যেমন অগ্নি-তাদাত্য্য প্রাপ্ত হইতে পারে : তদ্রূপ সামুজ্য্য-প্রাপ্ত জীবও ত্রক্ষের সহিত তাদাত্য্য প্রাপ্ত হইতে পারে; অগ্নি-তাদাত্য্য প্রাপ্ত লৌহ অগ্নির মধ্যে থাকিয়াও যেমন স্বীয় স্বতন্ত্র অস্তিত্ব রক্ষা করে, তদ্রূপ ত্রক্ষ-তাদাত্য্য-প্রাপ্ত জীবও ত্রক্ষের মধ্যে থাকিয়াও স্বীয় পৃথক সবা রক্ষা করে; ইহাই ভক্তিশাস্ত্রের অভিমত। জ্ঞানমার্গের প্রধান আচার্য্য শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যের—“মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃত্বা ভগবন্তং ভজন্তে”—এই নৃসিংহতাপনী ভাবোক্তিও উক্ত মতেরই সমর্থন করে। যাহা হউক, ত্রক্ষতাদাত্য্য-প্রাপ্ত জীবের পক্ষে ত্রক্ষের কোনওরূপ সেবার অবকাশ নাই, সুতরাং ভগবৎ-সেবাজনিত আনন্দো-পলকিও তাঁহার পক্ষে অসম্ভব; তথাপি, স্বীয় স্বাভাবিকী আনন্দাশ্বাদন-স্পৃহাবশতঃ ত্রক্ষতাদাত্য্যপ্রাপ্ত জীবও ত্রক্ষের স্বরূপানন্দ আশ্বাদন করিয়া আনন্দী হইতে পারেন। কিন্তু ইহা শ্রীমন্মহাপ্রভুর অহুগত বৈষ্ণবের অভীষ্ট নহে; কারণ, ইহাতে জীবের স্বরূপানুভূতি কর্তব্য ভগবৎ সেবা নাই; বিশেষতঃ জীব ত্রক্ষের অভেদ জ্ঞান ভক্তির প্রাণ সেব্য-সেবকত্ব ভাবের প্রতিকূল।

যোগমার্গ। যোগমার্গের সাধকের উপাশ্র—অস্তুর্য্যামী পরমাত্মা। সাধক পরমাত্মার সহিত জীবাশ্রার সংযোগ কামনা করেন। যোগমার্গেও ভক্তির আনুকূল্য অপরিহার্য্য। ভক্তির কৃপায়ই যোগমার্গের সাধক স্বীয় অভীষ্ট লাভ করিতে পারেন; কিন্তু পরমাত্মার লীলা বা লীলাপরিকর নাই বলিয়া লীলাপরিকরের আনুকূল্যে লীলাময় ভগবৎ স্বরূপের সেবা যোগমার্গের সাধকের পক্ষে অসম্ভব; তাই শ্রীমন্মহাপ্রভুর অহুগত ভক্ত ইহাও কামনা করেন না।

ভক্তিমার্গ। লীলাময় ভগবানের সম্যক সেবা পাওয়া যায়—একমাত্র ভক্তিমার্গের সাধনে। শ্রীভগবান্ নিজেই বলিয়াছেন—“ভক্ত্যাহমেকমা গ্রাহঃ—আমি একমাত্র ভক্তি দ্বারাই প্রাপ্য। শ্রীভা ১১।১৪।২১।” ঋতিও বলেন “ভক্তিরস্ত ভজনম্। গোঃ তাঃ। ভক্তিরেব এনং নয়তি, ভক্তিরেব এনং দর্শয়তি, ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব ভূয়সী। মাঠর ঋতি।”

অত্যাশ্র সাধনমার্গ অপেক্ষা ভক্তিমার্গের শ্রেষ্ঠত্ব দুইদিক দিয়া লক্ষ্য করা যায়। প্রথমতঃ, ভগবৎপলকি প্রাপকত্বের দিক দিয়া, দ্বিতীয়তঃ নিশ্চিততার দিক দিয়া। (অভিধেয় তত্ত্ব প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

জ্ঞান-যোগ মার্গ অপেক্ষা ভক্তিমার্গেই ভগবৎপলকির উৎকর্ষ; কারণ, ভগবান ভক্তিরই বশ, তাই তিনি ভক্তের নিকটেই আশ্বাদন করিয়া থাকেন; তাই ভক্তই তাঁহাকে সম্যকরূপে উপলকি করিতে পারেন। ভগবান জ্ঞান যোগাদির বশীভূত নহেন বলিয়া জ্ঞানী বা যোগী তাঁহার সম্যক উপলকি লাভ করিতে পারেন না।

ভক্তির অনন্যাপেক্ষত্ব। জ্ঞান-যোগাদি সাধনমার্গ ভক্তির অপেক্ষা রাখে; ভক্তির সাহচর্য্য ব্যতীত তাহার স্ব-স্ব ফল দান করিতে পারেনা। “ভক্তিমুখ-নিরীক্ষক কর্ণ যোগ জ্ঞান। ২।২২।১৪” কিন্তু ভক্তি-রাগী কাহারও অপেক্ষা রাখেন না—তিনি স্বতন্ত্র এবং প্রবলা। ভক্তি স্বীয় ফল তো দিতে পারেনই, অধিকন্তু ভক্ত ইচ্ছা করিলে, তাঁহাকে জ্ঞানযোগাদির ফলও অনায়াসে দিতে পারেন। (অভিধেয় তত্ত্ব প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

ভক্তি সর্বসাধন গরীয়সী। যাহা অবয়বমুখে ও ব্যতিরেকমুখে শাস্ত্রে বিহিত, যাহা সার্বত্রিক এবং সদাতন—সাধন-রাজ্যে তাহাই ফলপ্রাপ্তি সম্বন্ধে নিশ্চিত পথ। জ্ঞান-যোগাদি ব্যতিরেক-মুখে বিহিত নহে, সার্বত্রিক ও

বাহ্যিক অমুঠানে বৈধী ও রাগামুগার বিশেষ পার্থক্য কিছু নাই—পার্শ্বক্য কেবল সাধকের মনের ভাবে। বৈধী ভক্তির প্রবর্তক শাস্ত্র শাসনের ভয়; আর রাগামুগার প্রবর্তক শ্রীকৃষ্ণ সেবার লোভ। যেমন পাচক-ঠাকুরের রান্না এবং মা বা শয়ীর রান্না। উভয়ের অমুঠানই এক—রান্না। কিন্তু পাচক-ঠাকুর ভাল রান্না করে—চাকুরী বজায় রাখার জন্য; প্রভুর শ্রীতি তাহার মূখ্য উদ্দেশ্য নহে। ইহা বিধিমার্গের অমুঠান। মা বা স্ত্রী ভাল রান্না করেন—সন্তান বা স্বামীর চুপ্তির জন্য; ইহা তাঁহাদের চাকুরী নহে, শ্রীতির কার্য। চাকুরী যাওয়ার ভয় তাঁদের নাই। ইহা রাগামুগার অমুঠান। বিধিমার্গের সাধক একাদশী-ব্রত করেন—না করিলে নরকে গমন হইবে বলিয়া। রাগামুগার সাধক একাদশী ব্রত করেন—করিলে শ্রীহরি অত্যন্ত শ্রীত হইবেন বলিয়া। উভয়েই একাদশী করিলেও তাঁহাদের ভাবের পার্থক্য আছে।

সাধন—বৈধী-ভক্তি

শ্রীমন্মহাপ্রভু চৌষষ্টি-অঙ্গ সাধন-ভক্তির উপদেশ করিয়াছেন। মধ্যলীলার ২২শ পরিচ্ছেদে চৌষষ্টি-অঙ্গ সাধন-ভক্তির বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। গুরু-পদাশ্রয়াদি প্রথম দশটি অঙ্গ গ্রহণাত্মক; সেবা-নামাপরাধ-বর্জনাди দ্বিতীয় দশটি অঙ্গ বর্জনাশ্রয়ক। এই বিশটি অঙ্গ ভক্তির দ্বারস্বরূপ—ভক্তিকে রক্ষা করিবার এবং ভক্তির অন্তরায়-সমূহকে দূরে রাখিবার উপায়-স্বরূপ। ইহার পরের চুয়াল্লিশ-অঙ্গই ভক্তির উন্মেষক সাধন। শ্রবণ, কীর্তন, স্মরণ, পূজন, ধ্যান, পরিচর্যা, দাস্ত, সখা ও আত্মনিবেদন—এই নববিধা ভক্তিই উক্ত চুয়াল্লিশ অঙ্গের সার। চৌষষ্টি-অঙ্গ-সাধন ভক্তির মধ্যে আবার—সাধুসঙ্গ, নামকীর্তন, ভাগবত-শ্রবণ, মথুরাবাস ও শ্রদ্ধার সহিত শ্রীমূর্তিসেবন—এই পাঁচটি অঙ্গের উৎকর্ষই শ্রীমন্মহাপ্রভু কীর্তন করিয়াছেন। তিনি বলেন—“কৃষ্ণপ্রেম জন্মায় এই পাঁচের অঙ্গ সঙ্গ।” সর্ববিধ সাধনভক্তির মধ্যে আবার নাম-সকীর্তনকেই তিনি শ্রেষ্ঠ বলিয়া গিয়াছেন; তিনি বলিয়াছেন—“নববিধা ভক্তি পূর্ব হয় নাম হৈতে।” এবং “নিরপরাধ নাম হৈতে পায় প্রেমধন” নামসকীর্তন-সম্বন্ধে প্রভু আরও বলিয়াছেন—“নাম-সকীর্তন কলৌ পরম উপায়। সকীর্তন-যজ্ঞে কলৌ কৃষ্ণ-আরাধন। সেই ত হুমেধা পায় কৃষ্ণের চরণ। নাম-সকীর্তন হৈতে সর্বানর্থ-নাশ। সর্বভুভোদয় কৃষ্ণ-প্রেমের উল্লাস। সকীর্তন হৈতে পাপ-সংসার-নাশন। চিত্তভক্তি, সর্বভক্তি-সাধন-উদ্বগম। কৃষ্ণ-প্রেমোদগম, প্রেমামৃত-আনন্দন। কৃষ্ণপ্রাপ্তি, সেবামৃত সমুদ্রে-মজ্জন। ৩।২০।৭-১১।” নাম-সকীর্তনের আরও একটা স্থবিধা এই যে, “খাইতে গুইতে যথা-তথা নাম লয়। কাল-দেশ-নিয়ম নাহি, সর্বসিদ্ধ হয়।” অন্ত্য ২০।।

নববিধা সাধন-ভক্তির মধ্যে “এক অঙ্গ সাধে কেহ সাধে বহু অঙ্গ। নিষ্ঠা হৈলে উপজন্মে প্রেমের তরঙ্গ। এক অঙ্গে সিদ্ধি পাইল বহু ভক্তগণ। অস্বরীষাদি ভক্তের বহু অঙ্গ সাধন ॥”

অস্তান্ত্র অঙ্গের প্রতি উপেক্ষা-প্রদর্শন করিয়া এক অঙ্গের মাত্র সাধন এখানে অভিপ্রেত নহে; সকল অঙ্গের প্রতি যথোচিত শ্রদ্ধা-প্রদর্শনপূর্বক রুচি-অনুসারে এক অঙ্গের অমুষ্ঠানাদিক্যই অভিপ্রেত।

বৈধীভক্তিতে ভগবানের ঐশ্বর্য ও মহিমার জ্ঞানই প্রধানরূপে চিত্তে জাগরুক থাকে; হৃদয়ঃ বৈধী-ভক্তির সাধনে উন্মেষিত প্রেম মহিমা-জ্ঞান-প্রধান; তাই সিদ্ধাবস্থায় বৈধীভক্তের ভাগ্যে ঐশ্বর্য-প্রধান বৈকুণ্ঠ লাভ হইয়া থাকে।

বৈধীভক্তির অমুষ্ঠান করিতে করিতে কোনও ভাগ্যে ঐশ্বৰ্য্যের জ্ঞান অন্তর্হিত হইতে পারে এবং শুদ্ধাভক্তির সহিত শ্রীকৃষ্ণসেবার নিমিত্ত লোভ জন্মিতেও পারে; এক্ষণে যখন হইবে, তখন হইতেই সাধকের ভক্তি-রাগাশুগায় পরিবর্তিত হইবে।

সাধন—রাগাহুগা ভক্তি

সনাতন-শিক্ষায় শ্রীমদ্‌মহাপ্রভু বলিয়াছেন—রাগাহুগা ভক্তির লক্ষণ শুন সনাতন । রাগাত্মিকা ভক্তি মুখ্য ব্রজবাসি জনে । তার অহুগত ভক্তির “রাগাহুগা” নামে ॥ ইষ্টে গাঢ় তৃষ্ণা রাগ—স্বরূপ-লক্ষণ । ইষ্টে আবিষ্টতা—এই তটস্থ লক্ষণ । রাগময়ী ভক্তির হয় “রাগাত্মিকা” নাম । তাহা শুনি লুপ্ত হয় কোন ভাগ্যবান । লোভে ব্রজবাসি-ভাবে করে অহুগতি । শাস্ত্রযুক্তি নাহি মানে—রাগাহুগার প্রকৃতি । ‘বাহু’ ‘অন্তর’ ইহার দুই ত সাধন । বাহু—সাধক-দেহে করে শ্রবণ কীর্ত্তন । মনে নিজ সিদ্ধ দেহ করিয়া ভাবন । রাত্রি দিনে করে ত্রৈলোক্যে সেবন । নিজাতীষ্ট কৃষ্ণপ্রেম-পাছে ত লাগিয়া । নিরন্তর সেবা করে অন্তর্মনা হঞা ॥ মধ্য ২২ ।

বাহু ও অন্তর সাধন । রাগাহুগার সাধন দুই রকম—বাহু বা যথাবস্থিত দেহের সাধন এবং অন্তর বা মানসিক সাধন । যথাবস্থিত দেহে শ্রবণ-কীর্ত্তনাদি নববিধা ভক্তির (অর্থাৎ চৌষট্টি-অঙ্গ সাধন ভক্তির) অহুগত কৰ্ত্তব্য । আর মনে মনে নিজের সিদ্ধদেহ চিন্তা করিয়া সেই অন্তর্নিস্তিতদেহে স্বীয় ভাবাহুকুল পরিকরবর্গের আহুগত্যে সর্বদা ব্রজেন্দ্র-নন্দনের সেবা চিন্তা করিবে ; ইহাই মানসিকী সেবা বা অন্তর-সাধন ।

ভাবাহুকুল পরিকর বলার তাৎপৰ্য্য এই । ব্রজ শ্রীকৃষ্ণের চারিভাবের পরিকর আছেন—তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে । সাধক নিজের রুচি-অহুসারে যে কোনও এক ভাবে ব্রজেন্দ্র-নন্দনের সেবা কামনা করিতে পারেন । যিনি দাস্ত্যভাবের উপাসক, রক্তক-পত্রকাদি দাস্ত্যভাবের পরিকরগণই তাঁহার ভাবাহুকুল । এইরূপে নন্দ-বশোদাদি বাৎসল্য ভাবের অহুকুল পরিকর ; অন্ত্যাত্ম ভাব সম্বন্ধেও এইরূপ ব্যবস্থা । স্বয়ং রাখিতে হইবে, উপাস্ত-ভাব দীক্ষামন্ত্রের অহুকুল হওয়া দরকার ।

আর একটা কথা বিবেচ্য । নন্দ-বশোদাদি বা শ্ববলাদি; কি শ্রীরাধিকাদি ব্রজপরিকরগণ যে যে উপায়ে শ্রীকৃষ্ণ-সেবা করিয়া থাকেন, ঠিক সেই সেই উপায়ে শ্রীকৃষ্ণসেবার অধিকার জীবের নাই । নন্দ-বশোদাদি-পরিকরবর্গ শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপ-শক্তি ; স্বাতন্ত্র্যময়ী সেবায় তাঁহাদের অধিকার আছে । তাঁহাদের সেবাও স্বাতন্ত্র্যময়ী ; তাঁহাদের সেবাকে রাগাত্মিকা সেবা বলে । জীব কিন্তু স্বরূপ-শক্তি নহে, সুতরাং ঠিক স্বরূপ-শক্তির মতন সেবায় জীবের অধিকার নাই । জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের দাস ; আহুগত্যময়ী-সেবাতেই দাসের অধিকার ; সুতরাং রাগাত্মিকভক্ত-নন্দ-বশোদাদির আহুগত্যে, তাঁহাদের রাগাত্মিকা সেবার আহুকূল্য-বিধানরূপ সেবাতেই জীবের অধিকার ; এই রাগাত্মিকার অহুগতা সেবাকেই রাগাহুগা-সেবা বলে ।

সিদ্ধদেহ । সিদ্ধদেহ সম্বন্ধেও একটা কথা বলা প্রয়োজন । জীবের যথাবস্থিত দেহ প্রাকৃত, ষড়্ ; এই দেহে অপ্রাকৃত চিন্ময় ভগবানের সাক্ষাৎসেবা চলিতে পারে না, অথচ, সাক্ষাৎসেবাই ভক্তের প্রার্থনীয় । সাধনে সিদ্ধিলাভ করিলে অপ্রাকৃত ভগবদ্ধামে সাধক এমন একটা অপ্রাকৃতদেহ পাইতে ইচ্ছা করেন, বাহা তাঁহার অভীষ্ট-সেবার উপযোগী হইবে । এই দেহটিকেই সিদ্ধদেহ বলে । শ্রীগুরুদেব এইরূপ একটা দেহের পরিচয় দিয়া দেন । সাধক এই গুরু-নির্দিষ্ট দেহ অন্তরে চিন্তা করিয়া তদেহে শ্রীকৃষ্ণের ভাবাহুকুল সেবা করেন বলিয়াই ঐ দেহটিকে অন্তর্নিস্তিত-দেহও বলে । রাগাহুগা-মার্গে মধুরভাবের উপাসকগণের অন্তর্নিস্তিত সিদ্ধদেহ—গোপ-কিশোরীদেহ ; এই দেহে সাধকের রাধা-দাসী-অভিমান । শ্রীরাধার দাসীগণকে মঞ্জরী বলে ; শ্রীরাধার নিত্যসিদ্ধ-মঞ্জরীও আছেন, তাঁহারা স্বরূপ-শক্তির বিলাস ; তাঁহাদের প্রধানার নাম শ্রীরূপ-মঞ্জরী । সাধক মনে মনে চিন্তা করিবেন—শ্রীরাধা-কৃষ্ণের অষ্টকালীয়-লীলায় শ্রীরূপমঞ্জরীর আহুগত্যে গুরুরূপা-মঞ্জরীগণের আদেশে বা ইচ্ছিতে তিনি যেন সর্বদা যুগলকিশোরের সেবা করিতেছেন । এইরূপ চিন্তাই মানসিকী সেবা ; রাগাহুগাভক্তির সাধনে ইহাই মুখ্য ভজনাঙ্গ । “সাধন স্বরণলীলা, ইহাতে না কর হেলা ।” “মনের স্বরণ প্রাণ ।” (বিশেষ বিবরণ মধ্যলীলায় ২২শ পরিচ্ছেদের চৈত্রায় শ্রব্য) ।

ব্রজেন-নন্দন শ্রীকৃষ্ণ ব্রজ দাস্ত, সখা, বাৎসল্য ও মধুর—এই চারিভাবের লীলা করিয়া থাকেন। স্বীয় দীক্ষা-মহাহুসারে সাধক যে ভাবের লীলায় শ্রীকৃষ্ণসেবা পাইতে ইচ্ছা করেন, সেই ভাবের শ্রেষ্ঠ-পরিকরের আহুগতো তিনি স্বীয় সিদ্ধদেহে সেই ভাবের অষ্টকালীন লীলায় শ্রীকৃষ্ণসেবার চিত্তা করিয়া থাকেন। মধুর-ভাবের অষ্টকালীন লীলার উল্লেখ পদ্মপুরাণ-পাতালখণ্ডের ২২শ অধ্যায়ে দৃষ্ট হয়। শ্রীকৃষ্ণগোবিন্দমীও অল্প কয়েকটি শ্লোকে স্মৃতিকারে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের অষ্টকালীন লীলা লিপিবদ্ধ করিয়া গিয়াছেন। শ্রীল কবিরাজগোস্বামী তাঁহার “গোবিন্দলীলামৃত” এবং পরবর্তীকালে শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তীও তাঁহার “শ্রীকৃষ্ণভাবনামৃত”ে উক্ত লীলার বিস্তৃত বর্ণনা দিয়া গিয়াছেন।

গত ছাপরের পূর্বে কোনও এক কলিতে স্বয়ংভগবান্ ব্রজেন-নন্দন শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়রূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন বলিয়া শ্রীমদ্ভাগবতের “আসন্ বর্ণান্নয়োহুত্”-ইত্যাদি শ্লোক হইতে জানা যায়। সেই কলিতেও তিনি রাগাহুগা-ভক্তি প্রচার করিয়াছিলেন; তাই বোধ হয়, পদ্মপুরাণে অষ্টকালীন লীলার উল্লেখ দৃষ্ট হয়। কিন্তু সেই কলির উপদেশাদি ক্রমশঃ বিলুপ্তপ্রায় হইয়া পড়িয়াছিল বলিয়াই পরম-কৃপালু শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের বর্তমান কলিতে আবার অবতীর্ণ হইয়া রাগাহুগাভক্তি প্রচার করিয়া জীবের কল্যাণের পথ উন্মুক্ত করিয়া দিয়াছেন। একথাই শ্রীপাদ সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্য বলিয়া গিয়াছেন। “কালারম্ভঃ ভক্তিযোগং নিজং যঃ প্রাপ্তকর্তুং কৃষ্ণচৈতন্যনামা। আবিস্কৃতস্তত্ত্ব পাদারবিন্দে গাঢ়ং গাঢ়ং লীলতাং চিস্তভূকঃ ॥ পূর্ক-প্রচারিত রাগাহুভক্তির অবশেষ দাক্ষিণাত্যে শ্রীল রামানন্দরায়-প্রমুখ হুঁচারজন ভক্তের মধ্যে শ্রীমন্মহাপ্রভু দেখিতে পাইয়াছিলেন। ইহাতেই সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্যের উক্তি প্রমাণিত হইতেছে। পূর্কপ্রচারিত রাগাহুগাভক্তির অন্তর্নিহিত নীতি যে অল্প সাধক-সম্প্রদায়ের উপরেও প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল, শ্রীমন্মহাপ্রভুর দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণে তাহারও পরিচয় পাওয়া গিয়াছে। মধ্যলীলার নবম পরিচ্ছেদ হইতে জানা যায়, শ্রীমন্মহাপ্রভু যখন দক্ষিণমথুরা হইতে কামকোষ্ঠিতে আসিয়াছিলেন, তখন এক রামভক্ত বিপ্র তাঁহাকে নিমন্ত্রণ করেন। প্রভু নিমন্ত্রণ অঙ্গীকার করিয়া—“কৃতমালায় আন করি আইলা তাঁর ঘরে। ডিঙ্কা কি দিবেক বিপ্র পাক নাহি করে ॥ মহাপ্রভু কহে তাঁরে—তনু মহাশয়। মধ্যাহ্ন হইল, কেনে পাক নাহি হয় ॥ বিপ্র কহে—প্রভু মোর অরণ্যে বসতি। পাকের সামগ্রী বনে না মিলে সম্প্রতি ॥ বহু অন্ন ফল শাক আনিবে লক্ষণ। তবে সীতা করিবেন পাক-প্রয়োজন ॥ তাঁর উপাসনা জানি প্রভু তুষ্ট হৈলা। আন্তে-বাস্তে সেই বিপ্র রন্ধন করিলা ॥ ২০।১৬৫-৬০ ॥” বিপ্র শ্রীরামচন্দ্রের পঞ্চবটী-লীলার স্মরণ করিতেছিলেন, ইহাই উল্লিখিত উক্তি হইতে জানা গেল। এইরূপ লীলা-স্মরণ রাগাহুগা সাধন-ভক্তিরই অঙ্গরূপ।

পূর্বে বলা হইয়াছে, নবদ্বীপ-লীলা এবং বৃন্দাবন-লীলা—এই উভয় লীলার সেবাই গোড়ীয় বৈষ্ণবদের কাম্য। স্তবরাং বাহুপুজাদিতে নবদ্বীপে সপরিকর পঞ্চভক্তের পূজাদি করিয়া ব্রজে সপরিকর শ্রীকৃষ্ণের পূজাদি করা কর্তব্য এবং মানসিকী সেবাতেও নবদ্বীপে শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের লীলা স্মরণের পরে বৃন্দাবনে সপরিকর শ্রীব্রজেন-নন্দনের লীলাস্মরণই বিধেয়। শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের কৃপায় নবদ্বীপ-লীলায় আবেশ জন্মিলে ব্রজলীলা আপনা-আপনিই স্মৃতি হইতে পারে। তাই শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুর মহাশয় বলিয়াছেন—“গৌরাঙ্গ-গুণেতে বুরে, নিতালীলা তারে স্মরে।” কবিরাজগোস্বামীও বলিয়াছেন—“কৃষ্ণলীলামৃতসার, তার শত শত ধার, দশ দিকে বহে যাহা হৈতে। সে গৌরাঙ্গলীলা হয়, সরোবর অক্ষর, মনোহংস চরাহ তাহাতে।”

অপরাধ

বৈদী কি রাগামুগ্ধা উভয় ভক্তিমার্গের সাধককেই অপরাধ হইতে দূরে সরিয়া থাকিতে হইবে। সাধারণতঃ আমরা পাপ ও অপরাধকে একার্থক বলিয়া মনে করি। কিন্তু বৈষ্ণব-শাস্ত্রানুসারে এই দুইটা শব্দের বাচ্য পাথক্য আছে। নামাভাসেও পাপ দূরীভূত হইতে পারে; কিন্তু অপরাধের কুফল সহজে নিরাকৃত হয় না।

নামাপরাধ। কতকগুলি বিশেষ রকমের অসদাচারকেই অপরাধ বলে। অপরাধ সাধারণত দুই শ্রেণীর—সেবাপরাধ ও নামাপরাধ। যথাবস্থিত-দেহে শ্রীভগবৎ-সেবা-বিষয়ে কতকগুলি নিষিদ্ধাচারের অহুষ্ঠানে সেবাপরাধ হয়; সেবাপরাধ অনেক রকমের। একান্তচিন্তে ভগবৎসেবাদ্বারাই সেবাপরাধের কুফল দূরীভূত হইতে পারে। কিন্তু নামাপরাধ বড় গুরুতর। নামাপরাধ দশ রকমের :—(১) সাধু-নিন্দাদি; (২) শ্রীবিষ্ণুর গুণ-নামাদি হইতে শ্রীনিবের গুণ-নামাদিকে স্বতন্ত্র বলিয়া মনে করা; (৩) গুরুদেবের অবজ্ঞা; (৪) শাস্ত্রনিন্দা; (৫) হরিনামে অর্থবাদ-কল্পনা; (৬) নামের বলে পাপে প্রবৃত্তি; (৭) শ্রীনামের ফলের সঙ্গে ভ্রত-হোমাদির ফলের তুল্যতা জ্ঞান করা; (৮) নামশ্রবণে বা নামগ্রহণে অনবধানতা বা চেষ্টাশূন্যতা; (৯) নামমাহাত্ম্য অশ্রবণ করিয়াও নামগ্রহণ বিষয়ে প্রাধান্য না দিয়া “আমি-আমার”-ইত্যাদি জ্ঞানে বিষয়-ভোগাদিতে প্রাধান্য দেওয়া এবং (১০) যে শ্রদ্ধাহীন, বিমুখ এবং যে উপদেশাদি শুনেনা অর্থাৎ গ্রাহ্য করে না, তাহাকে উপদেশ দেওয়া। বিশেষ বিবরণ ২২২৬৩-পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

বৈষ্ণবাপরাধ। কোনও বৈষ্ণবকে প্রহার করা, বৈষ্ণবের নিন্দা করা, ঘেব করা, অনাদরবশতঃ বৈষ্ণবের অভিনন্দনাদি না করা, বৈষ্ণবের প্রতি ক্রোধ প্রকাশ করা এবং বৈষ্ণব দর্শনে হর্ষ প্রকাশ না করা—এই কয়টিকে বৈষ্ণবাপরাধ বলে; বৈষ্ণবাপরাধও প্রথম প্রকারের নামাপরাধেরই অন্তর্ভুক্ত।

নামাপরাধ বা বৈষ্ণবাপরাধ বড় ভয়ানক জিনিস। অপরাধী ব্যক্তির সমস্ত অহুষ্ঠানই প্রায় নিরর্থক হইয়া যায়। হরিনাম একবার মাত্র উচ্চারণ করিলেই কৃষ্ণপ্রেমোদয় হইতে পারে; কিন্তু অপরাধী ব্যক্তি বহু বহু নামকীর্তন করিলেও তাহার দেহে প্রেমের লক্ষণ বিকাশ পায় না।

খণ্ডনোপায়। নামাপরাধ-খণ্ডনের উপায় :—বৈষ্ণব-নিন্দাদিজনিত অপরাধ হইলে, তাহার নিকটে অপরাধ হইয়াছে, তাহার চরণে ক্ষমা ভিক্ষা করিতে হইবে, সেবাদি দ্বারা তাহার সঙ্কষ্টি-বিধান করিতে হইবে; তিনি সঙ্কষ্ট হইয়া ক্ষমা করিলেই বৈষ্ণবাপরাধ দূর হইতে পারে। আর, তাহার নিকটে অপরাধ হইয়াছে, তাহা যদি জানা না যায়, অথবা জানা গেলেও কোনও প্রকারেই যদি তাহার সন্ধান পাওয়া না যায়, তাহা হইলে তৃণাদপি-স্নোকে উপদ্রষ্ট-বিধান-অনুসারে শ্রীহরিনামের আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইবে; হরিনাম করিতে করিতে নামের কৃপায় অপরাধ খণ্ডিত হইতে পারে। গুরুদেবের অবজ্ঞাদি-জনিত অপরাধ-সম্বন্ধেও এই ব্যবস্থা। শাস্ত্রাদির নিন্দাজনিত অপরাধস্থলে তত্তৎশাস্ত্রাদির প্রশংসা কীর্তন করিতে হইবে। অন্ত্য অপরাধস্থলে, নূতন অপরাধের হেতু হইতে দূরে থাকিয়া একান্তভাবে নামের আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইবে।

নামাপরাধ বড় সাংঘাতিক। ভক্তিরাগী তাহার হৃদয়ে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন, অপরাধ জন্মিলে তৎক্ষণাৎই তিনি তাহাকেও ত্যাগ করিয়া বাইতে পারেন। সুতরাং অপরাধ-বিষয়ে সর্বদা সতর্ক থাকাই ভক্তিশাস্ত্রের উপদেশ।

সাধন-ভক্তির প্রাণ

কৃষ্ণস্মৃতি। সাধনভক্তির অহুষ্ঠানে বিধি ও নিষেধ অনেক আছে। কিন্তু সমস্ত বিধির সার-বিধি একটি—শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতি; আর সমস্ত নিষেধের সার-নিষেধও একটি—শ্রীকৃষ্ণ-বিশ্বাস। “সততং স্মর্তব্যো বিষ্ণু বিশ্বস্মৃত্যো ন জাতুচিং। সৰ্ব্বৈ বিধিনিষেধাঃ স্মা রেতয়োরেব কিংরাঃ। ড, র, সি, ১২।৫।” অষ্টাঙ্গ সমস্ত বিধি ও নিষেধ এই দুইটি-সার বিধিরই কিংবদন্ত্য—তাহাদের অহুপূরক ও পরিপূরক মাত্র। যত কিছু ভজনাঙ্গ বিহিত হইয়াছে, সমস্তের উদ্দেশ্যই শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতির ক্ষুরণ ও রক্ষণ। আর যত কিছু নিষেধ উপদিষ্ট হইয়াছে, তৎসমস্তের উদ্দেশ্যও শ্রীকৃষ্ণবিশ্বাসকে দূরে সরাইয়া রাখা—স্মরণ-প্রকারান্তরে—শ্রীকৃষ্ণস্মৃতিকে হৃদয়ে জাগ্রত রাখা। শ্রীকৃষ্ণস্মৃতিই হইল মূল লক্ষ্য—এ কথা স্মরণ রাখিয়াই ভজনাঙ্গের অহুষ্ঠান করিতে হইবে। প্রত্যেক ভজনাঙ্গের অহুষ্ঠানেই শ্রীকৃষ্ণস্মৃতি হৃদয়ে জাগ্রত রাখিতে হইবে। ইহাই ভজনের মূল-রহস্য। মালা গাঁথিতে হইলে যেমন প্রত্যেকটি মালার ভিতর দিয়াই একই সূত্রে চালাইয়া নিতে হয়, একই সূত্রদ্বারা বিভিন্ন মালা সংবদ্ধ হইয়াই যেমন ব্যবহারোপযোগী মালায় পরিণত হয়—তদ্রূপ, বিভিন্ন ভজনাঙ্গের প্রত্যেকের মধ্যেই শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতিকে রক্ষা করিতে হইবে। সূত্রহীন মালা যেমন ব্যবহারের উপযোগী হয় না, তদ্রূপ শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতিহীন ভজনাঙ্গের অহুষ্ঠানও অভীষ্টসিদ্ধির উপযোগী হয় না। শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতিই ভজনের প্রাণ, সাধন-ভক্তির প্রাণ।

কৃষ্ণস্মৃতির বৈচিত্র্য। এখানে সাধারণ ভাবেই—শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতির কথা বলা হইল। প্রত্যেক সাধকের শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতিই তাঁহার ভাবের বা অভীষ্ট-সেবার অহুতুল হওয়া দরকার। কারণ, “সাধনে ভাবিবে যাহা, সিদ্ধদেহে পাবে তাহা, পক্ষাপক্ষমাত্র সে বিচার।” প্রেমভক্তি-চন্দ্রিকা।” স্মরণ-সাধকের ভাব অনুসারে শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতিরও অনেক বৈচিত্র্য আছে। যিনি মধুর ভাবের সাধক, ভজনকালে তিনি মনে করিবেন—ব্রজে শ্রীশ্রীগুণ-কিশোর সখীমণ্ডরীগণ-পরিবেষ্টিত হইয়া অবস্থান করিতেছেন (অথবা অন্ত কোনও অবস্থায় লীলায় বিলসিত আছেন), আর সাধক স্বীয় অন্তশক্তিতে সিদ্ধদেহে সেই স্থানে গুরুরূপা-মণ্ডরীগণের ইন্দ্ৰিতে সাক্ষাৎভাবে গুণ-কিশোরের সেবার অহুকৃত্য করিতেছেন। ভাগ্যবান ভক্তগণ এইভাবে অষ্টকালীন-লীলারই স্মরণ করিয়া থাকেন। এইরূপই মধুর-ভাবের সাধকের অন্তরঙ্গ-শ্রীকৃষ্ণস্মৃতি। অষ্টাঙ্গ ভাবের সাধকদের স্মৃতিও এইরূপ—সকলেই স্মরণ করিবেন, তাঁহারা নিজ নিজ সিদ্ধদেহে নবদীপে সপরিবার গৌরহৃদয়ের এবং ব্রজে ব্রজেন্দ্র-নন্দনের অভীষ্ট-সেবা করিতেছেন। এইরূপ সাক্ষাৎসেবার প্রবৃত্তিকেই শ্রীজীব-গোদামী ভজন-নৈপুণ্য বা আসঙ্গ বলিয়াছেন। এই নৈপুণ্যহীন (সাক্ষাৎ-সেবার প্রবৃত্তিহীন) ভজনকে তিনি অনাসঙ্গ-সাধন বলিয়াছেন। অনাসঙ্গ-সাধনে—“বহু জন্ম করে যদি প্রবণ-কীর্তন। তথাপি না পায় কৃষ্ণপদে প্রেমধন। ১৮।১৫।”

অনাসঙ্গ ভজন। ভক্তিরসামৃত-সিদ্ধ বলেন—হরিভক্তি স্ফূর্ত্ত; এই স্ফূর্ত্তভক্তি বিবিধ। প্রথমতঃ—কিছুতেই পাওয়া যায় না, একেবারে অলভ্য; দ্বিতীয়তঃ—পাওয়া যায় বটে, কিন্তু সহজে নয়। এই দুই রকম স্ফূর্ত্তভক্তি ভক্তি সন্থে বলা হইয়াছে—“সাধনোঁধৈরনাসঙ্কেয়লভ্যা স্মৃতিরাদর্শি। হরিণাচাশ্চদেয়েতি বিধা সা স্মাৎ স্ফূর্ত্তভা। পুঃ ১২২।—অনাসঙ্গ (সাক্ষাৎ-ভজনে প্রবৃত্তিহীন) শত সহস্র সাধন দ্বারাও একেবারে অলভ্য; আর শ্রীহরিকর্তৃক সহসা অদেয়া—এই দুই রকম স্ফূর্ত্তভক্তি।”

সাসঙ্গ ভজন। সাসঙ্গ (অর্থাৎ সাক্ষাৎ ভজনে প্রবৃত্তিময়) ভজনে হরিভক্তি পাওয়া যায় সত্য, কিন্তু যে পর্য্যন্ত ভুক্তি-মুক্তি-বাসনা হৃদয়ে থাকে, সে পর্য্যন্ত পাওয়া যায় না। “ভুক্তি-মুক্তি-স্পৃহা যাবৎ পিশাচী হৃদি বর্ত্ততে। তাবৎ ভক্তিস্থখশ্রাজ্জ কথমভ্যুদয়োভবেৎ। ড, র, সি, ১২।১৫।” শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলেন—“কৃষ্ণ যদি ছুটে ভক্তে ভুক্তিমুক্তি দিয়া। কভু প্রেমভক্তি না দেয় রাখে লুকাইয়া। ১৮।১৬।”

শ্রীশ্রীহরিভক্তি-বিলাস বলেন—“ভূতশুদ্ধিঃ বিনা কৰ্ত্তুৰ্জপহোমাদিকাঃ ক্রিয়াঃ । ভবন্তি নিফলাঃ সৰ্ব্বা যথাবিধ্যপুণ্ড্রীতাঃ ॥ ৫১৩৪ ॥—জপ-হোমাদি-কর্তার জপ-হোমাদি সমস্ত ক্রিয়াঃ বিধানানুসারে আচরিত হইলেও ভূতশুদ্ধি ব্যতীত সমস্ত নিফল হইয়া যায় ।” ভূতশুদ্ধির প্রকার সম্বন্ধে নানা সম্প্রদায়ে নানা মত প্রচলিত আছে ; শ্রীমন্-মহাপ্রভুর অমুগত বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের ভূতশুদ্ধি সম্বন্ধে শ্রীজীব-গোস্বামিচরণ সম্বৰ্ণে বলিয়াছেন—পার্বদ-দেহ-চিন্তনই ভক্তের প্রকৃত ভূতশুদ্ধি । সুতরাং সাধক নিজ নিজ ভাবানুকূল পার্বদদেহে (বা সিদ্ধদেহে) চিন্তা করিয়া ভক্তনাশের অমুষ্ঠান না করিলে, সেই সমস্ত অমুষ্ঠান যথাবিধি নির্বাহিত হইলেও নিফল হইবে—তদ্বারা হরিভক্তি লাভ হইবে না । পার্বদদেহে চিন্তা করিতে গেলেই উপাস্তের সাক্ষাতে উপস্থিতি চিন্তা করিয়া তদীয়-সেবা চিন্তা করিতে হয় ; সুতরাং ইহাতেই সাক্ষাদ-ভজনে প্রবৃত্তি সূচিত হয় এবং এইরূপ ভজনই সাসঙ্গ-ভজন । হরিভক্তি-লাভের পক্ষে ইহা অপরিহার্য ।

সাধকের ভক্তি-বিকাশের ক্রম

শ্রদ্ধা। স্বরূপগতভাবে জীবমাত্রেরই ভগবদ্ভজনে অধিকার থাকিলেও ফলপ্রাপ্তির সম্ভাবনার দিক দিয়া বিবেচনা করিয়াই বোধ হয় শ্রীমন্ মহাপ্রভু বলিয়াছেন “শ্রদ্ধাবান্ জন হয় ভক্ত্যে অধিকারী। মধ্য, ২২।” যাহার শ্রদ্ধা আছে, তিনিই ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠানে অধিকারী, তাঁহার অহুষ্ঠানই ফলপ্রদ হইতে পারে। শাস্ত্রবাক্যে স্বদৃঢ় নিশ্চিত বিশ্বাসকে শ্রদ্ধা বলে; “শ্রদ্ধা-শব্দে কহিয়ে বিশ্বাস স্বদৃঢ় নিশ্চয়। কৃষ্ণভক্তি করিলে সর্ব্ব কৰ্ম্ম কৃত হয়। মধ্য ২২। এইরূপ শ্রদ্ধা যাহার নাই, ভক্তির অহুষ্ঠানেও তাঁহার অধিকার নাই, অর্থাৎ তাঁহার অহুষ্ঠান ফলপ্রদ হওয়ার সম্ভাবনা বিশেষ নাই।

হৃদয়ে শ্রদ্ধার উন্মেষের নিমিত্ত চেষ্টার উপদেশও শাস্ত্রে পাওয়া যায়। “সতাং প্রসন্নাগ্নমবীৰ্য্যাসংবিদো ভবন্তি হৃৎকর্ণরসায়নাঃ কথাঃ। তচ্ছোষণাদাশ্বপর্ব্বগব্যানি শ্রদ্ধারতিভক্তিরহুক্রমিচ্ছতি। শ্রীভা, ৩১৫।২৫। শ্রীকৃষ্ণের মহিমা-বিষয়ে অভিজ্ঞ সদ্-ভক্তদের সঙ্গ করিলে তাঁহাদের মুখে হৃৎকর্ণরসায়ন হরিগুণকীর্তন শ্রবণের প্রভাবে হৃদয়ে শ্রদ্ধার উদয় হয়।”

এইরূপ শ্রদ্ধাযুক্ত ব্যক্তির চিত্তে কিরূপে ভক্তির বিকাশ হয়, তাহা নিম্নলিখিত শ্লোকে ব্যক্ত হইয়াছে :—
“আদৌ শ্রদ্ধা ততঃ সাধুসঙ্গোহথ ভজনক্রিয়া। ততোহনর্থনিবৃত্তিঃ স্ত্রাং ততো নিষ্ঠাকচিস্ততঃ। অথাসক্তিস্ততো ভাবস্ততঃ প্রেমাভ্যুদয়তি। সাধকানাং যঃ প্রেমঃ প্রাহুর্ভাবে ভবেৎ ক্রমঃ। ভ, র, সি, ১।৪।১১।” উক্ত বাক্যেরই প্রতিধ্বনি করিয়া শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন :—“কোনো ভাগ্যে কোন জীবের শ্রদ্ধা যদি হয়। তবে সেই জীব সাধুসঙ্গ যে করয়। সাধুসঙ্গ হৈতে হয় শ্রবণকীর্তন। সাধনভক্ত্যে হয় সর্ব্বানর্থ-নিবর্তন। অনর্থ-নিবৃত্তি হৈতে ভক্ত্যে নিষ্ঠা হয়। নিষ্ঠা হৈতে শ্রবণান্তে রুচি উপজায়। রুচি হৈতে ভক্ত্যে হয় আসক্তি প্রচুর। আসক্তি হৈতে চিত্তে জন্মে কৃষ্ণপ্ৰীতাস্বরূপ। সেই ভাব গাঢ় হৈলে ধরে প্রেম নাম। সেই প্রেম প্রয়োজন—সর্ব্বানন্দদায়ক। মধ্য ২৩।”

সৌভাগ্যবশতঃ যদি কোনও জীবের ভগবৎ-কথাদিতে বা শাস্ত্রবাক্যে শ্রদ্ধা (দৃঢ় বিশ্বাস) জন্মে, তাহা হইলে সেই জীব তখন সাধুসঙ্গ করে। সাধুসঙ্গে সাধুদিগের মুখে ভগবৎ-লীলা-কথাদি শুনিতে পায় এবং তাঁহাদের সঙ্গে সময় সময় নাম-রূপ-গুণ-লীলাদির কীর্তনও করিয়া থাকে। সাধুদিগের আচরণাদি দেখিয়া ভজন করিতে ইচ্ছা হয় এবং ভজন করিয়াও থাকে। এইরূপে ঐকান্তিকতার সহিত সাধন-ভক্তির অহুষ্ঠান করিতে করিতে সেই জীবের চিত্ত হইতে দুর্ভাসনাদি (অনর্থ) দূরীভূত হয়। দুর্ভাসনা দূরীভূত হইলে ভক্তি-অঙ্গে তাহার বেশ নিষ্ঠা জন্মে। নিষ্ঠার সহিত ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠান করিতে করিতে শ্রবণ-কীর্তনাদিতে রুচি জন্মে (অর্থাৎ শ্রবণ-কীর্তনাদিতে আনন্দ পায়;) এইরূপে রুচির সহিত শ্রবণ-কীর্তনাদি ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠান করিতে করিতে ভক্তি-অঙ্গে আসক্তি জন্মে, অর্থাৎ রুচি গাঢ় হয় এবং তখন শ্রবণ-কীর্তনাদিতে এমন আনন্দ পায় যে, তাহা আর ছাড়িতে পারে না। ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠানে এই আসক্তি গাঢ় হইলেই শ্রীকৃষ্ণে রতি জন্মে; অর্থাৎ চিত্তের মলিনতা দূর হইয়া গেলে চিত্ত যখন শুদ্ধ-স্বের আবির্ভাবের যোগ্যতা লাভ করে, তখন শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক সর্ব্বদা সর্ব্বদিকে নিষ্কিন্ত হলাদিনী-প্রধান শুদ্ধসত্ত্ব সাধকের চিত্তে আবির্ভূত হয় এবং তাহাই কৃষ্ণরতি-রূপে পরিণতি লাভ করে। এই রতি গাঢ় হইলেই প্রেম-আখ্যা প্রাপ্ত হয়। এই প্রেমই শ্রীকৃষ্ণ-সেবা প্রাপ্তির মুখ্য হেতু।

অনর্থ। যত রকম অনর্থ আছে, সাধনের প্রভাবে সমস্ত দূরীভূত হয়। অনর্থ—যাহা অর্থ (অর্থাৎ পরমার্থ) নহে, তাহাই অনর্থ; তুষ্টি-মুক্তি-স্বাহাদি-দুর্ভাসনা; কৃষ্ণ-কামনা ও কৃষ্ণ-ভক্তি-কামনা ব্যতীত অন্ত কামনা। মাধুর্য্য-কাদম্বিনীর মতে অনর্থ চারিপ্রকারের :—দুষ্কৃত-জাত, স্বকৃত-জাত, অপরাধ-জাত, ভক্তি-জাত। দুরভিনিবেশ, ঘেব, রাগ প্রভৃতিকে দুষ্কৃতজাত অনর্থ বলে। ভোগাভিনিবেশ প্রভৃতি বিবিধ অনর্থের নামই স্বকৃতজাত অনর্থ। নামাপরাধ-সমূহই (সেবাপরাধ নহে) অপরাধজাত অনর্থ। আর ভক্তির সহায়তার (অর্থাৎ ভক্তি-অঙ্গের অহুষ্ঠানকে

উপলব্ধ করিয়া) ধনাদি-লাভ, পুষ্টি, প্রতিষ্ঠা-প্রভৃতি প্রাপ্তির আশাই ভক্তিভ্রাত অনর্থ; ভক্তিরূপ মূল-শাখাতে ইহা উপশাখার স্থায় বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়া মূল-শাখা (ভক্তিকে) বিনষ্ট করিয়া দেয়।

অনর্থ নিবৃত্তি। উক্ত চতুর্বিধ অনর্থের নিবৃত্তি আবার পাঁচ রকমের—একদেশবর্তিনী, বহুদেশবর্তিনী, প্রায়িকী, পূর্ণা ও আত্যস্তিকী। অল্পপরিমাণে আংশিকী অনর্থ-নিবৃত্তিকে একদেশবর্তিনী নিবৃত্তি বলে। বহুপরিমাণে আংশিকী অনর্থ-নিবৃত্তিকে বহুদেশ-বর্তিনী নিবৃত্তি বলে। যখন প্রায় সমস্ত অনর্থেরই নিবৃত্তি হইয়াছে, অল্পমাত্র বাকী আছে, তখন তাহাকে প্রায়িকী নিবৃত্তি বলে। যখন সম্পূর্ণরূপে অনর্থের নিবৃত্তি হইয়া যায়, তখন তাহাকে পূর্ণা নিবৃত্তি বলে। পূর্ণা নিবৃত্তিতে সমস্ত অনর্থ দূরীভূত হইয়া থাকিলেও আবার অনর্থোদ্গমের সম্ভাবনা থাকে। ভক্তি-রসামৃত-সিন্ধুর পূর্ববিভাগের তৃতীয় লহরীর ২৪।২৫ শ্লোকে দেখা যায়, শ্রীকৃষ্ণশ্রেষ্ঠ-ভক্তের চরণে অপরাধ হইলে, জাতরতি-ভক্তের রতিও লুপ্ত হয়, অথবা হীনতা প্রাপ্ত হয় এবং হুপ্রতিষ্ঠিত মুমুকুতে গাঢ় আসক্তি জন্মিলে রতি ক্রমশঃ রত্যাভাসে, অথবা অহংগ্রহোপাসনায় পরিণত হয়। সুতরাং দেখা যায়, জাতরতি-ভক্তেরও বৈষ্ণবা-পরাদির সম্ভাবনা আছে। যেরূপ অনর্থ-নিবৃত্তিতে পুনরায় অনর্থোদ্গমের সম্ভাবনা পর্যন্ত নিবৃত্ত হইয়া যায়, তাহাকে আত্যস্তিকী নিবৃত্তি বলে।

অপরাধজাত অনর্থ-সমূহের নিবৃত্তি—ভজন-ক্রিয়ার পরে একদেশবর্তিনী, রতির উৎপত্তিতে প্রায়িকী, প্রেমের আবির্ভাবে পূর্ণা এবং শ্রীকৃষ্ণ-চরণ-লাভে আত্যস্তিকী হইয়া থাকে। দুঃখজাত অনর্থ-সমূহের নিবৃত্তি—ভজনক্রিয়ার পরে প্রায়িকী, নিষ্ঠার পরে পূর্ণা এবং আসক্তির পর আত্যস্তিকী হইয়া থাকে। ভক্তিভ্রাত অনর্থ-সমূহের নিবৃত্তি ভজনক্রিয়ার পর একদেশবর্তিনী, নিষ্ঠার পরে পূর্ণা এবং রুচির পরে আত্যস্তিকী হইয়া থাকে।

রতি। বলা হইয়াছে, ভজনাৎ আসক্তির পরে রতির উদয় হয়; রতির অপর নাম ভাব বা প্রেমানুর; ইহা প্রেমরূপ সূর্যের রশ্মিহানীয় এবং স্বরূপ-লক্ষণে ইহা হ্লাদিনী-প্রধান শুদ্ধস্বের বৃত্তিবিশেষ। চিন্তে রতির আবির্ভাব হইলে ভগবৎ-প্রাপ্তির অভিলাষ, তদীয় আহুতুল্যের অভিলাষ এবং সৌহার্দ্যাদির অভিলাষ দ্বারা চিন্তের ব্রিহতা জন্মে। জাতরতি ভক্তের শ্রীভগবানে মমতাবুদ্ধি জন্মে—অর্থাৎ “ভগবান আমারই” এই জ্ঞানটুকু জন্মে; এবং ভগবানে তাঁহার ঈশ্বর-বুদ্ধিও তিরোহিত হয়।

জাতরতির লক্ষণ। জাতরতি ভক্তের মধ্যে প্রধানতঃ এই নয়টা লক্ষণ প্রকাশ পায় :—(১) কাস্তি—সাংসারিক আপদ-বিপদে সাধারণ লোকের চিন্তে দুঃখ, বিষন্নতা বা ক্ষোভ জন্মে, জাতরতি ভক্তের তদ্রূপ কোনও ক্ষোভের কারণ উপস্থিত হইলেও তিনি তাহাতে কিঞ্চিন্মাত্রও বিচলিত হন না। (২) অবার্থ-কালত্ব—কৃষ্ণ-সম্বন্ধীয় বা ভজন-সম্বন্ধীয় কার্য ব্যতীত অন্য কাজে তিনি এক মুহূর্ত্ত সময়ও ব্যয় করেন না; অন্য কাজে সময় ব্যয় করাকে তিনি সময়ের অপব্যয় বলিয়া মনে করেন। (৩) বিরক্তি—ইহকালের বা পরকালের কোনও ভোগ্য বস্তুতে তাঁহার কোনওরূপ বাসনা থাকে না। “ভুক্তি-সিদ্ধি ইজ্জিয়ার্থ তারে নাই ভায়।” (৪) মানশূন্যতা—ভক্তিবিষয়ে সর্বশ্রেষ্ঠ হইয়াও তিনি নিজেকে নিতান্ত অধম, নিতান্ত ভক্তিহীন বলিয়া মনে করেন। (৫) আশাবদ্ধতা—শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাকে রূপা করিবেন, তাঁহার চিন্তে এইরূপ দৃঢ় বিশ্বাস জন্মে। (৬) সমুৎকর্থা—অনতিবিলম্বে শ্রীকৃষ্ণ-সেবা বা শ্রীকৃষ্ণ-দর্শনাদি পাওয়ার নিমিত্ত অত্যন্ত উৎকর্থা জন্মে। (৭) নাম-গানে সদা রুচি—সর্বদাই শ্রীকৃষ্ণ-নামকীর্তনে আনন্দ পান। (৮) ভগবদ্গুণাখ্যানে আসক্তি—শ্রীকৃষ্ণগুণাদি-কীর্তনে অত্যন্ত আনন্দ পান এবং কৃষ্ণ-গুণাদি-কীর্তন না করিয়া থাকিতে পারেন না। (৯) শ্রীকৃষ্ণাবনাদি ভগবদ্বীলা-স্থানে অত্যন্ত প্রীতি জন্মে।

প্রেম। দুঃখ যেমন গাঢ় হইলে ক্ষীর হয়, তদ্রূপ রতি গাঢ় হইলে তাহাকে প্রেম বলে। প্রেমোদয়ে চিন্ত অত্যন্ত মন্থন হয়, শ্রীকৃষ্ণে অত্যন্ত মমতা বৃদ্ধি জন্মে; ধ্বংসের কারণ বর্তমান থাকিলেও প্রেম ধ্বংস হয় না। শ্রীমন্-মহাপ্রভু বলিয়াছেন, “ধীর চিন্তে কৃষ্ণ প্রেম করয়ে উদয়। তার বাক্য ক্রিয়া মূঢ়া বিজে না বুঝয়। মধ্য ২৩।” তাঁহার কোনওরূপ বাহ্যাপেক্ষাই থাকে না, ভগবানের নামগুণাদি কীর্তন করিতে করিতে উদয়ন্তের স্থায় তিনি কখনও

উচ্চৈঃস্বরে হাস্ত করেন, কখনও ক্রন্দন করেন, কখনও বিলাপ করেন, কখনও গান করেন, কখনও বা নৃত্য করেন, আবার কখনও বা ভূমিতে গড়াগড়ি করেন।

সাদকের ষথাবহ্নিত-মেহে প্রেম পর্য্যন্ত আবির্ভূত হইতে পারে। আত্মপ্রেম ভক্তের মেহ-ভক্তের পরে শ্রীকৃষ্ণের প্রকট-লীলাস্থলে তাঁহার জন্ম হয় এবং ভাবাহুকুল নিত্যসিদ্ধ পরিকরগণের সঙ্গ-প্রভাবে তাঁহার প্রেম ক্রমশঃ অভিব্যক্তি লাভ করিয়া তাঁহাকে শ্রীকৃষ্ণের সাক্ষাৎ-সেবার উপযোগী করিয়া থাকে। তখন তিনি অদ্বীষ্ট সেবা লাভ করিয়া কৃতার্থ হন।

সাধুসঙ্গ ও মহৎকুপা

সাধু বা মহত্তের লক্ষণ। সাধন-প্রভাবে ভগবৎ-কৃপায় সর্ববিধ মলিনতা দূরীভূত হওয়ায় ষাঁহাদের চিত্ত শুদ্ধস্বের আবির্ভাব-যোগ্যতা লাভ করিয়াছে এবং ষাঁহাদের চিত্তে শুদ্ধসব আবির্ভূত হইয়া ভক্তিরূপে পরিণত হইয়াছে, তাহাদিগকেই সাধু বা মহৎ বলা যায়। ষাঁহাদের চিত্ত এইরূপ অবস্থা লাভ করিয়াছে, বাহিরে তাহাদের যে যে লক্ষণ প্রকাশ পায়, তাহা শ্রীমদ্ভাগবতে উল্লিখিত হইয়াছে। “মহাস্ততে সমচিন্তাঃ প্রশান্তা বিমম্ববঃ হৃদয়ঃ সাধবো য়ে ॥ য়ে বা ময়ীশে কৃতসৌহৃদার্থা জনেবু দেহন্তরবস্তিকেষু। গৃহেষু জায়াত্মজারতিমংহু ন শ্রীতিযুক্তা যাবদার্থাশ্চ লোকে ॥ শ্রীভা ১০।১২-৩ ॥” মহদ্-ব্যক্তিগণ সর্বত্র সমদর্শী এবং সরল-চিত্ত (কুটিলতা-বঞ্চিত), প্রশান্ত এবং ভগবদ্বিষ্টবৃক্ষিযুক্ত, ক্রোধহীন, সকলেরই হৃদয়; তাহারা সাধু, কখনও পরের দোষ গ্রহণ করেন না; ভগবৎ-শ্রীতিকেই তাহারা পরম-পুরুষার্থ বলিয়া মনে করেন, ভগবৎ-প্রীতি ব্যতীত অন্য বস্তুকে তাহারা নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর বলিয়া মনে করেন; ভোজন-পানাদিতে বা স্ত্রী-পুত্র-বিস্ত-গৃহাদিতে আসক্তির কথা ত দূরে -ভোজন-পানাদিতে আসক্ত ব্যক্তি-সমূহের প্রতি—তাহাদের জীবিকা বা কথাদিতে যাহারা শ্রীতি লাভ করে, তাহাদের প্রতিও -মহদ্ব্যক্তিদের শ্রীতি নাই। স্ত্রী-পুত্রাদির সহিত গৃহাদিতে অবস্থান করিলেও স্ত্রী-পুত্রাদি বা গৃহ-বিস্তাদিতে তাহারা শ্রীতিযুক্ত নহেন। যে পরিমাণ ধনাদি দ্বারা ভগবৎ-সেবাস্থিকা ভক্তির অহুষ্ঠান নির্বাহিত হইতে পারে, তদতিরিক্ত বিস্তাদি তাহারা কখনও গ্রহণ করেন না। তাহারা নির্লোভ, দেহ-দৈহিক বস্তুতে তাহাদের কোনওরূপ আসক্তি নাই।

এইরূপ মহদ্-ব্যক্তিদের সম্বন্ধেই শ্রীভগবান্ বলিয়াছেন -ই’হারাই আমার হৃদয়, আমিও ই’হাদের হৃদয়, তাহারাও আমি ব্যতীত অন্য কিছু জানেন না, আমিও তাহাদের ব্যতীত অন্য কিছু জানিনা (শ্রীভা, ১০।৬৮)। এ সমস্ত মহাত্মারা গৃহে থাকিলেও নিষ্কিঞ্চন; নিষ্কিঞ্চনের পোষাক ধারণ করিলেই কেহ বাস্তবিক নিষ্কিঞ্চন হয় না। যিনি একমাত্র ভক্তি-বাসনাকে হৃদয়ে স্থান দিয়া দেহ দৈহিক বস্তুতে সম্যকরূপে আসক্তি ত্যাগ করিয়াছেন, তিনিই নিষ্কিঞ্চন।

সাধু মায়াতীত। মহৎ কুপা ও ভক্তি। মহদ্-ব্যক্তিগণ মায়ায় অতীত; মায়া তাহাদের সম্মুখীন হইতে পারে না; কারণ, তাহাদের চিত্ত চিহ্নতির বিলাসরূপ শুদ্ধস্বের সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হইয়াছে। সূর্য উদিত হইলে অন্ধকার যেমন আপনা-আপনিই দূরে পলায়ন করে, তদ্রূপ শুদ্ধস্বত্বময়-চিত্ত মহদ্ ব্যক্তিগণ ষাঁহার প্রতি কৃপা করেন, তাহার চিত্ত হইতেও বিষয়-বাসনা অন্তর্হিত হইয়া যায়, তাহার চিত্তেই ভক্তির উত্থেক হয় -কৃপা-শক্তির সহযোগে তাহাদের চিত্ত হইতে শুদ্ধস্বাস্থিকা ভক্তি তাহার চিত্তে প্রবাহিত হইয়া যায়। বাস্তবিক, ভক্তির উন্মেষের পক্ষে সাধুসঙ্গ ও মহৎকুপা অপরিহার্য। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—“কৃষ্ণভক্তি-জন্মমূল হয় সাধুসঙ্গ।” মহৎকুপাব্যতীত কৃষ্ণভক্তি অস্মিতে পারে না। “মহৎকুপা বিনা কোন কৰ্মে ভক্তি নয়। কৃষ্ণভক্তি দূরে রহ সংসার নহে ক্ষম ॥”

পঞ্চম-বর্ষীয় বালক ঐব ঐকান্তিকভাবে “পদ্মপলাশ-লোচনকে” ডাকিতেছিলেন। তাহার ঐকান্তিকতা পদ্মপলাশ-লোচনের মনেও স্পন্দন জাগাইয়াছিল। ঐবকে দর্শন দিয়া কৃতার্থ করার জন্য তাহার ইচ্ছা হইল। কিন্তু ঐব তখনও দর্শন লাভের যোগ্যতা লাভ করেন নাই; যেহেতু, তাহার চিত্তে ছিল বিষয়-বাসনা। পদ্ম-পলাশ-লোচন নারায়ণ নিষ্কিঞ্চন ভক্ত নারদকে ঐবের নিকট পাঠাইলেন। নারদের কৃপায় ঐবের বিষয়-বাসনা দূর হইল; তখন তিনি শ্রীনারায়ণের দর্শন পাইলেন। নিষ্কিঞ্চন ভক্ত নারদের কৃপায় ঐবের বিষয়-বাসনার মূল পর্য্যন্ত উৎপাটিত হইয়া গিয়াছিল। তাই শ্রীনারায়ণ যখন তাহাকে বর প্রার্থনা করিতে বলিলেন, তখন ঐব বলিলেন—“প্রভু, কাঁচের অন্বেষণ করিতে করিতে আমি দিব্য রত্ন পাইয়াছি। বর আর চাইনা; তোমার চরণসেবাই চাই।

কর্মকারেরা কয়লার আগুনে কাজ করে। একটি পায়ে কতকগুলি কাঠ-কয়লা রাখিয়া তাহার মধ্যে একটি জলন্ত কয়লা দিয়া ফু দিতে থাকে; ফু দিতে দিতে জলন্ত কয়লার স্পর্শে কালো কয়লাগুলিও জলিয়া উঠে। কিন্তু একটি জলন্ত কয়লা না দিয়া কেবল কালো কয়লার উপরে সমস্ত দিন ভরিয়া ফু দিলেও কয়লা জলিবে না। সাধকের জীবনে মহতের কৃপা হইতেছে জলন্ত কয়লার তুল্য, আর সাধনাত্মকের অহুষ্ঠান হইতেছে—ফু দেওয়া। বাসনা-মলিন চিত্তই কালো কয়লা। মহৎ-কৃপারূপ জলন্ত কয়লার স্পর্শ ব্যতীত কেবল সাধনাত্মকের অহুষ্ঠানে বাসনামলিন চিত্তরূপ কালো কয়লা জলিবে না—চিত্তের মলিনতা দূর হইবে না। শাস্ত্রে গুরু লক্ষণরূপে যাহা উক্ত হইয়াছে, মহতের লক্ষণও তাহাই। শাস্ত্রোক্ত-লক্ষণযুক্ত গুরুকৃপাও মহৎ-কৃপাই।

ভক্ত-পদসং, ভক্ত-পদোদক এবং ভক্ত-ভুক্ত-অবশেষ—ভক্তিশাস্ত্রে এই তিনটি বস্তুর বিশেষ মাহাত্ম্য বর্ণিত হইয়াছে। “ভক্তপদধূলি আর ভক্তপদজল। ভক্তভুক্ত-অবশেষ—তিনমহাবল। এই তিন সেবা হৈতে কৃষ্ণ প্রেমা হয়। পুনঃ পুনঃ সর্বশাস্ত্রে ফুকারিয়া কয়। অম্বা, ১৬শ।

সাধক ভক্ত ও সিদ্ধ ভক্ত। এখন দেখিতে হইবে, কৃষ্ণ-ভক্ত কাহাকে বলে। যাহাদের অন্তঃকরণ শ্রীকৃষ্ণভাবে ভাবিত, তাঁহাদিগকে কৃষ্ণভক্ত বলে। “তদ্ভাবভাবিতহাস্তাঃ কৃষ্ণ-ভক্তা ইতীরিতাঃ।” ভ, র, সি, ২।১।১৪২। কৃষ্ণভক্ত দুই রকম—সাধক ও সিদ্ধ। শ্রীকৃষ্ণবিষয়ে যাহারা জ্ঞাতরতি, কিন্তু সম্যকরূপে যাহাদের বিশ্ব-নিবৃত্তি হয় নাই, এবং যাহারা কৃষ্ণ-সাক্ষাৎকার-বিষয়ে যোগ্য, তাঁহারা সাধক-ভক্ত বলিয়া পরিকীর্তিত। বিবমবল-তুল্য সাধক-সকলই সাধক-ভক্ত বলিয়া কীর্তিত হইবেন। “উৎপন্ন-রতয়ঃ সম্যক্ নৈবিস্বামহুপাগতাঃ। কৃষ্ণসাক্ষাৎকর্তৌ যোগ্যাঃ সাধকাঃ পরিকীর্তিতাঃ। ভ, র, সি, ২।১।১৪৪। বিবমবল-তুল্য যৈ সাধকান্তে প্রকীর্তিতাঃ। ভ, র, সি, ২।১।১৪৫।” যাহাদের অবিদ্যা-অস্মিতাদি সমস্ত ক্লেশ ও অনর্থ দূরীভূত হইয়াছে, যাহারা সর্বদাই কৃষ্ণ-সম্বন্ধীয় কর্মই করেন, এবং যাহারা সর্বদাই প্রেম-মৌখ্যাদির আশ্বাদন-পরায়ণ, তাঁহারা সিদ্ধভক্ত। “অবিজ্ঞাতাখিল-ক্লেশাঃ সর্বা কৃষ্ণপ্রিতাক্রিধাঃ। সিদ্ধাঃ স্থাঃ সন্তত-প্রেমমৌখ্যাস্বাদপরায়ণাঃ। ভ, র, সি, ২।১।১৪৬।” ভগবান্ ভক্তের বশীভূত; তাই ভগবৎ-কৃপাও ভক্তকৃপা-সাপেক্ষ। এতদ্ব্যতীত ভক্তিবিশেষে ভক্তকৃপার অপরিহার্যতা।

গুরুত্ব

গুরুত্ব । গুরু হই রকমের, দীক্ষাগুরু ও শিক্ষাগুরু । বাঁহার নিকটে উপাস্তদেবের মূল-মন্ত্র পাওয়া যায়, তিনি দীক্ষাগুরু । আর বাঁহার নিকটে ভজন-বিষয়ে কিছু শিক্ষা করা যায়, তিনি শিক্ষাগুরু । দীক্ষাগুরু-সম্বন্ধে কবিরাজ-গোস্বামী বলিয়াছেন, “যত্বেণ আমার গুরু চৈতন্তের দাস । তথাপি জানিয়ে আমি তাঁহার প্রকাশ ।” শ্রীগুরুদেব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের বা শ্রীকৃষ্ণচৈতন্তের ভক্ত ; কিন্তু সাধক তাঁহাকে শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব বলিয়াই মনে করিবেন ।

স্বরূপপতঃ প্রিয়তম ভক্ত । ভক্তিশাস্ত্রাহুগারে শ্রীগুরুদেব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের প্রিয়তম ভক্ত । শ্রীমদ্ভাগ-গোস্বামী স্বরচিত মনঃশিক্ষায় বলিয়াছেন—“পটীস্বহং নন্দীশ্বর-পতিহৃতভে গুরুবরঃ মুহূৰ্ণ-প্রেষ্টভে স্বর পরমব্রহ্মঃ নহু মন । —রে মন ! শচীনন্দন শ্রীগৌরহৃদয়কে শ্রীকৃষ্ণরূপে এবং শ্রীগুরুদেবকে কৃষ্ণের প্রিয়তম ভক্তরূপে অনবরত স্মরণ কর ।” শ্রীশ্রীহরিতত্ত্ববিলাসও বলেন—“মহাভাগবত-শ্রেষ্ঠো ব্রাহ্মণো বৈ গুরুর্নৃণাম্—মহাভাগবত-শ্রেষ্ঠ ব্রাহ্মণই লোকের গুরু ।” শ্রীলবিশ্বনাথচক্রবর্তিপাদও গুরুটিকে বলিয়াছেন—“সাক্ষ্যবদ্ধরিষেণ সমস্তশাস্ত্রে রক্তস্তথা ভাব্যত এব সন্তিঃ । কিন্তু প্রভো য় প্রিয় এব তন্ত বশ্যে গুরোঃ শ্রীচরণারবিন্দম্ ।—সমস্ত শাস্ত্রে গুরুদেব সাক্ষ্যং হরিরূপে কথিত হইলেও এবং সং-লোকগণ ঐরূপ ভাবনা করিলেও, তিনি কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের প্রিয়ভক্তই । আমি সেই গুরুদেবের শ্রীচরণারবিন্দ বন্দনা করি ।”

গুরু কৃষ্ণবৎ পূজ্য । শ্রীগুরুদেব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের প্রিয়তম ভক্ত হইলেও “কৃষ্ণ গুরুরূপ হইয়েন শাস্ত্রের প্রমাণে,” “আচার্য্যং মাং বিজ্ঞানীয়াৎ” ইত্যাদি বচনে গুরুদেবকে কৃষ্ণতুল্যই বলা হইয়াছে ; এখানে প্রিয়তমত্বাংশে এবং পূজ্যত্বাংশেই তুল্য্য অভিপ্রেত—স্বরূপাংশে বা ত্বত্বাংশে তুল্য্য অভিপ্রেত নহে । পুরোক্ত “পটীস্বহং নন্দীশ্বর পতিভে” ইত্যাদি শ্লোকের টীকায় লিখিত হইয়াছে—“যং শ্রীগুরোঃ কৃষ্ণভেদে মননং তত্ত্ব শ্রীকৃষ্ণস্ত পূজ্যত্ববৎ গুরোঃ পূজ্যত্বপ্রতিপাদকমিতি ।” ভক্তিসন্দর্ভে শ্রীজীবগোস্বামীও বলিয়াছেন—“গুরুভক্ত্যন্বয়ে শ্রীগুরোঃ শ্রীশিবস্ত চ ভগবতা সহাভেদদৃষ্টিং তৎপ্রিয়তমত্বেনৈব মনুষ্যে—শ্রীশিব ও শ্রীগুরুদেব ভগবানের প্রিয়তম বলিয়াই গুরুভক্তগণ শ্রীভগবানের সহিত তাঁহাদের অভেদ-মনন করেন ।”

গুরু শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব-বিশেষ । শ্রীগুরুদেব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের প্রিয়তম ভক্ত হইলেও শিষ্য তাঁহাকে শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব বলিয়াই মনে করিবেন । সাধারণ-জীব বলিয়া মনে করাতো দূরের কথা, শ্রীগুরুদেবকে শ্রীকৃষ্ণের প্রিয়তম ভক্ত বলিয়া মনে করিলেও শিষ্যের পক্ষে প্রত্যাবর্তের সম্ভাবনা আছে ; কারণ, তাহাতে গুরুদেবে মনুষ্যবুদ্ধি জন্মিবার আশঙ্কা থাকে ; গুরুদেবে মনুষ্য-বুদ্ধি অপরাধজনক । অন্তের পক্ষে বাহাই, হউন, শিষ্যের পক্ষে শ্রীগুরুদেব শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব-বিশেষই ; কারণ, তিনি ভগবানের অহংগ্রহা-শক্তির সহিত ও গুরুশক্তির সহিত তাদাত্ম্য-প্রাপ্ত । একমাত্র শ্রীগুরুদেবের যোগেই শ্রীভগবানের গুরু-শক্তি শিষ্যের মননের নিমিত্ত আবির্ভূত হইয়া শিষ্যকে কৃতার্থ করিয়া থাকেন । শ্রীকৃষ্ণই গুরু-শক্তির মূল আশ্রয়, তিনিই সমষ্টি-গুরু ; কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ সাক্ষাদভাবে কাহাকেও দীক্ষাদি দেন না—তাঁহার প্রিয়তম ভক্তবিশেষে ঐ গুরুশক্তি অর্পণ করিয়া তাঁহাচারাই ভক্তনারীকে কৃপা করেন । তাই বলা হইয়াছে “গুরুরূপে কৃষ্ণ কৃপা করেন ভক্তগণে ।” শ্রীগুরুদেবের যোগে শ্রীকৃষ্ণের গুরু-শক্তি আবির্ভূত হয় বলিয়া শিষ্যের পক্ষে শ্রীগুরুদেব শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব-বিশেষই । অত্র ভক্তের যোগে শ্রীকৃষ্ণের অহংগ্রহা-শক্তি আবির্ভূত হইয়া ভক্তনারীকে কৃতার্থ করিতে পারেন সত্য ; কিন্তু গুরু-শক্তির কৃপা না হইলে মায়াবদ্ধ জীবের পক্ষে অত্র ভক্তের কৃপা সম্যকরূপে কার্য্যকরী হওয়ার সম্ভাবনা অত্যন্ত কম । শ্রীগুরুদেবের যোগে অহংগ্রহা-শক্তি ও গুরু-শক্তি উভয়েই শিষ্যের সম্বন্ধে আবির্ভূত হয়েন ; ইহাই অত্র ভক্ত অপেক্ষা শ্রীগুরুদেবের বৈশিষ্ট্য । বাস্তবিক, শিষ্যের পক্ষে শ্রীগুরুদেব ভগবানের অমূর্ত করুণার মূর্ত বিগ্রহ—শ্রীকৃষ্ণাশ্রিতা অমূর্ত-গুরু-শক্তির মূর্তবিগ্রহ, গুরু শক্তির আবির্ভাব মূর্তি,—হতরাং

শ্রীকৃষ্ণের আবির্ভাব-বিশেষ। যে বস্তুর আশ্রয় শ্রীভগবান্, কিন্তু তিনি মূল আশ্রয় বা মূল অধিকারী হইয়াও সাধারণতঃ সাক্ষাদভাবে যাহা কাহাকেও দান করেন না, তাঁহার প্রিয়তম-ভক্তের দ্বারাই যাহা দান করান—একমাত্র শ্রীগুরুদেবের নিকট হইতেই জীব সেই বস্তু পাইতে পারে; সুতরাং শিষ্যের নিকটে শ্রীগুরুদেব শ্রীকৃষ্ণতুল্য। শ্রীভগবান্ ভক্তপরাধীন বলিয়া এবং শ্রীভগবৎকৃপা ভক্ত-কৃপার অপেক্ষা রাখে বলিয়াই গুরু-শক্তির যোগে দেয় বস্তুটি তিনি তাঁহার প্রিয়তম ভক্তের যোগে জীবকে দিয়া থাকেন। আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদে ২৬২৭ পয়ারের টীকায় বিশেষ বিচার দ্রষ্টব্য।

গুরুর যোগ্যতা। শুদ্ধসম্বোজ্জলচিত্ততা। বলা হইয়াছে, শ্রীকৃষ্ণেরই শক্তি-বিশেষ শ্রীগুরুদেবের চিত্তে আবির্ভূত হইয়া শিষ্যকে কৃপা করেন; সুতরাং যাহার চিত্ত শ্রীকৃষ্ণ-শক্তির আবির্ভাবের যোগ্য, অর্থাৎ যাহার চিত্ত শুদ্ধ-সব্দের সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হইয়াছে, তাদৃশ কোনও ভক্তই দীক্ষাগুরু হওয়ার যোগ্য; তাঁহার শুদ্ধ-সম্বোজ্জল চিত্তেই ভগবদাবির্ভাব সম্ভব হইতে পারে এবং ভগবদাবির্ভাব হইলেই তাঁহার পক্ষে ভগবানের অমুভূতি লাভ সম্ভব হইতে পারে। ঋতি এবং শ্রীমদ্ভাগবত, ভগবদমুভূতিই গুরুর প্রধান লক্ষণরূপে নির্দেশ করিয়াছেন; অবশ্য শিষ্যের সন্দেহ-নিরসনের নিমিত্ত শাস্ত্রজ্ঞানও তাঁহার থাকা দরকার—তিনি শ্রোত্রিয় (শাস্ত্রজ্ঞ) এবং বক্ষনিষ্ঠ (ভগবদমুভূতি-সম্পন্ন) হইবেন। শাস্ত্রজ্ঞ না হইলেও বরং চলিতে পারে; কিন্তু ভগবদমুভূতি-সম্পন্ন না হইলে কিছুতেই চলে না। তাই শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—“যেই কৃষ্ণতত্ত্ববেত্তা সেই গুরু হয়।” বস্তুতঃ, যাহার নিজের অমুভব নাই, তিনি কিরূপে অপরের অমুভব জন্মাইবেন? কেবল মস্তিষ্ক জ্ঞানিবার নিমিত্তই গুরুর প্রয়োজন নয়; মস্তিষ্ক গ্রহেও পাওয়া যায়। অমুগ্রহ-শক্তির এবং গুরুশক্তির কৃপার নিমিত্তই গুরুর প্রয়োজন; যাহার চিত্ত শ্রীকৃষ্ণের এই দুইটি শক্তির সহিত তাদাত্ম্য-প্রাপ্ত হয় নাই—তাঁহার নিকট হইতে দীক্ষা গ্রহণ করিলেও ভজন-বিষয়ে সাধকের বিশেষ কিছু আনুকূল্যের সম্ভাবনা থাকে না।

শিক্ষাগুরু। এই গেল দীক্ষাগুরুর কথা। শিক্ষাগুরু দুই রকমের—অন্তর্ধ্যামী পরমাত্মা ও ভক্তশ্রেষ্ঠ। শ্রীভগবান্ পরমাত্মা-রূপে প্রত্যেক জীবের মধ্যে থাকিয়া তাহাকে হিতাহিত উপদেশ করিতেছেন; কিন্তু মায়াচ্ছ জীব তাঁহার উপদেশ গ্রহণ করিতে পারে না; কারণ, তিনি সাক্ষাতে উপস্থিত হইয়া কিছু বলেন না, ইন্দ্রিতে হৃদয়ে জানান মাত্র। মহাস্তরূপী শিক্ষাগুরু সাক্ষাদভাবে উপদেশাদি দ্বারা জীবকে কৃতার্ক করেন। যাহার নিকটে ভজন-সম্বন্ধে কিছু উপদেশ পাওয়া যায়, তিনিই শিক্ষাগুরু। দীক্ষাগুরু একাধিক হইতে পারেন না। কিন্তু মহাস্তরূপী শিক্ষাগুরুর কোনওরূপ সংখ্যা নির্দিষ্ট থাকিতে পারে না।

শাস্ত্রবিরুদ্ধ গুরু-অজ্ঞা পালনীয় নহে। গুরুর আদেশ যদি শাস্ত্রবিরুদ্ধ হয়, তাহা হইলে তাহা পালন করিবার বিধি ভক্তি-শাস্ত্রে নাই। ভক্তিসম্বন্ধে শ্রীরাব-গোস্বামী বলিয়াছেন—যে গুরু অজ্ঞায় কথা বলেন, আর যে শিষ্য তাহা পালন করেন, তাঁহাদের উভয়কে অনন্ত কালের জন্য ঘোর নরকে গমন করিতে হয়। “ঘো বক্তি ভায়রহিতমজ্ঞায়েন শৃণোতি যঃ। তাবুভৌ নরকং ঘোরং ব্রজতঃ কালমক্ষয়ম্ ॥ ২৩৮ ॥” (২১১০১৪১ পয়ারের এবং ২১১০৪-শ্লোকের টীকায় বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য)।

ভগবান্ বামনরূপে যখন বলি-মহারাজের নিকট উপনীত হইলেন, বলি-মহারাজের গুরু গুজরাচার্য বামনদেবের আদেশ মত কোনওরূপ প্রতিশ্রুতি দিতে বলিকে নিষেধ করিয়াছিলেন। বলি সেই নিষেধ গ্রাহ্য না করিয়া বামনদেবের আদেশ-পালন করিয়াছেন এবং তাহাতেই ভগবৎকৃপা-লাভে কৃতার্ক হইয়াছেন।

কোন গুরু পরিত্যাজ্য। গুরু যদি অবলিপ্ত হন, ভালমন্দ না জানেন এবং উৎপথগামী হন, তাহা হইলে সেই গুরু-পরিত্যাগের বিধিই ভক্তিসম্বন্ধে শ্রীরাব-গোস্বামী দিয়া গিয়াছেন। “গুরোরপ্যবলিপ্তস্ত কাথ্যাকাধ্যমজ্ঞানতঃ। উৎপথপ্রতিপন্নস্ত পরিত্যাগো বিধীয়তে ॥ ২৩৮ ॥” এইরূপ অবৈধবোচিত লক্ষণযুক্ত গুরুর পরিত্যাগে কোনও অপরাধ হয় না—ইহাই ভক্তিশাস্ত্রের অভিমত।

প্রকট ও অপ্রকট লীলা

প্রকট ও অপ্রকট লীলা। প্রকট ও অপ্রকটভেদে লীলা দুই রকমের। যে লীলা কখনও লোক-নয়নের গোচরীভূত হয় না, তাহাকে বলে অপ্রকট-লীলা। আর যে লীলা শ্রীভগবান্ কৃপা করিয়া সময় সময় লোক-নয়নের গোচরীভূত করেন, তাহাকে বলে প্রকট লীলা। প্রত্যেক লীলার ও প্রত্যেক ধামেরই—প্রকট ও অপ্রকট—এই দুই রকম প্রকাশ আছে। লীলা-প্রাকট্য-সম্বন্ধে নিম্ন এই যে, ত্রস্তার এক দিনে বা এক কল্পে স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ ব্রহ্মাণ্ডে একবার লীলা প্রকট করেন। এইরূপে গত ষাণ্মাসের শেষে এই ব্রহ্মাণ্ডে শ্রীকৃষ্ণ একবার তাঁহার ব্রহ্মলীলা প্রকটিত করিয়াছিলেন।

প্রাকটোর নিয়ম। স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের লীলা নরলীলা। মামুষের মধ্যে পিতা-মাতাদি গুরুজনের জন্ম আগে হয়। নরলীলায়—শ্রীকৃষ্ণের পিতামাতারূপে বাহাদেব অভিমান, তাঁহাদের প্রাকট্যেও শ্রীকৃষ্ণের প্রাকটোর পূর্বে হওয়া প্রয়োজন। তাই শ্রীকৃষ্ণ—

“প্রকটলীলা করিবারে হবে করে মন।

আমো প্রকট করায় মাতাপিতা ভক্তগণে।

পাছে প্রকট হয় জন্মাদিক লীলা ক্রমে।”—মধ্য ২০।”

প্রকট ব্রজলীলা

উদ্দেশ্য। ব্রজ-লীলা-প্রকটনের মূখ্য উদ্দেশ্য—ভক্তের প্রেমরস নির্যাস আন্বাদন এবং তদ্বারা জগতে রাগমার্গের উক্তি প্রচার।

কিন্তু যে রকম ভক্তের প্রেমরস আন্বাদনে শ্রীকৃষ্ণের প্রীতি জন্মে, জগতে সেইরকম ভক্ত কেহ ছিলেন না, কোনও সময়ে থাকিতেও পারেন না। কারণ, ব্রহ্মাওহ জীবের মধ্যে শ্রীকৃষ্ণের ঐশ্বর্যজ্ঞান প্রবল; ঐশ্বর্য জ্ঞানেতে প্রেম শিথিল হইয়া যায়; এইরূপ প্রেমে শ্রীকৃষ্ণ প্রীত হয়েন না। তাই, শ্রীকৃষ্ণ স্বীয় নিত্য-পরিকরদিগকে সঙ্গে করিয়া জগতে অবতীর্ণ হইলেন এবং তাঁহাদেরই প্রেমরস নির্যাস আন্বাদন করিলেন।

অপ্রকট চুল্লভ রসান্বাদন। প্রশ্ন হইতে পারে, যদি স্বীয় নিত্যপরিকরদের প্রেমরসই আন্বাদন করিতে হইল, তবে আর লীলা প্রকটনের প্রয়োজনই বা কি ছিল? অপ্রকট লীলাতেই তো তাঁহাদেরই প্রেমরস তিনি আন্বাদন করিতেছিলেন এবং অনন্তকাল পর্য্যন্তই করিবেন। এই প্রশ্নের উত্তরে ইহাই বলা যায় যে, স্বীয় নিত্যপরিকরদের সঙ্গেই শ্রীকৃষ্ণ প্রকট লীলায় যে সকল রস বৈচিত্রী আন্বাদন করিয়াছেন, অপ্রকট লীলায় সে সকল রস বৈচিত্রীর সম্ভাবনা ছিলনা ও থাকিতে পারে না। অপ্রকট লীলায় শ্রীকৃষ্ণ অনাদিকাল হইতেই নিত্যকিশোর। কিশোর পুত্রের সংসর্গে যতটুকু বাৎসল্য প্রকটিত হইতে পারে, অপ্রকট লীলায় শ্রীকৃষ্ণ ও নন্দমশোদা ততটুকুমাত্র বাৎসল্যই আন্বাদন করিতে পারেন। পুত্রের বাল্য ও পৌগণ্ডকালে যেরূপ বাৎসল্যের প্রয়োজন হয়, অপ্রকট লীলায় গোকুলে সেরূপ বাৎসল্য ক্ষুরণের অবকাশ নাই। প্রকট লীলায় জন্মলীলা প্রকটিত করিয়াই শ্রীকৃষ্ণ সচোজাত শিশুরূপে অবতীর্ণ হয়েন এবং ক্রমশঃ কৈশোরে উপনীত হয়েন; স্ততরাং বাৎসল্যের যত রকম বৈচিত্রী থাকা সম্ভব, প্রকটে তৎসমস্তই আন্বাদিত হইতে পারে। জন্মলীলা প্রকটনবশতঃ দাস্ত সখ্য রসেরও অপূর্ব বৈচিত্রী প্রকটলীলায় ক্ষুরিত হইয়া থাকে—যাহা অপ্রকটে অসম্ভব।

স্বকীয়া ও পরকীয়া। প্রকট লীলায় সকল রস অপেক্ষা কান্ধারসেই অপূর্ব বৈচিত্রী ক্ষুরিত হইয়াছে। কান্ধা দুই রকমের—স্বকীয়া ও পরকীয়া। পরস্পর বিবাহবন্ধনে আবদ্ধ পতি পত্নীর মধ্যে যে ভাব, তাহার নাম স্বকীয়া কান্ধাভাব। আর যাহারা বৈধ বিবাহ বন্ধনে আবদ্ধ নহে, এরূপ যুবক যুবতীর মধ্যে পরস্পরের প্রতি অহুরাগবশতঃ যে ভাব লক্ষিত হয়, তাহাকে পরকীয়া কান্ধাভাব বলে। গোকুলে বা অপ্রকট ব্রজলীলায় অনাদিকাল হইতেই শ্রীকৃষ্ণ ও শ্রীরাধিকাদির স্বকীয়া ভাব। এই অনাদি লীলায় বিবাহের অবকাশ নাই; কিন্তু অনাদিকাল হইতেই শ্রীকৃষ্ণের অভিমান—তিনি শ্রীরাধিকাদির পতি এবং শ্রীরাধিকাদিরও অভিমান—তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের বৈধপত্নী, অগ্নাগ্ন গোকুলবাসীরাও তাহাই মনে করেন। (‘অপ্রকট ব্রজে কান্ধাভাবের স্বরূপ’ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

প্রকটের সঙ্ঘঙ্গ অমুষ্ঠানমূলক। লোক সমাজে—বিহিত অমুষ্ঠানাদির দ্বারা সঙ্ঘঙ্গ স্থাপিত হয়; তারপর সঙ্ঘঙ্গরূপ ব্যবহার চলিতে থাকে। প্রকট লীলাও নরলীলা বলিয়া লোক সমাজের রীতির অমুরূপ অমুষ্ঠানের অভিনয় দ্বারা লীলা। পরিকরদের সহিত শ্রীভগবানের নিত্যসিদ্ধ সঙ্ঘঙ্গ প্রকটিত করা হয়। পার্থক্য এই—যে সঙ্ঘঙ্গ পূর্বে ছিলনা, অমুষ্ঠানাদিদ্বারা লোকসমাজে সে সঙ্ঘঙ্গ “স্থাপিত” হয়; আর অমুষ্ঠানের অমুকরণ বা অভিনয় দ্বারা প্রকটলীলায় নিত্যসিদ্ধ সঙ্ঘঙ্গ প্রকটিত হয় মাত্র—স্থাপিত হয় না; স্থাপিত হইতেও পারে না; কারণ পরিকরদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের সঙ্ঘঙ্গ নিত্য, অনাদি; প্রকটেও তাহা আছেই, তবে প্রথমে প্রচ্ছন্ন ছিল মাত্র।

অপ্রকটের সঙ্ঘঙ্গ অভিমানমূলক। অপ্রকটলীলায় অমুষ্ঠানের অবকাশ নাই। কারণ, অপ্রকটে সমস্ত সঙ্ঘঙ্গই নিত্য, অনাদি; অমুষ্ঠানপূর্বক সঙ্ঘঙ্গ অনাদি হইতে পারে না। অপ্রকটে অমুষ্ঠানাদি ব্যতীতই—কেবল অনাদি সিদ্ধ অভিমানদ্বারাই সঙ্ঘঙ্গ নির্ণীত হয় এবং তদমুরূপ আচরণ চলিতে থাকে। পুত্রের জন্ম ব্যতীত মাতার জননীত্ব বা পিতার জনকত্ব সিদ্ধ হয় না—ইহা লোকসমাজের রীতি। শ্রীকৃষ্ণ অজ—তাঁহার জন্ম নাই; তথাপি মশোদামাতার

অভিমান—তিনি শ্রীকৃষ্ণের জননী ; আর নন্দ-মহারাজের অভিমান—তিনি শ্রীকৃষ্ণের জনক । এই অভিমান দ্বারাই শ্রীকৃষ্ণের সহিত তাঁহাদের সম্বন্ধ এবং সম্বন্ধানুগত বাৎসল্যরস সিদ্ধ হইয়াছে !

অপ্রকটে পৃথক্‌রাগ নাই । যাহা হউক, অপ্রকট-ব্রজলীলায় অনাদিকাল হইতেই শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজ-স্বন্দরীদিগের স্বকীয়া-ভাবে মিলন আছে ; সুতরাং মিলনের পূর্বের পূর্য্যারাগাদিও অপ্রকট-লীলায় থাকিতে পারে না ।

পরকীয়া-ভাবের বৈশিষ্ট্য । মিলনের নিমিত্ত উৎকণ্ঠাই মিলনানন্দের পুষ্টি-সাধক । উৎকণ্ঠা-বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে মিলনের আনন্দ-চমৎকারিতাও বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হয় । স্বকীয়া কাস্তার সহিত বা স্বকীয় পতির সহিত মিলনে গুরুতর বাধাবিঘ্ন কিছু না থাকায় ঐরূপ মিলনের নিমিত্ত উৎকণ্ঠাবৃদ্ধিরও অবকাশ বেশী থাকে না ; সুতরাং স্বকীয়া-ভাবের নায়ক-নায়িকার মিলনে আনন্দ-চমৎকারিতাও বর্ধিত হওয়ার অবকাশ পায় না । কিন্তু পরকীয়া-নায়ক-নায়িকার মিলনে বেদধর্ম, লোকধর্ম, স্বজন, আর্ধ্যপথাদি সমস্তই বাধাবিঘ্ন উপস্থিত করে ; তাহাতে মিলনোৎকণ্ঠাও অত্যধিকরূপে বর্ধিত হওয়ার অবকাশ পায় ; সুতরাং এইরূপ উৎকণ্ঠা দিক্‌চর্যের পরে নায়ক-নায়িকার মিলনেও আনন্দ-চমৎকারিতা অত্যধিকরূপে বর্ধিত হয় । গোবিন্দুলের স্বকীয়া ভাবে এইরূপ আনন্দ-চমৎকারিতার স্থান নাই । এই পরকীয়া-ভাবের রসবৈচিত্রী কেবল প্রকট লীলাতে আশ্রয়িত হইতে পারে । প্রকট-লীলায় শ্রীকৃষ্ণ নিজের জন্মলীলা প্রকটিত করিলেন এবং শ্রীরাধিকাদি পরিকরবর্গেরও জন্মলীলা প্রকটিত করাইলেন । তখন শ্রীকৃষ্ণেরই ইচ্ছাশক্তির প্রভাবে তাঁহার লীলা-সহায়-কারিণী শক্তি—অঘটন-ঘটন-পটীয়াসী যোগমায়া শ্রীকৃষ্ণের ও শ্রীরাধিকাদির পরস্পরের নিত্য-সম্বন্ধের জ্ঞান আচ্ছাদিত করিয়া রাখিলেন,—শ্রীকৃষ্ণ যে তাঁহাদের নিত্য স্ব-পতি এবং শ্রীরাধিকাদি যে শ্রীকৃষ্ণের নিত্য-স্বকাস্তা, তাহা সকলেই ভুলিয়া গেলেন । জন্মলীলাকে উপলক্ষ্য করিয়াই এই মৃদুতা প্রকটিত হইল, অপ্রকট-লীলায় ইহা সম্ভব হইত না । কিন্তু নিজেদের স্বরূপের জ্ঞান এবং সম্বন্ধের জ্ঞান প্রচ্ছন্ন হইয়া থাকিলেও শ্রীকৃষ্ণের প্রতি সমর্থারতিমতী ব্রজস্বন্দরীদিগের প্রেম কিন্তু প্রচ্ছন্ন হয় নাই । তাঁহাদের চিত্তে এই প্রেম সর্বদাই জাগ্রত ছিল ; তবে এই প্রেমের বিষয় কে, প্রথমে তাহা তাঁহারা জানিতেন না । প্রেমজনিত মিলন-স্পৃহা, মিলনভাবে চিত্তের হা-হতাশ, প্রেমের তুষানল-প্রায় ধক্-ধকি জ্বালা সর্বদাই ছিল । কিন্তু কাহার জন্ত তাঁহাদের প্রাণের এই আকুলি-বিকুলি, তাহা তাঁহারা জানিতেন না । ইহারই নাম ললনা-নিষ্ঠ প্রেম । এই প্রেমের একটা বিশেষত্ব ছিল এই যে, কৃষ্ণকে দেখার পূর্বেও কৃষ্ণসম্বন্ধি কোনও বস্তুর দর্শন-শ্রবণাদিতে তাঁহাদের প্রেমমদীতে যেন উত্তাল তরঙ্গ উথিত হইত । তাই শ্রীরাধা বলিয়াছিলেন—“ধিক্‌ আমাকে ; একজনের বংশীধ্বনি শুনিয়া আমি পাগলিনীর ত্রায় হইলাম । আর এক জনের (শ্রাম) নাম শুনিয়া সেই নামীর নিকটে যেন উড়িয়া যাওয়ার জন্ত ব্যাকুল হইলাম । অপর আর একজনের চিত্রপট দেখিয়া তাঁহার চরণে আত্মসমর্পণের জন্ত উৎকণ্ঠিত হইলাম । কুলবতী আমি ; তিন পুরুষ আমার মন তিন দিকে আকর্ষণ করিতেছে । আমার মৃত্যুই শ্রেয় ।” বংশীধ্বনি, নাম এবং চিত্রপট যে একজনেরই, শ্রীরাধা তখনও তাহা জানেন না ; কারণ, তখনও তিনি শ্রীকৃষ্ণের দর্শন পান নাই । তথাপি যে তাঁহার সম্বন্ধীয় তিনটা বস্তুই তাঁহার চিত্তকে প্রেমপ্রবাহে উদ্বেলিত করিয়াছে, তাঁহার প্রেমেরই ইহা বিশেষ ধর্ম । এই প্রেম অপ্রচ্ছন্ন ভাবেই ব্রজস্বন্দরীদিগের চিত্তে বিরাজিত ; শ্রীকৃষ্ণের, চিত্তেও অমুরূপ ভাব নিত্য বিরাজিত । পরস্পরের রূপগুণাদির শ্রবণে তাহা উজ্জ্বলিত হইয়া পড়ে ; পরস্পরের সহিত মিলনের নিমিত্ত তাঁহারা উৎকণ্ঠিত হইয়া পড়েন । নিরতিশয়রূপে এই উৎকণ্ঠার বৃদ্ধির নিমিত্ত যোগমায়া তাঁহাদের মিলনে একটা গুরুতর বিঘ্ন উপস্থিত করিলেন—গোপকুমারীদের বিবাহের নিমিত্ত তাঁহাদের পিতৃাদির মনে ইচ্ছা জন্মাইলেন ; শ্রীকৃষ্ণের সহিত তাঁহাদের বিবাহ দেওয়ার বলবতী ইচ্ছা তাঁহাদের পিতৃাদির মনে থাকিলেও যোগমায়া সেই বিবাহের অসম্ভাব্যতা প্রকটিত করিলেন এবং অল্প গোপের সহিত তাঁহাদের বিবাহ স্থিরীকৃত করাইলেন ; সর্বশেষে কোনও এক অভূত স্বপ্নের ব্যপদেশে, প্রকৃত প্রস্তাবে কোনও বিবাহানুষ্ঠান ব্যতীতই, সকলের মনে প্রভাবিত বিবাহ-সিদ্ধির প্রতীতি জন্মাইলেন । এইরূপে যোগমায়া গোপস্বন্দরীদিগের পরকীয়া-ভাব প্রকটনের স্বযোগ করিয়া দিলেন । বিবাহ-প্রতীতির পরে

গোপহৃদয়ীগণকে অনিচ্ছাসংঘেও যোগমায়ায় প্ররোচনায় পতিশ্রদ্ধিদিগের গৃহে আসিতে হইল। তাঁহাদের গৃহ ছিল শ্রীকৃষ্ণেরই বাসস্থানের নিকটে; সুতরাং এক্ষণে তাঁহাদের পক্ষে শ্রীকৃষ্ণের দর্শনাদির অধিকতর সুযোগ হইল; তাহার ফলে কেবল মিলনোৎকণ্ঠাই বর্দ্ধিত হইল; কিন্তু মিলনের পক্ষে প্রবল বিঘ্ন হইল—তাঁহাদের পরপত্নীত্বের প্রবাদ। এইরূপে পূর্বরাগ প্রকটিত হইল। অধিকতররূপে পরস্পরের দর্শনাদির ফলে তাঁহাদের উৎকণ্ঠা ও অহুরাগের স্রোত প্রবলতা ধারণ করিয়া একদিন লোকধর্ম-বেদধর্ম-স্বজন-আর্য্যপন্থাদির বাধ ভাঙ্গিয়া ফেলিল, তাঁহাদের মিলন হইল। লোকদৃষ্টিতে তাঁহাদের এই মিলন অবৈধ; সুতরাং প্রকৃতপ্রস্তাবে লোকধর্মাদিকে তাঁহারা পদদলিত করিয়া থাকিলেও বাহিরে তাহা প্রকাশ করিতে পারিলেন না; সুতরাং সর্বদাই তাঁহাদিগকে গোপনতার আশ্রয় গ্রহণ করিতে হইত ইহা ফল হইল এই যে—“কভু মিলে কভু না মিলে দৈবের ঘটন।” তাহাতে সর্বদাই মিলনোৎকণ্ঠা বর্দ্ধনের অবকাশ থাকিত, সুতরাং মিলনানন্দের চমৎকারিতা-বর্দ্ধনেরও অবকাশ থাকিত। রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণ এইরূপে প্রকট-লীলায় পরকীয়া-কাস্তারস-বৈচিত্রী আশ্বাদন করিলেন।

প্রকটে স্বকীয়াতে পরকীয়াত্ব। প্রকট-লীলায় পরকীয়া-ভাবে একটা বিশেষত্ব এই যে, ইহা স্বকীয়াতে পরকীয়া-ভাব। ব্রজহৃদয়ীগণ শ্রীকৃষ্ণেরই স্বকীয়া শক্তি, সুতরাং স্বরূপতঃ তাঁহারা তাঁহার স্বকীয়া কাস্তা; এই স্বকীয়া কাস্তাতেই প্রকট-লীলায় পরকীয়াভাব-পোষণ করা হইয়াছে। প্রকৃত প্রস্তাবে ব্রজহৃদয়ীগণ শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে পরকীয়া কাস্তা নহেন। (অপ্রকটব্রজে কাস্তাভাবের স্বরূপ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)।

স্বকীয়া বলিয়াই ব্রজের পরকীয়াভাব রসদৃষ্ট হয় নাই। প্রকৃত পরকীয়াতে রস হয় না—ইহাই অলঙ্কার-শাস্ত্রের-বিধি।

ব্রজলীলা কামক্ৰীড়া নহে। ব্রজের মধুর-ভাবাস্বাদ লীলা আপাতঃদৃষ্টিতে কামক্ৰীড়ার অমুরূপ বলিয়া মনে হইলেও ইহা কামক্ৰীড়া নহে। প্রচ্ছন্নই থাকুক আর অপ্রচ্ছন্নই থাকুক, কামক্ৰীড়ার মুখ্য উদ্দেশ্য হইতেছে—আত্মশুদ্ধি-প্ৰীতি। ব্রজলীলায় ইহার একান্ত অভাব, পরস্পরের প্রতি প্ৰীতি-নিবেদনই ব্রজ-নায়ক-নায়িকার একমাত্র উদ্দেশ্য। আলিঙ্গন-চুম্বনাদি কাম-ক্ৰীড়া-সাম্য-সূচক কেলি-বিলাসই তাহাদের মুখ্য লক্ষ্য নহে; আলিঙ্গন-চুম্বনাদি তাহাদের প্রেম-অভিব্যক্তির দ্বার বা প্রকার-বিশেষ। ইহাতে কামগন্ধ নাই। লৌকিক-জগতেও পৌত্রী-দৌহিত্রী আদির আলিঙ্গন-চুম্বনাদির দ্বারা কামগন্ধহীন প্ৰীতির অভিব্যক্তির রীতি দেখা যায়।

যাহা হউক, শ্রীকৃষ্ণ ব্রজলীলা প্রকটিত করিয়া এমন সকল অনির্বচনীয়-লীলা করিলেন, যাহার কথা শুনিয়া মায়িক-স্বপ্ন-মুগ্ধ জীব সংসার-স্বপ্নের অকিঞ্চিৎকরতা উপলব্ধি করিতে পারে এবং উক্ত লীলায় শ্রীকৃষ্ণসেবাস্বপ্নের নিমিত্ত প্রলুব্ধ হইতে পারে। এইরূপে প্রকট-লীলায় শ্রীকৃষ্ণ রাগমার্গের ভক্তি প্রচার করিলেন—লোভের বস্তুর জীবের সাক্ষাতে উপস্থিত করিলেন; কিরূপে সেই বস্তুটা পাওয়া যাইতে পারে, “মননা ভব মদভক্তঃ” ইত্যাদি বাক্যে শ্রীঅর্জুনকে লক্ষ্য করিয়া তাহা বলিয়াও দিলেন।

যাদৃশী ভাবনা বস্তু

একটা সাধারণ কথা আছে, “যাদৃশী ভাবনা বস্তু সিদ্ধির্ভবতি তাদৃশী।”—যাহার যে রূপ ভাবনা, তাহার সিদ্ধিও তদ্রূপ।” শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুরমহাশয়ও বলিয়াছেন—“সাধনে ভাবিবে যাহা, সিদ্ধদেহে পাবে তাহা।” গীতার শ্রীকৃষ্ণও বলিয়াছেন—“ং যং বাপি স্মরন্ ভাবং ত্যজত্যন্তে কলেশ্বরম্। তং তমেবৈতি কৌন্তেয় সদা তদ্ভাব-ভাবিতঃ ॥ ৮৩—অন্তে যিনি যে ভাব স্মরণ করতঃ কলেশ্বর পরিত্যাগ করেন, সেই ভাবে ভাবিত হইয়া তিনি সেই ভাবকেই প্রাপ্ত হন।” শ্রীমদ্ভাগবতও বলেন—“যত্র যত্র মনো দেহী ধারয়েৎ সকলং ধিমা। স্নেহাদ্বেবাদ্ ভয়াদ্ বাপি যাতি তন্ত্বৎস্বরূপতাম্ ॥ ১১।১০।২২—স্নেহ, ভয় বা ভয় বশতঃ দেহী যে যে বিষয়ে অনন্তভাবে মনকে স্থাপিত করে, সেই সেই ভাবকেই প্রাপ্ত হয়।” ঋতিতেও অমরূপ উক্তি পাওয়া যায়। “ং যং লোকং মনসা সংবিভাতি বিশ্বক্সসৎঃ কাময়তে যশ্চ কামান্। তং তং লোকং জয়তে তং চ কামান্ তস্মাদাত্মজঃ হৃচ্চৈবদ্ ভূতিকাযঃ ॥ মৃণ্ডকোপনিষৎ ॥ ৩।১।১০—বিশ্বক্সচিত্ত হইয়া যে যে লোকের চিন্তা করে বা যে যে কামনা মনে পোষণ করে, জীব সেই সেই লোক প্রাপ্ত হয় এবং সেই সেই কামনাও তাহার সিদ্ধ হয়।”

এসমস্ত প্রমাণ হইতে ইহাই বুঝা যায়—যিনি যে রূপ ভাবনা করিবেন, যে রূপ চিন্তা করিবেন, সেই রূপ ফলই পাইবেন। চিন্তা বা ভাবনার প্রবর্তক হইতেছে ইচ্ছা। সুতরাং ইচ্ছামূরূপ ফল প্রাপ্তির কথাই পাওয়া গেল। উল্লিখিত মৃণ্ডকঋতি কামনা-শব্দের উল্লেখ তাহা স্পষ্ট করিয়াই বলিয়াছেন।

পূর্বে (জীবতত্ত্ব প্রবন্ধে) বলা হইয়াছে—জীবের অগ্ন্যাতন্ত্রা আছে এবং এই অগ্ন্যাতন্ত্রের বিকাশ কেবল ইচ্ছার ব্যাপারে, অর্থাৎ ইচ্ছার পোষণেই জীবের অগ্ন্যাতন্ত্রা। স্বাতন্ত্র্যের ধর্মই হইতেছে এই যে, ইহা অন্তের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হইতে পারে না। জীবের অগ্ন্যাতন্ত্রাও তাহার ক্ষুদ্রগণীর মধ্যে অন্তের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয় না বা হইতে পারে না। বোধ হয় একটাই উল্লিখিত শাস্ত্রবাক্য-সমূহে ইচ্ছার প্রাধান্তের কথা দৃষ্ট হয়।

যে অভীষ্ট মনে পোষণ করিয়া জীব সাধন করেন, সেই অভীষ্টই তাহার লাভ হয়। “যে যথা মাং প্রপত্তন্তে তাংস্তথৈব ভজাম্যহম্।”—ইত্যাদি গীতাবাক্যের তাৎপর্য্যও তাহাই!

কঠোপনিষৎ বলেন—ত্রক্ষকে জানিতে পারিলে, যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহাই পাইতে পারেন। “এতদ্ হি এব অক্ষরং জ্ঞাত্বা যো যদ্ ইচ্ছতি তস্ত তৎ ॥ ২।১৬ ॥”

বেদান্তের “প্রাজ্ঞাস্তরপৃথক্ বদদৃষ্টিচ্চ তদুক্তম্ ॥ ৩।৩।২২ ॥”—এই সূত্রের গোবিন্দভাষ্য বলেন—“বিজ্ঞায় প্রজ্ঞাং কুর্মীতেতি যে প্রজ্ঞে দৃষ্টে। তত্রৈকা শাকী অত্রা তু উপাসনা। তস্তাঃ পৃথক্ ভেদঃ। তদ্বদেব তদুপাসকানাং তদদৃষ্টির্ভবতি। তদুক্তমিতি। যথাক্তুরিত্যাদৌ তস্তারতম্যমুক্তমিতি। তথা চ উপাসনামুসারি ভগবদর্শঃ ততো বিমুক্তিরিতি। সাম্যপারমাং তু নৈরন্তর্য্যংশেন বোধ্যম্ ॥—“বিজ্ঞায় প্রজ্ঞাং কুর্মতি”—এই বাক্যে দুইটা প্রজ্ঞা কথিত হইয়াছে, একটা শাকী এবং অপরটা উপাসনা। উহার পৃথকই ভেদ। তদ্রূপ উপাসকদিগেরও তদ্ব-সাম্যংকারের পার্থক্য আছে। বেদে বজ্রাস্তরে ফলের তারতম্যের কথা দৃষ্ট হয়। অতএব উপাসনামুসারেই ভগবদর্শন ও মুক্তি বৃদ্ধিতে হইবে।” একটাই সালোক্যাদি নানাবিধ মুক্তির কথা এবং ভগবানের প্রেমসেবা প্রাপ্তির কথাও শাস্ত্রে দৃষ্ট হয়।

একথাই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলিয়াছেন—“উপাসনাভেদে জানি ঈশ্বর-মহিমা! ১।২।১০ বৃহৎ-ভাগবতামৃতও বলেন—“উপাসনামুসারেণ দন্তেহি ভগবান ফলম্ ॥ ২।৪।২৮২ ॥”

ইহার পশ্চাতে বোধ হয় সূক্তিও আছে। অভিধেয়-তত্ত্বপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে, চিন্তে স্বরূপ-শক্তির বা তাহার বৃত্তি বিশেষ শুদ্ধস্বের আবির্ভাব ব্যতীত ব্রহ্মাহুতি সম্ভব নয়। মহৎকৃপা বা ভগবৎ-কৃপাপুট সাধনের ফলে চিন্তা বিশুদ্ধ হইলে চিন্তের সমস্ত মলিনতা দূরীকৃত হইলে, তাহাতে শুদ্ধস্বের আবির্ভাব হয়। এই শুদ্ধস্ব সাধকের চিন্তে

আবির্ভূত হইয়া তাঁহার বাসনামুসারে রূপায়িত হয়। “হ্লাদিনী সন্ধিনীসংবিদ”-ইত্যাদি বিষ্ণুপুরাণের ১।১২।৬২-শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ লিখিয়াছেন—হ্লাদিনী সন্ধিনী-সংবিদাত্মক শুদ্ধসত্ত্ব “সংবিদংশপ্রধানমাত্মবিজ্ঞা, হ্লাদিনী-সারাংশপ্রধানং গুহ্যবিজ্ঞা।” শুদ্ধসত্ত্বে যদি সংবিদংশের প্রাধান্য থাকে, তবে তাহাকে বলে আত্মবিজ্ঞা, আর যদি তাহাতে হ্লাদিনীসারাংশের প্রাধান্য থাকে, তবে তাহাকে বলে গুহ্যবিজ্ঞা। তিনি আরও লিখিয়াছেন—“জ্ঞান-তৎপ্রবর্তক-লক্ষণবৃত্তিযকাত্মবিজ্ঞা তদ্বৃত্তিরূপমুপাসকাত্মঃ জ্ঞানঃ প্রকাশতে। এবং—ভক্তি-তৎপ্রবর্তক-লক্ষণ-বৃত্তিযকাত্মা গুহ্যবিদ্যা তদ্বৃত্তিকয়া শ্রীত্যাখ্যিক। ভক্তিঃ প্রকাশতে।—আত্মবিদ্যার দুইটা লক্ষণ, জ্ঞান এবং জ্ঞানের প্রবর্তক। জ্ঞানমার্গের উপাসকের জ্ঞান হইল আত্মবিজ্ঞারই বৃত্তিবিশেষ। আত্মবিজ্ঞার সহায়তায় (করণে) জ্ঞান প্রকাশ পায়। আর গুহ্যবিদ্যারও দুইটা লক্ষণ—ভক্তি এবং ভক্তির প্রবর্তক। শ্রীত্যাখ্যিক। ভক্তিও গুহ্যবিদ্যারই বৃত্তিবিশেষ। গুহ্যবিদ্যারূপ করণের সহায়তায় উপাসকের চিন্তে ভক্তি প্রকাশ পায়।” একই শুদ্ধসত্ত্ব জ্ঞান-সাধকের চিন্তে আত্মবিজ্ঞারূপে পরিণত হইয়া সাধকের চিন্তে জ্ঞান-প্রকাশনের সহায় হয় এবং ভক্তি-উপাসকের চিন্তে গুহ্যবিজ্ঞারূপে পরিণত হইয়া সাধকের চিন্তে ভক্তি-প্রকাশনের সহায় হয়। এই পার্থক্যের হেতুই বোধ হয় সাধকের বাসনার পার্থক্য। শুদ্ধসত্ত্ব জ্ঞান-সাধকের চিন্তে জ্ঞানরূপে এবং ভক্তি-সাধকের চিন্তে ভক্তিরূপে রূপায়িত হয়।

যাহা হউক, সাধকের বাসনামুসারে শুদ্ধসত্ত্ব এইরূপে রূপায়িত হইয়া সাধকের চিন্তকেও নিজের সঙ্গে তাদাত্ম্য প্রাপ্ত করায়। তাহাতে, জ্ঞান-সাধকের চিন্তে সংবিদংশ এবং ভক্তিসাধকের চিন্তে হ্লাদিনীসারাংশ প্রাধান্য লাভ করিয়া থাকে। এইরূপে তাহাদের চিন্তা দুই পৃথকরূপে রূপায়িত হয়; হুতরাং তাহাদের অমুভবও হয় দুই পৃথকরূপে।

জ্ঞান-সাধকের অমুভব জন্মায় তাঁহার চিন্তাস্থিত জ্ঞান; আর ভক্তি-সাধকের অমুভব জন্মায় তাঁহার চিন্তাস্থিত ভক্তি। অমুভবও হইবে চিন্তের অবস্থার এবং সাধন-পন্থার অমুরূপ। ভক্তি-সাধকের ভক্তিতে সেব্য-সেবকত্বের ভাব আছে; হ্লাদিনীসারাংশদ্বারা কথায়িত তাঁহার চিন্তাও সেবক-ভাবেরই অমুকূল; তাই তিনি সেব্যরূপেই পরব্রহ্মের অমুভব পাইবেন। আর জ্ঞান সাধকের জ্ঞানে সেব্য-সেবকত্বের ভাব নাই, আছে “অহং ব্রহ্ম” ভাব, নির্কির্শেষ ব্রহ্মের সঙ্গে তাঁহার একত্বের ভাব; তাই তাঁহার অমুভবও হইবে তদরূপ।

সাধনের প্রবর্তকও হইল সাধকের ইচ্ছা, সাধনকে রূপদানও করে সাধকের ইচ্ছা, তাঁহার চিন্তাও রূপায়িত হয় তাঁহার ইচ্ছার প্রভাবে এবং শেষফলও হয় ইচ্ছাহরূপই।

অন্যন্যই রায়রামানন্দ শ্রীমন্মহাপ্রভুকে বলিয়াছেন—“কৃষ্ণপ্রাপ্তির উপায় বহুবিধ হয়। কৃষ্ণপ্রাপ্তির তারতম্য বহুত আছে।” উপায় যেমন ভিন্ন ভিন্ন, প্রাপ্তিও ভিন্ন ভিন্ন।

প্রশ্ন হইতে পারে, পরতত্ত্ব বস্তু তো একই; তাহা হইলে প্রাপ্তি ভিন্ন ভিন্ন হয় কিরূপে? উত্তর—পরতত্ত্ব-বস্তু একই সত্য; কিন্তু তাহাতে অনন্ত রসবৈচিত্রী বিদ্যমান। ভিন্ন ভিন্ন লোকের রুচিও ভিন্ন ভিন্ন রকমের। সকলের চিন্তা একই রস বৈচিত্রীতে আকৃষ্ট হয় না। যাহার চিন্তা যে বৈচিত্রীতে আকৃষ্ট হয়, তিনি সেই বৈচিত্রীর অমুকূল সাধনপন্থা অবলম্বন করেন, তাঁহার প্রাপ্তিও হয় সেই বৈচিত্রীরই। এইরূপে বিভিন্ন ভাবের সাধক সাধনে সিদ্ধিলাভ করিয়া একই পরতত্ত্ববস্তুর বিভিন্ন রসবৈচিত্রীর উপলব্ধি পাইয়া থাকেন। তাঁহাদের প্রাপ্তির পার্থক্য কেবল পরতত্ত্বের রসবৈচিত্রীতে। স্থূলভাবে বলিতে গেলে সকলে একই পরতত্ত্ব বস্তুকেই পাইয়া থাকেন; কিন্তু প্রাপ্তির পার্থক্য আছে, অমুভবের পার্থক্য অমুসারে। যেহেতু সকলের অমুভব একরূপ নহে।

রায়রামানন্দ ও সাধ্যসাধনতত্ত্ব

শ্রীমন্মহাপ্রভুর দাক্ষিণাত্য ভ্রমণ সময়ে গোদাবরীতীরে রায়রামানন্দের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয় এবং উভয়ের মধ্যে সাধ্য-সাধন তত্ত্বের আলোচনা হয়। এই আলোচনায় রায়রামানন্দ বক্তা এবং প্রভু শ্রোতা।

চতুর্বর্গ। আমাদের অভীষ্ট বস্তুকেই আমরা পুরুষার্ধ বলি এবং এই পুরুষার্ধই আমাদের সাধ্য। পুরুষার্ধ-নামক গ্রন্থে আমরা দেখিযাছি, আমাদের পুরুষার্ধ পাঁচটি—ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষ এবং পঞ্চম এবং পরম পুরুষার্ধ প্রেম। আমাদের একটা চিরন্তনী স্থবাসনা আছে বলিয়া স্থখ চাই এবং দুঃখ চাই না। সুতরাং স্থখই হইল আমাদের প্রধান এবং মুখ্য কাম্যবস্তু; আনুমানিকভাবে আত্মস্তিকী দুঃখনিবৃত্তিও কাম্য। উক্ত গ্রন্থে ইহাও দেখান হইয়াছে যে, ধর্ম, অর্থ ও কাম—এই ত্রিবর্গের বাস্তব পুরুষার্ধতাই নাই; যেহেতু, এই ত্রিবর্গদ্বারা আত্মস্তিকী দুঃখ-নিবৃত্তিও হয় না, নিত্য স্থখও পাওয়া যায় না। ইহাও বলা হইয়াছে যে আত্মস্তিকী দুঃখ নিবৃত্তি এবং নিত্য ব্রহ্মানন্দপ্রাপ্তি হয় বলিয়া মোক্ষের (সাযুজ্যমুক্তির) বাস্তব পুরুষার্ধতা আছে বটে; কিন্তু মোক্ষও মুখ্য পুরুষার্ধ নহে; যেহেতু, মুক্তজীবদিগেরও পঞ্চম পুরুষার্ধ প্রেমের অন্ত লোভ দেখা যায়।

চতুর্বর্গ অজ্ঞানতম। কিন্তু শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত চতুর্বর্গকেই অজ্ঞান-তম—কৈতব বলিয়াছেন। “অজ্ঞান-তমের নাম কহিয়ে কৈতব। ধর্ম অর্থ কাম মোক্ষ বাহ্য আদি সব ॥ তার মধ্যে মোক্ষবাহ্য কৈতব প্রধান। বাহ্য হৈতে কৃষ্ণভক্তি হয় অস্বর্গীয় ॥ ১।১।১০-১১ ॥” এস্থলে চতুর্বর্গের বাসনাকেই অজ্ঞান-তম এবং কৈতব বলা হইয়াছে। অজ্ঞান বলিতে জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধ জ্ঞানের অভাব বুঝায়। এই অভাবই তমঃ বা অন্ধকার—গাঢ় অন্ধকার। অন্ধকারে যেমন কেহ কিছু দেখিতে পায় না, জীব ব্রহ্মের সম্বন্ধজ্ঞানের অভাববশতঃ আমরাও তেমনি আমাদের চিরন্তনী স্থখ বাসনার চরমাতৃপ্তি কোথায়, তাহা দেখিতে পাইনা। তাই সাক্ষাতে যাহা কিছু দেখি, তাহাকেই আমাদের স্থখ বা স্থখ সাধন বস্তু মনে করিয়া বঞ্চিত হই—ইহাই কৈতব বা আত্ম-বঞ্চনা।

সম্বন্ধ জ্ঞানের অভাববশতঃ আমাদের নিজের স্বরূপের জ্ঞানও আমাদের নাই; তাই আমাদের দেহাত্মবুদ্ধি জন্মিয়াছে; কারণ, দেহকেই সাক্ষাতে প্রত্যক্ষ দেখি। দেহের স্থখকেই নিজের স্থখ বলিয়া মনে করি এবং তাহাতে কেবল বঞ্চিতই হই। যেহেতু, দেহের স্থখ স্বরূপতঃ আমার নিজের স্থখ নয়; তাহাই যদি হইত, তাহা হইলে স্থখবাসনার চরমাতৃপ্তিই হইত; কিন্তু তাহা হয় না। এই দেহাত্মবুদ্ধির ফলেই দেহের স্থখসাধন ধর্ম অর্থ কাম—এই ত্রিবর্গের পশ্চাতে আমরা ঘুরিয়া বেড়াইতেছি। বিচার করিয়া যদিও বুঝি, ইহারা আমাদের কাম্য নিত্য স্থখ দিতে পারিতেছে না, তথাপি ইহাদের আপাতঃ-রমণীয়তাতে মুগ্ধ হইয়া আমরা ইহাদিগকে ছাড়িতে পারিতেছি না এবং অস্ত্র উপায়ের সন্ধানও করিতে পারিতেছি না। গাঢ় সূচীভেদ অন্ধকারের স্রাব, নিত্যস্থখ-সাধন অন্য উপায়ের প্রতি আমাদের দৃষ্টিকেই যেন ইহারা প্রতিহত করিয়া দিতেছে। তাই এই ত্রিবর্গ অজ্ঞান-তমঃ এবং কৈতব। বস্তুতঃ আমাদের দেহাবেশই দৈহিক স্থখের আপাতঃ-রমণীয়তার আমাদের মুগ্ধ করিয়া নিত্যস্থখ-সাধন উপায়ের প্রতি আমাদের অল্পসন্ধানাত্মিক বুদ্ধিকে শুভিত করিয়া রাখিয়াছে; ত্রিবর্গ তাহার আনুকূল্য করিতেছে। এই দেহাবেশও অজ্ঞান তমঃ এবং কৈতব।

মোক্ষে (সাযুজ্যমুক্তিতে) দেহাবেশ নাই; সুতরাং দেহাবেশ-রূপ তমঃ মোক্ষে নাই। কিন্তু মোক্ষেও জীব ব্রহ্মের সম্বন্ধ জ্ঞানের অভাব আছে। জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণদাস। পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের সহিত জীবের সম্বন্ধ হইল সেবা সেবক সম্বন্ধ। মোক্ষে এই সম্বন্ধ জ্ঞানের অভাব; যেহেতু মোক্ষাভিসন্ধিঃস্থ সাধক জীব ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান পোষণ করেন। এই ঐক্যজ্ঞানই সূচিভেদ্য গাঢ় অন্ধকারের স্রাব মোক্ষাকাঙ্ক্ষী এবং মুক্তজীবের প্রকৃত সম্বন্ধজ্ঞানকে সম্যক রূপে আচ্ছন্ন করিয়া রাখে, প্রকাশ হইতে দেয় না। তাই মোক্ষ বাসনাও অজ্ঞান তমঃ। আর মোক্ষপ্রাপ্ত জীব বৈচিত্র্যহীন আনন্দসম্বাদাক্রম ব্রহ্মানন্দে নিমগ্ন হইয়া তাহাকেই চরমতম কাম্য মনে করিয়া পরম লোভিনীর

প্রেমানন্দের কথা চিন্তা করিবার অবকাশও পায় না; হুতরাং কোটিব্রহ্মানন্দতুচ্ছকারী প্রেমানন্দের আশ্বাসন হইতে বঞ্চিত হয়। মোক্ষাকাজী সাধকও ঐ ব্রহ্মানন্দের লোভেই প্রেমানন্দের কথা চিন্তা করিবার অবকাশ পায় না; হুতরাং প্রেমস্থ হইতে বঞ্চিত হয়। তাই মোক্ষ বা মোক্ষ-বাঙ্হাও কৈতবতুল্য।

মোক্ষবাঙ্হা কৈতব প্রধান। জিবর্গলভা স্থখের লোভে যাঁহারা সংসারে গতাগতি করেন, কোনও ভাগ্যে কোনও সময়ে হয়তো তাঁহাদের ভক্তির রূপা লাভের সৌভাগ্য হইতে পারে; প্রেমস্থ লাভ করিয়া কৃতার্থ হওয়ার সম্ভাবনা তাঁহাদের আছে। কিন্তু মোক্ষ লাভ করিয়া যাঁহারা ব্রহ্মানন্দে নিমগ্ন হইবেন, পূর্ক্ভক্তিবাসনা না থাকিয়া থাকিলে, তাঁহাদের আর তরুণ সৌভাগ্যের সম্ভাবনা থাকে না। তাই মোক্ষ-বাঙ্হাকে “কৈতব-প্রধান” বলা হইয়াছে। সাধনের সময়ে কোনও সৌভাগ্যবশতঃ যাঁহাদের ভক্তিবাসনা জন্মে, নির্ভেদব্রহ্মানন্দসন্ধানস্বক জ্ঞান-সাধনের অপরিহার্য্য সহায়কারিণীরূপে সাধন-কালে তাঁহারা যে ভক্তির অহুষ্ঠান করিয়া থাকেন, মুক্তাবস্থায় সেই ভক্তিই পূর্ক্ভক্তিবাসনাকে উপলক্ষ্য করিয়া জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানরূপ আবরণকে দূরীভূত করিয়া পরম-পুরুষার্থ প্রেমের প্রতি তাঁহাদের দৃষ্টিকে প্রসারিত করিয়া দেয়। তখন তাঁহাদের সম্বন্ধ-জ্ঞান উদ্ভূত হইয়া উঠে এবং প্রেমস্থখের পরমলোভনীয়তায় ব্রহ্মানন্দকে তুচ্ছ মনে করিয়া তাঁহারা ভগবদ্ভজনে প্রবৃত্ত হন। “মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃত্বা ভগবন্তং ভজন্তে।” কিন্তু এই সৌভাগ্য যাঁহাদের নাই, তাঁহারা “কৈতবেই” থাকিয়া যান।

যাহা হউক, উল্লিখিত আলোচনা হইতে বুঝা গেল, ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ—এই চতুর্কর্গের পুরুষার্থতা নাই।

পরমধর্ম। যাহা হইতে “কৈতব” সম্যকরূপে পরিত্যক্ত হইয়াছে, শ্রীমদ্ভাগবতে সেই ধর্মকেই “পরম-ধর্ম” বলা হইয়াছে। “ধর্মঃ প্রোজ্জ্বলিতকৈতবোহত্র পরমো নির্মৎসরাণাং সত্যমিত্যাদি ॥ ১।১।২ ॥” এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামিপাদ বলেন—“প্রশন্নেন মোক্ষাভিসন্ধিরপি নিরন্তঃ—এই শ্লোকে প্রোজ্জ্বলিতকৈতব-শব্দের অন্তর্গত প্র-শব্দে মোক্ষাভিসন্ধানকেও নিরন্ত করা হইয়াছে।” অর্থাৎ ধর্ম, অর্থ, কামের কথা তো দূরে, যে ধর্মে মোক্ষ-বাসনা থাকিবে, সে ধর্মও পরম-ধর্ম বলিয়া পরিগণিত হইবে না। উক্ত শ্লোকের টীকায় শ্রীজীবগোস্বামী মোক্ষ-শব্দে কেবল সাযুজ্যমুক্তিকেই লক্ষ্য করেন নাই; পরন্তু সালোকা, সারূপ্য, সামীপ্য, সান্নিধ্য এবং সাযুজ্য—এই পঞ্চবিধা মুক্তিকেই লক্ষ্য করিয়াছেন। তাঁহার মতে, যাহাতে এই পঞ্চবিধা মুক্তির কোনও এক মুক্তির প্রতি লক্ষ্য থাকিবে, তাহাও পরম ধর্ম বলিয়া গণ্য হইবে না। তাহার কারণ, জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান যাহাতে সর্বতোভাবে বিকশিত হইতে পারে, তাহাই পরম-ধর্ম। সাযুজ্যমুক্তি-বাসনায় এই জ্ঞান যে মোটেই বিকশিত হইতে পারে না, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। অত্র চারি রকমের মুক্তিবাসনাতেও সম্বন্ধের জ্ঞান সম্যকরূপে ক্ষুণ্ণিভাব করিতে পারে না। সালোকাযদি চতুর্বিধা মুক্তিতে সেবা-সেবক-ভাব উদ্ভূত হয় বটে; কিন্তু সালোকাযদি প্রাপ্তির বাসনাই প্রাধান্য লাভ করে বলিয়া সেবাবাসনা গৌণ হইয়া পড়ে। সম্বন্ধ-জ্ঞানের দুইটা অঙ্গ—সেবা-সেবকত্বের জ্ঞান এবং সেবা-বাসনার জ্ঞান। দুইটির সম্যক বিকাশেই সম্বন্ধ-জ্ঞানের সম্যক বিকাশ। সেবাবাসনার সম্যক বিকাশ হইলে পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণস্থৈক্যতাংপর্যায়ময়ী সেবা ব্যতীত অত্র কিছুই জন্মই বাসনা থাকে না; নিজের জন্ম কোনও অহুসন্ধানের ছায়াও কৃষ্ণস্থৈক্যতাংপর্যায়ময়ী সেবায় স্থান পায় না। সালোকাযদি চতুর্বিধা মুক্তিতে সালোকাযদির বাসনা প্রাধান্য লাভ করে বলিয়া, অন্ততঃ সেবা-বাসনার সঙ্গে অঙ্গানিভাবে জড়িত থাকে বলিয়া, তাহাতে যে সেবাবাসনার সম্যক বিকাশ নাই, তাহা সহজেই বুঝা যায়। এজন্যই শ্রীজীবগোস্বামী পঞ্চবিধামুক্তির যে কোনও মুক্তিবাসনাকেই পরম-ধর্মের প্রতিকূল বলিয়াছেন।

সাধ্যবস্ত্ত। ইহাতেও জানা গেল—ধর্ম, অর্থ, কামের কথা তো দূরে, পঞ্চবিধা মুক্তিরও সম্যক পুরুষার্থতা নাই তাহা হইলে ইহাই প্রতিপন্ন হইল যে, একমাত্র পঞ্চম-পুরুষার্থ প্রেমেরই সম্যক পুরুষার্থতা আছে; যেহেতু প্রেমে সেবা সেবকত্বের ভাব তো আগ্রহ হয়ই; অধিকন্তু, সেবার ভাবও সম্যকরূপে পরিফুট হয়,—স্বস্থ-বাসনা-গন্ধলেশশূন্য কৃষ্ণস্থৈক্যতাংপর্যায়ময়ী সেবার বাসনা সম্যকরূপে উদ্ভূত হয় বলিয়া; হুতরাং পঞ্চম-পুরুষার্থ প্রেমই হইল মুখ্যসাধ্য

বস্তু। পরম-ভাগবতোক্তম রায়রামানন্দের মুখ হইতে এই মুখ্য সাধ্যবস্তুটির কথা প্রকাশ করাইবার উদ্দেশ্যেই শ্রীমন্ মহাপ্রভু তাঁহাকে বলিলেন—“পড় নোক সাধ্যের নির্ণয়। ২।৮।৫৪ ;—রামানন্দ ! সাধ্যবস্তু কি, তাহা বল ; এবং বাহা বলিবে, তাহার সমর্থক প্রমাণও দিবে।”

রামানন্দ রায় কিন্তু প্রথমেই শেষ কথাটি বলিলেন না। প্রেমই পরমপুরুষার্থ, পরম সাধ্য বস্তু, একথা প্রথমেই—বলিলেন না। বলিলে দেহাশ্রবুদ্ধি-আমরা তাহা হয়তো গ্রহণ করিতাম না। দেহের স্বথকেই আমরা পরম সাধ্যবস্তু বলিয়া মনে করি। আমাদের এই ধারণা যে কত ভ্রান্ত, তাহা দেহাইবার নিমিত্তই পরম-করণ রায়রামানন্দ একেবারে প্রথম পুরুষার্থ “ধর্ম”—হইতেই আলোচনা আরম্ভ করিয়াছেন। ক্রমশঃ মোক্ষের (জ্ঞানমিশ্রাভক্তির) কথাও বলিয়াছেন। এইরূপে চতুর্বর্ণের কথা শেষ করিয়া সর্বশেষে পঞ্চমপুরুষার্থের অবতারণা করিয়াছেন। যে পর্য্যন্ত পঞ্চমপুরুষার্থ প্রেমের কথা না বলিয়া অন্য পুরুষার্থের কথা বলিয়াছেন, সে পর্য্যন্তই প্রভু কেবল “এহো বাহু, এহো বাহু” বলিয়াছেন। যখন প্রেমের কথা আরম্ভ করিলেন, তখন বলিলেন “এহো হয়।” প্রেমের সহিত যে সেবা, সেই সেবারও অনেক স্তর আছে। রায়রামানন্দের মুখে ক্রমে ক্রমে সমস্ত স্তরের কথা প্রকাশ করাইয়া প্রভু সর্বশেষে “সাধ্যবস্তুর অবধির” কথা প্রকাশ করাইলেন।

উপরে যাহা বলা হইল, তাহা রায়রামানন্দের সহিত শ্রীমন্মহাপ্রভুর সাধ্য-সাধন-তত্ত্ব আলোচনার ভূমিকা-স্বরূপ। এই ভূমিকাকে অবলম্বন করিয়াই আমরা, উভয়ের মধ্যে যে আলোচনা হইয়াছিল, তাহার একটু সংক্ষিপ্ত পরিচয় দিতে চেষ্টা করিব। বিস্তৃত আলোচনা মধ্যলীলার অষ্টম পরিচ্ছেদে পয়সারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

স্বধর্ম্ম। রায়মহাশয় প্রথমেই বলিলেন বর্ণাশ্রম ধর্ম্মের কথা। “রায় কহে স্বধর্ম্মাচরণে বিমুডক্তি হয়।” ইহা প্রথম পুরুষার্থ ধর্ম্মের কথা। ইহা পরম-ধর্ম্ম নয় ; ইহা দেহাবেশের কথা, তাই ইহার পুরুষার্থতাই নাই। প্রভু বলিলেন—“এহো বাহু, আগে কহ আর।”

কৃষ্ণে কর্ম্মার্পণ। দ্বিতীয় কথা—“কৃষ্ণে কর্ম্মার্পণ সাধাসার।” ইহাও প্রথমপুরুষার্থ ধর্ম্মেরই আর একটা দিক। ইহাতেও দেহাবেশ। কর্ম্মবন্ধন হইতে অব্যাহতি পাওয়ার উদ্দেশ্যেই “কৃষ্ণে কর্ম্মার্পণ।” ইহারও পুরুষার্থতা নাই। তাই প্রভু বলেন—“এহো বাহু, আগে কহ আর।”

স্বধর্ম্ম ত্যাগ। তার পরের কথা—স্বধর্ম্ম-ত্যাগ এই সাধাসার।” ইহাতে প্রথমপুরুষার্থ-ধর্ম্মের ত্যাগের কথা থাকিলেও ইহাতে সৎসং-জ্ঞান বিকাশের সম্ভাবনা নাই। এই উক্তির সমর্থনে রায়রামানন্দ গীতা হইতে “সর্বধর্ম্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ। অহং ভ্রাতৃ সর্বপাপেভ্যো মোক্ষয়িষ্যামি মা শুচ।”—লোক উদ্ধৃত করিয়াছেন। ইহাই শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার শেষ উপদেশ। কিন্তু প্রভু ইহাকেও বলিলেন “এহো বাহু, আগে কহ আর।” সাধারণ দৃষ্টিতে প্রভুর এই উক্তিকে অদ্ভুত বলিয়া মনে হইতে পারে। শ্রীকৃষ্ণ গীতার এই চরম কথাকে “সর্বগৃহতম পরম-বাক্য” বলিয়াছেন। “সর্বগৃহতমঃ ভূয়ঃ শৃণু মে পরমং বচঃ।” ইতঃপূর্বে শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বাহা বাহা বলিয়াছেন, তৎসমস্ত অপেক্ষাও ইহা পরম-রহস্যময়। এই পরমরহস্যময় বাক্য বাহার তাহার নিকটে বলা যায় না। অর্জুন তাঁহার অত্যন্ত প্রিয় বলিয়াই তাঁহার নিকট শ্রীকৃষ্ণ ইহা প্রকাশ করিয়াছেন। “ইষ্টোহসি মে দৃঢ়মিতি ততো বক্ষ্যামি তে হিতম্।” এমন পরম-রহস্যময় এবং গীতার সারভূত কথাকেও প্রভু বলিলেন—“এহো বাহু।”

ইহার হেতু এই। এই গীতালোকে যে সর্বধর্ম্ম-ত্যাগের কথা আছে, সেই ত্যাগ স্বতন্ত্র নয়, শ্রীকৃষ্ণসেবার লোভবশতঃ অন্য সমস্ত ধর্ম্মের ফলের অকিঞ্চিংকরতা-বুদ্ধিজাতও নয়। বরং শ্রীকৃষ্ণ স্বধর্ম্ম ত্যাগের উপদেশ দিতেছেন, তাই এই ত্যাগ ; তথাপি কিন্তু সর্বধর্ম্মত্যাগজনিত পাপের আশঙ্কাও যেন আছে। শ্রীকৃষ্ণ আশাস দিতেছেন—“পাপের অন্য ভয় করার হেতু নাই, সমস্ত পাপ হইতে আমি তোমাকে রক্ষা করিব। তুমি পূর্বোপদিষ্ট সমস্ত ধর্ম্ম নির্ভয়ে ত্যাগ করিতে পার।” ইহাতে অর্জুনকে উপলক্ষ্য করিয়া শ্রীকৃষ্ণ বাঁহাদের প্রতি ধর্ম্মত্যাগের উপদেশ দিতেছেন, তাঁহাদের দেহাবেশের পরিচর্যও পাওয়া যায়, দেহাবেশ না থাকিলে পাপের ভয় জন্মিত্তে,

পারে না। কিন্তু যতক্ষণ পর্যন্ত দেহাবেশ থাকিবে, ততক্ষণ পর্যন্ত জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান অজ্ঞান-তমসাজ্জমই থাকিবে, ততক্ষণ পর্যন্ত পরম-পুরুষার্থ প্রেমের আবির্ভাব সম্ভব নয়। তাই প্রভু বলিলেন—“এহো বাহু, আগে কহ আর।”

জ্ঞানমিশ্রাভক্তি। ইহার পরে রামানন্দরায় বলিলেন—“জ্ঞানমিশ্রাভক্তি সাধ্যসার।” এই উক্তির সমর্থনে তিনি গীতার “ব্রহ্মভূতঃ প্রসন্নাত্মা ন শোচতি ন কান্ধতি। সমঃ সর্কেষু ভূতেষু মদভক্তিং লভতে পরাম্ ॥১৮।৫৪॥” শ্লোকের উল্লেখ করিলেন।

এস্থলে ভগবানে পরাভক্তির কথা বলা হইল। পরাভক্তিই কিন্তু প্রেমভক্তি—হুতরাং পঞ্চম-পুরুষার্থ, সাধ্য। তথাপি প্রভু বলিলেন—“এহো বাহু, আগে কহ আর।” কিন্তু কেন?

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের টীকায় প্রভুর “এহো বাহু”—এই উক্তি সম্বন্ধে শ্রীলবিশ্বনাথচক্রবর্তী লিখিয়াছেন—“এহো বাহু ইতি। অত্র শোকাদিবিষয়সম্মে ভজনাগ্রবৃত্তৌ জ্ঞানাপেক্ষা তদুভাবেতু সা পুনর্ভজনবিষয় এবোতি বাহুম্।—শোকাদি-বিষয় থাকিলে ভজনে প্রবৃত্তি হয় না, তজ্জন্য জ্ঞানের অপেক্ষা; কিন্তু জ্ঞানের অপেক্ষা থাকিলে শুদ্ধাভক্তিয়ার্গে ভজনের বিষয় জন্মে; তাই—প্রভু বাহু বলিয়াছেন।” চক্রবর্তীপাদ এস্থলে রামানন্দরায়প্রোক্ত “জ্ঞানমিশ্রা ভক্তি”-শব্দের অন্তর্গত “জ্ঞান” এর কথাই বলিতেছেন। এই জ্ঞানকে তিনি “ভজনবিষয়”—ভজনের বিষয়জনক বলিতেছেন, “ভজনবিরোধী” বলেন নাই। ইহাতে মনে হইতেছে, এই জ্ঞানকে তিনি জীবতত্ত্ব-ভগবত্তত্ত্ব-মায়াতত্ত্বাদির জ্ঞান বলিয়াই মনে করেন, জ্ঞানয়ার্গের সাধকের জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান মনে করেন না; যেহেতু, জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানই সেব্য-সেবকত্বভাবের প্রতিকূল বলিয়া ভক্তিয়ার্গের ভজনবিরোধী। শ্রীপাদচক্রবর্তী এস্থলে যাহা লিখিয়াছেন, তাহা, ভক্তিরসামৃতসিন্ধুর “জ্ঞানবৈরাগ্যয়োভক্তিপ্রবেশাযোগিগতা। ঈষৎ প্রথমমেবেতি নাকল্পয়চিৎ তয়োঃ ॥১।।১২০॥” শ্লোকের টীকায় শ্রীজীবগোস্বামী যাহা লিখিয়াছেন, তাহার উপরেই প্রতিষ্ঠিত। শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“জ্ঞানমত্র ত্পদার্থবিষয়ঃ তৎপদার্থবিষয়ঃ তয়োত্রৈক্যবিষয়ক্ষেতি ত্রিভূমিকং ব্রহ্মজ্ঞানমুচ্যতে। তত্র ঈষদিত্তি ঐক্যবিষয়ঃ ত্যত্য়া ইত্যর্থঃ। বৈরাগ্যক্সত্র ব্রহ্মজ্ঞানোপযোগ্যো তত্র চ ঈষদিত্তি ভক্তিবিরোধিনঃ ত্যত্য়া ইত্যর্থঃ। তচ্চ তচ্চ প্রথমমেবেত্যাত্মাবেশ-পরিভ্যাগমাত্রায় তে উপাদীয়তে তৎপরিভ্যাগেন জ্ঞাতে চ ভক্তিপ্রবেশে তয়োত্রিকিঞ্চিকরত্বাৎ। তদুভাবনায়া ভক্তিবিচ্ছেদকত্বাচ্চ ॥—অর্থাৎ প্রথম অবস্থায় অগ্রবৃত্তিতে চিত্তের আবেশ (এবং তজ্জনিত শোকাদিবিষয়) দূর করার নিমিত্ত ভক্তির অবিরোধী (জীবতত্ত্ব-ভগবত্তত্ত্বাদিবিষয়ক) জ্ঞান ও বৈরাগ্যের কিঞ্চিং উপযোগিতা আছে বটে; কিন্তু অত্মাবেশ পরিভ্যাগের ফলে ভক্তিতে-প্রবেশ-লাভ হইলে ঐ জ্ঞান ও বৈরাগ্যের কোনও প্রয়োজন নাই; তখন এসময় অকিঞ্চকর বলিয়া মনে হইবে। বিশেষতঃ, তখন বৈরাগ্যের কথা, কি জীবতত্ত্ব-ভগবত্তত্ত্বাদির কথা ভাবিতে গেলেও ভক্তির বিষয় জন্মে।”

একণে বুঝা গেল, চক্রবর্তীপাদের মতে “জ্ঞানমিশ্রা ভক্তি” বলিতে জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানব্যতীত জীবতত্ত্ব-ভগবত্তত্ত্বাদির জ্ঞানের সহিত মিশ্রিতভক্তি বুঝায়। ভগবানের সহিত জীবের সেব্য-সেবক সম্বন্ধ; ইহা জানিয়া রাখাই ভজনের পক্ষে যথেষ্ট বলা চলে। ভজনে প্রবৃত্ত হইয়াও যদি কেহ নানাবিধ তত্ত্বাদির আলোচনার ব্যাপৃত থাকেন, তাহা হইলে কেবল যে ভজনের অনগ্রহুৎল ব্যাপারে তাঁহার সময়ই বুঝা নষ্ট হইবে, তাহাই নহে, ক্রমশঃ তত্ত্বালোচনার দিকে তাঁহার একটা মোহও জন্মিতে পারে। এইরূপ মোহ জন্মিলে তত্ত্বালোচনাকেই তিনি হয়তো তাঁহার ভজনের একটা অপরিহার্য অঙ্গরূপে মনে করিতে পারেন। তখন এই তত্ত্বালোচনা রীতিমতই তাঁহার ভজনের বিষয়জনক হইবে। এইরূপ তত্ত্বজ্ঞানলিপ্সার সহিত মিশ্রিত যে ভক্তিয়ার্গের ভজন, তাহাকেই এস্থলে জ্ঞানমিশ্রা ভক্তি বলা হইয়াছে। ইহাতে ভজনে আবেশ জন্মিতে পারে না বলিয়া জীবব্রহ্মের সম্বন্ধজ্ঞানের ক্ষুণ্ণির সম্ভাবনা থাকে না। তাই প্রভু ইহাকে বাহু বলিয়াছেন।

উল্লিখিতরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে দেখা যায়, রায়রামানন্দ সাধ্য-সাধনতত্ত্বের আলোচনায় জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান-মূলক জ্ঞানয়ার্গের সাধনসম্বন্ধে কোনও কথারই অবতারণা করিলেন না। ইহার কারণ বোধ হয় এই যে—

এই প্রসঙ্গে আরও একটা কথা বিবেচ্য। গীতার নৌক বলে—“ব্রহ্মভূত প্রসন্নাত্মা ব্যক্তি পরাভক্তি লাভ করিয়া থাকেন।” পরাভক্তি হইল প্রেমলক্ষণা ভক্তি; ইহাই পরম-পুরুষার্থ; সুতরাং এই পরাভক্তিকে “বাহু” বলা চলে না। প্রভু পরাভক্তিকে বাহু বলেন নাই: জ্ঞানমিশ্রাভক্তিকেই বাহু বলিয়াছেন। কিন্তু পরাভক্তির সহিত সঙ্গতি রাখিয়া উক্তলোকের অর্থ করিলে জ্ঞানমিশ্রা ভক্তির তাৎপর্য কি হয়, তাহা বিবেচনা করা দুরকার। সাযুজ্যমুক্তির সাধনে জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানের সহিত মিশ্রিতা ভক্তি হইতে যে পরাভক্তি লাভ হইতে পারে না—অন্ততঃ যতক্ষণ ঐ ভক্তির সহিত জীবব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান জড়িত থাকে, ততক্ষণ পর্যন্ত—তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। তাহা হইলে এই লোকে পরাভক্তি লাভের কথা বলা হইল কেন? চক্রবর্তিপাদ উল্লিখিত গীতা-লোকের যে টীকা করিয়াছেন, তাহা হইতে উক্ত প্রেমের একটা উত্তর পাওয়া যায়। তিনি বলিয়াছেন—“মায়িক উপাধি দূরীভূত হইয়া গেলে সাধক যখন ব্রহ্মভূত (অর্থাৎ অনাবৃত-চৈতন্য ব্রহ্মরূপ) হইয়েন, তখন তিনি প্রসন্নাত্মা হইয়েন (অর্থাৎ পূর্বের স্নায় নষ্ট বস্তুর অস্তিত্ব শোক করেন না, অপ্রাপ্ত বস্তুর প্রাপ্তির অস্তিত্ব আকাঙ্ক্ষা করেন না) এবং (বাহ্যাহুসন্ধান থাকে না বলিয়া বালকের স্নায় ভালমন্দ) সকল বস্তুতেই সমদৃষ্টিসম্পন্ন হইয়েন। তখন নিরঞ্জন অগ্নির স্নায় (জীব-ব্রহ্মের ঐক্য-) জ্ঞান শাস্ত হইয়া গেলে, পূর্ববর্তী জ্ঞানসাধনের অন্তর্ভুক্তা শ্রবণ-কীর্তনাদিরূপা স্বরূপশক্তির বিলাসভূতা (সুতরাং) অবিনশ্বর্য ভক্তিমাত্র অবশিষ্ট থাকিবে। পূর্বে মোক্ষ-সাধক-কীর্তনাদিরূপা স্বরূপশক্তির বিলাসভূতা (সুতরাং) অবিনশ্বর্য ভক্তিমাত্র অবশিষ্ট থাকিবে। পূর্বে মোক্ষ-সাধক-সাধনে সেই সাধনকে সফল করার জন্য অংশরূপে যে ভক্তি বর্তমান ছিল, সর্বভূতে অবস্থিত অন্তর্ধ্যামীর স্নায় তখন তাহার স্পষ্ট উপলব্ধি ছিল না। এক্ষণে সাধক ব্রহ্মভূত হইয়া যাওয়ার জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানচিন্তার আর প্রয়োজন বা অবকাশ না থাকায় তাহা যখন শাস্ত বা তিরোহিত হইয়া যায়, তখন অবশিষ্ট থাকে কেবল সেই ভক্তি—মায় মৃদুগাদির অবকাশ না থাকায় তাহা যখন শাস্ত বা তিরোহিত হইয়া যায়, তখন অবশিষ্ট থাকে কেবল সেই ভক্তি—মায় মৃদুগাদির সহিত মিলিত কারুন-কণিকা প্রথমতঃ অদৃশ্যভাবে থাকিলেও মায়-মৃদুগাদি পচিয়া নষ্ট হইয়া গেলেও যেমন নষ্ট হইয়া যায় না, তাহা যেমন অবশিষ্ট থাকে, তদ্রূপ। ভক্তি মায়িক বস্তু নহে বলিয়া নষ্ট হয় না। সাধক তখন সেই ভক্তিকে লাভ করেন। যাহা পূর্বেই ছিল, অস্ত্র বস্তুর (ঐক্যজ্ঞান-চিন্তার) সহিত মিশ্রিত ছিল বলিয়া পূর্বে যাহাকে ততটুকু লাভ করেন। যাহা পূর্বেই ছিল, অস্ত্র বস্তুর (ঐক্যজ্ঞান-চিন্তার) সহিত মিশ্রিত ছিল বলিয়া পূর্বে যাহাকে ততটুকু লাভ করেন। যাহা পূর্বেই ছিল, অস্ত্র বস্তুর (ঐক্যজ্ঞান-চিন্তার) সহিত মিশ্রিত ছিল বলিয়া পূর্বে যাহাকে ততটুকু লাভ করেন। যাহা পূর্বেই ছিল, অস্ত্র বস্তুর (ঐক্যজ্ঞান-চিন্তার) সহিত মিশ্রিত ছিল বলিয়া পূর্বে যাহাকে ততটুকু লাভ করেন।

সম্ভাবনা হয়। “সংপূর্ণায়াঃ প্রেমভক্তেস্ত প্রায়ত্তদানীং লাভসম্ভবোহতি”। এইরূপই এই শ্লোক-প্রসঙ্গে চক্রবর্তী শাস্ত্রের উক্তির তাৎপর্য। (এই চক্রবর্তীপাদ হইতেছেন অগ্রসিদ্ধ বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তী।)

যাহা পূর্বে জ্ঞানের সহিত মিশ্রিত ছিল, পরে স্বতন্ত্র হইয়াছে, সেই ভক্তির কথাই চক্রবর্তীপাদ তাঁহার চীকার বলিলেন। রায়রামানন্দ এইরূপ ভক্তিকেই যদি জ্ঞানমিশ্রা ভক্তি বলিয়া থাকেন, তাহা হইলে ইহা বাহ্যই; কারণ, চক্রবর্তীপাদ বলিয়াছেন, ঈদৃশী ভক্তির ব্যাপারে, সাধকের পক্ষে সম্পূর্ণ প্রেমভক্তিজাভের সম্ভাবনা-মাত্র থাকে—তাহাও প্রায়শঃ, নিশ্চয়তার কথা তিনি কিছু বলেন নাই। নিশ্চয়তার কথা না বলার হেতুও আছে। সাধক ব্রহ্মভূত হইলে জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানের চিন্তা তাঁহার লোপ পাইয়া হয়তো যাইতে পারে; কিন্তু তটস্থ ভক্তি তখন যে প্রবলা হইয়া উঠিবে, তাহার নিশ্চয়তা কিছু নাই; যদি তাহার নিশ্চয়তাই থাকিত, তাহা হইলে ভক্তির সাহচর্য্যযুক্তা জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞান চিন্তাকে সামুদ্র্য-মুক্তির সাধন বলা হইত না, প্রেমভক্তিজাভের সাধনই বলা হইত। ঐ অবস্থায় তটস্থ ভক্তি প্রবলা হইয়া উঠিতে পারে—যদি সাধক কোনও পরমভাগবত-মহাপুরুষের কৃপা লাভ করিতে পারেন, তাহা হইলে। অন্যথা নহে। কিন্তু এইরূপ মহৎকৃপা লাভেরও কোন নিশ্চয়তা নাই। এতদ্ব্যতীত বোধহয় চক্রবর্তীপাদ প্রেমভক্তিজাভের সম্ভাবনা মাত্রের কথা বলিয়াছেন, নিশ্চয়তার কথা কিছু বলেন নাই। নিশ্চয়তা নাই বলিয়াই ইহা “বাহ্য।”

জ্ঞানশূন্য ভক্তি। প্রভুর কথা শুনিয়া রায় বলিলেন—“জ্ঞানশূন্য ভক্তি সাধ্যসার।” এবং এই উক্তির সমর্থনে শ্রীমদ্ভাগবতের ব্রহ্মস্তুতি “জ্ঞানে প্রয়াসমুদপাস্ত্র নমস্ত এষ জীবন্তি সন্মুখরিতাং ভবদীঘবার্ত্তীম্। স্থানস্থিতাঃ শ্রুতিগতাঃ তত্ববাস্ত্বনোভি য়ে প্রায়শোহজিতজিতোহপ্যসি তৈত্ত্বিলোক্যাম্। ১০।১৫।৩৪”-শ্লোকটির উল্লেখ করিলেন। এই শ্লোকটির মর্ম্ম এই যে জ্ঞান লাভের জন্ত কোনওরূপ চেষ্টা না করিয়া যাহারা সাধুদিগের নিকটে অবস্থানপূর্ব্বক তাঁহাদের মুখোচ্চারিত ভগবৎ-রূপ-গুণ-লীলাদির কায়মনোবাক্যে সংকার পূর্ব্বক জীবন ধারণ করেন, স্বতন্ত্র—স্বতরাং অপরের পক্ষে অজ্ঞিত—হইলেও ভগবান তাঁহাদের বশীভূত হন। এই শ্লোকে জ্ঞান-শব্দের অর্থ—ভগবানের মহিমাদির জ্ঞান, তত্ত্বাদির জ্ঞান। তাহা হইলে রায়রামানন্দ-কথিত “জ্ঞানশূন্য ভক্তি” হইল—ভগবানের মহিমাদির, তত্ত্বাদির জ্ঞানশূন্য ভক্তি। ভগবানের তত্ত্বাদি না জানিলেও তাহা জানিবার জন্ত কিছুমাত্র চেষ্টা না করিয়া কেবলমাত্র সাধুমুখে ভগবৎ-কথাদি শ্রবণ সহিত শ্রবণ করিলেই সম্বন্ধজ্ঞান সঞ্চারিত হইতে পারে, প্রেমের আবির্ভাব হইতে পারে। ইহাই রায়ের উক্তির এবং উল্লিখিত শ্লোকের তাৎপর্য্য।

রায়ের কথা শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“এহো হয়, আগে কহ আর ॥ ”

রায় যাহা বলিলেন, তাহা নববিধা ভক্তির অঙ্গ—শ্রবণ। ইহাচার্য্য প্রেমভক্তির আবির্ভাব হইতে পারে। তাই প্রভু বলিলেন—“এহো হয়।” এতক্ষণ পর্য্যন্ত কেবল “এহো বাহ্যই” বলিয়াছেন। যে পরম-রমণীয় শ্রীমন্দিরে সাধ্যবস্তুটি প্রতিষ্ঠিত, তাহার দিকে অগ্রসর হইবার রাস্তায় যেন এতক্ষণে আসিয়া পৌছিয়াছেন, সেই শ্রীমন্দির যেন এতক্ষণে দৃষ্টিপথের গোচরীভূত হইয়াছে, তাই প্রভু বলিলেন—হাঁ, রামানন্দ, জ্ঞানশূন্যভক্তির কথা যাহা সাধারণভাবে বলিলে, তাহা ঠিক কথাই। বিশেষ করিয়া আরও কিছু বল।

প্রেমভক্তি। প্রভুর কথা শুনিয়া রায়েরও যেন একটু উৎসাহ জন্মিল। তিনি বলিলেন—“প্রেমভক্তি সর্ব্বসাধ্যসার।” ইহার সমর্থনে দুইটি শ্লোকও বলিলেন, তাহাদের একটির মর্ম্ম হইতেছে এই যে, ভগবান কেবলমাত্র প্রেমই আশা করেন, প্রেমবিহীন নানাবিধ উপচারেও তিনি প্রীতিলাভ করেন না। আর একটির মর্ম্ম হইতেছে এই যে, তাই সর্ব্বপ্রথমে স্বীয় মতিকে, বুদ্ধি-আদিকে কৃষ্ণরস-পরিবিক্ত করিতে চেষ্টা করিবে।

রায় যেন এবার প্রভুকে শ্রীমন্দিরের দ্বারদেশে—মন্দিরে আরোহণ করিবার প্রথম সোপানে আনিয়া উপনীত করাইয়াছেন। তাই প্রভু বলিলেন—“এহো হয়, আগে কহ আর ॥”—ঠিকই বলিয়াছ, ইহাও কিন্তু সাধারণ কথা। আরও বিশেষ করিয়া বল। মন্দিরের ভিতরে কি আছে, তাহা যেন এখনও পরিষ্কাররূপে দেখিতে পাইতেছি না, তাহা দেখাও।

দাস্তপ্রেম। রায় যেন প্রভুকে নিয়া মন্দিরের ভিতরে প্রবেশ করিলেন, ইহা যেন একটা চতুস্তল মন্দির। প্রথমে যেন নিম্নতলে প্রবেশ করিলেন, সেখানে যেন দেখিলেন, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার দাস্তভাবময় নিত্যপরিকরদের সেবা গ্রহণ করিয়া তাঁহাদিগকে কৃতার্থ করিতেছেন। শ্রীকৃষ্ণের রূপার তাঁহাদের অলভ্য বা অলঙ্ক যেন কিছুই নাই। তাঁহাদিগকে দেখাইয়াই যেন রায়রামানন্দ প্রভুকে বলিলেন—“দাস্তপ্রেম সর্বসাধা সার।”

প্রভু যেন দেখিলেন, দাস্তভাবের পরিকরণ খুব প্রীতির সহিত, খুব আশ্রয়ের সহিত শ্রীকৃষ্ণের সেবা করিতেছেন। কিন্তু প্রভুর যেন মনে হইল, মাঝে মাঝে তাঁদের মনে যেন একটু সঙ্কোচ আসে; এই সঙ্কোচের জন্ত তাঁরা যেন আশ-মিটাইয়া সেবা করিতে পারিতেছেন না। আরও যেন তাঁহার মনে হইল, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদের সেবায় খুব আনন্দই পাইতেছেন বটে, কিন্তু যেন প্রাণ-মন মাতানো আনন্দ পাইতেছেন না। তাই যেন প্রভুর মন ততটা প্রসন্ন হইল না। তাই তিনি রামানন্দরায়কে বলিলেন—“এহো হয়, আগে কহ আর।”—রামানন্দ, দাস্তপ্রেমসম্বন্ধে তুমি যাহা বলিলে, তাহা বেশ। কিন্তু ইহার পরে যদি কিছু থাকে, তাহা বল।

এখানে একটা কথা বলা দরকার। রায়রামানন্দ এস্থলে দাস্তভাবের কথা বলিলেন। ইহার পরে ক্রমে ক্রমে সখা, বাৎসল্য এবং কাস্তাভাবের কথাও বলিবেন। দাস্ত, সখা, বাৎসল্য এবং কাস্তা—এই চারি ভাবের পরিকর ব্রজেরও আছেন, দ্বারকা-মথুরায়ও আছেন। দ্বারকা-মথুরার সকল ভাবের সহিতই ঐশ্বর্যজ্ঞান—শ্রীকৃষ্ণ ভগবান্ এই জ্ঞান—মিশ্রিত আছে। ঐশ্বর্য-জ্ঞান থাকিলে প্রীতি সঙ্কুচিত হইয়া যায়—যেমন শ্রীকৃষ্ণের ঐশ্বর্যাত্মক বিম্বরূপ দর্শন করিয়া অর্জুনের সখ্যাপ্রীতি সঙ্কুচিত হইয়া গিয়াছিল। বাৎসল্য এবং কাস্তাভাবও ঐশ্বর্যজ্ঞানে সঙ্কুচিত হইয়া যায়। (১।৪।১৪-পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। শ্রীকৃষ্ণ নিজেরও বলিয়াছেন—“ঐশ্বর্যশিখিল প্রেমে নহে মোর প্রীতি। ১।৪।১৬।” দ্বারকা-মথুরার পরিকরদের শ্রীকৃষ্ণ-প্রীতি ততটা গাঢ় নয় যাহাতে প্রীতির আবরণে ঐশ্বর্য-জ্ঞান প্রচ্ছন্ন হইয়া থাকিতে পারে। কিন্তু ব্রজপরিকরদের কৃষ্ণপ্রীতি এতই গাঢ় যে, তাহার নিবিড় আবরণে ঐশ্বর্যজ্ঞান সম্যক্রূপে প্রচ্ছন্ন হইয়া থাকে। শ্রীকৃষ্ণ যে ভগবান্, আর তাঁহারা যে শ্রীকৃষ্ণের নিত্যপরিকর—এই অসুভূতি ব্রজে কৃষ্ণ-পরিকরদেরও নাই এবং তাঁহাদের প্রেমমুগ্ধ শ্রীকৃষ্ণেরও নাই। তাঁহারা সকলেই মনে করেন তাঁহারা মাধব। এজন্যই শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলাকে নরলীলা বলে। প্রেমমুগ্ধবশতঃই এরূপ হয়। প্রেম যতই গাঢ় হয়, ততই এই প্রেমমুগ্ধত্বও গাঢ় হয় এবং প্রেমমুগ্ধত্ব যত নিবিড় হয়, প্রেমের আশ্রয়ত্বও তত বৃদ্ধি পায়। ব্রজের ভাব শুদ্ধমাধুর্যময়। পূর্বেই বলা হইয়াছে, ব্রজেও ঐশ্বর্যের পূর্ণতম বিকাশ; কিন্তু এখানে মাধুর্যেরই সর্বাতিশায়ী প্রাধান্য বলিয়া ঐশ্বর্য মাধুর্যদ্বারা কবলিত, বিমণ্ডিত, সম্যক্রূপে পরিনিষিক্ত। তাই ব্রজের ঐশ্বর্য নিজস্ব রূপ প্রকাশ করিতে পারে না। যখন ঐশ্বর্য বিকশিত হয়, মাধুর্যবিমণ্ডিত হইয়াই বিকশিত হয়, মাধুর্যের রূপ ধরিয়াই প্রকাশ পায়। প্রকাশও পায় কেবল মাধুর্যের সেবার নিমিত্ত, মাধুর্যের এবং নীলারসের পুষ্টি সাধনের জন্ত; যেহেতু, ব্রজের ঐশ্বর্য মাধুর্যের অঙ্গগত। তাই ব্রজের ভাব ঐশ্বর্যজ্ঞানে সঙ্কুচিত হইতে পারে না এবং সঙ্কুচিত হইতে পারে না বলিয়া ব্রজপরিকরদের সেবাবাসনা এবং সেবাও প্রতিহত হইতে পারে না। তাই ব্রজপ্রেম পরম-আশ্রয়—দ্বারকা-মথুরার পরিকরদের কৃষ্ণপ্রীতি অপেক্ষা কোটা কোটি গুণে আশ্রয়। সাধ্য-তত্ত্ব-বিচারে রায়রামানন্দ ব্রজের দাস্ত-সখাদির কথাই বলিতেছেন—তাঁহাদেরই পরমোৎকর্ষবশতঃ।

ব্রজের যে চারিভাবের ভক্তি দান করার সক্ষম নিয়া শ্রীমন্মহাপ্রভু অবতীর্ণ হইয়াছেন, তাঁহাদের সর্বনিম্নটী হইল দাস্তভাব। রায়রামানন্দ সেই দাস্তভাবের কথাই এস্থলে বলিলেন। এই দাস্তভাবকেই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের প্রতিপাদ্য বিষয়ের আরম্ভ বলা যায়। আর গীতার শেষ উপদেশ—“সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য”—লোককে—স্বধর্মত্যাগে পর্যবসিত। এইরূপে দেখা যায়, গীতার যেখানে শেষ, তাহারও তিন স্তর পরে—উল্কে—শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের প্রতিপাদ্য বিষয়ের আরম্ভ। (স্বধর্মত্যাগের পরে রায়রামানন্দ জ্ঞানমিশ্রা-ভক্তি, জ্ঞানশূন্য-ভক্তি, প্রেমভক্তির কথা বলিয়াছেন; তাহার পরে চতুর্থ স্তর দাস্তভক্তির কথা বলিয়াছেন)। তাই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের প্রতিপাদ্য বস্তু বাস্তবিকই সাধারণের পক্ষে দূরবর্গাহ।

সখ্যাপ্রেম। বাহা হউক, অজ্ঞের দাস্তপ্রেমের কথা শুনিয়াও প্রভু যখন ইহা অপেক্ষা উৎকৃষ্ট কিছু থাকিলে তাহা জানিতে চাহিলেন, তখন রায়রামানন্দ যেন প্রভুকে নিধা মন্দিরের দ্বিতলে উঠিলেন। সেখানে গিয়া দেখিলেন—শ্রীকৃষ্ণ স্ববল-মধুনন্দলাদি তাঁহার সখাদের সঙ্গে খুব আপনা-আপনি ভাবে নানাবিধ খেলা খেলিতেছেন। পদ্ম-পুষ্পাদি দ্বারা পরস্পর পরস্পরকে সাজাইতেছেন; কখনও বা নিজেদের ছায়ায় সঙ্গেই লড়াই করিতেছেন; কখনও বা বকের মত জলের ধারে সকলে মিলিয়া চূপ করিয়া বসিয়া আছেন; কখনও বা উড্ডীয়মান পাখীর ছায়ায় সঙ্গে সঙ্গে দৌড়াইতেছেন; কখনও বা গাছের ডালে উপবিষ্ট বানরের লেঙ্গ ধরিয়া টানিতেছেন; একেবারে যেন চঞ্চল নরশিশু। আবার কখনও বা পণ রাখিয়া খেলা করিতেছেন: কোনও সখা খেলায় হারিলে, কৃষ্ণকে কাঁধে করিয়া পণ-অহুসারে তিনি অনেকদূর পর্য্যন্ত ইটিয়া ঘাইতেছেন; আবার কৃষ্ণ যদি খেলায় হারেন, তাঁহারও কাঁধে চড়িতেছেন, তাঁহার বকেও পাদম্পর্শ হইতেছে। আবার কখনও বা কোনও একটা ফল খাইতে আরম্ভ করিয়া খুব ভাল লাগিলে ঐ উচ্ছিষ্ট এবং লালামিশ্রিত ফলই কৃষ্ণ তাঁহার সখাদের মুখে দিতেছেন—খা ভাই—বলিয়া; আবার সখারাও কৃষ্ণের মুখে গুঁজিয়া দিতেছেন—“খা ভাই কানাই, বড় গিষ্টি ফল।” কাহারও কোনও সঙ্কোচ নাই। শ্রীকৃষ্ণের সখারা কৃষ্ণকে তাঁহাদের সমান-ই মনে করেন, কোনও অংশই তাঁহাদের অপেক্ষা বড় মনে করেন না। জ্ঞানমার্গের উপাসকগণ আনন্দসম্বাদরূপে বাঁহার অমৃত্যু লাভ করেন, দাস্তভাবের সাধকগণ বাঁহাকে পরমারাধ্য-প্রভুরূপে মনে করেন—সুতরাং বাঁহার নিকটবর্তী হইতেও সম্মত হন, যিনি অনন্তকোটি বিশ্বব্রহ্মাণ্ডের একমাত্র আশ্রয় এবং অধীশ্বর, লোকপালগণ বহু দূরে থাকিয়া বাঁহার পাদপীঠের উদ্দেশ্যে মন্তক অবনত করিয়াই আপনাদিগকে কৃতার্থ মনে করেন, সেই পরম-ব্রহ্ম স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে এত মাখামাখিভাবে ব্রজরাখালগণ খেলা করিতেছেন—ইহাই যেন শ্রীমন্মহাপ্রভু দেখিতে পাইলেন।

এই সমস্ত খেলা-ধুলা দেখাইয়াই যেন রায়রামানন্দ প্রভুকে বলিলেন—“সখ্যাপ্রেম সর্বসাধ্যসার।”

প্রভু যেন দেখিলেন—দাস্তভাবের ভক্তগণ যেমন কৃষ্ণগত-প্রাণ, কৃষ্ণছাড়া তাঁরা যেমন আর কিছুই জানেন না, সখারাও তদ্রূপ কৃষ্ণগত প্রাণ, সখারাও কৃষ্ণছাড়া আর কিছুই জানেন না; দাস্যের ত্রায় সখ্যেও কৃষ্ণহৃৎকতাংপর্য্যময়ী সেবা আছে, কিন্তু দাস্তে যে একটা সঙ্কোচ আছে, সখ্যে তাহা নাই। কৃষ্ণনিষ্ঠা এবং সেবা দাস্যে এবং সখ্যে উভয়ই আছে; সখ্যে অধিক আছে সঙ্কোচহীনতা। প্রভু অত্যন্ত প্রীত হইলেন। তখন ইহা অপেক্ষা আরও উৎকৃষ্ট কিছু আছে কিনা, জানিবার জন্ত তাঁহার কৌতূহল হইল। তাই সখ্যাপ্রেমসম্বন্ধে রামানন্দ রায়ের কথা শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“এহোত্তম, আগে কহ আর।”—রামানন্দ, সখাদের কৃষ্ণপ্রীতি বাস্তবিকই অতি উত্তম। ইহাদের প্রেম এত গাঢ় এবং শ্রীকৃষ্ণে ইহাদের মমতাবুদ্ধিও এত গাঢ় যে, স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণকে পর্য্যন্ত ইহারা নিজেদের মত একজন রাখাল বলিয়া মনে করেন; এবং তাঁদের প্রেমমুগ্ধ হইয়া কৃষ্ণও নিজেদের মত একজন রাখালমাত্র মনে করিতেছেন। দাস্যভাবের পরিকরণও অবশ্য কৃষ্ণকে ভগবান্ বলিয়া জানেন না; তথাপি শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে তাঁদের প্রভু-ভূত্য-সম্বন্ধ বলিয়া কৃষ্ণের প্রতি তাঁদের একটা গৌরব-বুদ্ধি আছে; তাই স্বচ্ছ সেবায় তাঁদের সঙ্কোচ—নিজেদের মুখের উচ্ছিষ্ট ফলটা তাঁহারা কৃষ্ণের মুখে দিতে পারেন না। কিন্তু এই সখাদের মধ্যে দেখিতেছি—কোনওরূপ সঙ্কোচ নাই। স্বচ্ছ-সেবাবারা সখারা কৃষ্ণের প্রীতিবিধান করিতেছেন, কৃষ্ণের সেবাও তাঁরা করিতেছেন, আবার কৃষ্ণকৃত সেবা তাঁরা গ্রহণও করিতেছেন। গোচারণে বা খেলা-ধুলায় ক্রান্ত হইয়া গাছের ছায়ায় কৃষ্ণের উকুঁতে মাথা রাখিয়া শুইতেছেন, পত্রগুচ্ছ লইয়া কৃষ্ণ তাঁদের ব্যঞ্জন করিতেছেন, তাঁদের গা-হাত-পা টিপিয়া দিতেছেন। কোনও সঙ্কোচই নাই। কৃষ্ণও যেন একেবারে তাঁহাদের প্রেমে বশীভূত হইয়া আছেন। সখ্যাপ্রেম বাস্তবিকই উত্তম। কিন্তু রামানন্দ, ইহা অপেক্ষাও উত্তম কিছু আছে কি?

“প্রভু কহে এহোত্তম, আগে কহ আর।” এইবারই সর্বপ্রথম প্রভু “উত্তম” বলিলেন। শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন প্রেমের গাঢ়তাবশত: যে ভক্ত নিজেদের আত্ম-অপেক্ষা বড় মনে করেন, আর আমাদের তাঁহা-অপেক্ষা ছোট মনে

করেন, আমি সর্বতোভাবে তাঁহার প্রেমের অধীন হইয়া থাকি। নিজেকে বড় এবং আমাকে ছোট মনে করিতে না পারিলেও যে ভক্ত আমাকে অত্যন্ত তাঁহার সমান মনে করেন, আমি তাঁহার প্রেমেরও অধীন হইয়া থাকি। আপনাকে বড় মানে, আমারে সমহীন। সর্বভাবে আমি হই তাঁহান্ অধীন ॥ ১।৪।২০ ॥” সখ্যভাবে সমান-সমান ভাব বলিয়া শ্রীকৃষ্ণ সখাদের প্রেমসাধীন হইয়া তাঁহাদিগকে সেবাও করেন, তাঁহাদিগকে নিজের কাঁধে পর্যন্ত বহন করেন, তাহাতে তিনি নিরতিশয় আনন্দ অনুভবও করেন। এজন্যই প্রভু “এহোত্তম” বলিলেন। দাস্যে এই মাথা-মাধি ভাব নাই।

বাৎসল্য-প্রেম। যাহা হউক, প্রভুর কথা শুনিয়া রায়রামানন্দ যেন প্রভুকে সঙ্গে লইয়া মন্দিরের ত্রিতলে উঠিয়া গেলেন। সেখানে গিয়া তাঁরা যেন দেখিলেন—শ্রীকৃষ্ণ যেন শিশু; নন্দ-বশোদা তাঁহার লালন-পালন করিতেছেন। কখনও বা শ্রীকৃষ্ণ বশোদার কোলে বসিয়া স্তন্যপান করিতেছেন; কখনও বা নন্দবাবার পাছকা মস্তকে বহন করিয়া আনিয়া অক্ষম ছুটি ছোট হাতে বাবার পায়ে পরাইয়া দেওয়ার চেষ্টা করিতেছেন, আর নন্দবাবা প্রাণ-গোপালকে দুইহাতে জড়াইয়া ধরিয়া বক্ষে তুলিয়া নিয়া স্বন্দর কচিমুখে চুমো খাইতেছেন; গোপালও তখন বাবার গালে চুমো দিতেছেন। কখনও বা গোপাল মাঘের দধিভাও ভাদ্রিয়া ফেলিতেছেন, ক্ষীর-নবনী চুরি করিয়া নিজেও খাইতেছেন, কতকগুলি বানরকেও দিতেছেন। মা তাড়না করেন, ভৎসনা করেন, কখনও বা উইঁথলে বাঁধিয়া রাখেন। “অবোধ শিশু, নিজের ভালমন্দ নিজে জানেনা, বুঝে না। আমি ওর মা; আমি যদি এখনই শাসন করিয়া ইহার সংশোধন না করি, ভবিষ্যতে ইহার বড় অমঙ্গল হইবে।”—এইরূপই বশোদামাতার মনের ভাব।

প্রভু এসব দেখিলেন, দেখিয়া অত্যন্ত আনন্দ পাইলেন কি অপূর্ণ ভাব! শ্রীকৃষ্ণে নন্দ-বশোদার কত গাঢ় মমত-বুদ্ধি! কি অদ্ভুত বাৎসল্যপ্রেম! শ্রীকৃষ্ণ বাস্তবিক তো কাহারও পুত্র নহেন, পুত্র হইতেও পারেন না, তিনি যে অজ্ঞ, নিত্য, সর্বকারণ-কারণ। তথাপি কত গভীর গাঢ় নন্দ-বশোদার বাৎসল্যপ্রীতি—বন্দারা মুগ্ধ হইয়া নন্দ মনে করিতেছেন—আমি শ্রীকৃষ্ণের পিতা, আর বশোদা মনে করিতেছেন—আমি শ্রীকৃষ্ণের মাতা ॥ তাঁহারা মনে করিতেছেন—তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের লালক, পালক, অমুগ্রাহক, আর শ্রীকৃষ্ণ তাঁদের লাল্য পাল্য, অমুগ্রাহ্য ॥ আর তাঁদের এই শুদ্ধ-বাৎসল্যে মুগ্ধ হইয়া শ্রীকৃষ্ণও মনে করিতেছেন—তিনি নন্দ-বশোদার সন্তান। মা-বশোদা, নন্দ-বাবা শয়নে স্বপনে জাগরণে কৃষ্ণছাড়া আর কিছুই জানেন না। গোপাল তাঁদের জীবন, তাঁদের সব। গোপালেরও ভাব—মা-বাবা না হইলে তাঁহার যেন একমুহূর্তও চলে না। এসব দেখিয়া প্রভু যেন মনে করিলেন—সখাদের প্রেমও গাঢ় বটে, কিন্তু এত গাঢ় নয়—যাতে কোনও অন্যায় দেখিলে তাঁরা শ্রীকৃষ্ণকে তাড়ন-ভৎসন করিতে পারেন সখ্যের দ্বায় বাৎসল্যেও কৃষ্ণনিষ্ঠা আছে, কৃষ্ণহৃদৈকতাপর্যায়ময়ী সেবা আছে, সন্ধোচাভাব আছে অধিকতর আছে মমত্ববুদ্ধির অধিকতর গাঢ়ত্ববশতঃ শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধে লাল্যত্বের পাল্যত্বের এবং অমুগ্রাহ্যত্বের ভাব শ্রীকৃষ্ণের প্রতি নিজেদের অপেক্ষা হেয়তার জ্ঞান। শ্রীকৃষ্ণ যেন নিতান্ত অসহায়, নিতান্ত অবোধ—এরূপ একটা ভাব। স্বয়ং ব্রহ্মা যাহার মহিমার অন্ত পান না, যোগীশ্বর-মুনীশ্বরগণ যুগ-যুগান্তর ধরিয়া ধ্যান করিয়াও যাহার চরণ-নখ-জ্যোতির আভাসেরও সন্ধান পান না, তিনি এখানে নন্দমহারাজের পাছকা মস্তকে বহন করিতেছেন, ক্ষুধায় কাতর হইয়া স্তন্যপানের জন্য মা-বশোদার অঞ্চল ধরিয়া টানাটানি করিতেছেন। স্বয়ং ভগ্নও যাহার স্মৃতিতে ভীত হয়, বশোদামাতার তাড়নার ডয়ে তাঁহার নয়নদ্বয় হইতে অশ্রু বিগলিত হইয়া বক্ষঃস্থল ভাসাইয়া দিতেছে। যাহার শ্রীবিগ্রহ সর্বগ, অনন্ত, বিতুল, বাৎসল্যপ্রেমের বশীভূত হইয়া তিনি বশোদামাতার হাতে বন্ধনপর্যন্ত অস্বীকার করিতেছেন। কি অদ্ভুত প্রেমের শক্তি, কি অনির্বচনীয় ভগবানের প্রেমবশত।

প্রভু যেন দেখিয়া মুগ্ধ হইলেন। কিন্তু তাঁহার মনে যেন আরও কোঁতুলন জন্মিল—ইহা অপেক্ষাও উৎকৃষ্ট আরও কিছু আছে কিনা, তাহা জানিবার জন্য। তাই বাৎসল্যপ্রেম সম্বন্ধে রামানন্দের কথা শুনিয়া প্রভু বলিলেন—
“এহোত্তম, আগে कह আর ॥”

কান্তাপ্রেম। প্রভুর কথা শুনিয়া রাঘরামানন্দ যেন প্রভুকে লইয়া শ্রীমন্দিরের চতুর্থ তলে উঠিয়া গেলেন। উঠিয়া তাঁহারা যেন দেখিলেন—পরম-মনোরম একটা বন। তাহাতে হৃদয় হৃদয় বৃক্ষ। প্রতি বৃক্ষ লতাজালে পরিবেষ্টিত। প্রতি লতার কত সুগন্ধি কুসুম প্রস্ফুটিত। মধুলুঙ্গ কত ভ্রমর কুসুমোপরি গুঞ্জন করিতে করিতে উড়িয়া বেড়াইতেছে। কোকিল-পাণীয়ার পঞ্চম তানে বন মুখরিত। মৃদু পবন কুসুমের গন্ধসম্ভার বহন করিয়া লতাজালকে ঈষৎ আন্দোলিত করিতেছে। সমস্ত বন ত্রিভুজ জ্যোৎস্নায় উদ্ভাসিত। বনের মধ্যে একটা বিস্তীর্ণ চত্বর, যেন সবুজ মকমলে ঢাকা। তাহার মধ্যস্থলে এক কিশোর মূর্তি। কি অপূৰ্ণ তাঁর দেহের বর্ণ—নীলোৎপল হার মানিয়া যায়। কি অপূৰ্ণ সুগন্ধ সেই দেহ হইতে সব দিকে বিস্তারিত হইতেছে—মৃগমদ এবং নীলোৎপলের মিলিত গন্ধও তার নিকটে পরাজিত। ঈষদ্বিকশিত ওষ্ঠদ্বয়ে কি হৃদয় প্রাণ-মাতান স্নিকোজ্জল মন্দহাসি; আর সেই আকর্ণবিস্তৃত লালিমাভ নয়নদ্বয়ে কি হৃদয় চাহনি—যেন সমগ্র বিশ্বকে ঐ চাহনির দিকে টানিয়া নিতেছেন; কিশোর মূর্তি অধরে একটা ধানী ধরিয়া ত্রিভুজ ভঙ্গিমায দণ্ডায়মান। কপাল এবং গণ্ডদ্বয় অলকা-তিলকায় সজ্জিত। নাসার মুক্তার নোলক ছলিতেছে; কর্ণদ্বয়ে মণিরত্ন-খচিত কুণ্ডল—গণ্ডদ্বয়ের নীলাভ জ্যোতিতে যেন ঝলমল করিতেছে। মস্তকে পদ্ম-পুষ্পের মুকুট—তাতে ময়ূর-পুচ্ছ। বাহুতে ফুলের অঙ্গদ, ফুলের বাল। নীলাকাশে বক-পাঁতির ছায় বক্ষে মুক্তার হার। গলায় নানারকমের ফুলের মালা—এক ছড়া মালা খুব লম্বা, যেন চরণদ্বয়কে চুষন করার জন্য লালায়িত। পরিধানে পীত ধটা। চরণে নানামণি খচিত সোনার নূপুর—নখচক্রেয় শোভা দর্শনে আনন্দে আত্মহারা হইয়া যেন কণু কণু ধনি তুলিয়া তাঁর জয়গান করিতেছে।

সেই কিশোরের বামপার্শ্বে এক নবীনা কিশোরী—যেন অমিয়ায় ছানা ঘন বিজুরীতে গড়া। অমুরূপই তাঁর বসনভূষণ, হাব-ভাব। মূর্ত প্রেম। তাঁহাদের ঘেরিয়া অসংখ্য ব্রজ-কিশোরী—যেন অনন্ত-প্রেম-বৈচিত্রীর—সৌন্দর্য-বৈচিত্রীর মূর্ত প্রকাশ। প্রাণের অন্তস্তল হইতে শ্রীতিরসের উৎস প্রবাহিত করিয়া ইহারা কিশোর-যুগলের শ্রীতিসম্পাদনের জন্য ব্যস্ত। এমন আপন-ভোলা সেবা আর কোথাও দেখা যায় না। নিজেদের স্বধ-দুঃখের, ইহকাল-পরকালের কোন অহুসঙ্কানই ইহাদের নাই। ইহাদের সমস্ত বাসনা, সমস্ত চেষ্টা ঐ কিশোর-যুগলের স্বধ-স্বচ্ছন্দতাকে ঘেরিয়া।

নবীন-কিশোরের বামপার্শ্ববর্তিনী যিনি, তাঁহার নাম শ্রীরাধা; তিনি এই ব্রজ-কিশোরীদের প্রাণাপেক্ষাও প্রিয়তমা, সকল বিষয়ে তিনি ইহাদের মধ্যে সর্বশ্রেষ্ঠা। এই নবীনা কিশোরীবৃন্দ যেন তাঁরই অঙ্গ-প্রত্যঙ্গ, তাঁর নবীন-কিশোরের সেবায় তাঁর সহায়কারিণী। ইহারা—শ্রীরাধাও—চাহেন কেবলমাত্র সেই নবকিশোর নটবর শ্রীকৃষ্ণের স্বধ; তজ্জন্য যাহা কিছু প্রয়োজন—সমস্তই অকুণ্ঠিত ভাবে তাঁহারা করিতে পারেন, করিতেছেন। তাঁদের প্রাণবল্লভ সেই নবকিশোর নটবরের জন্য তাঁরা সকলেই বেদধর্ম, লোকধর্ম, কুলধর্ম, দেহ, গেহ, স্বজন, আর্ধ্যপথ সমস্ত মলবৎ ত্যাগ করিয়াছেন। তাঁদের সেবায় দাস্তের নিষ্ঠা ও সেবা, সখ্যের সঙ্কোচহীনতা, বাৎসল্যের লালন-পালন—সবই আছে; অধিকন্তু আর একটা জিনিস আছে, যাহা অন্যত্র নাই—খীয় অঙ্গদ্বারা পর্দাস্ত সেবা। প্রেমবতী কান্তা প্রেমবান কান্তকে যে ভাবে সেবা করে, ইহাদের শ্রীকৃষ্ণসেবা তদপেক্ষাও শ্রীতিময়ী। কত রকমই বা ইহাদের শ্রীতিবিকাশের ভদ্রী, আর কত রকমই বা শ্রীকৃষ্ণেরও প্রেম-বিকাশের ভদ্রী। কখনও বা শ্রীকৃষ্ণের সহিত পরস্পর-কণ্ঠালিঙ্গিতবাহু হইয়া নৃত্য করিতেছেন, কখনও বা গান করিতেছেন, কখনও বা পরস্পরকে কুলসঙ্কায় সাজাইতেছেন, আলিঙ্গন-চুষনাদি দ্বারা পরিপুষ্ট করিতেছেন। আবার কখনও বা মান-অভিমান চাপতেছে। কখনও বা শ্রীকৃষ্ণ “দেহি পদপল্লবমুদারম্” বলিয়া অভিমানিনী শ্রীরাধার পদপ্রান্তে ভূমিতে লুটাইতেছেন। সমস্তেই শ্রীকৃষ্ণের আনন্দ। শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীরাধিকাদি ব্রজহৃন্দরীগণ যেন এক আনন্দের মহাবন্যায় নিমগ্ন হইয়া সীতার দিতেছেন।

প্রভু যেন সমস্ত দেখিয়া মুগ্ধ হইয়া আছেন। এ সময় রায় রামানন্দ বলিলেন—প্রভু “কান্তাপ্রেম সর্বসাধ্যসাধার।”

গোপীপ্রেমের বৈশিষ্ট্য। এখানে দু'চারিটা কথা বলা দরকার। শ্রীরাধিকাদি ব্রজহৃন্দরীগণ নিজেদিগকে মাহুযী বলিয়া মনে করিলেও স্বরূপতঃ তাঁরা জীবতত্ত্ব নহেন। (হুবল-মধুমত্তলাদি সখাগণ এবং নন্দ-বশোদাদিও জীবতত্ত্ব নহেন)। তাঁহারা স্বরূপ-শক্তি হ্লাদিনীর মূর্ত্যবিগ্রহ। শ্রীরাধা স্বয়ং হ্লাদিনীর অধিষ্ঠাত্রী। স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণেরই নিজস্ব-শক্তি বলিয়া তত্ত্বতঃ তাঁহাদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের স্বকীয়াত্ব সম্বন্ধ এবং শ্রীজীবাদি বৈষ্ণবচাৰ্য্যদের মতে অপ্রকট-ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের স্বকীয়া-কান্তারূপেই তাঁহাদের অনাদিসিদ্ধ অভিমান বা দৃঢ়প্রতীতি। কিন্তু লীলারস-বৈচিত্রী সম্পাদনের অহুরোধে প্রকট-ব্রজলীলায় তাঁহাদের পরকীয়া-অভিমান। তাঁহাদের ভাব হইল স্বকীয়াতে পরকীয়া ভাব। পরকীয়া নাট্যিকার পক্ষে অভীষ্ট নাগরের সহিত মিলনের পথে বাধা-বিঘ্ন অনেক। “কভু মিলে, কভু না মিলে দৈবের ঘটন।” যখন মিলনের স্বযোগ থাকে না, তখন মিলনের জন্ত উৎকর্ষা অত্যন্ত বর্ধিত হয়, তাহার ফলে মিলনের আনন্দ-চমৎকারিতাও অত্যন্ত বর্ধিত হয়। ইহাতে রসপুষ্টির সহায়তা হয়। শ্রীকৃষ্ণসেবার বলবতী উৎকর্ষায় স্বজন-আর্য্যপথ-বেদ-লোকধর্ম-কুলধর্মাদিতে জলাঞ্জলি দিয়া শ্রীরাধিকাদি ব্রজহৃন্দরীগণ শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলিত হইয়াছেন এবং তাঁহাদের প্রতি প্রীতির আধিক্যে শ্রীকৃষ্ণ বেদধর্ম লোকধর্মাদিতে জলাঞ্জলি দিয়া (কৌমার অবস্থাতেই পরনারীর সহিত মিলিত হওয়াতে)—তাঁহাদের সহিত মিলিত হইয়াছেন। ইহাঘরা তাঁহাদের প্রেমের সর্বাতিশায়ী প্রভাবও সূচিত হইতেছে। এই সম্পর্কে আর একটি প্রণিধানযোগ্য বিষয় এই যে, আপাতঃ দৃষ্টিতে এইরূপ মিলন অবৈধ হইলেও কোনও পক্ষেরই স্বস্থ বাসনার গন্ধমাত্রও ইহাতে নাই; পরম্পরের প্রীতিসম্পাদনই তাঁহাদের একমাত্র কাম্য। “মদভক্তানাং বিনোদার্থং করোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ ॥ পদ্মপুরাণ ॥”—“ইহাই শ্রীকৃষ্ণের স্বমুখোক্তি। তাঁহাদের এই মিলনে প্রাকৃত নাটক নাট্যিকার মিলনের গ্রায় জুগুপ্সিত কাম-কীড়াও নাই। আলিঙ্গন চুম্বনাদি কামকীড়ার অহরূপ ব্যাপার—তাঁহাদের ভিতরের উদ্বেগায়মান প্রেমের নির্বাণ উল্লাসের বহির্কিবাক্যের দ্বারমাত্র; প্রাকৃত কামকীড়ার গ্রায় আলিঙ্গন চুম্বনাদিই তাঁহাদের লক্ষ্য নয়। (গৌররূপে শ্রীকৃষ্ণের কলিযুগাবতারে সন্ধীর্জনরূপ দ্বার দিয়াই এই প্রেম বিকশিত এবং আশ্বাদিত হইয়াছে)। ইহাদের লীলা যদি কামকীড়াই হইত তাহা হইলে আজন্ম বিরক্ত শ্রীকৃষ্ণদেব গোস্বামী রাসলীলা বর্ণনাস্তে বলিতেন না যে, ব্রজবধুদিগের সহিত শ্রীকৃষ্ণের এসমস্ত কীড়ার কথা শ্রদ্ধাঘ্রিত হইয়া যাঁহারা শ্রবণ বা বর্ণন করেন, শীঘ্রই তাঁহারা পরাভক্তিলাভ করেন, তাঁহাদের হৃদরোগ কাম দূরীভূত হয় (বিকীড়িতঃ ব্রজবধুভিরিদঞ্চ বিষ্ণোঃ শ্রদ্ধাঘ্রিতোহহুশৃণুয়াদথ বর্ণয়েদ যঃ। ভক্তিঃ পরাং ভগবতি প্রভিলভ্য কামং হৃদরোগমাশ্বপহিনোত্যচিরেণ ধীরঃ ॥ শ্রীভা, ১০।৩৩।৩৯ ॥), এবং পারলৌকিক মঙ্গলকামী আসন্নমৃত্যু মহারাজ পরীক্ষিতও এসকল কথা শ্রবণ করিয়া নিজেকে ধন্য জ্ঞান করিতেন না। আর, পরম ভাগবত উৎসব মহাশয়ও ব্রজহৃন্দরীদের চরণ রেণু প্রাপ্তির প্রত্যাশায় বৃন্দাবনে তৃণগুচ্ছ হইয়া জন্মলাভের সৌভাগ্য প্রার্থনা করিতেন না (আসামহো চরণরেণুজুষামহং স্ত্রাং বৃন্দাবনে কিমপি গুচ্ছলতোষধীনাম্। যা দুস্ত্যজং স্বজনমার্য্যপথঞ্চ হিতা ভেজু মূকুন্দপদবীং স্রতিভিবিমুগ্যাম্ ॥ শ্রীভা, ১০।৪৭।৬১ ॥) এবং তাঁহাদের হরিকথোদগীতকেও ত্রিভুবন পাবন বলিতেন না (বন্দে নন্দব্রজস্রীং পাদরেণুমভীক্শ্বঃ। যাসাং হরিকথোদগীতং পুনাতি ভুবনত্রয়ম্ ॥ শ্রীভা, ১০।৪৭।৬৩ ॥)।

ব্রজহৃন্দরীদের প্রেমের আর একটি বৈশিষ্ট্য হইতেছে এই যে, ইহা কোনওরূপ অপেক্ষার ধার ধারে না। দাস্ত, সখা ও বাৎসল্য ভাবের পরিকরদের প্রত্যেকেরই শ্রীকৃষ্ণের সহিত একটা সম্বন্ধ আছে—শ্রীকৃষ্ণ হইলেন—দাসদের প্রভু, সখাদের সখা, পিতা মাতার পুত্র। তাঁহাদের শ্রীকৃষ্ণপ্রীতির বিকাশ এই সম্বন্ধের গভীকে অতিক্রম করিতে পারে না, তাঁহাদের সেবা সম্বন্ধের মর্যাদাকে লঙ্ঘন করিতে পারে না। তাই দাস্যভাবের পরিকরগণ শ্রীকৃষ্ণের মুখে নিজেদের উচ্ছিষ্ট ফল দিতে পারেন না, সখারা শ্রীকৃষ্ণের তাড়ন ভৎসন করিতে পারেন না; বশোদামাতাও সন্তানের প্রতি মাতা যাহা করিতে পারেন, তদতিরিক্ত কোনও সেবা করিতে পারেন না। তাঁদের বেলায় সম্বন্ধ আগে, তারপর সেবা—তাঁদের প্রীতির বিকাশ হইবে সম্বন্ধের অহুগতভাবে, তাই তাঁদের কৃষ্ণরক্তিক বলে সম্বন্ধাহুগা রতি। কিন্তু ব্রজহৃন্দরীদের বেলায় অন্যরূপ। তাঁদের কৃষ্ণপ্রীতি আগে, তারপর সেবা—প্রীতির

প্রেরণায়। তাই তাঁদের কৃষ্ণরতিকে বলে প্রেমাঙ্গুগ। শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতির জ্ঞান যখন যাহা করা দরকার, তখন তাহাই তাঁহারা করিয়া থাকেন; কোনও কিছুই অপেক্ষা নাই। এই শ্রীতির উচ্ছ্বাসেই তাঁহারা বেদধর্ম-কুলধর্মাদিও ত্যাগ করিতে পারিয়াছেন। শ্রীতির প্রবল বজায় বেদধর্ম-কুলধর্মাদির বাধা কোন দূর-দূরে অপসারিত হইয়া গিয়াছে—প্রবল প্রোতোমুখে ক্ষুদ্র তৃণখণ্ডের ন্যায়। দাস্ত-সখা-বাৎসল্যাদিতে সখ্যের অপেক্ষা আছে, তাই লোক-ধর্মাদির অপেক্ষাও আছে। এই সখ্যের উচ্চপ্রাচীরে দাস-সখাদির সেবা-বাসনা যেন প্রতিহত হইয়া আসে। ব্রজ স্তন্যরীদেব কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের সহিত যে সখ্য, তাহা শ্রীতিবাসনার বিকাশে কোনও বাধা জন্মাইতে পারে না। শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজস্তন্যরীদেব কান্ত-কান্তা সখ্য হইল তাঁহাদের কৃষ্ণশ্রীতির বা কৃষ্ণসেবাবাসনার অঙ্গুগত। যথাপ্রয়োজন-ভাবে শ্রীকৃষ্ণ-সেবার সুযোগ পাওয়ার জ্ঞানই তাঁহাদের এই সখ্য। তাই তাঁহাদের শ্রীতির বিকাশ সকল সময়েরই অবাধ, অপ্রতিহত। তাঁহাদের শ্রীতির প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণের মনের কথাদি সমস্তই তাঁহারা জানিতে পারেন। তাই স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণই অর্জুনের নিকট বলিয়াছেন “মন্মাহাত্ম্যং মৎসপর্য্যায়ং মচ্ছুদ্ধাং মন্মনোগতম্। জানন্তি গোপিকাঃ পার্থ নাচে জানন্তি তততঃ। আদিপুরাণ ॥—হে পার্থ! আমার মহিমা, আমার সেবা, আমার স্পৃহার বিষয় এবং আমার মনোগত ভাব গোপিকারাই স্বরূপতঃ জানেন; অথচ কেহ তাহা জানেন না।” তাই গোপিকারাই সেবাদ্বারা শ্রীকৃষ্ণকে সর্বতোভাবে স্থগী করিতে পারেন এবং এজ্ঞাই কান্তাপ্রেম সখ্যে বলা হইয়াছে—“পরিপূর্ণ কৃষ্ণপ্রাপ্তি এই প্রেমা হইতে ॥ ২।৮।৬২ ॥” আর প্রেমবশ শ্রীকৃষ্ণ এই কান্তাপ্রেমেরই সর্বতোভাবে বশীভূত। “এই প্রেমার বশ কৃষ্ণ কহে ভাগবতে ॥ ২।৮।৬২ ॥” গীতায় অর্জুনের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“যে যথা মাং প্রপচ্ছন্তে তাং তুথৈব ভজ্যাম্যহম্।—আমাকে যিনি যেভাবে ভজন করেন, আমিও তাঁহাকে সেই ভাবে ভজন করি।” কিন্তু গোপীদের ভজনে তাঁহার এই প্রতিজ্ঞা ভঙ্গ হইয়াছে; তিনি তাঁহাদের সেবার অনুরূপ সেবা করিতে পারেন না। তাই তিনি নিজমুখেই তাঁদের নিকটে নিজের চিরঋণিত স্বীকার করিয়া স্পষ্টকথায় বলিয়াছেন—“ন পারয়েহং নিরবচ্ছ-সংযুজাং স্বসাধুকৃত্যং বিব্ধাযুষাপি বঃ। যা মা ভজন্ দুর্জরগহশৃঙ্খলাঃ সংবৃশ্য তদ্বৎ প্রতিযাতু সাধুনা ॥ শ্রীভা, ১০।৩২।২২—হে গোপীগণ! হৃদেছ গৃহশৃঙ্খল সকল নিঃশেষে ছিন্ন করিয়া তোমরা আমার ভজন করিয়াছ। আমার সহিত তোমাদের যে মিলন, তাহা অনিন্দ্য। দেবপরিমিত আয়ুষ্কাল পাইলেও তোমাদের সাধুকৃত্যের প্রতিদান আমার পক্ষে সম্ভব হইবে না। অতএব তোমাদের স্বীয় সাধুকৃত্যই তোমাদের সাধুকৃত্যের প্রত্যাশকার হউক।” এরূপ ঋণিত আর কোনও পরিকরের নিকটেই শ্রীকৃষ্ণ স্বীকার করেন নাই। ইহা এক অন্তত ব্যাপার। যিনি সর্বকারণ-কারণ, যিনি পরব্রহ্ম পরম-স্বতন্ত্র স্বয়ংভগবান্, তিনি কিনা গোপ-কিশোরীদের নিকটে নিজেকে অপরিশোধ্য ঋণে ঋণী বলিয়া ঘোষণা করিতেছেন! নিরুপাধি প্রেমের কি অনির্বাক্য, অচিন্ত্যনীয় প্রভাব! যাহা পরম-স্বতন্ত্র স্বয়ং ভগবান্কে পর্য্যন্ত যেন “তৃণাদপিস্থনীচ”-ভাব ধারণ করায়। তাই, শ্রুতি বলিয়াছেন—“ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব গরীয়সী।” এতাদৃশী গরীয়সী হইতেছে গোপিকাদের কৃষ্ণশ্রীতি। তাঁদের মতন নিগূঢ় প্রেম-ভাজনও শ্রীকৃষ্ণের আর কেহ নাই; একথা শ্রীকৃষ্ণ নিজমুখেই প্রকাশ করিয়াছেন—“নিজাঙ্গমপি যা গোপোয়া মমেতি সমুপাসতে। তাভ্যঃ পরং ন মে পার্থ নিগূঢ়প্রেমভাজনম্ ॥ আদিপুরাণ ॥—হে পার্থ! গোপীগণ তাঁহাদের নিজের দেহকেও আমার (আমাতে অর্পিত আমার সুখসাধন) বস্তুজ্ঞানে (মার্কজনভূষণাদিদ্বারা) যত্ন করেন। এতাদৃশী গোপিকাগণ ব্যতীত আমার নিগূঢ় প্রেমভাজন আর কেহ নাই।”

গোপীদের কৃষ্ণশ্রীতি প্রেমবিকাশের চরম-স্তরে গিয়া উঠিয়াছে। এই স্তরের নাম মহাভাব। স্বরকা-মহিবীণগণও শ্রীকৃষ্ণের কান্তা; কিন্তু এই মহাভাব তাঁদের পক্ষেও হৃদয়ভ। “মুকুন্দ-মহিবীণুন্মেরপ্যাসাবতিহৃদভঃ।” এই মহাভাবের একটা স্বভাব এই যে, ইহা মহাভাববতীদিগের দেহেন্দ্রিয়াদিকে নিজের স্বরূপতা—মহাভাবতা—প্রাপ্ত করায়; “স্বঃ স্বরূপং মনোনয়েৎ।” মহাভাব হইল হলাদিনীর সারভূত বস্তু—স্বতরাং স্বরূপতঃই পরম-আস্বাদ—“বরামৃতস্বরূপশ্রীঃ।” ব্রজস্তন্যরীদেব সমস্ত ইন্দ্রিয় এবং ইন্দ্রিয়বৃত্তি মহাভাব-রূপতা প্রাপ্ত হয় বলিয়া তাহারাও পরম-আস্বাদ। তাই তাঁহাদের তিরস্কারও রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণের নিকট পরম-আস্বাদ। “প্রিয়া যদি

মান করি করয়ে ভৎসন। বেমন্ততি হৈতে সেই হরে মোর মন ॥ ১৪১২৩ ॥” চিনি স্বরূপতঃই মিষ্ট; চিনি দ্বারা যদি একটা নিমফল তৈয়ার করা হয়, তাহা হইলে তাহা দেখিতে তিক্ত নিমফলের মত হইলেও, তাহার স্বাদ মিষ্টই হইবে। তদ্রূপ ব্রজধন্দরীদের তিরস্কারের রূপটা তিক্ত—অপ্রীতিকর—হইলেও মহাভাবেরই বৈচিত্রীবিশেষ বলিয়া তাহার আশ্বাদন পরম-লোভনীয়। পরমাশ্বাদ-মহাভাবরূপ হৃদয় হইতে মহাভাবরূপ মুখ দিয়া মহাভাবের তরঙ্গে পরিনিষিক্ত হইয়া বাহা বিকশিত হয়, তাহার বাহিরের রূপ যাহাই হউক না কেন, তাহার আশ্বাদন-চমৎকারিতা মহাভাবেরই জ্বায় অনির্কটনীয়। তিরস্কারকেও পরম আশ্বাদ করিয়া তোলে যে প্রেম, সেই প্রেমের মধুরিমা যে রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণকে সর্বতোভাবে মুগ্ধ করিয়া রাখিবে, ইহাতে আশ্চর্যের বিষয় কি?

ব্রজদেবীদের প্রেমের কৃকবশীকারিতার কথা বলিয়া রায়রামানন্দ তাহার আর একটা অভূত কথাও বলিলেন, তাহা এই। শ্রীকৃষ্ণের সৌন্দর্য-মাধুর্য স্বভাবতঃই “আশ্বপদ্যন্ত সর্বচিহ্নহর।” কিন্তু তিনি যখন ব্রজদেবীদিগের সঙ্গে থাকেন, তাহাদের প্রেমের প্রভাবে সেই মাধুর্য আরও বহুগুণে বদ্ধিত হইয়া যায়। “যদ্যপি কৃষ্ণসৌন্দর্য মাধুর্যের ধূর্য। ব্রজদেবীর সঙ্গে তাঁর বাঢ়য়ে মাধুর্য ॥ ২৮৮৭২ ॥”

গীতার সর্বশেষ উপদেশে শ্রীকৃষ্ণ সর্বধর্মত্যাগের কথা বলিয়াছেন। সেই সর্বধর্মত্যাগ স্বতঃস্ফূর্ত হইয়া পরম-সার্থকতা লাভ করিয়াছে একমাত্র গোপীপ্রেমেই, অন্ততঃ কোথাও নয়।

কাস্তপ্রেম সযত্নে এসমস্ত জানিয়া প্রভু রামরায়কে বলিলেন—“এই সাধ্যাবধি স্থনিশ্চয়। কৃপা করি কহ যদি আগে কিছু হয় ॥” প্রভুর পিপাসা এখনও চরমা তৃপ্তি লাভ করে নাই। রামানন্দরায়ের প্রকাশ-চাতুর্যে স্বর্যোদয়ে কমলের জ্বায় বিষয়টা যেন স্বাভাবিকভাবেই বিকশিত হইতেছে—সুরে সুরে। রায়ের রস-পরিবেশন-পরিপাট্যও অপূর্ণ।

রাধাপ্রেম। প্রভুর কৌতুহল বুঝিয়া রামানন্দ বলিলেন—“ইহার মধ্যে রাধার প্রেম সাধ্যশিরোমণি। যাহার মহিমা সর্বশাস্ত্রেতে বাখানি ॥”

রায়ের কথা শুনিয়া, রাধাপ্রেমের মহিমার কথা পরিষ্কৃত করাইবার উদ্দেশ্যেই প্রভু যেন একটা আপত্তি উত্থাপন করিবার সূচনা করিয়া বলিলেন—“আগে কহ, শুনি পাইয়ে য়খে। অপূর্ণ অমৃতনদী বহে তোমার মূখে ॥”

এইরূপ সূচনা করিয়া স্পষ্টভাবেই প্রভু আপত্তিটা জানাইলেন। বলিলেন—রায়, তুমি যে বলিতেছ, রাধার প্রেম সাধ্যশিরোমণি; কিন্তু তাহার প্রমাণ যেন জাজ্জল্যমানরূপে পাওয়া যাইতেছে না। রাধাপ্রেমের মহিমা যদি সর্বাতিশায়ীই হইবে, তবে কেন শ্রীকৃষ্ণ “চুরি করি রাধাকে নিল গোপীগণের ডরে। অত্মাপেক্ষা হৈলে প্রেমের গাঢ়তা না ফুরে ॥ রাধালাগি গোপীরে যদি সাক্ষাৎ করে ত্যাগ। তবে জানি রাধায় কৃষ্ণের গাঢ় অহরাগ ॥” এ এক অভূত প্রশ্ন। কথা হইতেছে রাধাপ্রেমের (শ্রীকৃষ্ণের প্রতি শ্রীরাধার প্রেমের) সযত্নে। শ্রীরাধার প্রেম অন্য বস্তুর অপেক্ষা রাখে—ইহা যদি প্রভু বলিতেন, তাহা হইলেই যেন তাঁহার আপত্তিটা প্রকরণসঙ্গত হইত। কিন্তু তাহা না বলিয়া তিনি প্রশ্ন তুলিলেন—শ্রীরাধার প্রতি শ্রীকৃষ্ণের প্রেমের গাঢ়তা সযত্নে—রাধার প্রতি শ্রীকৃষ্ণের অহরাগ গাঢ় নয়; যেহেতু, তাহার এই অহরাগ এত প্রবল নয়, যাহাতে তিনি গোপীদিগের উপস্থিতিতে উপেক্ষা করিয়া তাঁহাদের জ্ঞাতসারেই তাঁহাদের মধ্য হইতে শ্রীরাধাকে লইয়া অন্তর্য হাইতে পারেন।

আপাতঃদৃষ্টিতে মনে হয়, প্রভুর প্রশ্নটা যেন প্রকরণ-সঙ্গত নয়। কিন্তু বাস্তবিক তাহা নয়। এই প্রশ্নটা না তুলিলে রাধাপ্রেমের মহিমা সম্যক্ ব্যক্ত হইত কিনা সন্দেহ। যে বস্তুটা প্রত্যক্ষভাবে দেখা যায় না, তাহাকে জানিতে হয় তাহার প্রভাব দেখিয়া। জর দেখা যায় না, জ্বরের অস্তিত্ব জানিতে হয়—দেহের উপরে তাহার প্রভাবদ্বারা, জ্বর দেহে যে তাপ উৎপাদন করে, তাহার পরিমাণ দ্বারা জ্বরের পরিমাণ জানা যায়। শ্রীরাধার প্রভাব, তাহা জানিতে হয়। ঝগড়াবাদের গতিবেগ জানা যায় যেমন গাছের দোলানীর পরিমাণ দ্বারা, তদ্রূপ, রাধাপ্রেমের মহিমা জানা যাইবে তাহার প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণ-চিন্তের দোলানীর পরিমাণের দ্বারা। শ্রীকৃষ্ণবিষয়ক

রাধাপ্রেমরূপ প্রবল ঝঞ্জাবাত যদি শ্রীকৃষ্ণের রাধাবিষয়ক অহুরাগসমূহকে এমনভাবে উদ্বেলিত করিতে পারে, যদি এই অহুরাগসমূহে এইরূপ উত্ত্বঙ্গ-তরঙ্গমালা উদ্ভূত করিতে পারে, যাহার সাক্ষাতে শ্রীকৃষ্ণের রাধাপ্রীতি-বিকাশের পথে সমস্ত বাধাবিঘ্নকে, সর্ববিধ অগ্রাপেক্ষাকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করিয়া ক্ষুদ্র তৃণখণ্ডের স্থায়ী ভাবে বহু দূরদেশে ভাসাইয়া লইয়া যাইতে পারে, তাহা হইলেই বুঝা যাইবে রাধাপ্রেমের প্রভাব—মহিমা—সর্বাতিশায়ী। প্রভু বলিলেন—কিন্তু তাতো নয়। দেখা যায়, শ্রীকৃষ্ণ অত্র গোপীদের অপেক্ষা রাখেন।

রামানন্দরায় অতিশয় নিপুণতার সহিত প্রভুর এই আপত্তি খণ্ডন করিলেন। রসের বৈচিত্র্যবিশেষ প্রকটিত করাইবার উদ্দেশ্যে, কিম্বা অত্র কোনও কারণে শ্রীরাধাসম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণের ব্যবহারে তিনি অত্র গোপীর অপেক্ষা রাখেন—সময়ে সময়ে এইরূপ দেখা যাইতে পারে। সকল সময়েই যদি তাঁহার এইরূপ অগ্রাপেক্ষা দৃষ্ট হইত, যদি কোনও সময়েই তাঁহার ব্যবহারে অগ্রাপেক্ষা-হীনতা দেখা না যাইত, তাহা হইলেই বুঝা যাইত যে তিনি কিছুতেই অগ্রাপেক্ষা ত্যাগ করিতে পারেন না, তাহা হইলেই বুঝা যাইত—শ্রীরাধার প্রেমের প্রভাব শ্রীকৃষ্ণের অগ্রাপেক্ষা দূর করিতে সমর্থ নয়; কিন্তু তাহা নয়। জয়দেব-বর্ণিত রসস্তরাসের দৃষ্টান্ত দেখাইয়া রায়রামানন্দ প্রমাণ করিলেন যে, শ্রীকৃষ্ণ অত্র গোপীদের উপস্থিতিতে উপেক্ষা করিয়াই শ্রীরাধার উদ্দেশ্যে—তাঁহাদের প্রত্যক্ষ ভাবেই—তাঁহাদিগকে ত্যাগ করিয়া চলিয়া গিয়াছেন।

বিষয়টা এই। শতকোটি গোপস্বন্দরীর সঙ্গে রসস্তরাসলীলা আরম্ভ হইয়াছে। হঠাৎ কোনও কারণে শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অভিমানিনী হইয়া সকলের অজ্ঞাতসারে শ্রীরাধা রাসস্থলী ত্যাগ করিয়া চলিয়া গেলেন। এক রাধাব্যতীত শতকোটি গোপীর আর সকলেই রাসস্থলীতে উপস্থিত আছেন। তথাপি হঠাৎ যেন মধ্যাহ্নসূর্য্য অস্তমিত হইয়া গেল। রাসলীলা রসের উৎস যেন বন্ধ হইয়া গেল। আনন্দের তরঙ্গ আর যেন বহিতেছেন। কেন এমন হইল? শ্রীকৃষ্ণ দেখিলেন—রাসমণ্ডলীতে রাসেশ্বরীই নাই। তৎক্ষণাৎ তিনি শ্রীরাধার স্মৃতিকে হৃদয়ে ধারণ করিয়া রাসস্থলী ত্যাগ করিয়া শ্রীরাধার অবেষণে ধাবিত হইলেন। শতকোটি গোপী রাসস্থলীতে পড়িয়া রহিলেন। শ্রীকৃষ্ণ তাহাদের প্রতি ফিরিয়াও চাহিলেন না; যাওয়ার সময়ে বলিয়াও গেলেন না—আমি শ্রীরাধার খোঁজে যাইতেছি। তোমরা একটু অপেক্ষা কর।

যত যত স্বরূপে শ্রীকৃষ্ণের যত যত লীলা আছে, এমনকি ব্রজও শ্রীকৃষ্ণের যত যত লীলা আছে, তৎসমস্তের মধ্যে রাসলীলাই তাঁহার সর্বাপেক্ষা মনোহারিণী। একথা তিনিই নিজমুখে বলিয়াছেন। “সন্তি যদ্যপি মে প্রাজ্ঞা লীলাস্তান্তাঃ মনোহরাঃ। নহি জানে স্মৃতে রাসে মনো মে কীদৃশং ভবেৎ ॥ বৃহদ্বামন ॥—আমার অনেক মনোহারিণী লীলা আছে বটে; কিন্তু রাসের কথা মনে হইলে আমার মন যে কিরূপ হয়; তাহা বলিতে পারি না।” এতাদৃশী রাসলীলার সর্বাধিষ্ঠাত্রী হইলেন শ্রীরাধা; তাই শ্রীনারদপঞ্চরাজ শ্রীরাধাকে রাসেশ্বরী বলিয়াছেন এবং শ্রীল জয়দেবগোস্বামী শ্রীরাধাকে—শ্রীকৃষ্ণের হৃদয়ে রাসলীলার বাসনাকে আবদ্ধ করিয়া রাখিবার পক্ষে—শৃঙ্খলসদৃশা বলিয়াছেন। “কংসারেরপি সংসাররাসনাবদ্ধশৃঙ্খলা—কংসারি শ্রীকৃষ্ণের সম্যকরূপে সারভূত-বাসনাকে (রাসলীলার বাসনাকে) আবদ্ধ করিয়া রাখিবার শৃঙ্খলরূপ। তাৎপর্য—শ্রীরাধার অহুপস্থিতিতে রাসলীলার বাসনাও থাকেনা।” শতকোটি গোপী বিদ্যমান থাকিতেও শ্রীরাধাব্যতীত রাসলীলা নির্বাহিত হইতে পারেনা, ইহাতেই শ্রীরাধাপ্রেমের মহিমাধিক্য প্রমাণিত হইতেছে।

রায়ের মুখে এই বিবরণ শুনিয়া, রাধাপ্রেমের সর্বাতিশায়ী মহিমা উপলব্ধি করিয়া প্রভু অত্যন্ত প্রীতিলাভ করিলেন। তিনি প্রীতিগদগদ-কণ্ঠে রামানন্দকে বলিলেন—“যে লাগি আইলাম তোমা স্থানে। সেই সব রসবস্ত তত্ত্ব হৈল জ্ঞানে ॥ এবে সে জানিল সেব্য-সাধ্যের নির্ণয়।”

কিন্তু যদিও প্রভু মুখে বলিলেন—“এবে সে জানিল সেব্য-সাধ্যের নির্ণয়।” তাঁহার কৌতূহল যেন তখনও উপশান্ত হয় নাই। তাই তিনি আবার রায়কে বলিলেন—“আগে আর কিছু শুনিবার মন হয়।” মনে হয়, রাধাপ্রেমের মহিমাশব্দেই তিনি আরও কিছু জানিতে চাহেন। কিন্তু জিজ্ঞাসা করিলেন যেন অত্র কথা।

তিনি বলিলেন—“কৃষ্ণের স্বরূপ কহ, রাধিকা-স্বরূপ। রস কোন তত্ত্ব, প্রেম কোন তত্ত্বরূপ।” এই প্রশ্নে তিনি মনে হইতে পারে, সাধ্যতত্ত্ব এবং রাধাপ্রেমের মহিমাশব্দে প্রভু বাহা জানিতে চাহিয়াছিলেন, তাহার সমস্তই যেন জানা হইয়া গিয়াছে; এখন যেন অল্প প্রসঙ্গ উত্থাপিত করিতেছেন। কিন্তু তাহা নহে। পরবর্তী আলোচনা হইতে বুঝা যাইবে, এখন পর্যন্ত সাধ্যতত্ত্বসম্বন্ধে প্রভুর কৌতূহল নিবৃত্তি প্রাপ্ত হয় নাই। রায়রামানন্দ রাধাপ্রেমকে সাধ্য-শিরোমণি বলিয়াছেন। সেই প্রসঙ্গেই তিনি রাধাপ্রেমের মহিমা জানিতে চাহিলেন; উদ্দেশ্য যেন—রাধাপ্রেমের মহিমার চরমতম বিকাশেই রাধাপ্রেমের সাধ্যশিরোমণিত্ব। রাধাপ্রেমের মহিমাশব্দে একটি মাত্র প্রশ্ন তিনি উত্থাপন করিলেন। বসন্তরাসের দৃষ্টান্তে রায় তাহার সমাধান করিলেন। সেই সমাধানে প্রভু সন্তুষ্ট হইয়াছেন; কিন্তু তাহার কৌতূহল তখনও রহিয়া গিয়াছে। তাই তিনি কেবল বলিলেন—এক্ষণে “সাধ্যের নির্ণয় জানিলাম। কিন্তু “রাধাপ্রেম যে সাধ্যশিরোমণি—তাহা এতক্ষণে বুঝিলাম।”—একথা প্রভু বলিলেন না। এক্ষণে তিনি রাধাপ্রেমের মহিমাকে বিকশিত করার জন্য প্রকাশে পূর্বপক্ষ উত্থাপন না করিয়া একটি কৌশলের আশ্রয় গ্রহণ করিলেন। এই কৌশলের প্রথম স্তবক বিকাশ পাইল কৃষ্ণতত্ত্ব, রাধাতত্ত্ব, প্রেমতত্ত্বাদি সৰ্বস্বীয় জিজ্ঞাসায়। আর এক স্তবক বিকশিত হইবে বিলাস-তত্ত্বের জিজ্ঞাসায়।

যে-কৃষ্ণকে শ্রীরাধার প্রেম সম্যক্রূপে বশীভূত করিয়া রাখিয়াছে, যে-কৃষ্ণের অত্মাপেক্ষা দূর করাইয়াছে, সেই কৃষ্ণের তত্ত্ব না জানিলে রাধাপ্রেমের মহিমা সম্যক্রূপে জানা যাইতে পারে না। তাই কৃষ্ণতত্ত্ব-সম্বন্ধে প্রভুর জিজ্ঞাসা।

যে-রাধার প্রেম কৃষ্ণকে উল্লিখিতরূপ অবস্থায় আনয়ন করিয়াছে, সেই রাধার তত্ত্ব না-জানিলেও তাহার প্রেমের মহিমা সম্যক্ জানা যাইতে পারে না। তাই রাধাতত্ত্বসম্বন্ধে প্রভুর জিজ্ঞাসা।

আর যে প্রেমের এমন প্রভাব, সেই প্রেমের তত্ত্ব—সেই প্রেম স্বরূপতঃ কি বস্তু, তাহা না জানিলেও তাহার মহিমা সম্যক্ উপলব্ধ হইতে পারে না। তাই প্রেমতত্ত্ব-সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা।

রসস্বরূপ শ্রীকৃষ্ণে যে-রসের বিকাশ, সেই রসের তত্ত্ব না জানিলেও প্রেমের মহিমা সম্যক্ উপলব্ধি হইতে পারে না; যেহেতু, এই রাধাপ্রেমের প্রভাবেই রসতত্ত্বের পূর্ণতম বিকাশ এবং রাধাপ্রেমের দ্বারাই সেই রসের পূর্ণতম আশ্বাদন সম্ভব। তাই রসতত্ত্বসম্বন্ধে প্রভুর জিজ্ঞাসা।

রায়রামানন্দ ক্রমে ক্রমে অতি সংক্ষেপে সমস্ত তত্ত্ব ব্যক্ত করিতেছেন।

কৃষ্ণতত্ত্ব। কৃষ্ণতত্ত্ব-সম্বন্ধে তিনি বলিলেন—শ্রীকৃষ্ণ পরম-ঈশ্বর, স্বয়ংভগবান, সর্ব-অবতারী, সর্বকারণ-প্রধান এবং অনন্তকোটি ব্রহ্মাণ্ড, অনন্ত-বৈকুণ্ঠ এবং অনন্ত অরতারের আধার। কত বড় বিরীট তত্ত্ব! অবয়ব-জ্ঞানতত্ত্ব। এতাদৃশ বস্তুকে যে প্রেম সম্যক্রূপে বশীভূত করিতে পারে, সে প্রেমের মহিমা বাস্তবিকই অনির্লচনীয়।

রসতত্ত্ব। তারপর তিনি শ্রীকৃষ্ণতত্ত্বের আর একটা দিকের কথা বলিলেন—রসের দিক। শ্রীকৃষ্ণ রসিক শেখর। শ্রুতির “রসো বৈ সঃ।” রসরূপে তিনি আশ্রয়, রসিকরূপে তিনি আশ্বাদক। সর্বশক্তি-সর্বৈশ্বর্য-পূর্ণ বলিয়া সর্বশক্তির প্রভাবে তিনি সর্বরসপূর্ণ; অখিল-রসায়ত-বারিধি, সমস্ত রসের বিষয় এবং আশ্রয়। বিভূতত্ত্ব হইয়াও রসাস্বাদন করিবার এবং করাইবার জন্য, অপরিচ্ছিন্ন হইয়াও তিনি পরিচ্ছিন্নবৎ-প্রতীক্ষমান সচ্চিদানন্দ-তত্ত্ব। অজ, নিত্য, শাশ্বত হইয়াও; সর্বকারণ-কারণ হইয়াও বাৎসল্যপ্রেমের বশে তাহার ব্রজেন্দ্র-নন্দনত্বের অভিমান। আশ্রয়তরুরূপে নিত্য-নবায়মান আশ্রয়-বৈচিত্রী প্রকটিত করিয়া, সকলের চিত্তে তাহার আশ্বাদনের জন্য বলবতী লালসা এবং তজ্জনিত পরমোৎকণ্ঠা জন্মাইয়া তিনি সকলকে উন্নত করিয়া তোলেন; তাই তিনি “বৃন্দাবনে অপ্রাকৃত নবীন মদন।” এবং “পুরুব-যোষিৎ কিম্বা স্বাবর-জঙ্গম। সর্বচিত্তাকর্ষক সাক্ষাৎ মন্থ-মদন।” পূর্বে বলা হইয়াছে, “ব্রজদেবী সঙ্গে তাঁর বাঢ়য়ে মাধুর্য্য।” ব্রজদেবীদিগের প্রেমই তাহার মাধুর্য্যবৃদ্ধির হেতু। শ্রীরাধায় প্রেমবিকাশের চরম-পরাকাষ্ঠা বলিয়া শ্রীরাধার সান্নিধ্যে তাহার মাধুর্য্যবিকাশেরও পরাকাষ্ঠা। “রাধাসঙ্গে যদা ভাতি তদা মদনমোহনঃ।” শ্রীকৃষ্ণ নিজেরই বলিয়াছেন—“মাধুর্য্য রাধাপ্রেম—দোহে হোড়

করি। ক্ষণে ক্ষণে বাড়ে দৌহে নাহি হারি।” শ্রীরাধার সামিধ্যে যখন শ্রীকৃষ্ণ থাকেন, তখন শ্রীরাধার প্রেম এবং শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য—উভয়েই যেন জেদাজেদি করিয়া বাড়িতে থাকে, কেহই যেন আর কাহারও নিকটে পরাজয় স্বীকার করিতে চাহে না। মাধুর্যের এই চরম-বিকাশেই শ্রীকৃষ্ণ মদন-মোহন—“সাক্ষাৎ মন্থন-মদন।” ঠাহার মোহিনী-শক্তির এক কণিকার আভাস মাত্র পাইয়া প্রাকৃত মদন সমস্ত জগৎকে মুগ্ধ করিয়া রাখিয়াছে, সেই অপ্ৰাকৃত মদনও শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য দর্শনে বিমুগ্ধ হইয়া পড়েন। ইহাতে শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্যের এবং তাঁহার রসত্বের অত্যধিক বিকাশই সূচিত হইতেছে এবং এই অত্যধিক বিকাশের হেতুও শ্রীরাধার প্রেম। ইহাও রাধাপ্রেমের মহিমাব্যঞ্জক।

সমস্ত রসের মধ্যে মধুরস বা শৃঙ্গাররসই সকল বিষয়ে সর্বশ্রেষ্ঠ। রসত্বের বিকাশে শ্রীকৃষ্ণ যেন মূর্তিমান শৃঙ্গাররসরূপে বিরাজিত। “শৃঙ্গার-রসরাজ মূর্তিধর।” শ্রীরাধার প্রেমের প্রভাবেই শ্রীকৃষ্ণের শৃঙ্গার-রসরাজ-মূর্তিত্বের বিকাশ এবং সার্বকতা এবং তাহাতেই তিনি “লক্ষ্মীকান্ত-আদি অবতারের হরে মন। লক্ষ্মী-আদি নারীগণের করে আকর্ষণ। আপন মাধুর্যে হরে আপনার মন। আপনে আপনা চাহে করিতে আলিঙ্গন।” ইহাতেও রাধাপ্রেম-মহিমার অসাধারণ সূচিত হইতেছে।

এহলেই রায়রামানন্দ রসত্বের কথা বলিলেন এবং রাধাপ্রেমের মহিমাতেই যে রস-স্বরূপ শ্রীকৃষ্ণের রসত্বের চরম বিকাশ, ভদ্রীতে তাহাও ব্যক্ত করিলেন।

প্রেমতত্ত্ব এবং রাধাতত্ত্ব। ইহার পরে রায়-মহাশয় রাধাতত্ত্ব এবং প্রসঙ্গক্রমে প্রেমতত্ত্বের কথাও বলিলেন। কৃষ্ণতত্ত্ব এবং রসতত্ত্ব যেমন একই বস্তু, স্বরূপতঃ রাধাতত্ত্ব এবং প্রেমতত্ত্বও একই বস্তু।

শ্রীকৃষ্ণের অনন্ত-শক্তির মধ্যে সর্বশক্তি গরীয়সী হইল হ্লাদিনী—আনন্দস্বরূপা—আনন্দদায়িকা শক্তি। এই হ্লাদিনীর সার বা ঘনীভূত অবস্থার নামই প্রেম; তাই প্রেম পরম-আশ্বাচ্ছ। “রতিরানন্দরূপৈব। ভ, র, সি,।” হ্লাদিনীর এই আনন্দ—আশ্বাচ্ছ—হইল চিদানন্দ, চিন্ময় এবং পরম আশ্বাচ্ছ বলিয়া তাহাও রসস্বরূপ। তাই প্রেমের আর একটা নাম—“আনন্দচিন্ময় রস।” প্রেমের এই আনন্দ—চিদ্বস্ত্ব বলিয়া স্বপ্রকাশ; তাই ইহা নিজেকেও প্রকাশ করিতে পারে, অপরকেও প্রকাশ করিতে পারে; নিজেকেও নিজে আশ্বাদন করিতে পারে; অপরের মনেও আশ্বাদন বাসনা জাগাইতে পারে এবং অপরের দ্বারা নিজেকে আশ্বাদন করাইতেও পারে। ইহাই প্রেমের সাধারণ তত্ত্ব।

প্রেমের পরম-সারকে—চরম-গাঢ়তাপ্রাপ্ত প্রেমকে—বলে মহাভাব। এই মহাভাব সমস্ত ব্রহ্মদেবীগণেই বিরাজিত; অপর কোনও কৃষ্ণপরিকরে মহাভাব নাই। মহাভাবেরও চরমতম বিকাশের—গাঢ়তার চরমতম-পরাকাষ্ঠার—নাম হইল মাদনাখ্য-মহাভাব। এই মাদনাখ্য-মহাভাব শ্রীরাধা ব্যতীত আর কাহারও মধ্যেই নাই—অপর ব্রহ্মদেবীগণেও না। আশ্বাদন-বাসনা জাগাইয়া আশ্বারাম, স্বরাট, পূর্ণতমতত্ত্ব, পরব্রহ্ম স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণেরও মন্ততা জন্মাইতে পারে বলিয়াই ইহার নাম মাদন। এই মাদন-শব্দই মাদন-ভাববতী শ্রীরাধার প্রেমের অসাধারণ মহিমা সূচিত করিতেছে। এই মাদনেই প্রেমতত্ত্বের চরমতম বিকাশ।

শ্রীরাধা হইলেন মহাভাব—মাদনাখ্য-মহাভাব-স্বরূপা, মহাভাবের মূর্ত্যবিগ্রহ, এবং মহাভাবের অধিষ্ঠাত্রীও। তাঁহার স্বরূপই মহাভাব। ভগবান্ এবং তাঁহার বিগ্রহ যেমন একই অভিন্ন বস্তু, যে-ই বিগ্রহ, সে-ই যেমন ভগবান্ এবং যে-ই ভগবান্, সে-ই যেমন বিগ্রহ (অরূপবদেব তৎপ্রধানত্বাৎ ॥ ৩।২।১৪। ব্রহ্মসূত্র), তদ্রূপ, মহাভাব এবং শ্রীরাধা—উভয়েই এক এবং অভিন্ন বস্তু। মহাভাবই শ্রীরাধার বিগ্রহ। “প্রেমের স্বরূপ দেহ, প্রেমবিভাবিত।” শ্রীরাধা মহাভাব-ঘনবিগ্রহ। শ্রীকৃষ্ণ যেমন আনন্দঘনবস্তু, শ্রীরাধাও তেমনি প্রেমঘন বস্তু। শ্রীরাধার দেহেন্দ্রিয়াদি সমস্তই ঘনীভূত-মহাভাব দ্বারা গঠিত—মহাভাবের সহিত তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত নয়—মহাভাবের স্বরূপতাপ্রাপ্ত নয়—মহাভাবই, মহাভাব দ্বারা গঠিতই।

মহাভাব হইল কান্তাভাবের প্রেম। শ্রীরাধা যখন মহাভাব-স্বরূপা, তাঁহার প্রেমও যখন বিকাশের চরম-তম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত, তখন সহজেই বুঝা যায়, তিনি “কৃষ্ণের প্রেমসী-শ্রেষ্ঠা।”

মহাভাবস্বরূপা শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণকে কান্তারসের অশেষ-বৈচিত্রী আবাদন করাইবার জন্য নিজেই ললিতাদি-
সখীরূপে আত্মপ্রকট করিয়া আছেন। শ্রীকৃষ্ণ যেমন স্বয়ংভগবান, শ্রীরাধাও তেমনি স্বয়ং-কান্তাপ্রেম।
রসবৈচিত্রী আবাদনের নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণ যেমন অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপরূপে আত্মপ্রকট করিয়া আছেন, শ্রীকৃষ্ণকে অনন্ত
কান্তারস-বৈচিত্রী আবাদন করাইবার জন্য শ্রীরাধাও অনন্ত কান্তারূপে আত্মপ্রকট করিয়া আছেন, শ্রীকৃষ্ণ যেমন
অখিল-রসামৃতসিদ্ধ, শ্রীরাধাও তেমনি অখণ্ড-রসবল্লভ।

শ্রীরাধা স্বয়ংপ্রেমস্বরূপা হওয়াতেই তাঁহার প্রেমের-অসাধারণ মহিমা।

বিলাস-মহত্ব। রায়ের মুখে প্রভু রাধাকৃষ্ণ-তত্ত্ব শুনিলেন। শুনিয়া—অখণ্ড-রসবল্লভা মহাভাববিগ্রহা স্বয়ং-
কান্তাপ্রেমরূপা শ্রীরাধার সহিত অখিল-রসামৃতবারিধি শৃঙ্গার-রসরাজ-বিগ্রহ সাক্ষাৎ-মন্মথ মদন শ্রীকৃষ্ণের কেলিবিলাসে
রাধাপ্রেম মহিমার যে অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য অভিব্যক্ত হইতে পারে, সম্ভবতঃ তাহা জানিবার উদ্দেশ্যেই তিনি রায়কে
বাললেন—“শুনিতে চাহিয়ে দৌহার বিলাস মহত্ব।”

শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিলাস মহত্ব বলিতে আরম্ভ করিয়া রায় বলিলেন—“কৃষ্ণ হয় দীর্ঘললিত।” এবং
দীর্ঘললিতত্বের ব্যঙ্গনা কি, তাহাও বলিলেন। প্রেমসীদিগের প্রেমের বশীভূত হইয়া এবং সর্বাধিকরূপে শ্রীরাধার
প্রেমের বশীভূত লইয়া শ্রীকৃষ্ণ নিরন্তর তাঁহাদের সহিত লীলাবিলাস হুখে নিমগ্ন থাকেন। রায় আর কিছু বলিলেন
না। শ্রীরাধাপ্রেমের মহা আকর্ষকত্ব এবং শ্রীকৃষ্ণবশীকরণবিষয়ে তাহার মহাসামর্থ্যের ব্যঙ্গনা জানাইয়াই রায়মহাশয়
নীরব হইলেন।

প্রভুর কৌতূহল কিন্তু এখনও নিবৃত্তি লাভ করে নাই। তিনি বলিলেন—“এই হয়, আগে কহ আর।”—
রামানন্দ, রাধাকৃষ্ণের বিলাস মহত্ব সম্বন্ধে তুমি যাহা বলিলে, তাহা বেশ, অতি চমৎকার। কিন্তু আরও কিছু আমার
শুনিতে ইচ্ছা হয়, বিলাস সম্বন্ধে আরও কিছু বল।

রায় যেন বিস্মিত হইয়াই বলিলেন—“ইহা বই বুদ্ধিগতি নাহি আর ॥ যেরূপ প্রেমবিলাস-বিবর্ত এক হয়।
তাহা শুনি তোমার স্বপ্ন হয় কি না হয় ॥”—প্রভু, আমার মুখে রূপা করিয়া তুমি যাহা প্রকাশ করাইয়াছ, তাহার
উপরে তো আমার বুদ্ধির গতি নাই। তবে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের প্রেমবিলাস-বিবর্ত সম্বন্ধে তোমার রূপায় আমার
সামান্য যাহা একটু অহুভব লাভ হইয়াছে, আমার রচিত একটা গীতে তাহার কিঞ্চিৎ ইঙ্গিত আছে। জানি না,
তাহা শুনিয়া তুমি স্বপ্ন পাইবে কিনা; তথাপি আমি তাহা ব্যক্ত করিতেছি। এইরূপ বলিয়া রায়মহাশয় স্বর-তান-
লয় যোগে স্বরচিত নিম্নোক্ত গীতটি গান করিলেন।

পহিলিহি রাগ নয়নভঙ্গ ভেল। অহুদিন বাড়ল অবধি না গেল ॥
ন সো রমণ না হাম রমণী। হুহঁ মন মনোভব পেবল জানি ॥
এ সখি সে সব প্রেমকাহিনী। কাহুঠামে কহবি, বিছুরহ জানি ॥
না খোঁজলু দূতী, না খোঁজলু আন। হুহঁকেরি মিলনে মধ্যত পাঁচবাণ ॥
অব সেই বিরাগ, তুঁহ ভেলি দূতী। স্পৃহুব-প্রেমকি ঐহন রীতি ॥

গানটি শ্রীরাধার উক্তি। গানের “না সো রমণ না হাম রমণী”—পদে প্রেমবিলাসবিবর্তের ইঙ্গিত। বিবর্ত-শব্দের
অর্থ পরিপক্ক অবস্থা (শ্রীজীব) এবং বিপরীত (চক্রবর্তী)। উভয় অর্থই এস্থলে গ্রহণ করা যায়। পরিপক্ক অবস্থার
ফলে বৈপরীত্য। প্রেমের চরম-পরিপক্ক অবস্থায় পুনঃ পুনঃ মিলনেও মিলনবাসনার অতৃপ্তিবশতঃ মিলনের জন্য যে
বলবতী উৎকণ্ঠা, তাহার ফলে বাস্তব মিলনেও যে স্বপ্নবৎ প্রতীতি, নায়ক-নায়িকার আত্মবিস্মৃতি এবং বৈপরীত্যজ্ঞান
জন্মে, তাহাই প্রেমবিলাস-বিবর্তের পরিচায়ক। একটা স্বতন্ত্র প্রবন্ধে বিষয়টির আলোচনা করা হইয়াছে বলিয়া এস্থলে
আর বিশেষ কিছু বলা হইল না।

যাহা হউক, গীতটী শুনিয়া প্রেমোন্মাদবশতঃ প্রভু স্বহস্তে রামানন্দরায়ের মুখ আচ্ছাদিত করিয়া দিলেন। আর মুখে বলিলেন—“সাধ্যবস্তুর অবধি এই হয়।” এতক্ষণে সাধ্যবস্তু সম্বন্ধে প্রভুর পিপাসা সম্যাক্রূপে উপশান্ত হইল। প্রেমবিলাস-বিবর্তে রাধাপ্রেম-মহিমার যে পরিচয় পাইলেন, তাহাই চরমতম সাধ্যবস্তু বলিয়া প্রভু স্থির করিলেন—জীবের কথা তো দূরে, অনন্ত ভগবদ্ধামে যে সমস্ত ভগবৎ-পরিকর আছেন, তাঁহাদের কথাও দূরে; স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের ভগবদ্বার জ্ঞানকে পর্য্যন্ত যাহা স্তুতিত করিয়া দিতে পারে, সেই প্রেমের আশ্রয় যে তাঁহার ব্রজপরিকরগণ, তাঁহাদের মধ্যেও ইহা অপেক্ষা উন্নততর সাধ্যবস্তুর কথা কেহ কল্পনাও করিতে পারেন না। তাই প্রভু বলিলেন—“সাধ্যবস্তুর অবধি এই হয়।

সাধন। ইহার পরে প্রভু সাধনসম্বন্ধে প্রশ্ন করিলেন। “সাধ্যবস্তু সাধনবিহ্নু কেহ নাহি পায়। কৃপা করি কহ ইহা পাবার উপায়।”

প্রভু যে সাধনের প্রসঙ্গ তুলিলেন, সেই সাধন জীবের। যে রাধাপ্রেমকে প্রভু “সাধ্যবস্তুর অবধি” বলিলেন, তাহা নিত্যসিদ্ধ, অনাদিকাল হইতেই শ্রীরাধায় বিद्यমান। ইহা তাঁহার কোনরূপ সাধনের ফল নহে। রাধাপ্রেম সাধ্যাশিরোমণি হইলেও সাধনের প্রভাবে কেহ তাহা পাইতে পারে না। ইহা প্রেমবিকাশের সর্বোপরিতন স্তর মাদনাখ্যমহাভাব। অতের কথা দূরে, অগ্র ভগবৎ-পরিকরদের কথাও দূরে, অগ্র ব্রজদেবীগণেরও ইহা দুর্লভ। জীবের কথা আর কি বলা যাইবে।

জীব শ্রীকৃষ্ণের নিত্যদাস। দাসের সেবা সর্বদাই আনুগত্যময়ী—রাধাপ্রেমের আনুগত্যময়ী সেবাই জীব পাইতে পারে। কিরূপ সাধনে জীব “সাধ্যবস্তুর অবধি”—রূপ রাধাপ্রেমের আনুগত্যময়ী সেবা পাইতে পারে, তাহাই প্রভু জিজ্ঞাসা করিলেন।

শ্রীরাধার প্রেমের বিকাশও হয় লীলাতে। রাধাপ্রেমের আনুগত্যময়ী সেবার অবকাশও লীলাতেই। কিন্তু শ্রীরাধার সখীগণ ব্যতীত রাধাকৃষ্ণের লীলায় অন্য কাহারও অধিকার নাই। “সবে এক সখীগণের ইহা অধিকার। সখী হৈতে হয় এই লীলার বিস্তার। সখীবিহ্নু এই লীলা পুষ্টি নাহি হয়। সখী লীলা বিস্তারিয়া সখী আনন্দয়। সখীবিহ্নু এই লীলায় অতের নাহি গতি।” সখীগণ কৃপা করিয়া যাহাকে এই লীলার সেবা দিয়া থাকেন, তিনিই তাহা পাইতে পারেন; অতের পক্ষে এই সেবা একান্ত সুদুর্লভ। তাই, “সখীভাবে তাঁরে যেই করে অনুগতি। রাধাকৃষ্ণ-কৃষ্ণসেবা-সাধ্য সেই পায়। সেই সাধ্য পাইতে আর নাহিক উপায়।”

সখীভাবে সখীদের আনুগত্যে ভজন করিতে হইবে। সখীভাবে অর্থ—“আমি নিজে শ্রীরাধার কিকরীরূপা এক গোপকিশোরী”—এইরূপ ভাব। কিকরী বলিয়া যে গৌরব-বুদ্ধি-আদিদ্বারা সেবাবুদ্ধি সঙ্কুচিত হইয়া যাইবে, তাহা নয়; সম্পূর্ণরূপে সঙ্কোচাভাব—শ্রীরাধার সখীস্থানীয়া গোপহৃদয়ীদিগের আনুগত্যে স্বচ্ছন্দে প্রাণমন-ঢালা সেবা। ইহাই “সখীভাব” শব্দের ব্যঞ্জনা।

ইহাকে রাগানুগা-ভজন বলে। এই ভজনে ঐশ্বর্য্যজ্ঞান থাকে না। ষতকণ পর্য্যন্ত ঐশ্বর্য্যজ্ঞান বা শ্রীকৃষ্ণের মহিমা-জ্ঞান হৃদয়ে প্রাধান্য লাভ করিবে, ততকণ পর্য্যন্ত রাগানুগার ভজন আরম্ভই হয় না। শ্রীকৃষ্ণসেবার জন্য লোভই এই সাধনের প্রবর্তক। রাগানুগা-ভজন একটা পৃথক প্রবন্ধে আলোচিত হইয়াছে।

রাধাপ্রেমের (কান্ত্যভাবের) আনুগত্যময়ী সেবা জীবের পক্ষে সাধ্যবস্তুর অবধি হইলেও সকলেই যে এই সেবা প্রাপ্তির জন্য লুব্ধ হয়, তাহা নহে। ভিন্ন ভিন্ন লোকের ভিন্ন ভিন্ন কৃতি। তাই কৃতিভেদে দাস্ত্যভাব, সখ্যভাব এবং বাৎসল্যভাবের আনুগত্যময়ী সেবার অন্তর্কূল ভজনও দৃষ্ট হয়। এসমস্ত ভাবের ভজনও রাগানুগা-ভজন। যিনি যে ভাবের সেবা চাহেন, তিনি—শ্রীকৃষ্ণের সেই ভাবের পরিকরদের আনুগত্যেই ভজন করিয়া থাকেন। ব্রজের কোনও ভাবের ভজনেই ঐশ্বর্য্যজ্ঞান নাই। ঐশ্বর্য্যজ্ঞান থাকিলে ব্রজভাবের সেবা পাওয়া যায় না। নিজ নিজ ভাবানুগায়ী ব্রজপরিকরদের আনুগত্য স্বীকার না করিলেও ব্রজভাবের ভজন সার্থক হয় না।

প্রেমবিলাস-বিবর্ত

শ্রীমন্মহাপ্রভু যখন রাধাকৃষ্ণের বিলাস-মহেশ্বের কথা শুনিতে ইচ্ছা করিলেন, রায়রামানন্দ তখন শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্বের কথা বলিলেন। যিনি বিদগ্ধ, যিনি নবযুবা, যিনি পরিহাসপটু, যিনি নিশ্চিন্ত, এবং যে প্রেমসীর বেরূপ প্রেম, যিনি সেই প্রেমসীর সে-রূপ বশীভূত—এই সমস্তগুণ যে নায়কের মধ্যে বর্তমান, তাঁহাকেই ধীরললিত বলা হয়। “বিদগ্ধ নবতারুণ্যঃ পরিহাসবিশারদঃ। নিশ্চিন্তো ধীরললিতঃ স্রাং প্রায়ঃ প্রেমসীবশঃ ॥ ভঃ রঃ সিঃ ॥” ধীরললিত কৃষ্ণ “রাত্রিদিন কুঞ্জকীড়া করে রাধা সঙ্গে। কৈশোর বয়স সফল কৈল কীড়ারঙ্গে ॥ ২।৮।১৪৮ ॥” বিলাসের কি অদ্ভুত শক্তি, কি অদ্ভুত লোভনীয়তা! যিনি সর্বগ, অনন্ত, বিতু; যিনি সর্বযোনি, সর্বাশ্রয়, সর্বশক্তিমান; যিনি সমস্ত বেদের প্রতিপাদ্য; যুগ-যুগান্ত ধরিয়া অহুসঙ্কান করিয়াও স্রুতিগণ যাহার মহিমার অন্ত পান না, সেই পরম-স্বতন্ত্র পরব্রহ্ম স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের মধ্যে দুর্দমনীয়া রস-লোলুপতা জাগাইয়া যে বিলাস তাঁহাকে প্রেমসীর বশতা স্বীকার করিতে বাধ্য করিয়াছে এবং সেই সর্বজ্ঞ-শিরোমণির নিবিড়তম মুগ্ধত্ব জন্মাইয়া—সর্বব্যাপকতত্ত্ব হইলেও প্রেমসীসঙ্গলোভে তাঁহাকে নিভৃত-নিকুঞ্জে রাত্রিদিন অবস্থান করিতে বাধ্য করিয়াছে, সেই বিলাস যে কি মহান্ বস্তু, তাহার শক্তি যে কত মহীয়সী—তাহা কে বলিবে? শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিলাসের এত বড় মহেশ্বের কথা রায়রামানন্দ ব্যক্ত করিলেন। কিন্তু তাহাতেও প্রভুর তৃপ্তি হইল না; তিনি আরও কিছু শুনিতে চাহিলেন। “প্রভু কহে—এই হয় আগে কহ আর।” রামানন্দ! তুমি যাহা বলিয়াছ, তাহাতে রাধাকৃষ্ণের বিলাসের যে অসাধারণ মহত্ত্ব প্রকাশ পাইয়াছে, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই; কিন্তু বিলাস-মহেশ্বের সব কথা যেন বলা হয় নাই। আরও যেন গুঢ় রহস্ত কিছু আছে। তাহাই জানিতে ইচ্ছা হয়। বল রামানন্দ।”

তখন রায়রামানন্দ বলিলেন—“যে বা প্রেম-বিলাস-বিবর্ত এক হয়। তাহা শুনি তোমার স্বপ্ন হয় কি না হয় ॥ এত কহি আপন কৃত গীত এক গাইল। প্রেমে প্রভু স্বহস্তে তাঁর মুখ আচ্ছাদিল ॥—“প্রভু, রাধাকৃষ্ণের বিলাস-মহেশ্বের একটা গুঢ়তম রহস্ত আছে—সত্য। আমার নিজের রচিত একটা গীতে আমি তাহার ইঙ্গিত দিতে চেষ্টা করিয়াছি। সেই ইঙ্গিতটিকে সার্থকতা দিতে পারিয়াছি কিনা, জানি না। যদি না পারিয়া থাকি, গীতটা শুনিয়া তোমার স্বপ্ন হইবে না—যাহা জানিবার জ্ঞান তোমার বাসনা জাগিয়াছে, আমার গীতের ইঙ্গিতে তাহার পরিচয় দিতে আমি যদি অসমর্থ হইয়া থাকি, তোমার বাসনা তৃপ্তি লাভ করিবে না; স্বপ্নও পাইবে না। তাই প্রভু, নিজের অসামর্থ্যের কথা চিন্তা করিয়া আমার মনে একটা সন্দেহ জাগিয়াছে—গীতটা শুনিয়া তুমি স্বপ্নী হইবে কিনা। তথাপি, আমার গীতটা আমি নিজেই গাহিয়া তোমাকে শুনাইতেছি; তুমি শুন প্রভু, তোমার অভিলষিত বস্তুটা ইহাতে আছে কিনা দেখ।”

এইরূপ উপক্রম করিয়া রামানন্দ গীতটা গাহিয়া শুনাইলেন। শুনিয়া প্রভুর প্রেমের বস্তা যেন উধলিয়া উঠিল। প্রভু স্বহস্তে রামানন্দের মুখ চাপিয়া ধরিলেন, রায় যেন আর কিছু বলিতে না পারেন। প্রভু কেন এরূপ করিলেন, তাহা পরে আলোচিত হইবে।

যে গীতটা রামানন্দ গাহিলেন, তাহা হইতেছে এই। “পহিলিহি রাগ নয়ন ভঙ্গ ভেল। অহুদিন বাড়ল অবধি না গেল ॥ না সো রমণ না হাম রমণী, দুহঁ মন মনোভব পেখল জানি ॥ এ সখি সে সব প্রেমকাহিনী। কাহুঠামে কহবি বিছুরহ জানি ॥ না খোজলু দূতী, না খোজলু আন। দুহঁকেরি মিলনে মধ্যত পাঁচবাণ ॥ অব সোই বিরাগ তুহঁ ভেলি দূতী। সুগুরুষ প্রেম কি ঐছন রীতি ॥”

এই গীতটির অন্তর্গত—“না সো রমণ না হাম রমণী। দুহঁ মন মনোভব পেখল জানি ॥”—এই অংশের মধ্যেই বিলাস-মহেশ্বের গুঢ়তম রহস্যটা নিহিত আছে।

কিন্তু এই রহস্যটি কি? “প্রেম-বিলাস-বিবর্ত” শব্দের অর্থ আলোচনা করিলে রহস্যটির উদ্ঘাটনের পক্ষে সুবিধা হইতে পারে। তাই ঐ শব্দটিরই অর্থালোচনা করা যাউক।

বিবর্ত-শব্দটিই বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ এবং রহস্যময়। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের টীকায় শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী বিবর্ত-শব্দের অর্থ লিখিয়াছেন “বিপরীত।” উজ্জল-নীলগণির উদ্দীপন-বিভাব-প্রকরণে ২২শ শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ জীবগোস্বামী “বকারে: স্মৃতি নববিবর্ত:” স্থানে “বিবর্ত:” শব্দের অর্থ লিখিয়াছেন—“পরিপাক:।” আর বিবর্তের একটি সাধারণ এবং সর্বজনবিদিত অর্থ আছে—ভ্রম।

প্রেমবিলাস-বিবর্তের ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে উক্ত তিনটি অর্থেরই উপযোগিতা এবং সার্থকতা আছে। অবশ্য “পরিপাক”—অর্থেরই মূখ্য উপযোগিতা এবং সার্থকতা, “বিপরীত” এবং “ভ্রম” অর্থের উপযোগিতা এবং সার্থকতা আনুশঙ্গিক—মুখ্যার্থের বহির্লক্ষণ-সূচকরূপে।

প্রেমবিলাস-বিবর্ত-শব্দের অর্থ হইল—প্রেমবিলাসের পরিপক্বতা বা চরমোৎকর্ষাবস্থা। এই চরমোৎকর্ষাবস্থায় দুইটি লক্ষণ প্রকাশ পায়—একটি বৈপরীত্য, আর একটি ভ্রান্তি। যে বস্তুটিকে চক্ষু-আদি দ্বারা লক্ষ্য করা যায় না, লক্ষণদ্বারাই তাহাকে চেনা যায়। প্রেমবিলাসের চরমোৎকর্ষাবস্থাটিও চক্ষু-আদি ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য নয়; যে সমস্ত লক্ষণ বাহিরে প্রকাশ পায়, তাহা দ্বারাই ইহার অস্তিত্বের অস্বপ্নমান করিতে হয়। তাই চক্রবর্তীপাদ একটি লক্ষণের উল্লেখ করিয়াছেন—বিপরীত বা বৈপরীত্য।

কাব্যপ্রকাশের চতুর্থ উল্লাসে “ধস্তাসি যা কথয়সি”—শ্লোকের টীপনীতে লিখিত আছে যে—“বিলাসমাত্রেক-তন্ময়তাতেই কামজীভার চরমাবস্থা।” বিলাসের চরমোৎকর্ষাবস্থায় বিলাস-মাত্রেক-তন্ময়তা তখন জন্মে, যখন একমাত্র বিলাসব্যতীত আর কোনও ব্যাপারেই, এমন কি নিজেদের অস্তিত্ব-স্বত্বকেও নায়ক-নায়িকার কোনও অস্বপ্নমান থাকে না,—কোনও স্মৃতি থাকে না, তখন তাঁহাদের স্মৃতির এবং অস্বপ্নমানের বিষয় থাকে একমাত্র বিলাস; কিরূপে বিলাসের পারিপাট্য বা বৈচিত্র্য সাধিত হইবে, কিরূপে বিলাসের আনন্দ বদ্ধিত হইবে, ইহাই তাঁহাদের একমাত্র অস্বপ্নমানের বিষয় থাকে; অথচ সেই অস্বপ্নমান কে করিতেছে, সেই অস্বপ্নভূতিও যখন তাঁহাদের থাকে না, তখনই ক্রম-বর্দ্ধমান চরম-উৎকর্ষাবশতঃ তাঁহাদের মধ্যে বৈপরীত্য—নায়ক-নায়িকার চেষ্টার বৈপরীত্য—সম্ভব হইতে পারে। “না শো রমণ না হাম রমণী”—বাক্যে এই বৈপরীত্যের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। চক্রবর্তীপাদ বিবর্ত-শব্দের অর্থে এই বৈপরীত্যের কথাই সম্ভবতঃ বলিয়াছেন। এই বৈপরীত্যের অব্যবহিত হেতু হইল ভ্রান্তি—নায়ক-নায়িকার আত্মবিশ্বাস। এই ভ্রান্তি হইল আবার বিলাসমাত্রেক-তন্ময়তার ফল। বিলাসমাত্রেক-তন্ময়তাই বিলাসের চরমোৎকর্ষাবস্থার পরিচায়ক। এস্থলে বিবর্ত-শব্দের তিনটি অর্থই গৃহীত হইয়াছে। প্রধান অর্থ—পরিপক্বতা বা চরমোৎকর্ষাবস্থা; তাহার ফল বা লক্ষণ—ভ্রান্তি এবং বৈপরীত্য।

কিন্তু এই বৈপরীত্য প্রেমবিলাসের চরমোৎকর্ষাবস্থার একটি বাহিরের লক্ষণমাত্র; ইহাই চরমোৎকর্ষাবস্থা নয়; এবং এইরূপ বৈপরীত্য বোধ হয় প্রেমবিলাসের চরমোৎকর্ষাবস্থার বিশিষ্ট লক্ষণও নয়। কারণ, নায়ক-নায়িকা—প্রকাশে বা ইঙ্গিতে—পরামর্শ করিয়াও তাঁহাদের চেষ্টার বৈপরীত্য ঘটাইতে পারেন; ইহা নায়ক-নায়িকার সাধারণ ভাব—ইহাতে বিলাস-মহত্ব নাই। সাধারণতঃ শ্রীকৃষ্ণ বংশীধ্বনি করেন, শ্রীরাধা শ্রীতিভরে তাহা শ্রবণ করিয়া প্রেমাগ্নুত হন; যদি কখনও শ্রীরাধাই বংশীধ্বনি করেন এবং তাহার শ্রবণে শ্রীকৃষ্ণ প্রেমাগ্নুত হন, তাহাতেও তাঁহাদের চেষ্টার বৈপরীত্য—বিপরীত বিলাস—প্রকাশ পাইবে। যদি পরস্পরের সহিত মিলনের উৎকর্ষায় মিলিত হওয়ার পরে পরস্পরের স্নেহবর্দ্ধনের জন্ত উৎকর্ষার আধিক্যবশতঃ, নিজেদের অজ্ঞাতসারে—কেবলমাত্র উৎকর্ষাধিক্যের প্রেরণাতেই ঐরূপ বৈপরীত্য ঘটয়া থাকে, তাহা হইলেই এই বৈপরীত্যকে চরমোৎকর্ষার একটি বিশেষ লক্ষণ বলা চলে, অত্যাধিক নয়। পরবর্তী আলোচনায় বিষয়টি আরও পরিষ্কৃত হইতে পারে।

একটি কথা স্মরণ রাখিতে হইবে। “প্রেমবিলাসের” অর্থাৎ প্রেমজনিত—আত্মসুখবাসনার গন্ধলেশহীন, প্রেমের বিষয়ের সূত্রে কতাতপস্বয়ময় প্রেম হইতে উদ্ভূত, তাদৃশ প্রেমের প্রেরণায় সংঘটিত—“বিলাসের” কথাই বলা হইতেছে।

কাম-বিলাসের অর্থাৎ স্বস্থ-বাসনাধারা প্রণোদিত বিলাসের কথা বলা হইতেছেন; কাম-বিলাস হইতেছে পশুবৎ বিলাস, ইহার মহত্ব কিছু নাই—ইহা বরং জুগুপ্সিত। “প্রেমবিলাস”-শব্দের অন্তর্ভুক্ত “প্রেম”-শব্দেই কাম-বিলাস নিরসিত হইয়াছে।

(২)

বিলাসমাত্রেক তন্ময়তাজনিত ভেদজ্ঞান-রাহিত্যেই যে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের প্রেমবিলাসের চরম-পরাকাষ্ঠা, শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতমহাকাব্যে শ্রীল করিকর্ণপুরও তাহা বলিয়া গিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—“ততঃ স গীতঃ সরসাল্পীতঃ বিদগ্ধয়ো নীগরয়োঃ পরশ্চ। প্রেয়োহ্তিকাষ্ঠাপ্রতিপাদনেন দ্বয়োঃ পঠৈকাং প্রতিপাত্যবাদীং ॥—শ্রীল রামানন্দরায় বিদগ্ধ-নাগর-নাগরীর (শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের) প্রেমের পরাকাষ্ঠা প্রতিপাদনপূর্বক তত্ভূষের পরম-একত্ব সূচক একটা গীত বলিয়াছিলেন। ১৩।৪৫ ॥”

(৩)

বিলাসমাত্রেক-তন্ময়তাজনিত বিপরীত বিলাস যে বিলাস-মহত্বের চরম-পরাকাষ্ঠার পরিচায়ক, শ্রীজীব-গোস্বামীর গোপালচম্পু গ্রন্থের পূর্বচম্পু “সর্বমনোরথপুরণ”-নামক ৩৩শ পুরণ হইতেও তাহা বুঝা যায়। শ্রীজীব এই পুরণটির নাম দিয়েছেন—সর্বমনোরথ-পুরণ। ইহাতেই এই পুরণে বর্ণিত লীলার অপূর্বত্ব এবং অসাধারণত্ব সূচিত হইতেছে। যাহা হইক, এই পুরণের প্রারম্ভেই লিখিত হইয়াছে—“তদেবং রামানুজ রমণীনামপ্যমৃষাং দিনং দিনমপ্যুপরমণং রমণমতীব জীবনসমতামবাপ ॥ ২ ॥—রামানুজ শ্রীকৃষ্ণের রমণীদিগের (শ্রীরাধিকাদি কৃষ্ণকাস্তা ব্রজতরুণীদিগের) দিনের পর দিন অহুপরমণ (যাহার উপরমণ—উপরিতি বা উপশাস্তি নাই, এইরূপ) রমণও (বিলাসও) অতীব জীবন-সমতা লাভ করিয়াছিল। অর্থাৎ উপরতিহীন বিলাসই যেন তাঁহাদের জীবনের একমাত্র কার্যরূপে পরিণত হইয়াছিল। ব্রজতরুণীগণ দিনের পর দিন তাঁহাদের প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণের সহিত বিলাসে নিরত আছেন, ইহার আর বিরতি নাই, বিলাস-বাসনা যেন কিছুতেই উপশান্ত হইতেছে না। দিনের পর দিন তাহা যেন উত্তরোত্তর বদ্ধিতই হইতেছে। তৃষ্ণাশাস্তিহীন কৃষ্ণস্বৈক্যতাৎপর্যময় বিলাসই যেন তাঁহাদের জীবনের ব্রত হইয়া দাঁড়াইয়াছে”।

রামানন্দরায় শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্ব বর্ণন-প্রসঙ্গে “নিরন্তর কামজীড়া ধাহার চরিত ॥”—ইত্যাদি বাক্যে ব্রজহৃন্দরীদিগের সেবা গ্রহণ করিয়া তাঁহাদের মনোরঞ্জনার্থ শ্রীকৃষ্ণের কেলিবাসনার উদ্দামতা এবং উপশাস্তিহীনতার কথা প্রকাশ করিয়াছেন। আর এস্থলে শ্রীজীবগোস্বামী শ্রীকৃষ্ণের স্বধের নিমিত্ত শ্রীরাধিকাদির কেলিবিলাস-বাসনার উদ্দামতা এবং উপশাস্তিহীনতার কথা প্রকাশ করিয়াছেন। বস্তুতঃ নায়ক-নায়িকার প্রত্যেকের মধ্যেই যদি কেলিবিলাস-বাসনা সমানরূপে উদ্দামতা এবং তৃপ্তিহীনতা লাভ করে, নিজ-বিষয়ক অহুসন্ধানে সম্যকরূপে জ্ঞানলাভ দিয়া পরস্পরের স্বথবিধানের জন্ত প্রত্যেকের মনেই যদি সমানরূপে দুর্দ্দমনীয়া বলবতী লালসা জন্মে, তাহা হইলেই বিলাস-স্বধের চরম-পরাকাষ্ঠা সম্ভব হইতে পারে। কেবলমাত্র এক পক্ষের মধ্যেই যদি এইরূপ বাসনার উদ্দামতা থাকে, তাহাতে বিলাসের মহত্ব প্রকাশ পাইতে পারে না। রামানন্দরায় কেবল শ্রীকৃষ্ণের কথাই বলিয়াছেন, শ্রীরাধার কথা কিছু বলেন নাই; তাই শ্রীমদমহাপ্রভু তৃপ্তিলাভ করিতে পারেন নাই; বলিলেন—বিলাস-মহত্বের আরও রহস্ত আছে, রামানন্দ; তাহাই শুনিতে ইচ্ছা হব; খুলিয়া বল। রামানন্দ একেবারে খুলিয়া বলিলেন না, ইঙ্গিতে বলিলেন।

শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের কেলিবিলাস-বাসনার উদ্দামতার তাৎপর্যসম্বন্ধে আরও দু’একটা কথা বলা দরকার। ইহার কেহই নিজের স্বথ চাহেন না। সেবাধারা শ্রীকৃষ্ণকে সুখী করার জন্ত কাস্তাপ্রীতির মুগ্ধ-বিগ্রহ শ্রীরাধা তাঁহার উচ্ছলিত প্রেমভাণ্ডার নিয়া শ্রীকৃষ্ণের সাক্ষাতে উপস্থিত—শ্রীকৃষ্ণকে প্রেমরসনির্ধ্যাস পান করাইবার উদ্দেশ্যে। তাঁহার সেবাবাসনা উদ্দামতা লাভ করিয়াছে। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ যদি সেই সেবা গ্রহণ করিতে ইচ্ছুক হন এবং শ্রীকৃষ্ণের সেবাগ্রহণ-বাসনাও যদি শ্রীরাধার সেবাবাসনার সমান উদ্দামতা লাভ করে, তাহা হইলেই শ্রীরাধার সেবা-

বাসনা সার্থকতা লাভ করিতে পারে। আবার শ্রীরাধার সেবা গ্রহণ করিবার নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণের বাসনার মূল যদি তাঁহার স্বস্থ-বাসনা লুকাইত থাকে, তাহা হইলেও সেবাগ্রহণের কোনও মাহাত্ম্য থাকে না, শ্রীরাধার সেবাগ্রহণ শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে পূর্ণ শুদ্ধলো মহীয়ান হইতে পারে না। বস্তুতঃ ব্রজসুন্দরীদিগের মধ্যে যেমন স্বস্থ বাসনার ছায়ামাত্রও নাই, শ্রীকৃষ্ণের মধ্যেও তেমন নাই। তিনি যাহা কিছু করেন, সমস্তই তাঁহার শ্রীরাধিকাদি ভক্তবৃন্দের সুখের নিমিত্ত; একথা তিনি নিজমুখেই বলিয়াছেন। “মদন্তজানাং বিনোদাখং করোমি বিবিধাঃ ক্রিয়াঃ। পদ্মপুরাণ ॥” বাস্তবিক, মহাভাববতী ব্রজসুন্দরীগণের প্রেমের এমনই এক অদ্ভুত প্রভাব যে, তাঁহাদের সেবাবাসনার উদ্দামতা শ্রীকৃষ্ণের চিত্তেও সেবাগ্রহণবাসনার উদ্দামতা জাগাইয়া তোলে। উভয় পক্ষের বাসনার উদ্দামতাতেই তাঁহাদের মিলন এবং বিলাসাদি মহামহিমময় হইয়া উঠে। অগ্ন্যাত্ত ব্রজসুন্দরী অপেক্ষা মাদনাত্ম্য-মহাভাববতী শ্রীরাধার সেবাবাসনার উদ্দামতাই সর্বাতিশায়িনী, যেহেতু তাঁহার মধ্যেই কৃষ্ণপ্রেমের চরমতম বিকাশ, এবং তাঁহার সেবাবাসনার উদ্দামতাই শ্রীকৃষ্ণের মনেও সেবাগ্রহণ-বাসনার অনুরূপ উদ্দামতা জাগাইতে সমর্থ। তাই এই উভয়ের মিলনেই তাঁহাদের বিলাস-মহত্ত্বের চরমতম বিকাশের সম্ভাবনা। শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিলাস-মহত্ত্বের এই চরমতম বিকাশের কথাই মহাপ্রভু জানিতে চাহিয়াছেন। “শুনিতে চাহিয়ে দৌহার বিলাস-মহত্ত্ব।”

যাহা হউক, পূর্বোক্তিত গোপালচম্পূবর্ণিত কেলিবিলাস-বাসনার অপরিভৃষ্টির ফলে তাঁহাদের মিলনোৎকণ্ঠা এতই অধিকরূপে বর্দ্ধিত হইয়াছিল যে, যদিও শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজসুন্দরীদিগের মিলন কখনও বিচ্ছিন্ন হইতে ছিল না, তথাপি তাহাদের মিলন-স্পৃহা কখনও প্রশমিত হইত না; বাস্তব-মিলনও তাঁহাদের নিকট আত্মিক বলিয়া মনে হইত—পিপাস্ব ব্যক্তি স্বপ্নে জলপান করিলে যেমন তাহার পিপাসার উপশম হয় না, তদ্রূপ শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজসুন্দরীদিগের বাস্তব-মিলনেও তাঁহাদের মিলন-স্পৃহা যেন কিঞ্চিদ্ভিন্নও প্রশমিত হইত না। “যদপি পরস্পরমিলনং হরীগোপীনাং চিরায় বিচ্ছিন্নম্। তদপি ন তৃষ্ণা শাস্তা আত্মিকপানে যথা পিপাস্থনাম্ ॥ গো, চ, পু, ৩৩৪ ॥”

উপশান্তিহীন কেলিবিলাস-বাসনার প্রেরণায় কিরূপ লীলা-প্রবাহে তাঁহারা প্রবাহিত হইয়া যাইতেন, শ্রীজীব তাহারও ইঙ্গিত দিয়াছেন। “অন্তোহন্তঃ রহসি প্রযাতি মিলতি শ্লিষতালং চুষতি। ক্রীড়ত্যাল্লসতি ত্রবীতি নিদি-শতুভুষত্যাশ্বম্ ॥ গোপীকৃষ্ণযুগং মুহূর্বহবিধং কিন্তু স্বয়ং নোহতে। শখং কিং হু করোমি কিং স্বকরবং কুবীষ কিং বেতাপি ॥ ৫ ॥—তাঁহারা পরস্পর পরস্পরকে লইয়া গোপনস্থানে যাইতেন, মিলিত হইতেন, পরস্পর পরস্পরকে আলিঙ্গন করিতেন, চুষন করিতেন, উল্লসিত করিতেন, রতিকথা বলিতেন, আমার বেশরচনা কর—এইরূপ আদেশ করিতেন এবং পরস্পর পরস্পরের বেশ রচনাও করিতেন। এইরূপে তাঁহারা পুনঃপুনঃ বহুবিধ কেলিবিলাসে নিরত থাকিতেন। কিন্তু বিলাস-বিষয়ে ঐকান্তিকী তন্ময়তাবশতঃ—কি করিতেছি, কি করিয়াছি, বা কি করিতে পারি—ইত্যাদিরূপ কোনও অহুসঙ্কানই তাঁহাদের থাকিত না ॥’

উল্লিখিত শ্লোকের “অন্তোহন্তঃ-শব্দ হইতেই জানা যায়, শ্লোকে উল্লিখিত আলিঙ্গন-চুষন-বেশরচনাবিষয়ে আদেশাদি-ব্যাপারে কখনও শ্রীকৃষ্ণই অগ্রণী হইতেন এবং কখনও বা শ্রীরাধিকাই অগ্রবর্ত্তিনী হইতেন—শ্রীকৃষ্ণও শ্রীরাধিকাকে আলিঙ্গন-চুষনাদি করিতেন, বেশরচনার ক্ষুদ্র আদেশ দিতেন, আবার কখনও বা শ্রীরাধিকাই শ্রীকৃষ্ণের প্রতি তদ্রূপ ব্যবহার করিতেন। ইহাতেই তাঁহাদের বিলাসের বৈপরীত্য বা বিলাস-বিবর্ত্ত সূচিত হইয়াছে। কেই বা রমণ, আর কেই বা রমণী—আর কেই বা কান্ত, কেই বা কান্তা—বিলাসমাত্রৈক-তন্ময়তাবশতঃ এইরূপ ভেদজ্ঞানই তাঁহাদের লোপ পাইয়াছিল; ইহাই রায়রামানন্দের গীতের “না সো রমণ, না হাম রমণী বাক্যের মর্ম্ম। প্রেমবৃদ্ধির চরম-পরাকাষ্ঠাবশতঃ পরস্পর পরস্পরকে স্তবী করার বাসনার উদ্দাম প্রেরণায় নায়ক-নায়িকা যখন কেলিবিলাসে প্রমত্ততা প্রাপ্ত হন, তখন তাঁহাদের চিত্ত উপরতিহীন কেলিবিলাস-বাসনার সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হইয়াই যেন অভিন্ন লাভ করিয়া থাকে। ইহাই রায়রামানন্দের গীতের ‘দুহ’ মন মনোভব পঞ্চল জ্ঞানি।”—বাক্যের তাৎপর্য। যতক্ষণ চিত্তের ভেদজ্ঞান থাকে, ততক্ষণই কে কান্ত এবং কে কান্তা—এই জ্ঞান বর্ত্তমান

উল্লিখিত “অন্তোহন্তঃ রহসি”-ইত্যাদি শ্লোকোক্ত বিলাস-বৈপরীত্যের কথা শ্রীমদ্ভাগবতের উক্তি হইতেও জানা যায়। রাসকেলি-বর্ণনাত্মক “এবং শশাংকান্তবিরাজিতাঃ নিশাঃ স সত্যকামোহমুরতাবলাগণঃ। সিষেব আশ্রিতবরুসৌরতঃ সর্ক্যাঃ শরৎকাব্যকথারসপ্রিয়াঃ ॥ ১০।৩৩।২৫ ॥”—এই শ্লোকের “অমুরতাবলাগণঃ” শব্দের টীকায় শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী লিখিয়াছেন—“রমণস্ত কৰ্ত্তব্যং যং তা গোপীশ্চ প্রাপ্যামাসেত্যাহ। অমু তত্রমণান্তরং রতা রমণকর্তারঃ অবলাগণা-অপি যত্র সঃ।—রমণকর্তার যীয় কৰ্ত্তব্য সেই সমস্ত গোপীগণও পাইয়াছিলেন। শ্রীকৃষ্ণের রমণের পরে অবলাগণও রমণকর্তা হইয়াছিলেন (এস্থলেই বিলাসের বৈপরীত্য সূচিত হইয়াছে)।” এই বিলাস বা রমণ বলিতে কি বুঝায়, তাহাও চক্রবর্তীপাদ বলিয়াছেন—“সিষেব” শব্দের টীকায়। “মহাপ্রসাদাঃ সেবতে ভক্ত ইতি বঃ। যতন্তে কামবিলাসান প্রাকৃতান জ্ঞেয়া—ভক্ত যে ভাবে মহাপ্রসাদান সেবা করেন, শ্রীকৃষ্ণ

যাহা হউক, উল্লিখিতরূপ পরম্পরের আলিঙ্গন-চুষনাদির কথা উল্লেখ করিয়া শ্রীজীব বলিতেছেন—কি করিয়াছি, কি করিব—ইত্যাদি বিষয়ে অহুসঙ্কান না থাকিলেও, পরমোৎকর্ষাবশতঃ একটা বিষয়ে তাঁহাদের অহুসঙ্কান ছিল। সেই বিষয়টা হইতেছে এই যে—আলিঙ্গন-চুষনাদি জাগ্রতাবস্থায় হয় নাই, ইহা স্বপ্নাদিজনিত চিত্তবিভ্রম-মাত্র। “কিন্তু এতদেবোহত, তচ্চ এতন্ন হি জাগরন্থমপি তু স্বপ্নাদিচিত্তবিভ্রমঃ। ৭॥—ইহাই উৎকর্ষা ও অতৃপ্তির চরম-পরাকাষ্ঠা।

উল্লিখিতরূপ কেলিবিলাসাদিসম্বোধে ব্রহ্মহৃদয়াদিগের মনের ভাবনা কিরূপ, তাহাও শ্রীজীব বর্ণন করিয়াছেন। “তদহুভবেন চ ভাসাং ভাবনেঘম্। ৮। উৎপত্তিরক্কোরভিতো ন সংফলা ষাভ্যাং ন তস্মাদুতরূপমীকিতম্। ৯। কর্ণয়োঃপ্যালমৰ্ধনা ন সা ষাভ্যাং শ্রুতং নৈব হরেঃ স্থভাষিতম্।—যে নেত্রযুগল শ্রীকৃষ্ণের মধুর রূপ দর্শন করে নাই

তাদের জন্মই বৃথা; যে শ্রবণযুগল তাঁহার মধুর বাক্য শ্রবণ করে নাই, তাদের জন্মও বৃথা। ৯ ॥ হা চক্ষুরাদীনি-
হরে: সমাগমে যথাগমিষ্যন্ শ্রবণাদি কৰ্ম চ। তদা ব্রজিষ্ঠান্ বিযয়ীণি নাপ্যমৃগশ্চয়মা ধিগ্ ব্যতিদুষ্যমানতাম্ ॥
১০ ॥—যদি শ্রীকৃষ্ণের সমাগমে আমাদের চক্ষুকর্ণাদি তাঁহার দর্শন-শ্রবণাদি লাভ করিতে পারিত, তাহা হইলে
তাহারা পরস্পরের প্রতি অস্বয়াপবশ হইত—প্রতি ইন্দ্রিয়ই মনে করিত, তাহা অপেক্ষা অত্যন্ত ইন্দ্রিয়গণ
শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্যাদির অধিকতর অনুভব লাভ করিতেছে, তাই তাদের প্রতি অস্বয়া জন্মিত।”

আবার কখনও বা শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক সম্যকরূপে আলিঙ্গিত অবস্থাতেও তাঁহারা মনে করিতেন, শ্রীকৃষ্ণ যেন
তাঁহাদের নিকট হইতে বহু দূরে অবস্থিত; ইহার কারণ এই যে, তাঁহাদের পরমগাঢ়তাপ্রাপ্ত উৎকর্ষা তাঁহাদের বাহুবৃত্তিকে
যেন বিলুপ্ত করিয়া ফেলিত এবং তাঁহাদের দৃষ্টির সাক্ষাতে উপস্থিত কৃষ্ণের স্মৃত্তিকেও যেন বিলুপ্ত করিয়া স্থপবৎ
প্রতীতি জন্মাইত। “সাপ্যালিঙ্গনলঙ্গিমেহ্নবলয়াসদেহপি শার্ঙ্গী তদা গোপীনাং স্মরতি স্ম দূরগতয়া প্রেমাগগাপুরতঃ
যস্মাদ্ভূপলকালপবলনাবৃত্তিঃ বহিলুপ্পতী স্বপ্নাভাঃ দিশতী-সতীমপি দৃশি-স্মৃতিঃ মূৰ্ছলুপ্পতি ॥ ১১ ॥” পরম
উৎকর্ষাবশতঃ সকল গোপীরই এইরূপ অবস্থা। তাঁহাদের মধ্যে শ্রীরাধিকাই যখন প্রেমসম্পত্তিতে সৰ্ব্বপ্রধানা এবং
ঐরূপ উৎকর্ষার হেতু যখন প্রেমেরই গাঢ়তা, তখন শ্রীরাধিকাতেই যে ঐ প্রেমোৎকর্ষা এক অনির্কচনীয় চরম
পরাকাষ্ঠা লাভ করিয়াছিল এবং তাঁহার প্রেম-প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণের তদনুরূপ বদ্ধিতোৎকর্ষা জন্মিয়াছিল, তাহা সহজেই
বুঝা যায়। “শ্রীরাধায়াস্ত স্ততরামনির্কচনীয়মেব সৰ্বং তৎপ্রথমতয়া মিথস্তুমিথুনস্তাপি ॥ ১২ ॥”

এইরূপ সৰ্ব্বাতিশায়িনী প্রেমোৎকর্ষাবশতঃ শ্রীরাধার যে প্রেমোন্মত্ততা জন্মিয়াছিল, তাহার ফলে—“রাধাহজানা-
দসঙ্গে দহজবিজয়িন: সঙ্গমারাদসঙ্গং সঙ্গে চৈবং সমস্তাদ্ গৃহসময়স্থখস্বপ্নশীতাদিকানি। এতস্তা বৃত্তিরেবাজনি সপদি
যদান্যাবিচিত্রং তদাসীৎ কাস্তাকাস্তস্বভাবোহপ্যহহ বদনয়োবৈপরীত্যায় জজ্ঞে ॥ ১৩ ॥—শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণের সহিত
সংযোগেও অসংযোগ, অসংযোগেও সংযোগ বলিয়া মনে করিতে লাগিলেন; এবং এইরূপে গৃহ, সময়, স্থখ, স্বপ্ন,
শীতাদি সৰ্ব্ববিষয়েই বৈপরীত্য অনুভব করিতে লাগিলেন—অর্থাৎ গৃহকে বন এবং বনকে গৃহ, ক্ষণপরিমিত সময়কে
কল্পপরিমিত এবং কল্পপরিমিত সময়কেও ক্ষণপরিমিত, নিদ্রাকে জাগরণ এবং জাগরণকে নিদ্রা, শীতকে উষ্ণ এবং
উষ্ণকে শীত, স্থখকে দুঃখ এবং দুঃখকে স্থখ—ইত্যাদি অনুভব করিতে লাগিলেন। এইরূপ যখন রাধার অবস্থা,
তখন আর একটি অদ্ভুত মহা আশ্চর্যের বিষয় হইয়াছিল—শ্রীরাধা ও শ্রীকৃষ্ণের কাস্তাকাস্ত-স্বভাবেরও বৈপরীত্য
ঘটিয়াছিল—কাস্তাস্তাচরণং কাস্তায়াং কাস্তায়াঃ কাস্তে এতদ্বৈপরীত্যং জজ্ঞে জাতম্—কাস্তের (শ্রীকৃষ্ণের) আচরণ
কাস্তায় (শ্রীরাধায়) এবং কাস্তার (শ্রীরাধার) আচরণ কাস্তে (শ্রীকৃষ্ণে) পরিলক্ষিত হইয়াছিল। এইরূপে
রমণের রমণত্ব রমণীতে এবং রমণীর রমণীত্ব রমণে সঞ্চারিত হইয়াছিল। ইহাই বিলাসের বৈপরীত্য বা বিলাস-
বিবর্ত্ত। রামানন্দরায়ের গীতোক্ত “না সো রমণ না হাম রমণী”—বাক্যের ইহাই তাৎপর্য্য।

পূর্বেই বলা হইয়াছে, এই বিপরীত বিহার নায়ক-নায়িকার সঙ্কল্পপূর্বক বা ইচ্ছাকৃত নহে। সঙ্কল্পপূর্বক
বিপরীত বিহারে প্রেমের গাঢ়তা প্রকাশ পায় না। পূর্বোক্তবিধিত বিপরীত-বিহারের বা বিলাস-বিবর্ত্তের হেতু
হইতেছে, নায়ক-নায়িকার প্রেমের চরমোৎকর্ষবশতঃ পরস্পরের শ্রীতিবিধানের নিমিত্ত চরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত
উৎকর্ষা—যাহা নায়ক-নায়িকার অবাধ এবং নিরবচ্ছিন্ন মিলনেও কিঞ্চিন্মাত্রও উপশম লাভ করে না, বরং উত্তরোত্তর
প্রবল বেগে বৃদ্ধিভই হইতে থাকে। উত্তরোত্তর প্রবদ্ধিত এই প্রেমোৎকর্ষা পরস্পরের শ্রীতিবিধানার্থ কেলি-বিলাস-
বাসনাকে এবং কেলি-বিলাস-প্রচেষ্টাকেও সযত্নে করিয়া বিলাসের এমন এক অনির্কচনীয় তত্ত্বজ্ঞাতা জন্মাইয়া দেয়,
যাহা তাঁহাদের (শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের) ভেদজ্ঞানকে সম্পূর্ণরূপে বিলুপ্ত করিয়া দেয় এবং তাঁহাদের চিত্তের একান্ততা
জন্মাইয়া উভয়ের চিত্তকেই বিলাসস্থৈক্য-তৎপরতায় করিয়া তোলে। এতাদৃশী তৎপরতা হইতেই তাঁহাদের
অজ্ঞাতসারেই বিলাসের বৈপরীত্য। এই বিলাস-বিবর্ত্ত হইল চরমোৎকর্ষতাপ্রাপ্ত প্রেমের স্বাভাবিক ধর্ম হইতে
জাত—পরস্পরের শ্রীতিবিধানার্থ যে এক অনির্কচনীয় এবং দুর্দমনীয় উৎকর্ষা, তাহা হইতে উদ্ভূত বিলাস-স্থৈক্য-
তত্ত্বজ্ঞাতার বহির্বিকাশ মাত্র। সংযোগে অসংযোগ, অসংযোগে সংযোগাদি যেমন পরমোৎকর্ষার বাহিরের লক্ষণ,

তদ্রূপ এই বিলাস-বিবর্তও পরম-প্রেমোন্মত্ততাবশতঃ বিলাসহৃৎক-তন্ময়তারই একটা বাহিরের লক্ষণ। রায়রামানন্দ এই লক্ষণের দ্বারা বস্তুর পরিচয় দিতে চাহিয়াছেন। তাঁহার উদ্দিষ্ট বস্তু বিলাস-বৈপরীত্য মাত্রই নয়—বিলাস-বৈপরীত্যের হেতু যাহা তাহাই ; প্রেম-বিলাসহৃৎক-তন্ময়তাই তাঁহার উদ্দিষ্ট বস্তু।

শ্রীরাধার প্রেমের এই অপূর্ণ বৈশিষ্ট্যটি প্রকটিত করাইবার উদ্দেশ্যই শ্রীমন্মহাপ্রভু রামানন্দরায়ের মুখে এই প্রেমের বিষয়-স্বরূপ শ্রীকৃষ্ণের বৈশিষ্ট্য—তাঁহার অখিলরসামৃতমুত্তিত্ব, শৃঙ্গার-রসরাজ-মুত্তিধরত্ব, সাক্ষাৎসম্মুখত্ব, অপ্ৰাকৃত-নবীন-মদনত্ব, আত্মপর্যাস্ত-সৰ্ব্বচিত্তহরত্বাদি—প্রকটিত করাইয়াছেন। তারপর সেই প্রেমের আশ্রয় শ্রীরাধার বৈশিষ্ট্যও—তাঁহার মহাভাবস্বরূপত্ব, আনন্দচিন্ময়রসত্ব, দেহেন্দ্ৰিয়াদির প্রেমবিভাতিত্ব, বিশুদ্ধ-কৃষ্ণপ্রেম-রত্নাকরত্ব, সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্য-সৌভাগ্যাদি—রায়রামানন্দের মুখে প্রকটিত করাইয়াছেন। এইরূপে প্রেমের বিষয় ও আশ্রয়ের সৰ্ব্বশ্রেষ্ঠত্ব প্রকাশ করাইয়া—অখণ্ড-রসবল্লভ-শ্রীনন্দনন্দনের এবং অখণ্ড-রসবল্লভা শ্রীমতী ভাহুনন্দিনীর—বিলাস মহত্ব প্রকটিত করাইবার জন্ত রসঘন-বিগ্রহ শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের অভিপ্রায় জন্মিল। তাঁহারই ইচ্ছিতে এবং প্রেরণায় ভাগ্যবান রায়রামানন্দ শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিলাস-মহত্ব বর্ণন করিতে যাইয়া শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্ব বর্ণন করিয়া ইচ্ছিতে জানাইলেন যে, শ্রীকৃষ্ণের পূর্বোন্নিখিত বৈশিষ্ট্যের পর্য্যবসান তাঁহার ধীরললিতত্বে এবং ইহাও জানাইলেন যে, শ্রীকৃষ্ণ ধীরললিত বলিয়া বিলাস-বৈচিত্রীর চরমোৎকর্ষতার উপযোগী গুণাবলী তাঁহাতে বিরাজিত। তারপরই তিনি নীরব হইলেন। নায়ক ও নায়িকা—উভয়কে লইয়াই বিলাস ; সুতরাং কেবল নায়কে পরমোৎকর্ষতাপ্রাপ্ত বিলাসের উপযোগী গুণাবলী থাকিলেই বিলাস-মহত্ব পূর্ণতা লাভ করিতে পারে না ; নায়িকাতেও তদনুরূপ গুণাবলী থাকার প্রয়োজন। কিন্তু নায়িকা শ্রীরাধাতে সে সমস্ত গুণ আছে কিনা এবং পূর্বোন্নিখিত শ্রীরাধার বৈশিষ্ট্যসমূহের পর্য্যবসান কোথায়, তাহা প্রকাশ না করিয়াই রসিক-ভক্তকুল মুকুটমণি রায়রামানন্দ তাঁহার বক্তব্য যেন শেষ করিয়া দিলেন—এইরূপ ভাব প্রকাশ করিলেন। অবশ্য শ্রীরাধার একটা গুণবৈশিষ্ট্যের কথা পূর্বেই তিনি বলিয়াছেন—“শতকোটি গোপীতে নহে কাম নির্কাপণ। তাহাতেই অমুমানি শ্রীরাধিকার গুণ।”—ইত্যাদি বাক্যে। ইহাও প্রভু শুনিলেন, শুনিয়া “প্রভু কহে যে লাগি আইলাম তোমা স্থানে। সেই সব রসবস্ত্তত্ব হৈল জ্ঞানে ॥” কিন্তু তাতেও প্রভুর সাধ মিটে নাই ; তাই পুনরায় বলিলেন—“আগে আর কিছু শুনবার মন হয়।” ইহার পরেই শ্রীকৃষ্ণের বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে শ্রীরাধার বৈশিষ্ট্যের কথাও রায় ব্যক্ত করিলেন এবং শ্রীকৃষ্ণের বৈশিষ্ট্যের পর্য্যবসান কোথায় তাহাও বলিলেন ; কিন্তু শ্রীরাধার বৈশিষ্ট্যের পর্য্যবসানের কথা কিছু না বলিয়াই তিনি যেন নীরবতার আশ্রয় নিলেন। যদি কেহ বলেন—“শতকোটি গোপীতে নহে কামনির্কাপণ”—ইত্যাদি বাক্যে পূর্বেই তো শ্রীরাধার অপূর্ণ বৈশিষ্ট্যের কথা বলা হইয়াছে, তদধিক বক্তব্য আর কি বাকী রহিল ? উত্তরে বলা যায়—আরও বক্তব্য বাকী রহিয়াছে। “শতকোটি গোপীতে যাহা নাই শ্রীরাধাতে তাহা আছে,” এই উক্তি দ্বারা শ্রীরাধার সৰ্ব্বাতিশায়ী প্রেমের ইচ্ছিত করা হইয়াছে ; কিন্তু এই সৰ্ব্বাতিশায়ী প্রেম প্রেমবতীকে কোন্ অবস্থায় লইয়া যাইতে পারে, কি পরমোৎকর্ষ দান করিতে পারে, তাহা সম্যক্রূপে ব্যক্ত করা হয় নাই। বিলাস-মহত্বের পরাকাষ্ঠা প্রাপ্তির পক্ষে নায়কের যেমন ধীরললিতত্বের প্রয়োজন, নায়িকার পক্ষেও স্বাধীনভর্তৃকাত্বের প্রয়োজন। “স্বায়ত্তাসন্নদম্বিতা ভবেৎ স্বাধীনভর্তৃকা। উঃ নীঃ নায়িকা ৪২ ॥” স্বাধীনভর্তৃকা নায়িকাই নিঃসঙ্কোচে নায়ককে বলিতে পারেন—“কুচয়ঃ কুচয়োঃ পতং চিত্রং কুরুষ কপোলয়ো ঘটয় জঘনে কাঞ্চী মঞ্চশ্চাকবরীভরম্। কলয় বলয়শ্রেণীঃ পানৌ পদে কুরু নপূরাবিত্তি।” প্রেমপরিপাকে এই স্বাধীনভর্তৃকাত্ব যখন চরমতম গাঁঢ়তা লাভ করে, তখন কি অবস্থা হয়, শ্রীগোপালচম্পূর উক্তিতে তাহা দেখান হইয়াছে। এপর্য্যন্ত কিন্তু শ্রীরাধার স্বাধীনভর্তৃকাত্ব-সম্বন্ধে—মাদনাখ্য-মহাভাবের অন্তত্ব প্রভাবে এই স্বাধীনভর্তৃকাত্ব কোথায় গিয়া পর্য্যবসিত হইতে পারে, সে সম্বন্ধে রায়রামানন্দ বিশেষ কিছু বলেন নাই। এই অনির্কচনীয় বৈশিষ্ট্য-সূচনার উপক্রমে, এক অপূর্ণ রহস্ত-ভাণ্ডারের দ্বারদেশে আসিয়াই রায় যেন থমকিয়া দাঁড়াইলেন। ইহার পরে আরও অগ্রসর হওয়া প্রভুর অভিপ্রেত কিনা তাহা জানিবার উদ্দেশ্যই বোধ হয় রায়রামানন্দের এই ভঙ্গী।

ব্যাপারটা পরম-রহস্যময়। অর্জুনের নিকট সর্বশেষ কথা শ্রীকৃষ্ণ যাহা বলিয়াছেন—“সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য মায়েকং শরণং ব্রজ। অহং ত্বাং সর্বপাপেভ্যো মোক্ষয়িষ্যামি মা শুচ।”—এইরূপে শ্রীকৃষ্ণ যাহা বলিয়াছেন, তাহাকেই তিনি “সর্বগৃহতমং বচঃ”—বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন; অর্জুনকে যে শরণাগতির কথা বলা হইল, তাহার পশ্চাতে দুইটা খুব বড় কথা রহিয়াছে—একটা স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণের আদেশ, আর একটা “অহং ত্বাং সর্বপাপেভ্যো মোক্ষয়িষ্যামি”—এই পরম আশ্বাসের বাণী। সুতরাং এই শরণাগতি হইল বিচারপূর্ব্বিকা, স্বতঃপ্রবৃত্তা নহে। এস্থলে শরণাগতিও কেবল এক পক্ষের। কিন্তু ব্রজসুন্দরীগণ বেদধর্ম, লোকধর্ম, স্বজন, আর্থাপখাদি সমস্ত ত্যাগ করিয়া শ্রীকৃষ্ণসেবার চরম ব্রত গ্রহণ করিয়াছেন—কাহারও আদেশে নহে, স্বধর্মাদিত্যাগের প্রত্যাবায় হইতে নিষ্কৃতি পাওয়ার অমূল্য আশ্বাস কাহারও নিকট হইতে পাওয়ার পরেও নহে; কোনওরূপ বিচার-বিতর্ক-পূর্ব্বকও নহে। তাঁহাদের এই ত্যাগ—শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতিবিধানের জ্ঞান বলবতী বাসনার প্রভাবে স্বতঃস্ফূর্ত্ত। “আত্মস্থং হৃৎ গোপীর নাহিক বিচার। কৃষ্ণস্থং-হেতু চেষ্টা মনোব্যবহার ॥ ১৪৮:১৪৯ ॥” শ্রীকৃষ্ণের সেবার উদ্দেশ্যে সমস্তে জলাঞ্জলি দিয়া তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের শরণাপন্ন হইয়াছেন, তাঁহার “অশুদ্ধাসিক্য” হইয়াছেন। এদিকে শ্রীকৃষ্ণের অবস্থাও তদনুরূপ। তিনিও ব্রজসুন্দরীদিগের শ্রীতিবিধানের বলবতী বাসনার প্রবল আকর্ষণে বেদধর্মাদি ত্যাগ করিয়া তাঁহাদের সহিত মিলিত হইয়াছেন, তাঁহাদের শরণাপন্ন হইয়াছেন—দেহি পদপল্লবমুদারং পর্য্যস্ত বলিয়া। কোনও পক্ষের ত্যাগের মূলেই আত্মহুসন্ধান নাই, কাহারও প্ররোচনা নাই; শরণাগতিও পারস্পরিকী। যাহারা এই ভাবে পরস্পরের শ্রীতিবিধানার্থেই কেবলমাত্র প্রেমের স্বাভাবিক ধর্মবশতঃ সর্বস্ব ত্যাগ করিয়া পরস্পরের সহিত মিলিত হইয়া পরস্পরের শ্রীতিবিধানমূলক লীলাবিলাসে প্রবৃত্ত হইয়াছেন, তাঁহাদের বিলাস-মহেশ্বের কথা—গীতোক্ত ‘সর্বগৃহতমং বচঃ’—অপেক্ষা যে কত কোটি কোটিগুণে গৃহতম, রসিক-ভক্তকুল-শিরোমণি রায়রামানন্দ তাহা জানিতেন; তাই ইহা প্রকাশ করা প্রভুর অভিপ্রেত কিনা, তাহা জানিবার জ্ঞানই যেন তিনি একটু নীরব হইলেন। চতুর-চুড়ামণি প্রভুও বলিলেন—“এই হয়—আগে কহ আর ॥”

প্রেম যতই গাঢ়তা লাভ করে, শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতিবিধানে উদ্দেশ্যে তাঁহার সহিত মিলনের নিমিত্ত উৎকর্ষাও ততই বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইতে থাকে, সুতরাং উৎকর্ষার চরমোৎকর্ষতা দ্বারাই প্রেমপরিপাকেরও চরমোৎকর্ষতা প্রমাণিত হয়। মাদনাখ্যমহাভাববতী শ্রীরাধার মধ্যে যখন এই উৎকর্ষা চরম-পরাকাষ্ঠা লাভ করে, তখন তাহার প্রভাবে, শ্রীরাধার সহিত মিলনের নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণের উৎকর্ষাও চরম-পরাকাষ্ঠায় লাভ করিয়া থাকে। এতাদৃশী উৎকর্ষার সহিত তাঁহারা যখন পরস্পরের সহিত মিলিত হন, এবং পরস্পরের শ্রীতিবিধানার্থে যখন কেলিবিলাসে রত হন, তখন চরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত প্রেমের স্বরূপগত ধর্মবশতঃই তাঁহাদের উৎকর্ষা প্রশমিত না হইয়া বরং উত্তরোত্তর বর্দ্ধিতই হইতে থাকে এবং তাহার ফলে, পরস্পরের শ্রীতিবিধানের নিমিত্ত বাসনা ও চেষ্টার চরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত তীব্রতায়—তাঁহাদের কাস্তা-কাস্ত্বের জ্ঞান পর্য্যস্ত বিলুপ্ত হইয়া যায়, উভয়ের সমগ্র-মনোবৃত্তি সম্পূর্ণরূপে কেন্দ্রীভূত হইয়া যায় শ্রীতিবিধানের বাসনায়, কেলিবিলাস-স্বপ্নের চরম-প্রাকট্যের বাসনায়। এইরূপে, কাস্তাকাস্ত্বের বিশ্বৃতিতে এবং তাহারই ফলে বিহারাদির বৈপরীত্যে যে প্রবৃত্তপ্রেম সৃচিত হয়, তাহাই প্রেমবিকাশের চরমোৎকর্ষ। এইরূপ ভেদজ্ঞান-রাহিত্যেই যে প্রেমের চরমোৎকর্ষ সৃচিত হয়, শ্রীশ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে মথুরার রাজসিংহাসনে সমাসীন শ্রীকৃষ্ণের প্রতি শ্রীরাধার দূতীর মুখে ব্যক্ত শ্রীরাধার উক্তি কবিকর্ণপুরও তাহাই প্রকাশ করিয়াছেন। “অহং কাস্তা কাস্ত্বমিতি ন তদানীং মতিরভূং মনোবৃত্তিলুপ্তা তমহমিতি নো ধীরপি হতা। ভবান্ ভর্তা ভার্য্যাহমিতি যদিদানীং ব্যবসিতি শুভাপ্যস্মিন্ প্রাণঃ সুরতি নহু চিত্তং কিমপরম্ ॥—শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণকে বলিতেছেন—তুমি যখন ব্রজে ছিলে, তখন মিলন-সময়ে, আমি তোমার কাস্তা এবং তুমি আমার কাস্ত—এইরূপ (ভেদ-) জ্ঞানই ছিলনা, তুমিও আমি—এইরূপ (ভেদজ্ঞানমূল্য) মনোবৃত্তিও তখন বিলুপ্ত হইয়াছিল। আজ তুমি ভর্তা, আর আমি তোমার ভার্য্যা—এইরূপ বুদ্ধি আবার উদিত হইয়াছে; তথাপি এখনও আমার দেহে যে প্রাণ স্পন্দিত হইতেছে, ইহা অপেক্ষা আশ্চর্য্যের বিষয় আর কি হইতে পারে? (৭১৬-১৭)।” দূতীর মুখে শ্রীরাধার এই

কথাগুলি শ্রীল রায়বামানন্দই শ্রীমন্মহাপ্রভুর সম্মুখে প্রকাশ করিয়াছিলেন—এই ভাবেই কবিকর্ণপুর বর্ণন করিয়াছেন। শ্রীশ্রীরাধাগোবিন্দের মিলন-সময়ে উভয়ের ভেদজ্ঞান-রাহিত্য দ্বারা প্রেমভক্তির যে চরম পরাকাষ্ঠা সূচিত হইয়াছে, তাহাই রায়বামানন্দ ইঙ্গিতে ব্যক্ত করিলেন। প্রেমবিলাস-বিবর্তে ইহারই অভিব্যক্তি।

শ্রীলরামরায়ের গীতের মর্ম্ম এবং উল্লিখিত শ্রীশ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকের উক্তির মর্ম্ম একই। নাটকের উক্তির প্রথমার্ধের মর্ম্মই রামরায়ের গীতের “পহিলিহি রাগ নমন ভঙ্গ ভেল। অহুদিন বাড়ল অবধি না গেল। না সো রমণ না হাম রমণী। দুহ মন মনোভব পেযল জানি।” এই—বাক্যাংশে ব্যক্ত হইয়াছে। এই বাক্যাংশেই প্রেমপরিপাকের চরম-পরাকাষ্ঠা—প্রেমবিলাস-বিবর্ত—সূচিত হইয়াছে। নাটকের উক্তির দ্বিতীয়ার্ধে এবং গীতের “অব সোই বিরাগ”—ইত্যাদি অংশে শ্রীরাধার শ্রীকৃষ্ণবিরহ সূচিত হইয়াছে।

যাহা হউক, এস্থলে যে ভেদজ্ঞান-রাহিত্যের কথা বলা হইল, তাহা কিন্তু নির্ভেদ-ব্রহ্মহুসন্ধিৎসু জ্ঞানমার্গের সাধকের ভেদজ্ঞান-রাহিত্য নহে। জ্ঞানমার্গের সাধকের মতে—বৃহৎ আকাশের (মহাকাশের) কোনও অংশ একটি ঘণ্টের মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া যেমন ঘটাকাশ রূপে অভিহিত হয়, তদ্রূপ নির্কিশেষ ব্রহ্মের অংশ অজ্ঞান বা মায়াদ্বারা আবৃত হইলেই জীব-নামে অভিহিত হয়; মায়াছন্ন ব্রহ্মই জীব। ঘট ভাঙ্গিয়া গেলে ঘটমাধ্যস্থিত আকাশ যেমন মহাকাশের সঙ্গে মিশিয়া যায়, তখন যেমন ঘটাকাশের পৃথক্ কোনও অস্তিত্বই থাকেনা; তদ্রূপ, মায়া বা অজ্ঞানের আবরণ দূর হইয়া গেলেও শুদ্ধজীব নির্কিশেষ-ব্রহ্মের সঙ্গে মিশিয়া যায়, তখন আর ব্রহ্মের সহিত তাহার কোনও প্রভেদ থাকেনা, তাহার পৃথক্ কোন অস্তিত্বও থাকেনা। ইহাই নির্কিশেষ-ব্রহ্মহুসন্ধিৎসু জ্ঞানমার্গের সাধকের ভেদরাহিত্য। প্রেমবিলাস-বিবর্ত-প্রসঙ্গে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের যে ভেদরাহিত্যের কথা বলা হইয়াছে, তাহা এইরূপ নহে। শ্রীরাধা বা শ্রীকৃষ্ণ—এতদ্বয়ের কেহই অজ্ঞানাবৃত নির্কিশেষ ব্রহ্ম নহেন; তাঁহারা অনাবৃত সর্বিশেষ ব্রহ্ম—তাঁহারা একই রসস্বরূপ—সংশ্লিষ্ট আনন্দরূপ ব্রহ্ম; অনাবৃত সর্বিশেষ ব্রহ্ম বলিয়া তাঁহারা ঘটাকাশোপম অজ্ঞানাবৃত ব্রহ্মরূপ জীবের ন্যায় অনিত্য বস্তুও নহেন; তাঁহারা নিত্য, তাঁহাদের লীলাও নিত্য। লীলারস আনন্দের জন্যই স্বরূপতঃ এক হইয়াও অনাদিকাল হইতে তাঁহারা দুইরূপে বিদ্যমান। “রাধাকৃষ্ণ ঐছে সদা একই স্বরূপ। লীলারস আনন্দিতে ধরে দুইরূপ ॥ ১১৪৮৫ ॥ একাত্মানাবপি ভূবি পুরা দেহভেদং গতো তৌ। ১১৪৮৬ শ্লো ॥ (১১৪৮৮ পয়ারের চীকা দ্রষ্টব্য)। প্রেমবিলাস-বিবর্ত-প্রসঙ্গে তাঁহাদের দেহের ভেদরাহিত্যের কথাও বলা হয় নাই, তাঁহাদের ভাবের ভেদরাহিত্যের কথাই বলা হইয়াছে—একজনের মনে রমণের ভাব, অপর জনের মনে রমণীর ভাব—প্রেমবিলাস-বিবর্তে, এই রমণ-রমণী ভাবের পার্থক্যই বিলুপ্ত হইয়াছিল, “না সো রমণ, না হাম রমণী” ইত্যাদি বাক্যে, বা “অহং কাস্তা কাস্তস্বমিত্যাদি” বাক্যে তাহাই সূচিত হইয়াছে। প্রেমের চরম-পরিপাকবশতঃ উভয়ের মন যেন একাত্মতা লাভ করিয়াছিল। “দুহ মন মনোভব পেযল জানি।” মন এক হইয়া যাওয়াতে মনের ভাবও একরূপতা লাভ করিয়াছিল। পূর্বে রমণের মনোভাব ছিল রমণীর স্বথসম্পাদন এবং রমণীর মনোভাব ছিল রমণের স্বথোৎপাদন। উভয়ের মন—স্বত্বাং মনোভাবও—যখন একরূপতা লাভ করিল, তখন কেবল স্বথোৎপাদনই হইল উভয়ের সাধারণ মনোভাব; তাই তাঁহাদের বিলাস-স্বপ্নৈক-তন্ময়তা, বিলাস-স্বথবিষয়েই উভয়ের চিন্তের একাত্মতা; এই তন্ময়তা ও একাত্মতা বশতঃই “কে রমণ, আর কে রমণী” এই বিষয়ে তাঁহাদের অহুসঙ্কান-হীনতা, “অমহমিতি নৌ ধীরপি তথা।” রমণ বা রমণী ইহাদের কেহই বিলুপ্ত হন নাই; কে রমণী, আর কে রমণ—এবিষয়ে অহুসঙ্কানাত্মিক বুদ্ধি বা মনোবৃত্তিই যেন বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছিল। “অহং কাস্তা কাস্তস্বমিতি ন তদানীং মতিরভুং মনোবৃত্তিলুপ্তা।” ইহা প্রণয়েরই চরম-পরিপকতার ফল। প্রণয়ে কাস্তের প্রাণ, মন, দেহ, বুদ্ধি, পরিচ্ছদাদির সহিত নিজের প্রাণ-মন-দেহাদির ঐক্যভাবনা জন্মে। (উ, নী, ম, স্বা, ৭৮ শ্লোকের আনন্দচন্দ্রিকা চীকা ও লোচনরোচনী চীকা)। ইহাও ভাব-গত ঐক্য, বস্তুগত ঐক্য নহে। শ্রীকৃষ্ণের সহিত শ্রবলাদি সখাগণের গাঢ় প্রণয় ছিল; তাঁহাদের দেহ-মন-আদিরও ভিন্নতা ছিল; কিন্তু তাঁহারা তাঁহাদের দেহ-মন-আদিকে অভিন্ন বলিয়া মনে করিতেন—ভাবের অভিন্নতা, অভিন্ন-মননমাত্র। শ্রীরাধাতে

প্রণয়ের চরম-পরাকাষ্ঠা; সুতরাং এজাতীয় ঐক্যমননেরও পরাকাষ্ঠা। প্রেমবিলাস-বিবর্তেও শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের দেহ যখন পৃথক ছিল, দেহস্থ মনও পৃথক ছিল; উভয়ের মনের ভাবই একরূপতা লাভ করিয়াছিল। সিদ্ধাবস্থায় জ্ঞানমার্গের সাধকের পৃথক অস্তিত্ব থাকেনা, কোনওরূপ অমুভূতিও তাঁহার থাকেনা—যেহেতু চরম অবস্থায় জ্ঞাতা, জ্ঞেয় ও জ্ঞান—এই তিনটির কোনটাই জ্ঞানমার্গের সাধকের থাকেনা। কিন্তু প্রেমবিলাস-বিবর্তে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের পৃথক অস্তিত্ব থাকে, বিলাস-সুখৈকতাৎপর্যময়ী অমুভূতিও থাকে; তখনও তাঁহাদের বিলাসচেষ্টা এবং বিলাস থাকে—ব্রহ্মস্বরূপপ্রাপ্ত জ্ঞানী সাধকের দ্বায় তাঁহারা নিশ্চেষ্টতা লাভ করেন না।

এক্ষণে মূলবিয়সসম্বন্ধে আর একটু আলোচনা করা যাইতেছে। প্রেমবিলাস-বিবর্তে শ্রীরাধার সহিত শ্রীকৃষ্ণের বিলাসের কথাই ব্যক্ত হইয়াছে। শ্রীরাধা হইলেন মহাভাব-স্বরূপা; মহাভাবের চরমতম বিকাশই হইল মাদনাধ্য-মহাভাব—যাহা একমাত্র শ্রীরাধাতেই বিরাজিত; মহাভাবের যাহা বৈশিষ্ট্য, তাহার চরমতম বিকাশও এই মাদনেই। প্রেমের চরমতম বিকাশ যেখানে, সেখানেই প্রেমবিলাসেরও চরমতম বৈচিত্র্যের অভিব্যক্তি, সেখানেই বিলাস-মহেশ্বরেরও চরমতম বিকাশ। রামানন্দ্রায়ের নিকটে মহাপ্রভুর শেষ প্রশ্ন ছিল—বিলাসমহেশ্বসম্বন্ধে। “শুনিতে চাহিয়ে দৌহার বিলাস-মহেশ্ব।” রামানন্দ্রায়ের উত্তর পূর্ণতা লাভ করিয়াছে—প্রেমবিলাস-বিবর্ত-সূচক “পহিলিহি রাগ”-ইত্যাদি গীতে। এই গীত শুন্যর পরে বিলাস-মহেশ্ব-সম্বন্ধে প্রভু আর কোনও প্রশ্ন করেন নাই; বরং প্রভু বলিলেন—“সাধ্যবশ্ত অবধি এই হয়। তোমার প্রসাদে ইহা জানিল নিশ্চয় ॥ ২৮।১৫৭ ॥” এতক্ষণে সাধ্যবশ্ততত্ত্ব জানিবার জন্ত প্রভুর আকাজক্ষা চরমাতৃপ্তি লাভ করিয়াছে, শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিলাসমহেশ্ব জানিবার বাসনাও সম্যকরূপে পরিতৃপ্তি লাভ করিয়াছে। ইহাতেই বুঝা যায়, প্রেমবিলাস-বিবর্তেই বিলাস-মহেশ্বের চরমতম বিকাশ—সুতরাং প্রেমেরও চরমতম বিকাশ এবং মহাভাবের বৈশিষ্ট্যেরও চরমতম বিকাশ, অর্থাৎ মাদনাধ্য-মহাভাবেরও চরমতম বিকাশ।

মহাভাবের দুইটা বৈশিষ্ট্য হইতেছে—স্ব-সম্বোধনশাস্ত্র এবং যাবদশ্রয়বৃত্তি (২২৩।৩৭ পন্নারের টীকা দ্রষ্টব্য) এই দুইটাই যে প্রেমবিলাস-বিবর্তে চরমতমরূপে অভিব্যক্ত হইয়াছে, তাহাই দেখান হইতেছে। অমুরাগ যখন স্ব-সম্বোধনশাস্ত্র প্রাপ্ত হয়, স্বদীপ্তাদি সাত্ত্বিকভাব দ্বারা বাহিরে বিশেষরূপে প্রকাশিত হয় এবং যাবদশ্রয়বৃত্তি হয়, তখনই তাহাকে ভাব বা মহাভাব বলে। “অমুরাগঃ স্বসম্বোধনশাস্ত্রং প্রাপ্য প্রকাশিতঃ। যাবদশ্রয়বৃত্তিঃ স্বে ভাব ইত্যভিধীয়তে ॥ উ, নী, স্বা, ১০২ ॥” সম্বোধন-শাস্ত্রের অর্থ সম্যকরূপেজ্ঞানা বা অমুভবকরা। স্বসম্বোধ—অর্থ অমুভবযোগ্য। স্ব-সম্বোধ অর্থ নিজের দ্বারা নিজের অমুভবের যোগ্য। অমুরাগের যে অবস্থাটি (দশাটি) অমুরাগের নিজের অমুভবযোগ্য, তাহাই তাহার স্ব-সম্বোধনশাস্ত্র। এক্ষণে, অমুরাগদশার তিনটা স্বরূপ—ভাব করণ ও কর্ম। প্রথমে করণ ও কর্ম স্বরূপের আলোচনা করিয়া পরে ভাবস্বরূপের আলোচনা করা হইতেছে। করণ অর্থ উপায়, যাহার সাহায্যে কোনও কাজ করা হয়, তাহাকে বলে করণ। সংবিদ্যেশে অমুরাগদ্বারাই শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যাদি আশ্বাদন করা হয়। “প্রোঢ় নিখল ভাব প্রেম সর্বোত্তম। কৃষ্ণমাধুর্য আশ্বাদনের কারণ ১।৪।৪৪ ॥” সুতরাং অমুরাগ হইল শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যাদি আশ্বাদনের করণ। এই অমুরাগ যখন সর্বোৎকর্ষ অবস্থা প্রাপ্ত হয়, তখন তাহা দ্বারা শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যাদি সর্বোৎকর্ষে আশ্বাদনের হেতুরূপে অমুরাগোৎকর্ষ হইল করণ। তারপর, অমুরাগের কর্মস্বরূপ। যাহা করা যায়, তাহাই কর্ম। যাহা আশ্বাদন করা যায়, তাহা আশ্বাদনের কর্ম। অমুরাগোৎকর্ষদ্বারা যেমন শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যাদি আশ্বাদন করা যায়, তেমনি আবার শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যাদি আশ্বাদনের দ্বারাও অমুরাগোৎকর্ষ অমুভব করা যায়। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—“গোপীগণ করে যবে কৃষ্ণদর্শন। সুখবান্ধা নাহি, সুখ হয় কোটিগুণ ॥ গোপিকাদর্শনে কৃষ্ণের যে আনন্দ হয়। তাহা হৈতে কোটিগুণ গোপী-আশ্বাদন ॥ ১।৪।১৫৭-৫৮ ॥” গোপিকাদিগের এই যে আনন্দ, ইহাই কৃষ্ণমাধুর্য-আশ্বাদনের প্রভাবে, স্বীয় অমুরাগোৎকর্ষের অমুভবরূপ আনন্দ। গোপীদিগের অমুরাগের প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণের অসমোদ্বিগ্ন-মাধুর্য বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়; আবার শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্য আশ্বাদনের প্রভাবে অমুরাগোৎকর্ষও অসমোদ্বিগ্নরূপে বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়; ইহাই শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতকার শ্রীকৃষ্ণের কথায় প্রকাশ করিয়াছেন—“মন্মাদুর্য রাধাপ্রেম দৌহে

হোড় করি। অন্যোন্ত্রে বাঢ়য়ে কেহ মুখ নাহি মুড়ি ॥ ১৪১২৪ ॥” এইরূপে, অহুরাগোৎকর্ষের যে অহুভব, তাহাই অহুরাগের কর্ম-স্বরূপ। সর্বশেষে অহুরাগের ভাব-স্বরূপ। ভাব-স্বরূপে এই অহুরাগোৎকর্ষ কেবলমাত্র অহুভব বা অহুভবের জ্ঞান—আনন্দাংশে শ্রীকৃষ্ণাহুভবরূপ। অহুরাগের উৎকর্ষ-অবস্থায় যখন বলবতী উৎকর্ষার সহিত শ্রীকৃষ্ণমাদুর্যাদি অহুভূত হয়, তখন মাদুর্যাদির আশ্বাদনাদিকো আশ্বাদক এতই তন্ময় হইয়া পড়েন যে, তাঁহার নিজের স্মৃতিও থাকেনা, আশ্বাদ্য মাদুর্যাদির স্মৃতিও থাকেনা; থাকে কেবল আশ্বাদন বা অহুভবের জ্ঞান। এই অবস্থায় অহুরাগোৎকর্ষই যেন একমাত্র অহুভবে বা একমাত্র অহুভবের আনন্দে পর্য্যবসিত হয়। যেমন, রসগোষ্ঠাতে অত্যন্ত লোভী ব্যক্তি সর্বোৎকৃষ্ট রসগোষ্ঠা পাইলে তাহা আশ্বাদন করিয়া তাহার স্বাদুতায় এতই তন্ময় হইয়া পড়ে যে, তাহার আর নিজের কথাও মনে থাকে না, রসগোষ্ঠার কথাও মনে থাকেনা, মনে থাকে কেবল রসগোষ্ঠা আশ্বাদনের কথা, রসগোষ্ঠার স্বাদুতার কথা। ইহাই অহুরাগোৎকর্ষের ভাবস্বরূপ। যে অবস্থায় ভাব, করণ ও কর্ম স্বরূপে অহুরাগের পূর্ণতম অভিব্যক্তি এবং তাহাদের অহুভবেরও পূর্ণতম আনন্দ জন্মে, অহুরাগের সেই অবস্থাকেই স্ব-স্বদেশ্যদশা বলে। “স্বস্বদেশ্যদশাং প্রাপ্য...ইতি স্বজয়ং প্রাপ্যোত্যর্থ আয়াতি। ইতি আনন্দচন্দ্রিকা ॥” এখানে চক্রবর্তিপাদ তাঁহার আনন্দচন্দ্রিকা টীকায় অহুরাগোৎকর্ষের স্বস্বদেশ্যদশায় তিনটি স্থলের কথা বলিয়াছেন—“স্বজয়ম্।” সেই তিনটি স্থল কি কি, তাহাও তিনি বলিয়াছেন—“অহুরাগঃ স্বস্বদেশ্যদশাং প্রাপ্য ইত্যুক্তে অহুরাগদশায়াঃ ভাবত্ব-করণত্ব-কর্মকত্বানাং প্রাপ্তৌ সত্যাম্ অহুরাগোৎকর্ষোহয়ং শ্রীকৃষ্ণাহুভবরূপঃ ইতি প্রথমং স্থলম্। ততশ্চ প্রেমাদিভিরহুভবচরোহপি শ্রীকৃষ্ণঃ সম্প্রত্যহুরাগোৎকর্ষণে অহুভূত ইতি দ্বিতীয়ং স্থলম্। ততশ্চ শ্রীকৃষ্ণাহুভবেন অয়ং অহুরাগোৎকর্ষঃ অহুভূত ইতি তৃতীয়ং স্থলম্ ইতি স্বজয়ং প্রাপ্যোত্যর্থ আয়াতি।” প্রথম স্থল হইল ভাবরূপে—শ্রীকৃষ্ণাহুভবরূপ। দ্বিতীয় স্থল হইল করণরূপে—প্রেমাদিঘারা অহুভবযোগ্য শ্রীকৃষ্ণ সম্প্রতি অহুরাগোৎকর্ষদ্বারা অহুভূত হইতেছেন। তৃতীয় স্থল হইল কর্মরূপে—শ্রীকৃষ্ণাহুভবদ্বারা অহুরাগোৎকর্ষের অহুভবরূপ স্থল। অহুরাগ হইল সন্ধিংসংযুক্তা হ্লাদিনীর বৃত্তি, তাই স্বয়ংই আশ্বাদ। “বস্তৃতঃ স্বয়মাস্বাদস্বরূপৈব রতিস্থিঃ ॥” প্রথমতঃ আনন্দাংশে বা হ্লাদাংশে স্বসংবেদরূপত্ব, তারপর সন্ধিদংশে শ্রীকৃষ্ণাদিক-কর্মসংবেদনরূপত্ব এবং তারপর হ্লাদিনী ও সন্ধিৎ এতভূতয়ের যোগে স্বসংবেদরূপত্ব। অহুরাগের এই স্বসংবেদদশার চরমতম অভিব্যক্তি হয় মাদনে। সুতরাং মাদনে এই তিনটি স্থলেরও চরমতম বিকাশ। ভাবস্বরূপের চরমতম বিকাশে আশ্বাদকের স্মৃতি এবং আশ্বাদবস্তুর স্মৃতি সম্পূর্ণ রূপে প্রকৃত হইয়া যায়—থাকে কেবলমাত্র আশ্বাদন-স্থলের অহুভব; ইহাই প্রেমবিলাস-বৈচিত্র্যের বিলাসমুগ্ধৈকতন্ময়তা এবং তাহা হইতেই “না সো রমণ না হাম রমণী” এইরূপ ভাব।

তারপর অহুরাগের যাবদাশ্রয়বৃত্তি। আশ্রয় বলিতে অহুরাগের আশ্রয় বা ভিত্তি। প্রেমবিকাশে রাগের পরবর্তী স্তরই হইল অহুরাগ; সুতরাং রাগই হইল অহুরাগের ভিত্তি বা আশ্রয়। “আশ্রয়শ্চাত্র রাগ এব, তমশ্রিতৌব অহুরাগস্তাদৃশতাং প্রাপ্নোতি। শ্রীজীব।” যাবৎ-শব্দে ইয়ন্তা বা নীমা বুঝায়। “যাবদাশ্রয়মিতি ইয়ন্তায়াং যাবদাশ্রয়ঃ। শ্রীজীব।” বৃত্তি-শব্দের অর্থ সত্তা। অহুরাগ বর্জিত হইয়া যখন রাগ-বিকাশের চরমসীমান্তপর্ষা পৌহায়, তখনই অহুরাগ যাবদাশ্রয়বৃত্তি লাভ করে। বলা হইল—অহুরাগের ভিত্তি হইল রাগ; রাগের ভিত্তি কিন্তু আবার প্রণয়; যেহেতু, প্রেমবিকাশে প্রণয়ের পরবর্তী স্তরই হইল রাগ। সুতরাং যেখানে রাগবিকাশের চরমসীমা, সেখানে প্রণয়বিকাশের—অর্থাৎ দেহ-মন-আদির ঐক্যমননেরও—চরমসীমা। সুতরাং মাদনাখ্য-মহাভাবে—এবং তজ্জন্য প্রেমবিলাস-বিবর্তেও শ্রীরাধাকর্তৃক শ্রীকৃষ্ণের ও নিজের দেহ-মন-আদির ঐক্যমননের চরম-পরাকাষ্ঠা। “হুঁ মন মনোভব পেয়ল জানি”—বাক্যে তাহাই স্মৃতি হইয়াছে। তাঁহাদের মনোভাবের একাত্মতা—বিলাসমাত্রৈক-তন্ময়তাতেই তাহার অভিব্যক্তি।

প্রেমের গাঢ়তা যতই বৃদ্ধি পাইতে থাকে, সেবার উদ্বেগ শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলিত হওয়ার নিমিত্ত উৎকর্ষাও ততই বৃদ্ধি পাইতে থাকে। মাদনাখ্য-মহাভাবে প্রেমের গাঢ়তার চরম-পরাকাষ্ঠা বলিয়া মাদনেই উৎকর্ষারও চরম-পরাকাষ্ঠা। এই চরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত উৎকর্ষাবশতঃ শ্রীরাধিকা কিরূপে শ্রীকৃষ্ণের সহিত নিরবচ্ছিন্ন মিলনকেও

স্বাপ্নিকবৎ মনে করিতেন, (স্বাধীনভর্তৃকাত্মের চরমতমবিকাশে) কিরূপে শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণকে নিভৃতস্থানে লইয়া গিয়া আলিঙ্গন-চুম্বনাদি করিতেন এবং বেশরচনাদির জ্ঞাত হাঁহাকে আদেশ দিতেন, কিরূপে বিলাসাদি-বিষয়ব্যতীত অঙ্গ সমস্ত বিষয়ে তাঁহার বুদ্ধি বিলুপ্তপ্রায় হইত, বিহারাদিতে কিরূপে বৈপরীত্য জন্মিত, পূর্বোন্নিখিত শ্রীশ্রীগোপাল-চম্পুর উক্তি হইতে তাহা জানা গিয়াছে। শ্রীশ্রীগোপালচম্পুর উক্তি হইতে আরও জানা গিয়াছে—শ্রীকৃষ্ণের রূপাদি দর্শনের সময়েও দর্শনাভাব মনে করিয়া শ্রীরাধিকাদি চক্ষুর অসাক্ষ্যের এবং তাঁহার কথা-আদি শ্রবণের সময়েও শ্রবণাভাব মনে করিয়া কর্ণের অসাক্ষ্যের জ্ঞাত হুঃখ প্রকাশ করিয়াছেন। স্বয়ং শ্রীরাধার এইরূপ ভাবের পরাকাষ্ঠার কথাও চম্পু বলিয়াছেন। মিলনে যে এই মিলনাভাবের ভাব, বিরহের ভাব, ইহাও মাদনেরই এক অপূর্ব বৈশিষ্ট্য “যদাতু মাদনাখ্যঃ স্বায়ী স্বয়মুদয়তে তৎক্ষণ এব চুম্বনালিঙ্গনাদি-সন্তোগাহুভবমধ্য এব বিবিধং বিয়োগাহুভব ইত্যেকস্মিন্নেব প্রকাশে প্রকাশদ্বয়-ধর্ম্মাহুভবঃ স চ বিলক্ষণরূপ এবৈতি। উ, নী, স্থা-১৬০-শ্লোকের আনন্দ-চম্পিকা টীকা।” সন্তোগসময়েও পরম-উৎকর্ষাবশতঃই এইরূপ বিচিত্র ব্যাপার সম্ভব হয়। “সহস্রধা সন্তোগকালে সহস্রধা এব উৎকর্ষা ইত্যভ্যুমেব। উক্ত টীকা।” এসমস্ত হইতে বুঝা যাইতেছে—প্রেমবিলাস-বিবর্ত্তও মাদনেরই একটা অপূর্ব বৈশিষ্ট্য।

পূর্বের বিবর্ত্ত-শব্দের তিনটি অর্থের কথা বলা হইয়াছে—ভ্রান্তি, বৈপরীত্য এবং পরিপক্বতা। উন্নিখিত আলোচনায় তিনটি অর্থই গৃহীত হইয়াছে—প্রেমের চরম-পরিপক্বতাজন্মিত চরমপরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত উৎকর্ষাবশতঃ বিলাসাদিতে বৈপরীত্য এবং বাস্তব-মিলনেও স্বাপ্নিক প্রতীতিরূপ ভ্রান্তি প্রদর্শিত হইয়াছে বলিয়া।

(৪)

মাদনেই যে বিলাস-মাহাত্ম্যের চরম-পরাকাষ্ঠা, মাদনের লক্ষণগুলির আলোচনাদ্বারাও তাহা বুঝা যায়। যাদনে মহাভাবের সাধারণ লক্ষণগুলিতে আছেই, তদতিরিক্ত কয়েকটি বিশেষ লক্ষণও আছে। বিশেষ লক্ষণগুলি হইতেছে এই—(১) মাদন সর্বভাবোদগমোন্মাসী, (২) ইহা একমাত্র শ্রীরাধাতেই আছে, সর্বভাবোদগমোন্মাসী মাদনোহং পরাংপরঃ রাজতে হৃদিনীসারো রাধায়ামেব যঃ সদা। উ, নী, স্থা, ১৫৫।”; (৩) সন্তোগেই মাদনের উদয়, বিপ্রলম্বে বা বিয়োগে মাদনের উদয় হয় না; কিন্তু (৪) সন্তোগসময়েই চুম্বনালিঙ্গনাদি সন্তোগস্থের অহুভবমধ্যেই বহুবিধ বিয়োগহুঃখের অহুভব হয়; (৫) মাদনে আলিঙ্গন-চুম্বনাদি অসংখ্যলীলার যুগপৎ-সাক্ষাৎ অহুভূতি জন্মিয়া থাকে—ক্ষুতিদ্বারাও নহে, কায়বাহুদ্বারাও নহে স্বয়ং—শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক সাক্ষাদভাবে আলিঙ্গন-চুম্বনাদি অসংখ্যপ্রকার সন্তোগাশ্রিত্য। লীলার আনন্দ, মাদনের উদয়ে, শ্রীরাধা একই সময়ে অহুভব করেন। “যোগ এব ভবদেষ বিচিত্র কোহপি মাদনঃ। যদ্বিলাস বিরাজন্তে নিত্যলীলীঃ সহস্রশঃ। উ, নী, স্থা, ১৬০। যোগে সন্তোগে এব নতু বিপ্রলম্বে। সহস্রাদিশব্দানামসংখ্য এব তাৎপর্য্যং সহস্রধা অসংখ্যপ্রকারা নিত্যঃ প্রতিক্ষণভবা লীলা আলিঙ্গন-চুম্বনাত্মা যন্ত মাদনস্ত বিলাসঃ কার্য্যঃ অহুভবা ইতি যাবৎ। বিশেষণ রাজন্তে তস্তাঃ প্রত্যক্ষতয়া প্রকটী ভবন্তীতি ক্ষুতিতো বৈলক্ষ্যং দর্শিতম্। যদাতু মাদনাখ্যঃ স্বায়ী স্বয়মুদয়তে তৎক্ষণ এব চুম্বনালিঙ্গনাদি-সন্তোগাহুভবমধ্য এব বিবিধঃ বিয়োগাহুভব ইতি একস্মিন্ এব প্রকাশে প্রকাশদ্বয়-ধর্ম্মাহুভবঃ স চ বিলক্ষণরূপ এবৈতি। —আনন্দচম্পিকা টীকা।” সন্তোগানন্দে মত্ততা জন্মায় বলিয়াই ইহার নাম মাদন।

একণে এই লক্ষণগুলির আলোচনা করা যাউক। প্রথমতঃ, সর্বভাবোদগমোন্মাসিত্ব। মাদনে সমস্তভাবই যুগপৎ উদিত হইয়া বিশেষরূপে উন্মাদ প্রাপ্ত হয়। সর্বভাব বলিতে প্রেমের বা ভাবাদির যত রকমের বৈচিত্র্য আছে, তৎসমস্তকে বুঝায়। রতি হইতে আরম্ভ করিয়া মহাভাব পর্য্যন্ত—রতি স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ অহুরাগ, ভাবও মহাভাব এই—সমস্ত প্রেমবৈচিত্র্যই তাহাদের সমস্ত অহুভাব ব বিক্রিয়ার সহিত একই সময়েই অত্যাঙ্করূপে মাদনে অভিব্যক্ত হয়। মাদন হইল প্রেমের পূর্ণরূপ বা স্বরূপ। রতি-স্নেহাদি প্রেমবৈচিত্র্য তাহার অংশ স্বরূপ। স্বয়ংভগবানের আবির্ভাবকালে তাঁহার অংশবিগ্রহ সমস্ত ভগবৎ স্বরূপই যেমন তাঁহারই শ্রীবিগ্রহে আসিয়া আবির্ভূত হন, তদ্রূপ স্বয়ংপ্রেমরূপ মাদনের অভ্যুদয়েও তাহার অংশভূত সমস্ত প্রেমবৈচিত্র্যই তাহারই মধ্যে—

মাদনেরই অন্তর্ভুক্ত হইয়া—অভ্যাস লাভ করে। এক্ষণে ভাববৈচিত্র্য। কাস্তাভাবের অনন্তবৈচিত্র্য; শ্রীরাধাতেই সমস্ত বৈচিত্র্যের সমাহার; শ্রীরাধাই অনন্ত-কাস্তাভাব-বৈচিত্র্যের মূর্তরূপ—কাস্তাভাবের স্বরূপ, অখিল-কাস্তাভাব বিগ্রহ। অখিল রসামৃতমূর্তি স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ যেমন অনন্ত ভগবৎ স্বরূপরূপে অনাদিকাল হইতে বিরাজিত, এসময় অনন্ত ভগবৎ স্বরূপ যেমন তাঁহার অনন্ত রসবৈচিত্র্যেরই অনন্তপ্রকাশ; তজ্জগৎ, শ্রীকৃষ্ণকে অনন্ত কাস্তারস বৈচিত্র্য পৃথক পৃথক ভাবে আশ্বাসন করাইবার উদ্দেশ্যে লক্ষ্মী-মহিষী-ব্রজদেবী প্রভৃতি অনন্ত কৃষ্ণকাস্তারূপে অখিল কাস্তাভাববিগ্রহরূপা শ্রীরাধাই অনাদিকাল হইতে বিরাজিত। এসময় অনন্ত কৃষ্ণকাস্তাও তজ্জগৎ তাঁহার অনন্ত কাস্তাভাব বৈচিত্র্যেরই অনন্ত প্রকাশ। “অবতারী কৃষ্ণ বৈছে করে অবতার। অংশিনী রাধা হৈতে তিন গণের বিস্তার ॥ ১৪৮৬ ॥ আকার স্বভাবেভেদে ব্রজদেবীগণ। ঐশ্বর্যরূপ তাঁর রসের কারণ ॥ বহুকাস্তা বিনা নহে রসের উল্লাস। লীলার সহায় লাগি বহুত প্রকাশ ॥ তার মধ্যে ব্রজে নানাভাব রসভেদে। কৃষ্ণকে করায় রাসাদিক লীলাধারে ॥ ১৪৮৬ ৭০ ॥” কাস্তাপ্রেমের মূল উৎস বা স্বরূপ হইল প্রেমের গাঢ়তম বা পরিপক্বতমরূপ মাদন। তাই অখিল কাস্তাভাব বিগ্রহরূপা শ্রীরাধাকে মহাভাব স্বরূপা বা মাদনাখ্য মহাভাব স্বরূপা বলা হয়। ব্রজদেবী আদি কৃষ্ণকাস্তাগণ হইলেন কাস্তাভাবসমষ্টরূপ মাদনেরই অনন্তবৈচিত্র্যের অনন্ত প্রকাশ। স্বয়ংভগবানের আধিপত্যে যেমন তাঁহার অনন্ত রসবৈচিত্র্যের প্রকাশরূপ অনন্ত ভগবৎ স্বরূপ তাঁহারই মধ্যে আবিস্কৃত হন, তজ্জগৎ, স্বয়ংকাস্তাভাবরূপ মাদনের অভ্যাসেও অনন্ত কৃষ্ণকাস্তানিষ্ঠ অনন্ত কাস্তাভাব বৈচিত্র্যও মাদনের সঙ্গে আশ্রিতা সম্মিলিত হয়। নিরুপার্থ এই যে—শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলনে শ্রীরাধার মধ্যে যখন মাদনাখ্য-মহাভাবের উদয় হয়, তখন অনন্ত ব্রজদেবীগণের মধ্যে যে অনন্ত কাস্তাভাব বৈচিত্র্য আছে, তৎসমস্ত বৈচিত্র্যও শ্রীরাধার মধ্যে উল্লাসপ্রাপ্ত হইয়া মধুর-রসের অনন্ত-বৈচিত্র্যকে উল্লসিত—তরঙ্গায়িত—করিয়া তোলে। বিভিন্ন কাস্তার যে সমস্ত বিভিন্নভাব রসের বৈচিত্র্য সম্পাদন করে, তাহারাও তখন শ্রীরাধার মধ্যে উল্লাসপ্রাপ্ত হয়। এইরূপে, প্রেমবিকাশের অশেষ বৈচিত্র্য, কাস্তাভাবের অনন্ত-বৈচিত্র্য, কৃষ্ণকাস্তাগণের অনন্তভাববৈচিত্র্য সমস্তই শ্রীরাধার চিত্তে আবিস্কৃত হইয়া সমুজ্জ্বল হইয়া উঠে এবং কাস্তারসের অনন্ত-বৈচিত্র্য প্রত্যেক বৈচিত্র্যকেই উত্তাল-তরঙ্গে তরঙ্গায়িত করিয়া তোলে।

সন্তোগকালেই মাদনের উদয়। সন্তোগেরও আবার অশেষ বৈচিত্র্য—আলিঙ্গন, চুম্বন, সলালস-স্পর্শ বেশ-রচনা; মকরীচিহ্নাদি, সম্প্রয়োগাদি। ইহাদের যে কোনও এক বকমের সন্তোগেই সমস্ত সন্তোগবৈচিত্র্যের সুখানুভব একই সময়ে একই সঙ্গে হইয়া থাকে এবং পূর্বোন্নিখিত অনন্ত-কাস্তারস-বৈচিত্র্যের অমুভবও একই সময়ে হইয়া থাকে—স্বাহার ফলে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণ আনন্দোন্মত্ততা প্রাপ্ত হইয়া ঐ সুখাদান-তন্ময়তা লাভ করিয়া থাকেন। আর একটা অদ্ভুত বৈশিষ্ট্য এই যে, অনন্তরূপে অনন্ত মধুর রসবৈচিত্র্য আশ্বাসন করা সত্ত্বেও প্রেমপরকাস্তার স্বাভাবিক ধর্মবশতঃই যে উপরিতিহীন পরমোৎকর্ষার অভ্যাস হয় তাহারই ফলে সন্তোগরস-আশ্বাসন-সময়েই নানাবিধ বিরোগজনিতভাবের উদয় হইয়া থাকে—সম্ভবতঃ নিত্য-নবনবায়মান আশ্বাসন-চমৎকারিত্বের অক্ষুরতা রক্ষার জগ্ৰই মাদনের এই অদ্ভুত ধর্মের অভিব্যক্তি। তাহারই ফলে উৎকর্ষা আরও সমধিকরূপে বর্দ্ধিত হইতে থাকে, এবং বিলাস-সুখচেষ্টেকতন্ময়তা আরও নিবিড়তা লাভ করিতে থাকে। নিবিড় তন্ময়তার ফলে শ্রীরাধার রমণ-রমণীত্বের জ্ঞানও—অমুভূতিও—বিলুপ্ত হইয়া যায়, অমুভূতি থাকে একমাত্র বিলাসসুখের। ইহা মহাভাবের রূঢ়াখ্যা বৃত্তিরই চরম বিকাশের প্রভাব। রূঢ়-মহাভাবের একটা লক্ষণ হইতেছে—মুচ্ছাদির অভাবেও সমস্ত ভুলিয়া যাওয়া—“মোহাগ্রভাবেহপি সর্ববিশ্ময়ম্।” উ, নী, স্বা, ১২১। মোহো মুচ্ছা আদিশব্দাদ্যবেগবিষাদাতাঃ। সর্বেষামহস্তান্দ্রদেদস্তান্দ্রদানাং বিশ্বরণং তত্র হেতুর্মমতান্দ্রদস্ত শ্রীকৃষ্ণরূপগুণদেস্ত নৃত্যতিশয় এব জ্ঞেয়ঃ—আনন্দচক্রিকা টীকা।” শ্রীকৃষ্ণের রূপগুণাদির, শ্রীকৃষ্ণসঙ্গে বিলাসাদিজনিতসুখের—নৃত্যের আতিশয্যবশতঃ রূঢ়-মহাভাববতীর্ণ “আমি, ইহা—কিছা, আমার, ইহার”—ইত্যাদি সমস্ত বিশ্বত হইয়া যান। মাদনে রূঢ়মহাভাবের এই লক্ষণটিরও চরমতমবিকাশ; সুতরাং উক্তরূপ বিশ্বতিরও চরমতম বিকাশ। তাই

বিলাসস্থ-ভগ্ন্যভাবশতঃ শ্রীরাধা নিজের এবং শ্রীকৃষ্ণের কথাও ভুলিয়া গেলেন, রমণ-রমণীত্বের অহুভূতিও তাঁহার বিলুপ্ত হইয়া গেল ; রহিল কেবল বিলাস-স্থের অহুভূতি ।

রূঢ়-মহাভাবের আর একটি লক্ষণ হইতেছে—আসন্নজনতা-রূঢ়বিলোড়নম্, এই রূঢ়-ভাব উদ্ভিত হইলে যাঁহার নিকটে থাকেন, তাঁহাদের চিত্তেও ইহার প্রভাব বিস্তারিত হইয়া তাঁহাদের চিত্তকেও আলোড়িত করিয়া থাকে । মাদনে, অত্যাশ্র সমস্ত লক্ষণের স্রাব এই লক্ষণেরও চরম-বিকাশ । শ্রীরাধার চিত্তে যখন মাদনের উদয় হয়, তখন তাঁহার নিকটবর্তী শ্রীকৃষ্ণের চিত্তেও ইহার প্রভাব সঞ্চারিত হয় । তাই গোপালচন্দ্রপুত্রে শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“শ্রীরাধাঘাস্ত হুতরাম্ অনির্কচনীয়মেব সর্বং তৎপ্রথমতয়া মিথস্তন্নিধুনশ্চাপি ॥ পু, ৩৩।১২॥—(উৎকর্ষারামির অত্যাশ্র বাহুভূতি বিলুপ্ত হওয়ায় শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক নিবিড়ভাবে আনিদ্রিত থাকাসবেও শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার নিকট হইতে বহুদূরে অবস্থিত আছেন—এরূপ মিলনেও অমিলনের ভাবরূপ) অনির্কচনীয় ব্যাপার প্রথমে শ্রীরাধার মধ্যেই প্রকাশ পাইয়াছিল, তাহার পরে শ্রীকৃষ্ণেও তাহা সঞ্চারিত হইয়াছে । ইহাতে বাস্তব-বিরহের অভাবেও সম্ভোগকালে বিরহের ক্ষুণ্ণির কথা জানা যায় ।

বাস্তব বিরহের অভাবেও সম্ভোগকালে বিরহের অহুভূতি একদিকে যেমন উৎকর্ষার বৃদ্ধি সাধিত করে, অপর দিকে আবার সম্ভোগস্থের আশ্বাদন-চমৎকারিত্বেরও প্রতিমুহূর্তে নব-নবায়মানতা বর্দ্ধিত করিতে থাকে । এইরূপ ক্রমবর্দ্ধমান উৎকর্ষা এবং আশ্বাদন-চমৎকারিত্বের নব-নবায়মানত্ব আলিঙ্গন-চুষনাদি অনন্ত সম্ভোগ-বৈচিত্রীর এবং অনন্ত মধুর-রসবৈচিত্রীর যুগপৎ-আশ্বাদন-মাধুর্য্যকে এক অনির্কচনীয় অপূর্ণতা দান করিয়া থাকে । ইহাতেই বিলাস-স্থের চরম-পর্য্যবসান, বিলাস-মহত্বের চরম বিকাশ, প্রেমবিলাস-পরিপক্বতার বা প্রেমবিলাস-বিবর্তের পরাকাষ্ঠা । মাদন ব্যতীত অন্য কোনও ভাবেই অনন্ত মধুর-রসবৈচিত্রীর এবং অনন্ত সম্ভোগ-বৈচিত্রীরও যুগপৎ আশ্বাদন নাই এবং সম্ভোগস্থের সঙ্গে সঙ্গে বিরহভাবের মিশ্রণজনিত উৎকর্ষার এবং আশ্বাদন-চমৎকারিত্বের ক্রমবর্দ্ধমান নব-নবায়মানত্বও নাই ।

শ্রীল রামানন্দরায়ের গীতগোবিন্দে যে মাদনাখ্য-মহাভাবের রূপটাই প্রকটিত হইয়াছে, গীতের ব্যাখ্যাগ্রন্থে তাহা প্রদর্শিত হইবে (মধ্যলীলার অষ্টম পরিচ্ছেদে বাখ্যা দ্রষ্টব্য) ।

(৫)

যাহা হউক, রামানন্দরায়ের মুখে প্রেমবিলাস-বিবর্ত-তোতক গানটী শুনিয়া “প্রেমে প্রভু স্বহস্তে তার মুখ আচ্ছাদিল ॥” কিন্তু কেন ?

এ সম্বন্ধে কবিকর্ণপুর তাঁহার শ্রীশ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে লিখিয়াছেন—“ব্রতফণ ইব ভোগী গাকুড়ীযস্ত গানং তদুদ্ভিতমতিভূত্যা কর্ণয়ন্ সাবধানঃ । ব্যথিকরণতয়া বা আনন্দ-বৈবশ্রতো বা প্রভুরপি করণদ্যেনাশ্রমশ্চাপ্যন্ত ॥—(নাহং কান্তা কান্তমিতি ন তদানীং যতিরভূৎ-ইত্যাদি কথা যখন রামানন্দরায় বলিতেছিলেন, তখন) ফণা ধরিয়া সাপ যেমন সাপুড়িয়ার গান শুনে, শ্রীমৎগহাপ্রভুও তেমনি সাবহিত হইরা অত্যন্ত তৃপ্তির সহিত শ্রীল রামানন্দরায়ের উক্তি শ্রবণ করিলেন । তাহার পরে—হয়তো বা ঐরূপ উক্তির অন্তর্নিহিত ভাব প্রকাশের সময় তখনও হয় নাই, এইরূপ মনে করিয়া, অথবা, হয়তো আনন্দ-বিবশতাবশতঃই—স্বীয় করকমলদ্বারা প্রভু রামানন্দরায়ের মুখ আচ্ছাদিত করিলেন ।”

কবিকর্ণপুর তাঁহার নাটকে এসম্বন্ধে আরও লিখিয়াছেন—“নিরুপাধি হি প্রেম কথঞ্চিদপি উপাধিং ন সহতে ইতি পূর্ব্বার্ধে ভগবতে: কৃষ্ণরাধেয়রূপাধিপ্রেম কথ্য তদেব পূর্ব্বার্থীকৃতঃ ভগবতা মুখপিধানকাস্ত তদ্রহস্য-প্রকাশকম্ ॥ ৭।১৭॥—নিরুপাধি (কপটতাহীন) স্থনির্খল প্রেম কখনও উপাধি (বা কপটতা) সহ্য করিতে পারে না । এজন্য (নাহং কান্তা কান্তমিতি বাক্যের) প্রথমার্ধে শ্রীরাধামাধবের সুবিশুদ্ধ প্রেমের কথা শুনিয়া প্রভু তাহাকেই পরম-পুরুষার্থরূপে স্থির করিয়া রামানন্দরায়ের মুখ আচ্ছাদন করিলেন । পরম-পুরুষার্থহৃৎক এই প্রথমার্ধ বাক্য যে পরম-রহস্যময়, প্রভুকর্তৃক রামানন্দরায়ের মুখাচ্ছাদনেই তাহা সৃষ্টিত হইতেছে ।”

প্রভুর্ভূক্ত রায়রামানন্দেব মুখাচ্ছাদন-সম্বন্ধে কবিকর্ণপুর দুইটি হেতুর উল্লেখ করিয়াছেন। একটা হেতু হইল—প্রভুর আনন্দ-বৈবশ্য। ভগবান্ সম্বন্ধে কোনও রহস্যের কথা খুলিয়া বলিলেও সাধারণ লোক তাহা বুঝিতে পারে না। কিন্তু যাহাদের চিত্ত বিশুদ্ধ-প্রেমোজ্জ্বল, রহস্যের উদ্দীপক কোনও বস্তু দেখিলেই তাঁহারা সেই রহস্যটি যে কেবল বুঝিতে পারেন, তাহাই নয়, রহস্যটির উপলব্ধিও তাঁহারা লাভ করিতে পারেন। তাই নবমেঘের বা নবমেঘের ইন্দ্রধনুর দর্শনেই শ্রীকৃষ্ণকুণ্ডিতে শ্রীরাধা প্রেমাগ্নুত হইয়া পড়িতেন। সেই শ্রীরাধারই ভাব-বিগ্রহ হইলেন শ্রীমৎসহাপ্রভু; “সুতরাং” না দো রমণ না হাস রমণী—বাক্যের অর্থনিহিত গূঢ় রহস্যটি যে ঐ বাক্যটি শ্রবণমাজেই প্রভুর চিত্তদর্পণের সাক্ষাতে সমুজ্জ্বলরূপে উদ্ভাসিত হইয়া উঠিয়াছিল, শ্রীশ্রীরাধামাধবের প্রেমবিলাস-মহস্যের চরম-তম উৎকর্ষতাজ্ঞাপক প্রেমবিলাস-বিবর্তের অপূর্ব রসধারায় তাঁহার চিত্ত যে পরিনিষিক্ত হইয়াছিল এবং তাহারই আশ্বাদনে তাঁহার যে আনন্দ-বিবশতা জন্মিয়াছিল—ইহা অস্বাভাবিক নয়। কর্ণপুর বলিতেছেন—হয়তো বা এই আনন্দ-বৈবশ্যবশতঃ প্রভু রামানন্দের মুখ আচ্ছাদন করিলেন—যেন তিনি আর কিছু বলিতে না পারেন। কিন্তু কেন? ইহার কারণ বোধ হয় এই। দেখা গিয়াছে, প্রভু প্রায় সকল সময়েই স্বীয় ভাব গোপন করিতে চেষ্টা করেন। রামানন্দের গীতটি শুনিয়া তাঁহার চিত্তে ভাবের তরঙ্গ উথিত হইয়াছে, তাহারই প্রভাবে তাঁহার আনন্দ-বিবশতা জন্মিয়াছে। এই বিবশতার ভাব হয়তো তিনি চেষ্টা করিয়া গোপন করিতে পারিতেন; তখনও বিবশতা বোধ হয় পূর্ণতা লাভ করে নাই—অন্ততঃ পূর্ণতার বহির্কিকাশ হয় নাই; তাই তিনি নিজের হাত উঠাইতে পারিয়াছেন; হাত উঠাইয়া রামানন্দের মুখ আচ্ছাদন করিতে পারিয়াছেন। কিন্তু রামানন্দ আরও কিছু বলিয়া প্রেমবিলাস-বিবর্তকে যদি আরও পরিষ্কৃত করিতে চেষ্টা করেন, তাহা হইলে প্রভুর চিত্তের ভাব-তরঙ্গ হয়তো এমন ভাবে উদ্বেলিত হইয়া উঠিবে যে, তাহা সন্ধান করা তাঁহার পক্ষে অসম্ভব হইয়া পড়িতে পারে। তাই তিনি রামানন্দের মুখ আচ্ছাদন করিলেন।

কবিকর্ণপুর-কথিত অন্য হেতুটি হইতেছে এই। রামানন্দের গীতে যে তব্ধটির ইঙ্গিত দেওয়া হইয়াছে, তাহা অত্যন্ত রহস্যময়; সেই তব্ধটি আরও বেশী পরিষ্কৃত করার সময় তখনও হয় নাই। তাই, রামানন্দ যেন আর বেশী কিছু বলিতে না পারেন—এই উদ্দেশ্যে প্রভু তাঁহার মুখ আচ্ছাদন করিলেন।

“তখনও সময় হয় নাই”—এই কথাটির তাৎপর্য কি? কখন সময় হইবে? মনে হয়, রামানন্দরায় যে রহস্যটির ইঙ্গিত দিয়াছেন, তাহাকে যদি তিনি উদ্ঘাটিত করেন তাহা হইলে প্রভুর স্বরূপ-তব্ধটাই উদ্ঘাটিত হইয়া পড়িবে। রামানন্দের নিকটে তখনই যদি প্রভুর স্বরূপের তব্ধটি উদ্ঘাটিত হইয়া পড়ে, তখনই যদি তিনি প্রভুর স্বরূপ উপলব্ধি করিতে পারেন, তাহা হইলে তাঁহার সঙ্গে প্রভুর আলোচনা তখনই বন্ধ হইয়া যাইবে। জগতের সকলের জ্ঞান যে সমস্ত তথ্য রামানন্দের মুখে প্রকাশ করাইবার সক্ষম প্রভুর ছিল, তাহাদের সকল তথ্য তখনও প্রকাশিত হয় নাই; তখনও কিছু বাকী রহিয়াছে এবং যাহা বাকী রহিয়াছে, তাহাই (রাগাঙ্গ-ভক্তির কথা) জগতের জীবের পক্ষে বিশেষ প্রয়োজনীয়। প্রশ্ন হইতে পারে, মহাপ্রেমিক রায়রামানন্দ কি এতক্ষণ পর্যন্ত প্রভুর স্বরূপের পরিচয় পান নাই? এই প্রশ্নের উত্তর কবিরাজগোস্বামীই দিয়াছেন। “যত্নপি রায় প্রেমী মহাভাগবতে। তাঁর মন কৃষ্ণমায়া নারে আচ্ছাদিতে। তথাপি প্রভুর ইচ্ছা পরম প্রবল। জানিতেহো রায়ের মন হৈল টলমল ॥ ২।৮।১০২-৩ ॥” মহাপ্রেমী পরম-ভাগবত রায়রামানন্দের বিশুদ্ধ-প্রেমোজ্জ্বল চিত্ত-দর্পণের সাক্ষাতে প্রভুর স্বরূপ মাঝে মাঝে যেন চপলা-চমকের তায় ভাসিয়া উঠিতে চায়। কিন্তু প্রভুর ইচ্ছা নয় যে, তখনও রামানন্দ তাঁহার স্বরূপ উপলব্ধি করুক; কারণ স্বরূপের উপলব্ধি জন্মিলে আলোচনা বন্ধ হইয়া যাইবে। রামানন্দের মুখে প্রভু যে সকল তথ্য প্রকাশ করিতে চাহিয়াছিলেন সেই সমস্ত তথ্যের মূর্তরূপই যে প্রভু—তাঁহার স্বরূপের উপলব্ধি জন্মিলে রায় তাহা বুঝিতে পারিবেন; ইহা বুঝিতে পারিলে প্রভুর প্রশ্ন সবেও রায়ের পক্ষে আর কোনও উত্তর দেওয়া সম্ভব হইত না। তাই প্রভুর ইচ্ছাশক্তির প্রভাবেই চপলা-চমকের মত উপলব্ধির তরল আভাস রামানন্দের চিত্ত হইতে অপসারিত হইত; আলোচনাও বন্ধ হইত না।

এপর্যন্ত স্বীয় ইচ্ছাশক্তির প্রভাবেই প্রভু রামানন্দের উপলব্ধিকে প্রচ্ছন্ন করিয়া রাখিতে সমর্থ হইয়াছিলেন। কিন্তু এক্ষণে শ্রীশ্রীরাধামাধবের বিলাস-মহোৎসবের চরমতম বিকাশসদৃশী আলোচনায় রায়রামানন্দের চিত্তের সাক্ষাতে প্রেম-বিলাস-বিবর্তের যে রূপটি উকিঝুঁকি মারিতেছিল, অধিকতর আলোচনায় সেই রূপটি যদি সম্যকরূপে রায়ের চিত্তের সাক্ষাতে আবির্ভূত হয়, তাহা হইলে তাহার প্রভাবেই দমন করা প্রভুর ইচ্ছাশক্তির সামর্থ্যে কুলাইবে না—ইহা প্রভু বুদ্ধিতে পারিয়াছিলেন। ইচ্ছাশক্তি হইল—ঐশ্বর্য; আর প্রেমবিলাস-বিবর্তের রূপ হইল ব্রজের শুদ্ধমাদুর্য্যের চরম-তম বিকাশ—বাহার সাক্ষাতে ঐশ্বর্য কখনও স্বীয়রূপে আত্মপ্রকট করিতে পারে না। শুদ্ধমাদুর্য্য-বিকাশের গতিকে অগ্র পথে চালাইতে পারে—একমাত্র শুদ্ধ প্রেম। শুদ্ধপ্রেম-ক্ষুরিত আনন্দ-বৈবশ্য দ্বারা প্রকম্পিত স্বীয় হস্তে রামানন্দের মুখ আচ্ছাদন করিয়া প্রভু রামানন্দের উপলব্ধির পথ বন্ধ করিয়া দিলেন—যেন অবশিষ্ট বিষয়গুলি আলোচিত হইতে পারে। সমস্ত বিষয়ের আলোচনার পরে প্রভু কৃপা করিয়া রায়রামানন্দকে স্বীয় স্বরূপের দর্শন দিয়া কৃতার্থ করিয়াছিলেন।

পূর্বে বলা হইয়াছে, রামানন্দরায়ের গীতে যে রহস্যটির ইঙ্গিত দেওয়া হইয়াছে, তাহা উদ্ঘাটিত হইলে প্রভুর স্বরূপ-তত্ত্বটাই প্রকাশিত হইয়া পড়িবে। একথার তাৎপর্য্য কি? ইহার তাৎপর্য্য এই যে—মনে হয়, প্রেমবিলাস-বিবর্তের মূর্তরূপই প্রভুর স্বরূপ। কেন একথা বলা হইল, সংক্ষেপে উল্লিখিত হইতেছে।

প্রেমবিলাস-বিবর্ত সম্বন্ধে পূর্বে যে আলোচনা করা হইয়াছে, তাহাতে এই কয়টি বিষয় বিশেষরূপে প্রাধান্য লাভ করিয়াছে—শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্বের এবং শ্রীরাধার স্বাধীন-ভর্তৃকাত্বের চরম-তম বিকাশ; উভয়ের নিত্য মিলন; প্রেমের চরমোৎকর্ষবশতঃ উভয়ের চিত্তের ভাবগত একত্ব এবং তাহার ফলে আত্মবিশ্বাস এবং ব্যবহারের বৈপরীত্য এবং প্রেমের চরমোৎকর্ষবশতঃ পরম-উৎকণ্ঠাজনিত মিলনেও বিরহ-ভাব। শ্রীমন্মহাপ্রভুতে এই কয়টিই উজ্জ্বলতমরূপে পরিষ্কৃত।

শ্রীকৃষ্ণের ধীরললিতত্বের বিকাশ হইল শ্রীরাধার সহিত নিত্য মিলনে এবং শ্রীরাধার নিকট স্বীয় বশ্যতাস্বীকারে। আর শ্রীরাধার স্বাধীন-ভর্তৃকাত্বের বিকাশ—শ্রীকৃষ্ণকে সম্যকরূপে নিজের বশীভূত করিয়া রাখার মধ্যে। শ্রীরাধা যেন প্রেমে গলিয়া স্বীয় প্রতি অঙ্গদ্বারা শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অঙ্গকে আলিঙ্গন করিয়া—কবলিত করিয়া—শ্রামকে গৌর করিয়াছেন, তাঁহাকে অস্তঃকৃষ্ণ-বহির্গৌর করিয়াছেন। ইহাই শ্রীমন্মহাপ্রভুর রূপ। শ্রীরাধা স্বীয় ভর্ত্তা শ্রীকৃষ্ণকে—শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অঙ্গকে পর্যন্ত—সম্পূর্ণরূপে নিজের প্রতি অঙ্গের অধীন—বশীভূত করিয়া রাখিয়াছেন এবং শ্রীকৃষ্ণও এইভাবে সম্যকরূপে শ্রীরাধার বশ্যতা স্বীকার করিয়াছেন—শ্রীশ্রীগৌরস্বরূপে। কেবল দেহের বশ্যতা নয়—চিত্তেরও। শ্রীরাধা স্বীয় চিত্তদ্বারাও যেন শ্রীকৃষ্ণের চিত্তকে কবলিত করিয়া শ্রীকৃষ্ণের চিত্তকে স্বীয় চিত্তের ভাবের বর্ণে অল্পরঞ্জিত করিয়া রাখিয়াছেন এবং শ্রীকৃষ্ণের চিত্তও এইভাবে শ্রীরাধা-চিত্তদ্বারা কবলিত—আনন্দের সহিত অঙ্গীকার করিয়া নিয়াছেন। এইরূপে দেখা গেল—দেহ, মন প্রাণ সমস্ত বিষয়েই শ্রীরাধা স্বীয় ভর্ত্তা শ্রীকৃষ্ণকে সম্যকরূপে নিজের অধীন করিয়া স্বীয় স্বাধীন-ভর্তৃকাত্বের চরম বিকাশ প্রাপ্ত করাইয়াছেন এবং শ্রীকৃষ্ণও সম্যকরূপে তাঁহার বশ্যতা স্বীকার করিয়া, এবং নিরবচ্ছিন্ন-ভাবে শ্রীরাধাকর্তৃক প্রতি অঙ্গে আলিঙ্গিত হইয়া স্বীয় ধীরললিতত্বের চরম-বিকাশ সাধিত করাইয়াছেন—শ্রীশ্রীগৌরস্বন্দরে। শ্রীশ্রীরাধামাধবের—ব্রজ অপেক্ষাও সর্বাতিশায়ী নিত্য-নিরবচ্ছিন্ন এবং নিবিড়তম মিলনও—এই শ্রীশ্রীগৌররূপেই।

শ্রীশ্রীরাধাগোবিন্দের চিত্তের নিরবচ্ছিন্ন নিত্য একত্বও শ্রীশ্রীগৌরস্বন্দরে। ব্রজে শ্রীরাধা যে প্রেমের আশ্রয় ছিলেন, রাধাকৃষ্ণের মিলিত বিগ্রহরূপ শ্রীগৌরান্দ্রে শ্রীকৃষ্ণই সেই প্রেমের আশ্রয়; হুতরাং শ্রীশ্রীগৌর-স্বরূপে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের চিত্তের ভাবগত একত্ব চরম-পরাকাষ্ঠা লাভ করিয়াছে।

সাধারণতঃ প্রেমবান্ নাযকই প্রেমবতী নাযিকাকে আলিঙ্গন করেন। গোপালচন্দ্র উক্তি হইতে জানা যায়, প্রেমবিলাস-বিবর্তে নাযিকাও অগ্রণী হইয়া নাযককে আলিঙ্গন করেন, নাযককে যেন পুতুলের

যত নাচাইয়া থাকেন। শ্রীশ্রীগৌরস্বরূপেও দেখা যায়, নায়িকা শ্রীরাধাই নায়ক শ্রীকৃষ্ণকে নিত্য নিরবচ্ছিন্ন-ভাবে আলিঙ্গন করিয়া আছেন এবং স্বীয় ভাবের আবেশ জন্মাইয়া শ্রীকৃষ্ণদ্বারা যেন নানারূপ উদ্ভট নৃত্য করাইতেছেন। শ্রীরাধাভাবের প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণ নিজের স্বরূপের জ্ঞান পর্য্যন্তও হারাইয়া ফেলিয়াছেন। তাই গৌরস্বরূপে ব্যবহারের বৈপরীত্য এবং ভ্রান্তি বা আত্মবিশ্বাস—এতদ্বয়েরই চরম-পর্য্যাক্ষা দৃষ্ট হয়।

প্রেমবিলাস-বিবর্তের অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য হইতেছে—প্রেম-পরিপাকের চরমোৎকর্ষবশতঃ মিলনের নিমিত্ত পরম উৎকর্ষ এবং তাহার ফলে মিলনেও বিরহের ভাব। শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরে ইহা সমুজ্জলরূপে বিরাজিত। নিত্য নিরবচ্ছিন্ন মিলনের মধ্যেও বিরহ-জনিত ভাবের চরম বিকাশ প্রভুর গভীরালীলাদিতে জাজল্যমান ভাবে প্রকটত।

এমসত্ত্ব কারণেই বলা হইয়াছে, প্রেমবিলাস-বিবর্তের মূর্তরূপই শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর।

প্রণবের অর্থবিকাশ

প্রণব। শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীপাদ প্রকাশানন্দ-সরস্বতীকে বলিয়াছেন,

প্রণবের যেই অর্থ গায়ত্রীতে সেই হয়।

সেই অর্থ চতুঃশ্লোকীতে বিবরিয়া কর ॥ ২।২৫।৭৮

প্রণবের যাহা অর্থ, গায়ত্রীরও তাহাই অর্থ। সেই অর্থই শ্রীমদ্ভাগবতের চতুঃশ্লোকীতে বিস্তৃতরূপে প্রকাশ করা হইয়াছে।

প্রণবের অর্থ সম্বন্ধে কয়েকটি শ্রুতিবাক্য এস্থলে উদ্ধৃত হইতেছে।

“এতদৈব সত্যকাম পরজাপরঞ্চ ব্রহ্ম যদোকারঃ ॥ প্রমোপনিষৎ ॥ ৫।২ ॥—হে সত্যকাম! যাহা ওকার (প্রণব) বলিয়া প্রসিদ্ধ, তাহাই পরব্রহ্ম এবং অপর ব্রহ্ম।”

মাণ্ডুক্য-উপনিষৎ বলেন—“ঔমিত্যেতদক্ষরমিদং সৰ্বং তস্যোপব্যাখ্যানম্। ভূতং ভবদ্ ভবিষ্যদিত্তি সৰ্বমোকার এব। যচ্চ অগ্ৰং ত্রিকালাতীতং তদপি ওকার এব ॥ ১ ॥—এই পরিদৃশ্যমান জগৎ “ওম্”—এই অক্ষরাত্মক। তাহার স্পষ্ট বিবরণ এই যে—ভূত, ভবিষ্যৎ এবং বর্তমান, এই সমস্ত বস্তুই ওকারাত্মক এবং কালত্রয়াতীত আরও যাহা কিছু আছে, তাহাও এই ওকারই।”

‘সৰ্বং হি এতদ্ ব্রহ্ম, অয়ম্ আত্মা ব্রহ্ম ॥ ২ ॥—এই পরিদৃশ্যমান সমস্তই ব্রহ্ম; এই আত্মাও ব্রহ্ম।”

“এষ সৰ্বেশ্বর এষ সৰ্বজ্ঞ এষ অন্তর্যামী এষ যোনিঃ সৰ্বস্য প্রভাবাপ্যয়ৌ হি ভূতানাম্ ॥ ৬ ॥—ইনি (এই ওকার) সৰ্বেশ্বর, ইনি সর্বজ্ঞ, ইনি অন্তর্যামী, ইনি যোনি (সমস্তের কারণ); ইনি সমস্তভূতের উৎপত্তি ও বিলয় স্থান।”

তৈত্তিরীয় উপনিষৎ বলেন—“ওম্ ইতি ব্রহ্ম। ওম্ ইতি ইদং সৰ্বম্। ১।৮ ॥—ওকারই ব্রহ্ম। ওকারই এই পরিদৃশ্যমান জগৎ ॥”

উল্লিখিত শ্রুতিবাক্যগুলি হইতে প্রণবসম্বন্ধে যাহা জানা গেল, তাহা মোটামুটি এই :—

(ক) প্রণবই ব্রহ্ম। প্রণব সৰ্বেশ্বর, সৰ্বজ্ঞ, অন্তর্যামী এবং সৰ্বযোনি।

(খ) প্রণবই এই পরিদৃশ্যমান জগৎ; ভূত, ভবিষ্যৎ এবং বর্তমান—সমস্তই প্রণব, অর্থাৎ এই পরিদৃশ্যমান জগৎ অতীতে যাহা ছিল, বর্তমানে ধারণা আছে এবং ভবিষ্যতে ধারণা হইবে, তৎসমস্তই প্রণব বা প্রণবাত্মক ব্রহ্ম। ইহা হইতে বুঝা গেল, পরিদৃশ্যমান জগৎ সকল সময়েই কালের প্রভাবাধীন।

প্রণব বা ব্রহ্মই এই কালপ্রভাবাধীন পরিদৃশ্যমান জগৎ এবং ব্রহ্ম হইতেই এই জগতের উৎপত্তি, স্থিতি এবং লয়।

(গ) প্রণব এই কাল-পরিণামী পরিদৃশ্যমান জগৎ হইলেও স্বয়ং কিন্তু কালাতীত এবং পরিদৃশ্যমান জগতের বাহিরেও অবস্থিত। প্রণব কালাতীত হওয়াতে তাহার উপর কালের প্রভাব নাই; সুতরাং প্রণব নিত্য।

(ঘ) প্রণব জগতের যোনি বলিয়া এবং প্রণবই জগৎ বলিয়া জগতের অস্থানও প্রণবই। সুতরাং পরিদৃশ্যমান জগতের স্থানেও প্রণব আছে—কিন্তু কালাতীত ভাবে।

মন্তব্য (ঙ) কালপরিণামী জগতের অধিষ্ঠান হইয়াও প্রণব কালাতীত। ইহাতেই ধ্রুত হইতেছে যে—জগতের সঙ্গে প্রণবের স্পর্শ নাই; সুতরাং প্রণব এবং জগৎ একজাতীয় বস্তু নহে; অর্থাৎ জগৎ যে জাতীয় বস্তু, প্রণব তাহার বিরুদ্ধজাতীয় বস্তু। দেখা যাইতেছে, জগৎ জড়বস্তু; সুতরাং প্রণব বা ব্রহ্ম হইবে জড়বিরোধী বস্তু। জড়বস্তুর উপরই কালের প্রভাব। জড়বিরোধী বস্তুর উপর কালের প্রভাব নাই। জড়বিরোধী বস্তু হইল—চিৎ। সুতরাং প্রণব বা ব্রহ্ম হইলেন চিদ্রূপ।

(চ) প্রণবই জগতের ঘোনি, প্রণব হইতেই জগতের উৎপত্তি, স্থিতি ও লয় হুতরাং প্রণবই জগতের সর্ববিধ কারণ—নিমিত্ত-কারণ ও উপাদান-কারণ। আবার জগৎকেই যখন ব্রহ্ম বলা হইয়াছে, তাহাতে বুঝা যায়, ব্রহ্মই জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছে। কুন্তকারও ঘটের (নিমিত্ত) কারণ এবং মাটিও ঘটের (উপাদান-) কারণ। তথাপি কিন্তু ঘটকে মাটিই বলে, কুন্তকার বলে না—ঘট মাটিরই পরিণতি বলিয়া। তদ্রূপ প্রণব এই জগতের উপাদান কারণ বলিয়া এবং প্রণবই জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছেন বলিয়া প্রণবই জগৎ—একথা বলা হইয়াছে। ইহাতে পরিণাম-বাদের ইঙ্গিত পাওয়া গেল।

(ছ) প্রণব হইতে জগতের উৎপত্তি-আদি এবং প্রণব সর্বজ্ঞ, সর্বেশ্বর এবং অন্তর্যামী। হুতরাং প্রণব বা ব্রহ্ম সর্বিশেষ বস্তু। এস্থলে শ্রুতি স্পষ্টাক্ষরেই ব্রহ্মের সর্বিশেষত্বের কথা বলিলেন। প্রণবের স্বরূপ-কথনেই প্রণবের বিশেষত্বের স্পষ্টোক্তি থাকিতে সর্বিশেষত্বই প্রণবের বা ব্রহ্মের তত্ত্ব।

(জ) উল্লিখিত শ্রুতিবাক্য হইতে জানা গেল, পরিদৃশ্যমান জগতের সহিত (হুতরাং জগতিস্থ জীবের সহিতও) প্রণবের বা ব্রহ্মের একটা নিত্য অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ আছে। তাই প্রণব বা ব্রহ্মই হইল সম্বন্ধ-তত্ত্ব।

(ঝ) জগতিস্থ জীব ব্রহ্মের সহিত তাহার নিত্য অচ্ছেদ্য সম্বন্ধের কথা ভুলিয়া গিয়াছে। কেন এবং কিরূপে ভুলিয়া গিয়াছে, তাহার কোনও স্পষ্ট উল্লেখ উল্লিখিত শ্রুতিবাক্যে দৃষ্ট হয় না। তবে জগৎকে কালপরিণামী বলাতে তাহার একটু ইঙ্গিত যেন পাওয়া যায়।

(ঞ) ব্রহ্মের সহিত জীবের সম্বন্ধ যখন নিত্য এবং অচ্ছেদ্য, তখন যে কারণে এই সম্বন্ধের বিস্মৃতি ঘনিয়াছে, তাহা নিশ্চয়ই আগন্তুক কারণ হইবে এবং আগন্তুক বলিয়া তাহাকে অপসারিত করা সম্ভব—অর্থাৎ সম্বন্ধের স্মৃতিকে উদ্ধৃত করা সম্ভব।

(ট) কিন্তু কি উপায়ে সম্বন্ধের স্মৃতিকে উদ্ধৃত করা সম্ভব হইতে পারে? এখন ব্রহ্মকে আমরা জানি না, তাই তাঁহার সহিত আমাদের সম্বন্ধ কি তাহাও আমরা জানি না। তাঁহাকে জানিলেই সম্বন্ধের জ্ঞান উদ্ধৃত হইবে। কিন্তু তাঁহাকে জানিবার উপায় কি? তাহাই নিম্নোক্ত শ্রুতিবাক্য হইতে জানা যায়।

ছানোগ্য উপনিষদ বলিতেছেন—“ওম্ ইত্যোতদ্ অক্ষরম্ উদগীথম্ উপাসীত ॥ ১।১।১ ॥—ওম্—এই অক্ষররূপী অক্ষরের উপাসনা করিবে।”

কঠোপনিষৎ বলেন—“সর্কে বেদা যৎপদম্ আনয়ন্তি, তপাসি সর্কাণি চ যদ্ বদন্তি। যদ্ ইচ্ছন্তো ব্রহ্মচর্যাং চরন্তি তন্তে পদং সংগ্রহেণ ব্রবীমি ওম্ ইত্যোতৎ ॥ ২।১৫ ॥—সমস্ত বেদ যাহার পদে সম্যক্রূপে নমস্কার করে (শ্রাণ্ডব্যাক্রূপে যাহাকে প্রতিপন্ন করে), সমস্ত তপস্যাই যাহার কথা বলিয়া থাকে (যাহাকে পাওয়ার জন্ত সমস্ত প্রকার তপস্যা অহুষ্ঠিত হয়), যাহাকে পাওয়ার ইচ্ছায় ব্রহ্মচর্যা প্রতিপালিত হয়, তাহার কথা তোমাকে (নচিকেতাকে) আমি (যম) সংক্ষেপে বলিতেছি। তিনিই এই ওকার।”

‘এতদ্ হি এব অক্ষরং ব্রহ্ম এতদ্ হি এব অক্ষরং পরম্। এতদ্ হি এব অক্ষরং জ্ঞাত্বা যো যদ্ ইচ্ছতি তন্ত তৎ ॥ ২।১৬ ॥—এই অক্ষরই (ওম্ এই অক্ষরই) (অপর) ব্রহ্ম, এই অক্ষরই পর (ব্রহ্ম)। এই ওকাররূপ অক্ষরকে জানিলেই যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহাই পাইতে পারেন।’

“এতদ্ আলম্বনং শ্রেষ্ঠম্ এতদ্ আলম্বনং পরম্। এতদ্ আলম্বনং জ্ঞাত্বা ব্রহ্মলোকে মহীয়তে ॥ ২।১৭ ॥—ব্রহ্ম প্রাপ্তির যত রকম আলম্বন আছে, এই ওকারাক্ষরই তন্মধ্যে শ্রেষ্ঠ। ইহাই পরম-আলম্বন। এই ওকাররূপ আলম্বনকে জানিতে পারিলে ব্রহ্মলোকে (ব্রহ্মধামে) মহীয়ান হইতে পারা যায়।”

পাতঞ্জল-দর্শন বলেন—ঈশ্বর-প্রণিধানাদ্ বা—ঈশ্বর প্রণিধান দ্বারাও (চিত্তবৃত্তি-নিরোধ হইতে পারে। সেই প্রণিধান কিরূপ তাহা বলিতেছেন)। তজ্জপঃ তদর্থভাবনম্ ॥ সমাধিপাদ। ২৮ ॥—তাঁহার (ঈশ্বরের) জপ, তাঁহার অর্থচিন্তা। (কি জপ করা হইবে?)। তস্য বাচকঃ প্রণবঃ ॥ সমাধিপাদ। ২৯ ॥—প্রণবই ঈশ্বরের বাচক (নাম)।”

খেতাস্তরোপনিষৎ বলেন—‘সদেহমরণিঃ কৃত্বা প্রণবকোত্তরারণিঃ। ধ্যাননির্মথনাভ্যাসাৎ দেবং পশ্যেমি-
গৃহবৎ ॥ ১১:৪ ॥—নিজের দেহকে একটা অরণি এবং প্রণবকে অপর এক অরণি করিয়া ধ্যানরূপ নির্মথন
(ঘর্ষণ) অভ্যাস করিলে নিজ দেহমধ্যে প্রচ্ছন্নভাবে অবস্থিত আত্মাকে দর্শন করা যায়। (পুরাকালে ঋষিগণ
দুইখণ্ড কাষ্ঠ লইয়া ঘর্ষণ করিয়া অগ্নি উৎপাদন করিতেন। এই কাষ্ঠখণ্ডদ্বয়কে অরণি বলা হইত)।

কৈবল্যোপনিষৎও ঐ কথাই বলেন—‘সদেহমরণিঃ কৃত্বা প্রণবকোত্তরারণিঃ। ধ্যাননির্মথনাভ্যাসাৎ পাশং
মহতি পণ্ডিতঃ ॥ ১১ ॥—পণ্ডিত ব্যক্তি স্বীয় দেহকে এক অরণি এবং প্রণবকে অপর এক অরণি করিয়া ধ্যানরূপ
নির্মথনদ্বারা (সংসার) পাশ দখ করেন।’

মাণ্ডুক্যোপনিষদের গোড়পাদীয়-কারিকারও বলেন—‘যুঞ্জীত প্রণবে চেতঃ প্রণবো ব্রহ্ম নির্ভয়ম্। প্রণবে
নিত্যযুক্তস্য ন ভয়ং বিঘতে কচিৎ ॥ ২৫ ॥—প্রণবে চিত্ত সমাহিত করিবে; প্রণবই অভয়-ব্রহ্ম-স্বরূপ।
যিনি সর্বদা প্রণবে সমাহিত চিত্ত, তাহার কোথাও ভয় থাকে না।

‘সর্বস্য প্রণবো হাদির্মধ্যমন্তুত্বেবচ। এবং হি প্রণবং জ্ঞাত্বা বাশ্বতু তদনন্তরম্ ॥ ২৭ ॥—প্রণবই সকলের
আদি, মধ্য ও অন্ত। এতাদৃশ প্রণবকে জানিলেই সেই ব্রহ্মকে পাওয়া যায়।’

‘প্রণবং হীশ্বরং বিত্তাৎ সর্বস্য হৃদি সংস্থিতম্। সর্বব্যাপিনমোক্তারং যত্ত্বা ধীরো ন শোচতি ॥ ২৮ ॥—প্রণবকেই
ঈশ্বর বলিয়া জানিবে। ধীর ব্যক্তি সর্বব্যাপী ওকারকে জানিয়া শোকাভীত হন।’

উল্লিখিত বাক্যগুলি হইতে যাহা জানা গেল, তাহার মর্ম্ম এই :—

(ঠ) প্রণবকে বা ব্রহ্মকে জানিলে যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহাই পাইতে পারেন। সম্বন্ধজ্ঞানও উদ্ভূত
হইতে পারে—সাধক ইচ্ছা করিলে।

(ড) জানিবার উপায় হইল—প্রণবের উপাসনা, ধ্যান, প্রণবে যনঃসংযোগ, প্রণবকে শ্রেষ্ঠ-আলম্বনরূপে
গ্রহণ করা, প্রণবকেই ঈশ্বর (সর্বেশ্বর) রূপে মনে করা, তপস্যা করা, ব্রহ্মচর্য্য পালন করা ইত্যাদি।

(ঢ) খেতাস্তর-ঋতিতে এবং কৈবল্যঋতিতে জীবের দেহদ্বারা (অর্থাৎ ইন্দ্রিয়ের সহায়তায়) উপাসনার
কথা স্পষ্টভাবেই উল্লিখিত হইয়াছে।

(গ) উপাসনার বা সাধনের উপদেশেই ঋতিতে অভিধেম-ভেষের কথা বলা হইয়াছে।

(ভ) উপাসনার কয়েকটি ফলের কথাও বলা হইয়াছে। উপাসনার ফলে যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহা
পাইতে পারেন; ওকাররূপ ব্রহ্মের লোকে যাইয়াও মহীয়ান্ হইতে পারেন; নির্ভয় হইতে পারেন, শোকাভীত
হইতে পারেন, সংসার-পাশ ছেদন করিতে পারেন; ইত্যাদি।

(থ) সাধনের কলের উল্লেখে ঋতিতে প্রমোজন-ভেষের কথাই বলা হইয়াছে।

মন্তব্য। (দ) উপাসনাত্মক ঋতিবাক্যগুলিতেও প্রণবের স্বরূপ উল্লেখ আছে। ইহা স্বাভাবিকই।

(ধ) পূর্বে উল্লিখিত প্রমোপনিষদের বাক্যে প্রণবকে পরব্রহ্ম এবং অপরব্রহ্ম বলা হইয়াছে। কালের
প্রভাবাধীন পরিদৃশ্যমান জগৎ এবং তৎসংশ্লিষ্টবস্তুই অপর ব্রহ্ম; আর কালাতীত চিৎস্বরূপ ব্রহ্মই পরব্রহ্ম। উল্লিখিত (ভ)
অনুচ্ছেদে উপাসনার যে কয়টি ফলের কথা বলা হইয়াছে, তন্মধ্যে একটা হইল—যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহা
পাইতে পারেন। যিনি অপর ব্রহ্ম পাইতে ইচ্ছা করেন (অর্থাৎ মহাব্যালোকের সূখভোগাদি, স্বর্গাদি লোকের
সুখভোগাদি যাহা ইচ্ছা করেন), তিনি তাহা পাইতে পারেন। এসমস্ত কালের প্রভাবাধীন বলিয়া অনিত্য।
আর যিনি পরব্রহ্মকে পাইতে ইচ্ছা করেন, তিনি তাহাও পাইতে পারেন—ব্রহ্মলোকেও (ব্রহ্মের ধামেও) যাইতে
পারেন। ব্রহ্মলোক কালাতীত, স্থতরাং নিত্য। তাই পরব্রহ্মপ্রাপ্তিরই বাস্তব-পুরুষার্থতা আছে।

(ন) উপাসনার যত রকম প্রকার-ভেদ আছে, তাহাদের মধ্যে প্রণবকেই সর্বশ্রেষ্ঠ আলম্বন বলা হইয়াছে।
প্রণব ব্রহ্মও বটেন, আবার ব্রহ্মের বাচকও (বা নামও) বটেন। নাম ও নামীতে যে অভেদ, তাহাও এস্থলে জানা
গেল। আবার সাধনের মধ্যে নামই যে সর্বশ্রেষ্ঠ সাধন, তাহাও জানা গেল।

(প) প্রণবই যে সমস্ত বেদের প্রতিপাত্ত—স্বত্বাং সম্বন্ধতঃ—কঠোপনিষদের উক্তি হইতে তাহাও জানা গেল।

উল্লিখিত ঋতিবাক্যগুলিতে অনেকগুলি বিষয় প্রচ্ছন্ন আছে—বীজের মধ্যে বৃক্ষের ভ্রাতৃ। বস্তুতঃ প্রণব বীজস্বরূপই। প্রণব হইতেই বেদাদি সমগ্র শাস্ত্রের অভিব্যক্তি।

প্রণবের অর্থসম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত আলোচনা উপরে প্রদত্ত হইল। এখনে গায়ত্রীর অর্থালোচনার চেষ্টা করা যাইতেছে।

গায়ত্রী। মূল-গায়ত্রীমন্ত্রটি হইতেছে এই—“তৎসবিতুর্বরেণ্যং ভর্গো দেবস্য ধীমহি ধियो যো নঃ প্রচোদয়াৎ।

ইহা মূল গায়ত্রী হইলেও ইহার আরও দুইটি অঙ্গ আছে—বাহ্যহ্রতি ও শিরঃ। ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ, মহঃ, জনঃ, তপঃ, সত্যম্—এই সাতটি হইল ব্যাহ্রতি। তন্মধ্যে ভূঃ, ভুবঃ এবং স্বঃ এই তিনটি হইল মহাব্যাহ্রতি। আর আপঃ জ্যোতিঃ, রসঃ, অমৃতম্, ব্রহ্ম, ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ, ওম্ ইহারা গায়ত্রীর শিরঃ।

ত্রীপাদশঙ্কর বলেন—প্রণবযুক্ত, ব্যাহ্রতিযুক্ত এবং শিরোযুক্ত গায়ত্রীই সমস্তবেদের সার। “গায়ত্রীং প্রণবাদি-সম্ভব্যাহ্রত্যাপেতাং শিরঃসমেতাং সর্ববেদসারমিতি বদন্তি।”

প্রণব, ব্যাহ্রতি এবং শিরঃ—এই তিন বস্তু সমন্বিত সর্ববেদসার গায়ত্রীর রূপ হইবে এই :—ও ভূঃ, ও ভুবঃ, ও স্বঃ, ও মহঃ, ও জনঃ, ও তপঃ, ও সত্যম্, ও তৎসবিতুর্বরেণ্যং ভর্গো দেবস্য ধীমহি ধियो যো নঃ প্রচোদয়াৎ, ও আপোজ্যোতীরসোহমৃতং ব্রহ্ম ভূত্বঃ স্বরোম্।”

উহাই গায়ত্রীর পূর্ণরূপ হইলেও সাধারণতঃ পূর্ণরূপের জপ করা হয় না। যহু বলেন—“এতদক্ষরমেতাকং জপন্ ব্যাহ্রতি-পুঙ্খিকাম্। সঙ্খ্যায়োর্বেদবিদ্বিপ্রৌ বেদপুণোন যুজ্যতে ॥—প্রণবযুক্তা ব্যাহ্রতিপুঙ্খিকা গায়ত্রীমন্ত্র দুই সঙ্খ্যায় জপ করিলে বেদবিদ্বিপ্র বেদপাঠের পুণ্য লাভ করেন।”

ত্রীপাদশঙ্করও বলেন—“সপ্রণব-ব্যাহ্রতিজ্যোপেতা প্রণবাস্তা গায়ত্রী জপাদিভিঃ উপাস্তা—ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ এই তিনটি ব্যাহ্রতিযুক্তা গায়ত্রীর পূর্বে ও পরে প্রণবযোগ করিয়া জপাদি দ্বারা উপাসনা করিবে।

তাহা হইলে সাধারণতঃ জপের ক্ষম্ত গায়ত্রীর রূপ হইল এই :—“ও ভূত্বঃ স্বঃ তৎসবিতুর্বরেণ্যং ভর্গো দেবস্য ধীমহি ধियो যো নঃ প্রচোদয়াৎ ও।”

গায়ত্রী-শব্দের অর্থ ব্যাসদেব এইরূপ বলেন—“গায়ন্তঃ জায়সে যন্তাং গায়ত্রী স্বঃ ততঃ স্তুতা।—যিনি তোমার গান (কীর্তন) করেন, তাঁহাকে জাগ কর বলিয়া তোমার নাম গায়ত্রী”।

বৃহদারণ্যক-ঋতি বলেন—“স ইয়ং গয়াংস্তজ্ঞে প্রাণা বৈ গয়াংস্তজ্ঞে তদ্ যদ্ গয়াংস্তজ্ঞে তস্মাৎ গায়ত্রী নাম ॥ ১।১৪।৪ (গয়া এব গায়াঃ, গয়াংস্তজ্ঞে, গায়ান্ প্রাণান্ জায়তে ইতি গায়ত্রী।—প্রাণসমূহকে জাগ করে বলিয়া গায়ত্রী নাম হইয়াছে। গায়-শব্দের অর্থ—প্রাণ)।”

ঋক্, যজু ও সাম্—এই তিন বেদেই গায়ত্রী দৃষ্ট হয়। ঋগ্বেদে—৩।৪।১০; যজুর্বেদে ৩।৩৫; সামবেদে—৬।৩।১০।

মূল গায়ত্রীমন্ত্রের অর্থ ত্রীপাদ সায়নাচার্য এইরূপ করিয়াছেন। “স্বঃ” সবিতাদেবঃ “নঃ” অশ্বাক্ষম্ “ধিয়ঃ” কক্ষ্মণি ধর্মাদিবিষয়া বা বুদ্ধিঃ “প্রচোদয়াৎ” প্রেরয়েৎ, “ত-” তন্ত “দেবস্য সবিতুঃ” সর্বান্তর্ধ্যামিতয়া প্রেরকন্ত জগৎসৃষ্টঃ পরমেশ্বরস্ত আত্মত্বস্ত “বরেণ্যং” সর্বৈকরূপান্ততয়া জ্ঞেয়তয়া চ সম্ভজনীয়ং “ভর্গঃ” অবিদ্যাতৎকার্য্যোঃ ভর্জন্যং ভর্গঃ স্বয়ংজ্যোতিঃ পরব্রহ্মাত্মকং তেজঃ “ধীমহি” ধ্যামেম। (ভর্গস্-ভ্রম্ভ স্বহনু; ক্লীবলিঙ্গ)।

সায়নাচার্যের ব্যাখ্যা অল্পসারে গায়ত্রীমন্ত্রের অর্থ হইবে এইরূপ :—স্বঃ নঃ ধিয়ঃ প্রচোদয়াৎ, তৎ দেবস্য সবিতুঃ বরেণ্যং ভর্গঃ ধীমহি।

সায়নাচার্যের ভাষ্যহুসারে গায়ত্রীমন্ত্রের অর্থ হইল এইরূপ—“যে সবিতাদেব আমাদের কর্মসমূহকে অথবা ধর্মাদিবিষয়ে বুদ্ধিসমূহকে প্রেরণ করেন (যিনি আমাদের ধর্ম-কর্ম-বিষয়িণী বুদ্ধির প্রেরক, ষাঁহার প্রেরণায় বা কৃপায় আমরা ধর্মবিষয়িণী বা কর্মবিষয়িণী বুদ্ধি পাইয়া থাকি), সেই সর্বাস্তর্ধ্যামী বুদ্ধি-প্রেরকের, সেই জগৎ-প্রদার, সেই আত্মভূত পরমেশ্বরের—সকলের উপাস্ত্র এবং সকলেরই জ্যেষ্ঠ বলিয়া সকলেরই সম্যকরূপে ভজনীয় ভগ্নকে, অর্থাৎ, অবিজ্ঞা এবং অবিজ্ঞার কার্যকে সম্যকরূপে দূরীভূত করিতে (ধানকে আগুনের উপরে খোলায় ভাজিয়া ফেলিলে তাহার যেমন আর অছুরোদগমের সম্ভাবনা থাকে না, তক্রূপ মায়া এবং মায়ার কার্যকে ফল প্রদানে সম্যকরূপে অসমর্থ করিতে) সমর্থ স্বয়ংজ্যোতিঃস্বরূপ পরব্রহ্মাত্মক তেজকে ধ্যান করি”।

এই অর্থকে আর একটু পরিষ্কৃত করিলে পাঁড়ায় এইরূপ।—আমরা তাঁহার তেজকে (অর্থাৎ শক্তিকে) ধ্যান করি। কি রকম তেজ? স্বয়ংজ্যোতিঃরূপ—স্বপ্রকাশ, বাহ্য নিজকেও প্রকাশ করিতে পারে, অপরকেও প্রকাশ করিতে পারে—স্বর্ঘ্যের জ্বালা। আর কি রকম? পরব্রহ্মাত্মক তেজ—পরব্রহ্মই আত্মা বা অধিষ্ঠান যাহার, সেই তেজ বা শক্তি। স্বপ্রকাশ বলিয়া এই তেজ বা শক্তি হইল চিহ্নশক্তি; আর পরব্রহ্মে তাহার অধিষ্ঠান বলিয়া এই তেজ হইল পরব্রহ্মের স্বরূপশক্তি—বাহাকে শ্বেতাশ্বতর-শ্রুতি “স্বাভাবিকী পরাশক্তি” বলিয়াছেন তাহা; “পরাস্ত্র শক্তির্বিবিধৈব শ্রুতে। স্বাভাবিকী জ্ঞানবল ক্রিয়াচ। শ্বেতা। ৬৮।”

এই তেজ বা পরব্রহ্মের স্বরূপশক্তি আবার কি রকম? ভগ্ন-শব্দে তাহা প্রকাশ করা হইয়াছে। তেজ না বলিয়া ভগ্ন বলায় একটা তাৎপর্য আছে। ভস্মজ্ ধাতু হইতে ভগ্ন শব্দ নিম্পন্ন। ভস্মজ্ ধাতুর অর্থ ভাঙ্গা—আগুনের উপরে খোলা চড়াইয়া তাহাতে যেমন ধান বা ডাইল ভাঙ্গা হয়। যে ধানকে বা ডাইলকে খোলায় ভাঙ্গা হয়, তাহা হইতে আর অছুর জন্মেনা—ইহাই ভস্মজ্ (ভাঙ্গা) ধাতুর তাৎপর্য। অবিজ্ঞাকে এবং অবিজ্ঞার কার্যকে ধানের বা ডাইলের মত করিয়া ভাজিতে পারে যে তেজঃ, তাহাকেই “ভগ্নঃ—তেজঃ” বলা হয়। অবিজ্ঞার বা মায়ার আবরণাঙ্ঘ্রিকা শক্তি আমাদের স্বরূপের স্মৃতিকে এবং পরব্রহ্মের সহিত আমাদের সম্বন্ধের স্মৃতিকে আবৃত করিয়া রাখিয়াছে—স্বরূপের এবং সম্বন্ধের জ্ঞানকে ভুলাইয়া রাখিয়াছে এবং তাহার বিক্ষেপাঙ্ঘ্রিকা শক্তিতে দেহাত্মবুদ্ধি জন্মাইয়া দেহেতে আমাদের আবেশ জন্মাইয়াছে। তাহার ফল হইয়াছে—আমাদের সংসার-বন্ধন, পুনঃ পুনঃ জন্মমৃত্যু। পরব্রহ্মের এই তেজ বা স্বরূপশক্তি এই মায়াকে এবং তাহার কার্যকে (অর্থাৎ আমাদের স্বরূপের এবং পরব্রহ্মের সহিত আমাদের সম্বন্ধের জ্ঞানহীনতাকে এবং আমাদের দেহাবেশকে) ভাজিয়া দিতে পারে—একেবারে নিঃশক্তিক করিয়া দিতে পারে; মায়ার কবল হইতে সম্যকরূপে মুক্ত করিয়া আমাদের সংসার-বন্ধন চিরকালের জন্ত ছিন্ন করিয়া দিতে পারে। তাই পরব্রহ্মের এই তেজকে (স্বরূপশক্তিকে) ভগ্ন বলা হইয়াছে।

এত মহাত্মা ষাঁহার তেজের বা শক্তির, তিনি কিরূপ? তৎ দেবস্ত সবিতুঃ—তিনি সবিতাদেব। তিনি জগৎ-প্রসবিতা, জগতের সৃষ্টিকর্তা, সকলের অন্তর্ধ্যামী, সকলের বুদ্ধির প্রেরক; তিনি পরমেশ্বর—তাঁহা অপেক্ষা বড় ঈশ্বর (শক্তিশালী) আর কেহ নাই, তিনি আত্মভূত—পরমাত্মা, পরব্রহ্ম—শ্রুতি ষাঁহার সম্বন্ধে বলিয়াছেন—“ন তৎসমশ্চাত্তাধিকশ্চ দৃশ্যতে। শ্বেতাশ্বতর। ৬৮।” এবং “এষ সর্বৈশ্বর এষ সর্বজ্ঞ এষ অন্তর্ধ্যামী এষ যোনিঃ সর্বস্ত্র প্রভবাপায়ৌ হি ভূতানাম্। মাণ্ডুক্য। ৩।” এই সবিতাদেবই তিনি। দেব-শব্দে তাঁহার স্বপ্রকাশতা (দিব্ দীপ্তৌ) এবং সচ্চিদানন্দত্বও সূচিত হইতেছে।

তিনি “নঃ ধিয়ঃ প্রচোদয়াৎ”—আমাদের বুদ্ধির (ধী-অর্থ—বুদ্ধি) প্রেরক। কোন্ বুদ্ধির প্রেরক তিনি? ধর্ম-কর্মাদি যাহাই কিছু আমরা করিনা কেন, তজ্জন্ত যে বুদ্ধির প্রয়োজন হয়, সেই বুদ্ধি তিনিই দিয়া থাকেন। (জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধে ঈশ্বরাধীন কর্তৃত্ব অংশ দ্রষ্টব্য)।

তাহা হইলে সায়নাচার্যের ভাষ্যহুসারে গায়ত্রীমন্ত্রের স্থূল তাৎপর্য হইল এই—যিনি আমাদের সৃষ্টিকর্তা, যিনি আমাদের অন্তর্ধ্যামী এবং সর্ববিষয়িণী বুদ্ধির প্রেরক, যিনি সচ্চিদানন্দ পরমেশ্বর এবং ষাঁহার

স্বরূপশক্তি মায়াকে এবং মায়ার প্রভাবকে সম্যক্রূপে অপসারিত করিতে সমর্থ, তাঁহার স্বরূপ-শক্তিকে আমরা ধ্যান করি।

সায়নাচার্য গায়ত্রীর চারিপ্রকার অর্থ করিয়াছেন, প্রথম প্রকার অর্থের কথা বলা হইয়াছে। প্রথম প্রকারের অর্থে তৎ-শব্দকে তন্ত্র অর্থে সবিতুঃ-এর বিশেষণ করা হইয়াছে। দ্বিতীয় প্রকারের অর্থে তৎ-শব্দকে “ভর্গঃ” এর বিশেষণ করা হইয়াছে। দ্বিতীয় প্রকারের অর্থে—গায়ত্রীর-অন্বয় হইবে এইরূপ :—“যং ভর্গঃ নঃ ধিয়ঃ প্রচোদয়াৎ, দেবস্ত সবিতুঃ তং বরেণ্যং ভর্গঃ ধীমহি।” এইরূপ অন্বয়েও শব্দসমূহের অর্থ প্রথম প্রকারের অর্থের শব্দসমূহের অর্থের অনুরূপই হইবে। কেবল পরমেশ্বরকে বুদ্ধির প্রেরক না বলিয়া এস্থলে পরমেশ্বরের ভর্গ বা তেজকে বুদ্ধির প্রেরক বলা হইয়াছে। আর সমস্ত প্রথম প্রকারের অর্থের অনুরূপ। প্রথম প্রকারের এবং দ্বিতীয় প্রকারের অর্থে তাৎপর্যের কোনও পার্থক্য নাই।

সায়নের তৃতীয় প্রকারের অর্থ সূর্য্যবিষয়ক। “যঃ” সবিতা—সূর্য্যঃ “ধিয়ঃ” কৰ্ম্মাণি “প্রচোদয়াৎ” প্রেরয়তি তন্ত্র “সবিতুঃ সৰ্ব্বস্ত প্রসবিতুঃ “দেবস্ত” জ্যোতমানস্ত সূর্য্যস্ত “তং” সৰ্ব্বৈঃ দৃশ্যমানতয়া প্রসিদ্ধঃ “বরেণ্যং” সৰ্ব্বৈঃ সমুজ্জনীয়ঃ “ভর্গঃ” পাপানাং তাপকম্ তেজোমণ্ডলঃ “ধীমহি” ধোয়তয়া মনসা ধারয়েম।

এস্থলে বী-শব্দের অর্থ করা হইয়াছে—কৰ্ম্ম। আর তাহার প্রেরক বা প্রবর্তক—সবিতা বা সূর্য্য। সূর্য্যোদয়েই লোকের কৰ্ম্ম আরম্ভ হয়; তাই সূর্য্যকে কৰ্ম্মের প্রবর্তক বলা হইয়াছে। ভর্গ-শব্দের অর্থ হইয়াছে—সূর্য্যের তেজোমণ্ডল, সকলেই এই সূর্য্যতেজ চাহিয়া থাকে, কেহ অন্ধকারে থাকিতে চায় না—কেবল অন্ধকারে কেহ বাঁচিতেও পারে না। তাই এই ভর্গ—সূর্য্যের তেজোমণ্ডল হইল বরেণ্যঃ—প্রাৰ্থনীয়, কাম্য। সূর্য্য হইতে এই জগতের—আমাদের এই পৃথিবীর এবং পৃথিবীস্থ বস্তুসমূহের—উদ্ভব বলিয়া সূর্য্যের নাম সবিতা—জগৎ-প্রসবিতা। এইরূপে সায়নাচার্য্যকৃত গায়ত্রীর তৃতীয় অর্থের তাৎপর্য্য হইল এইরূপ—যে সূর্য্য হইতে জগতের উদ্ভব, যে সূর্য্য আমাদের কৰ্ম্মের প্রবর্তক সেই সূর্য্যের তেজোমণ্ডলকে—যে তেজোমণ্ডল সকলেই দেখে এবং সকলেরই কাম্য, সেই তেজোমণ্ডলকে—ধোয় বস্তু বলিয়া আমরা মনে ধারণা করি।

সায়নাচার্য্যের চতুর্থ রকমের অর্থে ভর্গঃ-শব্দের অর্থ করা হইয়াছে—অন্ন, আর ধীঃ শব্দের অর্থ করা হইয়াছে কৰ্ম্ম। “ভর্গঃশব্দেন অন্নমভিধীয়তে। যঃ সবিতা দেবঃ ধিয়ঃ প্রচোদয়তি তন্ত্র প্রসাদাৎ অন্নাদিলক্ষণং ফলং ধীমহি ধারয়ামঃ তন্ত্র আধারভূতাঃ ভবেম ইত্যর্থঃ। ভর্গঃশব্দস্ত অন্নপর্য্যে ধীশব্দস্ত চ কৰ্ম্মপর্য্যে চ আধারধর্মিত্যাঙ্গি।”

এস্থলেও সবিতা-অর্থ—সূর্য্য। প্রথম তিন প্রকারের ব্যাখ্যায় ধীমহি ক্রিয়াপদ ধ্যানার্থক “ধৈ”-ধাতু হইতে এবং চতুর্থ প্রকারের অর্থে আধারার্থক “ধীভ”-ধাতু হইতে নিষ্পন্ন হইয়াছে বলিয়া মনে করা হইয়াছে। চতুর্থ প্রকারের অর্থের তাৎপর্য্য এই—যে সূর্য্যদেব আমাদের সমুদয় কৰ্ম্মের প্রবর্তক, তাঁহার প্রসাদে আমরা যেন অন্নাদিরূপ ফল ধারণ করিতে পারি।

তৃতীয় ও চতুর্থ প্রকারের অর্থ পরব্রহ্ম বিষয়ক নয়।

একণে গায়ত্রীর ব্যাকৃতি সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা যাউক। ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ, মহঃ, জনঃ, তপঃ, সত্যম্—এই সাতটি ব্যাকৃতিতে সপ্তলোক বঝাইতেছে। প্রণবের অর্থে বাহাকে কেবল “ইদম্—ইহা” বলা হইয়াছে, যেন পরিদৃশ্যমান ব্রহ্মাণ্ডের প্রতি অনুলি নির্দেশ করিয়াই “ইদম্—ইহা” বলা হইয়াছে, কোনও নাম করা হয় নাই, গায়ত্রীতে তাহারই নামোল্লেখ করা হইয়াছে—ভূঃ, ভুবঃ-ইত্যাদি। ভূভূবাদি সাতটি লোককেই ওম্-এর অর্থে “ইদম্—ইহা” বলা হইয়াছে। এই সাতটিও প্রণবই ব্রহ্মই—প্রণবের বা ব্রহ্মের পরিণতি। এই সপ্তলোক ব্রহ্মাত্মক বলিয়া সপ্তলোক ব্যাপিয়াও ব্রহ্ম বিরাজিত, তাহাই সূচিত হইল। গায়ত্রীর সঙ্গে এই সপ্তলোকের উল্লেখের তাৎপর্য্য এই যে—যিনি এই সপ্তলোক ব্যাপিয়া বিরাজিত, অথবা, যিনি এই সপ্তলোকরূপে নিজকে পরিণত করিয়াছেন, সেই সর্বাস্বর্গ্যামী পরমেশ্বরই আমাদের বুদ্ধির প্রবর্তক এবং তাঁহার মায়াবিবর্তিকা স্বরূপ-শক্তির ধ্যানই আমরা করি। তাহা হইতে সপ্তলোক জন্মিয়াছে, তাই তিনি সবিতা—জগৎ-প্রসবিতা।

ব্যাহতি-শব্দের অর্থ—বাক্য। সৃষ্টির প্রারম্ভে সৃষ্টিকামী ব্রহ্ম ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ, মহঃ, জনঃ, তপঃ, সত্যম—এই সাতটি শব্দের উচ্চারণ (ব্যাহরণ) করিয়াছিলেন বলিয়া এই সপ্তলোককে ব্যাহতি বলে।

এক্ষণে গায়ত্রীর শিরঃ-সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা যাইতেছে। আপোজ্যোতীরসোহমৃতং ব্রহ্ম ভূঃ ভুবঃ স্বঃ এবং ওম্—এই নয়টি হইল গায়ত্রীর শিরঃ বা মস্তকতুল্য। এই কয়টি শব্দ সাক্ষাদভাবেই পরব্রহ্মকে বুঝায়। তাই ইহার গায়ত্রীর উত্তমাস্থানীয়। ব্যাহতিগুলি কারণরূপ-ব্রহ্মের বাচক; অর্থাৎ সপ্তব্যাহতি পরস্পরাক্রমেই ব্রহ্মকে বুঝায়। অথবা, সপ্তব্যাহতি হইল অপর-ব্রহ্মবাচক। আর শিরঃ হইল পরব্রহ্ম-বাচক। প্রণবও পর এবং অপর উভয়-ব্রহ্মবাচক।

গায়ত্রীর শিরোবাচক শব্দগুলি কিরূপে পরব্রহ্মকে বুঝায়, তাহারই আলোচনা হইতেছে।

আপঃ—আপ্-ধাতু হইতে নিষ্পন্ন। আপ্-ধাতুর অর্থ ব্যাপ্তি। তাই, আপঃ-শব্দে ব্যাপকত্ব বুঝায়। ব্রহ্ম হইলেন সর্বব্যাপক। ইহা দ্বারা তাঁহার সর্বব্যাপক সত্তাই সূচিত হইতেছে।

জ্যোতিঃ—শব্দে প্রকাশকত্ব সূচিত হয়। যেমন সূর্য—নিজেকেও প্রকাশ করে, অপরকেও প্রকাশ করে। জ্যোতিঃ-শব্দ স্বপ্রকাশত্ব বুঝাইতেছে; স্বপ্রকাশ বলিয়া চিদরূপত্বও বুঝায়। ব্রহ্ম হইলেন স্বপ্রকাশ, চিদেকরূপ।

রসঃ—ঋতির “রসো বৈ সঃ।” ব্রহ্ম রসস্বরূপ। রসয়তি আশ্বাদয়তি ইতি রসঃ—আশ্বাদক, রসিক। আর রসাতে আশ্বাদ্যতে ইতি রসঃ,—আশ্বাদ্যবস্ত্ত। ব্রহ্ম হইলেন পরম-আশ্বাদ্যবস্ত্ত এবং পরম-আশ্বাদকও।

অমৃতম্—জন্ম-জরা-মৃত্যুশূন্য। ইহা দ্বারা নিত্য-মায়াযুক্তত্ব সূচিত হইতেছে। ব্রহ্ম নিত্য-মায়ানির্মুক্ত, শুদ্ধবুদ্ধমুক্ত-স্বভাব।

ব্রহ্ম—বৃহত্ত্ব। সকল বিষয়ে—স্বরূপে, শক্তিতে, শক্তির কার্যে—সমস্ত বিষয়ে যিনি সর্বাপেক্ষা বৃহৎ। প্রণব বা পরব্রহ্ম সকল বিষয়ে সর্বাপেক্ষা বৃহৎ। “ন তৎসমশ্চাত্ত্যধিকশ্চ দৃশ্যতে ॥ খেতাস্থতর। ৬৮ ॥”

উল্লিখিত আলোচনা হইতে বুঝা গেল—পরব্রহ্ম (বা প্রণব) সর্ববিষয়ে সর্ববৃহত্তম তত্ত্ব, সর্বব্যাপক, শুদ্ধবুদ্ধনিত্যমুক্ত-স্বভাব, স্বপ্রকাশ, সৎ-চিৎ-আনন্দময়, পরম-আশ্বাদক।

ইহার পরেই গায়ত্রীর শিরের অপর তিনটি বস্ত্ত—ভূঃ, ভুবঃ এবং স্বঃ। ব্যাহতিতেও এই তিনটি বস্ত্ত আছে; কিন্তু ব্যাহতির সাতটি বস্ত্তই প্রণবার্থের “ইদম্ বা এতৎ”-শব্দের বিবৃতি বা বাচ্য। “ইদম্ বা এতৎ”-শব্দবাচ্য বস্ত্তগুলি যে কালপরিণামী, একথা প্রণব-সম্বন্ধীয় ঋতিবাক্যে স্পষ্টরূপেই বলা হইয়াছে। স্মরণ্যং সাতটি ব্যাহতিই কালপরিণামী। গায়ত্রীর শিরঃস্থানীয় অর্থাৎ উত্তমাস্থানীয় বস্ত্তগুলি কালপরিণামী হইতে পারে না। তাই, মনে হয়, শিরঃ-স্থানীয় “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ” এই তিনটিও কালপরিণামী নয়, অর্থাৎ ব্যাহতিতে যে “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ”-এর উল্লেখ আছে, শিরঃস্থানীয় “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ” তাহা নয়। একার্থবোধক বা একবস্ত্তজ্ঞাপক শব্দ একই গায়ত্রীতে দুইবার উল্লেখের সার্থকতাও দেখা যায় না। শিরঃস্থানীয় ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ হইবে প্রণবের বা ব্রহ্মেরই গায় কালাতীত। এক্ষণে কালাতীত ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ-এর কি তাৎপর্য হইতে পারে, তাহাই বিবেচ্য।

প্রণবের অর্থই গায়ত্রী প্রকাশ করিয়া থাকে। প্রণবসম্বন্ধীয় ঋতিবাক্যগুলিতে যে কয়টি বিষয়ের উল্লেখ পাওয়া গিয়াছে, তাহা এই :—(১) ইদম্ বা এতৎ (পরিদৃশ্যমান কালপরিণামী), (২) অপরব্রহ্ম, (৩) পরব্রহ্ম (কালাতীত), (৪) প্রণবের বা ব্রহ্মের উপাসনা, (৫) উপাসনার ফল—অপরব্রহ্মপ্রাপ্তি, (৬) উপাসনার ফল পরব্রহ্মপ্রাপ্তি (৭) ব্রহ্মলোক-প্রাপ্তি।

গায়ত্রীতে এই সমস্ত থাকিলেই গায়ত্রীকে প্রণবের অর্থবাচক বলা সম্ভব হইবে। এ পর্য্যন্ত গায়ত্রীর অর্থ উল্লিখিত বিষয়গুলির কোন্ কোন্টি পাওয়া গিয়াছে, তাহা দেখা যাউক। (১) ব্যাহতিতে “ইদম্ বা এতৎ”-এর বিবৃতি, (২) ব্যাহতিতেই অপর ব্রহ্মের বিকাশ, (৩) মূলগায়ত্রীস্থিত সবিতাদেব-শব্দে, সায়নাচার্যের প্রথমও দ্বিতীয় ভাষ্যানুসারে, পরব্রহ্ম এবং গায়ত্রীশিরঃস্থানীয় আপঃ জ্যোতিঃ রসঃ, অমৃতম্ এবং ব্রহ্ম শব্দসমূহেও পরব্রহ্ম, (৪) দীমহি-শব্দে উপাসনা, (৫) উপাসনায় ব্যাহতির চিন্তায় অপরব্রহ্মের প্রাপ্তি, সায়নাচার্যের তৃতীয় ও চতুর্থ

প্রকারের অর্থেও অপরব্রহ্মের প্রাপ্তি, (৬) গায়ত্রীর শিরঃস্থানীয় আপঃ, জ্যোতিঃ, রসঃ, অমৃতম্ এবং ব্রহ্মের চিন্তাগর্ভ উপাসনায় পরব্রহ্মপ্রাপ্তি—এই কয়টি বিষয় পাওয়া গিয়াছে। গায়ত্রীর যে অর্থ এপর্যন্ত পাওয়া গিয়াছে, তাহাতে ব্রহ্মলোক সম্বন্ধে কোনও কথা পাওয়া যায় নাই। তাহাতে মনে হয়, পূর্ণ গায়ত্রীর অবশিষ্ট অংশের—শিরঃস্থানীয় “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ”—এই অংশের—ব্যাখ্যায় সম্ভবতঃ “ব্রহ্মলোকই” বিবৃত হইয়াছে।

ভূঃ এবং ভুবঃ—এই উভয় শব্দই ভূ-ধাতু হইতে নিস্পন্ন। ভূ-ধাতুতে সত্তা বুঝায়। সুতরাং এই উভয় শব্দই স্থানবাচক—লোকবাচক হইতে পারে। অভিধানে দেখা যায়, ভূ-শব্দে স্থানমাত্রকেই বুঝায় (মেদিনী)। সুতরাং এস্থলেও ভূ-শব্দে স্থানবিশেষ বা লোকবিশেষকে বুঝাইতে পারে এবং ভূ-শব্দ গায়ত্রীর শিরঃস্থানীয় বলিয়া এই স্থান হইবে কালাতীত স্থান—কালাতীত ব্রহ্মের ধাম-বিশেষ।

প্রণবের উপাসনাবাচক প্রতিবাক্যে, “ব্রহ্মলোকে মহীয়ান” হওয়াকে সর্বশ্রেষ্ঠ উপাসনা বলা হইয়াছে। সর্বশ্রেষ্ঠ উপাসনার ফলও সর্বশ্রেষ্ঠ—কালাতীত কোনও নিত্যবস্তুই হইবে। সুতরাং ব্রহ্মলোক যে কালাতীত নিত্যবস্তু তাহাই বুঝা গেল। মুণ্ডক-ঋতিতেও ব্রহ্মের ধামের কথা পাওয়া যায়। ‘যঃ সর্বজ্ঞঃ সর্ববিদ্ যস্য এষ মহিমা ভূবি দিবে ব্রহ্মপুরে হেব বোয়্যাত্মা প্রতিষ্ঠিতঃ ॥ ২।২।৭’ ঋকপরিশিষ্টেও বিষ্ণুলোকের কথা দৃষ্ট হয়। ‘যজ্ঞ তৎপরমং পদং বিষ্ণুলোকে মহীয়তে ॥’ অত্রও এইরূপ প্রতিবাক্য দৃষ্ট হয়। “স ভগবঃ কশিন্ প্রতিষ্ঠিতঃ ইতি। যে মহিম্নি ইতি ॥” ছাঃ উঃ ৭।২৪।১১” ব্রহ্মের এই “স্বীয়-মহিমা” তাহার স্বরূপ-শক্তি ব্যতীত অপর কিছুই নহে। সুতরাং ব্রহ্মের স্বরূপশক্তির বিলাসবিশেষই তাহার ধাম বা লোক; তাই ব্রহ্মলোক হইবে—নিত্য, লোকাতীত। কারণ, ইহা লোকাতীত ব্রহ্মের ধাম।

একণে বুঝা গেল, গায়ত্রী-শিরঃস্থানীয় ভূঃ-শব্দে কালাতীত নিত্য ব্রহ্মলোকই বুঝাইতেছে।

ভুবঃ-শব্দের আভিধানিক অর্থ আকাশও হয় (শব্দকল্পদ্রুম); আকাশে ব্যাপ্তি বুঝায়। সুতরাং ভুবঃ-শব্দে ব্যাপকত্ব সূচিত হইতেছে। ব্রহ্মলোক সর্বব্যাপক—ইহাই তাৎপৰ্য্য। অথবা, ভূ-ধাতুর প্রকাশন অর্থও হইতে পারে। ‘ভুবঃ ইতি সর্বং ভাবয়তি প্রকাশয়তি ইতি ব্যুৎপত্ত্যা চিদ্রূপমুচ্যতে (শঙ্করাচার্য্য)—সমস্তকে প্রকাশ করে, এই ব্যুৎপত্তিবশতঃ ভুবঃ-শব্দে চিদ্রূপতা বুঝাইতেছে।’ এই অর্থে ভুবঃ-শব্দে স্বপ্রকাশতা এবং চিদ্রূপতা বুঝাইতেছে। ব্রহ্মলোক হইল স্বপ্রকাশ এবং চিদ্রূপ—সুতরাং কালাতীত।

তারপর “স্বঃ-শব্দের তাৎপৰ্য্য। শ্রীমদভাগবতের “নাথঃ প্রিয়োহঙ্ক উ নিতাস্তরতে: প্রসাদঃ স্বর্ধোষিতাম্”—ইত্যাদি ১০।৭৭।৬০-শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামী “স্বর্ধোষিতাম্-শব্দের অর্থ লিখিয়াছেন—দিব্যস্বথ-ভোগাস্পদ-লোকগগনশিরোমণিবৈকুণ্ঠস্থিতানাং ঘোষিতাম্।” তিনি “স্বঃ-শব্দের অর্থ করিলেন—দিব্যস্বথভোগাস্পদ বৈকুণ্ঠ বা ভগবদ্ধাম। এই ভগবদ্ধাম বা ব্রহ্মলোক হইল দিব্যস্বথভোগাস্পদ—দিব্যস্বথ বলিতে কালাতীত নিত্য চিন্ময় স্বথকেই বুঝায়। মূল গায়ত্রীতে তাহাকে “সবিতুঃ দেবস্ত” বলা হইয়াছে, সেই দেবের ধাম দিব্যস্বথময়ই হইবে। এইরূপে দেখা গেল স্বঃ-শব্দে চিন্ময়-স্বথস্বরূপত্ব সূচিত হইতেছে। ব্রহ্মলোক হইল চিন্ময়স্বথস্বরূপ।

অথবা, স্বঃ-শব্দে দিব্যস্বথময় ব্রহ্মধাম, ভূঃ-শব্দে তাহার নিত্য এবং ভুবঃ-শব্দে তাহার স্বপ্রকাশ এবং চিন্ময়ত্ব সূচিত হইতেছে—এইরূপ অর্থও হইতে পারে।

এইরূপে দেখা গেল—গায়ত্রী-শিরঃস্থানীয় “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ”—অংশে দিব্যস্বথস্বরূপ, স্বপ্রকাশ, চিদ্রূপ এবং সর্বব্যাপক ব্রহ্মলোক সূচিত হইতেছে।

সর্বশেষ “ওম্”-শব্দে সূচিত হইতেছে যে, গায়ত্রীর অর্থে—ব্রাহ্মতি এবং শিরোমুক্ত গায়ত্রীর অর্থে—ব্রাহ্ম বলা হইল, তৎসমস্তই “ওম্” বা প্রণব এবং প্রণবেরই বিভূতি।

গায়ত্রীর সম্পূর্ণ অর্থ বিবৃত হইল। এই অর্থ হইতে দেখা যায়, প্রণবের অর্থ গায়ত্রীতে কিঞ্চিৎ পরিমুদিত হইয়াছে। “ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ”—অংশের ব্যাখ্যায় উপক্রমে তাহার ইঙ্গিত দেওয়া হইয়াছে। আমরা পূর্বে দেখাইয়াছি,

প্রণবের অর্থে বীজাকারে সম্বন্ধতত্ত্ব, অভিধেয়তত্ত্ব এবং প্রয়োজনতত্ত্বের কথাও আছে। গায়ত্রীতেও এসকল কথা একটু স্ফুটতর ভাবে বিদ্যমান, তাহাই এক্ষণে দেখান হইতেছে।

গায়ত্রীতে সম্বন্ধ-তত্ত্ব। (ক) প্রণবে যাহা কেবল “ইদম্ বা এতৎ” এবং “ভূতম্ ভবৎ—ভবিষ্যৎ” ইত্যাদি বাক্যে ইন্দ্রিতে মাত্র উল্লিখিত হইয়াছে, গায়ত্রীর ব্যাক্রতিতে তাহাকে স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে—ভূভূবাদি সপ্তলোকই প্রণবার্থের ইদম্-শব্দের বাচ্য।

(খ) প্রণবের অর্থে যাহা কেবল “যচ্চ অন্তঃ ত্রিকালাতীতম্”—বাক্যে ইন্দ্রিতে উল্লিখিত হইয়াছে, গায়ত্রীর শিরোভাগে তাহাই একটু স্পষ্টীকৃত হইয়াছে—আপঃ, জ্যোতিঃ, রসঃ, অমৃতম্, ব্রহ্ম—এই পদসমূহে। প্রণব বা ব্রহ্ম সর্বব্যাপক, স্বপ্রকাশ, চিদেকরূপ, পরম-আনন্দ পরম-আনন্দক, শুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাব—অজর, অপহতপাপা ইত্যাদি এবং স্বরূপে, শক্তিতে, শক্তির কাণ্ডে—সর্ববিষয়ে সর্ববৃহত্তম তত্ত্ব।

(গ) প্রণব বা ব্রহ্ম সর্বজ্ঞ সর্ববিৎ সর্বেশ্বর এবং অস্বর্ধ্যামী বলিয়া এবং জগতের যোনি ও সৃষ্টিকর্তা বলিয়া আমাদের—জগতিস্থ জীবের—বুদ্ধির প্রেরক, আমাদের কর্মবিষয়া বুদ্ধি এবং ধর্মবিষয়া বুদ্ধির প্রবর্তক, অর্থাৎ আমাদের পুরুষার্থ-বিষয়ক প্রাণসে আমাদের বুদ্ধির বা ইচ্ছার প্রবর্তক।

গায়ত্রীতে অভিধেয়তত্ত্ব। (ঘ) প্রণবের অর্থে উপাসনার বা ধ্যানের কথা বলা হইয়াছে। কিন্তু প্রণবের কোন্ বৈশিষ্ট্যের বা ধ্যান করিতে হইবে, তাহা বলা হয় নাই। গায়ত্রীতে তাহা বলা হইয়াছে—তাঁহার ভর্গের বা তেজের (স্বরূপশক্তির) ধ্যান করিতে হইবে; যেহেতু, এই তেজ সকলের উপাস্ত সকলের জ্যেয়, সম্যকরূপে সকলের ভজনীয়। কেন এই তেজ সকলের সম্যকরূপে ভজনীয়, তাহাও বলা হইয়াছে—এই তেজ স্বয়ংজ্যোতি এবং ব্রহ্মাত্মক বলিয়া ইহা দ্বারা মায়া এবং মায়ার কার্য ভঙ্জিত বা নিবীৰ্য্য হয়—সম্যকরূপে দূরীভূত হয়।

(ঙ) সর্বজ্ঞ, সর্বশক্তি, সর্বকারণকারণ, রসস্বরূপ প্রণব বা ব্রহ্মের তেজের ধ্যানের কথা বলাতে ইহাও স্মৃতিত হইতেছে যে, গায়ত্রীর ব্যাক্রতিস্থানীয় ভূভূবাদি সপ্তলোক—প্রণবের অভিযুক্তি হইলেও—সুতরাং অপরব্রহ্ম হইলেও—অবিজ্ঞা ও অবিজ্ঞার প্রভাব হইতে মোক্ষাকাজী পুরুষের পক্ষে ধ্যেয় নয়; তাঁহার পক্ষে প্রণবের তেজই ধ্যেয়। যাহারা অপর ব্রহ্ম প্রাপ্তির—অর্থাৎ ভূভূবাদিলোকের অনিত্য স্থলভোগ প্রাপ্তির—আকাঙ্ক্ষা করেন, তাঁহারা ঐসমস্ত স্থলভোগের কামনা চিন্তে পোষণ করিয়া প্রণবের তেজের ধ্যান করিলে তাহা পাইতে পারেন। যাহারা অবিদ্যা হইতে উদ্ধার লাভ পূর্বক পরব্রহ্ম প্রাপ্তির কামনা করিবেন, ব্রহ্মকে হৃদয়ে ধারণ করিয়া তাঁহার তেজের ধ্যানই তাঁহাদের কর্তব্য। প্রণবার্থে কঠোপনিষদের “যো যদ্ ইচ্ছতি তস্মৈ তৎ”—এই বাক্য হইতেই সাধকের ইচ্ছানুরূপ ফল-প্রাপ্তির কথা আসিতেছে।

গায়ত্রীতে প্রয়োজনতত্ত্ব। (চ) গায়ত্রীর অর্থ হইতে জানা যায়, অবিদ্যার এবং অবিদ্যার প্রভাবের সম্যক অপসারণই ব্রহ্মের তেজের ধ্যানের মুখ্য ফল। ইহা হইতে বুঝা যায়, এই অবিদ্যার প্রভাবেই জগতিস্থ জীব কালের দ্বারা প্রভাবান্বিত হইতেছে এবং ব্রহ্মের সহিত তাহার সম্বন্ধের কথা ভুলিয়া আছে। সুতরাং অবিজ্ঞা অপসারিত হইলেই জীব কালের প্রভাবের বাহিরে যাইতে পারিবে, পরিদৃশ্যমান জগতে পুনঃ পুনঃ গতাগতি হইতে রক্ষা পাইতে পারিবে; তখনই তাহার সম্বন্ধের জ্ঞান স্ফূরিত হইবে, তখনই জীব “ব্রহ্মলোকে মহীয়ান্” হইতে পারিবে।

(ছ) ব্রহ্মের সঙ্গে জীবের সম্বন্ধটি যখন নিত্য এবং অবিচ্ছেদ্য, যে আবরণে তাহা আবৃত হইয়া আছে, তাহা (অর্থাৎ অবিজ্ঞা) অপসারিত হইলে সম্বন্ধের জ্ঞান আপনা-আপনিই স্ফূরিত হইতে পারে, সম্বন্ধের জ্ঞান স্ফূরিত হইলেই জীব “ব্রহ্মলোকে মহীয়ান্” হইতে পারে। ইহাই উপাসনার ফল বা প্রয়োজনতত্ত্ব।

এইরূপে দেখা গেল, প্রণবে যাহা বলা হইয়াছে, গায়ত্রীতে তাহাই স্ফুটতর ভাবে ব্যক্ত করা হইয়াছে। প্রণবকে বীজ মনে করিলে গায়ত্রীকে তাহার অঙ্কুর মনে করা যায়; বস্তুতঃ বেদ-উপনিষদাদি সমস্ত শাস্ত্রই

প্রণবের এবং গায়ত্রীর অর্থপ্রকাশক। বীজরূপ প্রণবই গায়ত্রীতে অন্তর্ভুক্ত হইয়া বেদ-উপনিষদাদিরূপ বিরাট মহীকূলে পরিণতি লাভ করিয়াছে।

গীতায় প্রণবের অর্থ-বিকাশ। মহাত্মার্তের অন্তর্গত শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাতে প্রণবের বা গায়ত্রীর অর্থ আরও একটু পরিষ্কৃত হইয়াছে। গীতাসম্বন্ধে বলা হইয়াছে—“সর্বোপনিষদো গাবো দোহা গোপালনন্দনঃ। পার্থো বৎসঃ স্বর্ষীভোক্তা হৃৎকঃ গীতামৃতং মহৎ ॥—সমস্ত উপনিষদ-রাশি গাভীসদৃশ; পার্থ বৎসসদৃশ; আর গোপরাজনন্দন ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ গাভীদোহনকারী। বৎসরূপ অর্জুনের উপলক্ষ্যে তিনি গীতামৃতরূপ হৃৎক দোহন করিয়াছেন। নির্মল বুদ্ধি ব্যক্তিগণ এই হৃৎকের ভোক্তা।” এই উক্তি হইতে জানা যায়—সমস্ত উপনিষদের সার হইল শ্রীমদ্ভগবদ্গীতা। সুতরাং গীতার উক্তি হইল উপনিষদেরই উক্তি। গীতায় প্রণব বা গায়ত্রীর অর্থবিকাশ লাভ করিয়াছে; দেখা যাউক।

(ক) গীতা হইতে জানা যায়, শ্রীকৃষ্ণই প্রণব এবং শ্রীকৃষ্ণই পরব্রহ্ম, সমস্তের আদি অজ, শাস্ত, বিভূ। শ্রীকৃষ্ণোক্তি যথা। “পিতাহমশ্চ জগতো মাতা ধাতা পিতামহঃ। বেৎ পবিত্রমোকারঃ ঋক্ সাম যজুরেব চ ॥ ১১৭ ॥” শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অর্জুনোক্তি, যথা। “পরং ব্রহ্ম পরং ধাম পবিত্রং পরমং ভবান্। পুরুষঃ শান্তঃ দিব্যাদিদেবমজঃ বিভূম্ ॥ ১০১২ ॥” প্রণবের অর্থেও বলা হইয়াছে—প্রণবই ব্রহ্ম।

(খ) প্রণবের অর্থে বলা হইয়াছে, প্রণব বা ব্রহ্মই জগতের যোনি,—উৎপত্তি ও প্রলয়ের হেতু। গীতা বলিতেছেন—শ্রীকৃষ্ণই জগতের যোনি। শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিতেছেন—“মহং কৃৎসন্ত জগতঃ প্রভবঃ প্রলয়স্তথা ॥ ৭১৬ ॥ বীজং মাং সর্বভূতানাং বিদ্ধি পার্থ সনাতনম্ ॥ ৭১০ ॥ অহং সর্বস্ত প্রভবো মন্তঃ সর্বং প্রবর্ততে ॥ ১০৮ ॥”

(গ) প্রণবের অর্থে ইন্দ্রিতে জানা গিয়াছিল, প্রণব বা ব্রহ্মই জগতের অধিষ্ঠান; গীতায় স্পষ্টভাবে বলা হইয়াছে, শ্রীকৃষ্ণই জগতের অধিষ্ঠান। শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিতেছেন—“ময়ি সর্বমিদং প্রোক্তং শ্রুত্রে মণিগণা ইব ॥ ৭১৭ ॥” বিস্ময়রূপে অর্জুনকে শ্রীকৃষ্ণ তাহা দেখাইয়াছেনও।

(ঘ) জগতের অধিষ্ঠানভূত হইয়াও জগতের সহিত যে প্রণবের বা ব্রহ্মের স্পর্শ নাই, প্রণবের অর্থে প্রচ্ছন্নভাবে তাহা জানা গিয়াছে। গীতা স্পষ্ট কথায় বলিতেছেন—শ্রীকৃষ্ণ জগতের অধিষ্ঠান হইয়াও স্পর্শহীন। শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনকে বলিতেছেন—“যে চৈব সাত্বিকাত্মা রাজসাত্ম্যসাশ্চ যে। মন্ত এবতি তান্ বিদ্ধি ন অহং তেভু তে ময়ি ॥ ৭১২ ॥—সাত্বিক, রাজস ও তামস যত প্রকার পদার্থ আছে, তৎসমস্ত আমি হইতেই উৎপন্ন হইয়াছে। তাহার আমাতে আছে, আমি কিন্তু তাহাদের মধ্যে নাই।”

এইরূপে জানা গেল—শ্রীকৃষ্ণই ব্রহ্ম, শ্রীকৃষ্ণই প্রণব।

(ঙ) প্রণবের বা গায়ত্রীর অর্থোহা পরিষ্কৃত হয় নাই, পরব্রহ্মের রূপ-গুণ-লীলাদি সম্বন্ধে সেইরূপ কথাও গীতায় জানা যায়। “জয় কৰ্ম চ মে দিব্যম্ ॥ ৪১২ ॥—ইত্যাদি বাক্যে অর্জুনের নিকট পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—তাহার আবির্ভাব-তিরোভাব (দিব্যজয়) আছে, তাহার লীলা (কর্ম) আছে। জগতের কল্যাণের নিমিত্ত তিনি জগতে অবতীর্ণ হন। “যদা যদাহি ধর্মস্তান্নির্ববতি ভারত। অভ্যুত্থানমর্মস্ত তদাত্মানং স্বভাম্যহম্ ॥ পরিত্রাণায় সাধুনাং বিনাশায় চ দুষ্কৃতাম্ ॥ ধর্মসংস্থাপনার্থায় সংভবামি যুগে যুগে ॥ ৪১৭-৮ ॥” তাহার যে অনন্ত রূপ আছে, পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ তাহাও অর্জুনের নিকটে বলিয়াছেন এবং অর্জুনকে কোনও কোনও রূপ দেখাইয়াছেনও। “পশু মে পার্থ রূপাণি শতশোহং সহস্রণঃ। নানাবিধানি দিব্যানি নানাবর্ণাকৃতীনি চ ॥ ১১৫ ॥”

(চ) প্রণবের অর্থে প্রণব বা ব্রহ্মকে অন্তর্ধ্যামী বলা হইয়াছে। অন্তর্ধ্যামী বলিয়া গায়ত্রীতে তাহাকে বুদ্ধির প্রবর্তক এবং ধোয় বলা হইয়াছে। এসম্বন্ধে গীতার উক্তি বেশ স্পষ্ট। শ্রীকৃষ্ণ অর্জুনের নিকটে বলিয়াছেন—“সর্বস্ত চাহং হৃদি সন্নিবিষ্টো মন্তঃ স্মৃতির্জ্ঞানমপেহনকং। বেদৈশ্চ সর্বৈরহমেব বেত্তো বেদান্তকৃৎসেদবিদেব চাহম্ ॥ ১৫১৫ ॥—অন্তর্ধ্যামিরূপে সকলের হৃদয়ে আমিই প্রবিষ্ট হইয়া আছি। আমি হইতেই তাহাদের পূর্বাভূত বিষয়ের

স্বতি জন্মে, আমি হইতেই তাহাদের বিষয়েদ্রিয়-সংযোগজ জ্ঞান জন্মে এবং আমি হইতেই তাহাদের স্বতি ও জ্ঞানের অভাব হয়। আমিই সকল বেদের বেত্ত। বেদান্তের প্রবর্তকও আমি, বেদের প্রকৃত অর্থবেত্তাও আমি।”

অন্ততঃ একরূপ উক্তি দৃষ্ট হয়। “ঈশ্বরঃ সর্বভূতানাং হৃদয়েশ্চৈব তিষ্ঠতি। ভ্রাময়ন্ সর্বভূতানি যন্তাক্রাণি মায়ায়া। ১৮।৩১।—শ্রীকৃষ্ণ অৰ্জুনকে বলিতেছেন—ঈশ্বর (প্রণব-রূপ সর্বেশ্বর) অন্তর্ধ্যামিরূপে প্রাণিসমূহের হৃদয়ে বাস করিয়া স্বীয় শক্তিদ্বারা যন্তাক্রাণ পুন্তলিকার গ্রায় তাহাদিগকে ভ্রমণ করাইতেছেন—বিবিধ কৰ্ম্মে প্রবর্তিত করিতেছেন।” শ্রুতিও একরূপ বলিয়া থাকেন। “একো দেবঃ সর্বভূতেষু গৃঢ়ঃ সর্বব্যাপী সর্বভূতান্তরায়া। কথ্যাদ্যকঃ সর্বভূতাবিবাসঃ সাক্ষী চেতা কেবলো নিগুণশ্চ। শ্বেতাশ্বতর। ৬।১১। য আত্মনি তিষ্ঠন্ আত্মানমন্তরো যময়তি যমাত্মা ন বেদ যন্তাত্মা শরীরমেব ত আত্মাহুতর্য্যামায়ুতঃ। বৃহদারণ্যক। ৩।৭।৩।”

ধর্ম্মাহুতানাং-বিষয়ে বুদ্ধির প্রবর্তকও তিনি। “তেষাং সত্যতত্ত্বজ্ঞানাং ভজতাং শ্রীতিপূর্ব্বকম্। দদামি বুদ্ধিযোগং তং যেন মামুপযাস্তি তে। গীতা। ১০।১০।—শ্রীকৃষ্ণ অৰ্জুনের নিকটে বলিতেছেন—যাহারা শ্রীতিপূর্ব্বক সর্বদা ঐকান্তিক ভাবে আমার ভজন করেন, আমি তাহাদিগকে সেইরূপ বুদ্ধিযোগ প্রদান করি, যদ্বারা তাহারা আমাকে পাইতে পারেন।”

এইরূপে গীতাতে প্রণবের যে অর্থ বিকশিত হইয়াছে, তদনুসারে জানা যায়—শ্রীকৃষ্ণই পরব্রহ্ম, শ্রীকৃষ্ণই প্রণব, শ্রীকৃষ্ণই সমস্ত বেদের প্রতিপাদ্য এবং শ্রীকৃষ্ণই সমস্ততত্ত্ব।

গীতায় অভিধেয়তত্ত্ব। (ছ) প্রণবের অর্থে প্রণবকে বা ব্রহ্মকে জ্ঞানার উপদেশ এবং তদনুসৃত সাধনের উপদেশও আছে। গায়ত্রীর অর্থেও তাহার তেজের ধ্যানের কথা দৃষ্ট হয়। সেই ধ্যানের তাৎপর্য্য কি, কোন্ উপায়ে পরব্রহ্মকে জানা যায়, গীতা অতি স্পষ্ট ভাবে তাহা বলিয়া গিয়াছেন। অৰ্জুনের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—ভক্তিদ্বারাই তাঁহাকে জানা যাইতে পারে। “ভক্ত্যা মামভিজানাতি যাবান্ বশ্যানি তত্ত্বতঃ। ১৮।৫৫।—শ্রীকৃষ্ণ অৰ্জুনকে বলিতেছেন, আমি স্বরূপতঃ ঘেরূপ (সর্বব্যাপী) এবং স্বরূপতঃ আমি যাহা (সম্প্রদানন্দ), ভক্তিদ্বারাই তাহা সম্যক্রূপে জানা যায়।” আরও তিনি বলিয়াছেন—“ভক্ত্যা অনন্তয়া শক্যো হৃদয়েবংবিধোহৰ্জুন। জাতু ত্রৈলোক্যং তত্বেন প্রবেষ্টুং পরন্তপ। ১১।৫৪।—অনন্তভক্তিদ্বারাই আমার এই তত্ত্ব জানিতে, আমার স্বরূপ দর্শন করিতে এবং আমাতে প্রবেশ করিতে সমর্থ হওয়া যায়।”

গায়ত্রীর অর্থে যে ধ্যানের কথা বলা হইয়াছে, গীতায় বাক্য হইতে জানা গেল, তাহা হইবে ভক্তিমূলক ধ্যান। ভক্তিদ্বারাই তাঁহাকে জানা যায় (অর্থাৎ জীব ও ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান জন্মিতে পারে), ভক্তিদ্বারাই তাঁহার দর্শন লাভ হইতে পারে এবং ভক্তির সাহায্যেই তাঁহাতে প্রবেশ লাভ (অর্থাৎ সাযুজ্যমুক্তি) হইতে পারে। এইরূপে ভক্তির অভিধেয়ত্বই গীতায় প্রতিপন্ন হইল।

গীতায় প্রয়োজনতত্ত্ব। (জ) উপাসনার কলে যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহাই পাইতে পারেন—প্রণবের অর্থে তাহা জানা গিয়াছে। কিন্তু বিভিন্ন প্রাপ্তব্য বস্তুর স্বরূপ কি, তাহা প্রণবের বা গায়ত্রী অর্থে জানা যায় নাই; কেবল পরব্রহ্মের এবং অপর-ব্রহ্মের প্রাপ্তি—ইহারই ইঙ্গিত পাওয়া গিয়াছিল। এখনকে গীতায় স্পষ্টতর উল্লেখ দৃষ্ট হয়।

কর্ম্মের অহুতানে স্বর্গাদিস্বখভোগ লাভ হইতে পারে; কিন্তু এই স্বর্গস্বখ যে অনিত্য, তাহাও গীতায় বলা হইয়াছে। ইহা অপরব্রহ্ম প্রাপ্তি।

পরমাত্মার সহিত জীবাত্মার যোগের কথা, ব্রহ্মের সহিত সাযুজ্যের কথা এবং শ্রীকৃষ্ণসেবাপ্রাপ্তির (ব্রহ্মলোকের মহীয়ান হওয়ার) কথাও গীতায় বলা হইয়াছে।

শ্রীকৃষ্ণসেবাপ্রাপ্তির কথাই গীতায় শেষ কথা (১৮।৬৫)। এবং ইহা যে সর্বগুহ্যতম পরম-বাক্য, তাহাও শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন (১৮।৬৪)। ইহাতে বুঝা যায়, সেবাপ্রাপ্তিই চরম-তম কাম্যবস্ত্ত। ইহাই চরম-তম প্রয়োজন।

মন্তব্য। (ঝ) গীতা হইতে জানা গেল, শ্রীকৃষ্ণই পরব্রহ্ম, শ্রীকৃষ্ণই প্রণব।

(এ) প্রণবের অর্থে সাধনের উপদেশ আছে। কেন সাধনের প্রয়োজন হইল, তাহা বলা হয় নাই। তাহা প্রচ্ছন্ন আছে। গায়ত্রীর ভগ্ন-শব্দের অর্থে সাধনচাৰ্য্য একটু ইঙ্গিত দিয়াছেন—অবিতাকে অপসারিত করাইবার জন্তই ব্রহ্মের তেজের ধ্যান করিতে হয়। এই অবিদ্যার বা মায়ায় কথা গায়ত্রীতেও স্পষ্ট নহে। গীতার একটু স্পষ্ট উল্লেখ দৃষ্ট হয়। “ত্রিভিগুণময়ৈ ভাবৈরেভিঃ সৰ্ব্বমিদং জগৎ। মোহিতং নাভিজানাতি মামেভ্যঃ পরমবায়ম্ ॥ ১১৩ ॥—শ্রীকৃষ্ণ অৰ্জুনের নিকটে বলিতেছেন, মায়ায় ত্রিবিধ গুণময় ভাবই (অর্থাৎ ত্রিগুণাত্মিকা মায়াই) জগৎকে (অর্থাৎ জগদ্বাসী জীবগণকে) মোহিত করিয়া রাখিয়াছে। মায়িক-গুণসমূহের অতীত অব্যয় (নিরীকার) আমাকে মুগ্ধজীব জানিতে পারে না।” জীব মায়াদ্বারা মুগ্ধ হইয়া আছে বলিয়াই পরব্রহ্মকে (স্বতরাং পরব্রহ্মের সহিত জীবের সম্বন্ধকেও) ভুলিয়া আছে। তাই, এই ভুল দূর করার জন্ত সাধনের প্রয়োজন হয়।

(ট) মায়ায় প্রভাব হইতে মুক্ত হইতে পারিলেই জীব ব্রহ্মকে জানিতে পারে, জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞানও ক্ষুরিত হইতে পারে। কিরূপে, অর্থাৎ কিরূপ সাধনে, মায়ায় প্রভাব হইতে নিষ্কৃতি পাওয়া যায়, তাহাও পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ গীতায় বলিয়াছেন। “দৈবীহেমা গুণময়ী মম মায়া হরতয়া। মামেব যে প্রপদ্যন্তে মায়ামেতাং তরন্তি তে ॥ ১১৪ ॥—এই গুণময়ী মায়া আমার শক্তি; তাই জীবের গন্ধে হৃদয়জনীয়া। যাহারা আমার শরণাপন্ন হয়, কেবলমাত্র তাহারাই মায়ায় কবল হইতে উদ্ধার লাভ করিতে পারে।” তাঁহার শরণাপন্ন হওয়ার তাৎপর্য্য হইতেছে—ভক্তিপূর্ব্বক তাঁহার ভজন করা। পূর্ব্বোল্লিখিত “ভক্ত্যা মামভিজানাতি”—ইত্যাদি বাক্যে তাহাই প্রকাশ করা হইয়াছে। গায়ত্রীর ভাগে “ভগ্ন”-শব্দের অর্থে সাধনচাৰ্য্য যাহা বলিয়াছেন, গীতার উল্লিখিত “দৈবীহেমা”—ইত্যাদি শ্লোকে তাহার সমর্থন পাওয়া যায়। মায়া যে পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের শক্তি, তাহাও জানা গেল।

(ঠ) প্রণবের অর্থে বলা হইয়াছে, ব্রহ্মই এই পরিদৃশ্যমান জগৎ এবং এই পরিদৃশ্যমান জগতের অতীতও অস্ত বাহ্য কিছু আছে, যাহা ত্রিকালাতীত—তাহাও ব্রহ্ম, পরব্রহ্ম। উপরোক্ত (এ)-অনুচ্ছেদে উদ্ধৃত (১১৩) গীতা-শ্লোকের অন্তর্গত “এভ্যঃ পরমবায়ম্”—বাক্যে যেই কালাতীত ব্রহ্মের পরিচয় পাওয়া যায়—তিনি শ্রীকৃষ্ণ। গায়ত্রীর শিরঃ-অংশে “আপঃ, জ্যোতিঃ, রসঃ, অমৃতম্ এবং ব্রহ্ম”—এই শব্দসমূহেও এই কালাতীত ব্রহ্মের কথাই বলা হইয়াছে; তবে তিনি যে শ্রীকৃষ্ণ, তাহা গীতার শ্লোকে স্পষ্ট করিয়া বলা হইয়াছে। গোপালতাপনী-শ্রুতিতেও এইরূপ স্পষ্টোক্তি দৃষ্ট হয়।

(ড) ব্রহ্মকর্তৃক সৃষ্ট বলিয়া জীবের সহিত তাঁহার একটা নিত্য সম্বন্ধের ইঙ্গিত প্রণবের অর্থে পাওয়া যায়। প্রণবের অর্থে এবং গায়ত্রীতে উপাসনার উপদেশেও সেই সম্বন্ধের ইঙ্গিত পাওয়া যায়। কিন্তু সেই সম্বন্ধটা কিরূপ, প্রণবের বা গায়ত্রীর অর্থে তাহা জানা যায় না। গীতাতে তাহা জানা যায়। “অপরেয়মিতস্তজ্ঞাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতাং মহাবাহো”—ইত্যাদি (১৫)-শ্লোকে বলা হইয়াছে—জীব স্বরূপতঃ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের শক্তি—জীবভূতা-শক্তি বা জীবশক্তি এবং এই শক্তি তাঁহার মায়াশক্তি হইতে উৎকৃষ্ট। আবার “মমৈবাত্মশো জীবভূতো”—ইত্যাদি (১৫৭)-শ্লোকে বলা হইয়াছে—জীব স্বরূপতঃ তাঁহার অংশ। আবার “অচ্ছেদ্যোহয়মদ্যোহয়মক্সেদ্যোহশোবা এব চ ॥”—ইত্যাদি (২১২)-শ্লোক হইতে জানা যায়, জীব স্বরূপতঃ অড়-বিরোধী—চিন্ময় বস্তু। এজন্যই জীবশক্তিকে মায়াশক্তি হইতে শ্রেষ্ঠ বলা হইয়াছে।

(ঢ) জীব পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের শক্তি এবং অংশ হওয়ার ইহাও জানা যাইতেছে যে, জীব স্বরূপতঃ পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণেরই দাস। কারণ, শক্তিমানের সেবাই শক্তির স্বরূপাত্মবদ্বী ধর্ম এবং অংশীর সেবা করাই অংশেরও স্বাভাবিক ধর্ম। এজন্যই শ্রীকৃষ্ণসেবাকে “সর্ব্বগুহ্যতম পরম-বাক্য” বলা হইয়াছে।

(ণ) প্রণবের অর্থে যে “ব্রহ্মলোকের” উল্লেখ পাওয়া গিয়াছে এবং গায়ত্রীর শিরোভাগে “ভূবঃ স্বঃ”—অংশে যাহার স্বরূপের ইঙ্গিত পাওয়া গিয়াছে, গীতাতেও “যং প্রাপ্য ন নিবর্ত্তন্তে তচ্ছাম পরমং মম ॥ ৮২১ ॥” এবং “যদ্গতা ন নিবর্ত্তন্তে তচ্ছাম পরমং মম ॥ ১৫৬ ॥—যেখানে গেলে আর এই সংসারে ফিরিয়া আসিতে হয় না।”—এই বাক্যদ্বয়ে তাহারই কথা দৃষ্ট হয়।

(ভ) প্রণবের অর্থে ব্রহ্মকে সবিশেষ বলা হইয়াছে। সবিশেষ হইলে তাঁহার শক্তিও থাকিবে। গায়ত্রীর “ভর্গ-শম্ভে এই শক্তিরই পরিচয় পাওয়া যায়। এই শক্তিরই আরও এক বিশিষ্ট পরিচয় পাওয়া যাইতেছে গীতার “ব্রহ্মণোহি প্রতিষ্ঠাহম্—আমি ব্রহ্মেরও প্রতিষ্ঠা। ১৪।২৭।”-বাক্যে। পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন—তিনি ব্রহ্মের আশ্রয়। মুণ্ডক-ঋতিতেও অম্বরূপ উক্তি পাওয়া যায়। “যদা পশুঃ পশুতে ব্রহ্মবর্ণং কৰ্ত্তারমীশং পুরুষং ব্রহ্মযোনিম্ ॥ ৩।১।৩।”—এই ঋতিবাক্যে “কৰ্ত্তা, দৈবর, পুরুষকে”—প্রণবের অর্থে ষাঁহাকে “সৰ্বেশ্বর”-বলা হইয়াছে, তাঁহাকে “ব্রহ্মের যোনি” বা “ব্রহ্মের মূল” বলা হইয়াছে। “একোহপি সন্ যো বহুধা বিভাতি ॥”—ইত্যাদি ঋতিবাক্যে জানা যায় পরব্রহ্ম এক হইয়াও বহু রূপে প্রতিভাত হন। তাঁহার শক্তির প্রভাবেই ইহা সম্ভব। গীতায় পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণকে যে-ব্রহ্মের প্রতিষ্ঠা বা আশ্রয় বলা হইয়াছে, সেই ব্রহ্মও এই পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণেরই এক রূপ—একথাই যেন প্রকাশ পাইতেছে। শক্তির অস্তিত্ব হইতেও জানা যায়—ব্রহ্ম বা প্রণব সবিশেষ।

(থ) গীতায় পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের দুইটি শক্তির স্পষ্ট উল্লেখ পাওয়া গেল—জীবশক্তি এবং মায়াজ্ঞান। তাৎপর্য্যার্থে স্বরূপ-শক্তির উল্লেখও দৃষ্ট হয়। শ্রীকৃষ্ণের দিব্য-জ্ঞান-কৰ্ম্মাদি, বিশ্বরূপ-প্রকটনাদি, মায়াদুরীকরণ-সামর্থ্যাদি তাঁহার স্বরূপ-শক্তির পরিচায়ক।

এইরূপে দেখা গেল, যে অর্থ প্রণবে বীজরূপে এবং গায়ত্রীতে অক্ষররূপে দৃষ্ট হইয়াছিল, তাহাই গীতাতে পরিপূর্ণ অক্ষররূপে—শাখাপত্রাদিসমবেতরূপে—অভিব্যক্তি লাভ করিয়াছে।

চতুঃশ্লোকীতে প্রণবের অর্থ বিকাশ। সৃষ্টি-আরম্ভের পূর্বে—কিভাবে সৃষ্টি করা হইবে—এবিষয় চিন্তা করিতে করিতে ব্রহ্মার সুদীর্ঘকাল অতীত হইল; তথাপি তিনি কিছুই স্থির করিতে পারিলেন না। কিন্তু তিনি চিন্তা হইতে বিরত হইলেন না। তখন, তপস্তা করার জন্ত এক আকাশবাণী তাঁহাকে আদেশ দিলে, তিনি জ্ঞানেন্দ্রিয়-কর্মেন্দ্রিয়াদি সংযত করিয়া দেবপরিমিত সহস্র বৎসর পর্য্যন্ত তপস্তা করিলেন। তাঁহার তপস্তায় সন্তুষ্ট হইয়া ভগবান্ নারায়ণ তাঁহাকে বৈকুণ্ঠলোক দর্শন করাইলেন। সপার্বদ শ্রীভগবানকে দর্শন করিয়া ব্রহ্মার দেহে অশ্র-কম্প-পুলকাদির উদয় হইল, তিনি ভগবানের চরণে প্রণত হইলেন। ভগবান্ স্বীয় করে তাঁহার করস্পর্শ করিয়া, তাঁহার তপস্তায় সন্তুষ্ট হইয়াছেন জানাইয়া, তাঁহাকে বর প্রার্থনা করিতে আদেশ করিলে ব্রহ্মা চারিটি বিষয় জানিতে চাহিলেন, যথা (১) আপনার স্থূল ও সূক্ষ্ম রূপ কীদৃশ, (২) আপনার মায়াজ্ঞান কি বস্তু, (৩) মায়ার সহযোগে আপনার লীলাতত্ত্ব কিরূপ এবং (৪) কি উপায় অবলম্বন করিলে এসমস্ত তত্ত্বের জ্ঞান জন্মিতে পারে এবং মায়াজিহ্মতও হইতে হইবে না। ভগবান্ শ্রীত হইয়া চারিটি শ্লোকে কয়েকটি তত্ত্বকথা ব্রহ্মাকে উপদেশ করিয়া বলিলেন—“এই উপদেশগুলির কথা একাগ্রচিত্তে চিন্তা করিলে কল্প-বিকল্পেও তোমার আর মোহ জন্মিবে না।” ব্রহ্মার প্রতি শ্রীভগবানের উপদিষ্ট এই চারিটি শ্লোককেই চতুঃশ্লোকী বলে। এই চারিটি শ্লোক ব্রহ্মা স্বীয় পুত্র নারদকে একটু বিস্তৃতভাবে উপদেশ করেন (শ্রীভা, ২।৭।৪২ এবং ২।১০।৪৩) এবং নারদ আবার সরস্বতী-নদীতীরে স্বীয় আশ্রমে ধ্যাননিমগ্ন ব্যাসদেবের নিকটে তাহা কীর্ত্তন করেন (শ্রীভা, ২।১০।৪৪)। শুনিয়া ব্যাসদেব মনে করিলেন—“এই অর্থ আমার সৃজের ব্যাখ্যারূপ। শ্রীভাগবত করি সৃজের ভাষ্যরূপ ॥ ২।২৫।৮১ ॥”

বিভিন্ন উপনিষদের সমন্বয় স্থাপনের উদ্দেশ্যে ব্যাসদেব বেদান্ত-সূত্রে গ্রথিত করিয়াছিলেন। চতুঃশ্লোকী দেখিয়া তিনি মনে করিলেন—বেদান্ত-সূত্রে তিনি যাহা প্রতিপন্ন করিতে চাহিয়াছিলেন, এই চতুঃশ্লোকীর প্রতিপাদ্যও তাহাই। এই চতুঃশ্লোকীকে বিবৃত করিয়া তখন তিনি শ্রীমদ্ভাগবত প্রকটিত করিলেন। “অতএব সৃজের ভাষ্য শ্রীভাগবত ॥ ২।২৫।৮৪ ॥” শ্রীমদ্ভাগবত বেদান্তসূত্রকার-ব্যাসদেবকৃত বেদান্তসূত্রের ভাষ্য স্বরূপ। “অতএব ভাগবত-সূত্রের অর্থরূপ। নিজকৃত সূত্রের নিজ ভাষ্যস্বরূপ ॥ ২।২৫.১০৮ ॥” শ্রীমদ্ভাগবত গায়ত্রীরও ভাষ্যসদৃশ। শ্রীমদ্ভাগবত সম্বন্ধে তাই গুরুদ্ব্যুপাধ বসেন “অর্থোহয়ং ব্রহ্মজ্ঞাণাং ভারতার্ধ-বিনির্গমঃ। গায়ত্রীভাষ্যরূপোহসৌ বেদার্থ-পরিবৃংহিতঃ। পুরাণানাং সামরূপঃ সাক্ষাদ্ ভগবতোদিতঃ। বাদশব্দকযুক্তোহয়ং শতবিচ্ছেদসংযুতঃ। গ্রন্থোহষ্টাদশসাহস্রঃ শ্রীমদ্ভাগবতভিধঃ ॥—শ্রীমদ্ভাগবতগ্রন্থ স্বয়ংভগবান্ কর্তৃক কথিত। ইহাতে বাদশটি ব্রহ্ম এবং শত শত (তিনশত

পর্য্যায়) অধ্যায় আছে। ইহা ব্রহ্মহৃদয়ের অর্থসদৃশ, ইহাতে সমগ্র মহাভারতের অর্থনির্ণীত হইয়াছে, ইহা গায়ত্রীর ভাষ্যস্বরূপ, সমগ্র বেদার্থ-দ্বারা ইহার কলেবর বার্কিত এবং পুরাণসমূহের মধ্যে ইহা সামবেদসদৃশ।" শ্রীমদভাগবতের মধ্যেই অয়ং সূতগোপ্যমী বলিয়াছেন—এই শ্রীমদভাগবত "সর্ববেদেতিহাসানাং সারং সারং সমৃদ্ধতম ॥ ১।৩।৪২ ॥ সর্ববেদান্তসারং হি শ্রীভাগবতমিষ্যতে ॥ ১২।১৩।১৫ ॥"

যাহা হউক, শ্রীমদভাগবত যখন গায়ত্রীর ভাষ্যস্বরূপ এবং চতুঃশ্লোকীর বিবৃতিস্বরূপ, তখন চতুঃশ্লোকীই হইবে গায়ত্রীর—সুতরাং প্রণবেরও—সংক্ষিপ্ত অর্থস্বরূপ। চতুঃশ্লোকীতে যে প্রণবের অর্থ একটু বিস্তৃত ভাবেই কথিত হইয়াছে, এক্ষণে তাহাই দেখাইতে চেষ্টা করা হইবে।

প্রণব ও গায়ত্রীর ছায় চতুঃশ্লোকীতেও সম্বন্ধ, অভিধেয় এবং প্রয়োজন এই তিন তত্ত্বের কথা বলা হইয়াছে।

শ্রীভগবান্ নারায়ণ ব্রহ্মাকে যাহা বলিয়াছিলেন, ছদ্মশ্লোকীতে তাহা নিবদ্ধ হইয়াছে। তন্মধ্যে প্রথম দুইটি শ্লোক উপক্রমণিকাস্থানীয়। পরবর্তী চারিটিকেই চতুঃশ্লোকী বলা হয়। আমরা প্রথমে উপক্রমণিকা-স্থানীয় শ্লোক দুইটিরই উল্লেখ করিব।

“জ্ঞানং পরমশুভং মে যদবিজ্ঞানসমম্বিতম্।

সরহস্তং তদঙ্গং গৃহাণ গদিতং যদা ॥ শ্রীভা, ২।১।৩০ ॥”

শ্রীভগবান্ ব্রহ্মাকে বলিলেন—“হে ব্রহ্মন্! (জড়বস্তু-বিষয়ক জ্ঞান হইল সাধারণ জ্ঞান, জড়াতীত নির্বিশেষ-সচ্ছিদানন্দ-বিষয়ক জ্ঞান হইল শুদ্ধ (ইন্দ্রিয়াতীত) জ্ঞান, অন্তর্ধ্যামি-পরমাত্মা-বিষয়ক জ্ঞান হইল শুদ্ধতর জ্ঞান এবং ষট্শ্রুত্যাগুর্ণ লীলাময় সবিশেষ চতুর্ভূজরূপে যিনি তোমাকে উপদেশ দিতেছেন, সেই) আমার সৎস্বীয় পরম শুভ (শুভতম) জ্ঞানের কথা, যদবিষয়ক জ্ঞানের বিজ্ঞানের (বা অহুভবের) কথা, যদবিষয়ক জ্ঞানলাভের যে রহস্ত (অর্থ্যাৎ প্রেমভক্তি, যাহা সহজে ভগবান্ কাহাকেও দেন না, সুতরাং যাহা পরম গোপনীয় অর্থ্যাৎ রহস্যময়-বস্তু) আছে, তাহার কথা এবং যদবিষয়ক জ্ঞানের যে অঙ্গ (অর্থ্যাৎ প্রেমভক্তি উন্মেষিত হওয়ার অহুভব সাধন) আছে তাহার কথাও (আমি ব্যতীত অন্য কেহ জানে না বলিয়া আমিই) তোমাকে কথায় বলিতেছি, তুমি তৎসমস্ত গ্রহণ কর।”

যাবানহং যথাভাবো যজ্ঞপশুণকর্ষকঃ।

তথৈব তদবিজ্ঞানমস্ত তে মদহুগ্রহাৎ ॥ শ্রীভা, ২।১।৩১ ॥”

শ্রীভগবান্ ব্রহ্মাকে আরও বলিলেন—“ব্রহ্মন্! আমি যে স্বরূপ-বিশিষ্ট (অর্থ্যাৎ আমি যে পরিমাণবিশিষ্ট), আমি যে লক্ষণবিশিষ্ট, আমি শ্যাম-চতুর্ভূজ-ঐত্বজাদি যে সকল রূপবিশিষ্ট, আমি যাদৃশ-রূপগুণ-লীলাবিশিষ্ট, আমার অহুগ্রহে সে সমস্তের যথার্থ অহুভব তোমার হউক।”

শাস্ত্রাদি আলোচনা করিয়া কিম্বা অপরের মুখে শুনিয়া তদ্বাদিসম্বন্ধে যে জ্ঞান জন্মে, তাহা হইল পরোক্ষ জ্ঞান বা আক্ষরিক জ্ঞান। এই জ্ঞান মস্তিষ্কেই থাকে, হৃদয়কে স্পর্শ করে না। এই জ্ঞানের অহুভব যখন জন্মে, তখনই তাহাকে বলে বিজ্ঞান বা অপরোক্ষ জ্ঞান। পরোক্ষ জ্ঞানের মূল্য বিশেষ কিছু নাই; তাহা আমাদের চিস্তের উপরে বিশেষ প্রভাবও বিস্তার করিতে পারে না। লোকের সাংস্রাতে আমরা কোনও অস্ত্রায় কাজ করি না; কারণ, লোকসম্বন্ধে আমাদের প্রত্যক্ষ জ্ঞান আছে। কিন্তু ভগবান্ সর্বজ্ঞ, সর্বত্র বিদ্যমান—ইহা জানিয়াও (এবিষয়ে পরোক্ষ জ্ঞান থাকা সত্ত্বেও) আমরা অপর লোকের অলক্ষিতভাবে অস্ত্রায় কাজ করি, অসঙ্গত চিন্তা মনে পোষণ করি। ভগবান্ সর্বদেহে অপরোক্ষ জ্ঞান নাই বলিয়াই আমরা অহুভব করিতে পারি না যে, আমাদের গুপ্ত কাজ বা চিন্তাও তিনি জানিতে পারেন। এই অপরোক্ষ জ্ঞান কিন্তু ভগবৎ-রূপা (অথবা ভগবদহুগ্রহীত মহাপুরুষের রূপা) ব্যতীত জন্মিতে পারে না। তাই পরম-করণ ভগবান্ ব্রহ্মাকে বলিলেন—“তত্ত্বের কথা আমি তোমাকে কথায় বলিয়া যাইব; তুমিও শুনিবে, শুনিয়া হৃদতো মনে করিয়াও রাখিবে। কিন্তু আমার কথিত বিষয়ের অহুভব

না জন্মিলে, তাহাতে তোমার বিশেষ কোনও উপকার হইবে না। আমার কৃপা ব্যতীত তুমি নিজে নিজে অহুভব করিতে পারিবে না। আমি তোমাকে আশীর্বাদ করিতেছি—আমার কৃপায় আমার কথিত তত্ত্বসম্বন্ধে তোমার বিজ্ঞান বা অহুভব—অপরোক্ষ জ্ঞান—জন্মুক।”

এই শ্লোক দুইটিতে—সম্বন্ধ, অভিধেয় এবং প্রয়োজন—এই তিনটি তত্ত্বেরই উল্লেখ করা হইয়াছে। আমি (ভগবান্), আমার চতুর্ভূজ-দ্বিভূজাদিরূপ; আমার গুণ, আমার লীলা—এসমস্তই সম্বন্ধতত্ত্ব। আমার সম্বন্ধীয় জ্ঞান ও বিজ্ঞান হইল সম্বন্ধ-তত্ত্বের জ্ঞান ও বিজ্ঞান। আমাকে (ভগবান্কে) জানিবার—অহুভব করিবার—একমাত্র উপায় হইল প্রেম। এই প্রেমই (যাহাকে উল্লিখিত শ্লোকে রহস্ত বলা হইয়াছে, সেই রহস্তই) হইল প্রয়োজন-তত্ত্ব। আর এই প্রেম-প্রাপ্তির ক্ষমতা যে সাধন করিতে হয়, সেই সাধনই (শ্লোকে যাহাকে তদঙ্গ বলা হইয়াছে, তাহাই) অভিধেয়-তত্ত্ব।

ভগবানের রূপ-গুণ-লীলাদি হইল তাঁহার স্বরূপশক্তির বিলাস। শক্তি ও শক্তিমান্কে পরস্পর হইতে বিচ্ছিন্ন করা যায় না বলিয়া ভগবানের শক্তি এবং শক্তির বিলাসাদিও (অর্থাৎ তাঁহার রূপ-গুণ-লীলাদিও) তত্ত্বতঃ তাঁহার স্বরূপাতিরিক্ত নহে। রূপগুণাদি স্বরূপ হইতে অভিন্ন হইলেও ভেদবোধক বিশেষত্ব। বিশেষত্বের জ্ঞানেই স্বরূপের জ্ঞানের পূর্ণতা। তাই, উল্লিখিত শ্লোকদ্বয়ের প্রথম শ্লোকে কেবল স্বরূপের জ্ঞানের কথা (মে জ্ঞানং) বলিয়াও দ্বিতীয় শ্লোকের “যাবানহং যথাভাবো যদ্রূপগুণকর্মকঃ।”-বাক্যে রূপগুণাদির কথা বলা হইয়াছে। রূপগুণাদির জ্ঞানও সম্বন্ধজ্ঞানের অন্তর্ভুক্ত।

যাহা শুউক, এইরূপ উপক্রম করিয়া শ্রীভগবান্ ব্রহ্মাকে তাঁহার প্রার্থিত বিষয়গুলি পরবর্তী চতুঃশ্লোকীতে জানাইতেছেন। চতুঃশ্লোকীর প্রথম শ্লোকে সম্বন্ধতত্ত্বের কথা বলা হইয়াছে।

“অহমেবাসমেবাগ্রে নাগ্ৰদ্যৎ সদস্যং পরম্।

পশ্চাদহং যদেতচ্চ যোহবশিষ্যেত সোহস্ম্যহম্ ॥ শ্রীভা ২।১।৩২ ॥”

শ্রীভগবান্ বলিলেন—“হে ব্রহ্মন্! অগ্রে (সৃষ্টির পূর্বে, মহাপ্রলয়ে) আমিই ছিলাম; অত্ৰ যে স্থূল ও সূক্ষ্ম জগৎ এবং তাহাদের কারণ যে প্রধান এবং যে নির্কিংশেষ ব্রহ্ম, তাহারাও আমি হইতে পৃথক্ ছিল না। সৃষ্টির পরেও (পশ্চাৎ) আমিই আছি। এই যে বিশ্ব দেখিতেছ, তাহাও আমিই। এলয়ে যাহা অবশিষ্ট থাকে, তাহাও আমিই।”

এই শ্লোক সম্বন্ধে একটু আলোচনা করা যাইতেছে। শ্রীভগবান্ বলিতেছেন—অগ্রে অহম্ এব আসম্—আগে আমিই ছিলাম। আগে-শব্দের তাৎপৰ্য্য এই—সৃষ্টির এবং সৃষ্টির সূচনারও আগে। ভগবান্ যখন সৃষ্টি করিবার ইচ্ছা করেন, তখনই সৃষ্টির সূচনা (তাহার পরে মায়ায় প্রতি দৃষ্টি, তারপর প্রকৃতির বিক্ষোভাদি)। এই সূচনার অর্থাৎ ভগবানের মনে সৃষ্টিবাসনা জন্মিবারও পূর্বে, যখন মহাপ্রলয় চলিতেছিল, সেই সময়টাই আগে-শব্দে সূচিত হইতেছে। ভগবান্ বলিতেছেন—মহাপ্রলয়ের সময়েও আমিই—হে ব্রহ্মন্! যে আমি তোমাকে কৃপা করিয়াছি, তোমার করস্পর্শ করিয়া বর-প্রার্থনার আদেশ করিয়াছি, তুমি যে-আমার ধাম বৈকুণ্ঠের দর্শন পাইয়াছ, বৈকুণ্ঠে লক্ষ্মী-আদি যে-আমার পরিকর-বর্গের দর্শন পাইয়াছ, অশেষ-ঐশ্বর্য্যপূর্ণ শম্বক্ষেত্রগদাপদ্যধারী চতুর্ভূজ যে-আমি তোমাকে তত্ত্বোপদেশ করিতেছি, সেই আমিই, মহাপ্রলয় যখন চলিতেছিল, তখন—ছিলাম।

কোনও স্থানে রাজা আসিয়াছেন বলিলে রাজা একাকী আসেন নাই, তাঁহার পরিকরবর্গও আসিয়াছেন, ইহাই বুঝায়। (যথা রাজ্যাসৌ গচ্ছতি ইতু্যক্তে সপরিবারস্য রাজ্ঞো গমনমুক্তং ভবতি তৎ ॥ বেদান্তসূত্র। ১।১।১-সূত্রের শব্দরভাষ্য।) অথচ পরিকরবর্গের উল্লেখ সাধারণতঃ থাকে না। তজ্জপ, এস্থলে “আমি ছিলাম” বলাতেও “আমার পরিকরবর্গও ছিলেন” তাহাই বুঝাইতেছে। বিশেষতঃ ব্রহ্মাও ভগবানের ধাম এবং পরিকরবর্গ দর্শন করিয়াছেন—যদিও ব্রহ্মার এই দর্শন-সময়ে তাঁহার ব্যাধিসৃষ্টির আরম্ভও হয় নাই। প্রশ্ন হইতে পারে, ভগবানের পরিকরবর্গও মহাপ্রলয়ে থাকিরা থাকিলে “এব—অহম্ এব”—আমিই ছিলাম বলা হইল কেন? “এব”-শব্দের সার্থকতা কি?

চতুর্দশ-ভুবনাত্মক ব্রহ্মাণ্ডাদি তখন ছিল না—ইহাই অব-শব্দের ব্যঙ্গনা। সপরিষ্কার আমিই ছিলাম—ইহাই তাৎপৰ্য। কালীধণ্ডের ঐশ্বর্যে হইতে জানা যায়—মহাপ্রলয়েও ভগবদ্ভক্তগণ তাঁহাদের স্বরূপচ্যুত হন না, তখনও তাঁহারা ভগবৎ-সেবকরূপেই বর্তমান থাকেন। “ন চ্যবন্তেহপি যদভক্তা মহত্যাং প্রলয়াপদি। অতোহচ্যুতোহখিলে লোকে স একঃ সৰ্বগোহবাঃ।” সাধনসিদ্ধ জীবদের সম্বন্ধেই একথা। নিত্যসিদ্ধ পরিকরদের নিত্যস্ব-সম্বন্ধে কথাই উঠিতে পারে না।

আবার প্রশ্ন হইতে পারে, ভগবানের যে পরিকর আছেন, তাহারই বা প্রমাণ কি? প্রমাণ বেদান্ত সূত্রেই পাওয়া যায়। “লোকবন্তু লীলাকৈবল্যম্। ২।১।৩৩।”-সূত্রে ব্রহ্মের বা ভগবানের লীলার কথা জানা যায়। লীলা বা খেলা একাকী হয় না। লীলার সঙ্গী চাই। লীলাসঙ্গীরাই পরিকর। গোপালতাপনী ঋতিতে বহু লীলাপরিকরের নাম দৃষ্ট হয়; তাহা প্রবন্ধান্তরে দেখান হইয়াছে। “ব্রাহ্মা মাধবো দেবো মাধবেনৈব ব্রাহ্মিক।” —ইত্যাদি ঋকৃপরিণিষ্ট-বাক্যেও পরিকর-শিরোমণি শ্রীরাধার নাম দৃষ্ট হয়।

পরিকরগণের অস্তিত্বে লীলার অস্তিত্বও সূচিত হয়। মহাপ্রলয়ে ব্রহ্মাণ্ড-সৃষ্টি-আদিকল্প লীলা থাকে না বটে; কিন্তু স্বীয় পরিকরবর্গের সহিত ভগবানের অন্তরঙ্গলীলা চলিতেই থাকে। রাজা এখন কোনও কাজ করিতেছেন না বলিলে যেমন তিনি রাজসম্বন্ধি কোনও কাজ করিতেছেন না—ইহাই বুঝায়; কিন্তু তিনি শয়ন-ভোজনাদি অস্তুঃপুৰ-করণীয় কার্যাদিও করিতেছেন না, ইহা যেমন বুঝায় না—তদ্রূপ।

লীলার অস্তিত্বে আরও একটা তথ্য সূচিত হইতেছে। একোহপি সন্ যো বহুধাবিভাতি”—ইত্যাদি ঋতিবাক্য হইতে জানা যায়, পরব্রহ্ম এক বিগ্রহেই নানা রূপ ধারণ করেন। এই নানা রূপ হইল রসস্বরূপ ভগবানের অনন্ত রসবৈচিত্র্যের মূর্ত বিগ্রহ। এই অনন্তরূপে পরিকরবর্গের সহিত তিনি অনন্ত-লীলারসু-বৈচিত্র্যের আশ্বাসন করেন। শোকস্ব অহম্—আমি—শব্দে এই অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপকেও—নারায়ণ-রাম-নৃসিংহাদি এবং শ্রীকৃষ্ণাদি অনন্ত রূপকেও—এবং তাঁহাদের পরিকরবর্গকেও বুঝাইতেছে; যেহেতু, ভগবান এক বিগ্রহেই বহু।

তাহা হইলে বুঝা গেল—শ্রীভগবান তাঁহার অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ, প্রত্যেক স্বরূপের ধাম, লীলা এবং লীলাপরিকর—এই সমস্তই শ্লোকস্ব “আমি” শব্দের অন্তর্ভুক্ত। মহাপ্রলয়েও এই সমস্ত বিদ্যমান ছিল।

মহাপ্রলয়ে ভগবান যে সবিশেষরূপেই বিদ্যমান ছিলেন, তাহার ঋতিপ্রমাণও আছে। বাসুদেবো বা ইদমগ্র আসীৎ ন ব্রহ্মা ন চ শব্দরঃ।—মহাপ্রলয়ে বাসুদেব (শ্রীকৃষ্ণই) ছিলেন; ব্রহ্মাও ছিলেন না, শব্দরও ছিলেন না। একো নারায়ণ আসীৎ ব্রহ্মা নেশানঃ।—এক নারায়ণই ছিলেন; ব্রহ্মাও ছিলেন না ঈশানও ছিলেন না। ক্রমসম্বৰ্দ্ধিত ঋতিবাক্য। ঐতরেয় ঋতিও বলেন—আত্মা বা ইদমগ্র আসীৎ পুরুষবিধঃ।—অগ্রে—মহাপ্রলয়ে—এই পুরুষাকার (সবিশেষ) আত্মাই ছিলেন। ঐতরেয়-ঋতির এই উক্তি মহাপ্রলয় সময় সম্বন্ধে—প্রকৃতির প্রতি ভগবানের দৃষ্টিপাতের পূর্বসময়সম্বন্ধে। প্রকৃতির প্রতি দৃষ্টিপাতের পরেই গর্ভোদশায়ী আদি পুরুষের প্রকাশ। সুতরাং এই ঋতিবাক্যে যে পুরুষের কথা বলা হইয়াছে তিনি গর্ভোদশায়ী আদি নহেন; তাঁহাদেরও অতীত তাঁহাদেরও মূলীভূত কারণ শ্রীভগবানই এই ঋতিবাক্যের লক্ষ্য।

উপক্রম শোকস্ব “জ্ঞানং পরমগুহ্যং মে” এবং “যাবানহং যথাভাবো যদ্রূপ গুণকর্মকঃ।”—বাক্যদ্বয়ে বাহা বলা হইয়াছে এই শোকের “অহমেবাসমেবাগ্রে” বাক্যেও তাহাই বলা হইয়াছে। প্রণবের এক অংশের অর্থ—পরব্রহ্ম; গায়ত্রীর শিরোভাগেও পরব্রহ্মের কথা এবং ব্রহ্মলোকের কথাও বলা হইয়াছে। চতুঃশ্লোকীর প্রথম শ্লোকের অহমেবাসমেবাগ্রে অংশেও সেই পরব্রহ্মের তাঁহার ধাম পরিকরাদির কথাই উল্লিখিত হইয়াছে।

প্রণবের অর্থে প্রণব বা ব্রহ্মকে “সর্বজ্ঞঃ সর্ববিৎ সর্বেশ্বর অন্তর্ধ্যামী ইত্যাদি বলাতে এবং গায়ত্রীতেও তাঁহাকে সবিতা বলাতে এবং তাঁহার ভগ বা তেজ বা শক্তির কথা বলাতে—প্রণবের বা ব্রহ্মের সবিশেষত্বই ব্যাপিত হইয়াছে। গীতাতেও পরব্রহ্মের সবিশেষত্বের প্রমাণই পাওয়া গিয়াছে। চতুঃশ্লোকীতেও তাহাই প্রতিপাদিত হইয়াছে। ইহাচার্য্য নিরীক্শেষবাদও খণ্ডিত হইতেছে।

নাশাদ্ যৎ সদসৎ পরম্। অত্রং যং সৎ অসৎ পরম্ ন। যং সৎ অসৎ অত্রং ন, পরং অত্রং ন। সৎ—
স্থূল; পরিদৃশ্যমান ব্রহ্মাণ্ডাদি। অসৎ—সূক্ষ্ম; ব্রহ্মাণ্ডাদির সূক্ষ্ম অবস্থা—স্থূলত্বপ্রাপ্তির পূর্বাবস্থা, মহত্ত্বাদি।
অত্রং—অত্র। অত্র যে স্থূল বা সূক্ষ্ম জগৎ, তাহাও পৃথক্ ভাবে ছিল না। মহাপ্রলয়ের পূর্বেই স্থূল জগৎ সূক্ষ্ম
মহত্ত্বাদিতে এবং সূক্ষ্ম মহত্ত্বাদি প্রকৃতিতে লীন হইয়া যায় এবং এই সমস্ত সহ প্রকৃতি ভগবনের স্বরূপবিশেষ
কারণার্ণবশায়ীতে লীন হইয়া থাকেন। যতকাল মহাপ্রলয় চলিতে থাকে, ততকালই এই সমস্ত কারণার্ণবশায়ীতে
লীন থাকে, তাহাদের পৃথক কোনও অস্তিত্ব থাকেনা। একথাই ভগবান্ বলিতেছেন—“হে ব্রহ্মন্! মহাপ্রলয়ে
ব্রহ্মাণ্ডাদি স্থূল পরিদৃশ্যমানরূপেও ছিলনা, সূক্ষ্ম মহত্ত্বাদিরূপেও ছিলনা, তাহাদের কারণ প্রকৃতিতেও লীন অবস্থায়
ছিলনা। প্রকৃতিসহ তৎসমস্ত আমাতেই (আমার স্বরূপবিশেষ কারণার্ণবশায়ীতেই) লীন ছিল, তাহাদের পৃথক্
কোনও অস্তিত্ব ছিল না।

পরং অত্রং ন—পরং—স্থূল ও সূক্ষ্ম জগতের পর বা অতীত। স্থূল ও সূক্ষ্ম জগৎ হইল জড়; তাহাদের
অতীত হইল জড়াতীত; চিৎ; চিন্মাত্র-সত্তা, নির্কিংশেষ ব্রহ্ম। কেহ কেহ বলেন—জড় জগতের অভাবে
মহাপ্রলয়ে জড় জগতের স্থলে সর্বব্যাপক নির্কিংশেষ ব্রহ্ম ছিলেন। তদন্তরেই যেন ভগবান্ ব্রহ্মাকে বলিলেন—
পরং ন অত্রং; সেই নির্কিংশেষ ব্রহ্মও আমা হইতে অত্র বা পৃথক নহেন; তাহা আমারই প্রকাশ-বিশেষ।
গীতার “ব্রহ্মণো হি প্রতিষ্ঠাহম্।”-বাক্যেরই ইহা তাৎপর্য;

পশ্চাদ্হম্। পশ্চাৎ (পরেও—সৃষ্টির পরেও) অহম্ (আমি)। ব্রহ্মন্! প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টির পরেও
আমিই থাকি। যখন সৃষ্টি করিবার জন্ত আমার ইচ্ছা হয়, তখন প্রকৃতির প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়া প্রকৃতিকে
বিশ্লেষিত করি; ক্রমে মহত্ত্বাদির এবং অনন্তকোটি ব্রহ্মাণ্ডের এবং তাহারও পরে অনন্তকোটি ব্যাষ্টীজীবের সৃষ্টি
হয়। প্রত্যেক ব্রহ্মাণ্ডের এবং প্রত্যেক জীবের অন্তর্ধ্যামিরূপে প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডে আমি অবস্থান করি এবং আমা
পার্বদদের সঙ্গে লীলা-বিলাসিরূপেও আমার নিত্য চিন্মধ্যমে তখনও (মহাপ্রলয়ে যেমন ছিলাম, তেমনি) আমি
অবস্থান করি।”

এপর্যন্ত প্রণবোক্ত পরব্রহ্মের পরিচয় পাওয়া গেল। সৃষ্টজগৎ ত্রিকালের অধীন। তাহার বাহিরেও যে কালাতীত
ব্রহ্মের পরিচয় প্রণবের অর্থে পাওয়া গিয়াছে, উল্লিখিত “পশ্চাদ্হম্”-বাক্যে তাহারই উল্লেখ করা হইয়াছে।
ভগবান্ অন্তর্ধ্যামিরূপে প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডেও আছেন, প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের অতীত কালাতীত চিন্ময় ভগবদ্ধামেও আছেন।

মহাপ্রলয়ে সপরিকর ভগবান্ ব্যতীত অপর কেহ যখন ছিলেন না এবং তাহার পরেই যখন প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডের
সৃষ্টি হইল, তখন ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, জগতের সৃষ্টিকর্তাও ভগবান্ই। ইহা গায়ত্রীর “সবিতা-শব্দের এবং
প্রণবের “সর্বস্ব প্রভবাপ্যমৌ হি ভূতানাম্”-বাক্যেরই তাৎপর্য।

যদেতচ্চ। যদেতৎ বিধং তদপি অহমেব মদনন্ত্রত্বাৎ মামকমেব (ক্রমসম্বর্ত)। সকলের পরিদৃশ্যমান
ব্রহ্মাণ্ডও আমিই; কারণ, আমি ব্যতীত যখন অত্র কিছুই নাই, তখন এই পরিদৃশ্যমান ব্রহ্মাণ্ডও আমা হইতে
পৃথক্ নহে; আমিই (অর্থাৎ আমার বহিরঙ্গা শক্তি মায়াই) ব্রহ্মাণ্ডরূপে পরিণত হইয়াছি; স্তবরাং ব্রহ্মাণ্ড
আমারই। সর্বং খলু ইদং ব্রহ্ম—এই প্রতিবাক্যেও তাহাই প্রকাশ পাইতেছে; এই সমগ্র জগৎ ব্রহ্মই, ব্রহ্মের
পরিণামই, ব্রহ্ম হইতে অভিন্নই—যেমন তরঙ্গ সমুদ্র হইতে অভিন্ন। শক্তি শক্তিমান হইতে অভিন্ন; ভগবানের
বহিরঙ্গা শক্তি মায়ায় পরিণতি হইল প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড। স্তবরাং প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ডও ভগবান্ হইতে অভিন্ন। কিন্তু
তরঙ্গ যেমন সমুদ্র নয়, তরুণ ব্রহ্মাণ্ডও ভগবান্ নহেন। তরঙ্গ যেমন সমুদ্র হইতে অভিন্ন নয়, অথচ সমুদ্র তরঙ্গ
হইতে ভিন্ন; সূর্য্যের কিরণ যেমন সূর্য্য হইতে ভিন্ন নয়, অথচ কিরণ হইতে সূর্য্য ভিন্ন; তরুণ ব্রহ্মাণ্ড ভগবান্
হইতে ভিন্ন নয়, অথচ ভগবান্ ব্রহ্মাণ্ড হইতে ভিন্ন। “তদেবং ভেদেহপি লঙ্ঘে যদন্তরত্র বহুনা জ্ঞান্যনামিত্যাদৌ
বাস্তবদেব: সর্বমিতি (গীতায়াং) জ্ঞানবান্ মাং প্রপণ্যত ইত্যত্র প্রতিপাদ্যে যদভেদ ইব জ্ঞয়তে তৎখলু সূর্য্যতদ

রক্ষাদিবং বাহুদেবাং সর্বং ন ভিন্ন সর্বস্বাং বাহুদেবো ভিন্ন ইত্যেব সদচ্ছতে। ভক্তিরসায়তনিক, ১১১১৪ শ্লোক-
টীকায় শ্রীজীবগোষামী।” ভগবান হইতে জগৎ অভিন্ন হওয়ার হেতু এই যে, ভগবান্ হইতেই জগতের উৎপত্তি,
ভগবানের সত্তাতেই জগতের সত্তা। আর জগৎ হইতে ভগবান ভিন্ন হওয়ার হেতু এই যে—জগৎ হইল জড়বস্তু
এবং ভগবান হইলেন চিদ্বস্তু। এস্থলে জগৎ ও ব্রহ্মাণ্ডের সম্যক-অভেদবাদ নিরাকৃত হইল।

পরিদৃশ্যমান ব্রহ্মাণ্ডের স্থিতির কারণও যে ভগবান, তাহাও “যদেতচ্চ”-বাক্যে সূচিত হইল।

প্রণবের অর্থে এবং গীতার ব্যাখ্যিতে অপরব্রহ্মের কথা জানা গিয়াছে। “যদেতচ্চ”-বাক্যেও তাহাই
জানা গেল।

ষোড়শশিষ্যেত সোহস্ম্যহম্। মহাপ্রলয়ে যাহা অবশিষ্ট থাকে, তাহাও আমিই। সৃষ্টবস্তু যাদেরই
বিনাশ আছে, তাই সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডেরও ধ্বংস আছে। প্রলয়ে এই স্থূল ব্রহ্মাণ্ড কিরূপে প্রকৃতির সঙ্গে ভগবানে
(ভগবানের প্রকাশবিশেষ কারণার্ণবশায়ীতে) লীন হইয়া থাকে, তাহা পূর্বে বলা হইয়াছে। পরিদৃশ্যমান
ব্রহ্মাণ্ড তখন না থাকাতে একমাত্র ভগবানই তখন অবশিষ্ট থাকেন। তাহাই এস্থলে বলা হইল। জগতের ধ্বংসের বা
লয়ের কারণও যে ভগবান, তাহাও এস্থলে সূচিত হইল।

প্রণবের অর্থে জানা গিয়াছিল, পরিদৃশ্যমান জগতের উৎপত্তি-স্থিতি-লয়ের কারণ ব্রহ্ম। এই শ্লোকে, “যদেতচ্চ
ষোড়শশিষ্যেত সোহস্ম্যহম্”-বাক্যেও তাহাই জানা গেল।

চতুঃশ্লোকী এই প্রথম-শ্লোকটিতে পরব্রহ্ম এবং অপর-ব্রহ্মের পরিচয় পাওয়া গেল। সুতরাং এই শ্লোকটি
হইল প্রণব ও গায়ত্রী কথিত সম্বন্ধ-তত্ত্বের পরিচায়ক। প্রণবে ব্রহ্মকে সবিশেষ বলাতে তাঁহার শক্তির ইঙ্গিতমাত্র
দেওয়া হইয়াছে। গায়ত্রীতে “ভগ্ন”-শব্দে তাঁহার শক্তির স্পষ্ট উল্লেখ করা হইয়াছে। গীতাতে সেই শক্তির আরও
বিশেষ পরিচয় পাওয়া গিয়াছে। চতুঃশ্লোকী এই প্রথম শ্লোকটিতে তদধিক বিশেষ পরিচয় মিলিয়াছে—পরব্রহ্ম
ভগবানের লীলা, ধাম, পরিকরাদির উল্লেখ। প্রণব ও গায়ত্রীর দ্বারা এই চতুঃশ্লোকীও জানাইতেছে—ভগবান
ব্যতীত অত্র কোনও পৃথক বস্তুই কোথাও নাই, তিনিই জগতের সৃষ্টি-স্থিতি-প্রলয়ের মূল, জগতের সঙ্গে তাঁহার
একটা নিত্য অচ্ছেদ্য সম্বন্ধ আছে, তাই তিনিই সম্বন্ধতত্ত্ব।

“যাবানহং যথাভাবঃ”-ইত্যাদি শ্লোকে যে যে বিষয়ে অনুভূতি লাভের জন্ত ভগবান ব্রহ্মাকে কৃপা করিলেন,
এই শ্লোকে সেই সেই বিষয়েরই উপদেশ করিয়াছেন। এই শ্লোকে যাহা বলা হইল, তাহাতে জানা গেল—ভগবান
দেশ-কালাদির অতীত, সর্বদেশ-সর্বকাল ব্যাপিয়া তিনি এবং তাঁহার ধাম-পরিকর-লীলা-স্বরূপাদি নিত্য বিরাজিত।
ইহা দ্বারা পূর্বশ্লোকস্থ “যাবান্—যৎপরিমাণক”-অংশের তত্ত্ব প্রকাশ করা হইল। “নাগ্ৰদ্যং সদস্যং পরম্-ইত্যাদি
বাক্যে, স্থূল-সূক্ষ্মজগৎ এবং তাহার মূল প্রকৃতি যে তাঁহা হইতে ভিন্ন নহে এবং নিবিশেষ ব্রহ্মও যে তাঁহা হইতে
ভিন্ন নহে—এই তত্ত্বকথায় তাঁহার “যথাভাবত্ব—বলক্ষণত্ব”-প্রকাশ করা হইয়াছে। আর তিনি অনন্ত-ভগবৎ-স্বরূপরূপে
বিরাজিত—এই সূচনাদ্বারা তাঁহার রূপের কথা, ব্রহ্মাণ্ডাদি সকলের আশ্রয়ত্ব-সূচনাদ্বারা তাঁহার অনন্ত গুণের কথা,
এবং জগতের সৃষ্টি-স্থিতি-লয়াদির উল্লেখে তাঁহার বহিরঙ্গ লীলার কথা এবং তদুপলক্ষণে—বিশেষতঃ তাঁহার ধাম-
পরিকরাদির সূচনায় অন্তরঙ্গ লীলার কথা দ্বারা তাঁহার অনন্ত কর্ম বা লীলার কথা—এইরূপে “যজ্ঞগুণ কর্মকঃ-
অংশের তত্ত্ব প্রকাশ করা হইয়াছে।

ব্রহ্মা যে ভগবানের স্থূল রূপ (অপর ব্রহ্ম) এবং সূক্ষ্মরূপের (পরব্রহ্মের) রহস্য জানিতে চাহিয়াছিলেন, তাহাও
এই শ্লোকে জানান হইল।

জগৎ-সৃষ্টিরূপ বহিরঙ্গালীলা সম্পাদিত হয় ভগবানের বহিরঙ্গা মায়াশক্তির আশ্রুকূলে এবং অন্তরঙ্গা লীলা
সম্পাদিত হয় তাঁহার অন্তরঙ্গা চিহ্নিক্রিয় বিলাসবিশেষ যোগমায়ার আশ্রুকূলে; এইরূপে, মায়ার (বহিরঙ্গা মায়ার
এবং যোগমায়ার) সহযোগে ভগবানের লীলা কিরূপ—তাহাও ব্রহ্মাকে জানান হইল।

এই শ্লোকে অশ্বয়ীমুখেই ব্রহ্মের বা ভগবানের স্বরূপের কথা বলা হইয়াছে। পরবর্তী শ্লোকে ব্যতিরেকীমুখে তাহা বলা হইতেছে। সুতরাং পরবর্তী শ্লোকেও সম্বন্ধ-তত্ত্বের কথাই বলা হইতেছে—পূর্বশ্লোকে অশ্বয়ীমুখে এবং পরবর্তী শ্লোকে ব্যতিরেকীমুখে।

বাস্তবিক, অশ্বয়ী ও ব্যতিরেকী এই উভয় রূপে না বুঝাইলে কোনও বস্তুর স্বরূপের উপলব্ধিতে ভ্রম হইতে পারে। আকাশে উদ্ভিত সূর্যকে দেখাইয়া, জগতে বিকীর্ণ তাহার আলো দেখাইয়া অশ্বয়ী মুখে সূর্যের পরিচয় কাহারও নিকটে দেওয়া যায়। কিন্তু তাহাই যথেষ্ট নয়। জলে যে সূর্যের প্রতিবিম্ব দেখা যায়, তাহাকেও দেখিতে সূর্যের মত মনে হয়। তাহা দেখিয়া যদি কেহ মনে করে—ইহাই সূর্য, তাহা হইলে তাহার ভ্রান্তিমাত্রই প্রকাশ পাইবে। তাই আকাশে সূর্য দেখাইবার (অর্থাৎ অশ্বয়ীমুখে সূর্যের পরিচয় দেওয়ার) সঙ্গে সঙ্গে তাহাকে ইহাও জানাইতে হইবে যে, জলে সূর্যের যে প্রতিবিম্ব দৃষ্ট হয়, তাহা কিন্তু সূর্য নয় (ইহাই ব্যতিরেকী মুখে সূর্যের পরিচয়)। ইহা যদি জানান যায়, তাহা হইলেই জলে প্রতিবিম্ব দেখিয়া কাহারও সূর্য বলিয়া ভ্রম জন্মিবার সম্ভাবনা থাকে না।

এক্ষণেই ভগবান্ “অহমেবাসমেবাগ্রে”—শ্লোকে অশ্বয়ীমুখে ভগবানের বা ব্রহ্মের স্বরূপের পরিচয় দিয়া পরবর্তী শ্লোকে আবার ব্যতিরেকী-মুখে তাহার পরিচয় দিতেছেন। ব্রহ্ম কি বস্তু—ইহাই অশ্বয়ীমুখে পরিচয়। আর ব্রহ্ম কি নহেন—ইহাই ব্যতিরেকী মুখে পরিচয়।

ব্যতিরেকীমুখে ব্রহ্মের স্বরূপ-জ্ঞাপক দ্বিতীয় শ্লোকটি এই।

“ঋতেহর্থঃ যৎ প্রতীয়েত ন প্রতীয়েত চাত্মনি।

তদ্বিতাদাত্মনো মায়াং যথাভাসো যথাতমঃ ॥ শ্রীভা, ১।১।৩৩ ॥”

শ্রীভগবান্ ব্রহ্মাকে বলিলেন—“পরমার্থবস্তু-আমা-ব্যতিরেকে (অর্থাৎ আমার প্রতীতি না হইলেই) যাহার প্রতীতি হয় (অর্থাৎ আমার প্রতীতি হইলে যাহার প্রতীতি হয় না বলিয়া আমার বাহিরেই যাহার প্রতীতি হয়), (আমার আশ্রয় ব্যতীতও আবার) স্বতঃ যাহার প্রতীতি হয় না, তাহাকেই আমার মায়া বলিয়া জানিবে। যেমন আভাস বা প্রতিচ্ছবি, আর যেমন অঙ্ককার।”

ভগবান্ মায়ায় দুইটি লক্ষণ বলিলেন—(১) ঋতেহর্থঃ যৎ প্রতীয়েত, তদ্বিতাদাত্মনো মায়াং—অর্থাৎ (পরমার্থঃ) ঋতে (বিনা—পরমার্থভূত আমার প্রতীতি না হইলে) যৎ প্রতীয়েত (যাহার প্রতীতি হয়), তাহাই আমার মায়া এবং (২) ন প্রতীয়েত চাত্মনি, তদ্বিতাদাত্মনো মায়াং—(বাহ্য) আত্মনি (নিজেতে—নিজে নিজে, আমার আশ্রয় ব্যতীত) ন প্রতীয়েত (প্রতীতি জন্মাইতে পারে না), তাহাকে আমার মায়া বলিয়া জানিবে। আমরা দ্বিতীয় লক্ষণটির আলোচনা প্রথমে করিব।

ন প্রতীয়েত আত্মনি। ভগবানের আশ্রয় ব্যতীত, ভগবানের সম্বন্ধহীনভাবে যাহা নিজে নিজে প্রকাশ করিতে পারে না, তাহা মায়া।

শ্রুতি হইতে জানা যায়, ভগবান্ যখন প্রজা সৃষ্টি করিতে ইচ্ছা করেন, তখন তিনি মায়ায় প্রতি দৃষ্টি করেন। গীতার “দৈবী হেমা গুণময়ী মম মায়া”—ইত্যাদি শ্লোক হইতে জানা যায়, মায়ায় উপাদান হইতেছে গুণ (উপাদানার্থে ময়ট-প্রত্যয়); মায়াতে তিনটি গুণ আছে—সত্ত্ব, রজঃ ও তমঃ। তাই মায়াকে ত্রিগুণাত্মিকা বলে। মহাপ্রলয়ে এই তিনটি গুণ সাম্যাবস্থায় থাকে। বাহিরের কোনও শক্তির ক্রিয়া ব্যতীত কোনও বস্তুর সাম্যাবস্থা নষ্ট হইতে পারে না। ভগবান্ মায়ায় প্রতি দৃষ্টি করিয়া শক্তিসঞ্চার করিলেন, তাহাতেই মায়ায় সাম্যাবস্থা নষ্ট হইল, মায়া বিক্ষুণ্ণ হইল; তাহারই ফলে মায়া ক্রমশঃ মহন্তস্ব, অহঙ্কারতস্ব, তন্মাত্রাদিতে পরিণতি লাভ করিল এবং তাহা হইতে ব্রহ্মাণ্ডাদির উৎপত্তি হইল। শক্তি-সঞ্চারের পরে ভগবানের (ভগবানের স্বরূপবিশেষ কারণার্থবশায়ী) দেহে লীন জীবাত্মা-সমূহকেও তিনি মায়াতে নিক্ষেপ করিলেন; তাহাতে জীবসমূহও তাহাদের স্ব-স্ব-কর্মফলসহ আনিয়া সৃষ্ট ব্রহ্মাণ্ডে উপস্থিত হইল। তাহারা তাহাদের কর্মফল অনুভবী দেহ পাইল এবং কর্মফল-ভোগের অনুভূতি

ব্রহ্মাদিরও সৃষ্টি হইল। এই সৃষ্টি পর্যন্ত হইল মায়ায় গুণের কাজ। গুণের দ্বারা জগৎ-সৃষ্টিকারিণী মায়া এই বৃত্তিকে বলে গুণমায়া। এইরূপে মায়া যে সৃষ্টিব্রহ্মাওরূপে আত্মপ্রকাশ করিল, তাহা অন্তরিরপেক্ষভাবে নহে, কেবল নিজের প্রভাবে নহে। সৃষ্টির জন্ত ভগবানের ইচ্ছা হওয়াতেই এবং তিনি দৃষ্টিদ্বারা মায়াতে শক্তিসঞ্চার করিতেই মায়া জগদ্রূপে আত্মপ্রকাশ করিতে সমর্থ হইয়াছে। ভগবানের শক্তির সহায়তা ব্যতীতই যদি জগদ্রূপে নিজেকে প্রকাশ করার সামর্থ্য মায়ায় থাকিত, তাহা হইলে মহাপ্রলয়ে—যখন ভগবান্ সৃষ্টির ইচ্ছা প্রকাশ করেন নাই, তখনও—মায়া জগদ্রূপে আত্মপ্রকাশ করিতে পারিত। তাহা করে নাই, পারে নাই বলিয়াই করে নাই। ইহাতেই বুঝা যায়, ভগবানের শক্তিব্যতীত মায়া নিজেকে প্রকাশ করিতে পারে না। “ন প্রতীয়েত আত্মনি”—বাক্যে ভগবান্ ব্রহ্মার নিকটে একথাই বলিয়াছেন।

সৃষ্টির পরে জীব যখন ভোগীয়তন দেহ লইয়া জগতে আসিল, তখন মায়ায় আর একটি নূতন কাজের সূচনা হইল। কর্মফল ভোগের জন্তই জীব এই মায়িক জগতে আসে। তাহাকে কর্মফল ভোগ করাইবার জন্য মায়া দুইটা কাজ করে—জীবের স্বরূপের জ্ঞানকে আবৃত করিয়া রাখে এবং তাহার দেহেতে আত্মবুদ্ধি জন্মাইয়া ভোগ্যবস্তুতে মমতাবুদ্ধি জন্মায়। মায়া যে শক্তিতে জীবের স্বরূপের জ্ঞানকে ভুলাইয়া রাখে, তাকে বলে আবরণাশ্রিত শক্তি এবং যে শক্তিতে জীবের দেহে আত্মবুদ্ধি জন্মায় এবং ভোগ্যবস্তুতে মমতাবুদ্ধি জন্মায়, তাকে বলে বিক্ষেপাশ্রিত শক্তি। মায়ায় যে বৃত্তিতে এই দুই শক্তি প্রকাশিত হয়, তাকে বলে জীবমায়া—এই জীবমায়ায় প্রভাব কেবল জীবের উপরে। দৃষ্টিদ্বারা ভগবান্ মায়াতে যে শক্তি সঞ্চারিত করিয়াছিলেন, তাহাই গুণমায়ায় জগৎ-সৃষ্টির যোগ্যতা দিয়াছে এবং তাহাই আবার জীবমায়ায় জীবমোহনের শক্তি দিয়াছে। ঈশ্বরের শক্তি না পাইলে গুণমায়াও জগৎ-সৃষ্টি করিতে পারিতনা, জীবমায়াও জীবকে মুক্ত করিতে পারিত না—অর্থাৎ গুণমায়াও আত্মপ্রকাশ করিতে পারিত না, জীবমায়াও আত্মপ্রকাশ করিতে পারিত না। মায়ায় এই উভয়প্রকার আত্মবিকাশের মূলেই রহিয়াছে ঈশ্বরের শক্তি। “ন প্রতীয়েত আত্মনি”—বাক্যে ইহাই প্রকাশ করা হইয়াছে। ঈশ্বর-নিরপেক্ষভাবে, ঈশ্বরের শক্তি না পাইলে মায়া কেবল নিজের প্রভাবে আত্মপ্রকাশ করিতে পারে না। ঈশ্বরের শক্তিব্যতীত আত্মপ্রকাশ করার সামর্থ্য মায়ায় থাকিলে মহাপ্রলয়েও আত্মপ্রকাশ করিতে পারিত। ইহাই মায়ায় একটি লক্ষণ।

এক্ষণে দ্বিতীয় লক্ষণটির বিষয় আলোচনা করা যাউক।

অর্থঃ ঋতে যৎ প্রতীয়েত—পরমার্থভূত ঈশ্বরের প্রতীতি ব্যতীত যাহার প্রতীতি হয়। প্রতীতি বলিতে উন্মুখতা, অহুভব বুঝায়। প্রতীতি—প্রতি+ই+জি। ই-ধাতু গমনে। প্রতীতি—আভিমুখে গমন; উন্মুখতা। ভগবানের সহিত সম্বন্ধের জ্ঞান যাহার ক্ষুরিত হইয়াছে, ভগবানে বাস্তব-উন্মুখতা তাঁহারই। বাস্তব-উন্মুখতা যাহার আছে, ভগবদহুভবও তাঁহারই। তাই প্রতীতি-শব্দে ভগবদহুভবই সূচিত হইতেছে। ভগবদহুভব যে স্থলে নাই, সে স্থলেই মায়ায় অহুভব। ইহাই “অর্থঃ ঋতে যৎ প্রতীয়েত”—বাক্যের তাৎপর্য।

যাহাদের ভগবদহুভব জন্মিয়াছে, তাঁহাদের কর্মফল থাকেনা। সুতরাং কর্মফল ভোগের জন্ত সৃষ্টির প্রারম্ভে ভগবান্ তাঁহাদিগকে মায়ায় প্রতি নিষ্কেপ করেন না। গুণমায়ায়ও তাই তাঁহাদের জন্ত ভোগীয়তন দেহ সৃষ্টি করিতে হয় না—সুতরাং জীবমায়ায় পক্ষেও তাঁহাদিগকে মোহিত করার সুযোগ উপস্থিত হয় না। তাঁহাদের পক্ষে মায়ায় অহুভবের—মায়ায় প্রভাব অহুভবের—সম্ভাবনা নাই; তাঁহাদের সম্বন্ধে মায়া আত্মপ্রকাশ করিতে পারে না।

কিন্তু যে সমস্ত জীব ভগবদহুভব-শূন্য (অর্থঃ ঋতে), তাঁহাদের কর্মফল আছে; সৃষ্টির প্রারম্ভে কর্মফল ভোগের জন্ত ভগবান্ তাঁহাদিগকেই মায়ায় প্রতি নিষ্কেপ করেন। তাঁহাদের জন্ত গুণমায়ায় ভোগীয়তন দেহের এবং তাঁহাদের ভোগ্যবস্তুরও সৃষ্টি করিতে হয় এবং সেই দেহে কর্মফল ভোগ করাইবার জন্ত জীবমায়ায়ও তাঁহাদের স্বরূপের বিস্তারিত জ্ঞান দেহে আত্মবুদ্ধি এবং ভোগ্যবস্তুতে মমতাবুদ্ধি জন্মাইতে হয়—অর্থাৎ তাঁহাদের সম্বন্ধে

মায়াকে তাহার উভয় বৃত্তিতেই আত্মপ্রকাশ করিতে হয়। ভোগায়তন দেহে মায়িক ভোগ্যবস্তু উপভোগ করিয়া তাঁহারাই মায়ায় অমুভব (প্রতীতি) লাভ করেন। ইহাই “অর্থঃ স্বতে যৎ প্রতীয়েত”-বাক্যের তাৎপর্য। ভগবদমুভবহীন জীবের নিকটেই মায়া আত্মবিকাশ করিতে পারে, ভগবদমুভবযুক্ত জীবের নিকটে পারে না—ইহাও মায়ায় একটি লক্ষণ।

উক্ত আলোচনার মধ্যে লক্ষ্য করিবার একটি বিষয় আছে। ভগবান্ যে সমস্ত জীবকে (জীবাাত্মাকে) মায়ায় প্রতি নিক্ষেপ করেন, সে সমস্ত কর্মফল-ভোগলিপ্সু জীবের জন্তই গুণমায়াকে ভোগায়তন দেহ এবং ভোগ্যবস্তু সৃষ্টি করিতে হয় এবং জীবমায়াও সে সমস্ত জীবকেই মোহিত করে। ভগবানের জন্ত কোনও ভোগায়তন দেহই গুণমায়াকে সৃষ্টি করিতে হয় না; স্তরাং জীবমায়ায় পক্ষেও ভগবান্কে মোহিত করার প্রসঙ্গ উঠে না। পূর্বশ্লোকেই বলা হইয়াছে, ভগবান্ মহাপ্রলয়েও স্বীয় নিত্য চিন্ময় দেহে বিরাজিত, সৃষ্টির পরেও সেই দেহেই বিরাজিত। সৃষ্টির সূচনায় যখন তিনি মায়ায় প্রতি দ্রেক্ষণ করেন, তখনও তিনি তাঁহার নিত্য দেহেই বিরাজিত; স্তরাং তাঁহার জন্ত দেহসৃষ্টির কোনও প্রয়োজন হয় না। পূর্বশ্লোকে ইহাও সূচিত হইয়াছে যে, মহাপ্রলয়েও ভগবান্ স্বীয় নিত্য পরিকরদের সহিত লীলাবিলাস করিয়া লীলারস আনন্দন করিতেছেন, সৃষ্টির পরেও তাহাই করিতেছেন (পশ্চাদম্)। লীলারসই রসস্বরূপ ভগবানের একমাত্র উপভোগ্য বস্তু। বিশেষতঃ, জীবের জ্ঞায় ভগবানের কোনও কর্মফলও নাই। তিনি যে কর্ম করেন, তাহা তাঁহার লীলা; তাঁহার এই লীলারূপ কর্ম তাঁহার কোনও পূর্বকর্ম হইতেও উদ্ভূত নয়; আনন্দস্বরূপের আনন্দোচ্ছ্বাসেই তাঁহার লীলারূপ কর্মের স্ফুটি; জীবের জ্ঞায় তাঁহার কোনও কর্মফল না থাকাতে এবং কর্মফল অমুভবী কোনও ভোগ্যবস্তুর প্রয়োজনও তাঁহার না থাকাতে গুণমায়াকে তাঁহার জন্ত কোনও ভোগ্যবস্তুর সৃষ্টিও করিতে হয় না—স্তরাং জীবমায়ায় পক্ষেও তাঁহাকে মোহিত করিবার প্রসঙ্গ উঠিতে পারে না। ভগবানের অমুভব লাভের সৌভাগ্য ষাঁহাদের হইয়াছে, তাঁহাদের উপরেই যখন মায়া কোনও প্রভাব বিস্তার করিতে পারে না, তখন ভগবানের উপর যে তাহার কোনও প্রভাবই থাকিতে পারে না, একথা বলাই বাহুল্য। ভগবান্ মায়ায় অতীত; ভগবানের বহির্দেশেই মায়ায় আত্মপ্রকাশ।

যাঁহারা মনে করেন, ঈশ্বরের দেহ মায়িক সত্ত্বগুণময়, তাঁহাদের উক্তির যে কোনও মূল্যই নাই, তাহাও ইহা দ্বারা সূচিত হইল।

যাহা হউক, মায়ায় উল্লিখিত লক্ষণ দুইটি স্পষ্ট করিয়া বুঝাইবার জন্ত আলোচ্য শ্লোকে দুইটি দৃষ্টান্তের অবতারণা করা হইয়াছে—যথাভাসঃ, যথা তমঃ। যথাভাসঃ=যথা+আভাসঃ।

যথা আভাসঃ—যেমন আভাস। আভাস—উচ্ছলিত প্রতিচ্ছবি। যেমন—আকাশস্থ সূর্যের প্রতিচ্ছবি পৃথিবীস্থ জলে দেখা যায়; জলস্থিত প্রতিচ্ছবিই আভাস। সূর্যের এই প্রতিচ্ছবি সূর্য হইতে দূরে প্রকাশমান-সূর্যের বহির্ভাগেই অবস্থিত থাকে; সূর্য থাকে আকাশে, আর প্রতিচ্ছবি থাকে পৃথিবীতে। তদ্রূপ, মায়াও শ্রীভগবানের সবিশেষ অভিব্যক্তি স্থানের বহির্ভাগে থাকে। (অর্থঃ স্বতে যৎ প্রতীয়েত)। ভগবানের সবিশেষ অভিব্যক্তি-স্থান—পরব্যোমাদি চিন্ময় ধাম; আর মায়ায় অভিব্যক্তি স্থান—প্রাকৃত ব্রহ্মাণ্ড। আবার প্রতিচ্ছবি যেমন সূর্যকে আশ্রয় করিয়াই প্রকাশিত হয়, সূর্য আকাশে উদ্ভিত হইয়া কিরণ-জাল বিস্তার করিলেই যেমন প্রতিচ্ছবির উদ্ভব হয়, সূর্য কিরণ-জাল বিস্তার না করিলে যেমন পৃথিবীস্থ জলে তাহার প্রতিচ্ছবি দৃষ্ট হয় না (যেমন রাত্রিতে, কি মেঘাচ্ছন্ন দিবসে); তদ্রূপ, মায়াও শ্রীভগবান্কে আশ্রয় করিয়াই প্রকাশিত হয়। শ্রীভগবান্ যখন তাঁহার (সৃষ্টিকারিণী) শক্তির বিকাশ করেন, তখনই মায়ায় আত্মপ্রকাশ; আর যখন তিনি এই শক্তি বিকাশ করেন না (যেমন মহাপ্রলয়ে), তখন মায়ায় অভিব্যক্তি থাকে না। প্রতিচ্ছবির যেমন স্বতঃপ্রকাশ নাই, মায়াও তেমনি স্বতঃপ্রকাশ নাই। “ন প্রতীয়েত আত্মনি।”

অভাসের দৃষ্টান্তে বিশেষ করিয়া জীবমায়াকে বুঝাইতেছে বলিয়া মনে হয়। প্রতিচ্ছবিটা উজ্জল চাক্চিক্যময়। অপলক দৃষ্টিতে ইহার প্রতি চাহিয়া থাকিলে ইহার উজ্জলতা ও চাক্চিক্য বৃদ্ধি পাইতেছে বলিয়া মনে হয়। আরও চাহিয়া থাকিলে মনে হয় যেন, ঐ প্রতিচ্ছবিতে নীল, পীত, লোহিতাদি নানা বর্ণ খেলা করিতেছে। প্রতিচ্ছবির কিরণচ্ছটায় দৃষ্টিশক্তি বধন প্রায় প্রতিহত হইয়া যায়, তখন ইহাও মনে হয়, যেন ঐ সমস্ত বিবিধ বর্ণ একত্রে হইয়া (বর্ণশাবল্য প্রাপ্ত হইয়া) অন্ধকাররূপে পরিণত হইয়াছে। এই অন্ধকারের মধ্যেও আবার মাঝে মাঝে নীল-পীতাদি বিবিধ বর্ণ-রেখা পরিলক্ষিত হয়। প্রতিচ্ছবির কিরণচ্ছটায় যেমন দর্শকের দৃষ্টিশক্তি প্রতিহত বা আবৃত হইয়া যায় এবং অন্ধকার বা বর্ণের খেলা পরিলক্ষিত হয়; তদ্রূপ জীবমায়ার প্রভাবেও বহিস্থ জীবের স্বরূপজ্ঞান আবৃত হইয়া যায় এবং সম্বাদি গুণসাম্যরূপা গুণমায়া—কখনও বা পৃথগ্ভূত সম্বাদিগুণও—নানাবিধ ভোগ্যবস্তুরূপে জীবের সাক্ষাতে প্রকটিত হয়। জীবমায়া এসমস্ত ভোগ্যবস্তুতে জীবের মমত্ববুদ্ধি জন্মায়। এই দৃষ্টান্ত হইতে ইহাও বুঝা যাইতেছে যে, প্রতিচ্ছবির কিরণচ্ছটা যেমন তাহার নিজস্ব নহে, পরন্তু আকাশস্থ সূর্য্য হইতেই প্রাপ্ত; তদ্রূপ, জীবমায়ার শক্তি—যদ্বারা বহিস্থ জীবের স্বরূপ-জ্ঞান আবৃত হয় এবং মায়িক ভোগ্যবস্তুতে তাহার আসক্তি জন্মে, তাহাও—জীবমায়ার নিজস্ব নহে, পরন্তু তাহা শ্রীভগবান্ হইতেই প্রাপ্ত।

তারপর স্থা তমঃ—অন্ধকার যেমন আলোকের বহির্ভাগে, আলোক হইতে দূরদেশেই প্রতীত হয়; যে স্থানে আলোক, সে স্থানে যেমন অন্ধকার প্রতীত হয় না; তদ্রূপ মায়াও শ্রীভগবানের সবিশেষ অভিব্যক্তি-স্থানের বহির্ভাগেই প্রকাশ পায়, ভগবানের অভিব্যক্তি-স্থানে মায়ার প্রকাশ নাই (অর্থঃ স্বতে যৎ প্রতীয়তে)। আবার যে স্থানে জ্যোতিঃ (আলোক), সে স্থানে অন্ধকার প্রকাশ না পাইলেও জ্যোতিঃ ব্যতীত অন্ধকারের প্রতীতি হয় না। অন্ধকারের অহুভব হয় চক্ষুঃদ্বারা। চক্ষুঃ হইল জ্যোতিরাত্মক ইন্দ্রিয়। হস্তপদাদি যে সমস্ত ইন্দ্রিয় জ্যোতিরাত্মক নহে, সে সমস্ত ইন্দ্রিয়দ্বারা অন্ধকারের অহুভব হয় না। সুতরাং জ্যোতির আশ্রয়েই অন্ধকারের প্রতীতি; জ্যোতির সাহায্য ব্যতীত অন্ধকার নিজে নিজের প্রতীতি জন্মাইতে পারে না। তদ্রূপ শ্রীভগবানের আশ্রয়েই মায়ার অভিব্যক্তি, ভগবানের আশ্রয় ব্যতীত, তাঁহার শক্তিব্যতীত, মায়া নিজেকে নিজে প্রকাশ করিতে পারে না। “যথাস্থকারো জ্যোতিষোহন্তর এব প্রত্যয়তে, জ্যোতিবিনা চ ন প্রতীয়তে, জ্যোতিরাত্মনা চক্ষুর্ষেব তৎপ্রতীতে ন পৃষ্ঠাদিনেতি, তথেষমপীত্যেবং জ্ঞেয়ম্ ॥ ভগবৎ-সন্দর্ভঃ। ১৮ ॥” ইহা গেল শ্লোকস্থ “ন প্রতীয়তে চাত্মনি”-অংশের দৃষ্টান্ত।

অন্ধকারের দৃষ্টান্তে বিশেষভাবে যেন গুণমায়াকেই বুঝাইতেছে। শ্লোকস্থ তমঃ-শব্দে পূর্ব্বকথিত প্রতিচ্ছবির অন্ধকারময় (বর্ণশাবল্যময়) অবস্থাকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে। গুণমায়া এই বর্ণশাবল্যময় অবস্থার অহরূপ। এই অন্ধকার আকাশস্থ সূর্য্যে নাই, সূর্য্যের বহির্দেশেই ইহার অবস্থিতি। তদ্রূপ গুণমায়াও শ্রীভগবানের সবিশেষ অভিব্যক্তি-স্থানে নাই, তাহার বহির্দেশেই গুণমায়ার প্রতীতি (অর্থঃ স্বতে যৎ প্রতীয়তে)। আবার সূর্য্য কিরণজাল বিস্তার না করিলে যেমন প্রতিচ্ছবি জন্মে না—সুতরাং প্রতিচ্ছবিস্থ বর্ণশাবল্যময় অন্ধকারেরও প্রতীতি হয় না, তদ্রূপ শ্রীভগবান্ তাঁহার শক্তিবিকাশ না করিলে গুণমায়ারও অভিব্যক্তি বা পরিণতি হয় না (ন প্রতীয়তে চাত্মনি)। ইহাতেই বুঝা গেল, শ্রীভগবানের আশ্রয় ব্যতীত—শ্রীভগবানের শক্তি ব্যতীত—গুণমায়াও পরিণতি প্রাপ্ত হইতে পারে না। স্বতঃ-পরিণাম-প্রাপ্তির সামর্থ্য গুণমায়ার নাই।

অভাস এবং তমঃ-এর দৃষ্টান্তের আর একটা ব্যঞ্জনা এই যে, প্রতিচ্ছবি বা তদন্তর্গত অন্ধকারের প্রতি দৃষ্টি নিবন্ধ রাখিলে যেমন সূর্য্যকে দেখিতে পাওয়া যায় না, সূর্য্যকে দেখিতে হইলে যেমন প্রতিচ্ছবি হইতে দৃষ্টি উঠাইয়া সূর্য্যের দিকে চাহিতে হয়, তদ্রূপ মায়াবিষ্ট হইয়া থাকিলে—অর্থাৎ মেহেতে আত্মবুদ্ধি এবং ভোগ্যবস্তুতে আসক্তি থাকিলেও—কেহ ভগবদহুভূতি লাভ করিতে পারে না; মেহাশ্রবুদ্ধি দূর হইয়া গেলেই তাঁহার অহুভূতি

সম্ভব। প্রতিচ্ছবি-সূর্য্য নয়; তদ্রূপ মায়াও—মায়া হইতে জাত এই ব্রহ্মাণ্ড এবং তদন্তর্গত ভোগ্যবস্তু-আদিও—পরমার্থভূত বস্তু নয় ॥ এইরূপেই এই শ্লোকে ব্যতিরেকীমুখে ভগবানের স্বরূপ-জ্ঞাপন।

এই শ্লোকে আরও কয়েকটি বিষয় লক্ষ্য করিবার আছে। প্রথমতঃ সৃষ্টি করার ইচ্ছা হওয়ায় ভগবান্ যে মায়ায় প্রতি দৃষ্টি করিলেন, সেই মায়া মিথ্যা বস্তু নহে, ভ্রান্তিবিলসিত কোনও একটা বস্তু নহে। যেহেতু, জ্ঞানস্বরূপ ভগবানের পক্ষে ভ্রান্তি সম্ভব নয়। মায়া সত্য। ভগবান্ সত্য, তাঁহার দৃষ্টি সত্য, তাঁহার শক্তিও সত্য। মায়া ও ভগবানের শক্তির যোগে যে জগতের সৃষ্টি হইয়াছে, তাহাও সত্য; তাহা কখনও মিথ্যা হইতে পারে না। ব্যষ্টি-ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টির পরে ভগবান্ ব্রহ্মাণ্ডের অন্তর্ধ্যামিরূপে প্রতি ব্রহ্মাণ্ডে প্রবেশ করিলেন। শ্রুতিও একথা বলেন। “তৎ সৃষ্টা তদেবানুপ্রাবিশৎ।” তাঁহার প্রবেশ যেমন মিথ্যা নয়, বাহাতে তিনি প্রবেশ করিলেন, তাহাও মিথ্যা নয়। মিথ্যাজ্ঞান ভগবদ্বহিঃস্পৃগ জীবেরই হইতে পারে, শুদ্ধবুদ্ধমুক্তস্বভাব ভগবানের হইতে পারে না। আবার, ব্যষ্টি-ব্রহ্মাণ্ডের সৃষ্টির পরেই ব্যষ্টিজীবের সৃষ্টি এবং ব্যষ্টি-জীবের মোহনের জগৎ জীবমায়ায় প্রকাশ—ব্যষ্টিজীব-সৃষ্টির পরে। যখন ব্যষ্টি-জীবের সৃষ্টি হয় নাই, ব্যষ্টি-ব্রহ্মাণ্ডের মাত্র সৃষ্টি হইয়াছে, তখন জীবমায়ায় কার্য্যও আরম্ভ হয় নাই—বিষয়ের অভাবে। তখন কেবল গুণমায়ায়ই অভিব্যক্তি, গুণমায়াতে মোহিনী শক্তির বিকাশ নাই। জীবমায়া গুণাতীত ভগবানকে মোহিত করিতে পারেনা বলিয়া তখন জীবমায়ায়ও বিকাশ নাই। সুতরাং তখন কোনও ভ্রান্তির অবকাশই থাকিতে পারে না। যে জগৎ সত্যসত্যই সৃষ্ট হইয়াছে, সেই জগৎও সত্য—তবে মায়িক বলিয়া অনিত্য। সুতরাং যাহারা বলেন—জগৎ মিথ্যা, তাঁহাদের উক্তির কোনও মূল্যই থাকিতে পারে না। সম্ভবতঃ গুণমায়ায় প্রতি তাঁহাদের লক্ষ্য নাই বলিয়াই তাঁহারা ঐরূপ বলিয়া থাকেন। দ্বিতীয়তঃ, জীব যে ভোগায়তন দেহ পায়, তাহা গুণমায়াসমূহ, সুতরাং জড়। আর জীব হইল স্বরূপতঃ চিদ্বস্তু—দেহ হইতে ভিন্নজাতীয় বস্তু। সুতরাং জীবের ভোগায়তন দেহ তাহার আত্মা হইতে পারেনা। কিন্তু জীবমায়ায় প্রভাবে জীব দেহকেই আত্মা বলিয়া মনে করে। জীবমায়া মিথ্যা না হইলেও জীবমায়া-জনিত দেহে-আত্মাবুদ্ধি মিথ্যা—বিবর্ত্ত। তাই শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“দেহে আত্মাবুদ্ধি—এই বিবর্ত্তের স্থান।

যাহা হউক, চতুঃশ্লোকীর প্রথম দুই শ্লোকে প্রণবোক্ত পরব্রহ্মের স্বরূপ, অদ্বয়ী ও ব্যতিরেকীমুখে, প্রকাশ করা হইল। তিনি জগতের সৃষ্টি-স্থিতি-লয়ের কারণ, তিনিই সম্বন্ধ-তত্ত্ব। তাই এই দুই শ্লোকে প্রণবোক্ত সম্বন্ধ-তত্ত্বের কথাও বিশেষভাবে বিবৃত হইল।

উক্ত দৃষ্টান্তে সূর্য্যকে ভগবান্ বা ব্রহ্মের সঙ্গে এবং সূর্য্যের প্রতিচ্ছবি বা প্রতিবিম্বকে মায়ায় সঙ্গে তুলনা করা হইয়াছে। ইহাতে যদি কেহ মনে করেন যে, মায়িক জগৎও ব্রহ্মের প্রতিবিম্ব, তাহা সম্ভব হইবে না। কারণ, সূর্য্যের দ্বারা কোনও পরিচ্ছিন্ন বস্তুরই প্রতিবিম্ব সম্ভব, সর্বব্যাপক অপরিচ্ছিন্ন বস্তুর প্রতিবিম্ব সম্ভব নয়। ব্রহ্ম হইলেন সর্বব্যাপক অপরিচ্ছিন্ন বস্তু; ব্রহ্মের কোনও প্রতিবিম্ব হইতে পারেনা। ইহা দ্বারা প্রতিবিম্ববাদও নিরস হইল। সূর্য্য ও প্রতিচ্ছবির দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে—কেবলমাত্র মায়ায় পূর্বোন্নিধিত লক্ষণ দুইটাকে পরিচূড়িত করার উদ্দেশ্যে, অল্প কোনও উদ্দেশ্যে নহে।

জগতিস্থ জীব ব্রহ্মের সহিত তাহার সম্বন্ধের জ্ঞান—সুতরাং নিজের স্বরূপের জ্ঞানও—হারা হইয়াছে, ইহা প্রণবের অর্থ হইতে বুঝা যায়; কিন্তু কেন হারা হইয়াছে, তাহা প্রণবের অর্থ হইতে জানা যায় না। গায়ত্রীর “ভর্গ”-শব্দের ব্যঞ্জনায়া মায়াকে অপসারিত করার কথা জানা যায়; তাহাতে অহুমানমাত্র হয় যে, মায়াই বোধ হয় সম্বন্ধজ্ঞান-বিশ্বস্তির হেতু। গীতা হইতে জানা যায়, মায়াই জীবকে সংসারে ঘুরাইতেছে। এই শ্লোক হইতে পরিষ্কারভাবে জানা গেল—জীবমায়াই আমাদের স্বরূপের জ্ঞানকে—সুতরাং ভগবানের সহিত সম্বন্ধের জ্ঞানকেও—ভুলাইয়া রাখিয়াছে এবং আমাদের দেহাশ্রাবুদ্ধি জন্মাইয়া এবং ভোগ্যবস্তুতে আসক্তি জন্মাইয়া সংসারে ঘুরাইতেছে। এইরূপে প্রণবোক্ত উপাসনার হেতু এবং সম্বন্ধজ্ঞান-বিশ্বস্তির হেতুও এই শ্লোক হইতে স্পষ্টরূপে জানা গেল। তাই এই শ্লোকটিও প্রণবের অর্থ-প্রকাশক।

এক্ষণে চতুঃশ্লোকীর তৃতীয় শ্লোকের আলোচনা করা বাইতেছে। তৃতীয় শ্লোকটি এই।

“যথা মহাশ্চি ভূতানি ভূতেষু চাভ্যবচেৎসু।

প্রবিষ্টান্যপ্রবিষ্টানি তথা তেষু নতেষহম্। শ্রীভা, ২।২।৩৪।”

ভগবান্ ব্রহ্মাকে বলিলেন—“(আকাশাদি) মহাভূতসকল যেমন দেব-মহুগ্গাদি সর্ববিধ প্রাণীর ভিতরে ও বাহিরে অবস্থিত, তদ্রূপ আমিও আমার চরণে প্রণত ভক্তগণের ভিতরে ও বাহিরে অবস্থিত।”

পূর্ববর্তী “জ্ঞানং পরমগুহ্যং মে”—ইত্যাদি শ্লোকে যে রহস্যের উল্লেখ আছে, সেই রহস্যের (পরম গুহ্যতম বস্তুর) কথাই এই শ্লোকে বলা হইতেছে। ক্রিতি, অপ্, তেজঃ, মরুৎ, ব্যোম (আকাশ)—এই পাঁচটি মহাভূত। জীবের দেহ এই পাঁচটি মহাভূতে গঠিত। এই পাঁচটি মহাভূত দেহরূপেও জীবের মধ্যে আছে, পৃথক পৃথক ভাবেও জীবের দেহে বর্তমান। আবার, দেহের বাহিরেও ইহার। সর্বত্র আছে। এইরূপে এই পাঁচটি মহাভূত জীবের ভিতরেও আছে, বাহিরেও আছে। তদ্রূপ ভগবান্ও অস্তর্যামিরূপে প্রত্যেক জীবের মধ্যেও আছেন, আবার বাহিরে তাঁহার পরব্যোমাদি ধামেও আছেন। এইরূপে ভগবান্ও সকল জীবের ভিতরে এবং বাহিরেও বিद्यমান। কিন্তু একথা বলাই এই শ্লোকের উদ্দেশ্য নহে; কারণ, এই কথার মধ্যে রহস্য কিছু নাই; ইহা অতি সাধারণ কথা। একটু বিশেষরূপে “ভিতরে ও বাহিরে” ভগবানের থাকার কথাই এই শ্লোকে বলা হইয়াছে। ইহাই রহস্য। এই রহস্য নিহিত রহিয়াছে “তেষু নতেষু অহম্”—বাক্যে। নতেষু অর্থ—প্রণতেষু; যাহারা ভগবচ্চরণে প্রণত, সমস্ত ত্যাগ করিয়া—গীতার কথায় বলিতে গেলে “সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য”—যাহারা ভগবচ্চরণে আত্মসমর্পণ করিয়াছেন এবং ভগবৎ-সেবাকেই একমাত্র কর্তব্য বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহাদিগকেই এস্থলে ‘নত’ বলা হইয়াছে। “তেষু নতেষু—সেই প্রণত-জনগণের মধ্যে”—এই বাক্যের “তেষু”—শব্দের একটা বিশেষ ব্যঙ্গনা আছে। ব্রহ্মার নিকটে রহস্যটী প্রকাশ করিবার উপক্রমেই যেন শ্রীভগবানের মনে তাঁহার প্রিয়তম ভক্তদের কথা উদ্ভিত হইল; তিনি যেন মানস-নেত্রে তাঁহাদিগকে দেখিতেই পাইলেন। তাই যেন তাঁহাদের প্রতি সন্ধ্যা রাখিয়াই বলিলেন—“তেষু নতেষু—আমার পরম-প্রিয়তম সেই ভক্তদের মধ্যে।” যাহাদের কথা তিনি ব্রহ্মাকে বলিলেন, তেযু-শব্দেই, ভগবানের পক্ষে তাঁহাদের পরম-প্রিয়তম স্বচিত হইতেছে। ভগবানের নিকটে এইরূপ প্রিয়তম হওয়া কেবলমাত্র প্রেমিক ভক্তদের—ভগবানের প্রীতি-সম্পাদন ব্যতীত অত্র কিছু যাহারা জানেন না, তাঁহাদের—পক্ষেই সম্ভব। “তেষু নতেষু”—বাক্যাংশে এইরূপ প্রেমবান্ ভক্তদের কথাই বলা হইয়াছে। পঞ্চভূত যেমন প্রাণিমাণ্ডের ভিতরে এবং বাহিরে বর্তমান, শ্রীভগবান্ও এইরূপ প্রেমিক-ভক্তদের ভিতরে এবং বাহিরে বর্তমান। ইহাদের ভিতরে তিনি অস্তর্যামিরূপে তো আছেনই, আর ও এক বিশেষরূপে আছেন—তাঁহাদের প্রেমের বশীভূত হইয়া তিনি স্বয়ংরূপেও তাঁহাদের মধ্যে আছেন। তাই শ্রীভগবান্ দুর্কাসার নিকটে বলিয়াছেন—“সাধুভির্গ্রন্থদয়ো ভক্তৈর্ভক্তজনপ্রিয়ঃ।—ভক্তই আমার প্রিয়। আমিও ভক্তদের প্রিয়। সাধুভক্তগণ (স্বস্থ-বাসনার এবং স্বঃখনিবৃত্তি-বাসনার গন্ধলেশও যাহাদের মধ্যে নাই, আমার প্রীতিবিধান ব্যতীত অত্র কোনও বাসনাই যাহাদের মধ্যে নাই, তাঁহারাই সাধুভক্ত; তাঁহারা) তাঁহাদের হৃদয়ে আমাকে—যেই আমি তোমার সঙ্গে কথা বলিতেছি, সেই আমাকেই—আমার অস্তর্যামি-স্বরূপকে নহে—স্বয়ং আমাকেই তাঁহাদের হৃদয়ে গ্রাস করিয়া রাখিয়াছেন। আমি পরম-স্বতন্ত্র হইলেও তাঁহাদের নিকটে আমার স্বাতন্ত্র্য নাই, আমি সর্বতোভাবে তাঁহাদের অধীন। অহং ভক্তপরাধীনো হৃদতন্ত্র ইব দ্বিজ। শ্রীভা, ২।৪।৩৩।” এইরূপেই ভক্তবৎসল ভগবান্ তাঁহার প্রিয়ভক্তদের ভিতরে—হৃদয়ে—অবস্থান করেন। আর তাঁহাদের বাহিরে—ভগবান্ তাঁহার স্বীয় ধামে তো থাকেনই, তদ্ব্যতীত—ভক্ত যখন তাঁহার দর্শন পাইতে ইচ্ছা করেন, তখন তিনি ভক্তের সাক্ষাতেও স্বীয় পরম-মধুর-রূপ প্রকটিত করিয়া তাঁহাকে কৃতার্থ করেন। ভক্তের ভিতরে এবং বাহিরে তিনি কি ভাবে থাকেন, তাহার সংবাদটীই এই শ্লোকের রহস্য। পরম-কৃপালু শ্রীভগবান্ ব্রহ্মার নিকটে সেই রহস্যতথ্যটীই প্রকাশ করিলেন।

এই শ্লোকে ভগবান্ প্রেমভক্তির রহস্যের কথাই ব্যক্ত করিলেন। ভগবৎ-স্বৈধিকতাৎপর্যময় প্রেমের সহিত যে ভক্ত তাঁহার সেবা করেন, তিনি সর্বতোভাবে সেই ভক্তের বশীভূত হন—“ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব গরীয়সী ॥ শ্রুতি ॥”—একথাই ব্রহ্মাকে জানাইলেন।

গীতাবাক্যের তাৎপর্যে জানা গিয়াছে, জীব স্বরূপতঃ ভগবানের দাস; সুতরাং ভগবৎ-সেবাই তাহার স্বরূপানুবন্ধি কর্তব্য। কিন্তু প্রেমব্যতীত সেবা হইতে পারে না। তাই প্রেমই যে জীবের প্রয়োজন, এই শ্লোকে ভগবান তাহাই জানাইলেন।

প্রণবের অর্থ হইতে জানা গিয়াছে, প্রণবের উপাসনায় যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহাই পাওয়া যায়। “ব্রহ্মলোকে মহীয়ান” হওয়ার কথাও প্রণবার্থে জানা গিয়াছে। অত্র সমস্ত অপেক্ষা “ব্রহ্মলোকে মহীয়ান” হওয়াই যে পরম-কাম্য, তাহা বলা বাহুল্য। কিন্তু “ব্রহ্মলোকে—ভগবানের ধামে—মহীয়ান” হওয়া যায় কেবল মাত্র প্রেমের সহিত ভগবানের সেবা দ্বারা; যেহেতু একরূপ সেবাদ্বারাই ভগবানকে বশীভূত করা যায়। সুতরাং “যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তিনি তাহা পাইতে পারেন”—প্রণবার্থের অন্তর্গত এই “ইচ্ছার” মহীয়ান বিকাশও প্রেমপ্রাপ্তির ইচ্ছাতেই। সুতরাং প্রণবে যে প্রয়োজন-তত্ত্বের কথা বলা হইয়াছে, তাহার চরম-তম বিকাশ প্রেমে। প্রণবোক্ত-প্রয়োজন-তত্ত্বের গূঢ় তাৎপর্যই এই শ্লোকে প্রকাশ করা হইয়াছে।

ভগবানের সহিত জীবের সম্বন্ধজ্ঞান স্মৃতি হইলেই ভগবৎ-সেবার জন্ত বলবতী লালসা জন্মে; তখন ভগবানই কৃপা করিয়া ভক্তকে প্রেম দেন এবং স্বচরণ-সেবা দিয়া কৃতার্থ করেন। গীতার উক্তি এবং পূর্ববর্তী “স্নাত্তেহৎ যৎ প্রতীয়েত”—ইত্যাদি শ্লোকের মর্ম হইতে জানা গিয়াছে—মায়া দ্বারা কবলিত হওয়াতেই জীব সম্বন্ধজ্ঞান বিস্মৃত হইয়া আছে। কি উপায়ে সম্বন্ধজ্ঞান স্মৃতি হইতে পারে, প্রেমলাভ হইতে পারে এবং মায়া প্রভাবও অপসারিত হইতে পারে, তাহাই চতুঃশ্লোকীর শেষ শ্লোকে বলা হইয়াছে। শেষ শ্লোকটাই এখন আলোচিত হইতেছে।

“এতাবদেব জিজ্ঞাস্তং তত্ত্বজিজ্ঞাস্থনাত্মনঃ।

অময়ব্যতিরেকাভ্যাসং যৎ শ্রীভা, ২।২।৩৫ ॥”

শ্রীভগবান ব্রহ্মাকে বলিলেন—যিনি আমার তত্ত্বজ্ঞান লাভ করিতে ইচ্ছা করেন, তিনি যেন (শ্রীগুরুদেবের নিকটে) এমন বস্তুটির কথাই জিজ্ঞাসা করেন, অময়ী ও ব্যতিরেকী মুখে শাস্ত্রে যাহার উপদেশ দৃষ্ট হয় এবং যাহা সর্বত্র সর্বদা সম্ভব হয়।”

এই শ্লোকে তত্ত্বজিজ্ঞাস্থ অর্থে ভগবানের যথার্থ-অমুভব-লাভেচ্ছু বুঝায়। “তত্ত্বজিজ্ঞাস্থনা যথার্থমমুভবিতু-মিচ্ছুনা—ক্রমসন্দর্ভঃ” ভগবানের যথার্থ-অমুভব-প্রাপ্তির উপায়টাই হইল একমাত্র জিজ্ঞাসার বস্তু—মুখ্য জিজ্ঞাস্ত।

এই শ্লোক বলিতেছেন—ভগবানের যথার্থ-অমুভবপ্রাপ্তির জন্ত এমন একটা উপায়ের কথা জিজ্ঞাসা করিতে হইবে, যাহা সকলের পক্ষে সকলস্থানে সকল সময়ে সর্বতোভাবে নিশ্চিত উপায় হইবে। নচেৎ সাধকের চেষ্টা পণ্ড্রমে পরিণত হইতে পারে, সকল লোক সাধনের স্বযোগও না পাইতে পারে। সকলের পক্ষে কোনও উপায়ের এইভাবে নিশ্চয়তা নির্ধারণ করিতে হইলে এই কয়টি বিষয় দেখিতে হইবে :—

প্রথমতঃ, উপায়টি সম্বন্ধে শাস্ত্রে কোনও অময়-বিধি আছে কিনা। অর্থাৎ এই উপায়টি অবলম্বন করিলে অভীষ্ট-সিদ্ধি হইবে, এমন কোনও প্রমাণ শাস্ত্রে দৃষ্ট হয় কিনা।

দ্বিতীয়তঃ, উপায়টি সম্বন্ধে কোনও ব্যতিরেক-বিধি আছে কিনা; অর্থাৎ এই উপায়টি অবলম্বন না করিলে অভীষ্ট-সিদ্ধি হইবে না, এমন কোনও প্রমাণ শাস্ত্রে দৃষ্ট হয় কিনা।

তৃতীয়তঃ, উপায়টি অন্তর্নিরূপিত কিনা। অর্থাৎ অভীষ্ট-ফলদান-বিষয়ে এই উপায়টি অত্র কিছু সাহচর্যের অপেক্ষা রাখে কিনা। যদি অত্র বস্তুর সাহচর্যের অপেক্ষা থাকে, তাহা হইলে অপেক্ষণীয় বস্তুর অভাবে, কিম্বা তাহার সাহচর্যের তারতম্যানুসারে, অভীষ্টলাভে বিঘ্ন জন্মিতে পারে। “সর্বত্র” এবং “সর্বদা” শব্দদ্বয়েই অন্তর্নিরূপিততা সূচিত হইতেছে।

যদি উপায়টি সম্বন্ধে অস্বয়-বিধি ও ব্যতিরেক-বিধি থাকে এবং যদি তাহা অগ্নিরপেক্ষ হয়, তাহা হইলে উপায়টির অভীষ্ট-ফলদানের সামর্থ্য সম্বন্ধে সন্দেহের কিছু থাকেনা। তথাপি কিন্তু এই উপায়টি সকল লোক সকল স্থানে সকল সময়ে অবলম্বন করিতে পারিবে কিনা, তাহাও বিবেচনা করা দরকার। যদি দেশ-কাল-পাত্রাদির অপেক্ষা থাকে, তাহা হইলেও উপায়টি সকল লোকের, সকল সময়ের এবং সকল স্থানের অবলম্বনীয় নিশ্চিত উপায়রূপে পরিগণিত হইতে পারে না। তাই নিম্নলিখিত বিষয়গুলিও দেখিতে হইবে।

চতুর্থতঃ, উপায়টির সার্বজনিকতা আছে কিনা। অর্থাৎ উপায়টি সর্বত্র অবলম্বনীয় কিনা। সর্বত্র বলিতে—সকল লোকে, সকল স্থানে, সকল অবস্থায় বুঝায়। যে উপায়টি যে কোনও লোক, যে কোনও অবস্থায়, যে কোনও স্থানে অবলম্বন করিতে পারে, তাহারই সার্বজনিকতা আছে বুঝিতে হইবে। সার্বজনিকতা না থাকিলে দেশ, পাত্র ও অবস্থার প্রতিকূলতায় বা অসুকূলতার অভাবে অভীষ্ট-সিদ্ধিবিষয়ে বিঘ্ন জন্মিতে পারে। অবস্থা—দশা; বাল্য-যৌবনাদি, গুচি-অগুচি-আদি।

পঞ্চমতঃ, উপায়টির সদাতনত্ব আছে কিনা। অর্থাৎ এই উপায়টি যে কোনও সময়ে অবলম্বন করা যায় কিনা। সদাতনত্ব না থাকিলে, সময়ের প্রতিকূলতায় বা অসুকূলতার অভাবে অভীষ্ট-সিদ্ধিবিষয়ে বিঘ্ন জন্মিতে পারে।

উল্লিখিত পাঁচটি লক্ষণ যে উপায়টির থাকিবে, দেশ-কাল-পাত্র-দশা-নির্ধিষ্টে তাহাকেই সর্বতোভাবে নিশ্চিত উপায় বলিয়া গ্রহণ করা যায়। তাই শ্লোকে শ্রীভগবান্ বলিয়াছেন—“অস্বয়ব্যতিরেকোভ্যাং যৎ সর্বত্র সর্বদা ত্রাং, এতাবদেব জিজ্ঞাস্তুম্ ॥”

এক্ষণে দেখিতে হইবে, উক্ত পাঁচটি লক্ষণযুক্ত নিশ্চিত উপায়টি কি? কর্ম, জ্ঞান, যোগ ও ভক্তি—মোটামুটি-ভাবে এই চারিটি উপায়ের কথাই শাস্ত্রে দৃষ্ট হয়। স্বার্থ-ভগবদহুভব-প্রাপ্তির পক্ষে ইহাদের প্রত্যেকটিই সর্বতোভাবে নিশ্চিত উপায় কিনা, অথবা কোনটি নিশ্চিত উপায়, তাহাই নির্ণয় করিতে হইবে। এই ব্যাপারে আমাদেরকে দেখিতে হইবে—এই উপায়-সম্বন্ধে উক্ত পাঁচটি লক্ষণ আছে কিনা। কোনও উপায়ে যদি প্রথম তিনটি লক্ষণের কোনও একটির অভাব দৃষ্ট হয়, তাহা হইলে উপায়টির অভীষ্ট-ফলদানের সামর্থ্যই অনিশ্চিত বলিয়া মনে করিতে হইবে এবং উপায়টিরও নিশ্চিততা প্রতিপন্ন হইবে না। কোনও উপায়ে যদি প্রথম তিনটি লক্ষণ থাকে, তাহা হইলে তাহার সামর্থ্য সম্বন্ধে নিঃসন্দেহ হওয়া যায় বটে; কিন্তু তাহার সার্বজনিকতা এবং সদাতনত্ব আছে কিনা, তাহাও দেখিতে হইবে। এই দুইটি লক্ষণ না থাকিলেও উপায়টিকে সকলের পক্ষে সর্বতোভাবে নিশ্চিত উপায় বলিয়া স্বীকার করা যাইবে না।

কর্ম, জ্ঞান ও যোগ—এই তিনটি উপায়ের প্রত্যেকটি সম্বন্ধেই অস্বয়-বিধি আছে; কিন্তু ব্যতিরেক-বিধি একটির সম্বন্ধেও নাই। বিশেষতঃ, এই তিনটি পন্থার একটিও অগ্নি-নিরপেক্ষ নহে; প্রত্যেকটিই ভক্তির অপেক্ষা রাখে (অভিধেয়ত্ব-প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। ইহাদের কোনওটির সার্বজনিকতাও নাই, সদাতনত্বও নাই (আদি লীলার প্রথম পরিচ্ছেদে ২৬শ শ্লোকের টীকায় বিশেষ আলোচনা দ্রষ্টব্য)। কাজেই এই তিনটি উপায় ব্যক্তিবিশেষের পক্ষে নিশ্চিত উপায় হইলেও দেশ-কাল-পাত্র-দশা-নির্ধিষ্টে নিশ্চিত উপায় নয়। বিশেষতঃ, এসমস্ত উপায়ে ভগবানের যে অহুভব লাভ হয়, তাহাকেও স্বার্থ-অহুভব বলা চলে না। কর্মমার্গে কোনও পরমার্থ-বস্তুই দান করিতে পারে না, ভগবদহুভব তো দূরের কথা। জ্ঞানমার্গ ও যোগমার্গ ভক্তির সাহচর্যে অহুভূত হইলে স্বাভাবিকভাবেই নিরীশেষ-ব্রহ্মসামুদ্র্য এবং পরমাশ্রয় সহিত সংযোগ দিতে পারে। কিন্তু তাহাতে জীব-ব্রহ্মের সম্বন্ধের জ্ঞান—স্বতন্ত্রাং সেবা-সেবক-ভাবও—স্মরিত হইতে পারে না। সম্বন্ধের জ্ঞান স্মরিত হইলেই প্রেমের সহিত ভগবৎ-সেবা করিয়া জীব ভগবানের স্বার্থ অহুভব—তিনি যে আনন্দ-স্বরূপ, রস-স্বরূপ, সমস্ত আনন্দবৈচিত্র্যী ও রসবৈচিত্র্যী যে তাঁহাতে বর্তমান, এসমস্তের অহুভব—লাভ করিতে পারে। জ্ঞানমার্গে বা যোগমার্গে তাহা অসম্ভব। বিশেষতঃ, পূর্বশ্লোকে প্রয়োজন-তত্ত্বরূপে যে প্রেমের কথা বলা হইয়াছে, যোগমার্গের বা জ্ঞানমার্গের সাধনে তাহা দুর্ভব।

সুতরাং কৰ্ম, জ্ঞান বা যোগ—ইহাদের কোনওটাই দেশ-কাল-পাত্র-দশা-নির্কিংশে সৰ্ব্বতোভাবে নির্ভরযোগ্য নিশ্চিত পন্থা নহে।

ভক্তিসম্বন্ধে অম্বয়বিধি এবং ব্যতিরেকী বিধি—উভয়ই শাস্ত্রে দৃষ্ট হয়। ভক্তি পরম-সুতরা বলিয়া অস্ত্র-নিরপেক্ষও। “ভক্তিরেব এনং নয়তি। ভক্তিরেব এনং দর্শয়তি। ভক্তিবশঃ পুরুষঃ। ভক্তিরেব ভূমসী মাঠর-শ্রুতিঃ।” ভক্তির সার্বত্রিকতা এবং সদা তনয়ও আছে। যে কোনও লোক যে কোনও অবস্থায়, যে কোনও স্থানে, যে কোনও সময়ে ভক্তিমার্গের অনুষ্ঠানে অধিকারী। (বিস্তৃত আলোচনা ও শাস্ত্রপ্রমাণাদি আদিলীলার প্রথম পরিচ্ছেদে ২৫শ শ্লোকের টীকায় দ্রষ্টব্য)। ষথার্থ-ভগবদমুভবের পক্ষে যে প্রেম অপারহাষ্য, একমাত্র ভক্তিমার্গের সাধনেই তাহা স্ফলভ। সুতরাং ষথার্থ ভগবদমুভবের পক্ষে দেশ-কাল-পাত্র-দশা-নির্কিংশে ভক্তিমার্গের সাধনই সৰ্ব্বতোভাবে নির্ভরযোগ্য নিশ্চিত পন্থা।

“জ্ঞানং পরমগুহ্যং মে” ইত্যাদি শ্লোকে “তদঙ্গং”-পদে ভগবৎ-স্বরূপজ্ঞানের অঙ্গস্বরূপ যে সাধনের কথা বলা হইয়াছে, এই শ্লোকে তাহার পরিচয় দেওয়া হইল। এই শ্লোকে দেখান হইল—সাধন-ভক্তিই অভিধেয়-তত্ত্ব।

প্রণবের অর্থে যে উপাসনার কথা এবং গায়ত্রীতে যে ধ্যানের কথা বলা হইয়াছে, চতুঃশ্লোকীর এই শেষ শ্লোকে দেখান হইল—তাহার পর্য্যবসান সাধন-ভক্তিতে।

এইরূপে দেখান হইল—চতুঃশ্লোকীতে প্রণবের অর্থ বিবৃত করিয়া বলা হইয়াছে এবং প্রণব বা গায়ত্রীতে যে সম্বন্ধ, অভিধেয় এবং প্রয়োজন তত্ত্বের কথা বলা হইয়াছে, এই চতুঃশ্লোকীতে তাহাদেরও বিশেষ বিবরণ দেওয়া হইয়াছে—“অহমেবাসমেবাগ্রে”-ইত্যাদিশ্লোকে অম্বয়ীমুখে এবং “ঋতেহর্থং যৎ”-ইত্যাদি শ্লোকে ব্যতিরেকীমুখে সম্বন্ধতত্ত্বের, “এতাবদেব জিজ্ঞাস্তুম্”-ইত্যাদি শ্লোকে অভিধেয়তত্ত্বের এবং “যথা মহাস্তি ভূতানি”-ইত্যাদি শ্লোকে প্রয়োজনতত্ত্বের বিবরণ দেওয়া হইয়াছে।

প্রণবরূপ বীজ চতুঃশ্লোকীতেই শাখাপত্রপুষ্পসমন্বিত বৃক্ষে পরিণত হইয়াছে।

ব্রহ্মা যে চারিটা বস্তু জানিতে চাহিয়াছিলেন, এই চতুঃশ্লোকীতে ভগবান তাহাও জানাইলেন। “অহমেবাসমেবাগ্রে”-ইত্যাদি শ্লোকে ভগবানের সূক্ষ্ম ও স্থূলরূপ এবং মায়ার সহযোগে তাহার লীলাতত্ত্ব, “ঋতেহর্থং” ইত্যাদি শ্লোকে মায়ার স্বরূপ এবং “যথা মহাস্তি ভূতানি”-ইত্যাদি এবং “এতাবদেব জিজ্ঞাস্তুম্”-ইত্যাদি শ্লোকে তত্ত্বজ্ঞান অগ্নিবার উপায়ের কথা জানান হইয়াছে।

শ্রীমদ্ভাগবতে প্রণবের অর্থ বিকাশ। শ্রীমদ্ভাগবত হইতেছে চতুঃশ্লোকীরই বিবৃতি। সুতরাং প্রণব বা গায়ত্রীর অর্থ চতুঃশ্লোকীতে যতদূর বিকাশ লাভ করিয়াছে, শ্রীমদ্ভাগবতে তদপেক্ষাও অধিকরূপে উজ্জলতর বিকাশ লাভ করিয়াছে।

পূর্বের গুরুপুত্রাণের বচন উদ্ধৃত করিয়া বলা হইয়াছে, শ্রীমদ্ভাগবত গায়ত্রীর ভাষ্যসদৃশ; সুতরাং শ্রীমদ্ভাগবত প্রণবেরও ভাষ্যস্বরূপ; যেহেতু, “প্রণবের যেই অর্থ, গায়ত্রীতে সেই হয় ॥ ২।২৫।৭৮ ॥” বস্তুতঃ, শ্রীমদ্ভাগবতের আরম্ভই গায়ত্রীর অর্থ-প্রকাশে। “গায়ত্রীর অর্থে এই গ্রন্থ-আরম্ভণ। সত্যং পরং - সম্বন্ধ, ধীমহি—সাধন-প্রয়োজন ॥ ২।২৫।১০২ ॥ শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম শ্লোকটি আলোচনা করিলেই তাহা বুঝা যাইবে। প্রথম শ্লোকটি এই।

অম্বাশ্রুত যতোহম্বাদিতরতচ্যর্থবভিষ্ণঃ স্বরাটু

তেনে ব্রহ্ম হৃদা য় আদিকবয়ে মুহুস্তি যৎ স্বরয়ঃ।

তেষোবারিস্বদ্যাং যথা বিনিময়ো যজ্ঞ ত্রিসর্গো যুবা

ধায়া সেন সদা নিরন্তকৃৎকং সত্যং পরং ধীমহি ॥

মধ্যলীলার অষ্টম পরিচ্ছেদে ৫১ শ্লোকের টীকায় এই শ্লোকের বিবৃতি দ্রষ্টব্য। শ্লোকটির মোটামুটি অর্থ এই:—বিনি অগন্তের স্রষ্টি-স্থিতি-প্রলয়ের কর্তা, বিনি সর্বজ্ঞ এবং স্বরাটু, বিনি ব্রহ্মাতে বেদ বিস্তার করিয়াছেন,

যিনি স্বীয় তেজোদ্বারা (স্বরূপশক্তি দ্বারা) সর্বদা মায়াকে নিরস্ত করিতেছেন, যিনি পর—সর্বশ্রেষ্ঠত্ব, সেই সত্যস্বরূপকে ধ্যান করি।

এই প্লোকে যে গায়ত্রীর অর্থ প্রকাশিত হইয়াছে, সংক্ষেপে তাহা দেখান হইতেছে।

গায়ত্রী-মন্ত্রটি এই। তৎসবিতুঃ বরেন্যং ভর্গোদেবন্ত ধীমহি দিম্বো যো নঃ প্রচোদয়াৎ—যিনি আমাদের বুদ্ধির প্রেরয়িতা, সেই সবিতা দেবের সর্ব-বরগীর্ষ-ভর্গকে (তেজকে) ধ্যান করি।

গায়ত্রীর “সবিতুঃ”-(সবিতার, জগৎ-প্রসবিতার)-শব্দের অর্থ প্রকাশ পাইতেছে, প্লোকস্থ “ভ্রম্মাতস্ত যতঃ” (যাহা হইতে জগতের জন্মাদি, যিনি জগতের প্রসবিতা)-বাক্যে।

গায়ত্রীর “দেবন্ত”-(যিনি দেবতা—লীলাপরায়ণ, তাঁহার)-শব্দের অর্থ প্রকাশ পাইতেছে প্লোকস্থ-“স্বরাট-শব্দে। স্বরাট্ অর্থ—ঈশ্বঃ গোকুলবাসিভিরেব রাজতে (ক্রমসন্দর্ভঃ); যিনি স্বীয় পরিকরবর্গের সহিত লীলাপরায়ণ।

গায়ত্রীর “দিম্বো যো নঃ প্রচোদয়াৎ—যিনি আমাদের বুদ্ধির প্রেরক”-বাক্যের অর্থ প্রকাশ পাইতেছে প্লোকস্থ “তেনে ব্রহ্ম (বেদ) হুদা য আদিকবয়ে—যিনি আদি কবি ব্রহ্মার হৃদরে বেদ প্রকাশ করিয়াছিলেন”—এই বাক্যে; যিনি সমষ্টিজীব-স্বরূপ ব্রহ্মারও বুদ্ধি-প্রেরক।

গায়ত্রীর “বরেন্যং—বরগীর্ষ, সকলের ভজনীয়”-শব্দের অর্থ প্রকাশ পাইয়াছে প্লোকস্থ “পরম্”—শব্দে। পরম্ মস্ত্রে বরেন্য-শব্দেন্নাট্রচ গ্রেষে পরশব্দেন পারমৈশ্বর্যাস্ততা দর্শিতত্বাৎ (ক্রমসন্দর্ভঃ)। গায়ত্রীর বরেন্য-শব্দ এবং শ্রীমদ্ভাগবতের পর-শব্দ ব্রহ্মের ভর্গের বা তেজের পারমৈশ্বর্যাতা পর্য্যন্ত সূচনা করিতেছে। (বরেন্য-শব্দ গায়ত্রীর ভর্গের বিশেষণ)। ব্রহ্মের ভর্গ বা তেজ—শক্তি—ব্রহ্মের পারমৈশ্বর্য পর্য্যন্ত বিকাশ লাভ করিয়াছে, ইহাই গায়ত্রীর বরেন্য এবং প্লোকস্থ পর-শব্দের তাৎপর্য। স্ততরাং বরেন্য ও পর—উভয়ের তাৎপর্যই এক।

গায়ত্রীর “ভর্গঃ—অবিজ্ঞাকে অপসারিত করিতে পারে, (ব্রহ্মের) এইরূপ শক্তি বা তেজ”-শব্দের তাৎপর্য প্লোকস্থ “ধাম্না শ্বেন সদা নিরন্তকুহকম্—যিনি স্বীয় তেজ বা শক্তিদ্বারা সর্বদা মায়াকে নিরস্ত করেন”—এই বাক্যে প্রকাশিত হইয়াছে।

গায়ত্রীর “ভর্গঃ ধীমহি—ব্রহ্মের সেই তেজের—সেই অবিজ্ঞা-ধ্বংসকর-তেজঃসম্বিত ব্রহ্মের—ধ্যান করি”-বাক্যের অর্থ প্রকাশ পাইয়াছে প্লোকস্থ “সত্যং ধীমহি—সেই সত্যস্বরূপ—সত্যং জ্ঞানমনস্তঃ ব্রহ্ম-বাক্যে ক্ষতি যে ব্রহ্মের কথা বলিয়াছেন এবং যিনি স্বীয় তেজোদ্বারা মায়াকে নিরস্ত করেন, সেই সত্যস্বরূপ ব্রহ্মের ধ্যান করি” এই বাক্যে।

এইরূপে দেখা গেল, গায়ত্রীর যাহা তাৎপর্য, শ্রীমদ্ভাগবতের প্রথম প্লোকেরও তাহাই তাৎপর্য। গায়ত্রীতে যেমন সষষ্ঠ-তত্ত্ব (সবিতা), অভিধেয়তত্ত্ব (ধীমহি) এবং প্রয়োজনতত্ত্বের (মায়া-নিরসনের) কথা আছে, এই প্লোকেও তাহা আছে। “সত্যম্”—শব্দে সষষ্ঠতত্ত্বের স্বরূপলক্ষণ এবং “ভ্রম্মাতস্ত যতঃ”—বাক্যে তাঁহার তটস্থ লক্ষণ “ধীমহি”—শব্দে অভিধেয়-তত্ত্ব এবং “ধাম্না শ্বেন নিরন্তকুহকম্”—বাক্যে প্রয়োজন-তত্ত্বের কথা প্লোকে প্রকাশ করা হইয়াছে। এজন্যই বলা হইয়াছে—“গায়ত্রীর অর্থে এই গ্রন্থ-আরম্ভণ।”

যাহা হউক, শ্রীমদ্ভাগবতে প্রণবের বা গায়ত্রীর অর্থ কিরূপে বিবৃত হইয়াছে, তাহা দেখা যাউক।

প্রথমতঃ সঙ্কল্পতত্ত্বের কথা। প্রণবে সঙ্কল্পতত্ত্ব—ব্রহ্ম, পরব্রহ্ম। অপর-ব্রহ্মও তাঁহার বিকাশ।

অপর-ব্রহ্মের পরিচয়ঃ—প্রণবে ইদম্ বা এতৎ; গায়ত্রীতে ব্যাহতিতে, ভূবুবাদি সপ্তলোক; চতুশ্লোকীতে স্থল, সূক্ষ্মজগৎ প্রধান। সদস্যং পরম্। শ্রীমদ্ভাগবত চতুর্দশভূবন—ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ, মহঃ, জনঃ, তপঃ, সত্য—এই সপ্তলোক এবং পাতাল, রসাতল, মহাতল, তলাতল, স্থতল, বিভল, অতল,—এই সপ্তপাতাল (শ্রীভা, ২।১।২৩।২৮)। চতুর্দশভূবনাত্মক ব্রহ্মাণ্ড। ইহাতেই প্রণবের অপর-ব্রহ্ম-রূপের বিকাশের পূর্ণতা।

পরব্রহ্মের পরিচয়ঃ—প্রণবে সর্বব্যাপক, কালাতীত, সর্বজ্ঞ, সর্ববিশং, সর্বেশ্বর, অন্তর্ধ্যামী, সর্বযোনি, জগৎ-কারণ; সবিশেষ। গায়ত্রীতে—জগৎ-কারণ, বুদ্ধির প্রেরক, মায়া-নিরসনকারী-তেজঃসম্পন্ন, অন্তর্ধ্যামী। গায়ত্রী

শিরোভাগে আপঃ (সৰ্বব্যাপক), জ্যোতিঃ (স্বপ্রকাশ, চিদ্রূপ), রসঃ (পরম-আস্বাদ এবং পরম-আস্বাদক), অমৃতম্ (মায়ানির্মুক্ত, শুদ্ধবুদ্ধমুক্ত-স্বভাব) এবং ব্রহ্ম (স্বরূপে, শক্তিতে, শক্তির কার্যে, শক্তিকার্যের বৈচিত্রীতে—সৰ্ববিষয়ে সৰ্ববৃহত্তম তত্ত্ব)। গীতায়—শ্রীকৃষ্ণ প্রণব, পরব্রহ্ম, অবতারী, মায়ায় নিয়ন্তা, তাহার প্রকাশবিশেষ—বিশ্বরূপ, অব্যক্তশক্তিক ব্রহ্ম। চতুঃশ্লোকীতে শ্রাম-চতুর্ভূজাদি-রূপবিশিষ্ট, স্বপরিকরসঙ্গে স্বীয় নিত্যধামে নিত্যলীলায় বিলাসবান্, মায়ায় নিয়ন্তা, ভক্তবশ্য, প্রেমবশ্য। শ্রীমদ্ভাগবতে—শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ং ভগবান্, অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের মূল, অবতারী। গায়ত্রীর শিরোভাগস্থ রসঃ-স্বরূপের বিকাশ। শ্রীকৃষ্ণ রসরূপে পরম-মধুর, আত্মবিস্মাপনরূপ (শ্রীভা, ৩।২।১২), সাক্ষাৎসম্মতমগ্ন (শ্রীভা, ১০।৩২।২)। শ্রীকৃষ্ণ রস-আস্বাদকরূপে স্বীয়পরিকরবর্গের সঙ্গে দাস্ত-সখ্য-বাৎসল্য-মধুরাদি নানারসোদগারিণী লীলায় বিলাসবান্—লীলারসেয় এবং ভক্তের প্রেমরসনির্ধ্যাসের আস্বাদনার্থ (শ্রীভা, দশম স্কন্ধ)। ঐশ্বর্য্যাত্মিকা ও মাধুর্য্যাত্মিকা উভয় প্রকার লীলায় বিলাসবান্—বৈকুণ্ঠে ঐশ্বর্য্যাত্মিকা, দ্বারকা-মথুরায় ঐশ্বর্য্যমিশ্রিত-মাধুর্য্যাত্মিকা এবং ব্রজে শুদ্ধমাধুর্য্যাত্মিকা লীলা। প্রেমবশ্যতার পরাকাষ্ঠা—বাৎসল্যপ্রেমের বশে যশোদামাতার হাতে বন্ধনপর্য্যন্ত স্বীকার, কাস্তাপ্রেমের বশে গোপহৃন্দরীদিগের নিকটে অপরিশোধার্থে ঋণিত স্বীকার (শ্রীভা, ১০।৩২।২২)।

পরব্রহ্মের শক্তির পরিচয় :—প্রণবে প্রচ্ছন্ন, জগৎ-কর্তৃষে এবং সৰ্বসম্বাদিতে শক্তির অস্তিত্বের ইঙ্গিত। গায়ত্রীতে ভর্গ-শব্দে শক্তির উল্লেখ। গীতায় জীবশক্তির ও মায়াশক্তির স্পষ্ট উল্লেখ ; তাৎপর্থে স্বরূপশক্তির উল্লেখ। মায়াশক্তি সখ্য, রজঃ ও তমঃ এই ত্রিগুণাত্মিকা। চতুঃশ্লোকীতে মায়াশক্তির স্পষ্ট উল্লেখ। শ্রীমদ্ভাগবতে ত্রিগুণাত্মিকা মায়াশক্তির উল্লেখ ; তাহার জীবমোহিনী শক্তি, ভগবানের বহির্ভাগে অবস্থিতি। স্বরূপশক্তি ও লীলা-শক্তির (যোগমায়া) এবং জীবশক্তির উল্লেখ।

পরব্রহ্মের ধামাদিরূপে বিকাশ। প্রণবে ব্রহ্মলোক। গায়ত্রীর শিরোভাগে ভূঃ, ভুবঃ এবং স্বঃ-শব্দাদিতে ধামের-নিত্যত্ব, সৰ্বস্বত্বময়ত্ব, চিৎস্বত্ব, সৰ্বব্যাপকত্ব, ও স্বপ্রকাশত্বের উল্লেখ। গীতায় পরম-ধামের উল্লেখ। চতুঃশ্লোকীতে বৈকুণ্ঠাদির তাৎপর্থে উল্লেখ। শ্রীমদ্ভাগবতে বৈকুণ্ঠ, দ্বারকা, মথুরা, ব্রজ, বৃন্দাবনাদির উল্লেখ।

পরিকরাদিরূপে পরব্রহ্মের বিকাশ। প্রণবে সম্পূর্ণরূপে প্রচ্ছন্ন। গায়ত্রীতে “দেবস্ত”-শব্দে ইঙ্গিত। গীতায় “দিব্যং কৰ্ম্ম”-(৪।৯)-শব্দে ইঙ্গিত। চতুঃশ্লোকীতে “অহমেবাসমেবাগ্রে”-ইত্যাদি শ্লোকে ইঙ্গিত। শ্রীমদ্ভাগবতে নন্দ, যশোদা, গোপী, উদ্ধবাদিতে স্পষ্ট উল্লেখ।

শক্তি, ধাম, পরিকরাদি পরব্রহ্মেরই স্বরূপের অন্তর্ভুক্ত।

অস্তিত্বের তত্ত্ব :—প্রণবে ধ্যান। গায়ত্রীতে ধ্যান। গীতায় কৰ্ম্ম, যোগ, জ্ঞান, ভক্তি—ভক্তির সৰ্বগুহ্যতমত্ব, হুতরাং সৰ্বশ্রেষ্ঠত্ব। চতুঃশ্লোকীতে সাধনভক্তির শ্রেষ্ঠত্ব। শ্রীমদ্ভাগবতে কৰ্ম্ম, জ্ঞান, যোগাদি হইতেও ভক্তির শ্রেষ্ঠত্ব। অবগ-কীৰ্ত্তনাদি নববিধা সাধন-ভক্তির স্পষ্ট উল্লেখ।

প্রয়োজনতত্ত্ব :—প্রণবে ব্রহ্মকে জানা ; বাহ্য ইচ্ছা, তাহার প্রাপ্তি, ব্রহ্মলোকে মহীয়ান্ হওয়া। গায়ত্রীতে মায়ানিবৃত্তির ইঙ্গিত ; গায়ত্রী-শিরোভাগে ভূত্বঃস্বঃ এর উল্লেখ চিদ্রূপ নিত্যসৰ্বস্বত্বময় ধাম প্রাপ্তির ইঙ্গিত। গীতায় ব্রহ্মসামুদ্র্য, পরমাত্মার সহিত যোগ এবং সেব্যরূপে ভগবৎ-প্রাপ্তির উল্লেখ, ভগবৎ-প্রাপ্তির পরমগুহ্যতমত্বের—হুতরাং সৰ্বশ্রেষ্ঠ-কাম্যত্বের উল্লেখ। চতুঃশ্লোকীতে ভগবানের যথার্থ অহুভবলাভ এবং তাহার উপায়রূপে প্রেমের উল্লেখ। শ্রীমদ্ভাগবতে যোগ-জ্ঞানাদির লভ্য অপেক্ষা কৃষ্ণহৃৎকতাৎপর্য্যময়ী শ্রীকৃষ্ণসেবা এবং তাহার উপায়ভূত প্রেমের শ্রেষ্ঠত্ব। প্রেমের অসাধারণ-ভগবদ্-বশীকরণী-শক্তির কথা শ্রীমদ্ভাগবতেই সৰ্বপ্রথম দৃষ্ট হয়।

গ্রন্থের কলেবর-বৃদ্ধির আশঙ্কায় শ্রীমদ্ভাগবতে প্রণবের অর্থবিকাশের বিস্তৃত আলোচনা করা হইল না, কেবল সূত্রাকারে উল্লেখ করা হইল।

প্রণবরূপ বীজ শ্রীমদ্ভাগবতে শাখাপত্রপুষ্পশোভিত বিরটি ফলবান্ বৃক্ষরূপে পরিণতি লাভ করিয়াছে। গায়ত্রীর শিরোভাগে রস-শব্দে (প্রতিপ্রোক্ত রসো বৈ সঃ) পরব্রহ্মের পরম আস্বাদত্বের এবং পরম-আস্বাদকত্বের

যে ইঙ্গিত করা হইয়াছে, কেবলমাত্র শ্রীমদ্ভাগবতেই তাহার বিশেষ বিবৃতি দৃষ্ট হয়। শ্রীতি যে ব্রহ্মকে আনন্দ-স্বরূপ এবং রস-স্বরূপ বলিয়াছেন, তাহার তাৎপর্য্য শ্রীমদ্ভাগবতেই পরিষ্কৃত হইয়াছে। উপনিষদাদি সমগ্র শাস্ত্রের একমাত্র অহুমন্ত্রের রসস্বরূপ পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণের অসমোক্ষমাধুর্য্য-নিঃস্রব্দিনী লীলাতরঙ্গিণীর রসধারায় পরিণিশ্চিত শ্রীমদ্ভাগবতও এক অপূর্ণ অনির্করচনৌর পরমাস্বাদ রসভাণ্ডাররূপে জগতে প্রকটিত হইয়াছেন। তাই বলা হইয়াছে—“নিগমকল্পতরোর্গলিতং ফলং শুকমুখাদমৃতভ্রবসংযুতম্। পিবত ভাগবতং রসমালয়ং মুহুরহো রসিকা ভূবি ভাবুকাঃ ॥ শ্রীভা, ১।১।৩ ॥

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের অর্থবিকাশ। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের এবং গায়ত্রীর যে অর্থ শ্রীমদ্ভাগবতে বিবশিত হইয়াছে, তাহার কোনও কোনও অংশ শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উজ্জলতর ভাবে পরিষ্কৃত হইয়াছে। এস্থলে অতি সংক্ষেপে দিগ্‌দর্শন দেওয়া হইতেছে। মাত্র শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতোক্ত বিশেষত্বগুলিই উল্লিখিত হইবে।

অভিধেয় তত্ত্ব। সাধন-ভক্তিকে দুই ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে—বৈধী ভক্তি ও রাগাশুগা ভক্তি। উভয় প্রকারেই অমুষ্ঠানের অঙ্গগুলি প্রায় একই—শ্রবণ-কীর্তনাদি। পার্থক্য কেবল সাধন-প্রবর্তক মনোভাবে। বাঁহারা শাস্ত্রের আদেশেই কেবল-কর্তব্য-বুদ্ধিতে ভজনে প্রবৃত্ত হন, তাঁহাদের ভজনেকে বলে বৈধীভক্তি (শাস্ত্রবিধি-দ্বারা প্রণোদিত সাধনভক্তি)। আর বাঁহারা শাস্ত্রবিধির অপেক্ষা না রাখিয়া কেবল প্রাণের টানে ভজনে প্রবৃত্ত হন, তাঁহাদের ভজনেকে বলে রাগাশুগাভক্তি। বৈধীভক্তি হইল ভজনের-নিমিত্ত-শাস্ত্রবিধির অমুগত-শাস্ত্রে ভজনের আদেশ আছে বলিয়াই ভজনে প্রবৃত্তি। ভজন না করিলে পরকালে দুঃখভোগ হইতে পারে—এই ভয়ে ভজনে প্রবৃত্তি। আর রাগাশুগা হইল রাগ বা আসক্তি বা লোভের অমুগত ; এস্থলে শ্রীকৃষ্ণ-ভজনের জন্ম লোভবশতঃই ভজনে প্রবৃত্তি ; ইহা স্বতঃস্ফূর্ত। বৈধীর ভজন বিধি-স্ফূর্ত।

বৈধীভজনে সাধারণতঃ ভগবানের ঐশ্বর্য্যের জ্ঞান, তাঁহার মাহাত্ম্যের জ্ঞান, প্রাধান্য লাভ করে। সিদ্ধি কাল পর্য্যন্তও যদি এইরূপ ঐশ্বর্য্যজ্ঞানের প্রাধান্যই থাকিয়া যায়, তাহা হইলে ঐশ্বর্য্য-প্রধান পরব্যোমেই সারুপ্যাদি চতুর্বিধা মুক্তির কোনও এক মুক্তি লাভ করিয়া সাধক বৈকুণ্ঠেশ্বরের সেবা পাইয়া থাকেন। ইহাতে ভগবানের ষথার্থ অমুভব লাভ হয়না। কারণ, বৈকুণ্ঠেশ্বর নারায়ণে ঐশ্বর্য্যের বিকাশই সর্বাতিশায়ী ; তাই ভক্তের পক্ষে মন-প্রাণ-ঢালা সেবার অবকাশ নাই। মনপ্রাণঢালা সেবা ব্যতীত ভগবানের মাধুর্য্য আনন্দের সজাবনা নাই ; শুদ্ধমাধুর্য্যের আনন্দনেই ষথার্থ অমুভব।

রাগাশুগাতে মাধুর্য্যের জ্ঞানই প্রধান। কারণ, মাধুর্য্যের আকর্ষণেই লোভ জন্মায়, এই লোভই ভজনের প্রবর্তক। তাই রাগাশুগার ভজনে সাধক শুদ্ধমাধুর্য্যময় ব্রজধামে মাধুর্য্যধন-বিগ্রহ রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণের সেবা পাইয়া তাঁহার ষথার্থ অমুভব লাভ করিতে পারে। ইহাই পরম পুরুষার্থ।

বৈধীভক্তির অমুষ্ঠানে প্রবৃত্ত সাধকেরও ভাগ্যবশতঃ শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্য আনন্দের লোভ জন্মিতে পারে। এই লোভ জন্মিলে তখন হইতে তাঁহার ভজনও রাগাশুগার ভজনই হইবে।

সম্বন্ধ-তত্ত্ব। শক্তি। স্বরূপ-শক্তি তিনরূপে প্রকাশ পায়—হ্লাদিনী, সঙ্ঘিনী এবং সখিৎ (বিষ্ণুপুরাণ ১।১২।৬৯)। সচ্চিদানন্দ শ্রীকৃষ্ণের সং-অংশের শক্তির নাম সঙ্ঘিনী (সত্তাসংঘিনী শক্তি, আধার-শক্তি), চিত্ত-অংশের শক্তির নাম সখিৎ (জ্ঞানসংঘিনী শক্তি) এবং আনন্দাংশের শক্তির নাম হ্লাদিনী (আনন্দদায়িকা শক্তি)। সঙ্ঘিনী অপেক্ষা সখিতের, সখিৎ অপেক্ষা হ্লাদিনীর উৎকর্ষ। শক্তির অভিযুক্তি দুইরূপে—অমূর্ত্ত এবং মূর্ত্ত। অমূর্ত্তরূপে শক্তি থাকে শক্তিমানের মধ্যে। মূর্ত্তরূপে হয় শক্তির অধিষ্ঠাত্রী দেবতা। (কোনোপনিষদে মায়ার মূর্ত্ত-বিগ্রহের কথা শুনা যায়)।

ভগবানের ধাম, লীলাপরিচর এবং লীলার প্রয়োজনীয় অব্যাদি—সমস্তই তাঁহার স্বরূপশক্তির বিলাস-বিশেষ।

ঋক্-পরিশিষ্ট-প্রোক্ত শ্রীরাধিকা হলাদিনীর মূর্ত্ত বিগ্রহ এবং সর্বশক্তির অধিষ্ঠাত্রী (রাধাতত্ত্ব প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। ভক্তি এবং প্রেমও হলাদিনীরই বৃত্তিবিশেষ তাই পরম আশ্রয়। প্রেমের চরমতম বিকাশ যে স্তরে, তাহার নাম মাদনাথ-মহাভাব। শ্রীরাধাতেই এই মাদন বিদ্যমান। তিনি মহাভাবেরই মূর্ত্তরূপ—মহাভাব-স্বরূপ। তিনি সমস্ত ভগবৎ-কান্তাগণের অংশিনী।

স্বরূপ। শ্রীমদভাগবতের আত্মপর্যন্তবিস্মাপন-রূপধর সাক্ষাৎসম্মত শ্রীকৃষ্ণ, শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে “ঈশ্বর পরম কৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্। সর্ব-অবতারী সর্ব-কারণ প্রধান। অনন্ত বৈকুণ্ঠ আর অনন্ত অবতার। অনন্ত ব্রহ্মাও ইহা সভার আধার। সচ্চিদানন্দ-তম ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দন। সর্বৈশ্বর্য্য সর্বশক্তি সর্বরসপূর্ণ। বৃন্দাবনে অপ্রাকৃত নবীন মদন। কামগায়ত্রী কামবীজে যার উপাসন। পুরুষ যোষিৎ কিম্বা স্থাবর জঙ্গম। সর্বচিত্তাকর্ষক সাক্ষাৎ মন্থ-মদন। নানা ভক্তের রসামৃত নানাবিধ হয়। সেই সব রসামৃতের বিষয় আশ্রয়। শৃঙ্গার-রসরাজময় মূর্ত্তিধর। অতএব আত্মপর্যন্ত সর্বচিত্ত হর। লক্ষীকান্ত-আদি অবতারের হরে মন। লক্ষী-আদি নারীগণের করে আকর্ষণ। আপন মাধুর্য্যে হরে আপনার মন। আপনে আপনা চাহে করিতে আলিঙ্গন ॥ ২।৮।১০৬-১৪ ॥”

উদ্ধৃত পয়ারসমূহে শ্রীকৃষ্ণকে “মন্থ-মদন” এবং “অপ্রাকৃত নবীন মদন” বলা হইয়াছে। এই দুইটী নামের একটু তাৎপর্য্য ব্যক্ত করা আবশ্যক।

মন্থ-মদন-শব্দে মদনমোহন বুঝায়; অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য্যের এমনই এক সর্বাতিশায়ী বিকাশকে বুঝায়, যাহাতে অপ্রাকৃত মদনপর্যন্ত মুগ্ধ হইয়া যায়। শ্রীকৃষ্ণের এতাদৃশ রূপের বিকাশ হয় একমাত্র তখন, যখন তিনি শ্রীরাধার সান্নিধ্যে থাকেন। “রাধাসঙ্গে যদা ভাতি তদা মদনমোহনঃ। অম্বুধা বিখমোহোহপি স্বয়ং মদনমোহিতঃ ॥” শ্রীরাধার সান্নিধ্যে যখন তিনি থাকেন, তখন তাঁহার অবস্থা সম্বন্ধে তাঁহার স্বমুখের উক্তি এই—“মন্যাদুর্য্য রাধাপ্রেম দৌহে হোড় করি। কণে কণে বাঢ়ে দৌহে কেহো নাহি হারি ॥” পরিকর-ভক্তের প্রেমই শ্রীকৃষ্ণের স্বাভাবিক মাধুর্য্যকে উবেলিত করিয়া তুলিতে পারে। এইরূপই “মন্থ-মদন”-শব্দের তাৎপর্য্য।

শ্রীকৃষ্ণকে সাক্ষাৎসম্মত-মন্থও বলা হইয়াছে। যাহার মোহিনীশক্তির এক কণিকার আভাস লাভ করিয়া প্রাকৃত মদন সমস্ত জগৎকে মুগ্ধ করেন, তিনি হইলেন অপ্রাকৃত মন্থ। চক্ষুর চক্ষুর জ্বালা, যিনি মন্থেরও মন্থ—যিনি অপ্রাকৃত মন্থেরও মূল, তিনি মন্থ-মন্থ। সাক্ষাৎ মন্থ-মন্থ—স্বয়ং মন্থ-মন্থ; যাহার মোহিনী-শক্তির এক অংশ মাত্র অপ্রাকৃত মন্থের মোহিনী শক্তি, তিনিই স্বয়ং মন্থ-মন্থ। ইহাতে শ্রীকৃষ্ণের চিত্তাকর্ষিণী শক্তির সর্বাতিশায়িতা প্রকাশ পাইতেছে।

আর “অপ্রাকৃত নবীন মদন”-বাক্যের তাৎপর্য্য এইরূপ। স্বীয় অসমোর্দ্ধ-মাধুর্য্যে সকলের চিত্তকে আকৃষ্ট করিয়া, সকলের চিত্তে সেই মাধুর্য্য-আনন্দ-বাসনার উদ্দামতা জন্মাইয়া, সকলকে উন্মত্ত করিয়া তোলেন বলিয়া তিনি “মদন”। তাঁহার যে মাধুর্য্য এই উন্মত্ততার হেতু, তাহা প্রতিপক্ষে নব-নবায়মান বলিয়া তিনি নবীন-মদন। তিনি এবং তাঁহার মাধুর্য্য অপ্রাকৃত চিদ্বস্ত্ব বলিয়া তিনি অপ্রাকৃত নবীন মদন।

বাসনার (বা কামনার) উদ্দামতা জন্মাইয়া যিনি মত্ততা জন্মাইতে পারেন, তাঁহাকে কামদেবও (কামের—কামনার—বাসনার দেবতা বা নিয়ন্তা) বলা যায়। এইভাবে পরব্রহ্ম-শ্রীকৃষ্ণকে অপ্রাকৃত নবীন কামদেবও বলা হইতে পারে। তিনি প্রাকৃত কামদেব নহেন; যেহেতু প্রাকৃত কামদেবের জ্ঞান তিনি প্রাকৃত ভোগ্যবস্তুর জন্ত বাসনা জন্মান না তাঁহার মাধুর্য্য-আনন্দের বাসনা জাগাইয়া বরং প্রাকৃত-ভোগ্যবাসনা তিনি দূরীকৃতই করেন।

সকল দেবতারই বীজ এবং গায়ত্রী থাকে। বীজ এবং গায়ত্রী দেবতার নামেই অভিহিত হয় এবং তাহাতে দেবতার স্বরূপই প্রকাশিত হয়। এই অপ্রাকৃত কামদেবেরও তাঁহার স্বরূপব্যঞ্জক বীজ এবং গায়ত্রী আছে—কামবীজ ও কামগায়ত্রী। তাই বলা হইয়াছে—বৃন্দাবনে অপ্রাকৃত নবীন মদন। কামগায়ত্রী কামবীজে তাঁর

কামবীজ—ক্লীম্। প্রতি বলেন, কামবীজ ও প্রণব একই বস্তু। “ক্লীমোকার্ষশ্চক্যং পঠ্যতে ব্রহ্মবাদিভিঃ। গো. তা, উ, তা ৫২।” কামবীজ এবং প্রণব এক হইলেও কামগায়ত্রীর সঙ্গে প্রণবের যোগ না করিয়া কামবীজ যোগ করার হেতু বোধ হয় এই যে, কামবীজে এক অপূৰ্ণ অনিৰ্ৰচনীয় মাধুর্যের ব্যঞ্জনা আছে। “সাক্ষাৎ-মন্মথ-মন্মথ অপ্ৰাকৃত নবীন মদনের” উপাসনায়—তাই প্রণব অপেক্ষা কামবীজই-প্রশস্ততর। শ্রীমদ্ভাগবতের ১০।২২।৩-ম্লোকের অন্তর্গত “জগো-কলং বামদৃশাং মনোহরম্।”—বাক্যশের অৰ্থে শ্রীপাদ সনাতনগোশ্বামী লিখিয়াছেন—“অত্র শ্লেষণে কামবীজং জগাবিতি রহস্তম্। যতো বামদৃকস্বচ্ছি যন্তংসহিতং কলমিতি প্রথমাক্ষরত্রয়ং ব্যঞ্চিতম্। কীদৃশং মনোহরং মনঃশব্দেন তদধিষ্ঠাতা চন্দ্র উচ্যতে। স চ তদাকারেন লবকঃ তং হরতীতি আকর্ষতীতি তৎ সম্বলিতমিত্যর্থঃ।” চক্রবর্তিপাদ লিখিয়াছেন—“শ্লেষণে কলং ককার-লকারম্। বামদৃশামিতি লুপ্তবিভক্তিকং পদং সম্বলিতমিত্যর্থঃ।” তদ্ব্যাসহ পঞ্চদশস্বরং কামবীজং জগাবিতি রহস্তং মনোহরং মনসঃ আকর্ষকত্বাৎ স্ব-স্বরগত-বামদৃক চতুর্থঃ স্বরঃ। তদ্ব্যাসহ পঞ্চদশস্বরং কামবীজং জগাবিতি রহস্তং মনোহরং মনসঃ আকর্ষকত্বাৎ স্ব-স্বরগত-মহামন্মথ-মন্মথমিত্যর্থঃ।” উক্ত শ্লোকশের ব্যাখ্যাত অর্থ এই—রাগারম্ভে গোপীমণ্ডলীকে আকর্ষণ করার উদ্দেশ্যে ত্রিকণ স্বীয় বেণুসহযোগে “বামনঘনাদিগের মনোহর কল-গান করিয়াছিলেন।” টীকাকারগণ বলিতেছেন—ইহা ব্যাখ্যাত অর্থ হইলেও শ্লেষার্থে উক্তবাক্যে একটা রহস্ত নিহিত আছে। সেই রহস্তটা হইতেছে এই যে, ত্রিকণ

স্বীয় বেণুযোগে স্বীয়-স্বরূপকৃত-মহা-ময়গত-সুচক কামবীজই গান করিয়াছিলেন। উদ্ধৃত বাক্যাংশে কিরূপে কামবীজ বুঝাইতে পারে, তাহাও তাঁহারা বলিয়াছেন। কামবীজে (ক্লীম্ বা ক্লী-এ) এ কয়টি অক্ষর আছে—ক, ল, ঙ্গ (স্বরবর্ণের চতুর্থ অক্ষর) এবং ৩ (স্বরবর্ণের পঞ্চদশ অক্ষর)। শ্লোকস্থ “কল”-শব্দে ক এবং ল-এই দুইটি অক্ষর আছে। বামদৃষ্-শব্দে চতুর্থ স্বরবর্ণ (ঙে) বুঝায়। মনোহরং-শব্দের অন্তর্গত মনঃ-শব্দে মনের অধিষ্ঠাতা চন্দ্রকে বুঝায়। দ্বিতীয়া কি তৃতীয়ার চন্দ্রের সঙ্গে পঞ্চদশ স্বরবর্ণ চন্দ্রবিন্দুর আকৃতিগত সাদৃশ্য আছে বলিয়া মনঃ-শব্দে চন্দ্রবিন্দুকে বুঝায়। তাহাকে (চন্দ্রবিন্দুকে) হরণ বা আকর্ষণ করিয়া নিজের সঙ্গে সংযুক্ত করে যে “কলং”, সেই “মনোহরং কলম্”। এইরূপে ক, ল, ঙ্গ এবং ৩—এই কয়টি অক্ষরের যোগে কামবীজ হইল। গোপীদিগের আকর্ষণের জন্য শ্রীকৃষ্ণ এই কামবীজ গান করিয়াছিলেন এবং তাহা শুনিয়াই গোপীগণ—যিনি যেই অবস্থায় ছিলেন, সেই অবস্থাতেই, বেদধর্ম-কুলধর্ম-লোকধর্ম-স্বজন-আর্য্যপথ সমস্ত ত্যাগ করিয়া—উন্নতের দ্বার্য্য ধাবিত হইয়া শ্রীকৃষ্ণ সমীপে উপনীত হইয়াছিলেন। ইহা হইতেই কামবীজের সর্ব্বাকর্ষকত্ব—সর্ব্বচিত্ত-মোহনত্ব সূচিত হইতেছে। ইহাই প্রণব অপেক্ষা কামবীজের বৈশিষ্ট্য। প্রণবের মধ্যে যাহা অত্যন্ত গূঢ়ভাবে আছে, কামবীজে তাহা অনাবৃত—প্রকাশ—ভাবে আছে।

কামগায়ত্রীটি এই—“কামদেবায় বিদ্মহে পুষ্পবাণায় ধীমহি তন্নোহনজঃ প্রচোদয়াৎ”।

এই গায়ত্রীতে—প্রথমতঃ, যিনি স্বীয় সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্যাদি দ্বারা সকলের চিত্তকে আকৃষ্ট করিয়া, সেই সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্যাদির আনন্দন-বাসনা জাগাইয়া, সেই বাসনাকে উদাম করিয়া মত্ততা জন্মাইয়া থাকেন, সেই অপ্ৰাকৃত কামদেব রস-স্বরূপ পরব্রহ্মকে জানার কথা (প্রণবোক্ত-“ব্রহ্মকে জানার” কথা), দ্বিতীয়তঃ, যিনি তাঁহার রূপ-রস-গন্ধ-স্পর্শ-শব্দ—এই পাঁচটি পরম-লোভনীয় এবং মহা আকর্ষণী শক্তিসম্বলিত বস্তুর আনন্দন-বাসনাজনিত পরম-উৎকর্ষার তীব্র যন্ত্রণায়—চিত্তকে অর্জ্জরিত করিতে সমর্থ, সেই অপ্ৰাকৃত-কন্দর্প রসস্বরূপ-পরব্রহ্মের ধ্যানের কথা এবং তৃতীয়তঃ, তাদৃশ পরম-রমণীয়, পরম-চিত্তাকর্ষক রসস্বরূপ-পরব্রহ্মকর্তৃক মনের বা বুদ্ধির প্রেরণের কথা দৃষ্ট হয়। প্রণবের সহিত অভিন্ন কামবীজের সহিত সংযুক্ত থাকাতেই কামগায়ত্রীর অন্তর্ভুক্ত “কামদেব” “পুষ্পবাণ” এবং “অনজ”-শব্দত্রয়ে প্রণবোক্ত পরব্রহ্মকেই বুঝাইতেছে।

প্রণবে, গায়ত্রীতে, গীতায়, চতুঃশ্লোকীতে এবং শ্রীমদভাগবতেও ব্রহ্মের দুইটি রূপের কথা জানা যায়—অপর এবং পর। পর রূপের এক রকম বিকাশই অপর-রূপ। প্রণবের অর্থালোচনায় এবং আরও পরিষ্কাররূপে চতুঃশ্লোকীতে আমরা দেখিয়াছি, অপর-রূপ পররূপের একরকম অভিব্যক্তি হইলেও অপর-রূপের সঙ্গে পর-রূপের স্পর্শ নাই। জীবের সহিত পর-রূপেরই নিত্য অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ—অপর-রূপের নহে। প্রণব এবং শ্রুতি যে ব্রহ্মকে জানার কথা বলিয়াছেন, সেই ব্রহ্মও পরব্রহ্মই—অপর-ব্রহ্ম নহেন; কারণ, অপর-ব্রহ্ম কালাধীন এবং পর-ব্রহ্ম কালাতীত। জীবের সহিত নিত্যসম্বন্ধযুক্ত এই কালাতীত পরব্রহ্মের ইঙ্গিত গায়ত্রীর শিরোভাগে “আপো-জ্যোতিরিত্যাদি”-বাক্যে পাওয়া যায় আর পাওয়া যায় শ্রুতিতে—“আনন্দং ব্রহ্ম”, “রসো বৈ সঃ”-ইত্যাদি বাক্যে। শ্রীমদভাগবতেই সর্ব্বপ্রথমে এই “রস-স্বরূপের” বিশেষ বিবরণ পাওয়া গিয়াছে।

গায়ত্রীতে পর-ব্রহ্মের রস-স্বরূপত্বের ইঙ্গিতমাত্র আছে শিরোভাগে। কিন্তু শিরোভাগ জপ্য-গায়ত্রীর অঙ্গীভূত নহে। মহাব্যাকৃতিসহ সপ্রণব গায়ত্রীরই জপের ব্যবস্থা।

জপ্য-গায়ত্রীতে যে ধ্যানের ব্যবস্থা আছে, তাহার উদ্দেশ্য যে মায়াবিস্তৃতি, সায়নাচার্য্যকৃত “ভগ্ন-শব্দের অর্থ হইতেই তাহা জানা যায়। গায়ত্রীস্থ “সবিতু”-শব্দও সাধকের চিত্তকে ব্রহ্মের অপর-রূপের দিকেই যেন একটু টানিয়া নিতে চায়; তাহাতে বুঝা যায়, এই “সবিতু”-শব্দটিও মায়াবিস্তৃতির ইঙ্গিতই বহন করিতেছে। অবশ্য “দেবস্ত”-শব্দের একটা গূঢ় ব্যঞ্জনা আছে; কিন্তু তাহা এত গূঢ় যে, সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে পারে না। শ্রীপাদ সাধনও এই ব্যঞ্জনাকে রহস্তময়ই রাখিয়া গিয়াছেন। রহস্ত উদ্ঘাটিত না হইলে গায়ত্রী হইতে

७६

করে আপ্যায়িত। বিপুল আয়তারণ, মদন-মদঘূর্ণন, মঞ্জী যার এই দুই নয়ন। লাবণ্যকেলি-সদন, জননেত্র-রসায়ন, সুখময় গোবিন্দ-বদন। যার পূণ্যপুঞ্জফলে, সে মুখদর্শন মিলে, দুই অক্ষয় কি করিবে পানে। দ্বিগুণ বাটে তৃষ্ণা-লোভ, পিতে নারে মনঃক্ষোভ, দুঃখে করে বিধির নিন্দনে। না দিলেক লক্ষকোটি, সবে দিল আঁখি ছুটি, তাতে দিল নিমেষ-আচ্ছাদন। বিধি জড় তপোধন, রসশূন্য তার মন, নাহি জানে যোগ্য স্বজন। যে দেখিবে কৃষ্ণানন, তারে করে ঘিনয়ন, বিধি হঞা হেন অবিচার। মোর যদি বোল ধরে, কোটি আঁখি তার করে, তবে জানি যোগ্য সৃষ্টি তার। ২।২।১।১০-১৩ ॥”

ইহাই কামগায়ত্রী-প্রকাশিত “বৃন্দাবনে অপ্রাকৃত নবীন মদনের” পরম-মধুর স্বরূপ। ইহা অপেক্ষা পরম-মধুরতর এক স্বরূপও রস-স্বরূপ পরম-ব্রহ্ম এই মন্থ-মন্থন নবীন-মদনের আছে। গোদাবরী-তীরে সেই রূপ এবং কামগায়ত্রী-কথিত এই নবীন-মদনের রূপ দেখিয়া কৃতার্থতা লাভ করার সৌভাগ্য রায়রামানন্দের হইয়াছিল।

“স্বর্ণবর্ণো হেমাঙ্গো বরাঙ্গচন্দনান্দদী। সন্ন্যাসকৃচ্ছমঃশান্তো নিষ্ঠাশান্তিপরায়ণঃ ॥”-বাক্যে মহাভারত যাহার কয়েকটি বাহিরের লক্ষণ প্রকাশ করিয়াছেন, “অহমেব কচিদ ব্রহ্ম সন্ন্যাসাশ্রমমাপ্রিতঃ। হরিভক্তিঃ গ্রাহ্যামি কলৌ পাপহতাহরান্ ॥”—ব্যাসদেবের প্রতি এই শ্রীকৃষ্ণবাক্যে যাহার করুণার কথা উপপুরাণ ঘোষণা করিয়া গিয়াছেন, পুরাণ-শিরোমণি শ্রীমদ্ভাগবত “আসন্ বর্ণাঙ্গয়োহস্ত গৃহতোহহুগং তনুঃ। শুক্লোরক্তস্তথাপীতঃ ইদানীং কৃষ্ণতাং গতঃ ॥”—বাক্যে যাহার সম্বন্ধে একটু ইঙ্গিত এবং “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিযাকৃষ্ণং সান্ধোপাদাত্তপাখদম্। যজ্ঞৈঃ সতীর্জনপ্রার্থৈর্যজ্ঞস্তি হি স্বমেধসঃ ॥”—বাক্যে যাহার উপাস্তৃত্ব এবং উপাসনার বিধি প্রচার করিয়া গিয়াছেন, “যদা পশুঃ পশুতে কৃষ্ণবর্ণং কর্তারমীশং পুরুষং ব্রহ্মযোনিম্। তদা বিদ্বান্ পুণ্যাপাণে বিধুয় নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি ॥”—বাক্যে মুণ্ডক ঋতিও যাহার অসাধারণ প্রেমদাতৃত্বের ইঙ্গিত দিয়াছেন (শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য), সেই ন্যাসিশিরোমণি শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্যদেবের নিকটে রায়রামানন্দ করষোড়ে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—“এক সংশয় মোর আছে যে হৃদয়ে। কৃপা করি’ কহ মোরে তাহার নিশ্চয়ে। পহিলে দেখিলু তোমা সন্ন্যাসিস্বরূপ। এবে তোমা দেখি মুক্তি শ্রাম-গোপরূপ। তোমার সম্মুখে দেখি কাঞ্চন-পঞ্চালিকা। তার গৌরবাস্ত্যে তোমার সর্ব্বাঙ্গ ঢাকা। তাহাতে প্রকট দেখি সবংশীবদন। নানাভাবে চকল তাহে কমল-নয়ন। এইমত তোমা দেখি হয় চমৎকার। অকপটে কহ প্রভু কারণ ইহার ॥ ২।৮।২২০—২৪ ॥” (ইহাই রামানন্দ-দৃষ্ট কামগায়ত্রী-কথিত স্বরূপ)।

নৃসিংহদেবের নিকটে মহাভাগবত-প্রবর প্রহ্লাদ যাহাকে “ছন্নঃ কলৌ”, বলিয়াছিলেন, সন্ন্যাসের বেশে প্রচ্ছন্ন চতুর-চূড়ামণি সেই শ্রীমন্মহাপ্রভু আত্মগোপনের প্রয়াসে রামানন্দকে বলিলেন—রামানন্দ, আমি সন্ন্যাসীই, অপর কেহ নই; তবে তুমি যাহা দেখিতেছ, তাহার হেতু—রাধাকৃষ্ণে তোমার গাঢ়-প্রেম “রাধাকৃষ্ণে তোমার গাঢ়-প্রেম হয়। যাহা তাহা রাধাকৃষ্ণ তোমাতে ক্ষুরয় ॥ ২।৮।২২৮ ॥” কিন্তু প্রেমাজনবিচ্ছুরিত-দৃষ্টি ভক্তের নিকটে ভগবানের আত্মগোপনের প্রয়াস বার্থ্যই হইয়া থাকে। এখানেও তাহাই হইল। “রায় কহে তুমি প্রভু ছাড় ভারিভুরি। মোর আগে নিজরূপ না করহ চুরি ॥ রাধিকার ভাবকান্ধি করি অঙ্গীকার। নিজরস আশ্বাদিতে করিয়াছ অবতার ॥ নিজ গুণ কার্যা তোমার প্রেম আশ্বাদন। আহুযজ্ঞে প্রেমময় কৈলে জিভুবন। আপনে আইলে মোরে করিতে উদ্ধার। এবে কপট কর, তোমার কোন ব্যবহার ॥” ভগবান অপেক্ষা ভক্ত বেশী চতুর। প্রভু ধরা পড়িয়া গেলেন। তখন আর কি করিবেন—“তবে হাসি প্রভু তারে দেখাইলা স্বরূপ ॥ রসরাজ মহাভাব দুই একরূপ ॥ ২।৮।২২৯—৩৩ ॥”

আত্মপর্যন্তসর্গাচিন্তহর অশেষ-রসায়নবারিধি শৃঙ্গার-রসরাজময়-মুগ্ধির শ্রীকৃষ্ণ এবং মহাভাব-স্বরূপ অখণ্ড-রস-বল্লভা শ্রীরাধা—এতদুভয়ের মিলিত এক অপূর্ব্ব অনির্ব্বচনীয় রূপে রায়-রামানন্দকে প্রভু দর্শন দিলেন। ইহাই প্রভুর স্বরূপ। এই স্বরূপে আছে—সাক্ষাৎ মন্থ-মন্থন রসিক-শেখর-ব্রহ্মজেন্দবনের অসমোর্চ্ছ মাধুর্য্য, আর

আছে পূর্ণতম ভগবান “অপ্রাকৃত নবীন-মদনেরও” চিত্ত-চাকলাজনক শ্রীরাধার মাধুর্য্য এবং হড়াহড়ি করিয়া উত্তরোত্তর বর্ধনশীল উভয়ের সম্মিলিত মাধুর্য্য। তাই, অভ্যন্তরীণ পূর্বেই শ্রীরাধার অঙ্গকান্তিতে আচ্ছাদিত শ্রাম-স্বন্দর বংশীবদন কমল-লোচনের মদন-মোহন রূপের মাধুর্য্য দর্শন করিয়াও যিনি স্বীয় ধৈর্য্য রক্ষা করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন, সেই পরম-গম্ভীর রায়-রামানন্দ এই অদ্ভুত রূপ দেখিয়া সর্বাতিশায়ী আনন্দের আধিক্যে আর আত্মসম্বরণ করিতে পারিলেন না। দেখি রামানন্দ হৈলা আনন্দে মুচ্ছিতে। ধরিতে না পারে দেহ পড়িলা ভূমিতে ॥ ২।৮।২৩৪ ॥ তখন—প্রভু তারে হস্ত স্পর্শে করাইল চেতন। সন্ন্যাসীর বেশ দেখি বিস্মিত হইল মন ॥”

শ্রেমঘনবিগ্রহা শ্রীরাধা যেন প্রগাঢ় অমরাগতাপে স্বীয় দেহকে গলাইয়া স্বীয় প্রতি অঙ্গদ্বারা রসরাজের প্রতি অঙ্গকে আলিঙ্গন করিয়া তাঁহার শ্রাম অঙ্গকে গৌর করিয়া দিয়াছেন। যেন ঘনীভূত বিজলী ঢাকা নব-জলধর। ঘনবিজলীর আবরণের ভিতর দিয়াও যেন নবজলধরের স্নিগ্ধ শ্রামলচ্ছটা অদ্ভুত হইতেছে। এ যেন এক অদ্ভুত অনির্করচনীয় রূপ। কৃপা করিয়া রামানন্দের নিকটে প্রভু এই রূপের পরিচয়ও দিলেন। তাঁর তত্ত্ব তিনিই জানেন। তিনি না জানাইলে কে-ই বা তাঁহাকে জানিতে পারেন? প্রভু বলিলেন—মোর তত্ত্বলীলারস তোমার গোচরে। অতএব এই রূপ দেখাইল তোমারে ॥ গৌর অঙ্গ নহে মোর রাধাঙ্গ স্পর্শন। গোপেন্দ্রহৃত বিনা তেহো না স্পর্শে অন্যজন ॥ তাঁর ভাবে ভাবিত আমি করি আত্মমন। তবে নিজ মাধুর্য্যরস করি আশ্বাদন ॥ ২।৮।২৩৭ ৩২ ॥ এই অদ্ভুত রূপেই রসস্বরূপ পরব্রহ্মের পূর্ণতম অভিব্যক্তি; এই রূপেতেই প্রণবার্থের চরমতম বিকাশ। এই চরমতম বিকাশই নদীয়াবিনোদ শ্রীশ্রীগৌরস্বন্দর।

শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর

(তথাংশ)

শ্রীকৃষ্ণরূপে ও শ্রীশ্রীগৌরসুন্দররূপে স্বয়ং ভগবানের লীলা। পূর্বে বলা হইয়াছে, রসিকশেখর স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র স্বয়ংরূপে, অসংখ্য ভগবৎ-স্বরূপে এবং অসংখ্য পরিকররূপেও লীলারস আশ্বাদন করিতেছেন।

স্বয়ংরূপেও তিনি আবার দুই প্রকাশে লীলারস আশ্বাদন করিতেছেন—ব্রজ বা বৃন্দাবনে ব্রজেন্দ্র-নন্দনরূপে এবং নবদ্বীপে শচীনন্দনরূপে। এই উভয় ধামই নিত্য এবং উভয় লীলাও নিত্য।

স্বয়ংভগবান্ সৰ্বদে শ্রীল রামানন্দরায় বলিয়াছেন—“নানাভক্তের রসামৃত নানাবিধ হয়। সেই সব রসামৃতের বিষয় আশ্রয় ২।৮।১১১ ॥” অখিল-রসামৃত-বারিধি স্বয়ং ভগবান্ অনন্ত-রসের আশ্রয় এবং বিষয়ও বটেন। কিন্তু তাঁহার একই প্রকাশে বিষয়ত্বের এবং আশ্রয়ত্বের বিকাশ সমান নয়; রসবৈচিত্র্যের পরিপূষ্টি সাধনার্থই এই পার্থক্য। প্রেমের চরম-তম বিকাশ মাদনাখ্য-মহাভাব একমাত্র শ্রীরাধাতে বর্তমান; শ্রীরাধা এই প্রেমের একমাত্র আশ্রয়। আর শ্রীকৃষ্ণ এই প্রেমের কেবলমাত্র বিষয়; আশ্রয় নহেন। মাদনাখ্য-মহাভাব সৰ্বদে একথা ব্রজেন্দ্রনন্দন নিজ মুখেই প্রকাশ করিয়াছেন। “সেই প্রেমার শ্রীরাধিকা পরম আশ্রয়। সেই প্রেমার আমি হই কেবল বিষয় ১।৪:১১৩ ॥” ইহা হইতে পরিষ্কারভাবেই জানা গেল, স্বয়ংভগবানের ব্রজেন্দ্র-নন্দন-স্বরূপে বিষয়ত্বের প্রাধান্য। আর তাঁহার শচীনন্দন-স্বরূপে আশ্রয়ত্বের প্রাধান্য, এই স্বরূপে তিনি শ্রীরাধার মাদনাখ্য-ভাবের আশ্রয়ও বটেন।

রসের আশ্বাদন বিষয়-রূপেও হইতে পারে এবং আশ্রয়রূপেও হইতে পারে। উভয়রূপের আশ্বাদনেই লীলারস আশ্বাদনের পূর্ণতা—সুতরাং রসিক-শেখরত্বেরও পূর্ণতা। ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণরূপে ব্রজে যে লীলারস আশ্বাদন করেন, তাহাতে তাঁহার বিষয়রূপের আশ্বাদনই প্রাধান্য লাভ করে। আর শ্রীশচীনন্দন গৌরসুন্দররূপে নবদ্বীপে তিনি যে লীলারস আশ্বাদন করেন, তাহাতে তাঁহার আশ্রয়রূপের আশ্বাদনই প্রাধান্য লাভ করে। সুতরাং ব্রজলীলা এবং নবদ্বীপলীলা—এই উভয়-লীলার সমবায়েই স্বয়ংভগবানের লীলার পূর্ণতা এবং উভয়-ধামের লীলারস আশ্বাদনেই রস আশ্বাদনেরও পূর্ণতা এবং তাঁহার রসিক-শেখরত্বেরও পূর্ণতম বিকাশ।

পূর্বেই বলা হইয়াছে লীলা দুই রকমের—প্রকট এবং অপ্রকট। রসিক-শেখর স্বয়ংভগবান্—ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণরূপেও প্রকট এবং অপ্রকট উভয় ধামেই লীলা করিয়া থাকেন এবং শচীনন্দন শ্রীশ্রীগৌরসুন্দররূপেও প্রকট এবং অপ্রকট উভয় ধামেই লীলা করিয়া থাকেন। কৃপা করিয়া তিনি যখন ব্রহ্মাণ্ডে লীলা প্রকটিত করেন, তখনই জগতের জীবের পক্ষে তাঁহার লীলাত্বাদি কিছু কিছু জানিবার সুযোগ হয়।

স্বয়ংভগবানের লীলা-প্রকটনের সাধারণ নিয়ম হইতেছে এই যে—ব্রহ্মার এক দিনে তিহৌ একবার। অবতীর্ণ হইয়া করেন প্রকট বিহার ॥ ১।৩৩৩ ॥ শ্রীমদ্ভাগবতের “আসন্ বর্ণ্যাম্যোহস্ম” —ইত্যাদি ১০।৮।১৩ শ্লোক হইতে জানা যায়, স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র ব্রহ্মার একদিনের অন্তর্গত কোনও এক ঘাপরেই তাঁহার লীলা প্রকটিত করেন এবং যেই ঘাপরে তিনি ব্রজলীলা প্রকটিত করেন, তাহার অব্যবহিত পরবর্তী কলিতেই তিনি আবার শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-রূপে নবদ্বীপলীলা প্রকটিত করেন। গত ঘাপরে এই ব্রহ্মাণ্ডে শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা প্রকটিত হইয়াছিল এবং এই কলিতে শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরও তাঁহার নবদ্বীপলীলা প্রকটিত করিয়াছেন।

উভয়লীলার বৈশিষ্ট্য। প্রকটলীলায় প্রদর্শিত। এই উভয় লীলার প্রকটনের হেতু বিচার করিলেই একলীলা হইতে অপর লীলার বৈশিষ্ট্য কি এবং উভয় লীলার মধ্যেই সঘনাই বা কি, তাহা বুঝা যাইবে। বস্তুতঃ

প্রকট-লীলাই অপ্রকট-লীলার প্রমাণ। প্রহ্লাদের প্রতি কৃপাপ্রদর্শনের জন্ত শ্রীনৃসিংহদেব অবতীর্ণ হইলেন, বলি-মহারাজের প্রতি কৃপাপ্রদর্শনের জন্ত শ্রীবামনদেব অবতীর্ণ হইলেন এবং রাক্ষসকূলের প্রতি কৃপাপ্রদর্শনের জন্ত শ্রীরামচন্দ্র অবতীর্ণ হইলেন। অপ্রকটে তাঁহারা না থাকিলে কোথা হইতে আসিলেন? স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র গত দ্বাপরে এই এই ব্রহ্মাণ্ডে অবতীর্ণ হইলেন এবং এই কলিতেও স্বয়ং ভগবান্ শ্রীশ্রীগৌরমুন্দররূপে অবতীর্ণ হইলেন। অপ্রকট ধাম হইতেই তাঁহারা ব্রহ্মাণ্ডে প্রকটিত হইয়া তাঁহাদের অপ্রকট-লীলার পরিচয় দিলেন।

শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা-প্রকটনের হেতুসম্বন্ধে শ্রীলকবিরাজ গোস্বামী বাহা বলিয়াছেন, তাহার মর্ম্ম এস্থলে প্রকাশ করা হইতেছে।

শ্রীকৃষ্ণের দুইটা প্রধান গুণকে অবলম্বন করিয়াই কবিরাজগোস্বামী তাঁহার লীলাপ্রকটনের হেতু নির্দেশ করিয়াছেন। শ্রীকৃষ্ণ রসিকশেখর এবং পরম-করণ। রসিক-শেখর বলিয়া অনন্ত-রস-বৈচিত্রী আশ্বাদনের জন্ত তাঁহার বাসনা হওয়া স্বাভাবিক। অপ্রকট ব্রজে তিনি নিত্যকিশোর; নিত্যকিশোররূপে দাস্ত্র, সখ্য, বাৎসল্য ও মধুর-রসের যত রকম বৈচিত্রী থাকা সম্ভব, তাহার প্রায় সমস্ত বৈচিত্রীর আশ্বাদনই তিনি অপ্রকটে করিয়া থাকেন; কিন্তু বাল্য বা পৌরুষে এসমস্ত রসের যে সকল বৈচিত্রী থাকা সম্ভব, অপ্রকটে নিত্যকিশোরত্ব বশতঃ বাল্য-পৌরুষ নাই বলিয়া সে সমস্ত রসবৈচিত্রী আশ্বাদনের সম্ভাবনা নাই। প্রকটে জন্মলীলার ব্যপদেশে তিনি নরশিশুর ছায় অবতীর্ণ হন, ক্রমশঃ বাল্য-পৌরুষও অতিক্রম করিয়া কৈশোরে উপনীত হন। স্তুরাং বাল্য-পৌরুষের দাস্ত্র-সখ্য-বাৎসল্যরসের যে সমস্ত বৈচিত্রীর আশ্বাদন অপ্রকটে সম্ভব নয়, সে সমস্ত বৈচিত্রীর আশ্বাদনও প্রকটে সম্ভব। এ সমস্ত রসবৈচিত্রীর আশ্বাদন এবং এসমস্ত রসবৈচিত্রীর উৎসারিণী লীলায় তাঁহার পরিকর-ভক্তবর্গের প্রেমরস-নির্ধ্যাস আশ্বাদনের নিমিত্তই শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার লীলা প্রকটিত করিয়া থাকেন। প্রকট-লীলাতে আবার মধুর ভাবের পরকীয়া-ভাবাত্মিকা বৈচিত্রীও তিনি আশ্বাদন করেন, যাহা অপ্রকটে সম্ভব নয় (প্রকট ব্রজলীলা প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। এইরূপে, তিনি রসিক-শেখর বলিয়া ভক্তের প্রেমরস নির্ধ্যাস আশ্বাদনই হইল তাঁহার লীলাপ্রকটনের মুখ্য উদ্দেশ্য। প্রকটেও তিনি তাঁহার অপ্রকট-লীলার পরিকর স্ববল-মধুমঙ্গলাদি সখাবর্গ, নন্দ-যশোদাদি পিতৃবর্গ এবং শ্রীরাধিকাদি প্রেমসীবর্গকে সঙ্গে লইয়াই অবতীর্ণ হন (প্রকট ব্রজলীলা প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। লীলা-প্রকটনের মুখ্য উদ্দেশ্য সম্বন্ধীয় আলোচনা ১৪।১৫ পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য)।

তারপর তাঁহার করুণা। মায়াবদ্ধ জীবের প্রতি ভগবানের করুণার পূর্ণ প্রকাশ—তাঁহাদের সাংসারিক স্থখ-স্বাচ্ছন্দ্য বিধানে নয়, মোক্ষদান দ্বারা তাঁহাদের জন্ম-মৃত্যুর বিরতি সম্পাদনেও নয়, পরন্তু, ভগবানের যে মাধুর্য্য “কোটি ব্রহ্মাণ্ড পরব্যোম, তাহা যে স্বরূপগণ, বলে হরে তা সভার মন। পতিব্রতা-শিরোমণি, যারে কহে বেদবাণী, আকর্ষয়ে সেই লক্ষ্মীগণ।” তাঁহার যে “আপন মাধুর্য্যে হরে আপনার মন। আপনি আপনা চাহে করিতে আশ্বাদন।”—সেই অসমোক্ষ মাধুর্য্যের আশ্বাদন লাভের যোগ্যতা বিধানে। এই যোগ্যতা লাভ হইতে পারে—রাগাহুগা মার্গের ভঞ্জে। এই রাগাহুগা মার্গের ভঞ্জন প্রবর্তন হইল শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা প্রবর্তনের আত্মস্বভাবিক মুখ্য কারণ। তিনি প্রকট ব্রজে অবতীর্ণ হইয়া তাঁহার পরিকরবৃন্দের সহিত এমন সমস্ত লীলা করিলেন, সে সমস্ত লীলার কথা শুনিয়া, সে সমস্ত লীলার ব্যপদেশে ভক্তগণের আশ্বাদনের জন্ত প্রবাহিত আনন্দ-রস-ধারার কথা শুনিয়া, সংসার-স্থবের অকিঞ্চিৎকরতা অহুভব পূর্ব্বক মায়াবদ্ধ জীব তাঁহার ভক্তনের জন্ত প্রস্তুত হইতে পারে। এই পরম লোভনীয় বস্তুটা প্রকটিত করিয়া, কি ভাবে তাহা পাওয়া যাইতে পারে, “মন্মানা ভব মদভক্ত”—ইত্যাদি বাক্যে অর্জুনকে উপলক্ষ্য করিয়া তাহার (রাগাহুগা ভক্তির) উপদেশও তিনি দিয়া গিয়াছেন।

আর রস-নির্ধ্যাস আশ্বাদন-বিষয়ে—শ্রীকৃষ্ণ ব্রজে অবতীর্ণ হইয়া তাঁহার পরিকরদের প্রেমরস-নির্ধ্যাস অশেষ-বিশেষে আশ্বাদন করিলেন। শ্রীরাধিকাদি তদীয় কান্তাবর্গের পরিবেশিত, অপূর্ব্ব আশ্বাদন চমৎকারিতাময় রস-বৈচিত্র্য আশ্বাদন করিয়া তিনি এতই মুগ্ধ হইলেন যে, তাঁহাদের নিকটে তিনি অপরিশোধ্য স্বর্ণে চিরস্থায়ী

হইয়া রহিলেন বলিয়া মুখেই স্বীকার করিলেন—“ন পারয়েহং নিরবগসংযুগামিত্যাদি”-বাক্যে (শ্রীভা, ১০।৩০।২২)।

কিন্তু তথাপি রসিক-শেখরের রসাস্বাদন-বাসনা পরিতৃপ্তি লাভ করিল না; পরিকরদের প্রেমরস-নির্ধাস আশ্বাদনের উপলক্ষ্যে আর একটা অপূর্ণ বস্তুর আশ্বাদনের জন্ত তাঁহার হৃদমণীয় বাসনা জাগিয়া উঠিল। সেই বাসনাটা হইতেছে—তাঁহার স্বমাধুর্য আশ্বাদনের বাসনা।

শ্রীকৃষ্ণ হইলেন তাঁহার আত্মপর্যাস্ত-সর্ব-চিত্তের মাধুর্যের আধার বা আশ্রয়; এই মাধুর্য আশ্বাদন করেন তাঁহার পরিকর-ভক্তবৃন্দ। মাধুর্য আশ্বাদনের একমাত্র উপায়ও হইল আবার কৃষ্ণ বিষয়ক প্রেম; যে ভক্তের মধ্যে প্রেমের বিকাশ যত বেশী, তিনি তত বেশী মাধুর্যই আশ্বাদন করিতে পারেন। তাঁহার নিখিল পরিকরবৃন্দের মধ্যে একমাত্র শ্রীরাধাতেই প্রেমের সর্বাতিশায়ী বিকাশ—মাদনাখ্য-মহাভাব—বর্ত্তমান। সুতরাং শ্রীরাধাই সর্বাপেক্ষা অধিকরূপে শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য আশ্বাদনে সমর্থ।

আবার শ্রীকৃষ্ণ অসমোর্জ-মাধুর্যের অধিকারী হইলেও একমাত্র ভক্তের প্রেমই তাঁহার মাধুর্যকে উচ্ছ্বসিত করিতে পারে। যাহার মধ্যে প্রেমের বিকাশ যত বেশী, তাঁহার সান্নিধ্যে শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্যের উচ্ছলনও তত বেশী। শ্রীরাধার প্রেম সর্বাতিশায়ী বলিয়া তাঁহার সান্নিধ্যেই শ্রীকৃষ্ণমাধুর্যের উচ্ছলনও সর্বাতিশায়ী। শ্রীরাধার সান্নিধ্যে তাঁহার মাধুর্য কিভাবে তরঙ্গায়িত হইয়া উঠে, শ্রীকৃষ্ণ নিজ মুখেই তাহা প্রকাশ করিয়াছেন। “মন্যমাধুর্য রাধাপ্রেম দৌহে হোড় করি। কণে কণে বাড়ে দৌহে কেহো নাহি হারি। ১।৪।১২৪ ॥” শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য এবং শ্রীরাধার প্রেম—উভয়েই যেন পরস্পর জেনাজেনি করিয়া বদ্ধিত হইতে থাকে, কেহই যেন কাহারও নিকট পরাজয় স্বীকার করিতে চাহেনা। এইরূপ ক্রমবর্দ্ধমান মাধুর্যসময় যে শ্রীকৃষ্ণরূপ, তাহাই মদন-মোহনরূপ, একমাত্র শ্রীরাধার সাহচর্য্যেই এই রূপের বিকাশ এবং একমাত্র শ্রীরাধাই তাঁহার অসমোর্জ-প্রেমের দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের এই অসমোর্জ-মাধুর্য আশ্বাদন করিতে পারেন।

ব্রজহন্দরীদিগের প্রেমে স্বস্থ-বাসনার ছায়া পর্য্যন্তও নাই। তাঁহাদের প্রেম হইতেছে কৃষ্ণস্বৈক-তাৎপর্য্যময়। সুতরাং কৃষ্ণমাধুর্য আশ্বাদনের বাসনা তাঁহাদের কৃষ্ণসেবা-বাসনার প্রবর্ত্তক নয়। তথাপি, মাধুর্যের আশ্বাদন এবং তজ্জনিত স্ব স্ব তাঁহাদের মধ্যে সঞ্চারিত হয়—আগুনের কাছে গেলে তাপ অহুভবের ইচ্ছা না থাকিলেও যেমন তাপ অহুভূত হয়, তক্রূপ। তাঁহাদের এই স্বপ্নেও কিন্তু কৃষ্ণস্বপ্নেরই পুষ্টি সাধিত হয়। কিরূপে? তাহাই বলা হইতেছে। “গোপিকা-দর্শনে কৃষ্ণের বাড়ে প্রফুল্লতা। সে মাধুর্য বাড়ে, যার নাহিক সমতা। ‘আমার দর্শনে কৃষ্ণ পাইল এতস্থ। এই স্থখে গোপীর প্রফুল্ল অঙ্গমুখ’, গোপী শোভা দেখি কৃষ্ণের শোভা বাড়ে যত। কৃষ্ণশোভা দেখি গোপীর শোভা বাড়ে তত। এই যত পরস্পর করে ছড়াছড়ি। পরস্পর বাড়ে, কেহো মুখ নাহি মুড়ি। কিন্তু কৃষ্ণের সুখ হয় গোপী-রূপগুণে। তাঁর স্থখে স্বখবৃদ্ধি হয় গোপীগুণে। অতএব সেই স্থখে কৃষ্ণস্থখ পোষে। ১।৪।১৬১-৬৬ ॥”

যাহা হউক, শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্যআশ্বাদন-জনিত স্বপ্নও শ্রীরাধারই সর্বাপেক্ষা বেশী। তাঁহার এই সর্বাতিশায়ী স্বপ্ন দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণেরও তদনুরূপ আনন্দ জন্মে বটে, কিন্তু এই মাধুর্যআশ্বাদন-জনিত স্বপ্ন শ্রীরাধার বদনে-নয়নে এবং সর্বাঙ্গে যে এক অনির্কচনীয় উল্লাস-তরঙ্গ প্রবাহিত করিয়া দেয়, তাহা দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণ অহুভব করিতে পারেন—তাঁহার মাধুর্য আশ্বাদন করিয়া শ্রীরাধা যে অনির্কচনীয় আনন্দ পাইতেছেন, তাহার তুলনায়—শ্রীরাধিকাদির প্রেমসেবাতে শ্রীকৃষ্ণ নিজে যে আনন্দ পাইয়া থাকেন, তাহা যেন অতি তুচ্ছ। তাই স্বীয় মাধুর্য আশ্বাদনের জন্ত শ্রীকৃষ্ণের লোভ জন্মে। শ্রীরাধার সঙ্গে আনন্দ-তরঙ্গ-লহরী যতই তিনি দেখেন, ততই স্বমাধুর্য আশ্বাদনের বাসনা যেন বলবতী হইতে থাকে, তিনি যেন আর লোভ সমরণ করিতে পারেন না।

স্বমাধুর্য আশ্বাদনের বাসনার সঙ্গে সঙ্গে আরও দুইটা বাসনা স্বাভাবিক ভাবেই তাঁহার চিন্তে জাগিয়া উঠে—যে প্রেমের দ্বারা শ্রীরাধা তাঁহার এই মাধুর্য আশ্বাদন করিতেছেন, সেই প্রেম-বস্তুটি কিরূপ? এই

প্রেমের মহিমা কিরূপ? আর এই প্রেমের দ্বারা তাঁহার মাধুর্য আশ্বাদন করিয়া শ্রীরাধা যে স্থ পান, সেই স্থই বা কিরূপ?

এই তিনটি বাসনা ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের অপূর্ণই থাকে; ব্রজে ইহার একটি বাসনাও তাঁহার পূর্ণ হওয়ার উপায় নাই। স্বমাধুর্য আশ্বাদনের বাসনা পূর্ণ হইলেই, অপর দুইটি আত্মবৃত্তিক বাসনাও আত্মবৃত্তিক ভাবেই পূর্ণ হইয়া যাইতে পারে। কিন্তু সেই মুখ্য বাসনাটি পূর্ণ হওয়ার উপায় নাই ব্রজে। কারণ, শ্রীকৃষ্ণমাধুর্য সম্পূর্ণরূপে আশ্বাদন করার একমাত্র উপায় প্রেমের সর্বাতিশায়ী বিকাশ মাদনাখ্য-মহাভাব। এই প্রেম ব্রজে একমাত্র শ্রীরাধার মধ্যেই বিকশিত, অন্য কাহারও মধ্যে নাই—শ্রীকৃষ্ণের মধ্যেও নাই। তাই শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“সেই প্রেমার শ্রীরাধিকা পরম আশ্রয়। সেই প্রেমের আমি হই কেবল বিষয়।” তাই ব্রজে শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে বিষয়ত্বেরই প্রাধান্য।

এই মাদনাখ্য-প্রেমের আশ্রয় হইতে না পারিলে শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে তাঁহার নিজের মাধুর্যের আশ্বাদনও সম্ভব হইতে পারে না।

কিন্তু রসিক-শেখর শ্রীকৃষ্ণের স্বীয়-মাধুর্য-আশ্বাদনের বাসনা তো অপূর্ণ থাকিতে পারে না। তাহা হইলে তাঁহার রসিক-শেখরত্বের বিকাশও অপূর্ণই থাকিয়া যায় এবং হলাদিনী-শরঙ্গিণী শ্রীরাধার কৃষ্ণস্বৈক্যতাপধ্যময়ী সেবাবাসনার বিকাশও অপূর্ণ থাকিয়া যায়।

শ্রীকৃষ্ণের হলাদিনীশক্তির ধর্মই হইল কৃষ্ণকে স্থ দেওয়া এবং তাঁহার ভক্তবৃন্দকে স্থ দেওয়া। সেই হলাদিনীর মূর্ত্ত বিগ্রহ, হলাদিনীর অধিষ্ঠাত্রী দেবীই হইলেন শ্রীরাধা। তাই—“কৃষ্ণবাহ্যাপুস্তিরূপ করে আরাধনে। অতএব রাধিকানাং পুরাণে বাধ্যনে ॥ ১৪৮৭৫ ॥” স্বীয় মাধুর্য আশ্বাদনের জন্য শ্রীকৃষ্ণের যে বাসনা জন্মিয়াছে, সেই বাসনা পূরণের একমাত্র উপায়—মাদনাখ্য-মহাভাব—ব্রজে শ্রীরাধার মধ্যে। শ্রীকৃষ্ণের বাসনা পূরণের জন্য এবং তাহার ব্যপদেশে সেবাস্বারী শ্রীকৃষ্ণকে স্থ স্বী করার জন্য শ্রীরাধা তাঁহার মাদনাখ্য-মহাভাব শ্রীকৃষ্ণকে দিলেন, দিয়া স্বীয় রাধিকা-নামকে সার্থক করিলেন, শ্রীকৃষ্ণের রসিক-শেখরত্বের পূর্ণতম বিকাশের পথও উন্মুক্ত করিয়া দিলেন।

শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপ-শক্তি। “রাধা পূর্ণশক্তি, কৃষ্ণ পূর্ণ শক্তিমান। দুই বস্তু ভেদ নাহি শাস্ত্রপরমাণ। ১৪৮৮৩ ॥” তাই তিনি তাঁহার মাদনাখ্য-মহাভাব শক্তিমান কৃষ্ণকে দিতে পারিলেন। কৃষ্ণও তাহা নিতে পারিলেন।

কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের এবং তাঁহার পরিকরবর্গেরও বিগ্রহ হইতেছে ভাবময় বিগ্রহ, ভাবেরই বিগ্রহ; তাঁহাদের ভাবে এবং বিগ্রহে পার্থক্য কিছুই নাই—উভয়ই শুদ্ধস্বত্বের বিলাস। উভয়েই অবিচ্ছেদ্যভাবে সম্মিলিত। তাই শ্রীরাধার ভাব দিতে হইলে তাঁহার বিগ্রহও শ্রীকৃষ্ণকে দিতে হয়। শ্রীরাধাই উভয়ই দিলেন, শ্রীকৃষ্ণও নিলেন। শ্রীরাধার স্বীয় প্রতি অঙ্গদ্বারা প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অঙ্গকে আলিঙ্গন করিয়া শ্রামহন্দরকে গৌরহন্দর করিলেন এবং স্বীয় চিত্তদ্বারা শ্রামহন্দরের চিত্তকে আলিঙ্গন করিয়া স্বীয় প্রীতিরসে শ্রামহন্দরের চিত্তকে সম্যক্রূপে পরিষিক্তিত পরিনিষিক্ত করিয়া তাহাকেও ভাবরূপা রাধা করিয়া দিলেন। এইরূপে দেখা গেল শ্রীশ্রীগৌরহন্দরে আশ্রয়-স্বরূপত্বের প্রাধান্য।

এই রাধাভাবদ্ব্যতি-স্ববলিত কৃষ্ণই শ্রীশ্রীগৌরহন্দর। অগ্রকট-লীলায় তিনি অনাদিকাল হইতেই এই রূপে অগ্রকট নবদ্বীপে স্বমাধুর্য-আশ্বাদন-লীলারসে বিলসিত। অগ্রকট-লীলার ব্যপদেশে তাঁহার এই রূপের রহস্যটীমাত্র প্রকাশিত হইল। গত দ্বাপরের শেষে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার ব্রজলীলা অন্তর্ধান করান। বর্তমান কলিতে শ্রীশ্রীগৌরহন্দর তাঁহার নবদ্বীপ-লীলা প্রকটিত করেন। ব্রজলীলায় স্বয়ং ভগবানের রসআশ্বাদন-বাসনা যেটুকু অপূর্ণ থাকে, নবদ্বীপ-লীলায় যে তাহা পূর্ণতা লাভ করে, তাহাই জগতের জীবকে জানাইবার এবং দেখাইবার জন্য শ্রীশ্রীগৌরহন্দরের এই লীলা-প্রকটন।

অগ্রকট ব্রজলীলার অপূর্ণ বাসনা হইতেই গৌরলীলা প্রকটনের সূচনা হইল। ব্রজলীলার অন্তর্ধানের পরে পুর্কোন্নিখিত তিনটি অপূর্ণ বাসনা সম্বন্ধে বিবেচনা করিয়া শ্রীকৃষ্ণ স্থির করিলেন—“রাধিকার ভাবকান্তি

অঙ্গীকার বিনে। সেই তিন স্থখ কভু নহে আশ্বাদনে। রাধাভাব অঙ্গীকারি ধরি তাঁর বর্ণ। তিন স্থখ আশ্বাদিতে হব অবতীর্ণ। ১।৪।২২—২৩।”

ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণ দুইটি উদ্দেশ্য লইয়া তাঁহার ব্রজলীলা প্রকট করিয়াছিলেন—রসনির্যাস-আশ্বাদন এবং রাগমার্গের ভক্তি-প্রচার। রসনির্যাস আশ্বাদন বিষয়ে যেটুকু অপূর্ণতা ছিল, রাধাভাবকান্ধি অঙ্গীকার করিয়া তাহা পূর্ণ করার জন্য নবদ্বীপ-লীলার প্রকটন। এই হইল একটা হেতু।

নবদ্বীপ-লীলা প্রকটনের আর একটা হেতুও আছে—তাহা হইতেছে, শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলার অপর উদ্দেশ্য-সিদ্ধির অপূর্ণতা-পুরণ। রাগাঙ্গ-ভক্তির প্রচারও ব্রজলীলার একটা উদ্দেশ্য ছিল। এবিষয়ে শ্রীকৃষ্ণ কেবল দুইটি কাজ করিলেন। প্রথমতঃ, তিনি লীলাবিনাস প্রকটিত করিলেন—যাহার কথা শুনিয়া লোকের ভজন-বিষয়ে লোভ জন্মিতে পারে। “সমুগ্রহায় ভক্তানাং মাহুং দেহমাশ্রিতঃ। ভজতে তাদৃশীঃ ক্রীড়া যাঃ শ্রদ্ধা তৎপরো ভবেৎ। শ্রীভা, ১০।৩৩।৩৬।” শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা সর্বসাধারণে দেখিতে পায় নাই, তাঁহার লীলা শাস্ত্রাদিতে বর্ণিত হইয়াছে, তাহা শুনিয়া লোকের ভজনে লোভ জন্মিতে পারে—এই সম্ভাবনা মাত্র। তিনি কৃপা করিয়া এই সম্ভাবনাটির সুযোগ দিয়া গেলেন, কিন্তু মায়াবদ্ধ জীবকে লোভের বস্তুর সাক্ষাৎভাবে দেখাইয়া যান নাই। এই অংশে ব্রজলীলায় তাঁহার রাগভক্তি-প্রচারের অপূর্ণতা রহিয়াছে।

তারপর ভজন-সম্বন্ধে অজ্ঞানকে লক্ষ্য করিয়া তিনি কেবল উপদেশ মাত্র দিয়া গিয়াছেন—“ময়না ভব মদভক্তো মদ্যাজী মাং নমস্কৃত্য।” কিন্তু ভজনের কোনও আদর্শ তিনি দেখাইয়া যান নাই। এদিক দিয়াও অপূর্ণতা রহিয়াছে।

নবদ্বীপ-লীলায় এই অপূর্ণতা পূরণের সঙ্কল্পও তাঁহার ছিল। তিনি স্থির করিলেন—“আপনি করিব ভক্তভাব অঙ্গীকারে। আপনি আচরি ভক্তি শিখাইমু সভারে। আপনি না কৈলে ধর্ম শিখান না যায়। ১।৩।১৮-২। তিনি ভজনের আদর্শ কলির জীবকে দেখাইবেন, এই সঙ্কল্প করিলেন।

কেবল ইহাই নহে। যেবস্তুর লোভের জন্য ভজনের উপদেশ এবং ভজনের আদর্শ প্রদর্শনের প্রয়োজন, সেই প্রেমভক্তি-বস্তুর কলির জীবকে দেওয়ার সঙ্কল্পও তাঁহার গৌরলীলায় ছিল। “যুগধর্ম প্রবর্তন হয় অংশ হৈতে। আমা বিনা অস্ত্রে নারে ব্রজপ্রেম দিতে। তাহাতে আপন ভক্তগণ করি সজে। পৃথিবীতে অবতরি করিমু নানারঙ্গে। ১।৩।২০-২১। যুগধর্ম প্রবর্তাইমু নামসঙ্কীর্তন। চারিভাব ভক্তি দিয়া নাচাইমু ভুবন। ১।৩।১৭।”

এক্ষণে দেখা গেল, শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-রূপে স্বয়ং ভগবান্ কৃষ্ণচন্দ্রের লীলাপ্রকটনের মূলে ছিল এই কয়টি বিষয় :—শ্রীরাধার ভাবেস্বীয় মাধুর্য্য এবং ব্রজলীলার রস আশ্বাদন এবং তত্পলক্ষ্যে স্বীয় তিনটি অপূর্ণ বাসনার পরিপূরণ। নিজে ভক্তি-অঙ্গের অনুষ্ঠান করিয়া ভজনের আদর্শ স্থাপন এবং তত্বদ্বন্দ্বো নামসঙ্কীর্তনের প্রচার আপামর-সাধারণকে ব্রজপ্রেম দান। বস্তুতঃ, যে বস্তুটা দেখিলে ভজনের জন্য জীবের লোভ জন্মিতে পারে গৌরলীলায় সেই বস্তুটাও তিনি জগতের জীবকে দেখাইয়া গিয়াছেন।

যাহা হউক, “এত ভাবি কলিকালে প্রথম সন্ধ্যায়। অবতীর্ণ হৈলা কৃষ্ণ আপনে নদীয়ায়। ১।৩।২২।”

শাস্ত্রপ্রমাণ। এক্ষণে কেহ বলিতে পারেন, শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-সম্বন্ধে যে এত কথা বলা হইল, প্রাচীন শাস্ত্রে তাহার কোনও প্রমাণ আছে কিনা। প্রমাণ যথেষ্ট আছে, ক্রমশঃ তাহা দেখান হইতেছে।

প্রথমে পুরাণ-শিরোমণি শ্রীমদ্ভাগবতের প্রমাণই দেখান হইতেছে।

(ক) গত দ্বাপরের প্রকট-ব্রজলীলায় শ্রীকৃষ্ণের নামকরণ উপলক্ষ্যে গর্গাচার্য্য নন্দমহারাজের নিকটে বলিয়াছিলেন—“আসন্ বর্ণান্ত্রয়ো হস্ত গৃহতোহমুগং তমুঃ। ওক্লোরক্ত স্তথাপীত ইদানীং কৃষ্ণতাং গতঃ। প্রাগমং বহুদেবশ্চ কচিচ্ছাত্তস্তবাস্রজঃ। বাসুদেব ইতি শ্রীমানভিজ্ঞাঃ সম্প্রচক্ষতে। বহুনি সন্তি নামানি রূপাণি চ সূতশ্চ তে। গুণকর্ম্মাহুরূপাণি তাত্ত্বং বেদ নো জনাঃ। শ্রীভা, ১০।৮।১৩-১৫। গর্গাচার্য্যের এই উক্তির তাৎপর্য্য এইরূপ। “হে নন্দমহারাজ! গুণকর্ম্মাহুসারে তোমার এই পুত্রটির অনেক রূপ এবং অনেক নামও আছে। পূর্বে কোন সময়ে ইনি বহুদেবের পুত্ররূপেও অন্নগ্রহণ করিয়াছিলেন; তাই অভিজ্ঞ লোকগণ ইহাকে বাসুদেবও বলেন।

ভিন্ন ভিন্ন যুগে ইনি ভিন্ন ভিন্ন রূপ ধারণ করেন। ইনি সত্যযুগে গুহু এবং ত্রেতাযুগে রক্ত হইয়াছিলেন। ইতঃপূর্বে কোনও এক কলিতে ইনি পীতবর্ণও হইয়াছিলেন। এক্ষণে এই দ্বাপরে (ইঁহার সমস্ত রূপকে আকর্ষণ করিয়া নিজের অন্তর্ভুক্ত করিয়া) ইনি কৃষ্ণতা (আকর্ষক) প্রাপ্ত হইয়াছেন।” এখানে যে পীতবর্ণ-স্বরূপের কথা উল্লিখিত হইয়াছে, ইনিই শ্রীগৌরানন্দ।

এই শ্লোকের অর্থবিচার করিলে জানা যায়, শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্; অস্ত্র সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপ তাঁহারই বিগ্রহে অবস্থিত। ইনি “একই বিগ্রহে ধরেনানাকাররূপ ॥ ২০১১৪১ ॥” শ্রুতির “একোহপি সন্ যো বহুধা বিভাতি ॥”—বাক্যও একথাই বলা হইয়াছে। পূর্ববর্তী কোনও এক কলিতে ইনিই পীতবর্ণ (গৌরবর্ণ) ধারণ করিয়া জগতে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন; ইঁহার এই গৌরবর্ণ-স্বরূপেও ইনি স্বয়ংভগবান্—যুগাবতারাদি অস্ত্র কেহ নহেন। “আসন্ বর্ণাঃ” শ্লোকটি শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের আদিলীলার তৃতীয় পরিচ্ছেদে (৬ষ্ঠ শ্লোকে) আলোচিত হইয়াছে। এই শ্লোকের গৌর-রূপাতরঙ্গিনী টীকাতে বিস্তৃত অর্থালোচনা দ্রষ্টব্য।

(খ) পূর্বোল্লিখিত “আসন্ বর্ণাঃ”—শ্লোকে যে গৌর-স্বরূপের উল্লেখ করা হইয়াছে, পরবর্তী “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিষাকৃষ্ণং সাক্ষোপাদান্দ্রপার্ষদম্। যঃ সঙ্কীর্ণন-প্রায়ে ধ্বংসস্তি হি স্মবেদসঃ ॥ শ্রীভা, ১১৫১০২ ॥” শ্লোকে তাঁহার সম্বন্ধেই একটু বিস্তৃত বিবরণ দেওয়া হইয়াছে। এই শ্লোকে বর্তমান কলির (গত যে দ্বাপরে শ্রীকৃষ্ণ ব্রজলীলা প্রকটিত করিয়াছিলেন, তাহার অব্যবহিত পরবর্তী কলিযুগের) উপান্ত ভগবৎ-স্বরূপের কথাই যে বলা হইয়াছে, তাহা এই শ্লোকের পূর্ববর্তী শ্লোক হইতেই জানা যায়। এই শ্লোকে বলা হইল—বর্তমান কলিযুগের যিনি উপান্ত, তাঁহার অঙ্গকাস্তি অকৃষ্ণ (অর্থাৎ পীত); কিন্তু ভিতরে তিনি কৃষ্ণবর্ণ এবং তিনি সর্বদা কৃষ্ণের নাম-রূপ গুণ লীলাদিই বর্ণন করেন। এইরূপে তিনি হইলেন—অস্তঃকৃষ্ণ-বহির্গৌর। তাঁহার অঙ্গ-উপাঙ্গ এবং তাঁহার পার্শ্বদ্বাদিও তাঁহার অঙ্গস্থানীয়; এই যুগে তিনি অস্ত্র কোনওরূপ অঙ্গধারণ করেন না। সঙ্কীর্ণন-প্রধান উপকরণের দ্বারাই তাঁহার অর্চনা করিতে হয়।

পরম-ভাগবতোক্তম প্রহ্লাদ শ্রীনিঃসেবের স্তুতিতে বলিয়াছেন, এই কলিতে যিনি অবতীর্ণ হইবেন তিনি হইবেন প্রচ্ছন্ন—“ছন্নঃ কলৌ।”—অর্থাৎ তাঁহার নিজস্ব বর্ণটি অন্তর্বর্ণদ্বারা সমাক্রূপে আচ্ছাদিত থাকিবে। ইহাতেই বুঝা যায়, এই কলিতে যিনি অবতীর্ণ হইবেন, তাঁহার নিজস্ব বর্ণটি দেখা যাইবে না, দেখা যাইবে তাঁহার আচ্ছাদক বর্ণটি—তাঁহার কাস্তি। তাই পূর্বোক্ত “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিষাকৃষ্ণম্”—শ্লোকে তাঁহার কাস্তির (ত্রিষা অকৃষ্ণম্) কথাই উল্লিখিত হইয়াছে।

যাহা হউক, “ছন্নঃ কলৌ” এই প্রহ্লাদোক্তি এবং “ধ্বংসালীলোপযিকং স্বযোগমায়াবলং দর্শয়তা গৃহীতম্। বিশ্বাপনং স্বস্ত চ সৌভগদ্বৈঃ পরংপদং ভূষণং ভূষণাদম্ ॥ শ্রী, ভা, ৩২১১২ ॥”—এই উক্তিবোক্তির সহিত সঙ্গতি রক্ষা করিয়া “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিষাকৃষ্ণম্” শ্লোকের অর্থালোচনা করিলে জানা যায়, হেম-গৌরানন্দী শ্রীরাধার সর্ব অঙ্গদ্বারা সর্বোদে সমাক্রূপে আচ্ছাদিত হইয়া স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণই এই কলিতে অস্তঃকৃষ্ণ বহির্গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন। শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের আদিলীলার তৃতীয় পরিচ্ছেদে এই শ্লোকটি (১০ম শ্লোক) আলোচিত হইয়াছে। এই শ্লোকের গৌররূপাতরঙ্গিনী টীকায় অর্থালোচনা দ্রষ্টব্য।

(গ) শ্রীকৃষ্ণই যে অস্তঃকৃষ্ণ বহির্গৌর হইয়া বর্তমান কলির উপান্তরূপে অবতীর্ণ হইবেন, তাহা শ্রীমদ্ ভাগবত হইতে জানা গেল। উপপুরাণের একটি শ্লোকও শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের আদিলীলার তৃতীয় পরিচ্ছেদে উদ্ধৃত হইয়াছে (১৫শ শ্লোক)। এই শ্লোকে স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ ব্যাসদেবকে বলিয়াছেন—হে ব্যাসদেব! আমিই (স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণই) কোনও কোনও কলিতে সন্ন্যাস আশ্রম অবলম্বন পূর্বক পাপহত লোকদিগকে হরিভক্তি গ্রহণ করাইয়া থাকি। “অহমেব কচিদ ব্রহ্ম সন্ন্যাসাশ্রমযাপিতঃ। হরিভক্তিং গ্রাহয়ামি কলৌ পাপহতায়নান্।” শ্রীমদ্ভাগবতের সঙ্গে সমন্বয় রক্ষা করিয়া অর্থ করিলে এই শ্লোকের “কোনও কোনও কলি—কচিৎ পাপহতায়নান্।” শ্রীমদ্ভাগবতের সঙ্গে সমন্বয় রক্ষা করিয়া অর্থ করিলে এই শ্লোকের “কোনও কোনও কলি—কচিৎ কলৌ”—বাক্য, যে দ্বাপরে স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ অবতীর্ণ হন, তাহার অব্যবহিত পরবর্তী কলিকেই বুঝায়।

(ঘ) উপপুরাণে কোনও কোনও কলিতে স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের যে সম্মানস্বরূপের কথা জানা যায়, মহাভারতেও তাহার সমর্থন পাওয়া যায়। মহাভারতের অমুশাসন-পর্বে বিষ্ণুসহস্রনামস্তোত্রে দৃষ্ট হয়—
“সম্মানসকৃচ্ছমঃ শাস্তো নিষ্ঠাশান্তিপরায়ণঃ ॥ ৭৫ ॥ —যিনি সম্মানী, যিনি শম, যিনি শান্ত, যিনি নিষ্ঠা-শান্তিপরায়ণ।”
এসমস্ত হইল ভগবানের নাম।

আবার শ্রীমদ্ভাগবতের “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিষাকৃষ্ণমের” অমুরূপ উক্তিও মহাভারতের উল্লিখিত সহস্রনাম-স্তোত্রে দৃষ্ট হয়। “স্ববর্ণবর্ণো হেমাক্ষো বরাক্ষন্দনাদদী ॥ ২২ ॥ —‘কৃষ্ণ’ এই উত্তমবর্ণধর বর্ণনকারী (শ্রীমদ্ভাগবতের কৃষ্ণবর্ণম্), স্বর্ণবর্ণ (শ্রীমদ্ভাগবতের ত্রিষাকৃষ্ণম্), উত্তমাদ, চন্দনের অঙ্গদ-ধারণকারী।” এসমস্তও ভগবানের নাম।

(ঙ) মূণ্ডকোপনিষদে পরব্রহ্মের এক রূপবর্ণ (স্বর্ণবর্ণ) স্বরূপের উল্লেখ পাওয়া যায়। “যদা পশুঃ পশ্যতে রূপবর্ণং কর্তারযৌশং পুরুষং ব্রহ্মযোনিম্। তদা বিদ্বান্ পুণ্যাপাণে বিধুয় নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি ॥ ৩।১।৩ ॥—দর্শক যখন কোনও সর্বকর্তা, সর্বেশ্বর, ব্রহ্মেরও যোনি বা প্রতিষ্ঠা-স্থানীয় (ব্রহ্মণোহি প্রতিষ্ঠাহম—গীতা) সেই স্বর্ণবর্ণ পুরুষকে দর্শন করেন, তখন তাঁহার সংসার-বন্ধনের হেতুভূত পাপপুণ্য সম্যক্রূপে দূরীভূত হইয়া যায়, তখন সমস্ত মায়িক উপাধি-বিবর্জিত হইয়া তিনি বিদ্বান্ (প্রেমবান্) হয়েন এবং প্রেমদাতৃত্ব বিষয়ে সেই রূপবর্ণ পুরুষের সহিত পরম সাম্য লাভ করিয়া থাকেন।” এই স্তুতিবাক্যেও গৌর স্বরূপের উল্লেখ দৃষ্ট হয়।

যিনি এই কলিতে গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন, তাঁহাতে উল্লিখিত শাস্ত্রোক্তিসমূহ যে সার্থকতা লাভ করিয়াছে, তাহা পরে প্রদর্শিত হইবে।

বর্তমান কলির অবতার কে? শচীনন্দন। বর্তমান কলিযুগের উপাশ্র অবতারের প্রসঙ্গে শ্রীমদমহাপ্রভু শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামীকে বলিয়াছেন—“কৃষ্ণনাম সর্দীর্ঘন কলিযুগের ধর্ম ॥ পীতবর্ণ ধরি তবে কৈল প্রবর্তন। প্রেমভক্তি দিলা লোকে লঞা ভক্তগণ ॥ ধর্মপ্রবর্তন করে ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দন। প্রেমে গায় নাচে লোক করে সর্দীর্ঘন ॥ ২।২।১২৮৪-৮৬ ॥”

প্রভুর কথা শুনিয়া “রাজমন্ত্রী সনাতন—বুদ্ধে বৃহস্পতি। প্রভুর কৃপাতে পুছে অসঙ্কোচমতি ॥ অতি ক্ষুদ্র জীব মুঞি, নীচ নীচাচার। কেমনে জানিব কলিতে কোন্ অবতার ॥ প্রভু কহে—অতাবতার শাস্ত্রদ্বারে জানি। কলি অবতার তৈছে শাস্ত্রবাক্যে মানি ॥ সর্বজ্ঞ মুনির বাক্য শাস্ত্র—পরমাণ। আমাসভা জীবের হয় শাস্ত্রদ্বারা জ্ঞান ॥ অবতার নাহি কহে, ‘আমি অবতার’। মুনি সব জানি করে লক্ষণবিচার ॥ ২।২।১২৯০-৯৪ ॥”

প্রভু সনাতনগোস্বামীর প্রশ্নের উত্তর সোজাভাবে দিলেন না। “অবতার নাহি কহে—আমি অবতার ॥” বলিলেন—বিজ্ঞ ব্যক্তিগণ শাস্ত্রোক্ত লক্ষণের সঙ্গে মিলাইয়া অবতার নির্ণয় করেন। শাস্ত্রের বাক্যই প্রামাণ্য।

বিজ্ঞ-শব্দে বিজ্ঞানসম্পন্ন—অনুভব-সম্পন্ন ভক্তকেই বুঝায়। বাহার ভগবদনুভূতি জন্মিয়াছে, তিনিই বিজ্ঞ। অনুভবশীল ভক্তের নিকটে ভগবান্ আত্মগোপন করিতে পারেন না। প্রেমবলে তিনি সমস্ত জানিতে পারেন। এইরূপ প্রেমিক অনুভবশীল বিজ্ঞ ব্যক্তিগণ কলির অবতারকেও চিনিয়া ফেলিয়াছেন; শাস্ত্রবাক্যের সঙ্গে তাঁহার স্বরূপ-লক্ষণ ও তটস্থ-লক্ষণ মিলাইয়া—সেই অবতারটাকে—তাঁহারা জগতের নিকটে চিনাইয়া দিয়া গিয়াছেন। শ্রীল বাসুদেব-সার্বভৌম বলিয়াছেন—“কালারষ্টং ভক্তিযোগং নিজঃ স্বঃ প্রাচুর্ভুতুং কৃষ্ণচৈতন্যনামা। আবির্ভূতশুভ্র পাদারবিন্দে গাঢ়ং গাঢ়ং লীয়তাং চিত্তভূষঃ ॥” শ্রীপাদ রূপগোস্বামী বলিয়া গিয়াছেন—“অপারং কস্তাপি প্রণয়িনজনবৃন্দস্ত কুতূহী ব্রসন্তোমং হৃদ্যা মধুরমুপভোক্তুং কমপি স্বঃ। রুচং স্বামাবব্রে দ্যুতিমিহ তদীয়াং প্রকটয়ন্ স দেবচৈতন্যাকৃতিরতিতয়াং নঃ কৃপয়তু ॥” শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামী বলিয়া গিয়াছেন—“সদয়িতনিজভাবং যো বিভাব্য স্বভাবাং স্মধুরমবতীর্ণো ভক্তরূপেণ লোভাৎ। জয়তি কণকধামা কৃষ্ণচৈতন্যনামা হরিরিহ ষতিবেশঃ শ্রীশচীনুহরেবঃ ॥ বৃ, ভা, ১।১।৩০০ ॥” শ্রীপাদ জীবগোস্বামী বলিয়া গিয়াছেন—“অন্তঃকৃষ্ণং বহির্গৌরং দর্শিতাঙ্গাদির্বৈভবম্। কলৌ সর্দীর্ঘনাতৈঃ স্বঃ কৃষ্ণচৈতন্যমাত্রিতঃ ॥ তৎসন্দর্ভঃ ॥ ২০০ ॥” শ্রীল স্বরূপদামোদর বলিয়া গিয়াছেন—“রূপা কৃষ্ণপ্রণয়-বিকৃতি হর্লাদিনী শক্তিরন্যাদেকাত্মানাবপি ভূবি পুত্রা দেহভেদং গতো তৌ। চৈতন্যাত্ম্যং প্রকটমধুনা তদ্বয়কৈক্যমাশুং

রাধাভাবহ্যতিস্ববলিতং নোমি কৃষ্ণস্বরূপম্ ॥” আর নিজের অহুভবের সহিত ইহাদেরই অহুভব মিলাইয়া বসিক ভক্ত-কুলমুকুটমণি শ্রীল কৃষ্ণদাস কবিরাজগোস্বামী বলিয়া গিয়াছেন—পিতামাতা গুরুগণ আগে অবতারি। রাধিকার ভাব কাস্তি অঙ্গীকার করি ॥ নবদ্বীপে শচীগর্ভ শুদ্ধ হৃৎসিন্ধু। তাহাতে একট হৈলা কৃষ্ণ পূর্ণ ইন্দু ॥ ১৪১২৬-২৭ ॥”

এস্থলে কেবলহুঁচার জনের কথাই বলা হইল। কাহারও আদেশ, উপদেশ, প্ররোচনা বা পীড়াপীড়ি ব্যতীতই—এই শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য কে, তাহার সম্বন্ধে কোনও জ্ঞান না থাকা সত্ত্বেও লক্ষ লক্ষ লোক তাঁহার দর্শন মার্জেই তাঁহাকে স্বয়ংভগবান্ বলিয়া অহুভব করিয়াছেন—অগ্নির প্রভাব না জানা সত্ত্বেও তাহার নিকটে গেলে যেমন উত্তাপ অহুভূত হয়, তদ্রূপ।

১৪০৭ শকের ফাল্গুনী পূর্ণিমা তিথিতে যিনি শচীর দ্বীপরূপে নবদ্বীপে অবতীর্ণ হইয়াছেন, চক্ষিণ বৎসর গৃহস্থাত্মম লীলা প্রকাশের পরে যিনি শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যনাম প্রকাশ পূর্বক সন্ন্যাসলীলা প্রকটিত করিয়াছেন সন্ন্যাসের পরে নীলাচলে যাইয়া, নীলাচল হইতে দাক্ষিণাত্য, ঝাড়িখণ্ড, বারাণসী, প্রয়াগ, বৃন্দাবন প্রভৃতি স্থানে ভ্রমণের ছলে যিনি অসংখ্য জীবকে নাম প্রেম বিতরণ করিয়া কৃতার্থ করিয়াছেন এবং এইভাবে ছয় বৎসর কাল অতিবাহিত করিয়া প্রকটলীলার শেষ আঠার বৎসর শ্রীরাধার ভাবে আবিষ্ট হইয়া নীলাচলে গভীরায় যিনি শ্রীকৃষ্ণ বিরহার্তিতে আকুল হইয়া কালান্তিপাত করিয়াছিলেন—সেই শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরই শ্রীমদ্ভাগবতের “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিবাংকুষ্ণম্” ইত্যাদি শ্লোকোক্ত কলির উপাস্তস্বরূপ।

শচীনন্দনই যে কলির অবতার, তাহার প্রমাণ? যিনি ১৪০৭ শকে নবদ্বীপে অবতীর্ণ হইয়াছেন, তিনিই যে পূর্বোন্নিখিত শ্রীমদ্ভাগবতাদি-শাস্ত্র-কথিত শ্রীকৃষ্ণস্বরূপ, তাহার প্রমাণ কি? অসাধারণ ভক্তি-সম্পদ-বিশিষ্ট কোনও পরম ভাগ্যবান ভক্ত জীবও তো ইনি হইতে পারেন? ইনি যে জীব নহেন, পরন্তু স্বয়ং ভগবান, ক্রমশঃ তাহা দেখান হইতেছে।

(ক) মাহুয়ের দেহ নিজের হাতের সাড়ে তিন হাত লম্বা। আমাদের এই ব্রহ্মাণ্ডের ব্রহ্মার দেহও সাড়ে তিন হাত (শ্রীভা, ১০।১৪।১১)। কিন্তু স্বয়ংভগবানের বিগ্রহ হয় “জগ্ৰোধ-পরিমণ্ডল”—নিজ হাতের চারিহাত। শ্রীমন্মহাপ্রভুর দেহও তাঁহার নিজ হাতের চারিহাত লম্বা ছিল। “দৈর্ঘ্য-বিস্তারে যেই আপনার হাতে। চারিহস্ত হয় মহাপুরুষ বিখ্যাতে ॥ জগ্ৰোধপরিমণ্ডল হয় তার নাম। জগ্ৰোধপরিমণ্ডল চৈতন্য গুণধাম ॥ ১।৩।৩৩-৩৪ ॥”—শ্রুতি হইতে জানা যায়—স্বয়ং ভগবানের রোগ নাই, জ্বর নাই, তিনি নিত্যকিশোর (অর্থাৎ তাঁহার গুন্দ-শরীর আদির উদ্গম হয় না), তাঁহার মৃত্যু নাই (অর্থাৎ অন্তর্জ্ঞানের পরে তাঁহার দেহাবশেষ থাকে না)। শ্রীকৃষ্ণেরও এ-সকল লক্ষণ ছিল, শ্রীমন্মহাপ্রভুরও ছিল। তাঁহার কোনও রোগের বা গুন্দ-শরীর কথা কোথাও দৃষ্ট হয় না, তাঁহার কোনও সেবিত বিগ্রহেও গুন্দাদি দৃষ্ট হয় না। শ্রীজগন্নাথের বিগ্রহে লীন হইয়া তিনি অন্তর্জ্ঞান প্রাপ্ত হইয়াছেন, তাঁহার কোনও দেহাবশেষ ছিল না।

(খ) সর্বপ্রথমে শ্রীশ্রীজগন্নাথ মন্দিরে প্রবেশ করিয়া শ্রীমন্মহাপ্রভুর বধন শ্রীজগন্নাথদেবকে দর্শন করিয়া প্রেমাবেশে মুচ্ছিত হইয়া পড়িয়াছিলেন, তখন তৎকালীন পণ্ডিতাশ্রয় শ্রীপাদ বাহুদেব সার্কভৌম প্রভুর দেহে যে সূক্ষ্ম সাংখ্যিক বিকার দেখিয়াছিলেন, তাহাতে তিনি বিস্মিত হইয়াছিলেন। তাঁহার বিস্ময়ের হেতু এই যে, এই সমস্ত সাংখ্যিক বিকার তিনি পূর্বে তো কখনও দেখেনই নাই, তাঁহার শাস্ত্রজ্ঞান হইতে জানিতে পারিয়াছিলেন যে, কেবলমাত্র নিত্যসিদ্ধ শ্রীকৃষ্ণপরিকরের (শ্রীরাধার) মধ্যেই এজাতীয় সূক্ষ্ম সাংখ্যিক সম্ভব, মাহুয়ের কথা তো দূরে, অপর কোনও ভগবৎ-পরিকরের মধ্যেও সম্ভব নয়। “এই কৃষ্ণ-মহাপ্রেমের সাংখ্যিক বিকার। সূক্ষ্ম সাংখ্যিক এই—নাম যে প্রলয়। নিত্যসিদ্ধ ভক্ত সে সূক্ষ্ম ভাব হয় ॥ অধিকৃত ভাব বার তার এ বিকার। মহুয়ের দেহে দেখি, বড় চমৎকার ॥ ২।৬।১০—১২ ॥” অষ্টমতবাদী সার্কভৌমের প্রতি তখনও প্রভুর পূর্ণ কৃপা হয় নাই; তাই তিনি তখনও প্রভুর স্বরূপ উপলব্ধি করিতে পারেন নাই। বাহা হউক, প্রভুর দেহে যে শ্রীরাধার ভাব-স্বলভ সূক্ষ্ম সাংখ্যিক বিকার প্রকটিত হইয়াছিল, সার্কভৌম তাহা লক্ষ্য করিয়াছিলেন।

(গ) যান-বাহনযোগে বা পদব্রজে না আসিয়া হঠাৎ কোনও স্থানে যে ভগবান লোক লোচনের গোচরীভূত হন, ইহাকে আবির্ভাব বলে; যেমন নৃসিংহদেব প্রহ্লাদের সাক্ষাতে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। বিভূবস্ত্র ব্যতীত অন্য কাহারও পক্ষে এইরূপ আবির্ভাব সম্ভব নয়। ইহা কায়ব্যাহ নহে; যোগসিদ্ধ মাহুষ কায়ব্যাহ প্রকাশ করিতে পারেন; যেমন সৌভরী ঋষি করিয়াছিলেন। কায়ব্যাহে একই জীবাশ্মা বিভিন্ন কায়ব্যাহে প্রভাব বিস্তার করে; তাই সকল কায়ব্যাহেরই ক্রিয়া একই রকম হয়। কিন্তু আবির্ভাব এরকম নয়। প্রত্যেক আবির্ভাব-রূপেরই স্বতন্ত্র ব্যবহার। বিভূবস্ত্র ভগবান্ সর্বত্রই অবস্থান করেন; কৃপা করিয়া যখন যেখানে কাহাকেও দর্শন দিতে ইচ্ছা করেন, তখন সেখানেই তাঁহাকে দর্শন দিতে পারেন। এইভাবে দর্শন দেওয়াই আবির্ভাব বলে। রামবের গৃহে, শচীদেবীর গৃহে, শ্রীবাসের অঙ্গনে, সেন-শিবানন্দের গৃহে এবং আরও বহুস্থানে শ্রীমন্মহাপ্রভু আবির্ভাবে দর্শন দিয়াছিলেন; অথচ তখন তিনি নীলাচলে অবস্থিত। তিনি যে বিভূ-সর্ব-ব্যাপক ছিলেন, ইহাই তাহার প্রমাণ।

এসময় প্রমাণ হইতে জানা গেল, প্রভু জীবতত্ত্ব ছিলেন না; তিনি ছিলেন বিভূতত্ত্ব। আর সার্বভৌমের অভিজ্ঞতা হইতে জানা যায়, তিনি রাধাভাবাবিষ্ট ছিলেন।

(ঘ) সন্ন্যাস গ্রহণের পূর্বে কীর্তন-সময়ে প্রভু অঙ্গদ-বালার আকারে চন্দন-পঙ্ক ধারণ করিতেন। তাঁহার বর্ণও ছিল তপ্ত-স্বর্ণের স্তায়। মহাভারতোক্ত বিষ্ণু-সহস্রনাম-স্তোত্রে শ্রীবিষ্ণুর যে সমস্ত লক্ষণের কথা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে, শ্রীমন্মহাপ্রভুতেও সেই সমস্ত লক্ষণ বিদ্যমান ছিল।

(ঙ) শ্রীমন্মহাপ্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়া এই কলিতে পাপহত লোকদিগকে হরিভক্তি গ্রহণ করাইয়াছিলেন। ইহাতে তাঁহার মধ্যে পূর্বোন্নিখিত উপপুরাণোক্ত লক্ষণসমূহ দৃষ্ট হইতেছে।

স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণের দুইটি বিশেষ লক্ষণ—যাহা অপর কোন ভগবৎ-স্বরূপে দৃষ্ট হয়না, তাহা—শ্রীমন্মহাপ্রভুতে দৃষ্ট হয়। নিম্নে তাহা দেখান হইতেছে।

(চ) স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র “একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ।” শ্রুতির “একোহপি সন্ যো বহুধা বিভাতি।” স্বয়ংভগবান্ যখন অবতীর্ণ হইলেন, তখন তাঁহার বিগ্রহের অন্তর্ভুক্ত সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপই স্ব-স্ব-পূর্ণতম মহিমা বিরাজিত থাকেন। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত একথাই বলিয়াছেন। “পূর্ণভগবান্ অবতরে যেই কালে। আর সব অবতার-তাতে আসি মিলে ॥ নারায়ণ চতুর্ভূহ মংস্তাত্তবতার। ভৃগুমধন্তরাবতার যত আছে আর ॥ সতে আসি কৃষ্ণ-অঙ্গে হয় অবতীর্ণ। ঐছে অবতরে কৃষ্ণ ভগবান্ পূর্ণ। ১০।২-১১ ॥” লঘু-ভাগবতামৃতে ইহার শাস্ত্রপ্রমাণ দৃষ্ট হয়। লীলায় এই শাস্ত্রোক্তির প্রমাণ শ্রীকৃষ্ণ দেখাইয়া গিয়াছেন। গৌর ঈশ্বরের সাহুদেশে ব্রহ্মাকে তিনি অনন্ত নারায়ণরূপ দেখাইয়াছিলেন এবং কুরুক্ষেত্র-রণাঙ্গনে স্বীয় বিগ্রহেই অর্জুনকে বিশ্বরূপ দেখাইয়াছিলেন।

সন্ন্যাসগ্রহণের পূর্বে শ্রীমন্ মহাপ্রভু তাঁহার নিমাই-পণ্ডিত-বিগ্রহে বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপের প্রকাশ দেখাইয়া উল্লিখিত তত্ত্বটি প্রত্যক্ষভাবে লোকনয়নের গোচরীভূত করাইয়াছিলেন। নবদ্বীপ-নীলায় তাঁহার শচীনন্দন-দেহেই রাম-সীতা-লক্ষণ (চৈ, ভা, মধ্য ১০), মংস্ত-কুর্খ-বরাহ-নৃসিংহ-বামন-বৃদ্ধ-কঙ্কি এবং শ্রীকৃষ্ণ (চৈ, ভা, মধ্য ২৫ এবং ৮), নারায়ণ (চৈ, ভা, মধ্য ২), বরাহ (চৈ, ভা, মধ্য ৩), বিশ্বরূপ (চৈ, ভা, মধ্য ৬) শিব (চৈ, ভা, মধ্য ৮), বলরাম (চৈ, চ, ১১৭।১০২-১৩), লক্ষ্মী-কল্পিণী-ভগবতী (চৈ, ভা, মধ্য ১৮) প্রভৃতি ভগবৎ-স্বরূপের রূপ দেখাইয়াছিলেন। সন্ন্যাসের পরে বাহুদেব সার্বভৌমকে এবং সন্ন্যাসের পূর্বেও ত্রিনিত্যানন্দাদিকে বড়ভূক্তরূপে দর্শন দিয়াছিলেন। এসময় রূপ দেখার সৌভাগ্য বাঁহাদের হইয়াছিল, দর্শন-সময়ে তাঁহারা শচীনন্দনের দেহ আর দেখেন নাই, তৎ-স্থলে তত্তৎ-ভগবৎ-স্বরূপের রূপই দেখিয়াছিলেন। রায়রামানন্দও প্রভুর সন্ন্যাসরূপের স্থলে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণ দেখিয়াছিলেন। ইহা স্বয়ংভগবানের একটা বিশেষ লক্ষণ। বস্তুর পরিচয় হয় বিশেষ লক্ষণে।

(ছ) স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের আর একটা বিশেষ লক্ষণ হইতেছে প্রেমদাতৃত্ব। ভগবানের অনন্ত স্বরূপ আছেন সত্য, কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ ব্যতীত অপর কোনও ভগবৎ-স্বরূপই প্রেম দান করিতে পারেন না; শ্রীকৃষ্ণ কিন্তু কেবল

মাহুধকে নয়, লতাগুলাদিকে পর্যন্ত ভগবৎ-প্রেম দান করিতে সমর্থ। “সম্ভাবতার্য বহবঃ পুরুষানাভ্যন্ত সৰ্বতোভয়াঃ। কৃষ্ণদত্তঃ কো বা লতাস্বপি প্রেমদো ভবতি ॥ ল, ভা, ॥”

শ্রীমন্মহাপ্রভু জগাই-মাধাই হইতে আরম্ভ করিয়া লক্ষ লক্ষ লোককে ব্রহ্মপ্রেম দান করিয়া কৃতার্থ করিয়াছেন। ঝাঝিওপথে শ্রীকৃষ্ণাবন যাওয়ার সময়ে ব্যাঘ্র ভল্লকাদি হিংস্র জন্তুকে পর্যন্ত তিনি প্রেম দিয়াছেন। তাহার দর্শনেই তাহার কৃষ্ণপ্রেমে উন্নত হইয়া “কৃষ্ণ কৃষ্ণ”-শব্দ উচ্চারণ পূর্বক নৃত্য করিয়াছে, তাহাদের দেহে অশ্রু-কম্প পুলকাদি সাত্বিক বিকারের উদয় হইয়াছে, ব্যাঘ্র-মৃগ এক সঙ্গে গলাগলি হইয়া নৃত্য করিয়াছে। কত কোল-ভীল সাঁওতাল কত বিধর্মী স্নেহ তাহার কৃপায় কৃষ্ণপ্রেম পাইয়া ধন্ত হইয়াছেন, তাহার ইয়ত্তা নাই। নীলাচলেই শিবানন্দ-সেনের কুঁহুর প্রভুপ্রদত্ত নারিকেল শাস পাইয়া “কৃষ্ণ কৃষ্ণ” শব্দ উচ্চারণ করিয়াছে।

প্রেমদান-বিষয়ে সম্যাসের পরে প্রভু আরও এক অভূত শক্তি প্রকাশ করিয়াছেন। প্রভু পথে চলিয়া যাইতেছেন মুখে “কৃষ্ণ কৃষ্ণ”-নাম; অর্ধ-নিম্নলিত নয়নে গলদস্ত্র-ধারা; অঙ্গে পুলক-কদম্ব, বাহুজ্ঞান-শূন্য, যেন অভ্যাসবশে স্থলিত চরণে চলিয়া যাইতেছেন—প্রেমঘন-বিগ্রহ, সর্বদিকে প্রেমের বজ্রা প্রবাহিত করিয়া চলিয়া যাইতেছেন। যে পথিক তাঁহার দর্শনের সৌভাগ্য লাভ করিয়াছেন, প্রেমের বজ্রা তাঁহাকেও যেন স্পর্শ করিয়াছে কেবল স্পর্শ নয়—তাঁহার দেহের মনের সমগ্র ইন্দ্রিয়-নিচয়ের প্রতি রঞ্জে রঞ্জে প্রবেশ করিয়া তাঁহাকেও প্রভুর নিজেই ছায়া প্রেমোন্নত করিয়া দিয়াছে, তিনিও তখন কৃষ্ণপ্রেমে বিহ্বল হইয়া লোকাপেক্ষা ত্যাগ করিয়া কখনও হাসেন, কখনও কাঁদেন, কখনও নৃত্য করেন, কখনও চীৎকার করেন—ঠিক যেন উন্নত। কেবল ইহাই নয়, কেবল দর্শনের প্রভাবেই প্রভু তাঁহার মধ্যে এমনই এক অপূর্ব শক্তি সঞ্চার করিলেন যে, অপর যে কেহ তাঁহার দর্শন পাইয়াছেন, তাঁহার অবস্থাও ঠিক তজ্জপই হইয়াছে। এইরূপে দেখা গিয়াছে—যিনি এইভাবে এই রুদ্রবর্ণ পুরুষের দর্শন পাইয়াছেন, তাঁহার কৃপায় তিনিও প্রেমদান-বিষয়ে যেন প্রভুর পরম সাম্য প্রাপ্ত হইয়াছেন। যুগ-কৃতি বোধ হয় প্রভুর এই অভূত প্রেমদানের কথাই বলিয়াছেন। “যদা পশ্যঃ পশ্যতে রুদ্রবর্ণং কর্তারমীশং পুরুষং ব্রহ্মধোনিম্। তদা বিদান্ পুণ্যপাপে বিধু্য নিরঞ্জনঃ পরমং সাম্যমুপৈতি ॥ ৩।১।৩ ॥”

এস্থলে যে সমস্ত লক্ষণের কথা বলা হইল, এসমস্ত লক্ষণ স্বয়ংভগবান্ ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দন বাঁতীত অপর কাহারও মধ্যেই থাকি সম্ভব নয়। সুতরাং প্রভু যে স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণই; সে বিষয়ে সন্দেহের কোনও অবকাশই থাকিতে পারেনা।

রসরাজ-মহাশাব। বস্তুতঃ শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর যে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণ-মিলিত স্বরূপ, রায়-রামানন্দকে প্রভু কৃপা করিয়া তাহা দেখাইয়াছেন এবং বলিয়াছেনও। ব্যাপারটি এই।

রায়রামানন্দের মুখে প্রভু যে সমস্ত তত্ত্ব প্রকাশ করাইবার ইচ্ছা করিয়াছিলেন, সে সমস্ত তত্ত্ব প্রকাশিত হওয়ার পরে একদিন প্রভুর সাক্ষাতে রামানন্দ এক অভূত ব্যাপার লক্ষ্য করিলেন এবং প্রভুকে তাহার হেতু জিজ্ঞাসা করিলেন। “এক সংশয় মোর আছে হৃদয়ে। কৃপা করি কহ মোরে তাহার নিশ্চয়ে ॥ পহিলে দেখিনু তোমা সন্ন্যাসি-স্বরূপ। এবে তোমা দেখি মুক্তি শ্রাম গোপরূপ ॥ তোমার সম্মুখে দেখো কাঞ্চন-পঙ্কালিকা। তার গৌরকান্তো তোমার সর্ব অঙ্গ ঢাকা ॥ তাহাতে প্রকট দেখি সবংশীবদন। নানা ভাবে চঞ্চল তাহে কমল-নয়ন ॥ এই মত তোমা দেখি হয় চমৎকার। অকপটে কহ প্রভু কারণ ইহার ॥ ২।৮।২২০-২৪ ॥”

প্রভুর সন্ন্যাসি-রূপের স্থলেই রামানন্দরায় দেখিলেন—শ্রামসুন্দর বংশীবদন নানাভাবে-চঞ্চল কমল-নয়ন শ্রীকৃষ্ণকে, আর তাঁহার সম্মুখে দেখিলেন কাঞ্চন-পুস্তলিকাভূলা শ্রীরাধাকে, শ্রীরাধার নবগোরচনা গৌর অঙ্গ হইতে গৌরবর্ণ কিরণচ্ছটা সর্বদিকে বিচ্ছুরিত হইতেছে, সেই গৌর-কিরণচ্ছটাতে বংশীবদনের শ্রাম অঙ্গ ঢাকা পড়িয়া যেন গৌর হইয়া গিয়াছে। দেখিয়া রামানন্দ বিস্মিত হইলেন, প্রভুকে এই অপূর্ব রহস্যের কারণ জিজ্ঞাসা করিলেন।

“ছয়ঃ কলৌ”—প্রভু কিন্তু সব সময়েই আত্মগোপন করিতে চাহেন; প্রেমিক ভক্তের নিকটে ধরা পড়িয়াও যেন সহজে তাহা স্বীকার করিতে চাহেন না। বলিয়া প্রভুর ইহাও এক রহস্য। প্রভু রামরায়কে বলিলেন—না রামানন্দ। তুমি যাহা দেখিতেছ, তোমার গাঢ়-প্রেমের স্বভাবেই তোমাকে তাহা দেখাইতেছে! রাধাকৃষ্ণে তোমার

প্রগাঢ় প্রীতি ; তাই তুমি যে দিকেই দৃষ্টিপাত করনা কেন, রাধাকৃষ্ণই দেখে। আমি কিন্তু যে-ই সন্ন্যাসী, এখনও সেই সন্ন্যাসীই। “প্রভু কহে, কৃষ্ণে তোমার গাঢ় প্রেম হয়। প্রেমার স্বভাব এই জানিহ নিশ্চয় ॥ মহাভাগবৎ দেখে স্বাবর-জন্মম। তাঁহা তাঁহা হয় তাঁর শ্রীকৃষ্ণ-ফুরণ ॥ স্বাবর-জন্মম দেখে না দেখে তার মূর্তি। সর্বত্র হয় নিজ ইষ্টদেব মূর্তি ॥ রাধাকৃষ্ণে তোমার মহাপ্রেম হয়। যাহা তাঁহা রাধাকৃষ্ণ তোমারে ফুরয় ॥ ১৮।২২৫-২৮ ॥”

মহাভাগবতোক্তম প্রেমিক ভক্ত রায়-রামানন্দের নিকটে প্রভুর আত্মগোপন-চেষ্টা বার্থ হইল। প্রেমবলে রামানন্দ প্রভুর তত্ত্ব জানিয়া ফেলিয়াছেন। তিনি বলিলেন—“তুমি প্রভু, ছাড় ভারি ভুরি। মোর আগে নিজরূপ না করিহ চুরি ॥ রাধিকার ভাব-কাস্তি করি অঙ্গীকার। নিজ রস আত্মাদিতে করিয়াছ অবতার ॥ নিজ গূঢ় কার্য্য তোমার প্রেম-আত্মাদন। আহুষণে প্রেমময় কৈলে জিভুবন ॥ আপনে আইলে মোরে করিতে উদ্ধার। এবে কপট কর তোমার কোন ব্যবহার ॥ ২৮।২২২-৩২ ॥”

কি উদ্দেশ্যে প্রভু অবতীর্ণ হইয়াছেন. রামানন্দ তাহা ঠিকমতই জানিতে পারিয়াছেন। কিন্তু তিনি বোধ হয় মনে করিয়াছেন, শ্রীরাধার গৌরকাস্তিতে আচ্ছাদিত যে শ্যামরূপ তিনি দেখিয়াছেন, তাহাই বৃদ্ধি প্রভুর স্বরূপ। তাই তিনি বলিলেন “রাধিকার ভাব কাস্তি করি অঙ্গীকার।” প্রভুর প্রকৃত স্বরূপের দর্শন রামানন্দ তখনও পান নাই, তদনুরূপ কৃপাও বোধ হয় প্রভু তখন গর্হাস্ত প্রকাশ করেন নাই। যাহারা মনে করেন, শ্রীরাধার ভাব এবং কাস্তিমাত্র গ্রহণ করিয়াই শ্রীকৃষ্ণ গৌর হইয়াছেন, তাঁহাদের ভ্রান্তিটুকু দেখাইবার জন্তই বোধ হয় প্রভু ভঙ্গী করিয়া রামানন্দের সাক্ষাতে—শ্যামহৃন্দের এবং শ্রীরাধিকারূপে প্রথমে আত্মপ্রকট করিলেন।

যাহা হউক, রামরায়ের উক্তি শুনিয়া প্রভু একটু হাসিলেন। হাসির তাৎপর্য্য বোধ হয় এই যে—“রামানন্দ তুমি যাহা বলিয়াছ, তাহাই আমার স্বরূপ নয়। আচ্ছা, আমার স্বরূপ কি, তাহা দেখ।” তখন—“তবে হাসি তারে প্রভু দেখাইল স্বরূপ। রসরাজ মহাভাব দুই একরূপ ॥ ২৮।২৩৩ ॥ কৃপা করিয়া রামানন্দরায়কে প্রভু যে রূপটী দেখাইলেন, তাহাই প্রভুর স্বরূপ। তাহা এক অপূর্ব বস্তু, রামানন্দ পূর্বে কখনও তাহা দেখেন নাই, বৃদ্ধি বা ধ্যানেও কখনও এই রূপ তাঁহার শুক্লস্বোচ্ছল চিত্তে উদ্ভাসিত হয় নাই। যাহা দেখিলেন, তাহা সন্ন্যাসি-রূপ নহে, সাক্ষাতে কিঞ্চিৎরে অবস্থিতা নবগৌরচনা-গৌরী শ্রীরাধার গৌরকাস্তিতে আচ্ছাদিত শ্যামহৃন্দের রূপও নহে। ইহা তদপেক্ষাও এক অতি অপূর্ব, অতি আশ্চর্য্য রূপ। ইহা—রসরাজ ও মহাভাব—এই দু’য়ের অপূর্ব মিলনে—শৃঙ্গার-রসরাজ-মূর্তিধর শ্রীকৃষ্ণ এবং মহাভাবময়ী শ্রীরাধা, এই দু’য়ের মিলনে—এক অতি অনির্লচনীয় রূপ। এই রূপে, শ্রীকৃষ্ণের নবজলধর-শ্যাম রূপ শ্রীরাধার অঙ্গের কেবল কাস্তিধারামাত্র প্রচ্ছন্ন নহে—শ্রীরাধার গৌর-অঙ্গদ্বারাই আচ্ছাদিত। নবগৌরচনা-গৌরী বৃষভাসু-নন্দিনীর প্রতি অঙ্গই যেন প্রেমভরে গলিয়া, নন্দনন্দনের প্রতি শ্যাম অঙ্গে বিজড়িত হইয়া রহিয়াছে। অথচ মহাভাবময়ীর দেহরূপ গৌর আবরণের ভিতর দিয়া রসরাজের শ্যাম তনুও যেন লক্ষিত হইতেছে। স্নিগ্ধকাস্তি নবজলধর যেন শারদ জ্যোৎস্নায় ছানা সৌদামিনী দ্বারা সর্বতোভাবে ঢাকা পড়িয়া গিয়াছে, অথচ ঐ সৌদামিনীর ভিতর দিয়া যেন নব জলধরের স্নিগ্ধ শ্যাম কাস্তিচ্ছটাও অম্লভূত হইতেছে—রসরাজ এবং মহাভাবের অস্তিত্ব ও মিলন, একের দ্বারা অপরের আচ্ছাদন—যেন যুগপৎই উপলব্ধি হইতেছে। এই অপূর্ব এবং অনির্লচনীয় রূপটী যেন শ্রীকৃষ্ণের মদনমোহন রূপেরই—যুগলিত শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণ পরম-স্বরূপেরই চরম-পরিণতি। মহাভাবের দ্বারা নিবিড়তমরূপে সমালিঙ্গিত শৃঙ্গার-রসরাজের এই অনির্লচনীয় রূপটী একমাত্র অম্লভবেরই বিষয়।

যাহা হউক, এই অপূর্ব-রূপটী “দেখি রামানন্দ হৈলা আনন্দে মুচ্ছিত। ধরিতে না পারে দেহ পড়িলা ভূমিত ॥ ২৮।২৩৪ ॥” তখন “প্রভু তারে হস্ত স্পর্শে করাইল চেতন। সন্ন্যাসীর বেশ দেখি বিস্মিত হৈল যন ॥ ২৮।২৩৫ ॥”—যখন রায়ের আনন্দ-মুচ্ছা ভঙ্গ হইল দেখিলেন—যেই সন্ন্যাসী, সেই সন্ন্যাসী।

তখন রামানন্দকে “আলিঙ্গন করি প্রভু কৈল আশ্বাসন। তোমা বিনা এইরূপ না দেখে কোন জন ॥ মোর তনু-লীলা-রস তোমার গোচরে। অতএব এই রূপ দেখাইল তোমারে ॥ ২৮।২৩৬-৩৭ ॥” এই অপূর্ব রূপের রহস্তটীও তিনি রামানন্দের নিকটে প্রকাশ করিলেন। “গৌর অঙ্গ নহে মোর, রাধাঙ্গ-স্পর্শন।

গোপেন্দ্র-হৃত বিনা তেহৌ না স্পর্শে অন্য জন । তাঁর ভাবে ভাবিত আমি করি আশ্রয়ন । তবে নিজ মাধুর্য্যরস করি আশ্বাদন ॥ ১৮।২৩৮ ॥—রামানন্দ ! আমার নিজের অঙ্গ বাস্তবিক গৌর নহে ; আমার প্রতি অঙ্গে গৌরান্দী শ্রীরাধা তাঁহার প্রতি গৌর অঙ্গ দ্বারা স্পর্শ করিয়া আছেন বলিয়াই আমাকে গৌর দেখায় । তিনিও ব্রজেন্দ্র-নন্দন ব্যতীত অপর কাহাকেও কখনও স্পর্শ করেন না । শ্রীরাধার মাদনাখ্য-মহাভাব দ্বারা আমার নিজের দেহ মনকে বিভাবিত করিয়াই আমি নিজের মাধুর্য্য রস আশ্বাদন করিতেছি ।” ভক্তীতে প্রভু জানাইলেন—তিনি ব্রজেন্দ্র নন্দন কৃষ্ণ ; শ্রীরাধার গৌর অঙ্গ দ্বারা সর্ববান্ধে আচ্ছাদিত হইয়া শ্রীরাধার ভাবে বিভাবিত হইয়া স্বমাধুর্য্য আশ্বাদন করিতেছেন ।

যাহা হউক, যে উদ্দেশ্যে প্রভু তাঁহার নবদ্বীপ-লীলা প্রকটিত করিলেন, কি ভাবে তিনি সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধ করিলেন, এক্ষণে তাহারই দিগদর্শন দেওয়া হইতেছে ।

রসাস্বাদন । প্রথমে তাঁহার রসাস্বাদনের কথাই ইঙ্গিত দেওয়া হইতেছে ।

শ্রীকৃষ্ণ শ্রীরাধার ভাব-কান্তি অঙ্গীকার করিয়া নবদ্বীপে অবতীর্ণ হইয়াছেন । শ্রীরাধার ভাবে আবিষ্ট হইয়া ব্রজলীলারস এবং সেই লীলার ব্যপদেশে উৎসারিত স্বীয় মাধুর্য্যরসও আশ্বাদন করিয়াছেন । যে লীলারস ব্রজে তিনি বিষয়রূপে আশ্বাদন করিয়াছেন, তাহাই নবদ্বীপ আশ্রয়রূপে আশ্বাদন করিলেন ।

ব্রজলীলায় শ্রীরাধিকাদি ব্রজমুন্দরীদিগের কৃষ্ণপ্রীতি প্রকাশের এবং আশ্বাদনের দ্বার ছিল—নৃত্য, গীত আলিঙ্গন, চুষনাদি । আর নবদ্বীপে সেই প্রীতিক্রমের এবং আশ্বাদনের দ্বার হইয়াছে—সঙ্কীৰ্ত্তন, সঙ্কীৰ্ত্তনে নৃত্য, ইষ্টগোষ্ঠি, শ্রীমুক্তি-দর্শন, ব্রজস্বতির উদ্দীপক বিষয়াদি । ব্রজের রাসলীলাতে যে রসের উৎস প্রসারিত হইয়াছিল, নবদ্বীপে শ্রীবাস-অঙ্গনের কীর্ত্তনেও তাহারই বিকাশ । এই রসতরঙ্গের কোমল অথচ প্রবল স্পর্শেই শ্রীবাসের হৃদয় হইতে বৃন্দাবন মাধুর্য্য, গোপীকূল চিন্তোন্মাদকারী বংশীবাদন, রাসোৎসব, ছয়ঋতু বনবিহার, ললকেলি আদি লীলারস মন্দাকিনী উৎসারিত হইয়া রাধাভাবাবিষ্ট প্রভুর চিত্তকে পরিবিক্রিত করিয়াছিল ।

দর্শনের দ্বার দিয়া ব্রজরস আশ্বাদনের বিশেষ বিকাশ দৃষ্ট হয় নীলাচলে । সম্রাসের রক্ষ আবরণে স্বীয় প্রেমরস-খন বিগ্ৰহকে লুকাইয়া রাখিবার চেষ্টা সত্ত্বেও নীলাচলে প্রভুর সেই প্রয়াস ব্যর্থ হইয়াছে । প্রেমরসের অক্ষয় ধারায় তাঁহার রক্ষ যতি বেশকণ্ডে পরিনিষ্কৃত হইয়া রক্ষতা ত্যাগ করিতে হইয়াছে । প্রভু চব্বিশ বৎসর নীলাচলে ছিলেন ; তন্মধ্যে প্রথম ছয় বৎসরের মধ্যে মাঝে মাঝে নীলাচলের বাহিরেও তিনি কিছুকাল অবস্থান করিয়াছিলেন ; এই বহিরবস্থিতির কাল চারিবৎসরের বেশী হইবে না । বাকী বিশ বৎসর নিরবচ্ছিন্নভাবে প্রভু প্রতিদিন ঘণ্টার পর ঘণ্টা শ্রীজগন্নাথের সাক্ষাতে দাঁড়াইয়া রাধাভাবে আবিষ্ট হইয়া শ্রীজগন্নাথদেবের শ্রীমুখ মাধুর্য্য পান করিয়াছেন, তাঁহার দর্শনের প্রভাবে যে সকল ব্রজলীলা প্রভুর চিত্তে স্ফুরিত হইয়াছিল, সেই সমস্ত লীলারসও আশ্বাদন করিয়াছেন । প্রভু সাধারণতঃ শ্রীজগন্নাথকে জগন্নাথরূপে দেখিতেন না ; তিনি দেখিতেন—শ্রীমন্দিরের রত্নসিংহাসনে ব্রজবিহারী শ্যামমুন্দর বংশীবাদনই দাঁড়াইয়া আছেন, আর দেখিতেন “নানাভাবে চঞ্চল তাঁর কমল-নয়ন ।” শ্রীরাধার ভাবে আবিষ্ট হইয়া প্রভু এই রূপের মাধুর্য্যই পান করিতেন—তৃষিত চাতকের মত ।

প্রভু প্রায় প্রতিদিনই জগন্নাথের শয্যোথান দর্শন করিতেন । তখন প্রভু বোধ হয় ব্রজের কুঙ্কুম-লীলার রসেই নিমগ্ন থাকিতেন । তিনি দেখিতেন—রত্নমন্দিরে জগন্নাথকে নয়—ব্রজের নিভৃত নিকুঞ্জে প্রীতিপরায়ণা সখীবৃন্দের সযত্ন সজ্জিত নিবৃন্ত-কুশুমাস্তীর্ণ হুকোমল শয্যায় শয়ান নিদ্রালস-নিমীলিত-নয়ন রসিক-শেখর নাগর-রাজকে । ভাবাবেশে প্রভুর আত্মস্থতি নাই । শ্রীরাধারই ন্যায় তখন তিনিই যেন “উঠহ নাগর-বর, আলিস পরিহর, যুগ্মতে না হও অচেতন”—বলিয়া “পদ চাপি বধূরে” জাগাইতেন । আসন্ন বিরহের ভাবে কত আশ্রি কত দৈন্য প্রকাশ করিতেন । অশ্রুধারায় বসন ভিজিয়া ভূমিতলে শ্রোত বহিয়া যাইত । “গরুড়ের সন্নিধান, রহি করে দরশনে, সে আনন্দের কি কহিব বলে । গরুড়-স্তম্ভের তলে, আছে এক নিম্ন খালে, সে খাল ভরিল অশ্রুজলে ॥ ৩২।৪৭ ॥”

আর যখন শ্রীমন্দিরে প্রভু শ্রীজগন্নাথদেবের স্বরূপ দর্শন পাইতেন, অথবা রথযাত্রা-সময়ে রথের উপরে

তাঁহার দর্শন পাইতেন, তখন রাধাভাববিষ্ট প্রভু মনে করিতেন, তিনি যেন কৃষ্ণক্ষেত্রেই শ্রীকৃষ্ণের দর্শন পাইয়াছেন। “যে কালে দেখে জগন্নাথ, শ্রীরাম-সুভদ্রা সাথ, তবে জানে—আইলাঙ কৃষ্ণক্ষেত্র। সফল হৈল জীবন, দেখিলু পদ্মলোচন, জুড়াইল তনু-মন-নেত্র ॥ ২।২।৪৬ ॥” তখন কত আর্তিভরে প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণকে বলিতেন—“সেই তুমি সেই আমি সে নব সঙ্গম ॥ তথাপি আমার মন হরে বৃন্দাবন। বৃন্দাবনে উদয় করাহ আপন-চরণ। ইহা লোকারণ্য, হাতী ঘোড়া যথধনি। তাহা পুষ্পারণ্য, ভৃঙ্গ-পিক-নাদ শুনি ॥ ইহা রাজবেশ সব সঙ্গে ক্ষত্রিয়গণ। তাহা গোপগণ সঙ্গে মুরলীবদন ॥ ব্রজে তোমার সঙ্গে যেই স্থখ আশ্বাদন। সে-স্থখ-সমুদ্রের ইহা নাহি এককণ ॥ আমা লৈয়া পুনঃ লীলা কর বৃন্দাবনে। তবে আমার মনোবাঞ্ছা হয় ত পুরণে ॥ ২।১৩।১২০—২৫ ॥ অশ্রের ‘সুদয়’ মন, আমার মন ‘বৃন্দাবন’, মনে বনে এক করি আনি। তাহা তোমার পদধয় করাহ যদি উদয়, তবে তোমার পূর্ণকুপা মানি ॥ ২।১৩।১৩০ ॥”

নদী দেখিলে প্রভুর মনে হয়—এই-ই যমুনা; সরোবর দেখিলে মনে হয়—এই শ্যামকুণ্ড—রাধাকুণ্ড; বন দেখিলে মনে হয়—এই-ই শ্রীবৃন্দাবন; পর্বত দেখিলে মনে হয়—এই-ই গোবর্দ্ধন। কেবল মনে হওয়া নয়; শ্রীরাধা এই সকল স্থলে যে ভাবে শ্রীকৃষ্ণের চিত্তবিনোদন করিতেন, প্রভুও সেই ভাবে আবিষ্ট হইয়া—নদীতে বা সমুদ্রে ঝাঁপাইয়া পড়িতেন, যেন প্রিয়সখীদের সঙ্গে লইয়া প্রাণ-বঁধুয়ার সহিত জলকেলি করার জন্ত। পর্বতের দিকে উর্দ্ধ্বাসে ছুটিয়া যাইতেন—গোবর্দ্ধন-গিরি-কন্দরে মদন-মোহনের সহিত মিলিত হওয়ার জন্ত; কণ্টকের আঘাতে দেহ ক্ষত-বিক্ষত হইত, কধির-ধারায় গৌর অঙ্গ রঞ্জিত হইয়া যাইত—প্রভু অহুসঙ্কান-শূন্য।

জ্যোৎস্নাবতী রজনী। প্রভু সমুদ্রের দিকে যাইতেছেন। পথে এক পুষ্পোদ্যান; বৃন্দাবন মনে করিয়া প্রভু তাহাতে প্রবেশ করিয়া প্রেমাবেশে কৃষ্ণকে অন্বেষণ করিতে লাগিলেন—রাসহলী হইতে শ্রীকৃষ্ণ অন্তর্হিত হইলে যে রূপ আর্তি ও উৎকর্ষার সহিত গোপীগণ প্রতি তরুলতার নিকটে কৃষ্ণের সন্ধান করিয়াছিলেন, ঠিক সেইভাবে। একে একে নানা বৃক্ষকে সন্ধান করিয়া প্রভু বলিয়াছেন—“আত্র পনস পিয়াল জম্বু কোবিদার। তীর্থবাসী সভে—কর পর উপকার ॥ কৃষ্ণ—তোমার ইহা আইলা—পাইলা দর্শন। কৃষ্ণের উদ্দেশ্য কহি রাখহ জীবন ॥”—উত্তর পান না। ভাবেন—“এসব পুরুষ জাতি—কৃষ্ণের সখার সমান। এ কেনে কহিবে কৃষ্ণের উদ্দেশ্য আমায় ॥” তখন তুলসী-আদি স্ত্রী-জাতীয় লতাকে জিজ্ঞাসা করেন—“তুলসী মালতি যুধি মাধবি মল্লিকে। তোমার প্রিয় কৃষ্ণ আইলা তোমার অন্তিকে? তুমি সব হও আমার সখীর সমান। কৃষ্ণোদ্দেশ্য কহি সভে রাখহ পরাণ ॥” উত্তর—পান না; ভাবেন—“এ তো কৃষ্ণদাসী, ভয়ে না কহে আমারে ॥” তারপর মৃগীদিগকে গুশ-ফলভারাবনত বৃক্ষাদিকেও ঐরূপ আন্তরিক সহিত কৃষ্ণের সংবাদ জিজ্ঞাসা করিতেছেন।

রাধাপ্রেমের কি অদ্ভুত রীতি! বৃক্ষ, লতা, মৃগী—এসব বে কোনও কথার জবাব দিতে পারিবে না, সেই খেয়াল প্রভুর নাই। থাকিবেই বা কিরূপে? তাঁহার সমস্ত দেহ-মন, প্রাণ—সমস্ত ইন্দ্রিয়-বৃত্তি—কৃষ্ণেতে কেন্দ্রীভূত; অন্যবিষয়ে অহুসঙ্কানের অবকাশ কোথায়? যাহা হউক, বৃক্ষফাটা আন্তরিক সহিত বিলাপ করিতে করিতে প্রভু কৃষ্ণকে অহুসঙ্কান করিয়া বনে ফিরিতেছেন। অজ্ঞাতসারেই সমুদ্রের তীরে আসিয়া উপস্থিত হইলেন, প্রভু মনে করিলেন—এই-ই যমুনা; তখন—“দেখে—তাহা কৃষ্ণ হয় কদম্বের মূলে ॥ কোটিময়ধ-মোহন মুরলীবদন। অপার সৌন্দর্য্য হরে জগন্মৈত্র-মন ॥ সৌন্দর্য্য দেখিতে ভূমে পড়ে মুচ্ছা হঞা ॥” সঙ্গিগণ অতিষঙ্গে মুচ্ছাভঙ্গ করাইলেন। অর্দ্ধবাহু দশা। সেই দশাতেই প্রলাপোক্তিতে সমস্ত প্রকাশ।

প্রভুর নীলাচল-লীলার শেষ বার বৎসর প্রায় নিরবচ্ছিন্ন ভাবেই কৃষ্ণ-বিরহ-ক্ষুণ্ণিতেই অতিবাহিত হইয়াছে। “শ্রীরাধিকার চেষ্টা ঘৈছে উদ্ধব-দর্শনে। এই মত দশা প্রভুর হয় রাজি-দিনে। নিরন্তর হয় প্রভুর বিরহ-উন্মাদ। লময়র চেষ্টা সদা—প্রলাপময় বাদ ॥ রোমকূপে রক্তোদগম, দন্ত সব-হালে। ক্ষণে অঙ্গ ক্ষীণ হয়, ক্ষণে অঙ্গ ফুলে ॥ গস্তীরা-ভিতরে রাজ্যে নাহি নিদ্রা লব। ভিত্তে মুখ-শির ঘষে, ক্ষত হয় সব ॥ ২।২।৩-৬ ॥” রাধাভাববিষ্ট প্রভুর কৃষ্ণ-বিরহ-জনিত আর্তি তাঁহার অসংখ্য প্রলাপোক্তিতে উদ্গীর্ণিত হইয়াছে। বস্তুতঃ কৃষ্ণ বিরহও একটা রস; ইহাও আশ্চর্য্য। বিরহে “বাহে বিষজালা হয়, ভিতরে আনন্দময়, কৃষ্ণপ্রেমার অদ্ভুত চরিত। এই প্রেমার আশ্বাদন,

তপ্ত-ইক্ষু-চৰ্কাণ, মুখ জলে না যায় ত্যজন ॥ সেই প্রেমা বার মনে, তার বিক্রম সেই জানে, বিবাহুতে একত্র মিলন ॥ ২।২।৪৪-৪৫ ॥”

কখনও বা “চণ্ডীদাস বিজ্ঞাপতি, রায়ের নাটক-গীতি, কর্ণামৃত শ্রীগীতগোবিন্দ । স্বরূপ-রামানন্দ সনে, মহাপ্রভু রাত্রিদিনে, গায় শুনে পরম আনন্দ ॥ ২।২।৬৬ ॥”

এইরূপে নানাভাবে প্রভু ব্রজের লীলারস মাধুর্য্য এবং শ্রীকৃষ্ণ মাধুর্য্য আনন্দন করিয়া ব্রজের রসানন্দন বাসনার অপূর্ণতা নবদ্বীপ লীলায় পূর্ণ করিলেন।

রাধা প্রেম মহিমা । রাধাপ্রেমের মহিমা জানিবার জন্যও ব্রজে নন্দ নন্দনের হৃদমনীয় লালসা জন্মিয়াছিল । নবদ্বীপ লীলায় তাঁহার সেই বাসনা তৃপ্তি লাভ করিয়াছে ।

ব্রজে শ্রীরাধা একসময়ে আক্ষেপ করিয়া শ্রীকৃষ্ণের উদ্দেশে বলিয়াছিলেন—“মরিয়া হইব নন্দের নন্দন তোমারে করিব রাধা ।” শ্রীরাধার মরা অবস্থা হয় নাই, নন্দ নন্দন হওয়াও হয় নাই ; কিন্তু তাঁর অসাধারণ প্রেম যে নন্দ নন্দনকে ‘রাধা’ করিয়াছে, তাহাতে সন্দেহ নাই । কি অদ্ভুত প্রভাব রাধাপ্রেমের । সর্বজ্ঞ স্বয়ংভগবানের পর্য্যন্ত আত্মবিস্তৃতি জন্মাইয়া দিল ! আর সর্বশক্তিমান শ্রীকৃষ্ণের নিজস্ব ভাবকে কোন্ গভীরতম প্রদেশে চাপিয়া রাখিয়া নিজেই তাঁহার সমস্ত দেহ মন প্রাণের উপরে, সমস্ত ইন্দ্রিয়বর্গের উপরে—নিজের সম্পূর্ণ অধিকার স্থাপন করিল । এই অধিকারের বলেই রাধাপ্রেম সর্বশক্তিমান স্বয়ংভগবানকে আপন ভোলা করিয়া গভীরার ভিত্তিতে নিজের দ্বারা নিজের মুখ ঘষাইয়া ক্ষত-বিক্ষত রক্তাক্ত করিয়া দিল !!!

প্রাকৃত এবং অপ্রাকৃত রাজ্যের সকলকে যিনি নাচাইতেছেন—কাহাকেও বা বহিরঙ্গা মায়া পাশে, কাহাকেও বা অন্তরঙ্গা যোগমায়া পাশে আবদ্ধ করিয়া নাচাইতেছেন—রাধাপ্রেম তাঁহাকেই এবার নাচাইতেছেন, বাজিকরের পুতুলের মত । “গুরু নানা ভাবগণ, শিষ্য প্রভুর তহমুন, নানা রীতে সতত নাচায় । নির্দেহ বিবাদ দৈন্ত, চাপল্য হর্ষ ধৈর্য্য মদ্য এই নৃত্যে প্রভুর কাল যায় ॥ ২।২।৬৫ ॥” আশুন অপরকেই পোড়ায়, নিজকে পোড়ায় না । কিন্তু রাধাপ্রেম অপরকে নাচায়, নিজেকেও নাচায় । “কৃষ্ণেরে নাচায় প্রেম ভক্তেরে নাচায় । আপনি নাচয়ে তিনে নাচে এক ঠায় ॥ ৩।১।১৭ ॥ টীকা দ্রষ্টব্য ॥

কোনও কোনও সময়ে শ্রীরাধার প্রেম কৃষ্ণ বিরহের রাগে রঞ্জিত, মিলনের জন্য উৎকণ্ঠায় ভারাক্রান্ত । কখনও বা প্রভু সেই ভাবে আবিষ্ট । প্রভুর হৃদয়স্থিত এই প্রেম, সম্ভবতঃ শ্রীকৃষ্ণকে বাহিরে পাওয়ার আশাতেই, বহির্নির্কাশের চেষ্টার উদ্দামতায়, বাধাপ্ররূপ প্রভুর অঙ্গ প্রত্যঙ্গকে যেন তাহার পথ হইতে অপসারিত করিবার উদ্দেশ্যেই ভিতর হইতে তৈলিয়া দলিয়া মথিয়া এমন এক অদ্ভুত কাণ্ড করিয়া ফেলে যে, প্রভুর প্রত্যেক অঙ্গপ্রস্থি এক বিতস্তি পরিমাণ শিথিল হইয়া যায়, তাহাতে প্রভুর দেহ প্রায় সাত আট হাত লম্বা হইয়া পড়ে । আবার ঐ প্রেমই সম্ভবতঃ শ্রীকৃষ্ণকে ভিতরে পাওয়ার আশাতেই, যখন প্রবল বেগে হৃদয়েই কেন্দ্রীভূত হইতে চেষ্টা করে, তখন—প্রবল শ্রোতের সঙ্গে ক্ষুদ্র তৃণখণ্ড পাওয়ার আশাতেই, যখন প্রবল বেগে হৃদয়েই কেন্দ্রীভূত হইতে চেষ্টা করে, তখন—প্রবল শ্রোতের সঙ্গে ক্ষুদ্র তৃণখণ্ড যখন শ্রোতের দিকেই আকৃষ্ট হয়, তদ্রূপ এই হৃদয়মুখ প্রেমের প্রবল আকর্ষণে—প্রভুর অঙ্গ প্রত্যঙ্গও যেন হৃদয়ের দিকেই আকৃষ্ট হইতে থাকে । তখন অঙ্গ প্রত্যঙ্গ মেহের মধ্যে প্রবেশ করিয়া যায়, প্রভুর দেহ কুর্খাকার হইয়া পড়ে । “মস্তগজ ভাবগণ, প্রভুর দেহ ইক্ষুবন, গজযুদ্ধে বনের দলন ॥ ২।২।৫৫ ॥” রাধাপ্রেমের এতাদৃশ প্রভাবকে বাধা দিতে বা সম্বরণ করিতে সর্বশক্তিমান শ্রীকৃষ্ণও অসমর্থ ।

রাধাপ্রেম নানা ভাবে প্রভুর উপরে তাহার প্রভাব পরিষ্কৃত করিয়াছে ; প্রভুও তাহা বিশেষরূপে উপলব্ধি করিয়াছেন ।

এইরূপে ব্রজের তিনটি অপূর্ণ বাসনা নবদ্বীপ লীলায় পূর্ণতা লাভ করিল ।

রাগানুগাত্ত্বিক । শ্রীকৃষ্ণের রাগানুগা ভক্তি প্রচারের বাসনাও ব্রজলীলায় পূর্ণতা লাভ করে নাই ; নবদ্বীপেই তাহারও পূর্ণতা । তাহাই দেখান হইতেছে ।

(ক) ভক্তনের নিমিত্ত বাহাতে জীবের লোভ জন্মিতে পারে, ত্রয়ে শ্রীকৃষ্ণ সেই বস্তুটা জীবকে দেখাইয়া যান নাই; সেই বস্তুটির কথা বাহাতে জীব জানিতে পাবে, তাহারই ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছেন। কিন্তু শ্রীশ্রীগৌর-স্বন্দর-রূপে তিনি সেই বস্তুটির পরিদৃশ্যমান পরিচয় দিয়া গিয়াছেন।

শ্রীকৃষ্ণ-সেবানন্দ, লীলারস আশ্বাসনের আনন্দ, শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্য্যের আশ্বাদনানন্দ—এই-ই হইল লোভের বস্তু। আনন্দ কিন্তু দেখিবার জিনিস নয়: বাহিরের লক্ষণ দেখিয়া ইহাকে চিনিতে হয়। মুখের প্রফুল্লতা দেখিয়া যেমন অন্তরের সুখ চেনা যায়, তদ্রূপ। কৃষ্ণপ্রেমের যে কি আনন্দ এবং সেই আনন্দের যে কি প্রভাব, শ্রীমন্মহাপ্রভুর দেহে তাহা সম্যকরূপে প্রকটিত হইয়াছে।

প্রেমানন্দে হাসি, কান্না, নৃত্য, গীত—প্রভু এবং তাঁহার পার্শ্বদবর্গ সর্বদাই দেখাইয়াছেন। প্রেমানন্দের সাত্ত্বিক বিকার যে এক অভূত ব্যাপার, তাহা মহাপ্রভুর আবির্ভাবের পূর্বে এমন জলন্ত ভাবে আর কেহ দেখাইয়া যান নাই। নয়ন হইতে পিচকারীর ছায়া অশ্রুধারা, কদম্ব-কেশরের ছায়া পুলক, বৈবর্ণ্যে স্বর্ণোজ্জ্বল কান্তি মল্লিকা-পুষ্পবৎ শুভ্র হইয়া যাওয়া, কম্পে দম্ভ-সব হালিয়া যাওয়া—এসব আনন্দ বিকার দেখাইয়া পরম-লোভনীয় আনন্দ-বস্তুটির পরিচয় প্রভু দিয়া গিয়াছেন। “যদি গৌর না হত, কেমন হইত, কেমনে ধরিতাম দে। রাধার মহিমা প্রেমরস-সীমা, জগতে জানাত কে ॥ মধুর-বৃন্দাবিগিন-মাধুরী প্রবেশ চাতুরী সার। বরজ-যুবতী-ভাবের ডকতি, শকতি হইত কার ॥”

(খ) “ময়না ভব মত্তভক্তো মদ্যাজী মাং নমস্কর ॥”—ইত্যাদি বাক্যে শ্রীকৃষ্ণ রাগমার্গের ভক্তনের কেবল উপদেশ মাত্র দিয়া গিয়াছেন। কিন্তু একটা সর্কচিহ্নাকর্ষক আদর্শের অভাবে তাহার অহুসরণে জীব ততটা প্রলুব্ধ হইতে পারে নাই। শ্রীমন্ মহাপ্রভু নিজে ভজন করিয়া এবং স্বীয় পার্শ্বদবৃন্দের দ্বারা ভজন করাইয়া ভক্তনের একটা পরমোজ্জ্বল আদর্শ স্থাপন করিয়া গিয়াছেন। অধিকন্তু, স্বীয় পার্শ্বদবৃন্দের দ্বারা দীক্ষাদি দেওয়াইয়া সেই আদর্শের সঙ্গে এবং স্বীয় পরিকরবৃন্দের সঙ্গে পরবর্তী কালের জীবের একটা সংযোগস্থল প্রভু স্থাপন করিয়া গিয়াছেন। সেই স্থত্রকে অবলম্বন করিয়া বর্তমান কালের জীবও তাঁহার চরণ-সমীপে পৌঁছিবার সৌভাগ্য পাইতে পারে।

(গ) শ্রীপাদ সনাতন-গোস্বামীকে উপলক্ষ্য করিয়া পরবর্তী কালের জীবের জন্ম বিস্তৃত ভজন-প্রণালীর উপদেশও প্রভু কৃপা করিয়া দিয়া গিয়াছেন। তাঁহার পার্শ্বদবর্গের কৃপায় জীব তাহা এখন পাইয়াছে।

(ঘ) শ্রীকৃষ্ণরূপে দ্বাপরে তিনি ভক্তনের উপদেশ করিয়াছেন—ত্রয়োপ্রেম লাভ করার জন্ম। কিন্তু ত্রয়োপ্রেম তিনি তখন জীবকে দেন নাই, প্রেমলাভের উপায়টির কথামাত্র বলিয়া গিয়াছেন। শ্রীশ্রীগৌরস্বন্দররূপে তিনি যতদিন প্রকট ছিলেন, ততদিন—কোনওরূপ বিচার না করিয়া—আপামর-সাধারণকে ত্রয়োপ্রেমই দান করিয়া গিয়াছেন। কল্পনার অপূর্ণ বিকাশ। জীবের দিক্ বিবেচনা করিলে বুঝা যায়, এ অপূর্ণ প্রেমভক্তি-সম্পত্তিটা দেওয়ার জন্মই যেন তিনি কলিতে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন—“অনর্পিচরীং চিরাৎ করুণয়াবতীর্ণঃ কলৌ, সমর্পয়িতুম্মতোজ্জলরসাং বভক্তিপ্রিয়ম্ ॥”

এইরূপে দেখা গেল, যে দুইটা উদ্দেশ্যসিদ্ধির নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণ ত্রয়ে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন, তাহাদের সিদ্ধির আরম্ভ ত্রয়ে, কিন্তু সমুজ্জ্বল পূর্ণতা—নবদ্বীপে।

প্রকট ও অপ্রকট। পূর্বে বলা হইয়াছে, প্রকট-লীলা হইতেই অপ্রকটের পরিচয় পাওয়া যায়। উল্লিখিত আলোচনা হইতে জানা গেল, প্রকট নবদ্বীপে শ্রীশ্রীগৌরস্বন্দর হইলেন “রসরাজ মহাভাব দুইয়ে একরূপ।” অপ্রকট-নবদ্বীপেও তাহাই।

রাগমার্গের ভক্তিপ্রচার কেবল প্রকট-লীলারই ব্যাপার: অপ্রকট-লীলায় ভক্তি-প্রচারের অবকাশ নাই; কারণ, অপ্রকট-ধাম সাধন-ভূমিকা নহে, সেখানে মায়াবদ্ধ সাধক জীবেরও অভাব।

প্রকট এবং অপ্রকট—এই উভয় ত্রয়-লীলাতেই ত্রয়োপ্রেম নন্দন শ্রীকৃষ্ণের স্বমাধুর্য্যাদির আশ্বাদন-বাসনা তিনটি অপূর্ণ থাকে এবং প্রকট ও অপ্রকট এই উভয় নবদ্বীপ-লীলাতেই তাঁহার এই তিনটি বাসনা পূর্ণ হইতে পারে।

সুতরাং বিষয়-প্রধানরূপে স্বয়ংভগবানের রসাস্বাদন-বাসনা থাকে অপূর্ণ এবং আশ্রয়প্রার্থনাই অপূর্ণরসাস্বাদন-বাসনার পূর্ণতা।

ব্রজের প্রকটে এবং অপ্রকটে ঘেরুপ বৈলক্ষণ্য, নবদ্বীপের প্রকটে এরঃ অপ্রকটেও তদ্রূপই বৈলক্ষণ্য। ব্রজের অপ্রকট-লীলার বিস্তৃতি নবদ্বীপের অপ্রকটে এবং ব্রজের প্রকট-লীলার বিস্তৃতি নবদ্বীপের প্রকটে। নবদ্বীপ লীলা হইল ব্রজলীলার পরিশিষ্ট-স্থানীয়।

নবদ্বীপ-পরিকর। ব্রজের শ্রীকৃষ্ণই যেমন নবদ্বীপের শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর, তেমনি ব্রজের পরিকরবর্গই নবদ্বীপ-লীলার পরিকররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন। এইরূপে নন্দমহারাজ হইয়াছেন জগন্নাথমিশ্র। যশোদামাতা হইয়াছেন শচীমাতা; ইত্যাদি। ভিন্ন ভিন্ন প্রকাশ-রূপে প্রত্যেকে উভয় ধামেই আছেন।

ব্রজে যাহারা কাস্তাভাবের পরিকর ছিলেন, তাঁহারা নবদ্বীপলীলায় পুরুষদেহে অবতীর্ণ হইয়াছেন। নবদ্বীপ লীলার আর একটা বিশেষত্ব এই যে, ব্রজের একাধিক পরিকরের ভাব নবদ্বীপে একই পরিকরে আছে; আবার ব্রজের একই পরিকরের ভাবও নবদ্বীপে একাধিক পরিকরে দৃষ্ট হয়। শ্রীরাধার ভাব গোরেও আছে এবং গদাধর পণ্ডিত গোস্বামীতেও আছে। গদাধর পণ্ডিতে শ্রীরাধার ভাবও আছে, ললিতার ভাবও আছে।

ব্রজের বলদেবই নবদ্বীপের শ্রীনিত্যানন্দ : শ্রীনিত্যানন্দে শ্রীরাধার ভগিনী শ্রীমতী অনন্যমঙ্গরীর ভাব আছে বলিয়াও কেহ কেহ বলেন।

ব্রজলীলা ব্যতীত অঙ্গলীলার পরিকরও নবদ্বীপলীলায় আছেন। কার্ণারবশায়ী মহাবিক্রম যে অংশ গুণমাধ্যকে জগতের উপাদানযোগ্যতা দান করেন, (অর্থাৎ যে অংশ জগতের মুখ্য উপাদান), সেই অংশই শ্রীঅষ্টদেব। শ্রীঅষ্টদেবে ব্রজের এক মঙ্গরীর ভাব আছে বলিয়াও কেহ কেহ বলেন। আবার তাঁহাতে সদাশিবও অন্তর্ভুক্ত আছেন।

শ্রীমুরারিগুপ্ত শ্রীরামের সেবক হনুমান। শ্রীবাসপণ্ডিত নারদ-স্বভাব। শ্রীলহরিদাসঠাকুরে প্রহ্লাদ। ইত্যাদি।

গৌর-করুণা। নবদ্বীপ-লীলাতেই ভগবৎ-করুণা-বিকাশের সর্বাতিশায়ী উৎকর্ষ। এই উৎকর্ষ দুইদিক দিয়া—মাধুর্য্যে এবং উল্লাসে।

(ক) করুণার মাধুর্য্য। করুণা স্বতঃই মধুর—বিষয় এবং আশ্রয়, উভয়ের পক্ষেই মধুর। অন্তান্ত অবতारे ভগবান অস্বর-সংহার করিয়াছেন—অস্বরের প্রাণ বিনাশ করিয়া। ইহাও অস্বরের প্রতি তাঁহার করুণা; যেহেতু, হতরি-গতিদায়ক ভগবান নিহত অস্বরকে মুক্তি দিয়া থাকেন। কিন্তু প্রাণবিনাশের ফলে যে অস্বরের এই সৌভাগ্য লাভ হইল, দেহে প্রাণ থাকিতে অস্বর তাহা বুঝিতে পারে নাই, তাহার বন্ধু-বান্ধব-আত্মীয়-স্বজনগণ তাহার প্রাণ বিনাশের পূর্বে এবং পরেও এই করুণার কথা জানিতে পারে নাই, সুতরাং এই করুণার মাধুর্য্য তাহারা অনুভব করিতে পারে নাই এবং প্রাণবিনাশের পূর্বে অস্বরও তাহা পারে নাই।

কিন্তু গৌর-অবতारे ভগবান কোনও অন্ত্রধারণ করেন নাই। অস্বর-সংহার তিনি এই অবতारेও করিয়াছেন—কিন্তু প্রাণবিনাশের দ্বারা নহে। পরন্তু অস্বর-বিনাশের দ্বারা। নাম-প্রেম বিতরণদ্বারা প্রভু যেই মুহূর্ত্তে অস্বরের কুপ্রবৃত্তি এবং কুপ্রবৃত্তির মূল মায়াকে দূরীভূত করিলেন, সেই মুহূর্ত্তেই সেই অস্বর হইয়া গেলেন কৃষ্ণপ্রেমোন্মত্ত মহাভাগবত। অস্বরের প্রতি এই করুণার মাধুর্য্য কেবল যে অস্বরই আশ্বাদন করিলেন, তাহাই নহে; সেই মুহূর্ত্তেই তাঁহার আত্মীয়-স্বজন এবং অপরাপর জন-সাধারণও করুণার এই মাধুর্য্যের আশ্বাদন পাইয়া নহে; সেই মুহূর্ত্তেই তাঁহার আত্মীয়-স্বজন এবং অপরাপর জন-সাধারণও করুণার এই মাধুর্য্যের আশ্বাদন পাইয়া নহে; সেই মুহূর্ত্তেই তাঁহার আত্মীয়-স্বজন এবং অপরাপর জন-সাধারণও করুণার এই মাধুর্য্যের আশ্বাদন পাইয়া নহে। “রাম-আদি অবতारे, ক্রোধে নানা অন্ত্র ধরে অস্বরেরে করিল সংহার। এবে অন্ত্র না ধরিল, প্রাণে করে না মারিল, চিন্তাভক্তি করিল সভার।” গৌর-করুণার এই অসমোর্কি মাধুর্য্য আপামর-সাধারণকে তাঁহার চরণের দিকে আকৃষ্ট করিয়াছে।

(খ) **করুণার উল্লাস**। গৌর-অবতारेই ভগবৎ-করুণার সর্বাতিশায়ী উল্লাস বা বিকাশ। তাহার প্রমাণ এই যে—অনাসক্ত-সাধনে যাহা কিছুতেই পাওয়া যায় না, সাসক্ত-সাধনেও যাহা সহজে পাওয়া যায় না—যে পর্য্যন্ত হৃদয়ে ভক্তি-মুক্তি-বাসনা থাকে, সে পর্য্যন্ত যাহা পাওয়া যায় না, কথ-যোগ-জ্ঞান-মার্গের সাধনেও যাহা পাওয়া যায় না—এতাদৃশ সুচর্জিত প্রেমভক্তি শ্রীমন্মহাপ্রভু যোগ্যতা-অযোগ্যতাদি সম্বন্ধে কোনওরূপ বিচার-বিবেচনা না করিয়াই যেখানে-সেখানে যাহাকে-তাহাকে দান করিয়া গিয়াছেন।

গৌর-করুণার আর এক অপূর্ব বিকাশ দৃষ্ট হয় প্রভুর নাম-বিতরণের ব্যাপারে। নাম চারিযুগেই প্রচলিত। ঋগ্বেদে এবং ঋতিতেও নাম-মাহাত্ম্যের কথা এবং নাম-নামীর অভেদের কথা দৃষ্ট হয় [১১১৭১২ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য]। অতীত যুগেও যুগাবতারাদি দ্বারা জীবের মধ্যে নাম বিতরিত হইয়াছে। কিন্তু এই কলিযুগব্যতীত অন্য কোনও সময়েই স্বয়ংভগবান নিজে নাম কীর্তন করিয়া নিজে আত্মদান করিয়া বিতরণ করেন নাই। প্রেমঘন-বিগ্রহ, মাধুর্য-ঘনবিগ্রহ শ্রীমন্মহাপ্রভুর শ্রীমুখ হইতে উদ্গীর্ণ এই নাম, স্বভাবতঃ পরম মধুর হইলেও, একটা অপূর্ব অতিরিক্ত মাধুর্য-মণ্ডিত হইয়াই বাহির হইয়া আসিয়াছে। ক্ষীরের পিষ্টক স্বভাবতঃই মধুর; তার ভিতরে যদি অমৃতের পুর দেওয়া যায়, তাহার মাধুর্যের চমৎকারিতা অনেক বর্দ্ধিত হয়। পরম-মধুর নামের মধ্যে প্রেমামৃতের পুর দিয়া প্রভু এই নামের মাধুর্য-চমৎকারিতা সর্বাতিশায়িরূপে বাড়াইয়া দিয়া গিয়াছেন। ইহা গৌর-করুণার এক অপূর্ব উল্লাস।

আমাদের হৃর্ভাগ্য, আমরা নামের এই মাধুর্যের অহুভব পাইনা। পিস্তদ্রব্য ব্যক্তি মিশ্রীর মিষ্টবৎ অহুভব করিতে পারে না; কিন্তু মিশ্রী খাইতে খাইতে যখন পিস্তদ্রব্য কাটিয়া যায়, তখন সে আর মিশ্রী ছাড়িতে পারেনা। আমাদের চিত্তও বহিঃস্পর্শতারূপ পিস্তদ্রব্যে দূষিত, ঔষধও নামই। নাম করিতে করিতে যখন চিত্তের মলিনতা দূরীভূত হইয়া যাইবে, তখনই বুঝা যাইবে, এই নাম—“আনন্দাধুধিবর্দ্ধনং প্রতিপদং পূর্ণায়তাস্বাদনং সর্বাশ্বাস্পনম্।” এবং তখনই বুঝা যাইবে, দেবী পৌর্ণমাসী কেন বলিয়াছিলেন “তুণ্ডে তাণ্ডবিনী রতিং বিতন্তুতে তুণ্ডাবলীলক্লেষে কর্ণকোড় কড়ম্বিনী ঘটয়তে কর্ণার্কদেভ্যঃ স্পৃহাম্। চেতঃ প্রাঙ্গণসন্ধিনী বিজয়তে সর্কোল্লিয়াগাং কৃতিং নো জানে জনিতা কিয়ন্তিরমৃতৈঃ কৃষ্ণেতিবর্ণধরী।”

উল্লাস শব্দের আর একটা অর্থ আছে—আনন্দের আতিশয্য জনিত উচ্ছ্বাস। লোক যখন তাহার অভীষ্টবস্তুর আশাতিরিক্তরূপে পায়, তখনই তাহার উল্লাস জন্মে। ভগবৎ করুণাও গৌরের নিকট হইতে আশাতিরিক্ত অভীষ্ট একটা বস্তু পাইয়াছে, তাই করুণার উল্লাস। ভগবৎ করুণা সর্বদাই যেন উদ্গীৰ্ব হইয়া থাকে—নির্বিচারে জীবকে কৃতার্থ করার জন্য। করুণা কোনওরূপ বিচারের পক্ষপাতী নয়, ন্যায়পরায়ণতাই বিচারের পক্ষপাতী। যাহা হউক, ভগবৎ করুণার এইরূপ প্রভাব হইলেও তাহার একটা অপেক্ষা আছে—ভগবানের ইচ্ছাশক্তির ইঙ্গিত পাইলেই তিনি সেই ইঙ্গিতকে বাহন করিয়া জীবের দিকে ছুটিতে পারেন। নবদ্বীপ-লীলায় প্রভুর সঙ্কল্পই ছিল আপামর সাধারণকে রূপা করা, ইহাই করুণার অভীষ্ট। কিন্তু প্রভুর সঙ্কল্পের ব্যাপকতা আরও অনেক বেশী,—আপামর সাধারণকে নির্বিচারে চরম তম এবং পরম তম বস্তুটা দেওয়া, প্রেমভক্তি দেওয়া। ইহা ছিল বোধ হয় করুণার পক্ষে আশার অতিরিক্ত। প্রভুর এই বিরট সঙ্কল্প—আপামর সাধারণকে প্রেমভক্তি দানের সঙ্কল্প—হইল এবার করুণার বাহন। এই সঙ্কল্পদ্বারা প্রভু যেন করুণাকে বলিলেন—করুণা, আমি আমাকে সম্পূর্ণরূপে তোমার হাতে ছাড়িয়া দিলাম। যেখানে ইচ্ছা বাহার নিকটে ইচ্ছা—তুমি আমাকে বিনামূল্যেই বিলাইয়া দিতে পার। এবার তোমার অবোধ স্বাতন্ত্র্য। এই অবোধ স্বাতন্ত্র্য লাভ করিয়া করুণার যেন আনন্দের আর সীমা রহিল না। অন্যান্য লীলায় করুণা থাকে ভগবানের অধীন এবার ভগবান্ হইলেন করুণার অধীন। তাই দেখা গিয়াছে গৌরের অহুসঙ্কান ব্যতীতও তাঁহার রূপা জীবকে কৃতার্থ করিয়াছেন; যেমন গোপীনাথ পট্টনায়ককে। তাই বলা হয় “এই দেখ চৈতন্যের রূপা মহাবল। তাঁর অহুসঙ্কান বিনা করয়ে সকল।”

এই অবাধ স্বাভাব্য পাইয়াই গৌর-কল্পনা প্রভুর প্রকটকালে প্রেমভক্তি দিয়া সকলকে কৃতার্থ করিয়াছেন এবং পরবর্তীকালের জীবের কল্যাণার্থ রায়-রামানন্দ এবং শ্রীরূপ-সনাতনাদিকে উপলব্ধ করিয়া রাখাভাবের নিবিড় আবশ্যময় প্রভুর দ্বারাও বিবিধ তত্ত্বকথা প্রকাশ করাইয়াছেন।

গৌরের সর্ববিশিষ্টাঙ্গী মাধুর্য্য। “স জীয়াং কৃষ্ণচৈতন্যঃ শ্রীরথাগ্রে ননর্ন্ত যঃ। যেনাসীং জগতাং চিত্রং জগন্নাথোহপি বিস্মিতঃ ॥ ১১৩১ ॥” এই শ্লোক হইতে জানা যায়, রথের সম্মুখে শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর যে ভাবে নৃত্য করিয়াছিলেন, তাহা দেখিয়া—রথযাত্রা উপলক্ষ্যে যত লোক শ্রীক্ষেত্রে সমবেত হইয়াছিলেন, তাঁহারা সকলেই বিস্মিত হইয়াছিলেন, এমন কি স্বয়ং জগন্নাথও বিস্মিত হইয়াছিলেন। কিন্তু কেন? যাহা কখনও দেখা যায় নাই, কিনা যাহার কথাও কখনও শুনা যায় নাই, কি কল্পনাও করা যায় নাই, এমন কোনও ব্যাপার দেখিলেই লোকের বিস্ময় জন্মে। প্রভুর নৃত্যের মধ্যে এমন কি বস্তু ছিল, যাহা কেহ কখনও দেখেন নাই? পরবর্তী বর্ণনায় প্রভুর এই নৃত্যসম্বন্ধে দুইটা বিষয়ের স্পষ্ট উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়—তাঁহার অত্যাশ্চর্য্য তাণ্ডবনৃত্য (২১৩১৭৭-৭৮) এবং তাঁহার সাত্ত্বিক বিকারের অদ্ভুত বিকাশ (২১৩১২৬-১০৬)। নৃত্যকালে অতিক্রান্ত ভ্রমণে একটি স্বর্ণবর্ণ চক্কের প্রতীতি জন্মাইতেছেন, উদ্গুনৃত্যে সঙ্গারগা মহী টলমল করিতেছে, কখনও অদ্ভুত লক্ষ্যে বহুদূর উর্দ্ধে উখিত হইতেছেন, কখনও বা আছাড় খাইয়া ভূমিতে পড়িয়া গড়াগড়ি দিতেছেন—ইহাতে সকল লোকেরই বিস্মিত হওয়া সম্ভব; কেননা, লোকসমাজে—ভক্তসমাজেও—এইরূপ নৃত্য কেহ কখনও দেখেন নাই। আবার, একই সময়ে অশ্রু-কম্প-পুলকাদি অষ্ট-সাত্ত্বিকের অদ্ভুত বিকাশ—নয়ন হইতে পিচকারীর গায় জলের ধারা অতি জোরে বাহির হইতেছে, তাহাতে আশে-পাশের সমস্ত লোক ভিজিয়া যাইতেছে (অশ্রু), স্বগৌর দেহ কখনও রক্তের গায় লাল—কখনও বা মল্লিকা-পুষ্পের মতন সাদা হইতেছে (বৈবর্ণ্য), গায়ের রোম খাড়া হইয়া গিয়াছে—গোড়া ফোঁড়ার মত ফুলিয়া উঠিয়াছে (পুলক), দাঁতগুলি খট খট করিয়া যেন পড়িয়া যাইবে বলিয়া মনে হইতেছে (কম্প), দেহের সমস্ত অংশ হইতে তীব্রবেগে ঘাম ছুটিতেছে—সঙ্গে সঙ্গে রক্তও বাহির হইয়া আসিতেছে (প্রভেদ), স্পষ্ট করিয়া কোনও শব্দ উচ্চারণ করিতে পারেন না—জগন্নাথ বলিতে যাইয়া কেবল জ-জ-গ-গই বলিতেছেন (স্বরভেদ), কখনও শুষ্ক কাষ্ঠখণ্ডের ন্যায় শুষ্ক হইয়া থাকেন—হস্ত পদাদি অচল (স্তম্ভ), আবার কখনও বা শাস-প্রশাসহীন ভাবে ভূমিতে পড়িয়া থাকেন (প্রলয়)—এমন সব অদ্ভুত বিকার। ইহাতেও সমস্ত লোক বিস্মিত হইতে পারেন; কারণ, এরূপ বিকার কেহ কখনও দেখেন নাই, দেখার কল্পনাও কেহ করিতে পারেন নাই। প্রভু যখন সর্বপ্রথমে শ্রীজগন্নাথকে দর্শন করিয়া প্রেমাশ্রু হইয়া পড়িয়া গিয়াছিলেন, সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্যও তখন বিস্মিত হইয়াছিলেন; প্রভুর দেহে তিনি তখন যে প্রেমবিকার দেখিয়াছিলেন, শাস্ত্রজ্ঞ সার্কভৌম গ্রন্থে সে সমস্ত বিকারের কথা পড়িয়াছিলেন—কিন্তু কখনও কাহারও মধ্যে দেখেন নাই।

যাহা হউক, প্রভুর উদ্ভূত নৃত্য এবং অদ্ভুত সাত্ত্বিক বিকার দেখিয়া তত্ৰত্য লোক সকলের ন্যায় শ্রীজগন্নাথেরও কি বিস্ময় জন্মিয়াছিল? তিনি কি প্রভুর স্বরূপ চিনিতে পারেন নাই? না পারিয়া থাকিলে অবশ্যই তাঁহারও বিস্মিত হওয়ার সম্ভাবনা। তিনি প্রভুর স্বরূপতত্ত্ব জানিতেন কিনা, সে সম্বন্ধে স্পষ্ট উল্লেখ শ্রীগ্রন্থে পাওয়া যায় না। তবে একটা অস্বাভাব্য কথা চলে। শ্রীজগন্নাথ হইলেন দ্বারকাবাহারী শ্রীকৃষ্ণ। প্রকটলীলায় রাসবিলাসী ব্রজেন্দ্র-নন্দনই রাসাদিবিলাসের পরে ব্রজ হইতে মথুরা-দ্বারকায় গিয়াছিলেন। সুতরাং প্রকটলীলায় দ্বারকা-বিহারী ব্রজবিলাসী ব্রজেন্দ্র-নন্দন হইলেও তাঁহাতে ব্রজেন্দ্রনন্দনের ন্যায় প্রেমমুগ্ধ বা নিজেব স্বরূপ জ্ঞানের প্রচ্ছন্ন সম্যক ছিল না। সুতরাং তাঁহার সর্বজ্ঞত্বও সম্যক রূপে প্রচ্ছন্ন ছিলনা বলিয়া অস্বাভাব্য করা যায়। এই অস্বাভাব্য যদি সত্য হয়, তাহা হইলে ইহাও অস্বাভাব্য করা যায় যে, তিনি শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরের তত্ত্ব—শ্রীশ্রীগৌর যে রাখাভাবদ্ব্যতিশ্রবলিত-শ্রীকৃষ্ণ, ইহাও তিনি—জানিতেন। ইহাই যদি হয়—তাহা হইলে প্রভুর দেহে অদ্ভুত সাত্ত্বিক বিকার দেখিয়া অন্যান্য লোকের ন্যায় তাঁহার বিস্ময়ের বিশেষ কারণ ছিল বলিয়া মনে করা যায় না। তিনি দ্বারকাবাহারী হইলেও প্রকটলীলায় দ্বারকায় অবস্থান কালেও ব্রজলীলায় কথা তাঁহার মনে পড়িত এবং

স্বপ্নাদিতে রাধা-রাধা বলিয়া উঠিতেন বলিয়াও শুনা যায়। সুতরাং শ্রীরাধিকাদি ব্রজসুন্দরীদিগের সুদীপ্ত সাস্থিক বিকার এবং রাসলীলার সর্বাতিশায়ী নৃত্য-কৌশলও তাঁহার অপরিচিত ছিল বলিয়া মনে হয় না।

পরবর্তী পয়ারসমূহে মহাপ্রভুর নৃত্যপ্রসঙ্গে কবিরাজ-গোস্বামী যে বর্ণনা দিয়াছেন, তাহাতে সমবেত জনগণের বিস্ময়ের কথাই লিখিয়াছেন, আর শ্রীজগন্নাথের “অপার-আনন্দের” কথাই লিখিয়াছেন—বিস্ময়ের কথা লিখেন নাই (২।১৩।২৩)। কিন্তু প্রারম্ভ-শ্লোকে যে জগন্নাথের বিস্ময়ের কথা লিখিয়াছেন, তাহাও মিথ্যা নয়। ইহার সমাধান বোধ হয় এইরূপ। প্রভুর উদ্ভূত নৃত্য এবং অদ্ভুত সাস্থিক বিকার দেখিয়া জনগণের আনন্দ অপেক্ষা বিস্ময়ই জন্মিয়াছিল বেশী; তাঁহাদের এই বিস্ময় বোধ হয় অধিকক্ষণই স্থায়িত্ব লাভ করিয়াছিল; তাঁহাদের মধ্যে বিস্ময়েরই আধিক্য ছিল বলিয়া কবিরাজ-গোস্বামী তাঁহাদের কেবল বিস্ময়ের কথাই লিখিয়াছেন। কিন্তু উক্ত নৃত্যে ও সাস্থিক বিকারে শ্রীজগন্নাথের বিস্ময়ের বিশেষ হেতু না থাকারই সম্ভাবনা—ইহা পূর্বে বলা হইয়াছে। নৃত্যের উদ্ভূততা এবং প্রেমবিকারের অদ্ভূতত্ব ব্যতীত শ্রীজগন্নাথদেব শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরে অণু কিছু একটা অদ্ভূত বস্তু দেখিয়াছিলেন—যাহাতে তাঁহার বিস্ময় এবং আনন্দ দুই-ই জন্মিয়াছিল; কিন্তু বিস্ময় অপেক্ষা আনন্দেরই ছিল অনেক আধিক্য; অদ্ভূত বস্তুর দর্শন জনিত বিস্ময়—কিন্তু তাহা ছিল ক্ষণস্থায়ী; সেই বস্তুর অহুভবজনিত আনন্দের প্রবল প্রবাহে বিস্ময় বহু দূরে অপসারিত হইয়া গিয়াছিল, আনন্দই স্থায়িত্ব লাভ করিয়াছিল। তাই পরবর্তী পয়ারে কবিরাজ-গোস্বামী জগন্নাথের বিস্ময়ের কথা না লিখিয়া আনন্দের কথাই লিখিয়াছেন; যাহার মধ্যে যে ভাবটি অধিকক্ষণ স্থায়িত্বলাভ করিয়াছিল, তাহার উল্লেখই প্রাধান্য দিয়াছেন। শ্রীজগন্নাথের আনন্দ এত অধিক হইয়াছিল যে, তিনি এই আনন্দ আশ্বাদনের লোভ যেন সম্বরণ করিতে পারেন নাই; তাই মাঝে মাঝে রথ ধামাইয়াও অনিমেঘ-নেত্রে প্রভুর নৃত্যদর্শন করিতেন (২।১৩।২৪); আবার কখনও বা প্রভুকে সাক্ষাতে দেখিতে না পাইলে—সেই অদ্ভূত বস্তুটির দর্শনজনিত আনন্দ হইতে বঞ্চিত হইলেন বলিয়াই বোধ হয় ব্যাকুলতাবশতঃ রথ চালাইবার ইচ্ছা তাঁহার স্তম্ভিত হইয়া যায়—রথ স্থির হইয়া থাকিত (২।১৩।১১৩); আবার গৌর যখন সাক্ষাতে আসিতেন, তখন সেই অদ্ভূত বস্তুটির আশ্বাদন করিতে করিতেই যেন ধীরে ধীরে রথ চালাইতেন।

কিন্তু সেই অদ্ভূত বস্তুটি কি—যাহার দর্শনে জগন্নাথের বিস্ময় ও অত্যধিক আনন্দ জন্মিয়াছিল? কোনও পাণ্ডে যদি কোনও গরম জিনিস থাকে, সেই পাণ্ডের বহির্ভাগও উত্তপ্ত হয়; ভিতরের তাপ যত বেশী হইবে, বাহিরের তাপও তত বেশী হইবে; এই বাহিরের তাপ হইল—পাণ্ডের উপরে ভিতরের তাপের ক্রিয়া। শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরের ভিতরে ছিল পরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত কৃষ্ণপ্রেম; শ্রীজগন্নাথের বদনচন্দ্র দর্শনে তাহা উদ্বেলিত হইয়া উঠিয়াছিল—উদ্ভূতনৃত্য এবং সুদীপ্ত সাস্থিক-বিকারাদি হইল প্রভুর দেহের উপরে—প্রেমের আশ্রয়ের উপরে প্রেমের ক্রিয়া। প্রেমের বিষয়ের উপরেও প্রেমের একটি বিশেষ ক্রিয়া আছে। পরমপ্রেমবতী শ্রীরাধা যখন শ্রীকৃষ্ণের সান্নিধ্যে থাকিতেন, তখন তাঁহার প্রেমের প্রভাবে শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য বহুগুণে বর্দ্ধিত হইত; আবার এই বর্দ্ধিত মাধুর্য দেখিয়া শ্রীরাধার প্রেম এবং উল্লাসও বর্দ্ধিত হইত; আবার শ্রীরাধার এই বর্দ্ধিত প্রেমোল্লাস দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য আরও বর্দ্ধিত হইত—প্রেম ও মাধুর্য পরস্পরে যেন হুড়াহুড়ি করিয়াই বর্দ্ধিত হইত, কেহই পশ্চাদ্গম হইত না; তাই শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—“মন্মাধুর্য রাধাপ্রেম, দৌহে হোড় করি। কণে কণে বাড়ে দৌহে কেহো নাহি হারি। ১।৪।১২৪ ॥” তখন শ্রীকৃষ্ণের এই মাধুর্য দেখিয়া সর্ব্বমনোমোহন মদনও মুগ্ধ হইয়া যাইত। “রাধা সঙ্গে বদা ভাতি তদা মদনমোহনঃ ॥” কিন্তু রাধাবিরহিত শ্রীকৃষ্ণেরও যে স্বাভাবিক মাধুর্য তাহাও—স্বয়ং চ বিস্মাপনং—আত্মপর্যন্ত সর্ব্বচিত্তহর—অপরকে তো বিস্মিত করিতই, স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণও তাহা দেখিয়া বিস্মিত ও মুগ্ধ হইতেন। দ্বারকায় শ্রীরাধা ছিলেন না, সেখানেও মণিভিত্তিতে নিজের রূপ দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণ বিস্মিত হইয়াছিলেন, নিজের রূপের মাধুর্য আশ্বাদনের জন্ত—শ্রীরাধা যেভাবে আশ্বাদন করেন, সেইভাবে আশ্বাদনের জন্ত—লুক হইয়াছিলেন। বৃন্দাবনের নিভৃত নিকুঞ্জে শ্রীরাধাগোবিন্দ প্রেমে গলিয়া গলাগলি হইয়া একাসনে বসিয়া যখন রহস্যলাপ করিতেন, তখন তাঁহাদের সম্বন্ধিত মাধুর্যসম্ভার দেখিয়া তাঁহাদের নিজ নিজ মাধুর্য তাঁহাদিগকে

অহুভর করাইবার উদ্দেশ্যে কোনও কৌতুকিনী কৃষ্ণসেবিকা সম্ভবতঃ কোনও সময়ে তাঁহাদের সাক্ষাতে দর্পণ ধরিয়া থাকিবেন। সেই দর্পণে নিজের রূপ দেখিয়া শ্রীকৃষ্ণের বিরূপ অবস্থা হইয়াছিল, তাহা তিনিই জানেন। সেই অবস্থার ফলেই বোধ হয় জগদ্বাসী শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরকে দেখিবার সৌভাগ্য লাভ করিয়াছিল। যাহা হউক, শ্রীরাধার সান্নিধ্যের নিবিড়তা যত বেশী হইবে, বোধ হয়, শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্যও তত বেশী ক্ষুরিত হইবে। শ্রীশ্রীরাধা-শ্যামসুন্দরের সম্মিলিত বিগ্রহ শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরে এই নিবিড়তা যত বেশী, তত বেশী ব্রজেও সম্ভব হয় নাই। ব্রজে শ্রীরাধার অভিলাষ হইয়াছিল—নিজের প্রতি অঙ্গ দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অঙ্গকে আলিঙ্গন করিতে। “প্রতি অঙ্গ লাগি মোর প্রতি অঙ্গ বুঝে।” কিন্তু ব্রজে তাঁহার এই অভিলাষ পূর্ণ হয় নাই। নবদ্বীপ-লীলায় নবগোরোচনা-গৌরী যেন প্রেমে গলিয়া নিজের প্রতি অঙ্গ দ্বারা স্বীয় প্রাণবল্লভের প্রতি অঙ্গকে আলিঙ্গন দ্বারা আবৃত করিয়া, স্বীয় চিত্তের প্রেম-পরাকাষ্ঠা দ্বারা প্রাণবধূয়ার চিত্তকে সম্যকরূপে অহুরঞ্জিত ও পরিষিক্ত করিয়া শ্যামসুন্দরকে গৌরসুন্দর সাজাইয়াছেন। শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরে—শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্য আছে, শ্রীরাধার মাধুর্য্য আছে, উভয়ের নিবিড়তম সান্নিধ্যবশতঃ ছড়াছড়ি করিয়া উত্তরোত্তর বর্দ্ধমান উভয়ের সম্মিলিত মাধুর্য্যের অনির্বচনীয় সর্ব্বাতিশায়িত্ব আছে; এই সর্ব্বাতিশায়ী মাধুর্য্যের অহুভবজনিত যে আনন্দ, তাহাও নবদ্বীপ-লীলাতেই সর্ব্বাতিশায়ী, ব্রজেও বোধ হয় ইহা অপরিচিত ছিল। তাহার সাক্ষী ভাগ্যবান্ রায়রামানন্দ। তিনি প্রথমে সন্ন্যাসী গৌরকে দেখিলেন, দেখিয়া তাঁহার আনন্দও হইয়াছিল; কিন্তু সেই আনন্দে তিনি মুচ্ছিত হন নাই। তার পরে, সন্ন্যাসি-রূপের পরিবর্তে ঘিভূজ-মুরলীধর-নবকিশোর-নটবর শ্যামসুন্দরকে দেখিলেন, দেখিয়া আনন্দিতও হইলেন; কিন্তু সেই আনন্দেও তিনি মুচ্ছিত হন নাই। তারপরে, সেই শ্যামসুন্দরের সাক্ষাতে কাঞ্চন-পঞ্চালিকাতুল্য ভামুনন্দিনীকেও দেখিলেন এবং তাঁহার গৌরকান্তির ছটায় শ্যামসুন্দরের সমস্ত শ্যাম অঙ্গকে গৌরবর্ণ হইতে দেখিলেন, তাহাতেও তাঁহার প্রচুর আনন্দ হইয়াছিল; কিন্তু তাহাতেও তিনি মুচ্ছিত হন নাই। ইহার পরে প্রভু কৃপা করিয়া যখন রামরায়কে প্রভুর নিজ স্বরূপ—রসরাজ-মহাভাব ছুয়ে একরূপ—দেখাইলেন, আনন্দাধিক্যে রায় মুচ্ছিত হইয়া পড়িলেন। ২।৮।২৩৩-৩৪ ॥ এই রসরাজ-মহাভাবের মিলিত স্বরূপই গৌরের প্রকৃত স্বরূপ। রথাত্রে নৃত্যকালে শ্রীশ্রীজগন্নাথ বোধ হয় এই রূপেরই দর্শন পাইয়াছিলেন, দেখিয়া বিস্মিত হইয়াছিলেন; কারণ উহা ছিল—দ্বারকাবিকারী জগন্নাথের অপরিচিত। এক পরমাত্মত-রূপ এবং এই রূপের সর্ব্বাতিশায়ী মাধুর্য্যের অহুভবে তাঁহার এক অনির্বচনীয় আনন্দও জন্মিয়াছিল—যাহার লোভ তিনি সমরণ করিতে পারেন নাই।

রায়রামানন্দ ছিলেন ব্রজের বিশাখা সখী; যদ্বারা মাধুর্য্যের পূর্ণতম অহুভব ও আশ্বাদন সম্ভব হইতে পারে, শ্রীশ্রীপ্রেমের চরমতম পরিণতি মাদনাখ্য মহাভাব তাঁহার মধ্যে ছিল না; তথাপি তিনি রসরাজ-মহাভাব-ছুয়ে এক-রূপের মাধুর্য্য দেখিয়া আনন্দাধিক্যে মুচ্ছিত হইয়া পড়িয়াছিলেন। আর যিনি সেই মাদনাখ্য মহাভাবের পূর্ণতম ভাণ্ডারকেই নিজস্ব করিয়া গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন, সেই ভাবের পূর্ণতম উন্মাসের সময়ে তিনি যদি একবার স্ব-স্বরূপের রূপ দেখিতে পাইতেন, তাহা হইলে তাঁহার কি অবস্থা হইত, তাহা তিনিই বলিতে পারেন। ভাবাবেশে প্রভুর কুন্দাকার-ধারণ, হস্তপদের গ্রন্থিসমূহের প্রত্যেকের বিতস্তি-পরিমাণ শৈথিল্য—স্বীয় মাধুর্য্য অহুভবেরই ফল কিনা—কে বলিবে?

নবদীপ-লীলা

ব্রজলীলা ও নবদীপ-লীলার-সম্বন্ধ। শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-প্রবন্ধ হইতে জানা গিয়াছে, যে দুইটা উদ্দেশ্যে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার ব্রজলীলা প্রকটিত করেন, তাহাদের সিদ্ধির আরম্ভ ব্রজে, আর পূর্ণতা নবদীপে। ব্রজধামে শ্রীকৃষ্ণ যে লীলাশ্রোত প্রবাহিত করিয়াছিলেন, তাহাই যেন প্রবল বেগ ধারণ পূর্বক নবদীপে আসিয়া উপস্থিত হইয়াছে। ব্রজলীলা ও নবদীপলীলা—রসিক-শেখরের একই লীলাপ্রবাহের দুইটা অংশ মাত্র; পূর্বসর্গ ব্রজলীলা এবং উত্তরসর্গ নবদীপ-লীলা। ব্রজলীলার পরিণত অবস্থাই নবদীপ-লীলা। নবদীপ-লীলাকে ব্রজলীলার পরিশিষ্টও বলা যায়।

শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর-প্রবন্ধে দেখা গিয়াছে—শ্রীকৃষ্ণের রসাস্বাদন-বাসনা সিদ্ধির আরম্ভ ব্রজে, আর পূর্ণতা নবদীপে; সুতরাং তাঁহার রসিক-শেখর-বিকাশের আরম্ভও ব্রজে এবং তাহার পূর্ণতা নবদীপে। ইহাও দেখা গিয়াছে—ব্রজলীলায় যে করুণা-বিকাশের আরম্ভ, নবদীপলীলাতেই তাহার পূর্ণ-পরিণতি। সুতরাং করুণাময়-বিকাশের আরম্ভও ব্রজে এবং তাহার পূর্ণতা নবদীপে।

শ্রীভগবানের প্রেমবশ্যতার বিকাশেও ব্রজলীলা অপেক্ষা নবদীপলীলার উৎকর্ষ। ব্রজের রাসলীলায় “ন পায়য়েহং নিরবচ্চসংযুক্তমিতাদি” বাক্যে কেবল মুখেই ব্রজসুন্দরীদিগের প্রেমের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ নিজেই ঋণী বলিয়া স্বীকার করিলেন; কিন্তু নবদীপ-লীলায় ভাস্করনন্দিনীর মাদনাথ্য-মহাভাব স্বীকার করিয়া এবং তাঁহার গৌর-অঙ্গদ্বারা নিজের শ্যাম অঙ্গকে আচ্ছাদিত করিয়া কার্ধ্যোও তাঁহার ঋণিত্ব ত্যাগ করিলেন। শ্রীশ্রীগৌরসুন্দরই পূর্ণতম রসিক-শেখর; তাঁহাতেই পূর্ণতম কৃষ্ণত্বেরও অভিব্যক্তি,

শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের মিলন-রহস্তেও ব্রজ অপেক্ষা নবদীপের একটু বিশেষত্ব আছে। নিতান্ত ঘনিষ্ঠতম মিলনেও ব্রজে উভয়ের অঙ্গের স্বতন্ত্রতা বোধ হয় লোপ পায় নাই; কিন্তু নবদীপে উভয়ে মিলিয়া এক হইয়া গিয়াছেন। “রসরাজ মহাভাব দুই একরূপ।” এই রাই-কাহ্ন-মিলিত তনুই শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর। “সেই দুই এক এবে চৈতন্ত-গোলাগ্রি।” শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর হইলেন—রামরামানন্দ-কথিত ‘না সো রমণ না হাম রমণী’ পদোক্ত প্রেমবিলাস বিবর্তের চরম-পরিণতি বা মূর্ত-বিগ্রহ। (প্রেমবিলাস-বিবর্ত-প্রবন্ধের শেষাংশ দ্রষ্টব্য।)

উভয় লীলাই তুল্যভাবে ভজনীয়। গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের পক্ষে শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর ও তাঁহার নবদীপ-লীলা এবং শ্রীশ্রীব্রজেন্দ্র-নন্দন ও তাঁহার ব্রজলীলা তুল্যভাবে ভজনীয়। তাহাদের কাম্যও যুগপৎ উভয় লীলার সেবাপ্রাপ্তি; তাই শ্রীল নরোত্তমদাস-ঠাকুর মহাশয় বলিয়াছেন—“এখা গৌরচন্দ্র পাব সেখা রাধাকৃষ্ণ।” উভয় লীলার সম্বায়েই স্বয়ংভগবান্ ব্রজেন্দ্র-নন্দনের কৃষ্ণত্বের, রসিক-শেখরত্বের, করুণাময়ত্বের, ভক্তবশ্রতার এবং বিলাস-বিদগ্ধত্বের পূর্ণতা; সুতরাং উভয় লীলার সেবাতেই জীবের স্বরূপাত্মবন্ধিনী সেবাবাসনারও পূর্ণ সার্থকতা।

ব্রজলীলা ও নবদীপ-লীলা একই সূত্রে প্রথিত; সুতরাং একটাকে ছাড়িতে গেলেই মালার সৌন্দর্যের এবং উপভোগ্যত্বের হানি হয়। যে সূত্রে মালী গাঁথা হয়, তাহা যদি ছিঁড়িয়া যায়, তাহা হইলে মালাগুলি সমস্তই যেমন মাটিতে পড়িয়া যায়, মালা যেমন তখন আর গলায় ধারণের উপযুক্ত থাকে না; তদ্রূপ, ব্রজলীলা ও নবদীপ-লীলার সংযোগ-সূত্র ছিঁড়িয়া দিলে উভয় লীলাই বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িবে; তখন উভয় লীলার সম্মিলিত আশ্বাদন-যোগ্যতা হইতে জীব বঞ্চিত হইবে। নবদীপলীলায় শ্রীশ্রীগৌরসুন্দর রাধাভাবে বিভাবিত হইয়া ব্রজলীলাই আশ্বাদন করিয়াছেন; সুতরাং ব্রজলীলাই হইল নবদীপ-লীলার উপজীব্য বা পোষক; তাই ব্রজলীলা বাদ দিলে নবদীপলীলাই যেন নিস্তরঙ্গ হইয়া যায়। আবার নবদীপ-লীলাকে বাদ দিলেও ব্রজলীলার মাধুর্য-বৈচিত্রী এবং আশ্বাদনের উন্নাদনা যেন তিমিত হইয়া পড়ে। যদু স্বতঃই আশ্রিত সত্য; কিন্তু ঘনীভূত অমৃতময় ভাণ্ডে

ঢালিয়া যদি মধু আশ্বাদন করা যায়, তাহা হইলে নিশ্চয়ই তাহার মাধুর্য্য সৰ্ব্বাতিশায়িক্রমে বৰ্দ্ধিত হয়; আর তাহার সঙ্গে যদি কর্পূর মিশ্রিত করিয়া দেওয়া যায়, তাহা হইলে আশ্বাদনের উন্মাদনাও বিশেষরূপে বৰ্দ্ধিত হইয়া থাকে। ব্রজলীলা মধুরূপ; আর নবদ্বীপলীলা কর্পূর মিশ্রিত ঘনীভূত অমৃতভাও (অমৃতদ্বারা প্রস্তুতভাও—যেমন মৃদভাও)। শ্রীমন্ মহাপ্রভু সাক্ষাৎ মাধুর্য্য-মুগ্ধ; তিনিই নবদ্বীপে ব্রজরসের পরিবেশক। রস ঘরে থাকিলেই তাহার আশ্বাদন পাওয়া যায় না; পরিবেশকের পরিবেশন-নৈপুণ্যের উপরেই আশ্বাদনের বিচিক্রতা নির্ভর করে। রসিক-শেখর শ্রীশ্রীগৌরহৃন্দরের মত রস-পরিবেশন-নৈপুণ্য অল্প অল্প ছুঁইতে। তাই নবদ্বীপলীলা বাদ দিলে ব্রজলীলার মাধুর্য্য বৈচিত্র্য এবং আশ্বাদনের উন্মাদনা নষ্ট হইয়া যায়। ব্রজলীলারূপ অমূল্য রত্ন নবদ্বীপ লীলারূপ সমুদ্রেই পাওয়া যায়, অল্প নহে। তাই শ্রীলীলাচরিতমহাশয় বলিয়াছেন—“গৌরপ্রেম রসার্ণবে, সে তরঙ্গে যেবা ডুবে, সে রাধামাধব অন্তরঙ্গ।” শ্রীলকবিরাজগোস্বামীও বলিয়াছেন—“কৃষ্ণলীলানুসার, তার শত শত ধার, দশ দিকে বহে বাহা হৈতে। সে গৌরাঙ্গলীলা হয়, সরোবর স্বাক্ষর, মনোহর চরাহ তাহাতে। ২১২৫২২৩ একতাই শ্রীশ্রীগৌরহৃন্দর এবং শ্রীশ্রীব্রজেন্দ্র-নন্দন—উভয়েই তুল্যভাবে ভজনীয়, নবদ্বীপলীলা এবং ব্রজলীলা উভয়েই তুল্যভাবে সেবনীয়; উভয় ধামই সাধকের সমভাবে কাম্য।

ব্রজলীলা অপেক্ষা নবদ্বীপ লীলার সহিতই জীবের সম্বন্ধ ঘনিষ্ঠ। কারণ, নবদ্বীপলীলাতেই জীব ভক্তের আদর্শ পাইয়াছে এবং নবদ্বীপলীলার-পরিকরগণই দীক্ষাদিধারা জীবের সঙ্গে একটা ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্থাপন করিয়া গিয়াছেন। গুরুপরম্পরাক্রমে সেই সম্বন্ধ আধুনিক জীবের মধ্যেও নামিয়া আসিয়াছে। এই সম্বন্ধ ধরিয়া অগ্রসর হইলে সর্বপ্রথমেই সাধক তাঁহার গুরুবর্গের আদিক্রমে কোনও গৌরপার্শ্বদের চরণে উপনীত হইতে পারেন; তাঁহার কৃপায় তাঁহারই সঙ্গে গৌরলীলায় নিবিষ্ট হইতে পারিলে ব্রজরস-নিবিষ্টচিত্ত গৌর-পরিকরগণের ভাবের তরঙ্গ সাধককে স্পর্শ করিতে পারে এবং তাঁহাদের কৃপায় তখন ব্রজলীলাও তাঁহার চিত্তে ক্ষুরিত হইতে পারে। শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুর মহাশয়ও বলিয়াছেন—গৌরাঙ্গ-গুণেতে যুরে, নিত্য লীলা তাঁরে ক্ষুরে।” এইরূপে গোড়ীয় বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের দীক্ষা-প্রণালী হইতেও দেখা যায়, নবদ্বীপ-লীলা হইতেই সাধকের ভজন আরম্ভ। বিধিও তাহাই, প্রথমে সপরিকর শ্রীশ্রীগৌরহৃন্দরের অর্চন, তারপর সপরিকর শ্রাক্ষের অর্চন। লীলাস্বরূপেও প্রথমে নবদ্বীপের সিদ্ধদেহে নবদ্বীপ-লীলার মানসিকী সেবা, তারপর ব্রজের সিদ্ধদেহে ব্রজলীলার মানসিকী সেবা।

নাম মাহাত্ম্য

বেদ, উপনিষৎ, পুরাণ, ইতিহাস, স্মৃতি আদি সমস্ত শাস্ত্রেই নামের অসাধারণ মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে। নামের মাহাত্ম্যের কথা জানিয়াই হউক বা না জানিয়াই হউক, হেলাতেই হউক কি প্রকার সহিতই হউক, নামের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই হউক, কি না রাখিয়াই হউক, এমন কি নামীকে গালি দেওয়ার উদ্দেশ্যেও যদি হয় হউক—যে কোনও ভাবেই হউক, নামের সহিত জিহ্বার স্পর্শ হইলেই নামের ফল পাওয়া যাইতে পারে। যে কোনও প্রকারেই হউক, দেহের কোনও অংশের সহিত জলন্ত কয়লার স্পর্শ হইলেই যেমন সেই অংশ পুড়িয়া যাইবে, তদ্রূপ। ইহা নামের বস্তুগত শক্তি; তাই স্বীয় ফল-প্রকাশ-বিষয়ে নামগ্রহণকারীর বুদ্ধি বা জ্ঞান, উদ্দেশ্য বা লক্ষ্য কোনও কিছুই অপেক্ষা রাখে না।

নামাভাস। ত্রিপাদ সনাতন-গোস্বামী যখন নীলাচলে, তখন একদিন শ্রীমন্মহাপ্রভুর ভিক্ষার নিমন্ত্রণ ছিল টোটাগোপীনাথের অঙ্গনে। প্রভু ত্রিপাদ সনাতনকেও মধ্যাহ্ন-আহারের জন্ত সেখানে আহ্বান করিলেন। প্রভুর আহ্বান পাইয়া সনাতন আনন্দে আত্মহারা, তিনি দেহাহুসন্ধান হারাইয়া ফেলিয়াছেন। সমুদ্রপথে তিনি গোপীনাথে গেলেন। জ্যৈষ্ঠমাস, মধ্যাহ্ন-সময়। প্রথর সূর্য্যকিরণে পথের বালি তাতিয়া আগুনের মত হইয়াছে। সনাতনের পায়ে ফোঁস্কা হইল, কিন্তু বাহ্যস্বতীহীন বলিয়া তিনি তাহা জানিতে পারেন নাই; প্রভু যখন দেখাইয়া দিলেন, তখন তিনি টের পাইলেন। পথের প্রতি লক্ষ্য ছিলনা বলিয়া পথের বালির উত্তাপ সনাতনের উপর প্রভাব বিস্তার করিতে ক্ষান্ত হয় নাই। ইহা উত্তাপের বস্তুগত ধর্ম্ম। তদ্রূপ, নামীর প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া কেহ নাম উচ্চারণ করিলেও নাম তাঁহাকে কৃপা করিবেন—নামের বস্তুগত-শক্তিবশতঃ। তার সাক্ষী অজামিল। অজামিল পাপকার্য্যে সমস্ত জীবন কাটাইয়াছেন—এক দাসীর সঙ্গে। তাঁর কনিষ্ঠ সন্তানের নাম ছিল নারায়ণ। বৃদ্ধকালে অস্তিম-সময়ে যমদূত আসিয়া উপস্থিত, ভয়ে বিহ্বল হইয়া তিনি শিশুটির নাম করিয়া চীৎকার দিতে লাগিলেন। নারায়ণ-নাম তাঁহার জিহ্বাকে স্পর্শ করিল—পথের বালির উত্তাপ যেমন ত্রিপাদ সনাতনের চরণস্পর্শ করিয়াছিল, তদ্রূপ। বাস্তবিক যিনি নারায়ণ, বৈকুণ্ঠাধিপতি, তাঁহার প্রতি অজামিলের লক্ষ্য নাই—পথের তপ্ত বালির প্রতি যেমন ত্রিপাদ সনাতনের লক্ষ্য ছিল না, তদ্রূপ। তথাপি কিন্তু পুত্রের উপলক্ষ্যে উচ্চারিত নারায়ণ-নামও অজামিলের প্রতি কৃপা করিলেন, তাঁহার আজন্ম-সঞ্চিত পাপ নষ্ট করিলেন—সনাতনের অজ্ঞাতসারেও যেমন বালির উত্তাপ তাঁহার চরণে ফোঁস্কা জ্বালাইল, তদ্রূপ। অজামিলের যে পাপ ধ্বংসপ্রাপ্ত হইয়া গিয়াছে, তাহা অজামিল বুঝিতে পারিলেন তখন, যখন তাঁহার সম্বন্ধে বিমুদূত ও যমদূতদের মধ্যে তর্কাতর্কি চলিতেছিল—ত্রিপাদ সনাতন যেমন তাঁহার ফোঁস্কার কথা জানিতে পারিয়াছিলেন তখনমাত্র, যখন প্রভু তাহা দেখাইয়া দিলেন। নামের বস্তুগত শক্তি, স্বরূপ-গত শক্তি—নামীর প্রতি অজামিলের লক্ষ্য না থাকা সত্ত্বেও,—তাঁহার উপর প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। অজামিলের জ্ঞান নামীর প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া নাম উচ্চারণ করাকে বলে নামাভাস। আভাসটা বাস্তবিক নামের নয়, নাম স্বীয় মহিমায় মহীয়ান্ হইয়া ঠিক ভাবেই বিরাজিত,—পশ্চিমদ্যাহ্ন উত্তপ্ত বালির জ্বালা বা প্রচ্ছন্ন জলন্ত কয়লার জ্বালা। আভাস হইতেছে মাত্র লক্ষ্যের—নামীর দিকে লক্ষ্য নাই, লক্ষ্য রহিয়াছে অস্ত্র দিকে; তাই আভাস। নাম যে স্বীয় মহিমায় বিরাজিত, তাহার প্রমাণ পাওয়া যায় কলের ঘারা।

নাম অপ্রকাশ, পরমস্বতন্ত্র। কিন্তু নামের এই স্বরূপগত বা বস্তুগত শক্তির হেতু কি? আগুনের যেমন দাহিকা শক্তি, নামেরও তদ্রূপ সর্ববাতীষ্ট-পুরণী শক্তি, মুক্তি-দায়িনী শক্তি। কিন্তু কেন? বস্তুগত-শক্তির সম্বন্ধে কেন বলা চলে না; কিন্তু নাম-সম্বন্ধে কেন বলিয়া যেন এক পদ অগ্রসর হওয়া যায়; তারপর অগ্রগতি বন্ধ।

নাম এবং নামী এই দুই অভিন্ন ; ইহাও স্মৃতি-শ্রুতি সম্মত কথা। নামী—ভগবান্—যেমন চিদানন্দ-স্বরূপ, চৈতন্য রসবিগ্রহ ; নামও তদ্রূপ চিদানন্দস্বরূপ চৈতন্য-রসবিগ্রহ। চিদানন্দ বলিয়া নামীরই মতন নাম স্বপ্রকাশ এবং স্বপ্রকাশ বলিয়া নিজেকে বা নিজের মহিমাকে প্রকাশ করিতে নাম অন্য কিছুই অপেক্ষা রাখে না—নাম-গ্রহণকারীর চিন্তের অবস্থা, মনের লক্ষ্য, এসমস্তের কোনও অপেক্ষাই রাখে না। তাই কোনও রকমে একবার ইঙ্গ্রিয়ের সঙ্গে নামের স্পর্শ হইলেই নামের ফল পাওয়া যায়।

পরম-স্বতন্ত্র ভগবানের সহিত অভিন্ন বলিয়া এবং স্বপ্রকাশ বলিয়া নামও পরম স্বতন্ত্র ; তাই স্বীয় ফল প্রকাশের ব্যাপারে নাম কোনও বিধি নিষেধের দেশ কাল পাত্রদশাদির অপেক্ষা রাখে না। “নো দেশকালাবস্থান্ত্রাদিকমপেক্ষতে । কিন্তু স্বতন্ত্রমৈবৈতদ্রায় কামিতকামদম্ । হ, ভ, বি, ২০৪ ॥”

নাম সর্ববশক্তি-সম্পন্ন। শ্রীমন্ মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“অনেক লোকের বাঞ্ছা অনেক প্রকার। কৃপাতে করিল অনেক নামের প্রচার ॥ থাইতে শুইতে যথা তথা নাম লয়। কাল-দেশ নিয়ম নাহি সৰ্বসিদ্ধ হয় ॥ সৰ্বশক্তি নামে দিলেন করিয়া বিভাগ ॥ ৩২০।১৩-১৫ ॥” স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র যেমন অনন্ত স্বরূপে বিরাজিত, তদ্রূপ তাঁহার নামও অনন্ত স্বরূপে বিরাজিত। ভগবানের অনন্ত নাম ; যাহার যে নামে কৃতি হয়, তিনি সেই নামই কীর্তন করিতে পারেন। সকল নামেরই সমান শক্তি। একথা শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসও বলেন। “সৰ্বার্থ শক্তিযুক্তস্ত দেবদেবস্ত চক্রিণঃ । যথাভিরোচতে নাম তৎ সৰ্বার্থেষু কীর্তয়েৎ ॥ সৰ্বার্থসিদ্ধিমাপ্নোতি নাম্যমেকার্থতা যতঃ । সৰ্বাণ্যেতানি নামানি পরস্য ব্রহ্মণো হরেঃ ॥ ১১।১৩৪ ॥ সৰ্বাণি নামানি হি তস্য রাজন্ সৰ্বার্থসিদ্ধৌ তু ভবন্তি পুংসঃ ॥ ১১।১৩৮ ॥—ভগবান্ দেবদেব চতুর্দারী সৰ্বশক্তিসম্পন্ন ; অতএব স্বীয় অভিকৃতি অমুসারে প্রত্যেকেরই তাঁহার যে নাম ইচ্ছা কীর্তন করা উচিত। পরব্রহ্ম হরির এই নামসকল একার্থবোধক ; হুতরাং সকল নামেই সৰ্বার্থ সিদ্ধি হইয়া থাকে। তাঁহার সকল নামই লোকের সৰ্বকার্যে সিদ্ধিদান করিয়া থাকে।”

ভগবান্ যে তাঁহার সকল নামে সকল শক্তি সঞ্চার করিয়া দিয়াছেন, তাহাও শ্রীশ্রীহরিভক্তি বিলাস হইতে জানা যায়। “দানব্রততপস্তীর্থক্ষেত্রাদীনাকৃ বাঃ স্থিতাঃ । শক্তয়ো দেবমহতাং সৰ্বপাপহরাঃ শুভাঃ । রাজস্বাধ-মেধানাং জ্ঞানসাধ্যাত্মবস্তনঃ । আকৃষ্টা হরিণা সৰ্বাঃ স্থাপিতা যেষু নামহুঃ ॥ ১১।১২৬ ॥” দান, ব্রত, তপস্যা ও তীর্থযাত্রা প্রভৃতিতে এবং দেবতা সাধু সেবায় এবং রাজস্বয় ও অর্থমেধ যজ্ঞ এবং অধ্যাত্মবস্তুর জ্ঞানে যে সমস্ত শুভা পাপহারিণী শক্তি আছে, শ্রীহরি সে সমস্ত শক্তিকে আকর্ষণ করিয়া আনিয়া নিজের নামসমূহে স্থাপন করিয়াছেন।”

বিশেষত্ব। উল্লিখিত আলোচনা হইতে জানা গেল, ভগবানের সকল নামেরই সমান শক্তি, সমান-ফলদাতৃত্ব। ইহা হইল নামের সামান্য-মাহাত্ম্য (অর্থাৎ যে মাহাত্ম্য সমানভাবে সকল নামেরই আছে, তাহা)। কোনও কোনও নামের উল্লিখিত সামান্য-মাহাত্ম্য তো আছেই, তদতিরিক্ত বিশেষ মাহাত্ম্যও কিছু আছে। অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপের সচ্চিদানন্দত্ব, সৰ্বব্যাপকত্বাদি যেমন সামান্য লক্ষণ, আবার সৌন্দর্য্য-মাধুর্য্যাদির আধিক্য যেমন শ্রীকৃষ্ণস্বরূপের বিশেষত্ব—তদ্রূপ। দুই পদ, দুই চক্ষু, দুই কর্ণ, এক নাসা—এসমস্ত যেমন সকল মানুষের আছে ; হুতরাং ইহারা যেমন সকল মানুষেরই সামান্য লক্ষণ ; তদ্রূপ পুৰ্ণোন্নিখিত শক্তিসমূহও সকল নামেরই আছে, হুতরাং তাহারা হইল সকল নামের সামান্য মাহাত্ম্যসূচক। আবার মানুষের মধ্যে কাহারও কাহারও যেমন গৌরবর্ণাদি, সৌন্দর্য্যাদি, বিজ্ঞাবজ্ঞাদি বিশেষ লক্ষণ আছে, তদ্রূপ ভগবানের কোনও কোনও নামেরও বিশেষ মাহাত্ম্য আছে ; তাই পদ্মপুরাণ বলেন—মহাভারতোক্ত বিষ্ণুর সহস্রনাম একবার পাঠ করিলে যে ফল হয়, একবার মাত্র রামনাম উচ্চারণ করিলেও সেই ফল হয়। “রাম রামেতি রামেতি রমে রামে মনোরমে । সহস্রনামভিঙ্গল্যং রামনাম বরাননে ॥ ৭২।৩৩৫ ॥ এস্থলে রাম নামের একটা বিশেষত্বের প্রমাণ পাওয়া গেল। আবার ব্রহ্মাওপুরাণ বলেন—বিষ্ণু সহস্রনাম তিনবার (অর্থাৎ রামনাম তিনবার) পাঠ করিলে যে ফল পাওয়া যায়, কৃষ্ণনাম একবার উচ্চারণ

করিলেই সেই ফল পাওয়া যায়) “সহস্রনামাং পুণ্যানাং জিরাবৃত্তাত্ত্ব যৎফলম্ । একাবৃত্তাত্ত্ব কৃষ্ণস্ত নার্মৈকং তৎ প্রযচ্ছতি । হ, ভ, বি, ১১।২৫৮-দ্রুত ॥” ইহাতে রামনাম অপেক্ষাও কৃষ্ণনামের মহিমাধিক্য জানা গেল ।

উল্লিখিত শ্রীকৃষ্ণনামের বিশেষত্ব সূচক শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামী লিখিয়াছেন—“কৃষ্ণস্ত কৃষ্ণাবতারসম্বন্ধি নার্মৈকমপি তৎফলম্ ॥—শ্রীকৃষ্ণাবতার-সম্বন্ধি যে কোনও নামের—(গোপাল, বনমালী, গোবর্দ্ধনধারী ইত্যাদি যে কোনও নামের) একবার উচ্চারণ করিলেই (বিষ্ণুসহস্রনামের তিনবার উচ্চারণের ফল পাওয়া যায়) । শ্রীকৃষ্ণনামের এতাদৃশ বিশেষত্বের কথা শ্রীমদ্ভাগবতের একটি (৬।১৬।৪৪ ।) শ্লোকের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে এইরূপ বলা হইয়াছে । “শ্রীমদ্বাম্বাঞ্চ সর্বেষাং মাহাত্ম্যেষু সমেষপি । কৃষ্ণশ্চৈবাবতারেষু বিশেষঃ কোহপি কস্তচিৎ ॥ ১১।২৫৭ ॥—শ্রীশ্রীভগবানের নাম সকলের মাহাত্ম্য সমান হইলেও কৃষ্ণাবতারের (কৃষ্ণাবতার-সম্বন্ধি নামসমূহের) কোনওরূপ বিশেষ মাহাত্ম্য আছে ।”

এই শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদসনাতন-গোস্বামী লিখিয়াছেন—“সামান্ততো নামাং সর্বেষামপি মাহাত্ম্যং লিখিত্ব ইদানীং বিশেষতো লিখন তত্র মাহাত্ম্যস্ত সাম্যোপি কিঞ্চিদ বিশেষং দৃষ্টান্তেন সাধয়তি । শ্রীমদিতী শ্রীমতো ভগবতঃ শ্রীমতাং বা অশেষশোভাসম্পত্ত্যতিশয়যুক্তানাং নামাং কস্তচিন্নামঃ কোহপি মাহাত্ম্যাবিশেষোহস্তি । নহু চিস্তামণেরিব ভগবদ্বাম্বাং মহিমা সর্বেহপি সম এব উচিত ইতাশঙ্ক্য দৃষ্টান্তেন সাম্যোহপি কিঞ্চিদবিশেষং দর্শয়তি কৃষ্ণশ্চৈবেতি । যথা শ্রীনৃসিংহরঘুনাথদীনান্ মহাবতারাণাং সর্বেষাং ভগবদ্বাম্বা সাম্যোহপি কৃষ্ণস্ত ভগবান্ অয়মিত্যুক্ত্যা কৃষ্ণাবতারিত্ত্বেহপি সাক্ষাদভগবন্তেন কস্তদবিশেষো দর্শিতস্তদ্বদিতি অর্থঃ । এতচ্চ শ্রীধরস্বামিপাদৈব্যাখ্যাতম্ । শ্রীভাগবতমুতোত্তরখণ্ডে বিশেষতো নিরূপিতমস্তোব । পূর্বাং বহুবিধকামোপহতচিস্তানু প্রতি তত্ত্বংকাম-সিদ্ধার্থং তত্ত্বানাম-বিশেষমাহাত্ম্যং লিখিতম্ অত্র চ সর্লক্ষণসিদ্ধয়ে নামবিশেষ মাহাত্ম্যমিতি ভেদো দ্রষ্টব্যঃ ॥”—এই টীকার স্থল-তাৎপর্য এইরূপ । “সকল ভগবদ্বাম্বার সামান্ত মাহাত্ম্যের কথা লিখিয়া কোনও কোনও নামের বিশেষ মাহাত্ম্যের কথা এক্ষণে দৃষ্টান্তদ্বারা (পূর্বোল্লিখিত রামনামের এবং কৃষ্ণনামের দৃষ্টান্তদ্বারা) দেখান হইতেছে । চিস্তামণির দ্বায় সকল নামের সমান শক্তি থাকিলেও কোনও কোনও নামের কিছু বিশেষত্বও আছে । রামনৃসিংহাদিও ভগবান্ ; শ্রীকৃষ্ণও ভগবান্, এই হিসাবে তাঁহাদের সমতা আছে . কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্—শ্রীকৃষ্ণের এই বিশেষত্বও আছে । শ্রীধরস্বামীও এইরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন . বৃহদ্ভাগবতামৃতের উত্তর খণ্ডেও এবিষয়ের বিশেষ আলোচনা আছে । যাহারা কামোপহতচিত্ত, তাহাদের বিবিধ বাসনা সিদ্ধির উদ্দেশ্যে পূর্বের নাম বিশেষের মাহাত্ম্যের কথা লিখিত হইয়াছে । এক্ষণে সর্লক্ষণ-সিদ্ধির উপায় স্বরূপ নামবিশেষের বিশেষ মাহাত্ম্যের কথা লিখিত হইতেছে ।”

শ্রীপাদসনাতনের উক্তি হইতে মনে হয়—শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্ বলিয়া রাম-নৃসিংহাদি অন্ত ভগবৎ স্বরূপ হইতে যেমন তাঁহার একটা বিশেষত্ব আছে, অন্ত ভগবৎ-স্বরূপের নাম হইতেও তেমনি তাঁহার নামেরও একটা বিশেষ মাহাত্ম্য থাকিবে । ইহাতে আরও মনে হয়, যে নাম বা যে নামসকল যে ভগবৎ-স্বরূপের বাচক্ সেই নামের বা সেই নামসকলের মহিমা এই এবং মাধুর্যাদিও সেই ভগবৎ-স্বরূপের মহিমাদির এবং সেই ভগবৎ-স্বরূপে অভিযুক্ত মাধুর্যাদির অহরূপই হইবে, এই সমস্ত ভগবৎ-স্বরূপের মধ্যে কোনও একস্বরূপের মধ্যে অত্যান্য স্বরূপ অপেক্ষা বৈশিষ্ট্য যদি কিছু থাকে, তাঁহার নামসমূহের মাহাত্ম্যাদির মধ্যেও অহরূপ বৈশিষ্ট্য থাকিবে । স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ সমস্ত শক্তির, সমগ্র সৌন্দর্য-মাধুর্যাদির পূর্ণতম বিকাশ বলিয়া তাঁহার নাম-সমূহেরও সমস্ত বিষয়ে ফলদানের শক্তি থাকিবে এবং তাঁহার নামসমূহের মাধুর্যাদিও সর্লক্ষণাশায়ী হইবে । ইহাই শ্রীকৃষ্ণ-নামসমূহের-বৈশিষ্ট্য ।

উক্ত আলোচনা হইতে আরও বুঝা যায়, অন্যান্য ভগবৎ-স্বরূপেরও মূর্তিদানের ক্ষমতা আছে বলিয়া তাঁহাদের নামেরও মূর্তিদানের ক্ষমতা আছে । কিন্তু স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণব্যতীত অপর কোনও ভগবৎ-স্বরূপের প্রেমদানের ক্ষমতা নাই বলিয়া কেবলমাত্র শ্রীকৃষ্ণনামেরই (স্বয়ংভগবানের যে কোনও নামেরই) প্রেমদানের ক্ষমতা আছে । ফলদাত্ত্ব সম্বন্ধে ইহাই শ্রীকৃষ্ণনামের চরমতম বৈশিষ্ট্য ।

ব্রজলীলা এবং নবদ্বীপলীলা উভয়ই স্বয়ংভগবানের লীলা বলিয়া এই দুই লীলাতে তাঁহার যে যে নাম প্রকটিত হইয়াছে, তৎসমস্তই স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণচন্দ্রের নাম। এই সমস্ত নামেরই প্রেমদান-শক্তি এবং সর্বাতিশায়ী মাধুর্য্য সর্বজন-সম্মত। “এক কৃষ্ণনামে করে সর্বপাপনাশ। প্রেমের কারণ ভক্তি করেন একাশ। প্রেমের উদয়ে হয় প্রেমের বিকার। শ্বেদ কম্প পুলকাদি গদগদাশ্রুধার। অন্যায়সে ভবক্ষয়, কৃষ্ণের সেবন। এক কৃষ্ণনামের ফলে পাই এত ধন ॥ ১৮।২২—২৪ ॥ অতাপিহ দেখ—চৈতন্য নাম যেই লয়। কৃষ্ণপ্রেমে পুলকাস্রবিস্রবল সে হয় ॥ ১৮।১২ ॥” এই গেল নামের প্রেমদাতৃত্বের প্রমাণ। মাধুর্য্যের প্রমাণও বর্তমান। “তুণ্ডে তাণ্ডবিনী রতিং বিতস্ততে তুণ্ডাবলীলক্লেষে, কর্ণকোড়কড়দিনী ঘটয়তে কর্ণাক্ষুদেভাঃ স্পৃহাম্। চেতঃপ্রাচীনসজিনী বিজয়তে সর্বোজ্জিয়াণাং কৃতিম্, নো জানে জনিতা কিয়ন্তিমুদৈঃ কৃষ্ণেতি বর্ণয়ী ॥ না জানি কতক মধু শ্রাম নামে আছে গো, বদন ছাড়িতে নাহি পারে। আনন্দাধুধিবর্জনং প্রতিপদং পূর্ণামৃতাস্বাদনং সর্বাঙ্গস্বপনং পরং বিজয়তে শ্রীকৃষ্ণসকীর্তনম্ ॥ গৌরনাম, অমিয়ধাম, পীরিতি মুরতি গাঁথা ॥”

শ্রীকৃষ্ণনাম সর্বার্থদ। গীতা বলেন—স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণই প্রণব (২:১৪)। ঈশ্বরি বলেন প্রণবকে (সুতরাং শ্রীকৃষ্ণকে বা তাঁহার নামকে) জানিতে পারিলেই যিনি যাহা ইচ্ছা করেন, তাহা পাইতে পারেন (কঠ ১২।১৬) তাঁহাকে জানিবার সর্বশ্রেষ্ঠ উপায় সম্বন্ধেও ঈশ্বরি বলেন—“এতদালম্বনং শ্রেষ্ঠং এতদালম্বনং পরম্। কঠ ১২।১৭।” ; পাতঞ্জল দর্শন বলেন “তস্মৈ বাচকঃ প্রণবঃ। সমাধিপাদ। ২৭।” সুতরাং প্রণবের (অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণেরই) নাম হইল সর্বশ্রেষ্ঠ সাধন। স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণের নাম কীর্তন করিলে যিনি যাহা ইচ্ছা করেন তাহাই পাইতে পারেন। স্বয়ংভগবান শ্রীকৃষ্ণ যেমন নানাভাবে সাধকের নিকটে “একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ : ২।২।১৪ ॥ একোহপি সন্ যো বহুধাবিভাতি ॥ ঈশ্বরি ॥” তরুণ, তাহা হইতে অভিন্ন তাঁহার নামও স্বীয় একই রূপে (একই শ্রীকৃষ্ণনামেই) বিভিন্ন ভাবের সাধকের বিভিন্ন অভীষ্ট উপস্থিত করিতে পারেন। তাই কাম, যোগ, জ্ঞান, এসকল বিভিন্ন পন্থার সাধকগণ যদি কেবল শ্রীকৃষ্ণনাম-কীর্তনের আশ্রয় গ্রহণ করেন, তাহাতেই তাঁহারা তাঁহাদের স্ব স্ব অভীষ্ট লাভ করিতে পারিবেন। “এতন্নির্কিঞ্চমানানামিচ্ছতামকুতোভম্। যোগিনাং নৃপ নির্ণীতং হরেন্দ্রানামকীর্তনম্ ॥ শ্রীভা, ২।১।১১ ॥”—শ্লোকে শ্রীমদ্ভাগবত স্পষ্টাকরেই তাহা বলিয়াছেন (১।১।৭।২০ পদ্যের টীকা দ্রষ্টব্য)। কিন্তু কাম, যোগ বা জ্ঞান মার্গের সাধনে যাহা পাওয়া যায়, তাহাই নামকীর্তনের মুখ্য ফল নহে ; মুখ্য ফল হইতেছে পঞ্চম-পুরুষার্থ প্রেম। এই প্রেমও যে কৃষ্ণনামের রূপাতেই পাওয়া যায়, তাহা পুঙ্খানুপুঙ্খ বলা হইয়াছে।

তৃণাদপি স্তনীচ। কিন্তু যে পর্য্যন্ত চিন্তে অপরাধ থাকে, সে পর্য্যন্ত নামকীর্তন করিলেও প্রেম পাওয়া যায়না। যাহাতে অপরাধ দূরীভূত হইতে পারে এবং চিন্তে প্রেমের আবির্ভাব হইতে পারে, তদনুকূলভাবে নামকীর্তনের বিধান শ্রীমদ্বৈষ্ণৱজ্ঞানাইয়া গিয়াছেন। “তৃণাদপি স্তনীচেন তরোরির সহিষ্ণুণা। অমানিনা মানদেন কীর্তনীয়ঃ সদা হরিঃ ॥ (১।১।৭।২৩—২৭ পদ্যের টীকা এই শ্লোকের তাৎপৰ্য্য দ্রষ্টব্য)।

শ্রীমন্মহাপ্রভুর বেদান্ত বিচার

“শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য” শীর্ষক গ্রন্থে সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্য এবং প্রকাশানন্দ-সরস্বতী প্রমুখ সন্ন্যাসিগণের সহিত প্রভুর বেদান্তবিচারের উল্লেখ করা হইয়াছে। এই গ্রন্থে শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে যাহা লিখিত হইয়াছে, নিম্নে তাহা উদ্ধৃত হইল।

আদিলীলার সপ্তম পরিচ্ছেদে শ্রীপাদ প্রকাশানন্দ সরস্বতীর সঙ্গে বিচার-গ্রন্থে বলা হইয়াছে—

প্রভু কহে, বেদান্তসূত্র ঈশ্বর-বচন ।
 ভ্রম প্রমাদ বিপ্রলিপ্সা করণাপাটব ।
 উপনিষৎ সহিত সূত্র কহে যেই তত্ত্ব ।
 গোণবৃত্তো যেবা ভাষ্য করিল আচার্য্য ।
 তাঁহার নাহিক দোষ ঈশ্বরাজ্ঞা পাঞা ।
 ব্রহ্মশব্দে মুখ্যঅর্থে কহে ভগবান্ ।
 তাঁহার বিভূতি মেহ সব চিদাকার ।
 চিদানন্দ তেঁহো, তাঁর স্থান পরিবার ।
 বিষ্ণুনিব্দা আর নাই ইহার উপর ।
 ঈশ্বরের তত্ত্ব ঘেন জলিত-জলন ।
 জীবতত্ত্ব শক্তি, কৃষ্ণতত্ত্ব শক্তিমান্ ।
 হেন জীবতত্ত্ব লৈয়া লিখি পরতত্ত্ব ।
 ব্যাসের সূত্রেতে কহে পরিণামবাদ ।
 পরিণামবাদে ঈশ্বর হয়েন বিকারী ।
 বস্তুত পরিণামবাদ—সেইত প্রমাণ ।
 অবিচিন্ত্যশক্তিযুক্ত শ্রীভগবান্ ।
 তথাপি অচিন্ত্যশক্ত্যে হয় অবিকারী ।
 প্রণব সৈ মহাবাক্য—বেদের নিদান ।
 সৰ্ব্বাশ্রয় ঈশ্বরের প্রণব উদ্দেশ ।
 প্রণব মহাবাক্য—তাহা করি আচ্ছাদন ।
 সৰ্ব্ববেদ সূত্রে করে কৃষ্ণের অভিধান ।
 স্বতঃপ্রমাণ বেদ—প্রমাণশিরোমণি ।
 বৃহদন্ত ব্রহ্ম কহি শ্রীভগবান্ ।
 স্বরূপ ঐশ্বর্য্য তাঁর নাহি মায়াগন্ধ ।
 তাঁরে নির্বিশেষ কহি চিহ্নজ্ঞি না মানি ।
 ভগবান্ প্রাপ্তিহেতু যে করি উপায় ।
 সেই সৰ্ব্ববেদের ‘অভিধেয়’ নাম ।
 কৃষ্ণের চরণে যদি হয় অমুরাগ ।
 গুণম-পুরুষার্থ এই প্রেম মহাধন ।

ব্যাসরূপে কহিল যাহা শ্রীনারায়ণ ॥ ১০১
 ঈশ্বরের বাক্যে নাহি দোষ এই সব ॥ ১০২
 মুখ্যবৃত্তি সেই অর্থ—পরম মহত্ত্ব ॥ ১০৩
 তাহার প্রবণে নাশ হয় সৰ্ব্বকার্য্য ॥ ১০৪
 গোণার্থ করিল মুখ্য-অর্থ আচ্ছাদিয়া ॥ ১০৫
 চিদৈশ্বর্য্যপরিপূর্ণ অনূর্দ্ধ-সমান ॥ ১০৬
 চিদবিভূতি আচ্ছাদি তাঁরে কহে “নিরাকার” ॥ ১০৭
 তাঁরে কহে প্রাকৃত সত্ত্বের বিকার ॥ ১০৮
 প্রাকৃত করিয়া মানে বিষ্ণুকলেবর ॥ ১১০
 জীবের স্বরূপ যৈছে ফুলিদের কণ ॥ ১০১
 গীতাবিস্ময়পূরণাদি ইথে পরমাণ ॥ ১১২
 আচ্ছন্ন করিল শ্রেষ্ঠ ঈশ্বর-মহত্ত্ব ॥ ১১৩
 ব্যাস ভ্রান্ত বলি তাহা উঠাইল বিবাদ ॥ ১১৪
 এত কহি বিবর্তবাদ স্থাপন যে করি ॥ ১১৪
 ‘দেহে আত্মবৃত্তি—’ এই বিবর্তের স্থান ॥ ১১৬
 ইচ্ছায় অগত-রূপে পায় পরিণাম ॥ ১১৭
 প্রাকৃত চিন্তামণি তাতে দৃষ্টান্ত যে ধরি ॥ ১১৮
 ঈশ্বর-স্বরূপ প্রণব সৰ্ব্ববিষয়াম ॥ ১২১
 “তত্ত্বমসি”—বাক্য হয় বেদের একদেশ ॥ ১২২
 মহাবাক্যে করি তত্ত্বমসির স্থাপন ॥ ১২৩
 মুখ্যবৃত্তি ছাড়ি কৈল লক্ষণা ব্যাখ্যান ॥ ১২৪
 লক্ষণা করিলে স্বতঃপ্রমাণতা হানি ॥ ১২৫
 যড়বিধ-ঐশ্বর্য্যপূর্ণ পরতত্ত্বদাম ॥ ১৩১
 সকল বেদের হয় ভগবান্ সে সত্ত্ব ॥ ১৩২
 অর্ধস্বরূপ না মানিলে পূর্ণতা হয় হানি ॥ ১৩৩
 প্রবণাদি ভক্তি—কৃষ্ণপ্রাপ্তির সহায় ॥ ১৩৪
 সাধনভক্তি হৈতে হয় প্রেমের উদ্গম ॥ ১৩৪
 কৃষ্ণবিহ্ন অস্ত্র তাঁর নাহি রহে রাগ ॥ ১৩৬
 কৃষ্ণের মাধুর্য্যরস করায় আনন্দন ॥ ১৩৭

প্রেমা হৈতে কৃষ্ণ হয় নিম্নভক্তবশ ।

প্রেমা হৈতে পাই কৃষ্ণসেবাসুখরস ॥ ১৩৮

সবন্ধ, অভিধেম, প্রয়োজন নাম ।

এই তিন অর্থ সর্বস্বত্রে পর্যাবসান ॥ ১৩৯

মধ্যালীলার ষষ্ঠ পরিচ্ছেদে সাক্ষীভৌম-ভট্টাচার্যের সঙ্গে বিচার প্রসঙ্গে যাহা বলা হইয়াছে, তাহার মুখ্য বিষয়গুলি পূর্বে উদ্ধৃত উক্তির অনুরূপই। অতিরিক্ত যাহা আছে, নিয়ে উদ্ধৃত হইল।

‘নির্বিশেষ’ তাঁরে কহে যেই শ্রুতিগণ ।

‘প্রাকৃত’ নিষেধি ‘অপ্রাকৃত’ করয়ে স্থাপন ॥ ১৩৩

ব্রহ্ম হৈতে জন্মে বিশ্ব ব্রহ্মেতে জীবয় ।

সেই ব্রহ্মে পুনরপি হয়ে যায় লয় ॥ ১৩৪

অপাদান-করণাদিকরণ—কারক তিন ।

ভগবানের সবিশেষ এই তিন চিহ্ন ॥ ১৩৫

ভগবান্ বহু হৈতে যবে কৈল মন ।

প্রাকৃত শক্তিতে তবে কৈল বিলোকন ॥ ১৩৬

সেকালে নাহিক জন্মে প্রাকৃত মন-নয়ন ।

অতএব ‘অপ্রাকৃত’ ব্রহ্মের নেত্র-মন ॥ ১৩৭

‘অপাণিপাদ’-শ্রুতি বর্জ্য—প্রাকৃত পাণি-চরণ ।

পুনঃ কহে—শীঘ্র চলে, করে সর্ব গ্রহণ ॥ ১৩৮

অতএব শ্রুতি কহে—ব্রহ্ম ‘সবিশেষ’ ।

মুখ্য ছাড়ি লক্ষণাতে মানে ‘নির্বিশেষ’ ॥ ১৩৯

ষড়্ভূতপূর্ণানন্দ বিগ্রহ যাহার ।

হেন ভগবানে তুমি কহ নিরাকার ॥ ১৪০

স্বাভাবিক তিন শক্তি যেই ব্রহ্মে হয় ।

‘নিঃশক্তি’ করিয়া তাঁরে করহ নিশ্চয় ॥ ১৪১

ষড়বিধ ঐশ্বর্য প্রভুর চিহ্নজিবিলাস ।

হেন শক্তি নাহি মান—পরম সাহস ॥ ১৪২

মায়াধীশ মায়াবশ ঈশ্বরে-জীবে ভেদ ।

হেন জীব ঈশ্বর-সনে করহ অভেদ ॥ ১৪৩

জীবের দেহে আত্মবুদ্ধি—সেই মিথ্যা হয় ।

জগৎ মিথ্যা নহে—নথর মাত্র হয় ॥ ১৪৪

ব্রহ্মস্বত্বের শঙ্করাচার্য্যাকৃত ভাষ্যসম্বন্ধেই সাক্ষীভৌম ও প্রকাশানন্দের সঙ্গে প্রভুর বিচার হইয়াছিল। উদ্ধৃত পয়ারসমূহে যে যে বিষয় উল্লিখিত হইয়াছে, নিয়ে সে সে বিষয়ের উল্লেখপূর্ব্বক সংক্ষিপ্ত বিবৃতি দেওয়া হইতেছে।

(ক) কোনও শব্দের বা বাক্যের অর্থ করিবার দুইটা প্রণালী আছে—মুখ্য বা অভিধাবৃত্তি এবং লক্ষণা বা গৌণী-বৃত্তি। কোনও শব্দ বা বাক্য শুনা মাত্রই যে অর্থের প্রতীতি হয়, অথবা কোনও শব্দের ধাতু-প্রত্যয়গত যে অর্থ, তাহাই মুখ্য বা অভিধাবৃত্তির অর্থ। এই অর্থে অল্প কোনও যুক্তি বা প্রমাণের সাহায্য গ্রহণ করিতে হয় না। আর, যেস্থলে মুখ্যাবৃত্তির সঙ্গতি থাকে না, সে স্থলেই লক্ষণা বা গৌণীবৃত্তির আশ্রয় গ্রহণ অলঙ্কার-শাস্ত্রসম্মত, অন্তর্জ্ঞ নহে। লক্ষণা বা গৌণীবৃত্তির অর্থে যুক্তি বা অল্প প্রমাণের সাহায্য অপরিহার্য্য। (মুখ্যাবৃত্তি-সম্বন্ধে বিস্তৃত বিবরণ ১।৭।১০৩-পয়ারের এবং লক্ষণাবৃত্তি-সম্বন্ধে বিস্তৃত বিবরণ ২।৭।১০৪-পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য)।

ত্রীপাদ শব্দর যে সমস্ত স্বত্রে নিজের অভিপ্রেত সিদ্ধান্ত স্থাপন করিয়াছেন, সে সমস্ত স্বত্রে এবং সে সমস্ত স্বত্রে ব্যাখ্যায় নিজের মতের সমর্থনার্থ যে সমস্ত শ্রুতিবাক্য উদ্ধৃত করিয়াছেন, সে সমস্ত শ্রুতিবাক্যের অর্থ করিবার সময়ে, মুখ্যাবৃত্তিমূলক অর্থের সঙ্গতি থাকা সত্ত্বেও লক্ষণাবৃত্তির আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। মুখ্যার্থে তাঁহার সিদ্ধান্ত প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না।

শ্রীমদমহাপ্রভু শঙ্করাচার্য্যের এই ব্যাখ্যা-প্রণালী-সম্বন্ধেই আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন। প্রভু বলেন, শ্রুতি নিজেই নিজের প্রমাণ। শ্রুতিবাক্যের প্রামাণ্যতা স্থাপনের জন্য অন্য কোনও যুক্তি বা প্রমাণের প্রয়োজন হয় না। অন্য যুক্তি বা প্রমাণের সাহায্যে শ্রুতিবাক্যের তাৎপর্য্য প্রতিপন্ন করিতে গেলে শ্রুতির স্বতঃপ্রমাণতারই হানি হয়। তাই শ্রুতিবাক্যের মুখ্যাবৃত্তির অর্থই গ্রহণীয়; লক্ষণাবৃত্তিতে শ্রুতিবাক্যের অর্থ করিলে তাহার স্বতঃপ্রমাণতারই হানি হয়। শ্রুতিবাক্যের মুখ্যাবৃত্তির অর্থ আমাদের সাধারণ বুদ্ধির সাধারণবুদ্ধিপ্রসূত যুক্তির অনুরূপ হইতে না হইলেও তাহাই যে স্বীকার করিতে হইবে “ঐতেন শব্দমূলতঃ ॥ ২।১।২১”—এই বেদান্তস্বত্রেই স্পষ্ট কথায় তাই বলিয়া গিয়াছেন। ত্রীপাদ শব্দর লক্ষণাবৃত্তির আশ্রয় গ্রহণ করিয়া শ্রুতির স্বতঃপ্রমাণতারও

হানি করিয়াছেন এবং প্রতিবাক্যের অভিপ্রেত স্বাভাবিক অর্থকেও উপেক্ষা করিয়াছেন। তাই তাঁহার ভাষা বেদান্তসূত্রের প্রকৃত অর্থ প্রচ্ছন্ন হইয়া পড়িয়াছে।

(খ) ব্রহ্ম-শব্দের মূখ্যার্থে তিনি হন—সবিশেষ, সশক্তিক, সর্বজ্ঞ, সর্ববিশ্ব, সর্বশক্তিসম্পন্ন। প্রতিবাক্যে স্পষ্টতঃই ব্রহ্মের সর্বজ্ঞতাদির উল্লেখ আছে। যে স্থলে স্বীয় অভিপ্রেত মত-প্রতিষ্ঠার চেষ্টা হয় নাই, সে স্থলে ত্রীপাদ শব্দও ঐরূপ অর্থ করিয়াছেন। (শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব-প্রবন্ধে ব্রহ্ম-শব্দের অর্থ দ্রষ্টব্য)।

ব্রহ্মের শক্তিই তাঁহাকে বিশেষত্ব দান করিয়াছে। “পরাস্ত শক্তিবিবিধৈব শ্রুতে। স্বাভাবিকী জ্ঞানবল-ক্রিয়াচ।”-ইত্যাদি খেতাস্তর-প্রতিবাক্যই বলিতেছেন যে, ব্রহ্মের বিবিধ শক্তি আছে, শক্তির ক্রিয়াও আছে এবং এই সমস্ত শক্তি তাঁহার স্বাভাবিকী—আগন্তক নহে—স্বাভাবিকী বলিয়া—অগ্নির দাহিকা-শক্তির ন্যায়, মৃগমদের গন্ধের ন্যায়—তাঁহা হইতে অবিচ্ছেদ্য।

ব্রহ্মের অনন্ত-শক্তির মধ্যে তিনটি শক্তি প্রধান—চিহ্নশক্তি বা অন্তরঙ্গ স্বরূপশক্তি, বহিরঙ্গ মায়াশক্তি এবং তটস্থা জীবশক্তি। প্রাকৃত ব্রহ্মও তাঁহার মায়াশক্তির বৈভব, অনন্তকোটি জীব তাঁহার তটস্থা-জীবশক্তির বিকাশ এবং তাঁহার ঐশ্বর্য্য-মাধুর্য্য-গুণাদি তাঁহার চিহ্নশক্তির বা স্বরূপশক্তির বৈভব।

“লোকবত্তু লীলাকৈবল্যম্।”—এই বেদান্তসূত্র হইতেই জানা যায়, তিনি লীলাময় (সুতরাং সবিশেষ)। তাই তাঁহার লীলা আছে, লীলার পরিচর আছে, লীলার ধাম আছে। এই সমস্তই তাঁহার চিহ্নশক্তির বৈভব।

“জন্মান্তস্ত যতঃ।”—এই বেদান্তসূত্র, “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে, যেন জাতানি জীবন্তি ইত্যাদি” প্রতিবাক্য ব্রহ্মের অপাদান-করণ-অধিকরণ-কারকত্ব—অর্থাৎ ব্রহ্ম হইতে জগতের উৎপত্তি (অপাদান), ব্রহ্মদ্বারা জগৎ বাঁচিয়া আছে (করণ) এবং অস্তিত্বে ব্রহ্মই জগতের অবস্থান (অধিকরণ)। এই তত্ত্ব—প্রতিপাদন করিতেছে। ইহা হইতেই ব্রহ্মের সশক্তিকত্ব বা সবিশেষত্ব প্রতিপন্ন হইতেছে।

কোন কোন ঐতি ব্রহ্মকে নির্বিশেষ (গুণাদিশূন্য) বলিয়াছেন, সত্য। ব্রহ্মে বহিরঙ্গ-মায়াশক্তিসম্ভূত কোনওরূপ প্রাকৃত গুণাদি (প্রাকৃত বিশেষত্ব) যে নাই, তাহা বলাই হইতেছে ঐ সমস্ত ঐতির তাৎপর্য্য। কিন্তু চিহ্নশক্তিসম্ভূত বহু অপ্রাকৃত বিশেষত্ব তাঁহার আছে। তাহার দৃষ্টান্ত এই। ঐতি হইতেই জানা যায়, সৃষ্টির প্রাক্কালে তিনি বহু হইতে ইচ্ছা করিলেন (সোহকামমত বহুস্তাং প্রজায়েয়। তৈত্তিরীয়।২।৬।) এবং মায়ার প্রতি দৃষ্টি করিলেন (তদ্ ঐক্ষত)। ইহা হইতে বুঝা যায়, তাঁহার মন আছে—নচেৎ ইচ্ছা করিতে পারিতেন না এবং তাঁহার চক্ষু আছে—নচেৎ দৃষ্টি করিতে পারিতেন না। কিন্তু তখনও তো প্রাকৃত মন এবং প্রাকৃত চক্ষুর সৃষ্টি হয় নাই; মায়ার প্রতি দৃষ্টিপাত করার পরেই প্রাকৃত সৃষ্টি। সুতরাং ব্রহ্মের মন ও নেত্র যে অপ্রাকৃত, তাহাই ঐ প্রতিবাক্য হইতে জানা যায়। আবার “অপাণিপাদো জ্বনোগ্রহীতা” ইত্যাদি প্রতিবাক্য হইতেও জানা যায়—ব্রহ্মের কর-চরণ নাই, কিন্তু তিনি চলিতে পারেন, ধরিতেও পারেন। চলিতে যখন পারেন, তখন নিশ্চয়ই তাঁহার চরণ আছে এবং ধরিতে যখন পারেন, তখন নিশ্চয়ই তাঁহার কর আছে। অথচ বলা হইল, তাঁহার কর-চরণ নাই। ইহার সমাধান হইল এই যে—তাঁহার প্রাকৃত কর-চরণ নাই; অপ্রাকৃত কর-চরণাদি আছে। এইরূপে প্রতিবাক্য হইতে জানা গেল—ব্রহ্মের প্রাকৃত বিশেষত্ব নাই বটে, কিন্তু অপ্রাকৃত বিশেষত্ব আছে।

অপ্রাকৃত কর-চরণাদি দ্বারা ব্রহ্মের সাকারত্বও এবং তাঁহার আকারেরও অপ্রাকৃতত্ব প্রমাণিত হইতেছে। তিনি চিদ্বন, জ্ঞানবন, আনন্দঘনবিগ্রহ। “আনন্দমাত্র-করণাদিমুখোদরাদিঃ।” কিন্তু সাকার হইয়াও তিনি বিভূ। (এসম্বন্ধে ঐতিপ্রমাণ “শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব”-প্রবন্ধে দ্রষ্টব্য)।

এসমস্ত প্রমাণবলে শ্রীমদ্বৈতপ্রভু বলেন—“ব্রহ্ম-শব্দে মূখ্য অর্থে কহে ভগবান্। চিদৈশ্বর্য্যপরিপূর্ণ অনূর্ণ-সমান ॥ ১।৭।১০৬ ॥ ব্রহ্ম-শব্দে কহে পূর্ণ স্বয়ংভগবান্। স্বয়ংভগবান্ কৃষ্ণ—শব্দের প্রমাণ ॥ ২।৬।১০৮ ॥

ত্রীপাদশব্দরাচার্য্য ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করেন না। শক্তি স্বীকার করিলে ব্রহ্মের নির্বিশেষত্ব স্থাপন করা সম্ভব হয় না। নির্বিশেষত্ব স্থাপনের জন্যই তাঁহার পরম আগ্রহ। ব্রহ্মের নির্বিশেষত্ব প্রমাণ করিতে না পারিলে জীব-

ব্রহ্মের একত্বও প্রতিষ্ঠিত হইতে পারেনা। জীব-ব্রহ্মের একত্ব স্থাপনই তাঁহার মুখ্য উদ্দেশ্য। জীব-ব্রহ্মের একত্ব প্রতিপাদন করার উদ্দেশ্যেই তিনি “তত্ত্বমসি”-বাক্যের অর্থ করিতে যাইয়া লক্ষণাবৃত্তির আশ্রয় নিয়াছেন (শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব প্রবন্ধে শঙ্কর-মত ও তাহার খণ্ডন দ্রষ্টব্য)। অথচ ঐশ্বর্য্য শ্রুতি স্পষ্টাঙ্করে বলিয়াছেন, ব্রহ্মের অসংখ্য “স্বাভাবিকী”—সুতরাং অবিচ্ছেদ্য—শক্তি আছে, তাঁহার পরাশক্তি (স্বরূপশক্তি) আছে। শঙ্করাচার্য্য এই ঐশ্বর্য্যবাক্যকে এবং “মায়াংতু প্রকৃতিং বিচ্যাং মায়িনং তু মহেশ্বরম্-ইত্যাদি আরও অনেক ঐশ্বর্য্যবাক্যকে উপেক্ষা করিয়াছেন এবং ব্রহ্মের মুখ্যার্থ-সমর্থক এবং সবিশেষত্ব-প্রতিপাদক সমস্ত ঐশ্বর্য্যবাক্যকেই উপেক্ষা করিয়াছেন। ব্রহ্মের শক্তি যদি (অগ্নি-তাদাত্ম্যপ্রাপ্ত লৌহের দাহিকা-শক্তির ন্যায়) আগন্তুক হইত, তাহা হইলেও ব্রহ্ম হইতে তাঁহার শক্তির বিচ্ছিন্ন হওয়ার—ব্রহ্ম নিঃশক্তিক এবং নির্বিশেষ হওয়ার—সম্ভাবনা থাকিত। কিন্তু ঐশ্বর্য্য বলিতেছেন—ব্রহ্মের শক্তি স্বাভাবিকী,—তাপ যেমন অগ্নির স্বাভাবিকী শক্তি, অগ্নিনির্বাণকত্ব যেমন জলের স্বাভাবিকী শক্তি—তদ্রূপ ব্রহ্মের শক্তি স্বাভাবিকী, ব্রহ্ম হইতে অবিচ্ছেদ্য। ব্রহ্ম হইলেন শক্তিমুক্ত আনন্দ। বিশেষণকে বাদ দিয়া কেবল বিশেষ্যের—দাহিকা শক্তিকে বাদ দিয়া কেবল অগ্নি, তদ্রূপ শক্তিকে বাদ দিয়া কেবল আনন্দের—একটা আলোচনা করা যায় বটে, কিন্তু সেই আলোচনা এবং আলোচনার বিষয়ীভূত স্বরূপগত-বিশেষণহীন বিশেষ্যও হইবে বাস্তব সম্বাহীন একটা কাল্পনিক ব্যাপারমাত্র। শক্তিহীন ব্রহ্মে স্বীয় অস্তিত্ব রক্ষার সামর্থ্য্যও থাকিতে পারেনা। ব্রহ্ম শব্দের অর্থ বৃহত্তি এবং বৃহৎত্ব এই দুইটা অংশ আছে। এই দুই অংশের অর্থগ্রহণেই ব্রহ্মের পূর্ণতা রক্ষিত হইতে পারে। শক্তি না মানিলে বৃহৎত্ব অংশই বাদ দেওয়া হয়। তাতে ব্রহ্মের পূর্ণতারই হানি হয়।

শঙ্করাচার্য্য বলেন—কেবলমাত্র উপাসনার সুবিধার জগ্গই ঐশ্বর্য্য ব্রহ্মকে স্থলবিশেষে সবিশেষ বলা হইয়াছে। সবিশেষত্ব-বাচক ঐশ্বর্য্যবাক্যগুলির পারমার্থিক মূল্য নাই, তাহারা ব্রহ্মের তত্ত্ববাচক নহে; তাহাদের মূল্য কেবল ব্যবহারিক। কিন্তু তাঁহার এই উক্তির সমর্থক কোনও ঐশ্বর্য্যবাক্যই তিনি দেখান নাই; এরূপ কোনও ঐশ্বর্য্যবাক্য নাইও। ইহা কেবল তাঁহার ব্যক্তিগত যুক্তি। “ঐশ্বর্য্য শব্দমূলতঃ।”—এই বেদান্তসূত্রকে উপেক্ষা করিয়াই স্বীয় মতের প্রতিষ্ঠার অত্যাগ্রহে তিনি সবিশেষত্ব-বাচক ঐশ্বর্য্যবাক্যগুলিকে উপেক্ষা করিয়াছেন। ব্রহ্মতত্ত্ব-নির্ণয়ে কাহারও ব্যক্তিগত যুক্তিই ব্রহ্মের হইতে পারেনা।

(বিশেষ আলোচনা ১৭১১০৬-৭ পর্বারের টীকায় এবং শ্রীকৃষ্ণতত্ত্ব-প্রবন্ধে দ্রষ্টব্য)।

(গ) শাস্ত্রে নারায়ণাদি সাকার ঈশ্বরের উল্লেখ আছে। শ্রীপাদ শঙ্কর বলেন—এসমস্ত সাকার ঈশ্বরের বিগ্রহ প্রাকৃত সত্ত্বগুণের বিকার।

কিন্তু পূর্ব্বোল্লিখিত আলোচনায় দেখা গিয়াছে; মুখ্যার্থে আনন্দস্বরূপ ব্রহ্মই সবিশেষ, সাকার। তাঁহার বিগ্রহও চিদ্বদন, সচ্চিদানন্দ। তাঁহার কর-চরণাদি সমস্তই চিহ্নময়। “অরূপবদেব তৎপ্রধানত্বাৎ ॥ ৩২।১৪ ॥”—এই বেদান্তসূত্রও বলেন—ব্রহ্মের বিগ্রহই এবং ব্রহ্ম এক এবং অভিন্ন (১৭১১০৭ পর্বারের টীকায় আদিলীলার ৫৪৫ পৃষ্ঠায় এই সূত্রের তাৎপর্য্য দ্রষ্টব্য)। অর্থর্কশিরঃ-ঐশ্বর্য্যও বলেন—“সচ্চিদানন্দরূপায় কৃষ্ণায়াক্রিষ্টকারিণে। তমেবং ব্রহ্ম গোবিন্দং সচ্চিদানন্দবিগ্রহম্ ॥”

মায়া হইল ব্রহ্মের বহিরঙ্গ শক্তি—অজ্ঞানরূপা জড়শক্তি। জ্ঞানস্বরূপ ব্রহ্মের সহিত তাহার স্পর্শসম্বন্ধই থাকিতে পারে না। সুতরাং ব্রহ্মের মায়ািক বিগ্রহও থাকিতে পারে না। (১৭১১০৮ পর্বারের টীকা দ্রষ্টব্য)।

(ঘ) জীবতত্ত্ব-সম্বন্ধে শ্রীপাদ শঙ্কর বলেন—মায়ািক উপাধিযুক্ত ব্রহ্মই জীব। এই উপাধি দূর হইলেই জীব ব্রহ্ম হইয়া যায়, তখন আর জীব-ব্রহ্মে কোনও ভেদই থাকে না।

শঙ্করাচার্য্যের এই মতও তাঁহার নিজস্ব-যুক্তি এবং ঐশ্বর্য্যের লক্ষণার্থের উপর প্রতিষ্ঠিত। ইহা ঐশ্বর্য্যের মুখ্যার্থের উপরে প্রতিষ্ঠিত নহে। মুখ্যার্থে জীব ব্রহ্মের শক্তি, অংশ—সুতরাং ব্রহ্মের নিত্যদাস। জীব ব্রহ্মের চিহ্নক অংশ। এসম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধে এবং ১৭১১১২-১৩ পর্বারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

(ঙ) সৃষ্টি সম্বন্ধে শ্রীমন্মহাপ্রভু বলেন, ঈশ্বরের অচিন্ত্যশক্তির প্রভাবে ব্রহ্মই জগৎ-রূপে পরিণত হইয়াও স্বয়ং অবিকৃত থাকেন। “আত্মকৃতে: পরিণামাং ॥ ১৪২৬ ॥”—মুখ্যার্থে এই বেদান্তসূত্রও তাহাই সমর্থন করে। কিন্তু শ্রীপাদ শঙ্কর পরিণামবাদ গ্রহণ না করিয়া বিবর্তবাদ স্থাপন করিয়াছেন। তিনি বলেন—রজুতে যেমন সর্পভ্রম হয়, তক্তিতে যেমন রজত-ভ্রম হয়, তদ্রূপ ব্রহ্মে জগদ্ভ্রম। জগৎ মিথ্যা। প্রভু বলেন—জগৎ মিথ্যা নহে, নশ্বর মাত্র। প্রভু বিবর্তবাদ খণ্ডন করিয়াছেন।

মুখ্যার্থে পরিণামবাদ স্থাপন এবং বিবর্তবাদ খণ্ডন সম্বন্ধীয় বিশেষ আলোচনা ১৭১৪-১৬ পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

(চ) শ্রীপাদ শঙ্কর “তত্ত্বমসি”-কেই মহাবাক্য বলিয়াছেন। শ্রীমন্মহাপ্রভু তত্ত্বমসির মহাবাক্য খণ্ডন করিয়া প্রণবের মহাবাক্য স্থাপন করিয়াছেন। এসম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা ১৭১২২-২৩ পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

(ছ) শ্রীপাদ শঙ্করের মতে নিরীশেষ-ব্রহ্মই সমস্ত বেদের প্রতিপাদ্য সম্বন্ধ-তত্ত্ব। শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রুতির মুখ্যার্থে দেখাইয়াছেন—সবিশেষ ব্রহ্মই শ্রুতির প্রতিপাদ্য এবং শ্রীকৃষ্ণই ব্রহ্মত্বের রস-স্বরূপত্বের চরমতম বিকাশ বলিয়া শ্রীকৃষ্ণই সম্বন্ধতত্ত্ব। বিশেষ আলোচনা “সম্বন্ধতত্ত্ব”-প্রবন্ধে এবং ১২১২৪ এবং ১৭১৩২ পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

(জ) শ্রীপাদ শঙ্করের মতে জ্ঞানমার্গের সাধনে জীব-ব্রহ্মের ঐক্য চিন্তাই অভিধেয়। শ্রীমন্মহাপ্রভু প্রমাণ করিয়াছেন—ভক্তিই বেদ-প্রতিপাদিত অভিধেয়তত্ত্ব। বিশেষ আলোচনা “অভিধেয়তত্ত্ব”-প্রবন্ধে এবং ১৭১৩৫ পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

(ঝ) শ্রীপাদ শঙ্কর ব্রহ্মত্ব-প্রাপ্তিকেই সাধ্যবস্ত্ত বলিয়াছেন। তাই তাঁহার মতে জীব-ব্রহ্মের ঐক্যজ্ঞানের ক্ষুরণই হইল সাধনের প্রয়োজন। শ্রীমন্মহাপ্রভু বলেন—জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের নিত্যদাস; সুতরাং শ্রীকৃষ্ণসেবাই তাহার স্বরূপগত ধর্ম। শ্রীকৃষ্ণসেবার একমাত্র উপায় হইল প্রেম। তাই প্রেমই হইল প্রয়োজনতত্ত্ব। বিশেষ আলোচনা প্রয়োজনতত্ত্ব-প্রবন্ধে এবং ১৭১৩৬-পয়ারের টীকায় দ্রষ্টব্য।

শ্রীপাদ শঙ্করের মতে জীব হইল মায়া-কবলিত ব্রহ্ম; মায়ার কবল হইতে মুক্ত হইতে পারিলেই জীব ব্রহ্ম হইয়া যায়। ইহাই তাঁহার-মুক্তি। কিন্তু মায়া যদি ব্রহ্মকে কবলিত করার সামর্থ্যই ধারণ করে, তাহা হইলে মায়ার কবল হইতে উদ্ধার পাইয়া জীব যখন ব্রহ্ম হইয়া যাইবে, তখনও তো মায়া আবার তাহাকে কবলিত করিতে পারে। সুতরাং শঙ্করাচার্যের প্রচারিত জীবতত্ত্বের মোক্ষের নিত্যত্ব—সুতরাং মোক্ষত্ব—সন্দেহের অতীত বলিয়া মনে হয় না।

মন্তব্য। মুখ্যাবৃত্তিতে শ্রুতির অর্থ করাই যে সম্ভব, শ্রীপাদ শঙ্কর অবশ্যই তাহা জানিতেন এবং তাহা যে তিনি মনে মনে স্বীকারও করিতেন, তাঁহার ভাষ্যে তাহার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায় বলিয়াও মনে হয়। তিনি মুখ্যাবৃত্তিতে ব্রহ্ম-শব্দের অর্থ করিয়াছেন এবং এই অর্থ যে শ্রুতির অমুমোদিত, তাহাও দেখাইয়াছেন। বেদান্তসূত্রের এবং সূত্রসমর্থক শ্রুতিবাক্যের মুখ্যার্থে,—ব্রহ্মই যে জগতের সৃষ্টিকর্তা, প্রকৃতি-আদি যে সৃষ্টিকর্তা হইতে পারে না, তাহাও তিনি দেখাইয়াছেন। বেদান্তের “আত্মকৃতে: পরিণামাং”—সূত্রের ভাষ্যে তিনিও প্রমাণ করিয়াছেন যে, ব্রহ্মই জগদ্রূপে পরিণত হইয়াছেন। জীবতত্ত্ব-বিষয়ক সূত্রগুলির ব্যাখ্যায় শ্রুতি-প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া তিনি দেখাইয়াছেন—ব্রহ্মের অংশই জীব এবং জীবের পরিমাণ অণু। “লোকবন্তু লীলাকৈবল্যম্ ॥” এই বেদান্তসূত্রের ভাষ্যে তিনি ব্রহ্মের লীলার কথা এবং আনন্দের প্রেরণায় লীলাক্ষুরণের কথাও স্বীকার করিয়াছেন। নৃসিংহ-তাপনীর ভাষ্যে তাঁহার—“মুক্তা অপি লীলয়া বিগ্রহং কৃতা ভগবন্তঃ ভজন্তে ॥”—এই বাক্যে—তিনি যে মুক্ত-আত্মার পৃথক সত্তা, ব্রহ্মের ভগবত্তা, মুক্তপুরুষেরও ভগবদ্ভজনের জন্য লোভ এবং প্রেমের পরম-পুরুষার্থতা স্বীকার করিতেন, তাহাও বুঝা যায়। নৃসিংহতাপনীর উল্লিখিত বাক্য হইতে ইহাও প্রতীয়মান হয় যে ব্রহ্মের সবিশেষত্বকে তিনি পারমার্থিক বলিয়াই মনে করিতেন। নতুবা মুক্তপুরুষের পক্ষে ভগবদ্ভজনের কথা বলিতেন না।

তথাপি, কেন যে তিনি ব্রহ্মের নির্বিশেষত্ব, সবিশেষত্ব-বাচক শ্রুতিবাক্যের ব্যবহারিকত্ব, জীবের ব্রহ্মত্ব, জগদ্ব্যাপারের মিথ্যাত্ব প্রতিপন্ন করিতে প্রয়াস পাইয়াছেন, তাহা বাস্তবিকই বিশেষ বিবেচনার বিষয়। আর, তাঁহার এসকল সিদ্ধান্তকে কেনই বা “প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধমত” বলা হয়, তাহাও বিবেচ্য। তাঁহার সম্বন্ধে এই উক্তি যে নিতান্ত সাম্প্রদায়িকতা হইতে প্রসূত নয়, তাহারও প্রমাণ বিद्यমান। বিখ্যাত বৌদ্ধপণ্ডিত রাহুল-সংকৃত্যায়ন তিব্বত হইতে বহু প্রাচীন গ্রন্থের প্রতিলিপি আনিয়াছেন। একখানা গ্রন্থের নাম “যোগাচারভূমি।” অসঙ্গ-নামক বৌদ্ধদার্শনিক ইহার গ্রন্থকার। ত্রীপাদ শব্দের কয়েকশত বৎসর পূর্বে ইহার আবির্ভাব। যাহা হউক, ১৩৪৩ বাঙ্গালা সনের ৩০শে কার্তিকের ইংরেজী দৈনিক-পত্রিকা অমৃতবাজারে এক প্রবন্ধ প্রকাশ করিয়া পণ্ডিতপ্রবর রাহুল-সংকৃত্যায়ন বলিয়াছেন, শঙ্করাচার্য্যের মায়াবাদভাষ্য “যোগাচারভূমি”-নামক বৌদ্ধগ্রন্থের উপরেই প্রতিষ্ঠিত। কেনই বা ত্রীপাদ-শব্দর বৌদ্ধ-দার্শনিক গ্রন্থের সহায়তা নিলেন, তাহাও বিবেচ্য বিষয়।

ত্রীপাদ শব্দের পরমগুরু গৌড়পাদাচার্য্য বৌদ্ধভাবাপন্ন ছিলেন, তাঁহার মাণ্ড্যাক্যারিকা হইতে তাহা জানা যায়। তিনি তাঁহার কারিকায়-বৌদ্ধমতই প্রকটিত করিয়াছেন—কেবল বৌদ্ধদের “শূন্য”-স্থলে “নির্বিশেষ ব্রহ্ম” বসাইয়াছেন। তিনি মনে করিতেন—বৌদ্ধমত শ্রুতি সম্মত। ত্রীপাদ শব্দর মাণ্ড্যাক্যারিকায় প্রকটিত তাঁহার পরমগুরু গৌড়পাদের অভিমতই গ্রহণ করিয়াছেন এবং শ্রুতিবাক্যের সহায়তায় প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন যে কারিকাপ্রোক্ত অভিমতগুলি শ্রুতিসম্মত। এই উদ্দেশ্যসিদ্ধির জ্ঞাত তাঁহাকে বহুস্থলে শ্রুতিবাক্যের বিকৃত অর্থ করিতে হইয়াছে। “শূন্য”-স্থলে “নির্বিশেষ ব্রহ্ম” ব্যতীত মাণ্ড্যাক্যারিকায় প্রকটিত অন্য সমস্ত মতই যে বৌদ্ধমত, গৌড়পাদ তাহা স্বীকার করিয়া গিয়াছেন; কিন্তু ত্রীপাদ শব্দর তাহা স্বীকার করেন নাই। শ্রুতিবাক্যের স্বকপোল-কল্পিত অর্থের অন্তরালে প্রকৃত প্রস্তাবে তিনি বৌদ্ধমতই প্রচার করিয়া গিয়াছেন। এজ্ঞাত তাঁহার মতবাদকে “প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধমত” বলা হয়।

কিন্তু কেন তিনি এইরূপ করিলেন? তিনি যখন বৌদ্ধ ভাবাপন্ন গৌড়পাদের সাম্প্রদায়িক দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছেন, তখন তিনি নিজেও যে বৌদ্ধভাবাপন্ন ছিলেন, এইরূপ অসম্ভব অস্বাভাবিক নহে। খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে বহু বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ বৌদ্ধধর্মাবলম্বী হইয়াছিলেন বলিয়া জানা যায়। কিন্তু বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ বলিয়া তাঁহারা বেদের প্রভাব হইতেও মুক্তি লাভ করিতে পারেন নাই। বেদবাক্যের সহায়তায় তাঁহারা যে তাঁহাদের স্বীকৃত বৌদ্ধমতের ব্যাখ্যা করিতে সচেষ্ট হইয়াছিলেন, তাহাও অসম্ভব হয়। সম্ভবতঃ পারমার্থিক বিষয়ে বৌদ্ধমতের অসুসরণের সঙ্গে সঙ্গে তাঁহারা ব্রাহ্মণোচিত বেদাচারেরও অসুসরণ করিতেন। ত্রীপাদ শব্দরও হয়তো এইরূপ কোনও ব্রাহ্মণবংশেই আবির্ভূত হইয়াছিলেন। ব্রাহ্মণত্বের পরিচয়ও ছাড়িতে পারেন না, কুলপরম্পরা প্রাপ্ত বৌদ্ধমতও ছাড়িতে পারেন না। তাই বেদের আধারে বৌদ্ধমত প্রচারের প্রয়াস।

কিন্তু গৌড়ীয় বৈষ্ণব-সম্প্রদায় বিশ্বাস করেন—ত্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য স্বয়ং “শব্দরেরই—মহাদেবেরই” অবতার। পদ্মপুরাণে উল্লিখিত ভগবতীর নিকটে মহাদেবের উক্তি—“মায়াবাদমসচ্ছাত্তং প্রচ্ছন্নবৌদ্ধমূঢ়্যতে। ময়ৈব বিহিতং দেবি কলৌ ব্রাহ্মণ মূর্তিনা।” এই উক্তিই—গৌড়ীয় সম্প্রদায়ের বিশ্বাসের ভিত্তি। কিন্তু শঙ্করাচার্য্যরূপে মহাদেব এইরূপ করিলেন কেন? শ্রীমন্মহাপ্রভুর উক্তিতে ইহার উত্তর পাওয়া যায়। ত্রীপাদ শব্দর সম্বন্ধে তিনি বলিয়াছেন—ইহার নাহিক দোষ, ঈশ্বরাজ্ঞা পাঞা। গোপার্ণ করিল, মুখ্য অর্থ আচ্ছাদিয়া॥ শ্রী চৈঃ চঃ ১।৭।১০৫॥” কি সেই ঈশ্বরাজ্ঞা? তাহাও পদ্মপুরাণ হইতেই জানা যায়। মহাদেবকে ভগবান্ বলিয়াছেন—১।৭।১০৫॥” কি সেই ঈশ্বরাজ্ঞা? তাহাও পদ্মপুরাণ হইতেই জানা যায়। মহাদেবকে ভগবান্ বলিয়াছেন—১।৭।১০৫॥” “স্বাগমৈঃ কল্পিতৈস্তুং জনান্ মদবিমুখান্ কুং। মাঞ্চ গোপয় যেন স্ত্রাং সৃষ্টিরেষোত্তরোত্তরা॥” ১।৭।১০৫-পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য।

অচিন্ত্য-ভেদাভেদ-তত্ত্ব ও অদয়-তত্ত্ব

অচিন্ত্য-ভেদাভেদ-তত্ত্ব। জীব এবং ব্রহ্মের মধ্যে সম্বন্ধ-বিষয়ে বিস্তারিত মতভেদ দৃষ্ট হয়। কেহ বলেন, জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে আত্যন্তিক অর্ভেদ ; যেমন শঙ্করাচার্য্য। কেহ বলেন, জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে আত্যন্তিক ভেদ ; যেমন মধ্বাচার্য্য। গৌতম, কনাদ, জৈমিনী, কপিল, পতঞ্জলি প্রভৃতিও ভেদবাদী। আবার, পৌরাণিক ও শৈবগণ এবং ভাস্করাচার্য্যও ভেদাভেদবাদী। (সর্বসম্বাদিনী, ১৪২ পৃঃ)

শ্রীপাদশঙ্করাচার্য্য জীব-ব্রহ্মের অর্ভেদত্ব প্রতিপন্ন করিতে যাইয়া ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করেন নাই এবং মুখ্যার্থের সঙ্গতি থাকা সত্ত্বেও অবৈধভাবে—তত্ত্বমসি-প্রভৃতি—শ্রুতিবাক্যের লক্ষণাবৃত্তিতে অর্থ করিয়াছেন। ইহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

তিনি বলেন, ব্রহ্ম হইলেন অদয়-তত্ত্ব ; অদয়-তত্ত্ব হইলেন সর্বপ্রকার ভেদশূন্য তত্ত্ব। শক্তি স্বীকার করিলেই শক্তির ক্রিয়া হইতে উৎপন্ন ভেদ স্বীকার করিতে হয়। তাহাতে ব্রহ্মের অদয়ত্ব রক্ষা করা চলে না।

যাঁহারা বলেন—কিরূপেই বা ভেদ অস্বীকার করা যায় ? চক্ষুর সম্মুখেই দেখিতেছি, অনন্ত বৈচিত্রীময় জগৎ তাহাতে আবার অনন্তকোটি জীব এবং এসমস্ত ব্রহ্ম হইতেই উৎপন্ন বলিয়া উপনিষদ্-বেদান্তাদিও ঘোষণা করিতেছেন। এসমস্ত প্রত্যক্ষ-দৃষ্ট ভেদ কিরূপে অস্বীকার করা যায় ? তাঁহাদের প্রতি শ্রীপাদশঙ্কর বলেন—যাহাকে তোমরা প্রত্যক্ষ-দৃষ্ট বলিতেছ, তাহা ভ্রান্তিমাত্র ; কেহ কেহ অন্ধকারে রজ্জু দেখিয়া সাপ বলিয়া ভুল করে, বাস্তবিক সেখানে সাপ বলিয়া কোনও জিনিস নাই ; তদ্রূপ, যে জগৎ দেখিতেছ বলিয়া মনে করিতেছ, সেই জগতের কোনও অস্তিত্ব নাই ; মায়া প্রভাবে তোমরা ভুল দেখিতেছ। মায়া প্রভাব ছুটিয়া গেলে দেখিবে, জগৎ বলিয়া কোনও বস্তুই নাই, আছে সেখানে কেবল ব্রহ্ম। আর যে জীবের কথা বলিতেছ, তাহাও ঐরূপই ভ্রান্তি। এই জীব-ভ্রান্তিও মায়া প্রভাব-জনিত ; মায়া প্রভাব যখন দূর হইবে, তখন প্রত্যেক জীবই বৃত্তিতে পারিবে, সে জীব নয়—ব্রহ্ম ; স্বরূপতঃ জীব বলিয়াও কোনও বস্তু নাই। আছেন একমাত্র ব্রহ্ম, নির্বিশেষ নিঃশক্তিক ব্রহ্ম।

এইরূপে জগৎ ও জীবের মিথ্যা প্রতীপন্ন করিয়া, ইহাদিগকে প্রকৃত-প্রস্তাবে শূন্যত্বের পর্যায়ে সরাইয়া দিয়া শ্রীপাদশঙ্কর তাঁহার অবৈততত্ত্ব বা অদয়-তত্ত্ব প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। কিন্তু তাঁহার অদয়-তত্ত্ব যে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে, একথা বলা যায় না। যেহেতু, জীব ও জগৎকে শূন্যত্বের পর্যায়ে নেওয়ার জন্য তিনি যে মায়া প্রভাব স্বীকার করিয়াছেন, সেই মায়া কোন সমাধান তিনি করিতে পারেন নাই। যদিও শ্রুতি-স্মৃতি বলিয়াছেন—মায়া ব্রহ্মের শক্তি, শঙ্করাচার্য্য তাহা স্বীকার করেন নাই ; করিতে গেলে ব্রহ্মকে নিঃশক্তিক বলাও চলে না এবং তিনি যে ভাবে ব্রহ্মের অদয়ত্ব স্থাপন করিতে চাহিয়াছেন, সেইভাবে অদয়ত্ব স্থাপন করাও চলে না, আবার মায়া স্বীকার না করিলেও জগতের মিথ্যা প্রতীপন্ন করা চলে না। কিন্তু মায়া কি—তাহা তিনি বলেন নাই। কেবল বলিয়াছেন—মায়া সংও নয়, অসংও নয় ; অর্থাৎ মায়া আছে একথাও বলা চলে না (বলিলে দ্বিতীয় তত্ত্ব একটা স্বীকার করিতে হয়, অথবা ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করিতে হয়), নাই—একথাও বলা চলে না (বলিলে মায়া প্রভাবে জগতের মিথ্যা সম্বন্ধে তিনি যাহা বলিয়াছেন, তাহাই মিথ্যা হইয়া যায়)। মায়া অনির্বাচ্য—ইহাই তাঁহার মত। কিন্তু যাহা বাচ্য, তাহা যেমন একটা বস্তু, যাহা অনির্বাচ্য, তাহাও তেমনি একটা বস্তু। মায়া স্বীকার করিয়া তিনি ব্রহ্মতিরিক্ত একটি বস্তুই স্বীকার করিলেন। এই মায়া তাকে তিনি অজ্ঞান বলিয়াছেন ; আর ব্রহ্ম তো জ্ঞানস্বরূপ আছেনই ; সুতরাং মায়া হইল ব্রহ্মের বিজাতীয় বস্তু। ব্রহ্মতিরিক্ত এই মায়া স্বীকার করিয়া কার্য্যতঃ তিনি ব্রহ্মের একটা বিজাতীয়-ভেদই স্বীকার করিয়াছেন। সুতরাং তাঁহার ব্রহ্ম সর্ববিধ-ভেদশূন্য অদয়-তত্ত্ব আর হইতে পারেন না।

আবার, এই ভাবে ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব প্রতিষ্ঠার জন্ত তিনি ব্রহ্মকে নিঃশক্তিক বলিয়াছেন। বাস্তবিক ব্রহ্ম নিঃশক্তিক হইতে পারেন না। কারণ, ব্রহ্মের অস্তিত্ব স্বীকার করিলেই ব্রহ্মের অন্ততঃ দুইটা শক্তি স্বীকার করিতে হয়—অস্তিত্ব রক্ষার শক্তি এবং ব্রহ্মত্ব (অর্থাৎ সর্ববৃহত্ত্বা এবং সর্বব্যাপকতা) রক্ষার শক্তি। অন্ততঃ অস্তিত্ব-রক্ষার শক্তি নাই—এমন কোনও বস্তুর কল্পনা করা যায় না; এমন কোনও বস্তুর সত্তাও থাকিতে পারে না। শক্তিহীন বস্তু হইবে—ভাব-বস্তু নয়; পরন্তু—অভাব-বস্তু, শূন্য। সুতরাং ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার না করিয়া ত্রীপাদশব্দের যে কেবল জীব ও জগৎকেই শূত্রের পর্ধ্যায়ে নিয়া গিয়াছেন, তাহাই নয়; ব্রহ্মকেও তিনি শূত্রের পর্ধ্যায়ে নিয়া গিয়াছেন। বোধ হয় একজন্মই বলা হয়—“মায়াবাদমসম্ভ্রান্তং প্রচ্ছন্নবৌদ্ধমুচ্যতে।”

প্রকৃত প্রস্তাবে, ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার না করিয়া ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব-প্রতিষ্ঠার জন্ত তাঁহার প্রয়াস সার্থক হইয়াছে বলা যায় না। শক্তি স্বীকারপূর্বক কিরূপে ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে, গোড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যগণ তাহা দেখাইয়াছেন। এ বিষয় পরে আলোচিত হইবে।

যাহা হউক, এই গেল ঐকান্তিক অভেদবাদী ত্রীপাদ শব্দের কথা। ভেদবাদী ত্রীপাদ মধ্বাচার্য্য বলেন—জীব এবং ব্রহ্ম হইল দুইটা পৃথক্ তত্ত্ব, দুইটা পৃথক্ বস্তু। তবে ব্রহ্ম যেমন চিদ্বস্তু, জীবও তেমনি চিদ্বস্তু; এই হিসাবে জীব হইল ব্রহ্মের সমজাতীয় দ্বিতীয় বস্তু, ব্রহ্মের সজাতীয় ভেদ। ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব স্থাপনের জন্ত মধ্বাচার্য্য ব্যস্ত নহেন; তাই ব্রহ্মের সজাতীয় ভেদ স্বীকারে তাঁহার আপত্তি নাই। জীব এবং ব্রহ্মের চিদংশে সজাতীয়ত্ব স্বীকার করিয়া তিনি জীব-ব্রহ্মের অভেদবাচক শ্রুতিবাক্যের সমন্বয় করিয়াছেন।

যাহা হউক, জীব এবং ব্রহ্মের মধ্যে—শব্দরাচার্য্যের আত্যন্তিক অভেদও গোড়ীয়-বৈষ্ণবগণ স্বীকার করেন না, এবং মধ্বাচার্য্যের আত্যন্তিক ভেদও তাঁহারা স্বীকার করেন না। তবে তাঁহারাও অদ্বয়-বাদী। “বদন্তি তত্ত্ববিদস্তস্বং স্বজ্ঞানমদ্বয়ম্। ব্রহ্মেতি পরমাশ্বেতি ভগবানিতি শব্দ্যতে ॥”—শ্রীমদ্ভাগবতের এই (১২।১১)-শ্লোকই তাঁহাদের উপজীব্য। এই শ্লোকে পরতত্ত্ব-বস্তুকে অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব বলা হইয়াছে। তাঁহারাও পরব্রহ্ম ত্রীকৃষ্ণকে অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব বলেন। “অদ্বয়-জ্ঞানতত্ত্ব-বস্তু কৃষ্ণের স্বরূপ। ব্রহ্ম, আত্মা ভগবান্—তিনি তাঁর রূপ ॥ ১২।২০ ॥” কিন্তু শব্দরাচার্য্যের অদ্বয়-তত্ত্ব এবং গোড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যদের অদ্বয়-তত্ত্ব ঠিক একরূপ নহে।

ত্রীপাদ রামানুজাচার্য্যও এক রকমের অদ্বয়বাদী; তাঁহার মতকে বলা হয়—বিশিষ্টাধৈতবাদ। কিন্তু তাঁহার অদ্বয়বাদ এবং গোড়ীয়দের অদ্বয়-বাদও ঠিক একরূপ নহে। ত্রীপাদ রামানুজ বলেন—চিৎ এবং অচিৎ নামে স্বরূপাতিরিক্ত দুইটা বস্তু আছে। চিৎ হইল জীব এবং অচিৎ হইল মায়া। রামানুজের মতে এই দুইটা হইল—স্বরূপের অতিরিক্ত, কিন্তু স্বরূপের আশ্রিত—দুইটা পৃথক্ বস্তু। তিনি বলেন—এই দুইটা বস্তুবিশিষ্ট যে স্বরূপ, তিনিই ঈশ্বর। যাহার শিখা আছে, তাহাকে শিখী বলা হয়—শিখী অর্থে শিখাবিশিষ্ট বস্তু। কিন্তু তাহার শিখা যদি কাটিয়া ফেলা হয়, তাহা হইলে তখন আর তাহাকে শিখী—বা শিখাবিশিষ্ট বস্তু—বলা চলে না। তদ্রূপ স্বরূপে যদি চিৎ ও অচিৎ না থাকে, স্বরূপ যদি চিদচিদ্ব-বিশিষ্ট না হন, তাহা হইলে তাঁহাকে আর ঈশ্বর বলা চলিবে না; তিনি হইবেন তখন কেবল স্বরূপ। রামানুজ বলেন—এইরূপ কেবলমাত্র স্বরূপের কথা—চিদচিৎ-বিরহিত কেবল স্বরূপের কথা শাস্ত্রে দৃষ্ট হয় না; চিদচিদ্ব-বিশিষ্ট স্বরূপের কথাই শাস্ত্রে দৃষ্ট হয় এবং এই চিদচিদ্ব-বিশিষ্ট স্বরূপই ঈশ্বর। তাঁহার সঙ্গে গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের বৈলক্ষণ্য হইল এই যে, রামানুজ বলেন—চিৎ (জীব) এবং অচিৎ (মায়া) স্বরূপাশ্রিত দুইটা পৃথক্ বস্তু; আর গোড়ীয়-সম্প্রদায় বলেন—চিৎ এবং অচিৎ হইল স্বরূপের শক্তি, সুতরাং স্বরূপাতিরিক্ত নয়। শ্রীজীবগোস্বামী বলেন—ব্রহ্মের কেবলমাত্র আনন্দ হইল বিশেষ্য, আর তাঁহার শক্তিসমূহ হইল আনন্দের বিশেষণ; এসমস্ত শক্তিরূপ বিশেষণ-বিশিষ্ট আনন্দই হইলেন ভগবান্। “আনন্দমাত্রং বিশেষ্যম্। সমস্তাঃ শক্তয়ঃ বিশেষণানি। বিশিষ্টো ভগবান্ ইতি আয়াতম্ ॥—উল্লিখিত শ্রী, ভা, ১২।১১-শ্লোক টীকা।” বিশিষ্টত্বের তাৎপর্ধ্যের দিক দিয়া ত্রীপাদ রামানুজের সঙ্গে শ্রীজীবগোস্বামীর বিশেষ পার্থক্য আছে বলিয়া মনে হয় না। উভয়ের পার্থক্য দৃষ্ট হয় মুখ্যতঃ এ কয়টা বিষয়ে। প্রথমতঃ রামানুজ বলেন—চিৎ এবং অচিৎ এই

হুইটী হইল পৃথক্ বস্তু। শ্রীজীবের মতে তাঁহারা উভয়েই যখন শক্তি, তখন তাঁহাদিগকে হুইটী পৃথক্ বস্তু বলা সম্ভব হয় না; শক্তিরূপে তাঁহারা একই। করুণ এবং বলয়—উভয়েই স্বরূপতঃ স্বর্ণ বলিয়া একই। দ্বিতীয়তঃ, শ্রীজীবের মত অত্যন্ত ব্যাপক; সমস্ত শক্তিই তাঁহার মতে ব্রহ্মের বিশেষণ। আর রামানুজের মতে কেবল জীব এবং জগৎ হইল তাঁহার বিশেষণ। তৃতীয়তঃ, শ্রীপাদ রামানুজ শক্তি এবং শক্তিমানের ভেদ স্বীকার করেন। "শ্রীরামানুজীয়াস্ত শক্তি-শক্তিমতোর্ভেদমেব বর্ণয়ন্তি। সর্বসম্বাদিনী। ৩৭ পৃঃ।" কিন্তু গৌড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যগণ শক্তি ও শক্তিমানের কেবল ভেদ স্বীকার করেন না। চতুর্থতঃ, রামানুজ ব্রহ্মের স্বগতভেদ স্বীকার করেন; তাঁহার মতে চিৎ (জীব) এবং অচিৎ (মায়া) ব্রহ্মের স্বগতভেদ। শ্রীজীব ব্রহ্মের কোনওরূপ ভেদই স্বীকার করেন না।

গৌড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যগণ ভেদবাদী নহেন, অভেদবাদীও নহেন। তাঁহারা হইলেন ভেদাভেদবাদী। কিন্তু তাঁহাদের ভেদাভেদবাদ গৌতম-কণাদাদির ভেদাভেদবাদ অপেক্ষা অনেক বেশী ব্যাপক।

ইতঃপূর্বে জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধে জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে ভেদাভেদ সম্বন্ধ প্রদর্শিত হইয়াছে। কিন্তু সেন্সলে ভেদাভেদের হুইটী হেতু দেখান হইয়াছে—প্রথমতঃ জীব হইল ব্রহ্মের অংশ, ব্রহ্ম হইলেন জীবের অংশী; অংশ ও অংশীর মধ্যে ভেদাভেদ সম্বন্ধ বিद्यমান বলিয়া জীব ও ব্রহ্মের মধ্যেও ভেদাভেদ সম্বন্ধ থাকিবে। দ্বিতীয়তঃ, ঋতিতে ভেদবাচক এবং অভেদবাচক বাক্যও দৃষ্ট হয়; এই পরস্পর-বিরোধী বাক্যসমূহের সমন্বয় স্থাপন করিতে হইলে জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধই স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু অংশ ও অংশীর মধ্যে কেন ভেদাভেদ সম্বন্ধ বিद्यমান এবং ঋতিতে জীবব্রহ্ম-সম্বন্ধে কেনই বা ভেদবাচক এবং অভেদবাচক বাক্য দৃষ্ট হয়, তাহার কোনও কারণ অনুসন্ধান করা হয় নাই। গৌড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যদের ভেদাভেদবাদ যে ব্যাপকতম ভূমিকার উপর প্রতিষ্ঠিত, সেই ভূমিকায় দাঁড়াইয়া দৃষ্টিপাত করিলে দেখা যাইবে—যে কারণে অংশ ও অংশীর মধ্যে ভেদাভেদ-সম্বন্ধ, ঠিক সেই কারণেই ঋতিতে পরস্পর-বিরোধী ভেদবাচক বাক্য দৃষ্ট হয়। উভয়ের হেতুই এক এবং অভিন্ন। তাই বৈষ্ণবদের ভেদাভেদবাদ অধিককতর ব্যাপক। বিশেষতঃ এই ভেদাভেদ সম্বন্ধ কেবল জীব এবং ব্রহ্মের মধ্যেই নহে; পরস্তু ব্রহ্ম এবং অপর সমস্ত বস্তুর মধ্যেই অবস্থিত। তাই এই ভেদাভেদ-বাদটী ব্যাপকতম এবং ইহা দ্বারা সমস্ত সমস্তারই সমাধান হইতে পারে। ইহাই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদর্শনের অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য। বৈষ্ণবদের এই ভেদাভেদবাদকে বলা হয়। অচিন্ত্য-ভেদাভেদতত্ত্ব। এই তত্ত্বটীই এক্ষণে আলোচিত হইতেছে।

শক্তি ও শক্তিমানের অবিচ্ছেদ্যত্বের উপরেই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য্যদের অচিন্ত্য-ভেদাভেদ-তত্ত্ব প্রতিষ্ঠিত। গৌড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যগণ ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করেন। তাঁহাদের এই শক্তি-স্বীকৃতি ঋতির উপরেই প্রতিষ্ঠিত। তাঁহারা বলেন, ব্রহ্মের অনন্ত শক্তি মধ্যে তিনটি শক্তি প্রধান—স্বরূপ শক্তি, মায়াশক্তি এবং জীবশক্তি। স্বরূপ শক্তির কথা পাওয়া যায় খেতাবতরাদি উপনিষদে। "পরাস্ত শক্তির্বিধৈব ক্রয়তে। স্বাভাবিকী জ্ঞানবলক্রিয়া চ ॥" এই উক্তির পরা শব্দই এই শক্তির চিৎ স্বরূপ এবং স্বরূপে অবস্থিত স্বচনা করিতেছে। মায়াশক্তির কথা পাওয়া যায় সর্বোপনিষৎ সার শ্রীমদ্ভগবদ্গীতাতে "ভূমিরাপোহনলো বায়ুঃ খং মনো বুদ্ধিরেব চ। অহংকার ইতীযং মে ভিন্না প্রকৃতিরষ্টধা ॥ ১৪ ॥ দৈবীহেয়া গুণময়ী মম মায়া দুরতারা ॥ ১৫ ॥ খেতাবতরোপনিষৎ বলেন—"মায়াস্ত প্রকৃতিং বিদ্যাম্মায়িনঞ্চ মহেশ্বরম্ ॥ খেতাবতর ॥ ৪১০ ॥" অত্র উপনিষদেও ত্রিগুণাত্মিকা মায়া উল্লেখ দৃষ্ট হয়। "অজ্ঞামেকাং লোহিত শুক্ল কৃষ্ণাং বহ্নীঃ প্রজাঃ সৃজ্যমানাং স্বরূপাঃ।" জীবশক্তির কথা গীতাতে দৃষ্ট হয়। "অপরেষমিতত্ত্বজ্ঞাং প্রকৃতিং বিদ্ধি মে পরাম্। জীবভূতা মহাবাহো যয়েদং ধার্য্যতে জগৎ ॥ ১৫ ॥" বিষ্ণুপুরাণে তিনটি প্রধান শক্তিরই উল্লেখ পাওয়া যায়। "বিষ্ণুশক্তিঃ পরা প্রোক্তা ক্ষেত্রজায়া তথাগরা। অবিদ্যা-কর্শ সংজ্ঞাতা তৃতীয়া শক্তিরিহ ॥ ৬।১৬১ ॥"

এই সমস্ত শক্তিই ব্রহ্মের পক্ষে স্বাভাবিকী, অর্থাৎ ব্রহ্ম হইতে অবিচ্ছেদ্য; ব্রহ্মের মধ্যে বা ব্রহ্মের সংস্রবে নিত্য অবিচ্ছিন্নভাবে অবস্থিত, অমিতাদাত্ম্য-প্রাপ্ত লৌহের দাহিকা-শক্তির দ্বায় আগন্তক নহে। বস্তুতঃ

সাময়িকভাবে যে শক্তি অস্ত্র বস্তুতে সঞ্চারিত হয়, তাহাকে সেই বস্তুর শক্তিও বলা হয় না। অগ্নিতাদাত্ব-প্রাপ্ত লৌহের মধ্যে সাময়িকভাবে আগন্তুক দাহিকা-শক্তি থাকে; তাহাকে লৌহের দাহিকা-শক্তি বলা হয় না। দাহিকা-শক্তির আশ্রয় (বা শক্তিমান্) হইল অগ্নি; কারণ, অগ্নির সঙ্গেই তাহার অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ। সম্বন্ধের অবিচ্ছেদ্যতাই শক্তিমানের শক্তির পরিচায়ক। ইহা কেবল ব্রহ্ম এবং তাহার শক্তি সম্বন্ধে নহে; যে কোনও বস্তুর সঙ্গেই তাহার শক্তির এইরূপ অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-গ্রন্থে শ্রীপাদ কবিরাজগোস্বামী দুইটি বস্তুর দৃষ্টান্তদ্বারা শক্তি ও শক্তিমানের এই অবিচ্ছেদ্যতাই ব্যাখ্যাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। “মৃগমদ তার গন্ধ যৈছে অবিচ্ছেদ। অগ্নি জ্বালাতে যৈছে নাহি কতু ভেদ। ১৪৮৪৯”—কল্পরীর গন্ধকে যেমন কল্পরী হইতে পৃথক করা যায় না, দাহিকা-শক্তি বা উত্তাপকে যেমন অগ্নি হইতে পৃথক করা যায় না, তদ্রূপ শক্তিকেও শক্তিমান্ হইতে পৃথক করা যায় না। শত চেষ্টাতেও অগ্নি হইতে তাহার দাহিকা-শক্তিকে পৃথক করা যায় না। কোনও কোনও স্থলে অগ্নি-স্তম্ভনের কথা শুনা যায়; অগ্নিতে নাকি মহৌষধ-বিশেষ প্রক্ষিপ্ত করিলে অগ্নির ঔজ্জ্বল্যাদি সমস্ত বর্তমান থাকা সত্ত্বেও দাহিকা-শক্তি প্রকাশ পায় না; সেই আশুনে তখন হাত দিলে হাত পুড়িয়া যায় না। অগ্নির দাহিকা শক্তিটা মহৌষধের প্রভাবে যেন নষ্ট হইয়া গিয়াছে, স্বতরাং দাহিকা-শক্তি অগ্নি হইতে পৃথক হইয়া গিয়াছে, পৃথকভাবেই নষ্ট হইয়াছে—এইরূপ অনুমান সঙ্গত হইবে না। মহৌষধের প্রভাবে দাহিকা শক্তিটা স্তম্ভিত হয়, প্রকাশ পাইতে পারে না, সম্পূর্ণরূপে নষ্ট হয় নাই ইহাই বুঝিতে হইবে।

যাহা হউক, শক্তিমান্ হইতে শক্তিকে পৃথক করা যায় না বলিয়া শক্তি এবং শক্তিমান্—এই উভয়ে মিলিয়াই এক বস্তু। বস্তুটা হইল বিশেষ্য, তার শক্তি হইল তার বিশেষণ। বিশেষ্য এবং বিশেষণ মিলিয়াই হইল বস্তুটা। ব্রহ্মের আনন্দ হইল বিশেষ্য, আর শক্তি হইল তাহার বিশেষণ। ব্রহ্ম হইলেন শক্তিমান্ আনন্দ। বিশেষ্যের সঙ্গে বিশেষণের নিত্য অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ। তাই বিশেষণযুক্ত বিশেষ্যই হইল বস্তু।

ইহাতে কেহ বলিতে পারেন—বিশেষ্য এবং বিশেষণ মিলিয়াই যদি বস্তু হয়, বিশেষণকে যদি বিশেষ্য হইতে—অর্থাৎ শক্তিকে যদি শক্তিমান্ হইতে পৃথকই না করা যায়, তাহা হইলে পৃথকভাবে শক্তিকে স্বীকার করারই বা প্রয়োজন কি? কেবল বস্তু বলিলেই তো চলিতে পারে? “বস্তুতোহত্যন্তব্যতিরেকেণ তত্ত্ব নিরূপ্যত্বাভাবান্ ততঃ পৃথকত্বমন্তীত্যভিপ্রায়েণৈব তথোক্তমিতি জ্ঞেয়ম্। বস্তুবাস্ত্ব—কা তত্র শক্তির্নাম। সর্বসম্বাদিনী। ৩৬ পৃ:।” এই প্রশ্নের উত্তরে শ্রীজীব বলিতেছেন—“ইতি মতস্ত ন বেদান্তিনাং মতম্; সত্যপি বস্তুনি মজ্জাদিনা শক্তিস্তম্ভাদি দর্শনাং যুক্তিবিরুদ্ধকৈতৎ ॥ সর্বসম্বাদিনী। ৩৬ পৃ: ॥—ইহা বেদান্তীদের মত নহে; মজ্জাদির প্রভাবে কোনও বস্তুর শক্তিমাত্র স্তম্ভিত হইতে দেখা যায়, কিন্তু বস্তুটা থাকে। যেমন অগ্নির দাহিকাশক্তি স্তম্ভিত হইলেও অগ্নি থাকে; স্বতরাং শক্তির (যেমন অগ্নির বেলায় দাহিক-শক্তির) পৃথক নাম না থাকা ধুক্তিসঙ্গত হইবে না। অগ্নি-স্তম্ভনের ব্যাপারে দেখা গেল, শক্তির অহুত্বের অভাব হইলেও শক্তিমানের অহুত্ব হয়; হাত না পুড়িলেও আশুনে দেখা যায়। স্বতরাং অগ্নি এবং তাহার দাহিকা-শক্তিকে পৃথক নামে অভিহিত করাই সঙ্গত।

একণে বিবেচনা করা যাউক, পরস্পর অবিচ্ছেদ্যভাবে সংযুক্ত শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে ভেদই বর্তমান, না কি অভেদই বর্তমান।

কল্পরীর দৃষ্টান্ত ধরিয়াই আলোচনা করা যাউক। কল্পরীর গন্ধকে যখন কল্পরী হইতে পৃথক করা যায় না, তখন মনে হয়, উভয়ের মধ্যে যেন কোনও ভেদ নাই। কিন্তু এই অভেদ-সিদ্ধান্ত করিতে গেলেও এক সমস্যা দেখা দেয়, যাহাতে অভেদ-সিদ্ধান্ত করা যায় না। ব্যাপারটি এই। যেখানে কল্পরী দেখা যায় না, কল্পরী হয়তো একটু সামান্য দূরদেশে অলক্ষিত ভাবে আছে, সেখানেও কল্পরীর গন্ধ অহুত্ব হয়। ঘরের মধ্যে এক সাজি হুগন্ধ মজ্জিকা ফুল থাকিলে ঘরের বাহিরেও তাহার গন্ধ পাওয়া যায়। এইরূপে, কল্পরীর বহির্দেশেও যখন কল্পরীর গন্ধ অহুত্ব হয়, তখন তাহারা একেবারে অভিন্ন, তাহা মনে করা চলে না।

আবার কল্পরীর বহির্দেশে গন্ধ অহুত হয় বলিয়া কল্পরী এবং তাহার গন্ধের মধ্যে ভেদ আছে—ইহাও মনে করা যায় না; এইরূপ মনে করিতে গেলেও আর এক সমস্যা উপস্থিত হয়। কল্পরী এবং তাহার গন্ধের মধ্যে ভেদ আছে মনে করিতে গেলে, উভয়কে দুইটা পৃথক বস্তু বলিয়া মনে করিতে হয়—যেমন জলের অঙ্গজ্ঞান ও উদকজ্ঞান। পৃথক মনে করিলে, জলের অঙ্গজ্ঞান এবং উদকজ্ঞানের মত, কল্পরী এবং তাহার গন্ধকেও সগন্ধ-কল্পরীর দুইটা উপাদান বলিয়া মনে করিতে হয়। উপাদান বলিয়া মনে করিলে, গন্ধ বাহির হইয়া গেলে কল্পরীর ওজন কমিয়া যাইতে বাধ্য। কিন্তু অভিজ্ঞতা হইতে জানা যায়, তাহাতে কল্পরীর ওজন কমে না। সুতরাং কল্পরী এবং তাহার গন্ধকে দুইটা পৃথক বস্তুও মনে করা যায় না, অর্থাৎ তাহাদের মধ্যে ভেদ-মননও সম্ভব নয়।

এইরূপে দেখা গেল, কল্পরী এবং তাহার গন্ধের মধ্যে কেবল অভেদ-মনন যেমন দুষ্কর, আবার কেবল ভেদ মননও তেমন দুষ্কর। অথচ, ভেদ আছে বলিয়াও যেমন মনে হয়, অভেদ আছে বলিয়াও তেমন মনে হয়।

এ বিষয়ে শ্রীজীবও উক্তরূপ দুষ্করত্বের কথাই বলেন। তিনি বলেন—শক্তিকে স্বরূপ হইতে অভিন্নরূপে চিন্তা করা যায় না বলিয়া উহার ভেদ প্রতীত হয়, আবার ভিন্নরূপেও চিন্তা করা যায় না বলিয়া অভেদ প্রতীত হয়। তাই শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে যুগপৎ ভেদ এবং অভেদই স্বীকার করিতে হয় এবং এই ভেদাভেদ যে অচিন্ত্য, তাহাও স্বীকার করিতে হয়। “তস্মাৎ স্বরূপাভিন্নত্বেন চিন্তয়িতুমশক্যত্বাদ্ ভেদঃ, ভিন্নত্বেন চিন্তয়িতুমশক্যত্বাদ্ অভেদশ্চ প্রতীয়ত ইতি শক্তি-শক্তিমতোর্ভেদাভেদবেবাদীকৃতৌ তৌ চ অচিন্ত্যৌ ইতি। সর্বসম্বাদিনী। ৩৬-৩৭পৃঃ।”

শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে কেবল ভেদ বা কেবল অভেদ চিন্তা করা কেন অসম্ভব, তাহাও শ্রীজীব বলিয়াছেন।

কেবল অভেদ মননে যে দোষ জন্মে, সর্বপ্রথমে বিষ্ণুপুরাণের একটা শ্লোকের (৬।৮।৭ শ্লোকের) উক্তির আলোচনা করিয়া তিনি তাহা দেখাইয়াছেন। এই শ্লোকে মৈত্রেয় পরাশরকে বলিয়াছেন—“গুরুদেব, আপনার নিকটে আমি ঈশ্বরের চতুর্বিধ রূপের কথা অবগত হইলাম; সেই চতুর্বিধ রূপ হইতেছে এই—পরব্রহ্ম, ঈশ্বর, বিশ্বরূপ এবং লীলামুখি। ইত্যাদি।” এস্থলে চতুর্বিধরূপে পরতত্ত্ব-বস্তুর স্বরূপের কথাই বলা হইয়াছে। শক্তির প্রভাবেই পরতত্ত্ব-বস্তুর এই চতুর্বিধ বৈচিত্র্য। শক্তিকে যদি শক্তিমান হইতে আত্যন্তিকভাবে অভিন্ন মনে করা হয়; তাহা হইলে উক্ত চতুর্বিধ রূপের মধ্যেও আত্যন্তিক অভেদ মনে করিতে হইবে, অর্থাৎ উক্ত চতুর্বিধ রূপ যে একার্থবোধক তাহাই মনে করিতে হইবে। তাহাই যদি মনে করিতে হয়, তাহাহইলে একার্থবোধক চারিটা শব্দ-প্রয়োগের কোনও সার্থকতা থাকেনা; পুনরুক্তি-দোষ আসিয়া পড়ে। কিন্তু শাস্ত্রবাক্যে পুনরুক্তি-দোষ স্বীকার করা যায় না।

ইহার পরে তিনি ঋতিবাক্যেরও আলোচনা করিয়াছেন। “বিজ্ঞানম্ আনন্দং ব্রহ্ম ॥ বৃ, আ, ৩।২।২৮ ॥—ব্রহ্ম বিজ্ঞান এবং আনন্দ।” বিজ্ঞান-শব্দে জড়-বিরোধিত্ব এবং আনন্দ-শব্দে হৃৎ-বিরোধিত্ব বুঝায়। ঋতিবাক্যটির তাৎপর্য এই—ব্রহ্মবস্তু হইলেন বিজ্ঞান (জড়বিরোধী—অজড়, চিন্ময়) এবং আনন্দ বা সুখ (হৃৎ-বিরোধী—তাহাতে হৃৎ-বিরোধী ছায়াও নাই) এই দুইটা তাহার গুণ বা ধর্ম—স্বরূপশক্তির ক্রিয়ায় উদ্ভূত। শক্তি ও শক্তিমানের আত্যন্তিক অভেদ মনে করিতে গেলে এই দুইটা শব্দের ব্যঞ্জনাতেও আত্যন্তিক অভেদ—অর্থাৎ এই দুইটা শব্দকেও সম্যকরূপে একার্থবোধক—মনে করিতে হয়। তাহাতে পুনরুক্তি-দোষ অনিবার্য। কিন্তু ঋতিতে এইরূপ পুনরুক্তি-দোষ স্বীকার করা যায় না।

এইরূপে শ্রীজীব দেখাইয়াছেন—শক্তি ও শক্তিমানে অত্যন্ত অভেদ আছে মনে করিতে গেলে অপরিহার্য দোষ আসিয়া উপস্থিত হয়।

শ্রীজীব বলেন, কেবল ভেদ স্বীকার করিলেও অপরিহার্য দোষ দেখা দেয়। এস্থলেও তিনি পূর্বোক্ত বৃহদারণ্যকের “বিজ্ঞানম্ আনন্দম্ ব্রহ্ম”-বাক্য নিয়া বিচার করিয়াছেন। এস্থলে বিজ্ঞান এবং আনন্দকে সম্যকরূপে অভিন্ন মনে করিলে যে পুনরুক্তিদোষ ঘটে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। আবার সম্যকরূপে ভিন্নার্থ-সূচক মনে করিলেও ব্রহ্মে স্বগত-ভেদ স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু তাহাও দোষের, যেহেতু ব্রহ্ম হইলেন সর্ববিধ ভেদরহিত

অদ্বয়তত্ত্ব। “কিমিহ বিজ্ঞানানন্দশব্দার্থো একার্থো ভিন্নার্থো বা? নাহঃ—পৌনরুক্ত্যাৎ। অস্ত্যশ্চৈৎ বিজ্ঞানত্বমানন্দত্বঞ্চ তত্রৈকশ্লিষ্টেন ইতি তাদৃশস্বগতভেদাপত্তিঃ। সর্বসম্বাদিনী। ৩৮ পৃঃ।”

শ্রীজীবগোস্বামী ভেদ এবং অভেদ সম্বন্ধে অনেক বিচার করিয়াছেন। শেষকালে সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে কেবল ভেদ আছে মনে করিতে গেলেও অনেক দোষ দেখা দেয়, আবার কেবল অভেদ মনে করিতে গেলেও অনেক দোষ দেখা দেয়। তর্কের দ্বারাও নির্দোষ সিদ্ধান্তে পৌছান যায় না। তাই শক্তি ও শক্তিমানের ভেদ সাধন করা যেমন দুষ্কর, অভেদ সাধন করাও তেমন দুষ্কর। একত্র কেহ কেহ, ভেদাভেদ-সাধনে চিন্তার অসমর্থতাশ্রয়িত্ব অচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদই স্বীকার করেন। “অপরেতু তর্কাপ্রতিষ্ঠানাং (ত্রঃ শৃঃ ২।১।১১) ভেদেহপ্য ভেদেহপি নির্মধ্যাদদোষসমুত্তির্দর্শনেন ভিন্নতয়া চিন্তয়িতুমশক্যাদভেদং সাধয়ন্তঃ তদ্বদভিন্নতয়াপি চিন্তয়িতুম্ অশক্যাদ্ ভেদমপি সাধয়ন্তোহচিন্ত্য-ভেদাভেদবাদং স্বীকুর্নস্তু। সর্বসম্বাদিনী। ১৪২ পৃঃ।”

কিন্তু পূর্বোক্ত আলোচনায় দেখা গিয়াছে, শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে কেবল অভেদ-মনন করিতে গেলেও এক সমস্যার উদ্ভব হয়, বাহার কোনও সমাধান পাওয়া যায় না। আবার কেবল ভেদ-মনন করিতে গেলেও এক সমস্যার উদ্ভব হয়, বাহারও কোনও সমাধান পাওয়া যায় না। তাই, বাধ্য হইয়া ভেদ এবং অভেদ এই উভয়ের যুগপৎ বিদ্যমানতা স্বীকার করিতে হইতেছে। কিন্তু এই স্বীকৃতির মূলে, সমস্যা-সমাধানের অসামর্থ্য ব্যতীত অল্প কোনও যুক্তি নাই। এই অবস্থায় কোনও স্থির সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া সম্ভব কিনা এবং সন্দেহ কিনা?

এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায় বিষ্ণুপুরাণে। বিষ্ণুপুরাণ বলেন—“শক্তয়ঃ সর্বভাবানামচিন্ত্যজ্ঞানগোচরাঃ। ১।৩।২—সমস্ত ভাববস্তুরই শক্তিসমূহ অচিন্ত্য-জ্ঞানগোচর।” যে জ্ঞান কোনও বস্তু-তর্কদ্বারা প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না, অথচ প্রত্যক্ষ সত্য বলিয়া বাহ্যকে স্বীকার না করিয়াও পারা যায় না, তাহাই হইল অচিন্ত্য-জ্ঞান। ইহাকে অর্থাপত্তি-জ্ঞানও বলে। মিশ্রী মিষ্ট; কিন্তু কেন মিষ্ট? স্ববন্ধার তিক্ত; কিন্তু কেন তিক্ত? বিষ খাইলে মাহুষ মরে, দুধ খাইলে মরে না; কিন্তু কেন? এসমস্ত কেনর কোনও উত্তর নাই, এসকল সমস্যার কোনও সমাধান নাই। কিন্তু উত্তর নাই বা সমাধান নাই বলিয়া—অর্থাৎ মিশ্রী কেন মিষ্ট, স্ববন্ধার কেন তিক্ত, বিষ খাইলে কেন মাহুষ মরে, দুধ খাইলে কেন মরে না, কোনওরূপ যুক্তিতর্কদ্বারা এসমস্ত প্রমাণ করা যায় না বলিয়া—মিশ্রীর মিষ্টত্ব, স্ববন্ধার তিক্তত্ব অস্বীকার করা যায় না। এইরূপ, মিশ্রীর মিষ্টত্বের জ্ঞান, স্ববন্ধার তিক্তত্বের জ্ঞান—এসমস্ত জ্ঞানকেই বলা হয়, অচিন্ত্য-জ্ঞান বা অর্থাপত্তিজ্ঞান। মিষ্টত্ব হইল মিশ্রীর শক্তি, তিক্তত্ব হইল স্ববন্ধার শক্তি। তাই মিশ্রী আদির শক্তির জ্ঞান হইল অচিন্ত্য-জ্ঞান। বিষ্ণুপুরাণ বলেন—সমস্ত বস্তুর শক্তির জ্ঞানই অচিন্ত্য—অচিন্ত্য-জ্ঞানের-অন্তর্ভুক্ত, অচিন্ত্য-জ্ঞান-গোচর। আগুনের যে উত্তাপ আছে, কস্তুরীর যে গন্ধ আছে—আমরা ইহা কেবল জানিয়া রাখিতে পারি, প্রমাণ করিতে পারি না। আধুনিক বিজ্ঞানও বস্তুর এই জাতীয় শক্তির হেতু নির্ণয় করিতে পারে না, বস্তুর ধর্ম বা শক্তি আবিষ্কারমাত্র করিতে পারে; কোন্ বস্তু বিষরূপে মারাত্মক, তাহা বলিতে পারে; কিন্তু কেন তাহা মারাত্মক, তাহা বলিতে পারে না। অগ্নিজ্ঞান এবং উদকজ্ঞান মিলিয়া জল হয়, বিজ্ঞান তাহা বলিতে পারে; কিন্তু কেন হয় তাহা বলিতে পারে না। দুইভাগ উদকজ্ঞান এবং একভাগ অগ্নিজ্ঞান মিশাইলে জল হয়; কিন্তু অগ্নিজ্ঞান ও উদকজ্ঞান সমপরিমাণে মিশিয়া জল উৎপাদন করিতে পারে না—বিজ্ঞান-তাহা বলিতে পারে; কিন্তু কেন একরূপ হয় বা হয় না, তাহা বলিতে পারে না; কিন্তু কারণ বলিতে পারে না বলিয়া—বাহ্য হয় বা হয় না বলিয়া প্রত্যক্ষ দেখা যায়, তাহাকে অস্বীকার করার উপায় নাই; বিজ্ঞান তাহা অস্বীকার করেও না। এইভাবে বাহ্য স্বীকার করিয়া লইতে হয়, তাহাই অচিন্ত্য-জ্ঞান।

শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে যে ভেদাভেদ সম্বন্ধ, তাহাও এইরূপই অচিন্ত্য-ব্যাপার। ভেদ এবং অভেদ—এই উভয়ের যুগপৎ-বিদ্যমানতা দেখা যাইতেছে, স্তত্রাং স্বীকার না করিয়া পারা যায় না; অথচ কোনওরূপ

যুক্তিভর্য্যারা তাহা প্রমাণ করা যায় না। তাই শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যে সম্বন্ধটা হইল অচিন্ত্য-ভেদাভেদ সম্বন্ধ।

এই অচিন্ত্য-ভেদাভেদ-বাদ যে শ্রীজীবগোস্বামীরও নিজস্ব মত, তাহা তিনি স্পষ্টাক্ষরেই স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। “সমতে তু অচিন্ত্য-ভেদাভেদাবেব অচিন্ত্যশক্তিময়ত্বাদিতি। সর্বস্বাদিনী। ১৪২পৃঃ ৥” “অচিন্ত্য”-শব্দে তিনি যে পূর্বোন্নিগিত বিষ্ণুপুরাণোক্ত শ্লোকের অচিন্ত্য শব্দের অর্থের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াছেন, শ্রীমদ্ভাগবতের “সত্যং ব্রহ্মসম ইতি জিব্বেদেকমাদৌ”-ইত্যাদি ১১।৩।৩৭-শ্লোকের টীকা হইতেই জানা যায়। এই শ্লোকের ক্রমসন্দর্ভ-টীকায় বিষ্ণুপুরাণের উল্লিখিত “শক্তয়ঃ সর্বভাবানাম্”-ইত্যাদি শ্লোকটা উদ্ধৃত করিয়া তিনি লিখিয়াছেন—“লোকে সর্বেষাং ভাবানাং পাবকস্য উচ্চতাশক্তিবদচিন্ত্যজ্ঞানগোচরাঃ শক্তয়ঃ সন্তোষ। অচিন্ত্যা ভিন্নাভিন্নত্বাদিবিবর্তনৈঃ চিন্তয়িতুম-শক্যাঃ কেবলম্ অর্থাপত্তিজ্ঞানগোচরাঃ। —অগ্নির উচ্চতার স্থায় প্রপঞ্চগত সমস্ত বস্তুতেই অচিন্ত্য-জ্ঞানগোচর শক্তি আছে। ভিন্নরূপে বা অভিন্নরূপে চিন্তা করার দৃষ্ণরতাই অচিন্ত্যতা। ইহা কেবল অর্থাপত্তিজ্ঞানগোচর।” সর্বস্বাদিনীতেও তিনি উক্ত বিষ্ণুপুরাণ-শ্লোকের উক্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া উপসংহারে লিখিয়াছেন—“ব্রহ্মণঃ পুনস্তাঃ স্বরূপাদভিন্নাঃ শক্তয়ঃ, পরাস্য শাক্ত্যিবিবৈধৈব ক্রয়তে, স্বভাবিকৌ জ্ঞানবলক্রিয়াচ ইত্যাদি শ্রুতেঃ ॥ ৫২ পৃঃ ॥” ব্রহ্ম এক তাহার শক্তির মধ্যেও যে ঐরূপ অচিন্ত্যভেদাভেদ সম্বন্ধ, তাহাই শ্রুতিপ্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া শ্রীজীব এখানে বলিলেন।

শ্রীজীবগোস্বামীর এই অচিন্ত্য ভেদাভেদ বার অত্যন্ত ব্যাপক। প্রাকৃত এবং অপ্রাকৃত—উভয় রাজ্যেই ইহার ব্যাপ্তি আছে, উভয় রাজ্যের শক্তি এবং শক্তিমানের মধ্যেই অচিন্ত্য ভেদাভেদ সম্বন্ধ।

জীব, মায়া, কাল, এবং কর্ম এ সমস্ত হইতে ব্রহ্মের সৃষ্টিকারিণী শক্তির যোগে জগতের সৃষ্টি। জীব, মায়া, কাল ও কর্ম—এসমস্তই ব্রহ্মের শক্তি। সূতরাং এই জগৎও ব্রহ্মের শক্তি।

জীবতত্ত্ব প্রবন্ধে দেখান হইয়াছে—জীব ব্রহ্মের শক্তি।

সমস্ত ভগবদ্ধাম হইল ব্রহ্মের স্বরূপ-শক্তির বিলাস, সূতরাং স্বরূপতঃ ব্রহ্মেরই শক্তি।

সমস্ত লীলাপরিকরও ব্রহ্মেরই স্বরূপ-শক্তিরই মূর্তরূপ, তাই তাহারও স্বরূপ শক্তি।

তাহা হইলে বুঝা গেল, এই পরিদৃশ্যমান মায়িক ব্রহ্মাণ্ড হইতে আরম্ভ করিয়া জীব, ভগবদ্ধাম এবং লীলা-পরিকরাদি সমস্তই ব্রহ্মের শক্তি বলিয়া এসমস্তের সঙ্গে—কেবলমাত্র জীবের সঙ্গে নহে, পরন্তু সমস্তের সঙ্গেই—ব্রহ্মের হইল অচিন্ত্য ভেদাভেদ সম্বন্ধ।

এরূপ হইতে পারে, জগদাদি শক্তিমদ্বিহীন কেবল শক্তি নয়। যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে শক্তি ও শক্তিমানের মধ্যে অবিচ্ছেদ্য থাকিল কোথায়? আর অবিচ্ছেদ্য না থাকিলে অচিন্ত্য ভেদাভেদ তবুই বা প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে কিরূপে?

উত্তরে বলা যায়, জগদাদি শক্তিমদ্বিহীন কেবল শক্তি নয়। শ্রীমদ্ভাগবতের “পরম্পরানুপ্রবেশাৎ তত্বানাং পুরুষব্ধ। ১১।২২।৭ ॥”—ইত্যাদি শ্লোকপ্রমাণ বলে শ্রীজীবগোস্বামী তাহার পরমাত্মসন্দর্ভে শক্তি এবং শক্তিমান—এতদুভয়ের পরস্পর অনুপ্রবেশ স্বীকার করিয়াছেন! (পরমাত্মসন্দর্ভ। ৩৪)। তদনুসারে জানা যায়—ব্রহ্মের স্বরূপশক্তি, মায়াশক্তি, এবং জীবশক্তি এই তিনটি শক্তির প্রত্যেকটির সঙ্গেই ব্রহ্মের পরম্পরানুপ্রবেশ আছে। তাই সর্বত্রই শক্তি এবং শক্তিমান অবিচ্ছেদ্যভাবে বিরাজিত।

“নৈভচ্ছিত্রং ভগবতি হনন্তে জগদীশ্বরে। ওতং প্রোতমিদং বশ্মিন্ তন্ত্বকং যথা পটঃ ॥ শ্রীভা, ১০।১৫।৩৫ ॥ এতৌ হি বিবস্ত চ বীজযোনী রামৌ মুকুন্দঃ পুরুষঃ প্রদানম্। অযীয ভূতেষু বিলক্ষণস্য জ্ঞানস্য চেশাত ইমৌ পুরাণৌ ॥ শ্রীভা, ১০।৪৬।৩১ ॥” অথবা বহনৈতেন কিং জ্ঞাতেন তবার্জুন। বিষ্টভ্যাহমিদং কৃৎস্নং মেকাংশেন হিতং জগৎ ॥ গীতা, ১০।৪২ ॥”—ইত্যাদি প্রমাণবলে মায়াশক্তিতে ব্রহ্মের অনুপ্রবেশের কথা জানা যায়। “এতদীশনমীশস্ত

প্রকৃতিস্বোহপি তদগুণৈঃ । ন যুজ্যতে সদাঋষি বর্ষা বুদ্ধিতদাশ্রয়া ॥ শ্রীভা, ১।১।৩৩ ॥-ইত্যাদি প্রমাণবলে ইহাও জানা যায় যে, মায়াশক্তিতে অমুপ্রবিষ্ট হইয়াও ব্রহ্ম মায়াদ্বারা অমুপ্রবিষ্ট থাকেন ।

জীবতত্ত্ব-প্রবন্ধে দেখান হইয়াছে—জীবশক্তিদ্বারা অমুপ্রবিষ্ট ব্রহ্মের অংশই জীব ।

আর ব্রহ্মের আনন্দ এবং স্বরূপশক্তি এতদুভয়ের পরস্পর-অমুপ্রবিষ্ট বস্তুর বিকাশই অনন্ত ভগবদ্ভাম, লীলা-পরিকর, অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ, নির্বিশেষ সিদ্ধলোক, নির্বিশেষ ব্রহ্ম এবং কারণার্ণব ।

ভগবানের অনন্ত অপ্ৰাকৃত গুণাদিও তাঁহার স্বরূপশক্তিরই বৃত্তি—সুতরাং স্বরূপতঃ তৎসমস্তও শক্তি ।

এইরূপে দেখাগেল, পরিদৃষ্টগান মায়িক ব্রহ্মাও হইতে আরম্ভ করিয়া প্রাকৃত এবং অপ্ৰাকৃত রাজ্যের সমস্ত বস্তুর সঙ্গেই ব্রহ্মের অচিন্ত্য-ভেদাভেদ সম্বন্ধ । তাই বলা হইয়াছে, গৌড়ীয় বৈষ্ণবাচার্য্যদের এই তত্ত্বটী অত্যন্ত ব্যাপক, এতবড় ব্যাপক তত্ত্বের কথা আর কেহই বলেন নাই । এই তত্ত্বের আরও বিশেষ এই যে, ইহাতে সকল ঐতি-বাক্যের প্রতিই সমান মর্যাদা প্রদর্শিত হইয়াছে, ব্যবহারিক বা প্রাতি-তিক বলিয়া কোনও ঐতিবাক্যের প্রতি উপেক্ষা দেখান হন নাই, জীব-জগদাদি সত্যবস্তুর মিথ্যাও প্রতিপাদন করা হয় নাই, ব্রহ্মের শক্তি অস্বীকার করিয়া ব্রহ্মকেও শূন্যের পর্য্যায়ে নেওয়া হয় নাই, মায়ারও স্মৃতি-ঐতিবিহিত সন্তোষজনক সমাধান পাওয়া যায়, মুখ্যাবৃত্তি ত্যাগ করিয়া ঐতিবাক্যের ব্যাখ্যানে অবৈধ ভাবে লক্ষণার আশ্রয়ও নিতে হয় না ।

জীব-ব্রহ্মের ভেদবাচক এবং অভেদবাচক পরস্পর-বিরোধী ঐতিবাক্যগুলির অতি সূক্ষ্মর সমন্বয়ও এই অচিন্ত্য-ভেদাভেদতত্ত্ব হইতে পাওয়া যায় । জীব-ব্রহ্মের মধ্যে অচিন্ত্য-ভেদাভেদ সম্বন্ধ বলিয়া, ভেদবাচক ঐতিবাক্যে ভেদদৃষ্টির প্রাধান্য এবং অভেদবাচক ঐতিবাক্যে অভেদদৃষ্টির প্রাধান্য সূচিত হইতেছে । আর, জীব ব্রহ্মের শক্তিরূপ অংশ বলিয়া (জীবতত্ত্ব প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য) অংশ-অংশী জ্ঞানে জীবব্রহ্মের ভেদাভেদ বলা হইয়াছে ।

অদ্বয়-তত্ত্ব । এক্ষণে প্রশ্ন হইতেছে, শক্তি স্বীকার করিলে ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব কিরূপে রক্ষিত হইতে পারে ? শক্তি স্বীকার করিলেই ভেদ স্বীকার করিতে হয়, ভেদ স্বীকার করিলেই আর অদ্বয়ত্ব থাকে না । এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হইতেছে ।

প্রথমে বিবেচনা করা যাউক, ভেদ কাকে বলে । একটা শর্করা-পিণ্ডের উপরি অংশে কোনওস্থলে যদি একটা চিহ্ন দেওয়া হয়, তাহা হইলে এই চিহ্নিত অংশকে সমগ্র পিণ্ড হইতে ভিন্ন বলা হয় না, যেহেতু, ইহা শর্করা-পিণ্ডেরই অন্তর্ভুক্ত এবং শর্করাপিণ্ডের অপেক্ষা রাখে—শর্করা-পিণ্ড আছে বলিয়াই চিহ্নিত-অংশের অস্তিত্ব, শর্করা-পিণ্ডটী না থাকিলে তাহার অস্তিত্ব থাকেনা । চিহ্নিত অংশটী অন্তনিরপেক্ষ নহে বলিয়া, ইহা শর্করা-পিণ্ডের অপেক্ষা রাখে বলিয়া শর্করা-পিণ্ড হইতে ভিন্ন নয়, ইহার সহিত শর্করা-পিণ্ডের ভেদ নাই । তদ্রূপ, ব্রহ্মের শাখা-পত্রাদির সহিতও ব্রহ্মের ভেদ নাই ; যেহেতু শাখা-পত্রাদি ব্রহ্মের অপেক্ষা রাখে । এইরূপে দেখা গেল, যাহা কোনও বস্তুর অপেক্ষা রাখে, তাহাকে সেই বস্তুর ভেদ বলা হয় না ।

আবার একটা আমগাছ ও একখানা মটরগাড়ী ; ইহাদের ভেদ সর্বজন-বিদিত । ইহার পরস্পর নিরপেক্ষ । গাড়ী না থাকিলেও গাছটী বাঁচিতে পারে, গাছটী না থাকিলেও গাড়ীখানা টিকিয়া থাকিতে পারে । এই দুইটী বস্তু পরস্পর-নিরপেক্ষ বলিয়াই ইহাদের মধ্যে ভেদ ।

এইরূপে দেখা গেল—যে দুইটী বস্তু পরস্পর-নিরপেক্ষ, তাহাদের মধ্যেই ভেদ বর্তমান, তাহাদের একটিকেই অপরটির ভেদ বলা যায় । কিন্তু যে বস্তুটী অন্ত একটী বস্তুর অপেক্ষা রাখে, তাহাকে সেই বস্তুর ভেদ বলা হয় না, ভেদ বলা যায়ও না ।

তাহা হইলে, জগদাদি যত কিছু আছে, তাহারা যদি ব্রহ্ম-নিরপেক্ষ হয়, নিজেদের অস্তিত্বাদি কোনও বিষয়েই যদি তাহারা ব্রহ্মের অপেক্ষা না রাখে—তাহা হইলেই তাহাদিগকে ব্রহ্মের ভেদ বলা চলে । যদি তাহারা

তাহাদের উৎপত্তি-স্থিতি-আদি-বিষয়ে ব্রহ্মের অপেক্ষা রাখে, ব্রহ্ম না থাকিলে তাহাদের উৎপত্তি-স্থিতি-আদি যদি অসম্ভব হয়, তাহা হইলে তাহাদিগকে ব্রহ্মের ভেদ-বলা চলিবে না।

যাহা অল্প বস্তুর কোনও অপেক্ষা রাখে না, নিজের শক্তিতেই নিজের যাহা কিছু প্রয়োজনীয়, তাহা কাৰ্যতে পারে, তাহাকেই অন্তরিরপেক্ষ বা স্বয়ংসিদ্ধ বলে (আত্মনৈব সিদ্ধং খলু স্বয়ংসিদ্ধমুচ্যতে। তদ্বসন্দর্ভ-৫১-টীকায় বলদেববিজ্ঞানভূষণ)। ব্রহ্ম হইলেন স্বয়ংসিদ্ধ বা সর্বতোভাবে অন্তরিরপেক্ষ বস্তু। ব্রহ্মাতিরিক্ত এমন কোনও বস্তু যদি থাকে, যাহা নিজের উৎপত্তি-আদির জন্য ব্রহ্মের কোনও অপেক্ষা রাখে না, তবে তাহা হইবে স্বয়ংসিদ্ধ বস্তু এবং তাহা হইবে ব্রহ্মের ভেদ।

ভেদ তিন রকমের—সজ্জাতীয়, বিজ্জাতীয় এবং স্বগত। একই বৃক্ষজাতীয় দুইটা গাছ, যেমন আমগাছ এবং কাঠালগাছ; ইহারা একই বৃক্ষজাতীয়, সুতরাং সমজাতীয় বা সজ্জাতীয়; কিন্তু তাহাদের মধ্যে ভেদ আছে, আমগাছ কাঠালগাছ নয়, কাঠালগাছও আমগাছ নয়। তাই ইহাদের মধ্যে সজ্জাতীয় ভেদ বর্তমান। এইরূপে মানুষ এবং স্বর্গের মধ্যে বিজ্জাতীয় ভেদ বর্তমান।

শ্রীজীব বলেন—ব্রহ্মের স্বয়ংসিদ্ধ সজ্জাতীয় ভেদও নাই এবং স্বয়ংসিদ্ধ বিজ্জাতীয় ভেদও নাই। “অদ্বয়ধ্বাস্ত্র স্বয়ংসিদ্ধ-তাদৃশাতাদৃশতদ্বাস্তুরাভাবাৎ স্বশক্ত্যেকসহায়ত্বাৎ। তদ্বসন্দর্ভ। ৫১।”

ব্রহ্ম হইলেন চিদ্বস্তু। জীবও চিদ্বস্তু; ভগবদ্ধাম, ভগবৎ-পরিকর এবং অনন্ত ভগবৎ-স্বরূপ—ইহারাও চিদ্বস্তু। সুতরাং মনে হইতে পারে, ইহারা ব্রহ্মের সজ্জাতীয় (একই চিং-জাতীয়) ভেদ; কিন্তু ইহারা কেহই স্বয়ংসিদ্ধ নহেন; ইহারা ব্রহ্মের অস্তিত্বাদির জন্য সকলেই ব্রহ্মের অপেক্ষা রাখেন; ব্রহ্ম হইতেই ইহাদের উৎপত্তি, ব্রহ্মের অভাবে ইহাদের অস্তিত্বই অসম্ভব। যেহেতু, জীব হইল জীবশক্তিবিশিষ্ট ব্রহ্মের অংশ এবং ধাম-পরিকর-ভগবৎস্বরূপাদি হইল স্বরূপ-শক্তিবিশিষ্ট কৃষ্ণের অংশ। ইহারা স্বয়ংসিদ্ধ নহেন বলিয়া ব্রহ্মের সজ্জাতীয় ভেদ হইতে পারেন না। সুতরাং ব্রহ্ম হইলেন সজ্জাতীয় ভেদশূন্য।

দুঃখসঙ্কুল জড় মায়িক ব্রহ্মাণ্ড, চিদ্বিরোধী। সুতরাং মনে হইতে পারে, মায়িক ব্রহ্মাণ্ড চিং-স্বরূপ ব্রহ্মের বিজ্জাতীয় ভেদ; কিন্তু তাহা নয়; যেহেতু ব্রহ্মাণ্ড স্বয়ংসিদ্ধ নহে; ব্রহ্মাণ্ড হইল মায়াশক্তিবৃত্ত ব্রহ্মের পরিণতি। মায়া হইল ব্রহ্মেরই শক্তি। সুতরাং ব্রহ্মের বিজ্জাতীয় ভেদও নাই।

“তৎস্বরূপবস্তুত্বাণাং চ তচ্ছক্তিরূপত্বায় তৈঃ সজ্জাতীয়োহপি ভেদঃ। ন চাব্যাক্তগতজ্ঞাত্যদ্ব্যুৎখাদাভবিজ্জাতীয়ো ভেদঃ অব্যাক্তপ্রাপি তচ্ছক্তিরূপত্বাৎ। সর্বসংবাদিনী ৫৬ পৃঃ।”

ব্রহ্মের স্বগতভেদও নাই। স্বগত অর্থ নিজের মধ্যে। স্বগত-ভেদ বলিতে আভ্যন্তরীণ ভেদ বুঝায়। যে বস্তুর একাধিক উপাদান আছে, উপাদানভেদে তাহার মধ্যেই স্বগত-ভেদ থাকিতে পারে। যেমন দালালের ইট, চূণ, লোহা, কাঠ ইত্যাদি, এই সমস্ত উপাদান পরস্পর বিভিন্ন; ইহারা দালানের স্বগত ভেদ। আবার উপাদানের বিভিন্নতাবশতঃ তাহাদের উপর শক্তির ক্রিয়াও বিভিন্ন হইবে। পরস্পরের সহিত তাহাদের মিলনে পরিমাণের তারতম্যাহুসারে দালানের বিভিন্ন অংশে কোনও শক্তির ক্রিয়াও বিভিন্ন রূপে অভিব্যক্ত হইবে; শক্তিক্রিয়ার এইরূপ বিভিন্ন অভিব্যক্তি বা বিভিন্ন অভিব্যক্তির হেতুও দালানের স্বগত ভেদ। ব্রহ্মে এরূপ কোনও ভেদ থাকিতে পারে না; কারণ, ব্রহ্ম হইলেন চিদ্ব্যন বা আনন্দঘন বস্তু। ব্রহ্মে চিং বা আনন্দ ব্যতীত অন্য কোনও বস্তুই নাই; ব্রহ্মে একই চিদ্বস্তু বা আনন্দবস্তু একই ভাবে সর্বত্র বিরাস্থিত। উপাদানগত ভেদ না থাকাতে ব্রহ্মের যে কোনও অংশেই যে কোনও শক্তি অভিব্যক্ত হইতে পারে। জীবের জড়দেহ ক্ষিতি অপ, তেজ-আদি পঞ্চভূতে নির্মিত; এই পঞ্চভূতের পরিমাণও দেহের সর্বত্র সমান নহে; চক্রে তেজের ভাগ বেশী বলিয়া চক্ষুর দৃষ্টিশক্তি আছে, কিন্তু শ্রবণশক্তি নাই; কর্ণে মক্কেলের ভাগ বেশী বলিয়া কর্ণের শ্রবণশক্তি আছে, কিন্তু দর্শনশক্তি নাই। ইত্যাদি। এসমস্ত হইল জীবদেহের স্বগতভেদ। চিদেকরূপ ব্রহ্মবস্তুতে বিভিন্ন

উপাদান নাই বলিয়া এ জাতীয় পার্থক্য থাকিতে পারে না। তাই ব্রহ্মসংহিতা বলিয়াছেন “অদ্বানি বস্তু সকলেন্দ্রিয় বৃত্তিমস্তি।—তাঁহার সকল অঙ্গই সকল ইন্দ্রিয়ের শক্তি ধারণ করে।” ইহা তাঁহার স্বগতভেদহীনতার পরিচায়ক।

একটা চিনির পুতুল ; তাহার হাত, পা, নাক, কান-ইত্যাদি আছে ; হুতরাং আপাতদৃষ্টিতে পুতুলটির স্বগতভেদ আছে বলিয়া মনে হইতে পারে ; কিন্তু তাহার সর্বত্রই একরূপ মিষ্টত্ব বিরাজিত, একই উপাদান ; হুতরাং বস্তুতঃ স্বগত-ভেদ নাই। ভিন্ন ক্রিয়ার উৎপাদনেই ভেদ বুঝাইতে পারে। পুতুলের সর্বত্রই একই ক্রিয়া—মিষ্টত্ব। পুর্বোক্তপ্রতি ব্রহ্মসংহিতাবাক্য হইতেও জানা যায়, ব্রহ্মেরও সর্বত্রই ক্রিয়াসাম্য। হুতরাং স্বগতভেদ আছে বলিয়া মনে করা যায় না। ইহা হইল ব্রহ্মের স্বগতভেদহীনতার একটা দিক। আরও বিবেচনার বিষয় আছে।

এখন আবার প্রশ্ন হইতে পারে, ব্রহ্মের তো অনেক রূপের কথা শুনা যায়। তাঁহার যদি অনেক রূপ থাকে, তাহার স্বরূপভেদ স্বীকার করিতেই হইবে। ইহার উত্তরে শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহার সর্বসম্বাদিনীতে বেদান্তের “ন ভেদাদিতি চেম প্রত্যোকমেতদ্ বচনাৎ ॥ ৩২।১২॥”—সূত্রের উল্লেখ করিয়াছেন। এই সূত্রের গোবিন্দভাষ্যের মর্ম এইরূপ। “এতদ্ ব্রহ্ম অপূৰ্ণম্ অনপরম্, অনন্তরম্ অবাহম্ আত্মা সৰ্বাহুভূতিরিত্যহুশাসনমিতি বৃহদারণ্যকে সৰ্ব্বেষাং রূপাণামৈক্যোক্তেরিত্যর্থঃ। —এই ব্রহ্ম অপূৰ্ণ, অনপর, অনন্তর, অবাহ, আত্মা, ব্যাপক এবং সৰ্বাহুভূতিস্বরূপ—বৃহদারণ্যক-ঋতির এই বাক্যে অনন্তপ্রকাশে (বহুরূপেও) ব্রহ্মের এক ভাবই ব্যক্ত হইয়াছে।”

এই প্রসঙ্গে শ্রীজীব বেদান্তের পরবর্ত্তী সূত্রেরও উল্লেখ করিয়াছেন। “অপি চৈবমেকে ॥ ৩২।১৩ ॥”—এই সূত্রের গোবিন্দভাষ্য বলেন—কোনও কোনও বেদশাখাধারী বলেন, ব্রহ্ম অমাত্র এবং অনন্তমাত্র ; তাঁহাদের মতে ব্রহ্ম অভিন্ন এবং অনন্তরূপ। অমাত্র অর্থ—স্বাংশভেদশূন্য ; আর অনেকমাত্র অর্থ—অসংখ্য-স্বাংশবিশিষ্ট। তাৎপর্য এই যে—তাঁহার অংশের ভেদ নাই, সংখ্যাও নাই। (কথাগুলি পরস্পর-বিরোধী বলিয়া মনে হয় ; সমাধান এই)। স্মৃতি বলেন—একই পরমেশ্বর বিষ্ণু যে সর্বত্র অবস্থিত, তাহাতে সংশয় নাই। তিনি এক হইয়াও স্বীয় ঐশ্বর্যপ্রভাবে সৃষ্টির দ্বায় বহুরূপে প্রতিভাত হইয়া থাকেন। (একোহপি সন্ যো বহুবিভাতি—ঋতি)। বৈদূর্যমণি যেমন দ্রষ্টাভেদে বহু রূপে প্রতিভাত হয়, অভিনয়কারী নট যেমন অনেক প্রকার ভাব প্রকাশ করিয়াও নিজে একই স্বরূপে অবস্থিত থাকে, তদ্রূপ ব্রহ্ম ধ্যানভেদে বিভিন্ন রূপে প্রতিভাত হইলেও স্বীয় স্বরূপ ত্যাগ করেন না। (একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান-অহরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকাররূপ ॥ ২২।১৪১ ॥)।

উক্ত বেদান্তসূত্রের মর্ম হইতে জানা গেল, ব্রহ্ম বহুরূপে প্রতিভাত হইয়াও তাঁহার একরূপতা ত্যাগ করেন না। বহুরূপেই তিনি একরূপ। বহুমূর্ত্ত্যোকমুক্তিকম্ (শ্রীভা)। ব্রহ্ম কখনও একরূপতা ত্যাগ করেন না বলিয়াই তাঁহাতে স্বগতভেদের অভাব সূচিত হইতেছে।

শ্রীজীব উক্ত আলোচনার উপসংহারে বলিয়াছেন—অন্তবস্তুর প্রবেশদ্বারা তাঁহার একরূপতা কখনও নষ্ট হয় না বলিয়া তাঁহাতে স্বগত ভেদ থাকিতে পারে না। স্বর্ণ যখন কুণ্ডলরূপে প্রতিভাত হয়, তখন তাহাতে স্বগত-ভেদ জন্মিয়াছে বলিয়া মনে হইতে পারে ; কিন্তু তাহাতে অল্প বস্তু প্রবেশ করে না বলিয়া, স্বর্ণ অবিকৃতভাবে স্বর্ণই থাকিয়া যায় বলিয়া স্বগত-ভেদ জন্মিয়াছে বলা যায় না। “তদেবং স্বগতভেদে ত্বপরিহার্যে স্বর্ণরত্নাদি-ঘটতৈককুণ্ডলবদ্ বস্তুস্তর প্রবেশেনৈব স প্রতিসেধ্যত ইতি স্থিতম্। সর্বসম্বাদিনী। ৫৬ পৃঃ।” এই দৃষ্টান্ত হইতে মনে হয়, ব্রহ্মে কোনও সময়েই চিদ্ব্যতীত অল্প কোনও বস্তুর প্রবেশ অসম্ভব বলিয়াই ব্রহ্মকে তিনি স্বগত-ভেদশূন্য বলিতেছেন।

এ বিষয়ে একটু নিবেদন আছে। ব্রহ্ম স্বীয় স্বরূপের একত্ব রক্ষা করিয়াও যে সকল বিভিন্ন রূপে প্রতিভাত হন, সে সমস্ত বিভিন্ন রূপকেই বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ বলা হয়। এসমস্ত ভগবৎ-স্বরূপের যে স্বতন্ত্র সত্তা নাই, পরব্রহ্মই এসমস্ত রূপে প্রতিভাত হন, অথবা স্বীয় বিগ্রহেই এ সমস্ত রূপ প্রকটিত করেন, একথা শ্রীমদমহাপ্রভুও বলিয়াছেন। “একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান অহরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকাররূপ ॥” “একোহপি সন্ যো

বহুধাবিভাতি।”—এই শ্রুতিবাক্যও তাহাই বলেন এবং উপরি-উক্ত বোদান্তমুদ্র হইতেও তাহাই জানা যায়। তথাপি কিন্তু এসমস্ত রূপকে—স্বয়ংসিদ্ধ পৃথকরূপ মনে না করিলেও—অনেকে ব্রহ্মেরই পৃথক পৃথক রূপ মনে করেন। অর্জুন শ্রীকৃষ্ণবিগ্রহে বিশ্বরূপ দেখিয়াছিলেন; কিন্তু এই বিশ্বরূপকে শ্রীকৃষ্ণরূপই মনে করেন নাই; তাই তাঁহার চির-পরিচিত রূপ দেখাইবার নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণের নিকটে তিনি প্রার্থনা জানাইয়াছিলেন। দেবকী-বহুদেব কংস-কারাগারে প্রথমে শম্ভুচক্র-গদা-পদ্মধারী চতুর্ভূজ রূপ এবং পরে দ্বিভূজ নরশিশুবৎ রূপ দেখিয়াছিলেন; এই দুই রূপকেও তাঁহারা একেরই দুইটি পৃথক রূপ বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। শ্রীমন্মহাপ্রভুর নিমাই-পণ্ডিত-দেহেও নদীয়াবাসী ভক্তবৃন্দ রাম, নৃসিংহ, বরাহ, মহেশ, আদি বিভিন্ন রূপ দেখিয়াছিলেন। তাঁহারাও এসমস্ত রূপকে মহাপ্রভুরই বিভিন্ন রূপ বলিয়া মনে করিয়াছিলেন। এইরূপে বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপকে যাহারা পরব্রহ্ম শ্রীকৃষ্ণেরই বিভিন্ন রূপ বলিয়া মনে করেন, তাঁহারা এসমস্ত রূপকে শ্রীকৃষ্ণের সজাতীয় ভেদই মনে করেন, কিন্তু স্বয়ংসিদ্ধ সজাতীয়-ভেদ মনে করেন না; তাই তাঁহারা ব্রহ্মের সজাতীয়-ভেদ নহেন, একথা আমরা পূর্বেই বলিয়াছি।

আর যাহারা এসমস্ত রূপকে ব্রহ্ম হইতে পৃথক মনে করেন না, এসমস্ত রূপ যে ব্রহ্মেরই বিভিন্ন বৈচিত্রী বা ধর্ম তাহা বোধ হয় তাঁহারা অস্বীকার করিতে পারেন না। কিন্তু তাহা হইলে স্বগতভেদও অস্বীকার কধ্যা যায় না—যেমন বৃক্ষ ও তাহার পত্রাদি। আমরা পূর্বেই বলিয়াছি—“বিজ্ঞানম্ আনন্দম্ ব্রহ্ম”—এই শ্রুতিবাক্যের অন্তর্গত “বিজ্ঞান” এবং “আনন্দ” শব্দ দুইটিকে ভিন্নার্থবোধক মনে করিলে, শ্রীজীবের মতে স্বগতভেদ স্বীকার করিতে হয়। একই ব্রহ্মের বিভিন্ন রূপকেও তাহা হইলে স্বগত-ভেদ স্বীকার না করিয়া উপায় নাই। ব্রহ্মের অনন্ত-কল্যাণগুণ-সম্বন্ধেও একথাই বলা চলে। তাহা হইলে ইহার সমাধান কি? শ্রীজীব কেন তবে ব্রহ্মকে স্বগতভেদশূন্য বলিলেন?

এই প্রশ্নের উত্তর পাইতে হইলে আরও কয়েকটি বিষয় আলোচনা করা দরকার। সেই বিষয়গুলি এই।

শক্তি স্বীকার করিলেই ভেদ স্বীকার করিতে হয়! ব্রহ্মের অবিচ্ছেদ্য স্বাভাবিক শক্তির কথা শ্রুতিতে দৃষ্ট হয়; জীব এবং জগৎ-আদি বিবিধ ভেদের কথাও দৃষ্ট হয়। তথাপি শ্রুতি আবার “একমেবাদ্বিতীয়ম্”—ইত্যাদি বাক্যে ব্রহ্মকে অদ্বয় বা ভেদরহিত বলিলেন কেন? ইহাতে বুঝিতে হইবে, জীব-জগৎ-আদি দৃশ্যমান ভেদ বর্তমান থাকা সত্ত্বেও ব্রহ্ম অদ্বয়-তত্ত্ব, ইহাই শ্রুতির অভিপ্রায়। ইহা কিরূপে হয়? “স্বয়ংসিদ্ধ”-শব্দ দ্বারা শ্রীজীব ইহার সমাধান করিয়াছেন। বস্তুতঃ, স্বয়ংসিদ্ধ না থাকিলে যে কোনও বস্তুকে ভেদ বলা যায় না ইহা আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি। শ্রীজীব বলেন, জীব স্বরূপতঃ চিদ্বস্তু বলিয়া ব্রহ্মের সজাতীয় ভেদ বলিয়া প্রতীয়মান হইলেও বাস্তবিক সজাতীয় ভেদ নহে; যেহেতু জীব স্বয়ংসিদ্ধ বা ব্রহ্ম-নিরপেক্ষ নহে। এইরূপে জগৎও স্বয়ংসিদ্ধ বা ব্রহ্ম নিরপেক্ষ নহে বলিয়া ব্রহ্মের বিজাতীয় ভেদ নহে। শ্রীজীব এই সব বস্তুর স্বয়ংসিদ্ধত্বের অভাব দেখাইয়া এইভাবে ব্রহ্মের সজাতীয়-ভেদরাহিত্য প্রমাণ করিয়াছেন।

এখন স্বগত-ভেদ সম্বন্ধে। “একোহপি সন্ যো বহুধাবিভাতি” এবং “বিজ্ঞানমানন্দং ব্রহ্ম।”—ইত্যাদি বাক্যে শ্রুতি ব্রহ্মের স্বগত-ভেদের কথা প্রকাশ করিয়াও কেন আবার তাঁহাকে অদ্বয়-তত্ত্ব বলিলেন? ইহাতেও বুঝা যায়, একরূপ স্বগতভেদ থাকা সত্ত্বেও ব্রহ্ম অদ্বয়-তত্ত্ব—ইহাই যেন শ্রুতির অভিপ্রায়। পূর্বোল্লিখিত ৩।১।১২ এবং ৩।১।১৩ এই বোদান্তমুদ্রাঘের যে অর্থ দেখান হইয়াছে, তাহাতেও এতাদৃশ স্বগতভেদই প্রতিপন্ন হয়; অথচ শ্রীজীবও ব্রহ্মের স্বগতভেদহীনতা-প্রকরণে এই বোদান্তমুদ্রাঘের উল্লেখ করিয়াছেন এবং এইরূপ স্বগতভেদসত্ত্বেও যে ব্রহ্ম স্বগত ভেদহীন, তাহা দেখাইবার নিমিত্ত স্বর্ণরত্নাদিঘটিত (স্বর্ণরচিত বা রত্নরচিত) কুণ্ডলের দৃষ্টান্ত দিয়াছেন। এই দৃষ্টান্তের তাৎপর্য এইরূপ বলিয়া মনে হয়। স্বর্ণ বা রত্ন কুণ্ডলাকারে যখন পরিণত হইয়াছে, তখন একটা ভেদ অবশ্যই প্রাপ্ত হইয়াছে; যেহেতু, কুণ্ডলের আকারাদি স্বর্ণের বা রত্নের পূর্বাকার নহে। কিন্তু এই নূতন আকারে বা রূপে অল্প বস্তু প্রবেশ করে নাই, ইহাতে পূর্বের স্বর্ণ বা রত্ন ব্যতীত অল্প কিছু নাই—অর্থাৎ স্বর্ণনিরপেক্ষ বা রত্ননিরপেক্ষ কোনও বস্তু কুণ্ডলে নাই। কুণ্ডলের নূতন আকার স্বর্ণের (বা রত্নের) উপরেই প্রতিষ্ঠিত; ইহা স্বর্ণেরই (বা রত্নেরই) একটা রূপ; ইহা একমাত্র স্বর্ণেরই (বা রত্নেরই) অপেক্ষা রাখে, অন্য কোনও বস্তুর

অপেক্ষা রাখেনা এবং স্বর্ণের (বা রত্নের) অপেক্ষা না রাখিলেও ইহার অস্তিত্ব সম্ভব হয় না। অর্থাৎ কুণ্ডলের আকার স্বর্ণনিরপেক্ষ (বা রত্ননিরপেক্ষ) নয়, স্বয়ংসিদ্ধ নয় ; তাই কুণ্ডলাকারে স্বর্ণের (বা রত্নের) স্বগতভেদ স্বীকার্য নয়। তদ্রূপ ব্রহ্মের যে সকল বিভিন্নরূপে আত্মপ্রকাশ, কিংবা তাঁহার যে সকল কল্যাণগুণাদি, তাহার ব্রহ্ম-নিরপেক্ষ নহে বলিয়া এবং তাহাদের বিকাশে ব্রহ্ম বা তাঁহার স্বরূপ-শক্তি ব্যতীত অন্য কোনও বস্তুর সহায়তা নাই বলিয়া—অর্থাৎ তাহার স্বয়ংসিদ্ধ নহে বলিয়া আপাতঃদৃষ্টিতে ব্রহ্মের স্বগতভেদ বলিয়া মনে হইলেও বাস্তবিক স্বগতভেদ নহে।

শ্রীমদ্ভাগবতের “বদন্তি তত্ত্ববিদ স্তবঃ যজ্ঞজ্ঞানমদ্বয়ম্। ব্রহ্মেতি পরমাশ্রুতি ভগবানিতি শাস্যতে।”—এই পুৰ্ব্বোক্ত প্লোকেই এই অদ্বয়-তত্ত্বের তিনটি স্বগতভেদের কথা জানা যায়—ব্রহ্ম, পরমাশ্রুতি এবং ভগবান। কিন্তু ইহাদের কেহই সেই অদ্বয়-তত্ত্ব-নিরপেক্ষ অর্থাৎ স্বয়ংসিদ্ধ নহেন। হুতরাং প্রকৃত প্রস্তাবে তাঁহার স্বগতভেদ নহেন।

এইরূপে, আমাদের মনে হয়, সম্ভ্রাতীয়া এবং বিজ্ঞাতীয়া ভেদের দ্বারা স্বগতভেদের বিচারেও শ্রীজীবগোশ্বামী স্বয়ংসিদ্ধত্বের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াছেন। তাহাতেই তিনি সমস্ত ঐতিবাক্যের সঙ্গতি রক্ষা করিয়া ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব স্থাপন করিতে সমর্থ হইয়াছেন ; অথচ কোনও ঐতিবাক্যের ব্যাখ্যাতেই তাঁহাকে লক্ষণাবৃন্তির আশ্রয় নিতে হয় নাই, ব্যবহারিক বা প্রাতীতিক বলিয়া কোনও ঐতিবাক্যের প্রতি উপেক্ষাও প্রদর্শন করিতে হয় নাই।

তাহা হইলে শ্রীজীবের মতে—ব্রহ্ম হইলেন স্বয়ংসিদ্ধ-সম্ভ্রাতীয়া-ভেদশূন্য, স্বয়ংসিদ্ধ-বিজ্ঞাতীয়া-ভেদশূন্য এবং স্বয়ংসিদ্ধ-স্বগতভেদশূন্য। তাই ব্রহ্ম হইলেন অদ্বয়-তত্ত্ব।

শ্রীপাদ শঙ্করও উল্লিখিত ত্রিবিধ ভেদহীনতা দেখাইয়া ব্রহ্মের অদ্বয়ত্ব স্থাপন করিয়াছেন ; কিন্তু তাঁহার পন্থা অন্তরকম। তিনি ব্রহ্মের শক্তিই অস্বীকার করিয়াছেন ; শক্তি অস্বীকার করিলে কোনওরূপ ভেদের প্রশ্নই উঠে না। কিন্তু শক্তি অস্বীকারের দ্বারা তিনি ঐতিবাক্যসমূহের সঙ্গতি রক্ষা করিতে পারেন নাই ; এজন্য তাঁহাকে ব্যবহারিক বা প্রাতীতিক বলিয়া বহু ঐতিবাক্যের প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শন করিতে হইয়াছে, দৃশ্যমান জগদাদির মিথ্যাভাবও প্রতিপন্ন করার চেষ্টা করিতে হইয়াছে এবং তজ্জগৎ মুখ্যাবৃন্তির সঙ্গতি থাকা সত্ত্বেও লক্ষণাবৃন্তির আশ্রয়ে অনেক ঐতিবাক্যের অর্থ করিতে হইয়াছে।

কেবল ঐতিবাক্য দ্বারা নয়, যুক্তিদ্বারাও শ্রীজীব দেখাইয়াছেন, ব্রহ্ম নিঃশক্তিক বা নির্কিংশেষ হইতে পারেন না। যে সমস্ত যুক্তিদ্বারা শঙ্করাচার্য্য ব্রহ্মকে নিঃশক্তিক প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন, যে সমস্ত যুক্তিতেই যে তিনি তাঁহার অজ্ঞাতদ্বারে ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করিয়াছেন, শ্রীজীব তাঁহার সর্বসম্বাদিনীতে তাহা দেখাইয়াছেন। একটীমাত্র দৃষ্টান্ত এখানে দেখান হইতেছে। শ্রীপাদ শঙ্কর বলেন—অজ্ঞানবশতঃ রজ্জুতে যেমন সর্প-ভ্রম হয়, তজ্জিতে যেমন রজত-ভ্রম হয়, তদ্রূপ ব্রহ্মেও জগৎ-ভ্রম হইয়া থাকে। ইহাই তাঁহার বিবর্তবাদ বা ভ্রমবাদ। শ্রীজীব বলেন, শ্রীপাদ শঙ্কর-কথিত ভ্রমের পটভূমিকায় আছে রজ্জু বা শুক্তি, আর আছে অজ্ঞান। কিন্তু ভ্রমের কর্তা কে? রজ্জুর বা শুক্তির শক্তির কোনও রূপ অপেক্ষা না রাখিয়া অজ্ঞান যদি কেবল নিজের শক্তিতেই ভ্রম জন্মাইতে পারিত, তাহা হইলে বস্তু-নিরপেক্ষ ভাবে যে কোনও বস্তুতেই যে কোনও বস্তুর ভ্রম জন্মাইতে পারিত—শুক্তিতেও সর্পের ভ্রম এবং রজ্জুতেও রজতের ভ্রম জন্মাইতে পারিত। কিন্তু তাহা পারে না। ইহাতেই বুঝা যায়, এই ভ্রম এবং রজ্জুতেও রজতের ভ্রম জন্মাইতে পারিত। কিন্তু তাহা পারে না। ইহাতেই বুঝা যায়, এই ভ্রম পটভূমিকাস্থানীয়-বস্তু-নিরপেক্ষ নহে। বৃষ্টির জলে বীজ অঙ্কুরিত হয়, কিন্তু অঙ্কুরোদগম বীজ-নিরপেক্ষ নহে ; যে কোনও বীজ হইতেই যে কোনও গাছের অঙ্কুর জন্মে না—ধানের বীজ হইতেছে আমগাছের অঙ্কুর হয় না। প্রত্যেক বীজের মধ্যেই একটা বিশেষ শক্তি আছে, যদ্বারা বিশেষ বীজ হইতে বিশেষ-গাছেরই অঙ্কুর জন্মিতে পারে, অন্য গাছের অঙ্কুর জন্মিতে পারেনা। তদ্রূপ, রজ্জুর মধ্যেও এমন একটা শক্তি আছে, বাহা কেবল সর্পের ভ্রমই জন্মাইতে পারে, রজতের ভ্রম জন্মাইতে পারেনা, শুক্তির মধ্যেও একটা বিশেষ শক্তি আছে, বাহা কেবল রজতের ভ্রমই জন্মাইতে পারে। অজ্ঞান এই বিশেষ শক্তিবিকাশের হেতুমাাত্রই হয়। তদ্রূপ ব্রহ্মেও জগৎ-ভ্রান্তি জন্মাইবার ভ্রমই জন্মাইতে পারে। অজ্ঞান এই বিশেষ শক্তিবিকাশের হেতুমাাত্রই হয়। তদ্রূপ ব্রহ্মেও জগৎ-ভ্রান্তি জন্মাইবার

অহঙ্কল শক্তি আছে, নচেৎ ব্রহ্মের পটভূমিকায় অজ্ঞান জগতের ভ্রান্তি জন্মাইতে পারিত না। এইরূপে দেখা গেল, শক্তি-রজ্জ্বর দৃষ্টান্তেও শব্দবাচ্য্য তাঁহার অজ্ঞাতসারে ব্রহ্মের শক্তি স্বীকার করিয়া লইতেছেন।

বস্তুতঃ, ব্রহ্মকে আনন্দ বা আনন্দময় বলাতেই তাঁহার শক্তি স্বীকার করা হইতেছে। শক্তিহীন আনন্দের কোনও অর্থই নাই। আনন্দের সঙ্গেই সক্রিয়তা, গতিশীলতা, লোভনীয়তা অবিলম্বে ভাবে বিজড়িত। লৌকিক জগতেও দেখা যায় ছোট শিশু আনন্দের উচ্ছ্বাসে, হাসে, নাচে, গায়, দৌড়াদৌড়ি ছুটাছুটি করে। আনন্দের পরিমাণ যত বেশী, আনন্দ-চঞ্চলতাও তত বেশী। প্রাকৃত জগতে বিশুদ্ধ আনন্দ নাই, আনন্দের আভাসমাত্র আছে; তাহারই এত প্রভাব। ব্রহ্ম, বিশুদ্ধ, পূর্ণ এবং চেতন আনন্দ; এই আনন্দের প্রভাবও অনির্বচনীয়। এই আনন্দের প্রভাবেই ব্রহ্মের পরিপূর্ণ আনন্দ-চঞ্চলতা, অপরিমিত আনন্দের উচ্ছ্বাস। “লোকবন্তু লীলাতৈবল্যম্”—স্বত্রে বেদান্তও ইহা স্বীকার করিয়াছেন। যিনি আনন্দস্বরূপ বা আনন্দময়, তিনি কখনও নিশ্চল নিষ্ক্রিয় হইতে পারেন না। সচ্চিদানন্দ ব্রহ্মের সংস্বরূপতা, চিদ্রূপতা এবং আনন্দরূপতা—সমস্তই উচ্ছ্বাসময়। তাঁহার সংস্বরূপতা কেবল তাঁহার স্বীয় স্বরূপের সত্তাতেই সীমাবদ্ধ নহে, তাঁহার সত্তার অধিষ্ঠানে অল্প সমস্তের সত্তাতেই তাঁহার ব্যাপ্তি আছে। তাঁহার চিদ্রূপতাও কেবল তাঁহার স্বরূপেই—তাঁহার স্বীয় জ্ঞানের মধ্যেই—সীমাবদ্ধ নহে, তাঁহার জ্ঞানস্বরূপত্বের আশ্রয়ে অজ্ঞাত সমস্তের জ্ঞানেই ইহার ব্যাপ্তি। তাঁহার আনন্দরূপতাও কেবল তাঁহার স্বীয় স্বরূপেই পর্যাবসিত নয়, তাঁহার স্বরূপের আশ্রয়ে অল্প সমস্তের মধ্যেও ইহার ব্যাপ্তি। এইরূপেই সন্ধিনী-সম্বিং-হ্লাদিষ্টাস্থিকার তাঁহার স্বরূপ-শক্তির সার্থকতা। ব্রহ্মের এই আনন্দচাঞ্চল্য তাঁহার অপূর্ণতার পরিচায়ক নহে; ইহা তাঁহার পূর্ণতারই অভিযুক্তি। দুঃস্বাদ্য পরিপূর্ণ কটাহের দুঃস্বাদ উত্তাপে উচ্ছলিত হইয়া কটাহের বাহিরেও পড়িয়া যায়। ব্রহ্মের পরিপূর্ণ আনন্দই স্বরূপ-শক্তির প্রভাবে উচ্ছলিত হইয়া তাঁহার স্বরূপের বহির্দেশেও ব্যাপ্ত হয় এবং অল্প সকলের মধ্যেও অহরূপ উচ্ছ্বাস জন্মায়। আনন্দের উচ্ছ্বাসেই ব্রহ্ম রসস্বরূপ, আনন্দের উচ্ছ্বাস না থাকিলে তাঁহার রসত্বও সিদ্ধ হইত না, লোভনীয়তাও থাকিত না, স্মরণ্য উপাস্ত্বও সিদ্ধ হইত না। যেখানে রস, সেখানেই বহু থাকিবে। আরাগত এবং আশ্বাদক না থাকিলে রসত্বের সার্থকতা থাকে না এবং বহু না থাকিলে রসোচ্ছ্বাসেরও সার্থকতা থাকে না। আনন্দোচ্ছ্বাসের—রসোচ্ছ্বাসের—প্রেরণার তিনি এক হইয়াও বহু এবং এই বহুর মধ্যেই তাঁহার সং-রূপতার, চিদ্রূপতার এবং আনন্দরূপতার উচ্ছ্বাসময়ী ব্যাপ্তি। একই আনন্দ-তত্ত্ব তাঁহার স্বরূপশক্তির প্রভাবে সর্বাতিশায়ী উচ্ছ্বাস প্রাপ্ত হইয়া আপাতদৃষ্টিতে বহু ভেদ প্রাপ্ত হইয়াছেন। কোনও ভেদেই কিছু তত্ত্বান্তরের প্রবেশ নাই, তত্ত্বান্তর বলিয়াও কোথাও কিছু নাই। তাঁহার এক ভেদে অবশ্য তাঁহার আনন্দোচ্ছ্বাসের নূনতম অভিযুক্তি—তাঁহার অব্যক্ত-শক্তিক রূপে, বাহ্যকে সাধারণতঃ নির্বিশেষ ব্রহ্ম বলা হয়। তাঁহার এই রূপকে আপেক্ষিকভাবে নিশ্চল, নিষ্ক্রিয় বলা যায়। কিন্তু এইরূপেও তত্ত্বান্তরের প্রবেশ নাই। তাই বহুভেদেও তিনি এক, অভিন্ন, অবয়-তত্ত্ব; তাহাই বৈষ্ণবাচার্য্য শ্রীজীব দেখাইয়াছেন।

আচার

সদাচার ও অসদাচার। আচারের দুইটি অঙ্গ ; একটি গ্রহণাত্মক ও অপরটি বর্জনাত্মক। কতকগুলি আচার গ্রহণ করিতে হয়, আর কতকগুলি আচার বর্জন করিতে হয়। যেগুলি গ্রহণ করিতে হয়, সেগুলিকে সদাচার বা সু-আচার বলে ; আর যেগুলিকে বর্জন করিতে হয়, সেগুলিকে অসদাচার বা কু-আচার বলে। উদ্দেশ্যের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই সু-আচার বা কু-আচার স্থির করা হয়। যে আচার উদ্দেশ্য-সিদ্ধির অমুকূল, তাহা সু-আচার ; আর যাহা উদ্দেশ্য-সিদ্ধির প্রতিকূল, তাহা কু-আচার। তাই, উদ্দেশ্য-সিদ্ধির বিভিন্নতাবশতঃ আচারেরও বিভিন্নতা হইয়া থাকে। রোগচিকিৎসাই যখন উদ্দেশ্য হয়, তখন কুপথ্য-ত্যাগ এবং সুপথ্য-গ্রহণ করিতে হয়। চিকিৎসা-সম্বন্ধে সুপথ্য-গ্রহণই সু-আচার। আবার সান্নিপাত-রোগে ডাবের জল কুপথ্য, কিন্তু ওলাওঠা রোগে তাহা সুপথ্য।

সামান্য সদাচার। জাতিবর্ণ-নির্কীর্ষণে - সম্প্রদায়-নির্কীর্ষণে সকল মানুষের ক্ষতই কতকগুলি বিধি ও নিষেধ আছে। যেমন সর্বদা সত্যকথা বলিবে, নিজের উন্নতির ক্ষত চেষ্টা করিবে ইত্যাদি বিধি ; আর কখনও মিথ্যাকথা বলিবে না, চুরি করিবে না, পরজী-গমন করিবে না ইত্যাদি নিষেধ। এই সকল বিধি ও নিষেধ সাধারণ—শৈব, শাক্ত, বৈষ্ণব, জ্ঞানী, কৰ্ম্মী, যোগী প্রভৃতি সকল শ্রেণীর সাধকেরই পালনীয়। আবার যাহারা কোনও সাধনমার্গের অনুসরণ করে না, তাহাদের পক্ষেও এই সকল সাধারণ বিধি-নিষেধ পালনীয় ; কারণ, যিনি সাধন-ভজন করেন, তিনিও মানুষ, আর যিনি সাধন-ভজন করেন না, তিনিও মানুষ। ঐ সকল সাধারণ বিধি-নিষেধ মানুষের জন্য—যিনি মানুষের সঙ্গে মানুষের সমাজে বাস করিতে ইচ্ছা করেন, তাহাকে ঐ সকল বিধি-নিষেধ পালন করিতেই হইবে ; নচেৎ তাহাকে-সমাজ কর্তৃক দণ্ডিত হইতে হইবে।

বিশেষ সদাচার। আবার জাতিবিশেষ বা সম্প্রদায়-বিশেষের জন্য কতকগুলি বিশেষ-বিধি ও বিশেষ-নিষেধ আছে ; সাধারণ বিধি-নিষেধের সঙ্গে সঙ্গে সকলকেই এই বিধি-নিষেধগুলিও পালন করিতে হয়। যেমন, তুলসীর সন্মান করিবে—ইহা হিন্দুর বিশেষ-বিধি ; মুসলমান বা খৃষ্টানের শাস্ত্রে ইহা অবশ্য-পালনীয়-বিধি নহে। গোমাংস-ভক্ষণ হিন্দুর বিশেষ-নিষেধ। মুসলমান বা খৃষ্টানের পক্ষে ইহা নিষিদ্ধ নহে।

বৈষ্ণবের পালনীয় সদাচার। কৃষ্ণশ্রুতিই মুখ্য সদাচার। বৈষ্ণবকেও মনুষ্য-সমাজে বাসের উপযোগী সামান্য-সদাচার এবং তাহার সাধন-ভজনের অমুকূল বিশেষ-সদাচার বা বৈষ্ণবাচার পালন করিতে হইবে। বৈষ্ণবাচার-পালন ভক্তি-পোষণের নিমিত্ত। শ্রবণ-কীর্ত্তনাদি শাস্ত্রোপদিষ্ট ভজনাঙ্গের অনুষ্ঠান এবং তাহার আনুশঙ্গিক কার্যই বিশেষ-সদাচার বা বৈষ্ণবাচার। শ্রবণ রাখিতে হইবে, শ্রীকৃষ্ণ-শ্রুতিই সকল বিধির রাজা এবং শ্রীকৃষ্ণ-বিশ্রুতিই সকল নিষেধের রাজা। শ্রীকৃষ্ণশ্রুতির অমুকূল আচরণগুলিই বৈষ্ণবের অবশ্য পালনীয় বিধি এবং শ্রীকৃষ্ণশ্রুতির প্রতিকূল আচরণগুলিই তাহার অবশ্য বর্জনীয় নিষেধ। শ্রীকৃষ্ণ-শ্রুতিই মুখ্য সদাচার। কৃষ্ণ-শ্রুতিহীন সদাচার শ্রাণহীন-দেহের জায় অকিঞ্চিৎকর।

শ্রীমন্মহাপ্রভু বৈষ্ণব-শ্রুতি-প্রণয়ের উপদেশ-প্রসঙ্গে শ্রীপাদ সনাতন গোস্বামীকে সামান্য-সদাচার এবং বৈষ্ণবাচার—উভয় বিষয়-সম্বন্ধেই উপদেশ দিয়াছেন ; তদনুসারে শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে উভয়বিধ সদাচারই উল্লিখিত হইয়াছে।

অসং-সঙ্গ। বৈষ্ণবের আচার সম্বন্ধে শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন :—“অসংসঙ্গ ত্যাগ এই বৈষ্ণব-আচার। জীসদী এক অসাধু কৃষ্ণভক্ত আর ॥ এই সব তাম্রি আর বর্ণাশ্রম-ধর্ম্ম। অকিঞ্চন হঞা লয় কৃষ্ণের শরণ ॥ মধ্য ২২ ॥” অসং-সঙ্গ ত্যাগ করিবে। জী-সদী এক অসাধু বা অসং ; কৃষ্ণের অভক্ত বা কৃষ্ণ-বিদ্বেষী আর এক অসাধু। ইহাদের সঙ্গ ত্যাগ করিবে। বর্ণাশ্রম-ধর্ম্মে আসক্তিও অসং-সঙ্গ—তাহাও ত্যাগ করিবে। অন্য সমস্ত

বিষয়ে আসক্তি ত্যাগ করিয়া একমাত্র শ্রীকৃষ্ণের শরণাপন্ন হইবে। শ্রীমদ্ভাগবতের তৃতীয় স্কন্ধের একত্রিংশ অধ্যায়ের কয়েকটি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া মহাপ্রভু আরও বলিয়াছেন—‘‘শ্রীসঙ্গ এবং শ্রী-সঙ্গীর সঙ্গ হইতে জীবের মোহ ও সংসারবন্ধন জন্মে ; যোষিং-ক্রীড়ামুগ ব্যক্তিদ্বিগের সঙ্গের প্রভাবে সত্য, শৌচ, দয়া, মৌন, বুদ্ধি, লজ্জা, শ্রী, বশঃ, ক্ষমা, শম, দম ও ঐশ্বর্য - সমস্তই বিনষ্ট হয়।

শ্রীসঙ্গ-অর্থ। বৈষ্ণবের পক্ষে শ্রীসঙ্গ ও শ্রী-সঙ্গীর সঙ্গ বিশেষ ভাবে নিষিদ্ধ। কিন্তু সঙ্গ-শব্দের অর্থ কি ? সনজ্ ধাতু হইতে সঙ্গ-শব্দ নিষ্পন্ন। সনজ্ ধাতুর অর্থ আসক্তি ; স্ততরাং সঙ্গ-শব্দের অর্থও আসক্তি। শ্রীলোকে আসক্তি পরিত্যজ্য এবং শ্রীলোকে আসক্ত লোকের সঙ্গ পরিত্যজ্য। শ্রীমদ্ভাগবতের ৩।৩।২২ শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ-জীব-গোবিন্দামী লিখিয়াছেন—‘‘প্রমদাহু স্বীয়াষপি * * *।’’ শ্রীপাদ বিখ্যাত চক্রবর্তীও লিখিয়াছেন—‘‘প্রমদাহু স্বীয়াষপি সঙ্গমাসক্তিঃ * * * ন কুর্ধ্যাৎ।’’ অর্থাৎ নিজের বিবাহিতা স্ত্রীর প্রতিও আসক্তি পোষণ করিবে না। টীকার ‘‘স্বীয়াষপি—স্বীয়াহু অপি’’ অংশের ‘‘অপি’’ শব্দের তৎপরিপার্থ এই যে, পরকীয়া স্ত্রীর সঙ্গ তো দূরের কথা, স্বকীয়া স্ত্রীর প্রতিও আসক্তি পোষণ করিবে না।

শ্রীমদ্ভাগবতের ৩।৩।৪০ শ্লোক হইতে বুঝা যায়, যিনি ভজ্ঞন-সাধন করিতে ইচ্ছুক, শ্রীলোকের সংশ্রবে যাওয়াও তাঁহার পক্ষে নিরাপদ নহে। ‘‘যোপযাতি শনৈর্মায়া যোষিদ্দেববিনির্মিতা। তামীক্ষেতাশ্চনোমুত্থাং তৃণৈঃ কৃপমিবাবৃতম্।’’ এই শ্লোকের টীকায় চক্রবর্তীপাদ লিখিয়াছেন—‘‘যা চ পুরুষঃ বিরক্তঃ জ্ঞাত্বা স্বীয়-নিষ্কামতাং ব্যাঘ্রযন্তী তদ্রূপাদিমিষেণ উপযাতি, সাপি অনর্থকারিণীত্যাহ যোপযাতিতি। অত্র তৃণাচ্ছাদিতকূপস্ত ময়ি জনঃ পতত্বিতি ভাবনাভাবাৎ কস্তচিৎ পার্থেহপ্যনাগমাৎ সর্বত্রোদাসৌনা বা ভক্তিজ্ঞানবৈরাগ্যাদিগতী বা উন্মাদচেতনা নিভ্রাণা বা মৃত্যাপি বা স্ত্রী সর্বথৈব দূরে পরিত্যজ্য ইতি ব্যক্তিতম্।’’ উক্ত টীকাহুয়ারী শ্লোকের মর্ম এইরূপ :—‘‘স্ত্রীলোক দেবনির্মিত মায়াবিশেষ ; এই মায়ার হাত হইতে উদ্ধার পাওয়া বড় শক্ত ব্যাপার। এজন্য শ্রীলোকের সংশ্রবে যাওয়াই সঙ্গত নয়। স্বামীকে বিরক্ত, নিষ্কাম মনে করিয়া নিজেরও নিষ্কামতা জ্ঞাপন পূর্বক কেবল সেবাশ্রমের উদ্দেশ্যেও যদি কোনও স্ত্রী কোনও পুরুষের নিকটবর্তিনী হয়, তাহা হইলেও ঐ স্ত্রীকে নিজের অমঙ্গলকারিণী বলিয়া মনে করিবে—তৃণাচ্ছাদিত কূপের ন্যায় তাহাকে স্ত্রীত্যাচ্ছাদিত নিজ মৃত্যুর ন্যায় জ্ঞান করিবে। শ্রীলোক যদি ভক্তিমতী, বৈরাগ্যমতীও হয়, অথবা উন্মাদরোগবশতঃ অচেতনাও হয়, কিম্বা নিদ্রিতা, এমন কি মৃত্যুও হয়, তথাপি তাহার নিকটবর্তী হইবে না—সর্বদা তাহা হইতে দূরে থাকিবে।’’

শ্রীলোকের পক্ষে পুরুষ-সঙ্গ। কেবল পুরুষ-বৈষ্ণবের আচরণ সম্বন্ধেই এই উপদেশ নহে ; শ্রীলোক-বৈষ্ণবের পক্ষেও পুরুষ-সঙ্গ ভজ্ঞনের পক্ষে দূষণীয়। উপরে শ্রীমদ্ভাগবতের যে শ্লোকটি উদ্ধৃত হইয়াছে, তাহার অব্যবহিত পরবর্তী শ্লোকদ্বয়ে কপিলদেব দেবহুতিকে বলিয়াছেন—‘‘মা ! পুরুষ শ্রীসঙ্গবশতঃ অন্তকালে স্ত্রীর ধ্যান করিতে করিতে স্ত্রী প্রাপ্ত হয়। শ্রীলোক মোহবশতঃ যাহাকে পতি বলিয়া মনে করে, সে-ও পুরুষত্ব-আচরণ কারিণী আমার মায়া মাত্র। বিস্ত, অপত্য, গৃহাদি সমস্তই আমার মায়া। ব্যাধের সঙ্গীত যেমন শ্রবণ-সুখদ হওয়াতে যুগের নিকটে অহুকুল বলিয়া প্রতীত হয়, কিন্তু তাহা যুগের পক্ষে যেমন মৃত্যুতুল্য ; তেমনি পতি, পুত্র, গৃহবিস্তাদি অহুকুল বলিয়া মনে হইলেও মুক্তিকামা স্ত্রীর পক্ষে সর্বতোভাবে বর্জনীয়।’’

শ্রীলোকের পক্ষে পুরুষে এবং পুরুষের পক্ষে শ্রীলোকে আসক্তি বর্জন বৈষ্ণবের একটি আচার। ভক্তমাল গ্রন্থেও ইহার অহুকুল প্রমাণ পাওয়া যায়। ‘‘প্রভু কহে সনাতন, কৃষ্ণ ঘে রতনধন, অনেক যে দুঃপতে মিলয়। দেহ গেহ গুণ্ডমার, বিষয়-বাসনা আর, সর্ব-আশা যদি তেয়াগয়।’’ শ্রীপুরুষের সংসর্গ-সম্বন্ধে শ্রীমন্মহাপ্রভুর আদেশের কঠোরতা এবং লঙ্ঘনে তাঁহার শাসনের তীব্রতা ছোট-হরিদাসের বর্জনেই অভিব্যক্ত।

বর্ণাশ্রম-ধর্মের তাৎপর্য। বর্ণাশ্রম-ধর্ম-ত্যাগের কথাও বলা হইয়াছে। তাহার উদ্দেশ্য এই। বর্ণাশ্রম ধর্মের উদ্দেশ্য—ইহকালের বা পরকালের সুখ-সম্পদ—ইন্দ্রিয়-তৃপ্তি-সাধক বস্তু ; স্ততরাং ইহা আত্মোন্নিয়-তৃপ্তি-মূলক ; ভুক্তি-বাসনা যে পর্যন্ত চিন্তে আগরক থাকিবে, সে পর্যন্ত ভক্তির উন্মেষ অসম্ভব। তাই বলা হইয়াছে, ভক্তিকামী

ব্যক্তি বর্ণাশ্রম-ধর্মকেও ত্যাগ করিবেন ; কিন্তু বর্ণাশ্রম-ধর্ম ত্যাগেরও একটা অধিকার-বিচার আছে। যে পর্যন্ত নির্দেশ-অবস্থা না জন্মে, কিম্বা যে পর্যন্ত ভগবৎ-কথা-শ্রবণাদিতে শ্রদ্ধা না জন্মে, সেই পর্যন্ত বর্ণাশ্রম-ধর্ম বা কর্ম করিতে হইবে। নচেৎ সমাজে উচ্ছৃঙ্খলতা উপস্থিত হইবে। “তাবৎ কৰ্ম্মাণি কুর্বাণীত ন নিস্কিণ্ণেত যাবত। মংকথাশ্রবণানৌ বা শ্রদ্ধা যাবয় জায়তে ॥ শ্রীভা ১১।২.১২ ॥”

হুঃসঙ্গ । স্থূল কথা এই যে—আত্মস্খিয়-তৃপ্তিই বাহার উদ্দেশ্য, তাহা ত্যাগ করিবে ; যেহেতু, তাহা ভক্তি-বিরোধী। যাহা কৃষ্ণভক্তির বিরোধী, তাহা হৃদয়ে পোষণ করাই প্রকৃত হুঃসঙ্গ। “হুঃসঙ্গ কহিয়ে কৈতব আত্ম-বঞ্চনা। কৃষ্ণ, কৃষ্ণভক্তি বিনা অস্ত্র কামনা। চৈঃ চঃ মধ্য ২৪ ॥” কৃষ্ণকামনা বা কৃষ্ণভক্তি-কামনা ব্যতীত অস্ত্র কামনার সঙ্গই হুঃসঙ্গ—তাহা ত্যাগ করিতে হইবে।

কৃষ্ণের আচরণ অমুকরণীয় নহে। আরও একটা কথা। বৈষ্ণবের পক্ষে ভক্তের আচরণের অমুকরণই কর্তব্য, কিন্তু কৃষ্ণের আচরণের অমুকরণ কর্তব্য নহে। “বর্জিতব্যং শমিচ্ছন্তি ভক্তবরতু কৃষ্ণবৎ। ইতেব্যং ভক্তিশাস্ত্রানাং তাত্পর্যাস্ত্ৰ বিনির্গমঃ। উঃ নীঃ কৃষ্ণবল্লভা। ১২ ॥” এই শ্লোকের টীকায় বিশেষ বিচার পূর্বক শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—ভক্তদের মধ্যেও সিদ্ধ-ভক্তের আচরণ অমুকরণীয় নহে ; কারণ, তাঁহাদের আচরণ অনেক সময় আবেশাদি বশতঃ কৃষ্ণবৎ হয় ; সাধক-ভক্তের আচরণও অমুকরণীয় নহে ; কারণ, সাধকদের মধ্যেও অনেক সুদূরচার থাকেন। ভক্তের যে সমস্ত আচরণ ভক্তি-শাস্ত্রের অমুমোদিত, সেই সমস্ত আচরণই অমুকরণীয়। ১।৪।৪ শ্লোকের টীকায় আলোচনা দ্রষ্টব্য।

গ্রহণাত্মক বৈষ্ণবাচারের স্বরূপ-লক্ষণ হইল সাধন-ভক্তির অঙ্গ ; ভক্তির উন্মেষণ তাহার তটস্থ-লক্ষণ। আর বর্জনাাত্মক বৈষ্ণবাচারের স্বরূপ-লক্ষণ হইল কৃষ্ণ-কামনা বা কৃষ্ণভক্তি-কামনা ব্যতীত অস্ত্র কামনা ; আর ইহার তটস্থ লক্ষণ হইল কৃষ্ণ-বহিষ্কৃততা। কোন্টী সমাচার, আর কোন্টী অসদাচার—উক্ত লক্ষণের সহিত মিলাইয়া স্থির করিতে হইবে।

ভক্তিরস

রস। ভক্তিরস-শব্দের মধ্যে রস-শব্দের অর্থ আশ্বাচ্ছ বস্তু—রস্মতে আশ্বাচ্ছতে ইতি রসঃ। কিন্তু কেবল আশ্বাচ্ছ বস্তু মাত্রকেই রসশব্দে রস বলা হয় না। কোনও একটি আশ্বাচ্ছ-বস্তুও যদি অমুকুল অথবা কতকগুলি বস্তুর সংযোগে পূৰ্ব্বাপেক্ষা বহুগুণে আশ্বাচ্ছ হইয়া উঠে এবং তখন তাহার আশ্বাদনে যদি এক অনির্বচনীয় আনন্দ-চমৎকারিতা জন্মে, তাহা হইলেই বলা হয়, উক্ত বস্তুটি অমুকুল-বস্তুগুলির যোগে রসরূপে পরিণত হইয়াছে।

চমৎকারিতা। চমৎকারিতা কাকে বলে? আমরা যদি অনেকগুলি সুন্দর বস্তু দেখি, তাহাদের মধ্যে কোনও একটি বস্তুর সৌন্দর্য্য যদি সর্বোৎকৃষ্ট ও অদৃষ্টপূৰ্ণ হয়, তাহা হইলে তাহার দর্শনজনিত আনন্দে চিত্তের এমনই একটি অনির্বচনীয় অবস্থা জন্মে, যাহার ফলে চক্ষুর আমাদের অজ্ঞাতসারেই যেন বিক্ষারিত হইয়া উঠে; চিত্তের আনন্দজনিত যে অবস্থার দক্ষণ চক্ষুর এই ক্ষারতা জন্মে, তাহাকেই চমৎকারিতা বলা যায়। বস্তুতঃ আনন্দজনিত চিত্তের ক্ষারতাই চক্ষুতে অভিযুক্ত হয়। তাহা হইলে বুঝা গেল, কোনও এক অদ্ভুত ও অনির্বচনীয় স্থলের অশুভবে চিত্তের যে ক্ষারতা জন্মে, তাহাই চমৎকারিতা।

কতকগুলি অমুকুল বস্তুর সংযোগে কোনও বস্তুর আশ্বাদনে যদি এমন একটি আনন্দ-চমৎকারিতা জন্মে, যাহার ফলে সমস্ত বহিরিঙ্গিয় ও অন্তরিঙ্গিয়ার বৃত্তি ঐ আনন্দ-চমৎকারিতাতেই কেন্দ্রীভূত হয়, অথবা সমস্ত ব্যাপারেই ঐ সমস্ত ইঙ্গিয়ার ক্রিয়া যদি শুদ্ধিত হইয়া যায়, তাহা হইলে ঐ আনন্দ-চমৎকারিতাময় স্থলকে রস বলে। “বহিরন্তঃকরণঘোৰ্য্যাপারাস্তররোধকম্। স্বাকারণাদিসংল্লিখি চমৎকারি স্থং রসঃ”—অলঙ্কার-কৌশলভ। ৫।৫।”

রসের সার। চমৎকারিতাই রসের সার—চমৎকারিতা না থাকিলে রস, রস বলিয়াই পরিগণিত হয় না। সর্বত্রই চমৎকারিতা সাররূপে পরিগণিত হওয়ায় সকল রসই অদ্ভুত হইয়া থাকে। “রসে সারম্ চমৎকারো যঃ বিনা ন রসোরসঃ। তচ্চমৎকারসারত্বে সর্বত্রৈবাত্মতোরসঃ”—অলঙ্কার-কৌশলভ। ৫।৭।”

দধি একটি আশ্বাচ্ছ বস্তু—ইহার নিজের একটি স্বাদ আছে; কিন্তু এই স্বাদে আনন্দ-চমৎকারিতা জন্মায় না; তাই কেবল দধিকে রস বলা যায় না। দধির সঙ্গে যদি চিনি মিশ্রিত করা হয়; তাহা হইলে তাহার স্বাদাধিক্য জন্মে; তাহার সঙ্গে যদি আবার কপূর, এলাচি, ঘৃত, মধু প্রভৃতি মিশ্রিত করা হয়, তাহা হইলে অপূৰ্ণ স্বাদ ও সৌগন্ধাদি বশতঃ তাহার আশ্বাদনে একরূপ আনন্দ-চমৎকারিতা জন্মে; তখন তাহা রসরূপে পরিণত হইয়াছে, বলা যায়।

এইরূপে, অথবা বস্তুর সংযোগে দধি যেমন অপূৰ্ণ আশ্বাদন-চমৎকারিতা ধারণ করিয়া রসরূপে পরিণত হয়, তদ্রূপ, ভক্তিও অথবা বস্তুর সংযোগে অপূৰ্ণ আশ্বাদন-চমৎকারিতা ধারণ করিয়া রসরূপে পরিণত হইতে পারে।

ভক্তি স্বতঃই আশ্বাচ্ছ। কিরূপে রসে পরিণত হয়। ভক্তি স্বরূপতঃ হলাদিনী-প্রধান শুদ্ধস্বের বৃত্তিবিশেষ; সুতরাং ভক্তির নিজেরও একটি স্বাদ আছে; আনন্দস্বরূপ বলিয়া ভক্তি নিজেই আনন্দদান করিতে পারে এবং জীব বিভিন্ন প্রাকৃত বস্তুতে যে যে আনন্দ পায়, তাহাদের সমষ্টিভূত আনন্দ অপেক্ষাও—আনন্দ-স্বরূপা কৃষ্ণভক্তি বা কৃষ্ণরতির সাক্ষাৎকার-জনিত আনন্দ, জাতিতে ও স্বাদাধিক্যে—কোটি কোটি গুণে শ্রেষ্ঠ; তথাপি, এই একমাত্র কৃষ্ণরতিকেই ভক্তিশাস্ত্র রস বলে না; কারণ, ইহাতে ইহার জাতির এবং স্বাদ-বৈশিষ্ট্যের অমুকুল আশ্বাদন-চমৎকারিতা নাই। কিন্তু ইহার সহিত যদি বিভাব, অমুভাব, সাংখ্যিকভাব ও ব্যাভিচারী ভাব মিলিত হয়, তাহা হইলে—কেবল কৃষ্ণরতির আশ্বাদনে যে আনন্দ পাওয়া গিয়াছে এবং পূৰ্ণ অথবা অনেক আশ্বাচ্ছ বস্তুর আশ্বাদনে তত্বে যে আনন্দ পাইয়াছেন, তাহাদের সমষ্টিভূত আনন্দ অপেক্ষাও কোটি কোটি গুণ আনন্দ এবং অপূৰ্ণ ও অনির্বচনীয় এমন এক আনন্দ চমৎকারিতা জন্মিবে, যাহার ফলে ভক্তের অন্তরিঙ্গিয় ও বহিরিঙ্গিয়ার সমস্ত অশুভব-শক্তি সম্পূর্ণরূপে একমাত্র ঐ অপূৰ্ণ আনন্দে এবং অনির্বচনীয় আনন্দ-চমৎকারিতাতেই কেন্দ্রীভূত হইবে; তখনই

কৃষ্ণরতি রসরূপে পরিণত হইয়াছে বলা হইবে। “রতিরানন্দরূপে নীষ্যমাণা তু রসতাম্। কৃষ্ণাদিভির্বিভাবাণ্ড-
গতৈরহুভাবাধ্বনি। প্রৌঢ়ানন্দ-চমৎকারকাষ্ঠায়াপগুতে পরাম্।—ভ, র, সি, ২।১।৬-৭।” অহুভাব-পঞ্চ-গত কৃষ্ণাদি-
বিভাবদ্বারা আনন্দরূপা রতি রসতাতা লাভ পূর্বক অপূর্ব প্রৌঢ়ানন্দ-চমৎকারকাষ্ঠা প্রাপ্ত হয়। উক্ত শ্লোকের
পূর্ববর্তী কয়টি শ্লোকে বিষয়টি আরও পরিষ্কৃত করা হইয়াছে। “অথাস্তাঃ কেশব-রতৈর্লক্ষিতায়া নিগুণতে।
সামগ্রীপরিপোষণে পরমা রসরূপতা। বিভাবৈরহুভাবৈশ্চ সাধ্বিকৈর্ব্যভিচারিভিঃ। স্বাগতং হৃদি ভক্তানামানীতা
শ্রবণাদিভিঃ। এষা কৃষ্ণরতিঃ স্থায়ী ভাবো ভক্তিরসো ভবেৎ। ভ, র, সি, ২।১।১-২।” শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের
নিম্নোক্ত পয়ার দুইটি ঐ শ্লোকেরই অনুবাদতুল্য :—প্রেমাদিক স্থায়ীভাব সামগ্রীমিলনে। কৃষ্ণভক্তি রসরূপে
পায় পরিণামে॥ বিভাব, অহুভাব, সাধ্বিক, ব্যভিচারী। স্থায়ীভাব রস হয়, মিলি এই চারি। মধ্য ২৩।”
সুসার্থ এই যে—বিভাব, অহুভাব, সাধ্বিকভাব এবং ব্যভিচারীভাব, এই চারিটি সামগ্রীর মিলনে কৃষ্ণভক্তি বা
স্থায়ীভাব রসরূপে পরিণত হয়। এস্থলে পাঁচটি নূতন কথা পাওয়া গেল—বিভাব, অহুভাব, সাধ্বিকভাব এবং
ব্যভিচারীভাব; আর স্থায়ীভাব। প্রথমোক্ত চারিটি বস্তুর মিলনে শেখোক্তটি রসে পরিণত হয়। কিন্তু এই পাঁচটি
বস্তুর স্বরূপ কি, তাহা না জানিলে বিষয়টি বুঝা যাইবে না; তাই এখানে এই পাঁচটি বস্তুর সংক্ষিপ্ত পরিচয় প্রদত্ত হইল।

বিভাব। “বিভাব্যতে হি রত্যাধির্দ্বৈ যেন বিভাব্যতে। বিভাবো নাম স য়েধালয়নোদীপনাত্মকঃ।
ভ, র, ২।১।৬।” যাহা দ্বারা এবং যাহাতে রতাদি ভাবের আশ্বাদন করা যায়, তাহাকে বিভাব বলে।
বিভাব দুই রকম, আলম্বন ও উদীপন। আলম্বন আবার দুই রকম—বিষয়ালম্বন ও আশ্রয়ালম্বন। শ্রীকৃষ্ণই ভক্তির
বিষয়, এজন্য শ্রীকৃষ্ণকে বলে বিষয়ালম্বন; আর ভক্তগণেই ঐ ভক্তি থাকে; এজন্য শ্রীকৃষ্ণের ভক্তগণই আশ্রয়ালম্বন।
যাহা দ্বারা ভাবের উদীপন হয়, তাহাকে বলে উদীপন-বিভাব; আলম্বন-বিভাবের (শ্রীকৃষ্ণের এবং কৃষ্ণ-ভক্তের)
ক্রিয়া, মুদ্রা, রূপ, ভূষণাদি এবং দেশ-কালাদি ভাবের উদীপন করে। এজন্য ঐ সকলকে উদীপন-বিভাব বলে।
ময়ূর-পুচ্ছ দেখিলে যদি শ্রীকৃষ্ণ-স্মৃতি হয়, তবে ময়ূর-পুচ্ছই উদীপন-বিভাব।

অহুভাব। যে সমস্ত বহির্বিক্রিয়া দ্বারা চিত্তস্থ ভাবের পরিচয় পাওয়া যায়, তাহাদিগকে অহুভাব বলে, উদ্ভাসরও
বলে। “অহুভাবান্ত চিত্তস্থভাবানামবধোকাঃ। তে বহির্বিক্রিয়াপ্রায়াঃ প্রোক্তা উদ্ভাসরাখ্যা। ভ, র, সি, ২।২।১।”
শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধী ভাবের প্রভাবে নৃত্য, বিলুপ্তন (ভূমিতে গড়াগড়ি), গান, উচ্চরব, গাজমোটন, হুকার, অস্ত্রা, দীর্ঘশ্বাস,
লোকাপেক্ষাত্যাগ, লালসা, অট্টহাস্য, ঘূর্ণা, হিকাদি—এসমস্তই অহুভাব কৃষ্ণসম্বন্ধী ভাবের প্রভাবে এই সমস্ত
অহুভাব সকল সময়ে আপনা-আপনিই প্রকটিত হয় না; ভক্ত ইচ্ছা করিলে এসমস্তকে প্রচ্ছন্ন করিয়া রাখিতে পারেন।

সাধ্বিকভাব। সাক্ষাদভাবে শ্রীকৃষ্ণসম্বন্ধী অথবা কিঞ্চিদ্ ব্যবধানযুক্ত শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধী ভাবসমূহদ্বারা চিত্ত
আক্রান্ত হইলে সেই চিত্তকে সধ্ব বলে। এইসদ্ব হইতে উৎপন্ন ভাব-সমূহকে সাধ্বিকভাব বলে, অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধীয়
ভাব-সমূহদ্বারা চিত্ত আক্রান্ত হইলে আপনা-আপনিই বাহিরে যে সমস্ত লক্ষণ প্রকাশ পায়, তাহাদিগকে সাধ্বিকভাব
বলে। “কৃষ্ণ-সম্বন্ধিভিঃ সাক্ষাৎ কিঞ্চিদ্ বা ব্যবধানতঃ। ভাবৈ চিত্তমিহাক্রান্তং সধ্বমিত্যুচ্যতে বৃধৈঃ। সত্বাদন্থাৎ
সমুৎপন্ন্য যে ভাবা স্তে তু সাধ্বিকাঃ। ভ, র, সি, ২।২।১-২।” সাধ্বিকভাব আট রকমের—সুভ, শ্বেদ (ঘর্ষ),
রোমাঞ্চ, স্বরভেদ, কম্প, বৈবর্ণ্য, অশ্রু ও প্রলয় (মূর্ছা)।

হর্ষ, ভয়, আশ্চর্য্য, বিবাদ এবং অমর্ষ (ক্রোধ) হইতে স্তম্ভ উৎপন্ন হয়। ইহা মনের একটা অবস্থা-বিশেষ;
ইহাদ্বারা অন্তরিক্রিয়ের ব্যাপার স্তম্ভিত হয় এবং তাহার প্রভাবে বহিরিক্রিয়ের ব্যাপারও স্তম্ভিত হয়। চক্ষু-কর্ণাদি
জ্ঞানেক্রিয়ের ব্যাপার স্তম্ভিত হওয়ায় শূন্যতা প্রকাশ পায়। আর বাক-পাণি আদি কর্ষেক্রিয়ের ব্যাপার স্তম্ভিত
হওয়ায় বাগ্-রাহিত্যাদি প্রকাশ পায়। সর্কবিধ ইক্রিয়ের ক্রিয়া স্থগিত হওয়ায় দেহ যেন জড়তা প্রাপ্ত হয়; কিন্তু
মনের ক্রিয়া চলিতে থাকে, মনে অপূর্ব আনন্দ অহুভূত হয়।

হর্ষ, ভয় ও ক্রোধাদি মনিত শরীরের আর্জতাকে শ্বেদ (ঘর্ষ) বলে।

আশ্চর্য্য দর্শন, হর্ষ, উৎসাহ ভয়াদি বশতঃ দেহের রোম সকল উন্নত হইয়া উঠিলে তাহাকে রোমাঞ্চ বলে।

বিবাদ, বিশ্বাস, ক্রোধ, আনন্দ ও ভয়াদি হইতে অন্তর্ভুক্ত হয়। ইহাতে স্বরের বিকৃতি জন্মে; গদগদ বাক্য হয়।

ক্রোধ, ভ্রাস ও হর্ষাদি দ্বারা গাত্ৰের যে চাকলা জন্মে, তাহাকে কম্প বা বেপথু বলে।

বিবাদ, ক্রোধ ও ভয়াদি বশতঃ বর্ণ-বিকারের নাম বৈবৰ্ণ্য। ইহাতে মলিনতা ও কুশতাদি জন্মিয়া থাকে।

হর্ষ, ক্রোধ ও বিবাদাদি বশতঃ নেত্রে যে জলোদগম হয়, তাহাকে অশ্রু বলে। হর্ষজনিত অশ্রু শীতল, ক্রোধজনিত অশ্রু উষ্ণ। সকল প্রকারের অশ্রুতেই চক্ষুর ক্ষোভ (চাকলা), রক্তিমতা এবং সন্মার্জনা দি ঘটিয়া থাকে। নাসিকাশ্রাবও ইহার অঙ্গ-বিশেষ।

স্তম্ভ ও প্রলয়ের পার্থক্য। স্থব ও হৃৎ বশতঃ চেষ্টাশূন্যতা ও জ্ঞানশূন্যতার নাম স্তম্ভ বা মূর্ছা। প্রলয়ে ভূমিতে পতনাদি লক্ষণ প্রকাশ পায়। চেষ্টাশূন্যতাবারা বহিরিস্থিরের এবং জ্ঞানশূন্যতা দ্বারা অন্তরিস্থিরের ব্যাপার স্তম্ভিত হইয়াছে বলিয়া বুঝা যায়; স্তম্ভ-নামক সাধিকভাবেও এই দুই রকমের ইচ্ছিরের ব্যাপারই স্তম্ভিত হয়। স্তম্ভে ও প্রলয়ে পার্থক্য কেবল মনের ব্যাপারে। স্তম্ভে মনের ব্যাপার স্তম্ভিত হয় না; কিন্তু প্রলয়ে মন বিষয়ালম্বনে লীন হইয়া যায় বলিয়া মনের ব্যাপারও থাকে না।

সাধিকের ক্রিয়া, অন্তরিস্থির ও বহিরিস্থিরের উপর। অষ্টসাধিকের বিবরণে যে হর্ষ, ভয়, ক্রোধ বিবাদাদির কথা বলা হইল, তৎসমুদয় যদি শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধি-ভাব ব্যতীত অন্য কোনও ভাব হইতে উৎপন্ন হয়, তাহা হইলে তৎজনিত অশ্রু-কম্পাদিকে সাধিক-ভাব বলা হইবে না। সমস্ত সাধিক-ভাবই অন্তরিস্থির ও বহিরিস্থির উভয়ের উপরে ক্রিয়া করে। পূর্বে বলা হইয়াছে, স্তম্ভে ও প্রলয়ে অন্তরিস্থির স্তম্ভিত হইলে তাহার ফলে বহিরিস্থিরের ক্রিয়াও স্তম্ভিত হয়; অশ্রুতে মন প্রেমার্জীভূত হইলে চক্ষুও আর্দ্র হয়; কম্পে প্রেম-প্রভাবে মন কম্পিত হইলে সেই কম্পন স্থলরূপে দেহেও পরিফুট হয়; এইরূপ সমস্ত সাধিকভাব সম্বন্ধেই।

অমুভাব ও অষ্টসাধিকের পার্থক্য। তাহার হেতু। অষ্টসাধিকভাবযখন বাহিরে প্রকাশ পায়, তখন তাহারাও শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধি-ভাবের বহির্বিকাশ মাত্র। অমুভাবও শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধি-ভাবের বহির্বিকাশ মাত্র। সুতরাং অষ্টসাধিককে অমুভাবও বলা যাইতে পারিত; কিন্তু তাহা না বলিয়া একটা বিশেষ পার্থক্য জ্ঞাপনের নিমিত্তই অমুভাব ও অষ্ট-সাধিককে পৃথক নামে অভিহিত করা হইয়াছে। পার্থক্যটা এই—শ্রীকৃষ্ণ-সম্বন্ধি-ভাব দ্বারা চিত্ত আক্রান্ত হইলে বাহিরে যে সমস্ত বিকার প্রকাশ পায়, তাহাদের মধ্যে এমন কতকগুলি বিকার আছে, যাহারা ভক্তের ইচ্ছাব্যতীতই স্বতঃই ফুরিত হয়; ভক্ত ইচ্ছা করিলেও এই সমস্ত বিকারকে গোপন করিতে পারেন না; এই বিকারগুলিকে বলা হইয়াছে সাধিক-ভাব—স্তম্ভাদি। আর এমন কতকগুলি বিকার আছে, যাহারা বুদ্ধি পূর্বক প্রকাশিত হয়—যেমন নৃত্যাদি; ভক্ত ইচ্ছা করিলে নৃত্যাদির ইচ্ছাকে দমন করিতে পারেন, (নৃত্যাদীনাং সত্যপি সঙ্ঘোৎপন্নস্তে বুদ্ধিপূর্বিকা প্রবৃত্তিঃ স্তম্ভাদীনাম্ অতএব প্রবৃত্তিঃ—শ্রীজীবগোস্বামী)। ইচ্ছা করিলে নৃত্যাদির প্রবৃত্তিকে দমন করিতে পারার এবং স্তম্ভাদিকে দমন করিতে না পারার হেতু এই যে,—অমুভাবাখ্য বিকার-সমূহ ভক্তের অন্তরিস্থিরকে যে ভাবে বিক্ষুব্ধ করে, বহিরিস্থিরকে তত প্রচুররূপে বিক্ষুব্ধ করে না; ভাবের প্রভাবে মন যেরূপ নৃত্য করিতে থাকে, দেহ সেরূপ করে না; দেহের নৃত্য-প্রয়াস মুহূ; তাই ভক্ত ইচ্ছা করিলে দেহকে নৃত্য না করাইয়াও স্থির হইয়া থাকিতে পারেন। কিন্তু অষ্টসাধিক অন্তরিস্থির ও বহিরিস্থির—এই উভয়-বিধ ইচ্ছিরের উপরই স্বীয় প্রভাব প্রচুর পরিমাণে বিস্তার করিয়া থাকে—মনের সঙ্গে সঙ্গে দেহকে কম্পিত, আর্দ্র ইত্যাদি করিয়া থাকে; ভক্ত নিজের চেষ্টায় এই ভাবের বিক্রমকে সাধারণতঃ পরাভূত করিতে পারেন না (অতঃ পূর্কোক্তান্তেতো বহিরন্তশ্চ ফুটমুচ্চৈ বিকোভ-বিদ্যামিত্যাদিত্যস্তান্বরেণ তু ন তাদৃশম্—শ্রীজীবগোস্বামী)। উক্তাধর—অমুভাব)।

অমুভাব ও সাধিকভাব এতদুভয়ই কৃষ্ণ-সম্বন্ধি ভাবের বহির্বিকাশ বলিয়া সাধিক ভাবেরও অমুভাব আছে; তাই কখনও কখনও সাধিক-ভাবকে সাধিক-অমুভাব এবং অমুভাবাখ্য বিকারগুলিকে উক্তাধর-অমুভাব বলা হয়।

ব্যভিচারী ভাব। বি-পূরক অভি-পূরক চরখাতুর উত্তর গিন্ প্রত্যয় যোগে “ব্যভিচারী” শব্দ নিশ্চয় হইয়াছে। বি-অর্থ—বিশেষরূপে; অভি অর্থ—আভিমুখে; চর-খাতুর অর্থ—গতি, সঞ্চরণ। তাহা হইলে ব্যভিচারী শব্দের অর্থ হইল—(স্থায়িত্বাবের) অভিমুখে বিশেষরূপে সঞ্চরণ করে যে। যে ভাব স্থায়িত্বাবের অভিমুখে বিশেষরূপে সঞ্চরণ করে, তাহাকে ব্যভিচারি ভাব বলে। “বিশেষণাভিমুখেন চরন্তি স্থায়িনঃ প্রতি। ভ, র, সি, ২।৩।১।” ভাবের গতিকে সঞ্চারিত করে বলিয়া ব্যভিচারি-ভাবকে সঞ্চারি-ভাবও বলে। “সঞ্চারয়ন্তি ভাবস্ত গতিং সঞ্চারিণোহপিতে। ভ, র, সি, ২;৩।১।” বাক্য, ভ্র-নেত্রাদি অঙ্গ এবং সর্বোৎপন্ন ভাবসমূহ দ্বারা ব্যভিচারি-ভাবসমূহ প্রকাশিত হয়।

ব্যভিচারি-ভাব তেত্রিশটি :—নির্ভেদ, বিষাদ, দৈন্ত, মানি, শ্রম, মদ, গৰ্ব, শঙ্কা, ভ্রাস, আবেগ, উন্মাদ, অপন্থতি, ব্যাধি, মোহ, মতি, আলস্ত, জাড্য, ব্রীড়া, অবহিষ্টা, স্থিতি, বিতর্ক, চিন্তা, মতি, ধৃতি, হর্ষ, ঔৎসুক্য, ঔগ্র, অমর্ষ, অশ্রুয়া, চাপলা, নিজ্রা, স্থপ্তি ও বোধ। (২।৮।১৩৫ পয়ারের টীকায় এসমস্তের লক্ষণ দ্রষ্টব্য)।

স্থায়িত্ব। কৃষ্ণরতিই স্থায়িত্ব। “সাধন-ভক্তি হৈতে হয় রতির উদয়। রতি গাঢ় হৈলে তার ‘প্রেম’ নাম কয়। প্রেমবৃদ্ধি ক্রমে নাম স্নেহ, মান, প্রণয়। রাগ, অহরাগ, ভাব, মহাভাব হয়। যৈছে বীজ, ইক্ষু রস, গুড়, খণ্ড সার। শর্করা, সিঁতা, মিশ্রি, উত্তম মিশ্রি আর। এ সব কৃষ্ণভক্তি-রসের স্থায়িত্ব। মধ্য। ১২।” ইক্ষুর স পুনঃ পুনঃ পাকে গাঢ়তা লাভ করিয়া যেমন যথাক্রমে গুড়, খণ্ডসার, শর্করা, সিঁতা, মিশ্রি ও উত্তম মিশ্রিতে পরিণত হয়, তদ্রূপ কৃষ্ণরতিও ক্রমশঃ গাঢ়তা প্রাপ্ত হইতে হইতে যথাক্রমে প্রেম, স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ, অহরাগ, ভাব ও মহাভাবে পরিণত হয়। একই কৃষ্ণরতির এই বিভিন্ন অবস্থারূপ প্রেম-স্নেহাদিকেই কৃষ্ণভক্তিরসের স্থায়িত্ব বলে; সুতরাং স্থায়িত্বাবও স্বরূপতঃ কৃষ্ণরতিই। “স্থায়ী ভাবোহত্র স প্রোক্তঃ শ্রীকৃষ্ণবিষয়া রতিঃ। ভঃ রঃ সিঃ ২।৪।২।” প্রেম-স্নেহাদি স্থায়িত্বাবই বিভাব, অল্পভাব, সাম্বিক ও ব্যভিচারী ভাবের সহিত মিলিত হইলে ভক্তিরসরূপে পরিণত হয়। প্রেমাদিক স্থায়িত্বাব সামগ্রীমিলনে। কৃষ্ণভক্তি রসরূপে পায় পরিণামে। মধ্য ২৩। তাহা হইলে বুঝা গেল—বিভাবাদির সহিত মিলিত হইয়া যে বস্তুটী যে রসরূপে পরিণত হয়, তাহাই সেই রসের স্থায়ী ভাব, তাহা সেই রসে নিত্য-বিরাজমান এবং তাহাই সেই রসের ভিত্তি বা মূল উপাদান।

শাস্তাদি-রতি-ভেদ। একই দীপের আলোকরশ্মি বিভিন্নবর্ণের কাচের ভিতর দিয়া প্রকাশিত হইলে যেমন বিভিন্ন বর্ণে রঞ্জিত হইয়া বহির্গত হয় তদ্রূপ একই কৃষ্ণরতি বিভিন্ন আশ্রয়ালম্বনের গুণে বিভিন্ন রূপ ধারণ করে। এইরূপে ভক্তভেদে রতিভেদ পঞ্চ পরকার। শাস্তরতি দাস্তরতি সখ্যরতি আর। বাৎসল্যরতি মধুররতি—এ পঞ্চবিভেদ। মধ্য ১২। শাস্তভক্তের কৃষ্ণরতিকে বলে শাস্তরতি, দাস্তভাবের ভক্তের কৃষ্ণরতিকে বলে দাস্তরতি। সখ্যভাবের ভক্তের কৃষ্ণরতিকে বলে সখ্যরতি; বাৎসল্যভাবের ভক্তের কৃষ্ণরতিকে বলে বাৎসল্য রতি এবং মধুরভাবের ভক্তের কৃষ্ণরতিকে বলে মধুর-রতি বা কান্ত্যরতি।

পঞ্চমুখ্য রতি। শাস্তাদি পাঁচটি রতিকেই মুখ্য রতি বলে। মুখ্য রতি স্বাধা ও পরার্থাভেদে দুই রকমের; অবিরুদ্ধ ভাব সকল দ্বারা যাহা আপনাকে স্পষ্টরূপে পোষণ করে এবং বিরুদ্ধ ভাব সকল দ্বারা যাহার মানি উপস্থিত হয় তাহাকে স্বার্থা রতি বলে; আর যে রতি স্বয়ং সঙ্কুচিত হইয়া বিরুদ্ধ ও অবিরুদ্ধ ভাবকে প্রকটিত করে তাহাকে পরার্থা রতি বলে।

সপ্তগৌণী রতি। পাঁচটি মুখ্যরতি ব্যতীত সাতটি গৌণী রতিও আছে—হাস্ত, বিশ্বয়, উৎসাহ, শোক, ক্রোধ, ভয় এবং জুগুপ্সা বা নিন্দা। ইহারা স্বরূপতঃ শুদ্ধস্ববিশেষময়ী স্বার্থারতি নহে; ইহারা সঙ্কোচময়ী পরার্থা রতি দ্বারা প্রকাশিত হয়; এবং সঙ্কোচময়ী পরার্থা রতি যখন হাস্তকে প্রকাশ করে, তখন সেই হাস্তোত্তরা পরার্থা-রতিকেই হাস্তরতি বলা হয়। এইরূপে বিশ্বয়োত্তরা পরার্থাকে বিশ্বয়-রতি বলে, ইত্যাদি। কৃষ্ণস্বভিনী চেষ্টাদ্বারাই হাস্তাদির উদ্ভব না হইলে রস হইবে না। এই সাতটি সাময়িকী রতি, ইহাদের ধারাবাহিক স্থায়িত্ব নাই।

শাস্তাদি-রতির কিঞ্চিৎ বিবরণ এখানে প্রদত্ত হইতেছে :—

শাস্তরতি। শাস্ত-রতির গুণ শ্রীকৃষ্ণনিষ্ঠা, কৃষ্ণবিনা অন্য কামনা তাগ ; কিন্তু শাস্ত-ভক্তের শ্রীকৃষ্ণে মমতা-বৃদ্ধি নাই ; শ্রীকৃষ্ণে তাহার কেবল পরমাআ-জ্ঞান। শাস্তরতি প্রেম পর্য্যন্ত বৃদ্ধি পায়।

দাস্তরতি। দাস্ত-রতির গুণ সেবা ; দাস্ত-ভক্তের শ্রীকৃষ্ণনিষ্ঠা ত আছেই, অধিকন্তু শ্রীকৃষ্ণে মমতাবৃদ্ধি থাকায় শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতির নিমিত্ত সেবা আছে। দাস্তভক্তের শ্রীকৃষ্ণে গৌরববৃদ্ধি আছে ; “শ্রীকৃষ্ণ আমার প্রভু, আমি তাঁহার কৃপার পাত্র”—ইহাই দাস্তভক্তের ভাব। দাস্তরতি প্রেম, স্নেহ, মান, প্রণয় ও রাগ পর্য্যন্ত বৃদ্ধি পায়।

সখ্যরতি। সখ্য-রতির গুণ সন্ন্যমশূন্যতা বা গৌরবশূন্যতা ; শ্রীকৃষ্ণের সখ্যারাই এই রতির পাত্র ; শ্রীকৃষ্ণ যে তাঁহাদের অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ, এই জ্ঞান সখাদের নাই ; তাহারা শ্রীকৃষ্ণকে তাঁহাদের সমানই মনে করেন ; এইরূপ তুল্যতা-জ্ঞানের হেতু—শ্রীকৃষ্ণে অবজ্ঞা নহে, পরন্তু শ্রীকৃষ্ণে শ্রীতি ও মমতাবৃদ্ধির আধিক্য। এই রসে শ্রীকৃষ্ণনিষ্ঠা আছে ; শ্রীকৃষ্ণে মমতাবৃদ্ধিহেতু তাঁহার শ্রীতির জন্ত সেবা আছে ; তবে এই সেবা দাস্তরসের সেবার মত গৌরব-বৃদ্ধিতে নহে, পরন্তু মমতাদিক্যবশতঃ তুল্যতা-বৃদ্ধিতে, কোনও সখা বনে কোনও একটি ফল মুখে দিয়া যখন দেখেন, ফলটা অতি মিষ্ট, তখনই তিনি তাহা সখা শ্রীকৃষ্ণকে না দিয়া থাকিতে পারেন না ; তাই তিনি অতি শ্রীতির সহিত ঐ উচ্ছিষ্ট ফলই সখা-কানাইয়ের মুখে দিয়া বলেন—“ভাই কানাই, এই ফলটা খা, অতি মিষ্ট”। দাস্তের দ্বায় গৌরববৃদ্ধি থাকিলে উচ্ছিষ্ট ফল শ্রীকৃষ্ণের মুখে দিতে পারিতেন না। শ্রীকৃষ্ণও তাহাতে বড় শ্রীত হন ; তিনি বলিয়াছেন, “যে আমাকে ছোট মনে করে, অন্ততঃ সমান মনে করে, কখনও বড় মনে করে না, আমি সর্বতোভাবে তাহার অধীন।” সখ্যরতি বিশ্বাসভাবময়। স্ববলাদি-সখ্যাবর্গ এই রতির আশ্রয়। সখ্যরতি প্রেম, স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ ও অহুরাগ পর্য্যন্ত বৃদ্ধি পায়।

বাৎসল্য রতি। বাৎসল্য-রতির ভুক্তগণ আপনাদিগকে শ্রীকৃষ্ণ অপেক্ষা বড় মনে করেন এবং শ্রীকৃষ্ণকে তাঁহাদের অগ্রগৃহের বা আশীর্বাদের পাত্র মনে করেন। যেমন নন্দ-যশোদাদি। শ্রীতি ও মমতার আধিক্যবশতঃই এইরূপ ভাব। শ্রীকৃষ্ণের মঙ্গলের জন্ত তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণকে তাড়ন-ভংসন-আদিও করিয়া থাকেন। সখ্যরতি হইতে বাৎসল্যের বিশেষ এই যে, সখ্যরতিতে শ্রীতিতে বিশ্বাস থাকা চাই—অর্থাৎ “আমরা যে শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে সমান সমান ভাবে ব্যবহার করিতেছি, তাঁহার মুখে উচ্ছিষ্ট ফল দিতেছি, তাঁহার কাঁধে চড়িতেছি—তাহাতে শ্রীকৃষ্ণ শ্রীত হন, কখনও অসন্তুষ্ট হন না”—এইরূপ বিশ্বাস সখাদের আছে ; ইহাই বিশ্বাস-ভাবময়ী সখ্যরতি। যখনই এই বিশ্বাসের অভাব হইবে, তখনই সখ্যরতি সঙ্কুচিত হইয়া পড়িবে। কিন্তু বাৎসল্য রতিতে, এইরূপ ব্যবহারে শ্রীকৃষ্ণ তুষ্ট হইবেন, কি রুষ্ট হইবেন, এই বিচারই মনে স্থান পায় না। “শ্রীকৃষ্ণের মঙ্গলের জন্ত ইহা করা দরকার, তাই আমাকে ইহা করিতে হইবে—তাতে শ্রীকৃষ্ণ তুষ্টই হউক বা রুষ্টই হউক। কৃষ্ণ ত অবোধ বালক, সে তাহার ভাল মন্দ কি বুঝে ? কিসে তাহার ভাল হইবে, কিসে তাহার মন্দ হইবে, আমি তাহা বুঝি—আমি তাহা জানি। যাতে তাহার ভাল হইবে, আমি তাহা করিবই।” ইহাই বাৎসল্য-রতির ভাব। এই রসে শ্রীকৃষ্ণকে লাল্যজ্ঞান এবং আপনাকে লালক জ্ঞান। বাৎসল্য-রতি প্রেম, স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ ও অহুরাগের শেষ সীমা পর্য্যন্ত বৃদ্ধি পায়।

মধুর-রতি। অঙ্গ-সঙ্গ-দানাদি দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের সেবা ও শ্রীতি-সম্পাদনই মধুর-রতির প্রধান গুণ। শ্রীকৃষ্ণ-প্রেমসৌবর্গই এই রতির আশ্রয়। মধুর-রতি প্রেম, স্নেহ, মান, প্রণয়, রাগ, অহুরাগ, ভাব ও মহাভাব পর্য্যন্ত বৃদ্ধি পায়।

হাস্ত। বাক্য, বেশ ও চেষ্টাদির বিকৃতিবশতঃ চিন্তের প্রকাশকে হাস্ত বলে। নয়নের বিকাশ, নাসা, শুষ্ঠ ও কপোলের স্পন্দনাদি ইহার চেষ্টা। কৃষ্ণ-সখ্য চেষ্টা-জনিত হাস্ত, স্বয়ং সঙ্কোচময়ী কৃষ্ণরতি কর্তৃক অহুগৃহীত হইলে হাস্তরতি বলিয়া কথিত হয়।

অক্লৃত। অলৌকিক বিষয়াদির দর্শনাদিবশতঃ চিন্তের যে বিকৃতি জন্মে, তাহাকে বিস্ময় বলে। শ্রীকৃষ্ণ-সখ্যী অলৌকিক-বিষয়াদি জনিত বিস্ময় শ্রীকৃষ্ণরতি কর্তৃক অহুগৃহীত হইলে, বিস্ময়রতি বলিয়া কথিত হয়।

বীর। বাহার ফল সাধুগণের প্রশংসার যোগ্য, সেইরূপ যুদ্ধাদি কার্যে দ্বিগুণ মনের আগন্তিকে উৎসাহ বলে। কালবিগ্ধের অসহন, ধৈর্য্যতাগ ও উদ্যম প্রভৃতি ইহার চেষ্টা। শ্রীকৃষ্ণ-সদ্বিদ্ভি যুদ্ধাদি কার্যে উৎসাহ, শ্রীকৃষ্ণ-রতি কর্তৃক অহুগ্ৰহীত হইলে উৎসাহরতি বলিয়া কথিত হয়। উৎসাহ-রতিই বীর-রতি।

শোক। ইষ্টবিরোগাদি দ্বারা চিত্তের ক্লেশাতিশয়কে শোক বলে। শ্রীকৃষ্ণ-সদ্বিদ্ভি শোক, শ্রীকৃষ্ণ-রতি কর্তৃক অহুগ্ৰহীত হইলে শোক-রতি বলিয়া কথিত হয়।

ক্রোধ। প্রাতিকূল্যাদি জনিত চিত্তজলনকে ক্রোধ বলে। শ্রীকৃষ্ণসদ্বিদ্ভি প্রাতিকূল্যাদি-জনিত ক্রোধ, শ্রীকৃষ্ণ-রতি কর্তৃক অহুগ্ৰহীত হইলে ক্রোধরতি বলিয়া কথিত হয়।

জুগুপ্সা। অজ্ঞা বস্তুর অহুভব-জনিত চিত্ত-নিমীলনকে জুগুপ্সা বলে। শ্রীকৃষ্ণরতি কর্তৃক অহুগ্ৰহীত জুগুপ্সাকে জুগুপ্সারতি বলে।

ভয়। পাপ ও ভয়ানক দর্শনাদি দ্বারা চিত্তের সাতিশয় চাঞ্চল্যকে ভয় বলে। শ্রীকৃষ্ণরতি কর্তৃক অহুগ্ৰহীত ভয়কে ভয়রতি বলে।

পঞ্চমুখ্যরস ও সপ্তগৌণ রস। উক্ত পাঁচটা মুখ্য রতি বিভাবাদি যোগে পাঁচটা রসে পরিণত হয়—শান্তরস, দাস্যরস, সখ্যরস, বাৎসল্য-রস এবং মধুর-রস বা কান্ত্যরস। এই পাঁচটিকে মুখ্য ভক্তিরস বলে। শাস্তাদি রতিই শাস্তাদি-রসের স্থায়ীভাব।

আবার হাস্যাদি সাতটা গৌণী রতিও বিভাবাদি-যোগে সাতটা রসে পরিণত হয়—হাস্যরস, অদ্ভুতরস (বিস্ময়-জাত), বীররস (উৎসাহ-জাত), করুণরস (শোকরতি-জাত), রৌদ্ররস (ক্রোধরতি-জাত), বীভৎস-রস (জুগুপ্সারতি-জাত), ভয়ানক রস (ভয়রতি-জাত)। শাস্তাদি পঞ্চবিধ-ভক্তের চিত্তেই এই সাতটা রস কোনও কারণ উপস্থিত হইলে, যথাযোগ্যভাবে আগন্তকরূপে উপস্থিত হয়, কারণের অন্তর্ধান হইলে আবার অন্তর্হিত হইয়া যায়। কিন্তু শাস্তাদি-মুখ্যরসগুলি সর্বদাই ভক্তের মনে বিদ্যমান থাকে। “পঞ্চরস-স্থায়ী ব্যাপি রহে ভক্তমনে। সপ্তগৌণ আগন্তক পাইয়া কারণে ॥ মধ্য ১৯ ॥”

কোন রতির সহিত কোন বিভাবাদি মিলিত হইলে কোন রস উৎপন্ন হয়, সংক্ষেপে তাহা বিবৃত হইতেছে।

শান্তরস। শান্তরসে শান্তরতি স্থায়ীভাব। নবযোগজ্ঞাদি এবং সনকাদি আশ্রয়-আলম্বন, চতুর্ভূজ স্বরূপ বিষয়ালম্বন। মহোপনিষদাদি-শ্রবণ, নির্জনস্থান-সেবন, চিত্তে ভগবৎ-স্মৃতি, তত্ত্ববিচার, জ্ঞান-শক্তির প্রধানতা, বিশ্বরূপদর্শন, জ্ঞানি-ভক্তের সংসর্গাদি—উদ্দীপন। নাসাগ্রে দৃষ্টি-নির্কেপ, অবধূতের স্নায় চেষ্টা, হরিশ্বেদীর প্রতিও ঘেঘরাহিতা, সংসার-ধ্বংস ও জীবমুক্তি আদির প্রতি আশ্রয়, নির্মমতা, মোনতাদি—অহুভাব। প্রলয় ব্যতীত রোমাঞ্চ, শ্বেদ, কম্প প্রভৃতি—সাত্ত্বিক ভাব। নির্বেদ, ধৈর্য, হর্ষ, মতি, স্মৃতি, ঐশ্বর্য, আবেগ ও বিতর্কাদি—সংসারিভাব।

দাস্যরস। দাস্যরসে দাস্যরতি স্থায়ীভাব। ব্রজে রক্তক-পদ্মকাদি আশ্রয় আলম্বন, শ্রীকৃষ্ণ বিষয়ালম্বন; মুরলীধ্বনি, শৃঙ্গধ্বনি, সম্মিত দৃষ্টি, গুণোৎকর্ষ-শ্রবণ, পদ্ম, পদচিহ্ন, নৃতন মেঘ, অন্ন সৌরভাদি—উদ্দীপন। স্তম্ভাদি সমস্ত সাত্ত্বিক ভাব। হর্ষ, গর্ভ, ধৃতি, নির্বেদ, বিষমতা, দৈন্য চিন্তা, স্মৃতি শকা, মতি, ঐশ্বর্য চপলতা, বিতর্ক, আবেগ, লজ্জা, জড়তা, মোহ, উদ্ভাদ, অবহিৎসা, বোধ, স্বপ্ন, ব্যাধি এবং মৃতি—এসমস্ত ব্যভিচারি ভাব। ভগবদাক্ষার প্রতিপালন, ভগবৎ পরিচর্যায় ঈর্ষ্যা শূন্যতা, কৃষ্ণদাসের সহিত মিত্রতাদি—অহুভাব।

সখ্যরস। সখ্যরসে সখ্যরতি স্থায়ীভাব। স্থূল মধুমঙ্গলাদি আশ্রয়ালম্বন, শ্রীকৃষ্ণ বিষয়ালম্বন। হরিশঙ্করীয় বদন, রূপ, বেণু, শঙ্খাদি—উদ্দীপন। বাহুবল, কন্দুক, দ্যুত, স্বাক্ষারোহণ, স্বপ্নে বহন, পরস্পর যষ্টিক্রীড়া, একত্র শয়ন উপবেশনাদি—অহুভাব। স্তম্ভাদি-সাত্ত্বিক ভাব। উগ্রতা, জ্ঞান ও আলস্য ব্যতীত অন্যান্য ব্যভিচারি ভাব।

বাৎসল্যরস। বাৎসল্যরসে বাৎসল্য রতি স্থায়ীভাব। প্রীতম্ব যশোদাদি আশ্রয়ালম্বন; প্রভাবশূন্য এবং অহুগ্ৰহ পাত্ররূপে প্রতীয়মান শ্রীকৃষ্ণ বিষয়ালম্বন। কৌমার্যাদি বদন, রূপ, বেশ, বাল্যাচাক্ষুণ্য, মধুরবাক্য মন্দহাস্য,

জীড়া প্রভৃতি উদ্দীপন। মন্তকাভাণ, হস্তধারা অঙ্গমার্জন আশীর্বাদ, আদেশ, লালন, হিতোপদেশাদি—অহুভাব।
তত্ত্বাদি আটটি এবং স্তন-দুগ্ধপ্রাব একটা—এই নয়টা বাৎসল্যের সাংখ্যিক ভাব। অপস্কার এবং দাস্তরসৌক্য সমস্ত
ব্যভিচারী ভাব।

মধুর রস। মধুর-রসে মধুর-রতি বা কাক্ষারতি স্থায়ীভাব। শ্রীরাধিকাদি ব্রজহৃন্দরীগণ আশ্রয়ালম্বন;
অসমোহিত সৌন্দর্য্যমাধুর্য্যময় এবং লীলারস-রসিক শ্রীকৃষ্ণ বিষয়ালম্বন। মুরলী রবাদি উদ্দীপন। নয়নপ্রাপ্তে নিরীক্ষণ,
হাস্যাদি—অহুভাব। তত্ত্বাদি সমস্ত সাংখ্যিক ভাব। আলস্য ও উগ্রতা ব্যতীত সমস্ত ব্যভিচারী ভাব।

বাৎসল্য রসের দৃষ্টান্ত। সমস্ত রসের বিস্তৃত বিবরণ দিয়া গ্রন্থ কলেবর বৃদ্ধি করার প্রয়োজন নাই।
বিভাব অহুভাবাদির যোগে কৃষ্ণরতি কিরূপে আনন্দ-চমৎকারিতা ধারণ করিয়া রসরূপে পরিণত হয়, বাৎসল্যরসের
একটা দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা বুঝিতে চেষ্টা করা যাউক। যশোদামাতার বাৎসল্যরতি। তাঁহার অভিমান—তিনি
শ্রীকৃষ্ণের জননী, আর শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার পুত্র, লাল্য এবং সর্ববিষয়ে তাঁহার উপর নির্ভরশীল, তাঁহার কৃপার পাত্র। এই
ভাব হৃদয়ে পোষণ করিয়াই যশোদা মাতা একটা আনন্দ পায়েন—ইহা বাৎসল্য রতির স্বরূপগত আনন্দ। মনে করুন,
যশোদা মাতা একদিন বসিয়া বসিয়া তাঁহার গোপালের জন্য নবনীত সাজাইয়া রাখিতেছেন, আর গোপালের কথা
ভাবিতেছেন, এমন সময় দূরে কৃষ্ণের মুখের “মা মা” শব্দ শুনিতে পাইলেন, সেই দিকে নয়ন ফিরাইতেই দেখিলেন
—কৃষ্ণ তাঁহারই দিকে দৌড়াইয়া আসিতেছেন। অমনি মাতার বাৎসল্য সমুদ্র তরঙ্গায়িত হইয়া উঠিল (মা মাশব্দ
এবং চঞ্চল চরণে দ্রুত ধাবন এতলে উদ্দীপন), তাঁহার স্তন-যুগল হইতে দুগ্ধ ক্ষরিত হইতে লাগিল (সাংখ্যিক ভাব);
মা উঠিয়া গিয়া দুই বাহুতে গোপালকে জড়াইয়া ধরিয়া কোলে বসাইলেন, তাঁহার মুখে চুম্বনাদি করিলেন এবং স্তন্যপান
করাইতে করাইতে গোপালের গায়ে মাখার হাত বুলাইয়া দিতে লাগিলেন (অহুভাব), মায়ের নেত্রে অশ্রু, অঙ্গে
রোমাঞ্চাদি (সাংখ্যিক ভাব) দেখা দিল, আনন্দের আবেশে তাঁহার দেহ যেন জড়িয়াগ্রস্ত হইতে লাগিল।

এতলে আশ্রয়ালম্বন যশোদা মাতার হৃদয়স্থিত বাৎসল্য রতি গোপালের “মা মা” শব্দ এবং তাঁহারই দিকে দ্রুত
ধাবনাদি উদ্দীপন প্রভাবে তরঙ্গায়িত হইয়া উঠিল; গোপালকে কোলে লওয়াতে (বিষয়ালম্বনের যোগ হওয়ায়)
তরঙ্গায়িত বাৎসল্য সমুদ্র উঘেলিত হইয়া সমস্ত হৃদয়কে প্রাবিত করিয়া দিল, সেই প্রবল তরঙ্গ তড়ানে মাতা
গোপালকে চুম্বন ও লালনাদি করিতে লাগিলেন (অহুভাবের যোগ হইল)। যতই চুম্বনাদি করেন, তরঙ্গের বেগ
যেন ততই বর্ধিত হইতে লাগিল, তাহার প্রভাবে মাতার নয়নে আনন্দাশ্রু, দেহে রোমাঞ্চাদি (সাংখ্যিক ভাব)
প্রকাশিত হইল, আনন্দ চমৎকারিতার প্রাবল্যে মাতার দেহ যেন অবশ হইয়া পড়িল (জড়তানামক ব্যভিচারি ভাবের
যোগ)। এইরূপে কেবল বাৎসল্য রতির স্বরূপানন্দ উপভোগে যে আনন্দ পাওয়া যায়, উদ্দীপনাদির যোগে তদপেক্ষা
কোটি কোটি গুণ আনন্দ এবং আনন্দান্বাদন চমৎকারিতা যশোদা মাতা অহুভব করিতে লাগিলেন; ইহাতেই
বাৎসল্য রতির রস স্ব প্রতিপাদিত হইল।

হাস্য রসের দৃষ্টান্ত। গৌণ রসেরও একটা দৃষ্টান্ত প্রদত্ত হইতেছে—হাস্য রসের। একদা শ্রীকৃষ্ণে ডক্তিয়ুক্ত
জীর্ণ শীর্ণাকৃতি এক মুনি নন্দালয়ে ভিক্ষা করিতে আসিয়াছিলেন; বালক কৃষ্ণ তাঁহাকে দেখিয়া যশোদা মাতাকে
বলিলেন—“মা, আমি ঐ জীর্ণ শীর্ণাকৃতি লোকটার নিকটে যাব না; গেলে লোকটা আমাকে তাহার ঝোলায়
ভিতরে পুরিয়া রাখিবে।” এইরূপ বলিয়া শিশু কৃষ্ণ চকিত নয়নে একবার মূনির দিকে, একবার মায়ের মুখের
দিকে চাহিতে লাগিলেন এবং দুই হাতে মাকে জড়াইয়া ধরিতে লাগিলেন। দেখিয়া মুনি হাস্য সম্বরণ করিতে
পারিলেন না—হাসিয়া ফেলিলেন। এতলে মুনি এবং কৃষ্ণ হইলেন আলম্বন; মূনির বেশ ভূষা, কৃষ্ণের বাক্য ও
আচরণাদি—উদ্দীপন। কৃষ্ণের আচরণ দর্শনে হর্ষ—ব্যভিচারী ভাব। এই সমস্তের সমবায়ে মূনির কৃষ্ণরতি তরঙ্গায়িত
হইয়াও স্বয়ং সঙ্কচিত থাকিয়া হাস্যকে প্রকাশ করিল। হাস্যোত্তরা কৃষ্ণরতিও মূনিকে এক অপূর্ণ আনন্দ চমৎকারিতা
আন্বাদন করাইয়াছিল।

সমস্ত রসেরই আবার অনেক বৈচিত্রী আছে; যাঁহারা বিশেষ বিবরণ জানিতে ইচ্ছুক, তাঁহারা ভক্তিরসামৃত-সিন্ধু, উজ্জল-নীলমণি, প্রীতি-সম্ভর্ড, অলংকার-কৌশল প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিবেন।

ভক্তই ভক্তিরসের আশ্বাদক। যাহা হউক, ভক্তিরসের আশ্বাদন-বিষয়ে যোগ্যতা সম্বন্ধে দু' একটি কথা বলিয়াই প্রবন্ধের উপসংহার করা হইবে। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন—“এই রস-আশ্বাদ নাহি অভক্তের গণে। কৃষ্ণভক্তগণ করে রস-আশ্বাদনে ॥ মধ্য ১২৩ ॥” ভক্তিরস ভক্তগণেরই আশ্বাদনীয়, অভক্ত ইহার আশ্বাদন গ্রহণে অসমর্থ। কিন্তু ভক্ত কাহাকে বলে? যাঁহাদের অন্তঃকরণ কৃষ্ণভাবে ভাবিত, তাঁহাদিগকে কৃষ্ণভক্ত বলে। “তস্তাব-ভাবিত-স্বাস্থ্যঃ কৃষ্ণভক্তা ইতীরিতাঃ। ভ, র, সি, ২১১১৪২ ॥” কৃষ্ণভক্ত দুই রকমের—সাধক ও সিদ্ধ। ভক্তি-রসামৃতসিন্ধু বলেন—“যাঁহারা শ্রীকৃষ্ণবিষয়ে জ্ঞাতরতি, কিন্তু সম্যাকরূপে যাঁহাদের বিষ-নিবৃত্তি হয় নাই এবং যাঁহারা কৃষ্ণ-সাক্ষাৎকারের যোগ্য, তাঁহাদিগকে সাধক ভক্ত বলে। শ্রীবিষমদলতুল্য ভক্ত-সকলই সাধক ভক্ত ২১১১৪৪ ॥ আর যাঁহাদের অবিদ্যা-অশ্মিতাদি সমস্ত ক্লেশ ও অনর্থ দূরীভূত হইয়াছে, যাঁহারা সর্বদা কৃষ্ণ-সম্বন্ধীয় কর্মই করেন এবং যাঁহারা সর্বদা প্রেম-সৌখ্যাদির আশ্বাদন-পরায়ণ, তাঁহারা সিদ্ধ ভক্ত। ১১২১৪৬ ॥”

আশ্বাদকের আলম্বনহীনকার। উক্ত প্রমাণ হইতে বুঝা গেল—যাঁহারা অন্ততঃ পক্ষে জ্ঞাতরতি, সাধন-ভক্তির অহুষ্ঠানে চিন্তের মলিনতা দূরীভূত হইয়া যাওয়ার পরে যাঁহাদের চিন্তে শুদ্ধসত্ত্ব-বিশেষরূপা কৃষ্ণরতির আবির্ভাব হইয়াছে এবং তজ্জন্ম যাঁহাদের চিন্তে কৃষ্ণভাবে ভাবিত হইয়াছে, তাঁহাদিগকেই ভক্ত বলা যায়; তাঁহারা ই শুদ্ধসত্ত্বের বৃত্তিবেশবরূপ ভক্তিরস আশ্বাদনে সমর্থ। আর যাঁহাদের চিন্তে ভুক্তি-মুক্তি-বাসনাদিরূপ মলিনতা আছে, সুতরাং যাঁহাদের চিন্তে শুদ্ধসত্ত্বের (সুতরাং ভক্তির) আবির্ভাব-যোগ্যতা লাভ করে নাই, তাঁহাদিগের চিন্তে ভক্তির আবির্ভাব অসম্ভব; সুতরাং তাঁহাদের চিন্তে ভক্তিরস আশ্বাদিত হইতে পারে না। ইহার হেতুও আছে; যিনি ভক্তিরস আশ্বাদন করিবেন, তাঁহার আলম্বন থাকিবে—তাঁহাকে কৃষ্ণরতির আশ্রয়-আলম্বন হইতে হইবে; অর্থাৎ তাঁহার মধ্যে ভক্তি-জিনিষটা থাকিবে; তাহা না থাকিলে তিনি কি আশ্বাদন করিবেন? কিন্তু যিনি অন্ততঃ জ্ঞাতরতি নহেন, তাঁহার আলম্বন হইতে পারে না, সুতরাং রসআশ্বাদনেও তাঁহার যোগ্যতা থাকিতে পারে না! অধিকন্তু, প্রাকৃত-চিন্তে অপ্রাকৃত ভক্তিরসের আশ্বাদন অসম্ভব। শুদ্ধসত্ত্বের আবির্ভাবে ভক্তের চিন্তে যখন শুদ্ধসত্ত্বের সহিত তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হইয়া চিন্ময় হইয়া যায়, তখনই চিন্ময়-ভক্তিরসের আশ্বাদন সম্ভব হয়। অভক্তের চিন্তে তদ্রূপ হয় না বলিয়া তাহার পক্ষে ভক্তিরসের আশ্বাদন অসম্ভব।

শ্রীশ্রীভক্তিরসামৃতসিন্ধু বলেন (২১১৪)—“ভক্তিनिर्धूतदोषानाং প্রসম্মোজ্জলচেতসাম্। শ্রীভাগবতরক্তানাং রসিকাসঙ্গরঙ্গিণাম্ ॥ জীবনীভূত-গোবিন্দপাদভক্তিসুখশ্রিয়াম্। প্রেমাস্তরঙ্গভূতানি কৃত্যান্তেবাহুতিষ্ঠতাম্ ॥ ভক্তানাং হৃদি রাজস্বী সংস্কারযুগলোজ্জ্বলাম্। রতিরানন্দরূপৈব নীয়মানা তু রক্ততাম্ ॥ কৃষ্ণাদিভিবিভাবাঐগর্গতৈরহুভবাস্থনি। শ্রৌতানন্দচমৎকারকণ্ঠামাপত্ততে পরাম্ ॥—ভক্তিপ্রভাবে যাঁহাদের দোষ বিদূরিত হইয়াছে; সুতরাং যাঁহাদের চিন্তে প্রসন্ন (অর্থাৎ শুদ্ধ-সত্ত্বাবির্ভাবের যোগ্য) এবং (শুদ্ধ-সত্ত্বাবির্ভাবের যোগ্য বলিয়া সর্বজ্ঞান-সম্পন্ন, সুতরাং) উজ্জল; যাঁহারা শ্রীমদ্ভাগবতে অথবা ভক্তিসম্পদযুক্ত ভক্তে অহুরক্ত এবং রসজ্ঞ-ভক্তসঙ্গে-রসী, শ্রীগোবিন্দ-পাদপদ্মে ভক্তিসুখ-সম্পত্তিই যাঁহাদের জীবনীভূত, যাঁহারা কেবল প্রেমাস্তরঙ্গ সাধনসমূহেরই অহুষ্ঠান করেন; এইরূপ ভক্তগণের হৃদয়ে (প্রাক্তন ও আধুনিক সংস্কার দ্বারা) সমুজ্জ্বলা আনন্দরূপা যে রতি বিরাজিতা আছে, সেই রতি অহুভব-পথগত-কৃষ্ণাদি-বিভাব-সমূহের দ্বারা আশ্বাদিত প্রাপ্ত হইয়া থাকে।”

কাহার কাহার চিন্তে ভক্তিরসটি আশ্বাদনীয় হইতে পারে, তাহা বলিতে গিয়া ভক্তিরসামৃতসিন্ধু বলিয়াছেন—“ভক্তিनिर्धूतदोषाणां प्रसमोज्जलचेतसां.....ভক্তানাং হৃদি....ভক্তের হৃদয়েই ভক্তিরসটি আশ্বাদনীয়। কিরূপ ভক্তের? ভক্তি-निर्धूत-दोषाणां—সাধন-ভক্তিদ্বারা যাঁহাদের চিন্তের মলিনতা সম্পূর্ণরূপে তিরোহিত হইয়াছে, এরূপ ভক্তের হৃদয়েই আনন্দআশ্বাদনের যোগ্য। মলিনতা দূর হইলে চিন্তার অবস্থা কিরূপ হইবে, তাহাও বলিয়াছেন—প্রসম্মোজ্জল-চেতসাম্—চিন্তে প্রসন্ন এবং উজ্জল হইবে। চীকার-শ্রীজীবগোবিন্দাধী লিখিয়াছেন—“निर्धूतदोषाणां

প্রসন্নত্বঃ শুদ্ধসত্ত্ব-বিশেষাবির্ভাব-যোগাত্মঃ ততশ্চোজ্জ্বলত্বঃ তদাবির্ভাবাৎ সর্বজ্ঞান-সম্পন্নত্বম্ ।—সাধন-ভক্তির প্রভাবে অনর্থাদি সমস্ত দোষ নিঃশেষরূপে দূরীভূত হইলেই চিত্ত প্রসন্ন হইবে; প্রসন্ন হইলেই ঐ চিত্তে শুদ্ধ-সত্ত্ব-বিশেষের আবির্ভাব সম্ভব হইবে। আর শুদ্ধ-সত্ত্ব-বিশেষের আবির্ভাব হইলেই চিত্ত উজ্জ্বল হইবে। ইহাই চাকার মর্ম্ম। বিষয়টি আরও পরিষ্কাররূপে বৃদ্ধিবার চেষ্টা করা যাউক। আমাদের চিত্ত অপ্রসন্ন থাকে কখন? যখন কোনও বিষয়ে তৃপ্তির অভাব থাকে, তখনই চিত্ত অপ্রসন্ন থাকে। তৃপ্তির অভাবের মূল হইল বাসনার অপূরণ।

স্থখ-বাসনার তৃপ্তির জন্ত সংসারে আমরা মায়িক আনন্দ খুঁজিয়া বেড়াই; কিন্তু মায়িক আনন্দে আমাদের আকাঙ্ক্ষার তৃপ্তি হয় না; কারণ, মায়িক বস্তুই স্বরূপতঃ অনিত্য, আর জীবের আনন্দাকাঙ্ক্ষা নিত্য; এই নিত্য আকাঙ্ক্ষাচীর্ণ নিত্য কেবলানন্দের নিমিত্তই। চিত্তে মায়িক উপাধির আবরণ রহিয়াছে বলিয়া মায়িক আনন্দব্যতীত অল্প আনন্দের অহুসন্ধানও জীব সাধারণতঃ করিতে চায় না। তাই স্বতক্ষণ মায়িক আবরণ থাকিবে, ততক্ষণ মায়িক আনন্দের জন্ত অহুসন্ধান থাকিবে, সুতরাং ততক্ষণই চিত্তে অপ্রসন্নতা থাকিবে। আর যে মুহূর্ত্তেই অপ্রসন্নতার মূল-হেতু ঐ মায়িক আবরণ দূরীভূত হইবে, সেই মুহূর্ত্তেই চিত্তে প্রসন্নতার আবির্ভাব হইবে; কারণ, জীব চিদ্বস্ত বলিয়া প্রসন্নতা তাহার চিত্তের স্বরূপগত-ধর্ম্ম। এইরূপে চিত্তের মলিনতা নিঃশেষরূপে দূরীভূত হইলে এবং তাহার ফলে প্রসন্নতার আবির্ভাবে চিত্ত যখন স্বরূপে স্থিত হইবে, তখনই তাহাতে শুদ্ধ-সত্ত্ব-বিশেষ অর্থাৎ স্বপ্রকাশ হ্লাদিনী-শক্তির বৃত্তিবিশেষের আবির্ভাব সম্ভব হইবে; যেখ সন্নিয়া গেলেই সূর্যালোকে জগৎ উদ্ভাসিত হওয়ার সম্ভাবনা হয়। হ্লাদিনী-শক্তির সহিত জীবের যখন স্বরূপতঃ অমুকূল সম্বন্ধ আছে, তখন উভয়ের মিলনের অন্তরায়-স্বরূপ বিজাতীয় মায়িক মলিনতাটি দূরীভূত হইলেই উভয়ের যোগ হইবে।

আশ্বাদক ও আশ্বাত্ত বস্তুর সংযোগ না হইলে আশ্বাদন হয় না, জিহ্বার সহিত মধুর সংযোগ না হইলে মধুর মধুরত্ব অহুত্ব হইতে পারে না; সুতরাং মধুরত্ব অহুত্বের নিমিত্ত জিহ্বার স্বরূপ-অবস্থায় অবস্থিতি প্রয়োজন—অল্প বিজাতীয় বস্তুর দ্বারা আবৃত থাকিলে সংযোগ সম্ভব হইবে না, সুতরাং আশ্বাদনও হইবে না। মলিনতা দূর হইয়া গেলে চিত্তরূপ দর্পণ যখন স্বরূপে অবস্থিত থাকিবে—হ্লাদিনী শক্তির বৃত্তিবিশেষ (শুদ্ধসত্ত্ব বিশেষ) রূপ সূর্য্যের কিরণে তখনই ঐ বিমল (প্রসন্ন) চিত্ত উদ্ভাসিত (উজ্জ্বল) হইবে, জীব তখনই ভক্তিরস-আশ্বাদনের যোগ্যতা লাভ করিবে।

উদ্ধৃত শ্লোক সমূহে “শ্রীভাগবতরক্তানাং.....অহুতিষ্ঠতাম্ ।” পর্য্যন্ত শ্লোক-সমূহে চিত্তের এই অবস্থা লাভের উপযোগী সাধনের কথাই বলা হইয়াছে।

ভক্তিরস আশ্বাদনের সহায়তা কিসের দ্বারা হইতে পারে, তাহাও ভক্তিরসামৃতসিকু বলিয়াছেন।—“সংস্কারযুগ-লোজ্জ্বলা”—কৃষ্ণরতিটি সংস্কার-যুগলদ্বারা উজ্জ্বলীকৃত হয়, মধুরতর হয়, সুতরাং আশ্বাদন-বৈচিত্রী লাভ করে। সুতরাং ঐ সংস্কার-যুগলই হইল ভক্তিরস-আশ্বাদনের সহায়! কিন্তু ঐ সংস্কার দুইটি কি? প্রাক্তনী ও আধুনিকী ভক্তিবাসনা।

যাহা আশ্বাদনের বিচিত্রতা বা চমৎকারিতা সম্পাদন করে, তাহাই আশ্বাদনের সহায়। ক্ষুধা বা ভোজনের ইচ্ছাই ভোজ্যরস-আশ্বাদনের চমৎকারিতা বিধান করে; কারণ, ক্ষুধা না থাকিলে অতি উপাদেয় বস্তুও তৃপ্তিদায়ক হয় না। আবার ক্ষুধার তীব্রতা যত বেশী হইবে, ভোজ্যরসও ততই রমণীয় বলিয়া মনে হইবে।

ভক্তিরসটি আশ্বাদনের নিমিত্ত যদি বাসনা না থাকে, তাহা হইলে তাহার আশ্বাদনে আনন্দ পাওয়া যায় না। “সবাসনানাং সভ্যানাং রসস্ত্বাশ্বাদনং ভবেৎ । নির্বাসনাস্তু রসাস্তঃ কাষ্ঠকুড্যাশ্চ-সন্নিভাঃ ।—ধর্ম্মদত্ত ।”

একজন্ম ভক্তিরস-আশ্বাদনের পক্ষে ভক্তি-বাসনা অপরিহার্য্য; এই ভক্তি-বাসনা যতই গাঢ় হইবে, আশ্বাদনও ততই মধুর হইবে। আধুনিক ভক্তি-বাসনাও আশ্বাদনের মধুরতা বিধান করিতে পারে সভ্য, কিন্তু প্রাক্তনী অর্থাৎ পূর্ব্বজন্মের সঞ্চিত ভক্তি-বাসনা যদি থাকে, তাহা হইলে বাসনার গাঢ়তা ও তীব্রতা বশতঃ আশ্বাদনেরও অপূর্ব্ব চমৎকারিতা জন্মিয়া থাকে; একজন্মই ভক্তিরসামৃত-সিকুতে প্রাক্তনী ও আধুনিকী উভয়বিধ ভক্তি-বাসনাকেই ভক্তিরস আশ্বাদনের সহায় বলা হইয়াছে। “প্রাক্তন্যাধুনিকী চান্তি যন্ত সন্তুষ্টিবাসনা। এষ ভক্তিরসাস্বাদ তন্ত্ৰৈব হৃদি জায়তে ॥ ২।১।৩ ॥” ভক্তিরস-সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা মধ্য ত্রয়োবিংশ পরিচ্ছেদে ৪৪-৪৭ শ্লোকের চাকায় দ্রষ্টব্য।

ধর্ম

ব্রজগোপীদিগের সম্বন্ধে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলিয়াছেন—“লোকধর্ম বেদধর্ম দেহধর্ম কর্ম । লজ্জা ধৈর্য্য দেহস্থখ আশ্বস্থ-মর্ম ॥ দুষ্ট্যজ আত্মপথ নিজ পরিজন । স্বজনে করয়ে যত তাড়ন-ভংসন ॥ সর্বত্যাগ করি করে কৃষ্ণের ভজন । আদি চর্থ ॥” আবার ব্রজগোপী এবং শ্রীকৃষ্ণ সম্বন্ধে বলা হইয়াছে—“ধর্ম ছাড়ি রাগে হুঁহে করয়ে মিলন । আদি ৪র্থ ॥” ব্রজলীলা-প্রকটনের উদ্দেশ্য-প্রকরণে জীব সম্বন্ধেও বলা হইয়াছে—“ব্রজের নির্মল রাগ তুমি ভক্তগণ । রাগমার্গে ভজে যেন ছাড়ি ধর্ম-কর্ম ॥ আদি ৪র্থ ॥” অন্যত্রও বলা হইয়াছে—“বিধিধর্ম ছাড়ি ভজে কৃষ্ণের চরণ । নিষিদ্ধ পাণাচারে তার কতু নহে মন ॥ মধ্য ২২শ ॥” শ্রীমদ্ভগবদ্গীতায়ও স্বর্জুনকে লক্ষ্য করিয়া জীবকে শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন :—“সর্বধর্মান্ পরিত্যজ্য মামেকং শরণং ব্রজ । ১৮।১৬ ॥” শ্রীমদ্ভাগবতেও ধর্মত্যাগের প্রশংসা দৃষ্ট হয় ;—“আজ্ঞায়ৈবং গুণান্ দোষান্ যস্মাদিষ্টানপি স্বকান্ । ধর্মান্ সন্ত্যজ্য যঃ সর্বান্ মাং ভজ্যেৎ স তু সন্তমঃ ॥ ১১।১১।৩ ॥”

এইরূপে নানান্যানে ধর্মত্যাগের আদেশ এবং অবস্থাবিশেষে ধর্মত্যাগের প্রশংসার কথা দৃষ্ট হয় । আবার “স্বল্পমপ্যন্ত ধর্মস্ত জায়তে মহতো ভয়াৎ ॥ গীতা । ২।৪০ ॥”—ইত্যাদি বাক্যে ধর্মকে অবলম্বন করিয়া থাকার উপদেশও দৃষ্ট হয় । সুতরাং ধর্মত্যাগের উপদেশই বা কেন দেওয়া হইল, আবার ধর্মের আশ্রয় গ্রহণের উপদেশই বা কেন দেওয়া হইল, অধিকন্তু পরিত্যজ্য এবং অবলম্বনীয় ধর্মের মধ্যেও কোনওরূপ পার্থক্য আছে কিনা—তাহা নির্ণয় করার বাসনা স্বভাবতঃই চিত্তে উদ্ভিত হইয়া থাকে ।

ধর্ম কাকে বলে । সাধ্যধর্ম ও সাধন-ধর্ম । ধর্ম বলিতে কি বুঝায়, সর্বত্র তাহা জানা দরকার । ধু+মন্=ধর্ম । ধু-ধাতুর উত্তর মন্ প্রত্যয়-যোগে ধর্ম-শব্দ নিষ্পন্ন হইয়াছে । ধু-ধাতুর অর্থ ধারণ করা বা ধরা ; আর মন্ প্রত্যয় কর্তৃবাচ্যে প্রয়োজিত হয়, করণ-বাচ্যেও হয় । মন্-প্রত্যয় যখন কর্তৃবাচ্যে প্রযুক্ত হয়, তখন ধর্ম-শব্দের অর্থ হইবে “ধারণ করে যে—ধারণ করিয়া রাখে যে ।” আবার করণবাচ্যে মন্-প্রত্যয়ের প্রয়োগ হইলে ধর্ম শব্দের অর্থ হইবে—“ধারণ করা যায় যদ্বারা—ধারণ করিয়া রাখা হয় যদ্বারা ।” তাহা হইলে ধর্ম-শব্দে ধারণের কর্তা এবং ধারণের করণ বা সহায় দুইই বুঝায় । কিন্তু ধু-ধাতু সাকর্মক ; ধারণের কর্ম কে ? কাহাকে ধারণ করা হয় ? যার ধর্ম, তাকে ধারণ করা হয় । একটা দৃষ্টান্ত লইয়া বুঝিতে চেষ্টা করা যাউক । তরল জল গরমই হউক বা ঠাণ্ডাই হউক, সকল অবস্থাতেই আগুন নিবাইতে সমর্থ । এই অগ্নিনির্দীপকত্ব জলের একটা গুণ । জল যতক্ষণ স্বীয় স্বরূপে অবস্থিত থাকিবে, ততক্ষণ তাহাতে এই গুণটি থাকিবেই ॥ এই অগ্নি-নির্দীপকত্বই জলের পরিচায়ক, জলের জলত্বের সাক্ষী ; সুতরাং অগ্নি-নির্দীপকত্বই জলকে জলত্ব দান করে বা জলকে জলত্বে ধারণ করিয়া রাখে—জলকে তাহার নিজের স্বরূপে ধারণ করিয়া রাখে, তাই অগ্নি-নির্দীপকত্ব হইল জলের ধর্ম—কর্তৃবাচ্যের অর্থে ধর্ম । আবার জল বিকৃত হইয়া যখন বরফ বা বাষ্পে পরিণত হয়, তখন তাহার অগ্নি-নির্দীপকত্ব থাকে না । শীতলত্বের প্রয়োগে বাষ্প যখন জমিয়া তরল জলে পরিণত হয়, কিম্বা উত্তাপের প্রয়োগে কঠিন বরফ গলিয়া যখন তরল জলে পরিণত হয়, তখন আবার তাহাতে অগ্নি-নির্দীপকত্ব গুণ দৃষ্ট হয় ; বিকৃত জল তখন স্ব-স্বরূপে প্রত্যাবর্তন করে । তাহা হইলে, উত্তাপ বা শৈত্যই হইল বিকৃতি প্রাপ্ত জলকে স্বীয়-স্বরূপে আনয়ন করিবার উপায় বা করণ—এই উত্তাপ বা শৈত্য দ্বারাই জল বিকৃত-অবস্থা হইতে স্বীয় স্বরূপে যুত হয় ; সুতরাং উত্তাপ বা শৈত্য-প্রয়োগই হইল করণবাচ্যের অর্থে জলের ধর্ম বা জলত্বের সাধন । বস্তুতঃ বিকৃত-অবস্থায়ও অগ্নি-নির্দীপকত্ব তাহাতে থাকে—তবে তাহা প্রচ্ছন্ন হইয়া থাকে মাত্র ; শৈত্যাদি-প্রয়োগে তাহা প্রকটিত হয় ; প্রকটীকরণের উপায়ই হইল সাধন । বরফ বা বাষ্প যদি সচেতন হইত, সুতরাং নিজেই নিজের উপরে উত্তাপ বা শৈত্য প্রয়োগ করিতে পারিত, তাহা হইলে উত্তাপ বা শৈত্য প্রয়োগ করাই হইত জলের করণ-ধর্ম বা সাধন-ধর্ম ; আর জলত্ব বা অগ্নিনির্দীপকত্ব হইত তাহার চরম-লক্ষ্য—চরম অহুসঙ্কেয়—সাধনের চরম বস্তু বা সাধ্যবস্তু—ইহাই হইত তাহার সাধ্যধর্ম । জীব-সম্বন্ধে বিবেচনা করিতে

গেলে দেখা যায়—ভক্তিশাস্ত্রানুসারে, জীব স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণের দাস, শ্রীকৃষ্ণসেবাই তাহার স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্য—শ্রীকৃষ্ণসেবাই জীবকে স্বীয়-স্বরূপে (কৃষ্ণদাসত্বে) ধারণ করিয়া রাখে; সুতরাং শ্রীকৃষ্ণসেবাই বা শ্রীকৃষ্ণসেবার প্রবর্তক যে কৃষ্ণশ্রীতিবাসনা, তাহাই হইল জীবের সাধ্যধর্ম—কর্ত্বাচ্যোর অর্থে ধর্ম। আর মায়াবদ্ধ জীবের—মায়ামলিনতাবশতঃ বিকৃত অবস্থাপন্ন জীবের—চিন্তে সেই বাসনা প্রকটিত করার নিমিত্ত—জীবের স্বরূপ-অবস্থা পরিষ্কৃত করার নিমিত্ত—যে সমস্ত উপায় অবলম্বন করিতে হয়, সেই সমস্ত উপায়ই হইল—স্বরূপাবস্থায় উন্নীত হইয়া সেই অবস্থায় ধৃত থাকিবার উপায় বা সাধন-ধর্ম—করণবাচ্যোর অর্থে ধর্ম। যোগমার্গ বা জ্ঞান-মার্গাদির শাস্ত্রানুসারেও জীবের স্বরূপাহুরূপ সাধ্যধর্ম ও সাধন-ধর্ম আছে। এইরূপে ধর্মের দুইটি অঙ্গ দৃষ্ট হয়—একটি কর্ত্বাচ্যাত্মক, অপরটি করণবাচ্যাত্মক; কর্ত্বাচ্যাত্মক অঙ্গ হইল সাধ্য ধর্ম—জীবের সাধনের লক্ষ্য; আর করণ-বাচ্যাত্মক অঙ্গ হইল সাধনধর্ম—জীবের ভক্তনামের বা সাধনামের অহুষ্ঠান-সমূহ।

সমাজ ধর্ম, লোকধর্ম, বেদ-ধর্ম, আচার। এ পর্য্যন্ত জীবের স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্যের সহিত সংশ্লিষ্ট—বা জীব-স্বরূপের অহুরূপ—ধর্মের কথাই বলা হইল। কিন্তু এতদ্ব্যতীত আরও অনেক জিনিসকে ধর্ম বলা হয়, যাহাদের সহিত জীবের স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্যের কোনও সম্বন্ধ নাই বা যাহারা জীবের স্বরূপের অহুরূপও নহে—পরন্তু, জীবের ভোগায়তন দেহের সহিতই যাহাদের মুখ্য সম্বন্ধ। আচারগুলিও আমাদের নিকট ধর্ম; প্রত্যেক সমাজের রীতি-নীতি, আচার, ব্যবহার—সেই সমাজের লোকের পক্ষে ধর্ম; যেমন গোবধ না করা হিন্দুর একটা আচার; ইহা হিন্দুর ধর্ম; কারণ, এই আচারটি তাহাকে হিন্দু-সমাজে ধারণ করিয়া রাখে; এই আচারের লঙ্ঘন করিলে কেহই আর হিন্দু-সমাজে স্থান পায় না। ইহা হিন্দুর একটা সমাজ-ধর্ম। এইরূপে দেশাচার, লোকাচার, জাতি-আচার প্রভৃতিও তত্ত্ববিষয়ে ধর্ম। এই সমস্ত আচারাত্মক ধর্মের সহিত দেহের বা দেহ-সম্বন্ধীয় বস্তুর—ব্যক্তিবিশেষের বা ব্যক্তি-সমূহের—স্বথ-স্ববিধানিরই সম্বন্ধ। বেদধর্ম বা বর্ণাশ্রম-ধর্মের লক্ষ্যও ইহকালের বা পরকালের ভোগায়তন-দেহের স্বথ স্ববিধা বা দুঃখ-নিরাকরণ, জীবের স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্যের সহিত ইহার প্রত্যক্ষ কোনও সম্বন্ধ নাই—ইহা জীবের স্বরূপাহুরূপ ধর্মও নহে।

আত্মধর্ম ও অনাত্মধর্ম। এইরূপে মোটামোটি দুই শ্রেণীর ধর্ম পাওয়া যায়! প্রথমতঃ—যে সমস্ত ধর্মের সহিত জীবের স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্যের সম্বন্ধ আছে, অথবা যে সমস্ত ধর্ম জীব-স্বরূপের অহুরূপ; দ্বিতীয়তঃ—যে সমস্ত ধর্মের সহিত স্বরূপাহুবন্ধি কর্তব্যের কোনও সম্বন্ধ নাই, অথবা যে সমস্ত ধর্ম জীব-স্বরূপের অহুরূপ নহে। প্রথমোক্ত ধর্মসমূহ জীবাত্মা, পরমাত্মা (বা ভগবান্) এবং তাহাদের স্বরূপগত সম্বন্ধের উপর প্রতিষ্ঠিত; সুতরাং তাহাদিগকে আত্ম-ধর্ম বলা যায়। শেষোক্ত ধর্মসমূহ অনাত্ম-দেহাদির স্বথ-স্ববিধানির উপর প্রতিষ্ঠিত; সুতরাং তাহাদিসকে অনাত্ম-ধর্ম বলা যায়। জীবাত্মা নিত্য, পরমাত্মা নিত্য, উভয়ের সম্বন্ধও নিত্য, সুতরাং তাহাদের উপর প্রতিষ্ঠিত আত্মধর্মও নিত্য, অপরিবর্তনীয়। দেহাদি অনাত্মবস্ত্ত অনিত্য, পরিবর্তনশীল; সুতরাং তাহাদের উপর প্রতিষ্ঠিত অনাত্ম-ধর্মও অনিত্য এবং পরিবর্তনশীল; তাই পারিপার্শ্বিক অবস্থার পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে সামাজিক রীতি-নীতি, আচার-ব্যবহারাদির, লোকাচার-দেশাচারাদির—স্থূলতঃ সমস্ত অনাত্ম-ধর্মের বিধি-নিষেধাদির পরিবর্তন দৃষ্ট হয়। “অশ্বমেধঃ গবালম্ভঃ সন্ন্যাসঃ পল্লপৈজিকম্। দেবরোণ স্ততোংপত্তিঃ কলৌ পঞ্চ বিবর্জয়েৎ। ত্রঃ বৈঃ পুঃ কৃষ্ণজন্মখণ্ড। ১৮৫। ১৮০।”—ইত্যাদি বচনই তাহার প্রমাণ। এই তো গেল অনাত্ম-ধর্মের কথা। আত্ম-ধর্মের সাধনামও অনাত্ম-দেহের সহিত সম্বন্ধবিশিষ্ট—কারণঃ; অনাত্মদেহ এবং দেহ-সম্বন্ধীয় ইন্দ্রিয়াদি দ্বারাই তাহা অহুষ্ঠিত হয়। দেশ-কালাদি-ভেদে দেহ-রক্ষার উপকরণ বিভিন্ন হয় বলিয়া এবং মনের অবস্থারও বিভিন্নতা জন্মে বলিয়া মুগে যুগে সাধন-ধর্মেরও বিভিন্নতা দৃষ্ট হয়; শ্রীমদ্ভাগবতই তাহার লক্ষ্য দিতেছেনঃ—“কৃত্যে বধ্যায়তো বিমুঃ ক্রোত্যাং বজ্রতো মথৈঃ। ষাপরে পরিচর্যায়াঃ কলৌ তদ্ধরি-কীর্তনাৎ। ১২।৩।৫২।” উক্ত ভাগবত-বাক্যের প্রতিধ্বনি করিয়া শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতও বলিয়াছেনঃ—“সত্যযুগে ধ্যান-ধর্ম করায় শূন্যমুখি ধরি। ক্রোতার ধর্ম বজ্র করায় রক্তবর্ণ ধরি। কৃষ্ণ-পদার্কন হয় ষাপরের

ধর্ম। * * * * * আর তিনযুগে ধ্যানাদিকে যেই ফল হয়। কলিযুগে কৃষ্ণনামে সেই ফল পায়। মধ্য। ২০।” শেষ-পয়ারাচ্ছে “সেই ফল” পদে—সকল যুগেরই সাধা-সার বস্তু যে এক, নিত্য, অপরিবর্তনীয় বস্তু, তাহাই বলা হইয়াছে; কিন্তু তাহার সাধন—এক এক যুগে এক এক রকম—সত্যো ধ্যান, ত্রেতায যজ্ঞ, দ্বাপরে পরিচর্যা বা কৃষ্ণ-পদার্চন, আর কলিতে শ্রীনাম-সঙ্কীৰ্ত্তন।

অবস্থা বিশেষে অনাত্মধর্মই পরিভ্রাজ্য। ধর্ম-ত্যাগের অধিকার। যাহা হউক, বেদধর্ম, লোকধর্ম দেহ ধর্মাদি অনাত্ম-ধর্ম; ইহাদের তাৎপর্য কেবল দেহের সুখ; শ্রীকৃষ্ণসেবারূপ আত্ম-ধর্মের সহিত সাক্ষাদ্ভাবে ইহাদের কোনও সম্বন্ধ নাই; বরং এই সমস্ত অনাত্ম-ধর্ম আত্মসুখ-তাৎপর্যময় বলিয়া কৃষ্ণসুখৈক-তাৎপর্যময়ী সেবার বিরোধী; তাই কৃষ্ণ-সুখৈক-সর্বস্বা ব্রজদেবীগণ লোকধর্মাদিমূলক অনাত্ম-ধর্মে জলাঞ্জলি দিয়াই শ্রীকৃষ্ণ-সেবায় আত্মনিয়োগ করিয়াছিলেন। বস্তুতঃ তাঁহাদের লোক-ধর্ম বেদ-ধর্মাদি কিছুই নাই; কারণ, তাঁহারা জীব নহেন—লোকধর্মাদি জীবেরই ধর্ম; তথাপি নরলীলার পরিপোষণার্থ ব্রজ-পরিকরগণ লোক-ধর্মাদিকে অস্বীকার করিয়া শ্রীকৃষ্ণসেবার অহুরোধে তাহাদেরও উপেক্ষণীয়তা দেখাইয়া গিয়াছেন। বেদধর্মাদি আত্মসুখতাৎপর্যময় অনাত্ম-ধর্ম বলিয়াই সাধকদের পক্ষেও তাহাদের ত্যাগের বিধি শাস্ত্রাদিতে দৃষ্ট হয়। কিন্তু অনাত্মধর্ম হইলেও বেদধর্মাদি ত্যাগের পক্ষে একটা অধিকার-বিচার আছে; শ্রীমদ্ভাগবত বলেন—যে পর্য্যন্ত নিব্বৈদ-অবস্থা না জন্মে, কিম্বা যে পর্য্যন্ত ভগবৎ-কথা-শ্রবণাদিতে শ্রদ্ধা না জন্মে, সেই পর্য্যন্ত কর্ম—(অর্থাৎ যিনি যে অবস্থায় স্থিত, তাঁহাকে সেই অবস্থায় অমুরূপ কর্ম) করিতে হইবে। শ্রীভা, ১১।২০।২৩। কর্ম-ত্যাগের অধিকারী হইয়া নির্জনে নির্ঝাটে ভজনের নিমিত্ত যিনি লোকসমাজ ত্যাগ করিয়া চলিয়া যান, তাঁহার কথা স্বতন্ত্র; কিন্তু কর্ম-ত্যাগের অধিকারী হইয়াও যাহারা লোক-সমাজে বাস করেন, তাঁহাদিগকেও ভজনের অপ্রতিকূলভাবে বিবাহ-শ্রাদ্ধাদি বেদধর্মের এবং লোক-ধর্মাদির অনুষ্ঠান করিতে দেখা যায়; ইহা না করিলে সমাজের মধ্যে উচ্ছৃঙ্খলতা ও অধর্ম প্রবেশ করিবার আশঙ্কা উপস্থিত হয়; কারণ, সমাজ-ধর্মাদি পালন না করিলেও ব্যক্তিগতভাবে তাঁহাদের কোনও ক্ষতি না হইতে পারে; কিন্তু তাঁহাদের অধিকার-বিচারে অসমর্থ অম্ললোকগণ তাঁহাদের দৃষ্টান্তে সামাজিক রীতি-নীতির উপেক্ষা করিয়া নিজেদের অধঃপতিত হইবে, সমাজকেও কলুষিত করিয়া তুলিবে। শৃঙ্খলা ও সদাচার রক্ষিত না হইলে সমাজের অবস্থা সাধন-ভজনের অমুকূল থাকে না। তাই, কর্ম-ত্যাগের অধিকারী হইয়াও যাহারা লোক-সমাজে বাস করেন, ভজনের অমুকূলভাবে, তাঁহাদের পক্ষেও লোক-ধর্মাদির প্রতি মর্যাদা প্রদর্শন করা উচিত—হাই সামান্ত-সদাচার। বৈষ্ণবাচারের সঙ্গে সঙ্গে সামান্ত-সদাচারও বৈষ্ণবের পক্ষে পালনীয় বলিয়াই বৈষ্ণব-স্বতির প্রণয়নে উভয়বিধ সদাচারের প্রতি লক্ষ্য রাখিবার নিমিত্ত শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীপাদ সনাতন-গোস্বামীকে উপদেশ দিয়া গিয়াছেন। শ্রীমন্মহাপ্রভুর পার্শ্বভক্তগণের মধ্যেও সামান্ত সদাচারের মর্যাদা—অবস্থাহরূপ আচরণের আদর্শ—দেখিতে পাওয়া যায়। *

• পূর্বে পাপ ও অপরাধের পার্শ্বকোর কথা বলা হইয়াছে। আবারও বলা হয়, শাস্ত্রকারগণের অভিপ্রায় এই যে, অনাত্ম-ধর্মের প্রতিকূল আচরণই পাপ এবং আত্ম-ধর্মের প্রতিকূল আচরণই অপরাধ।

শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের তারিখ

(ক) প্রভু কোন শকে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন

শ্রীমন্মহাপ্রভু কোন শকে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন, কোনও চরিতকারই তাহার স্পষ্ট উল্লেখ করেন নাই। কবিরাজগোশ্বামী তাঁহার শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে প্রভুর আবির্ভাবের এবং তিরোভাবের শকেরই উল্লেখ করিয়াছেন; কিন্তু সন্ন্যাসের শকের উল্লেখ করেন নাই; তবে তাঁহার উক্তিগুলির আলোচনা করিলে সন্ন্যাসের শক নির্ণীত হইতে পারে। এই প্রসঙ্গে তাঁহার উক্তিগুলি এখানে উদ্ধৃত হইতেছে।

চব্বিশ বৎসর ছিল। গৃহস্থ আশ্রমে। পঞ্চবিংশতিবর্ষে কৈলা যতিধর্মো' ॥ ১১৭৩২
শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য নবদ্বীপে অবতরি। অষ্টচব্বিশ বৎসর প্রকট বিহরি ॥ ১১৩৭
চৌদ্দ শত শত শকে জন্মের প্রমাণ। চৌদ্দ শত পঞ্চাশে হইল অন্তর্ধান ॥ ১১৩৮
চব্বিশ বৎসর প্রভু কৈল গৃহবাস। নিরন্তর কৈল কৃষ্ণ-কীর্তন বিলাস ॥ ১১৩৯
চব্বিশ বৎসর শেষে করিয়া সন্ন্যাস। চব্বিশ বৎসর কৈল নীলাচলে বাস ॥ ১১৩১০
চব্বিশ বৎসর এঁছে নবদ্বীপগ্রামে। লগ্নাইলা সর্বলোকে কৃষ্ণপ্রেম নামে ॥ ১১৩১১
চব্বিশ বৎসর ছিল। করিয়া সন্ন্যাস। ভক্তগণ লঞা কৈল নীলাচলে বাস ॥ ১১৩১২
চব্বিশ বৎসর প্রভুর গৃহে অবস্থান। তাই যে করিল লীলা আদিলীলা নাম ॥ ২১১১০
চব্বিশ বৎসর শেষে যেই মাঘ মাস। তার গুরুপক্ষে প্রভু করিলা সন্ন্যাস ॥ ২১১১১
সন্ন্যাস করিয়া চব্বিশ বৎসর অবস্থান। তাই যেই লীলা তার শেষ লীলা নাম ॥ ২১১১২
মাঘগুরুপক্ষে প্রভু করিলা সন্ন্যাস। ফাস্তনে আসিয়া কৈল নীলাচলে বাস ॥ ২১৭৩

উদ্ধৃত বাক্যগুলির সারমর্ম এই :—১৪০৭ শকে প্রভু আবির্ভূত হইলেন এবং ১৪৫৫ শকে অন্তর্ধান প্রাপ্ত হইলেন। মাঘমাসের গুরুপক্ষে প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করেন। চব্বিশ বৎসর গৃহাশ্রমে ছিলেন এবং চব্বিশ বৎসর সন্ন্যাস আশ্রমে ছিলেন। প্রভু একটলীলা করিয়াছেন আটচব্বিশ বৎসর। প্রভু যে চব্বিশ বৎসর গৃহাশ্রমে ছিলেন, কবিরাজ গোশ্বামী চারি স্থলে তাহার উল্লেখ করিয়াছেন এবং সন্ন্যাসাশ্রমে যে চব্বিশ বৎসর ছিলেন, তাহাও তিন স্থলে উল্লেখ করিয়াছেন।

এক্ষণে প্রশ্ন হইতেছে—এখানে যে বৎসরের কথা বলা হইয়াছে, তাহা কি ৩৬৫ দিনের পূর্ণ বৎসর? উত্তরে বলা যায়, ৩৬৫ দিনের পূর্ণ বৎসরের কথা কবিরাজ বলেন নাই। যে তারিখে প্রভুর আবির্ভাব, সেই তারিখেই যদি সন্ন্যাস এবং সেই তারিখেই যদি অন্তর্ধান হইত, তাহা হইলেই গৃহাশ্রমে পূর্ণ চব্বিশ বৎসর এবং সন্ন্যাসাশ্রমে পূর্ণ চব্বিশ বৎসর হইত এবং প্রভুর একটলীলা-কালও পূর্ণ আটচব্বিশ বৎসর হইত। প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের মাস শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে উল্লিখিত হইয়াছে—মাঘ মাস। প্রভু আবির্ভূত হইয়াছিলেন ১৪০৭ শকের ফাস্তন মাসে। আবির্ভাব যখন ফাস্তনে এবং সন্ন্যাস যখন মাঘে, তখন স্পষ্টই বুঝা যায়, প্রভু পূর্ণ চব্বিশ বৎসর-গৃহাশ্রমে ছিলেন না। আর প্রভুর তিরোভাব সম্বন্ধে শ্রীল লোচনদাস ঠাকুর তাঁহার শ্রীশ্রীচৈতন্যমঙ্গলে লিখিয়াছেন—আষাঢ় মাসের সপ্তমী তিথিতে রবিবারে বেলা তৃতীয় প্রহরে গুপ্তাবাড়ীতে (গুপ্তচামন্দিরে) “জগন্নাথে লীন প্রভু হইলা আপনে ॥” (শ্রীল যুগলকান্তি ঘোষ সম্পাদিত, ১৩৫৪ বঙ্গাব্দে প্রকাশিত তৃতীয় সংস্করণ ২১০—১১ পৃঃ)। শ্রীল জ্ঞানানন্দও তাঁহার শ্রীচৈতন্যমঙ্গলে ঐ তারিখের কথাই লিখিয়াছেন। অন্য কোনও চরিতকার প্রভুর তিরোভাব

সম্বন্ধে কিছু লিখেন নাই। যাহা হউক, তিরোভাব বখন আঘাট মাসে, রথ-দ্বিতীয়ার পরবর্ত্তী সপ্তমী তিথিতে, তখন সন্ন্যাসাশ্রমেও যে প্রভু পূর্ণ চক্ৰিশ বৎসর ছিলেন না, তাহাই বুঝা যায়। কবিরাজ গোস্বামী লিখিয়াছেন—১৪৫৫ শকে প্রভুর তিরোভাব। ইহার সঙ্গে লোচনদাস ঠাকুরের উক্তি মিলাইলে জানা যায়, ১৪৫৫ শকের আঘাটী সপ্তমীতে রথযাত্রার পরেই প্রভু লীলা অন্তর্দ্বাপিত করিয়াছেন। সুতরাং কবিরাজ গোস্বামী যে চক্ৰিশ এবং আটচল্লিশ বৎসর লিখিয়াছেন, তাহা স্বল্প গণনার (৩৬৫ দিনের) বৎসর নহে; মোটামোটি হিসাবের বৎসর। আবির্ভাব-তিরোভাবাদির শকাব্দ-সংখ্যার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই তিনি এইরূপ লিখিয়াছেন। ইহাও জানা যায়—পূর্ণ সাতচল্লিশ বৎসরের পরে মাত্র চারি-পাঁচ মাস প্রভু প্রকট ছিলেন। কেবল শকাব্দার হিসাবে ইহাকেই কবিরাজগোস্বামী (১৪৫৫—১৪০৭=৪৮) আটচল্লিশ বৎসর বলিয়াছেন।

এই ভাবে কেবল শকাব্দা ধরিলে মনে হয়, প্রভু যে ১৪৩১ শকেই সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন, ইহাই যেন কবিরাজ গোস্বামীর অভিপ্রায়; কারণ, ১৪৩১, শকে সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেই শকাব্দার হিসাবে প্রভুর গৃহস্থাজীবনে (১৪৩১—১৪০৭=২৪) চক্ৰিশ বৎসর এবং সন্ন্যাসাশ্রমেও (১৪৫৫—১৪৩১=২৪) চক্ৰিশ বৎসর হয়।

প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের পরে এবং অন্তর্দ্বানের পূর্বে কয়টি রথযাত্রা হইয়াছিল, তাহা নির্ণয় করিতে পারিলে প্রভুর সন্ন্যাসের শকাব্দাও সন্দেহহীন ভাবে নির্ণয় করা যায়। ইহা নির্ণয় করার উপাদান কবিরাজ গোস্বামীর শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতেরই পাওয়া যায়। সেই উপাদানেরই আলোচনা করা হইতেছে। কবিরাজগোস্বামী লিখিয়াছেন—

মাঘ শুক্লপক্ষে প্রভু করিল সন্ন্যাস। ফাল্গুনে আসিয়া কৈল নীলাচলে বাস ॥ ২।৭।৩

ফাল্গুনের শেষে দোলযাত্রা যে দেখিল। শ্রোমাবেশে তাহা বহু নৃত্যগীত কৈল ॥ ২।৭।৪

চৈত্রে রহি কৈল সার্কভৌম-বিমোচন। বৈশাখ-প্রথমে দক্ষিণ যাইতে হৈল মন ॥ ২।৭।৫

যেই মাঘ মাসে প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করেন, তাহার অব্যবহিত পরবর্ত্তী বৈশাখমাসের প্রথমভাগেই দক্ষিণদেশ ভ্রমণের জন্ত প্রভুর ইচ্ছা হইল। সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্যের নিকটে প্রভু তাঁহার অভিপ্রায় জ্ঞাপন করিলে সার্কভৌম বলিলেন—“দিন কথো রহ, দেখি তোমার চরণ ॥ ২।৭।৪৮ ॥” তাঁহার অহরোধে “দিন চারি রহি প্রভু ভট্টাচার্য্য মনে। চলিবার লাগি আজ্ঞা মাগিল আপনে ॥ ২।৭।৫৩ ॥ প্রভুর আগ্রহে ভট্টাচার্য্য সম্মত হইল। ২।৭।৫৪ ॥” ইহা হইতেই জানা যায়, প্রভু বৈশাখ মাসেই, সেই শকাব্দার রথযাত্রার পূর্বেই, দক্ষিণদেশ-ভ্রমণের জন্ত নীলাচল ত্যাগ করিয়া ছিলেন। “দক্ষিণ যাঞা আসিতে দুই বৎসর লাগিল ॥ ২।১৩।৮৩ ॥” প্রভুর প্রত্যাবর্ত্তনের সংবাদ পাইয়া প্রভুর দর্শনের নিমিত্ত গোড়ীয় ভক্তগণ নীলাচলে আসেন! প্রভুর প্রত্যাবর্ত্তনের অব্যবহিত পরবর্ত্তী রথযাত্রার পূর্বেই যে তাঁহার নীলাচলে আসিয়া উপনীত হইয়াছিলেন, শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মধ্যলীলার দশম ও একাদশ পরিচ্ছেদ হইতেই তাহা জানা যায়। প্রভু গোড়ের ভক্তদের সঙ্গেই রথযাত্রা দর্শন করিয়াছিলেন; ইহাই নীলাচলে প্রভুর প্রথম রথযাত্রা দর্শন।

উল্লিখিত আলোচনা হইতে ইহাও জানা যায়—যে-শকাব্দার বৈশাখমাসে প্রভু দক্ষিণযাত্রা করেন, সেই শকাব্দা এবং তাহার পরবর্ত্তী শকাব্দাও প্রভু দক্ষিণদেশে ছিলেন; তাহারও পরবর্ত্তী শকাব্দার (অর্থাৎ দক্ষিণযাত্রার শকাব্দা হইতে তৃতীয় শকাব্দার) রথযাত্রার পূর্বেই প্রভু নীলাচলে প্রত্যাবর্ত্তন করেন। যে দুই শকাব্দায় প্রভু দক্ষিণদেশে ছিলেন, সেই দুই শকাব্দার দুই রথযাত্রা প্রভু দর্শন করেন নাই—সুতরাং গোড়ীয় ভক্তগণও দর্শন করেন নাই। প্রভুর নীলাচলে প্রত্যাবর্ত্তনের অব্যবহিত পরবর্ত্তী রথযাত্রাতেই গোড়ীয় ভক্তগণ সর্বপ্রথম প্রভুর সঙ্গে রথযাত্রা দর্শন করেন। তাহাদের দেশে প্রত্যাবর্ত্তনের সময়ে প্রভু তাঁহাদিগকে বলিয়াছিলেন—“প্রত্যক্ষ আসিবে সতে গুণিচা দেখিবারে ॥ ২।১।৪৩ ॥” আর “প্রভুর আজ্ঞায় ভক্তগণ প্রত্যক্ষ আসিয়া। গুণিচা দেখিয়া যান প্রভুরে মিলিয়া ॥ বিংশতি বৎসর ঐছে করে গতগতি। অন্তোন্তে দোহার দোহা বিনা নাহি স্থিতি ॥ ২।১।৪৪-৪৫ ॥” এই উক্তি হইতে বুঝা যায়, প্রভুর আদেশে এবং নিজেদেরও অত্যাগ্রহে গোড়ের ভক্তগণ রথযাত্রা উপলক্ষ্যে মাত্র বিশ বৎসর নীলাচলে গিয়াছিলেন। এই বিশ বার যাওয়ার পরেই প্রভু অন্তর্দ্বান প্রাপ্ত হইলেন। শ্রীল লোচনদাসের শ্রীচৈতন্যমঙ্গল হইতেও জানা যায়,

রথযাত্রার পরবর্তী সপ্তমী তিথিতে গুণ্ডিচামন্দিরে প্রভু যখন অন্তর্দ্বার প্রাপ্ত হইয়াছিলেন, তখন শ্রীবাস পণ্ডিত, মুহম্মদ মত, বাহুদেব মত, গৌরীদাস আদি গোড়ীয় ভক্তগণ সেখানে উপস্থিত ছিলেন। সুতরাং প্রভুর অন্তর্দ্বারের ১৪৫৫ শকেই প্রভুর সঙ্গে গোড়ীয় ভক্তদের শেষ রথযাত্রা দর্শন—ইহাই তাঁহাদের বিংশতিতম রথযাত্রা দর্শন।

উক্ত আলোচনা হইতে বাইশটি রথযাত্রার সংবাদ পাওয়া যায়—প্রভুর দক্ষিণদেশ-ভ্রমণের সময়ে দুইটি এবং দক্ষিণদেশ হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে এবং প্রভুর অন্তর্দ্বারের পূর্বে, গোড়ীয় ভক্তদের উপস্থিতিতে বিশটি। এতদ্ব্যতীত প্রভুর নীলাচলে উপস্থিতি সত্ত্বেও প্রভুরই আদেশে যে গোড়ীয় ভক্তগণ দুই বৎসরের রথযাত্রায় নীলাচলে গমন করেন নাই; তাহাও শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়। প্রভু যেবার গোড়দেশে আসিয়াছিলেন, সেইবার গোড় হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের সময়ে প্রভু গোড়দেশবাসী ভক্তদের বলিয়াছেন—“সভা সহিত ইহা মোর হইল মিলন। এ বৎসর নীলাদ্রি কেহ না করিহ গমন ॥ ২১৬২৪৫ ॥” সে-বার প্রভু গোড়ে যাত্রা করিয়াছিলেন বিজয়া দশমীতে; পরবর্তী রথযাত্রার পূর্বেই নীলাচলে ফিরিয়া আসেন। প্রভুর আদেশে প্রভুর গোড়দেশ-ভ্রমণের অব্যবহিত পরবর্তী রথযাত্রায় গোড়ীয় ভক্তগণ নীলাচলে গমন করেন নাই। এই হইল একবার। আর একবার শিবানন্দসেনের ভাগিনেয় শ্রীকান্তসেনের যোগে প্রভু গোড়ীয় ভক্তদের নীলাচলে যাইতে নিষেধ করিয়াছিলেন।

শিবানন্দের ভাগিনা—শ্রীকান্তসেন নাম। প্রভুর রূপাতে তেঁহো বড় ভাগ্যবান ॥ ৩২।৩৬

এক বৎসর তেঁহো প্রথমেই একেশ্বর। প্রভু দেখিবারে আইলা উৎকর্ষা অন্তর ॥ ৩২।৩৭

মহাপ্রভু দেখি তাঁরে বহু রূপা কৈলা। মাস দুই মহাপ্রভুর নিকটে রহিলা ॥ ৩২।৩৮

তবে প্রভু তারে আজ্ঞা দিল গোড়ে যাইতে। “ভক্তগণে নিষেধিহ এথাকৈ আসিতে ॥ ৩২।৩৯

এ বৎসর তাহা আমি যাইব আপনে। তাহাঁই মিলিব সব অবৈতাদি সনে ॥” ৩২।৪০

শ্রীকান্ত আসিয়া গোড়ে সন্দেশ কহিল। শুনি ভক্তগণ মনে আনন্দ হইল ॥ ৩২।৪৩

চলিতে ছিলা আচার্য্য গোসাঞি রহিলা স্থির হৈয়া ॥ ৩২।৪৪

এইবারও প্রভুর আদেশে গোড়ীয় ভক্তগণ নীলাচলে যানেন নাই।

এক্ষণে জানা গেল—প্রভুর সন্ন্যাসের পরে এবং অন্তর্দ্বারের পূর্বে, প্রভুর দক্ষিণাত্য-ভ্রমণের দুই বৎসরে দুই রথযাত্রায় এবং তাহার পরে প্রভুরই আদেশে আরও দুইটি রথযাত্রায়—মোট চারিটি রথযাত্রায়—গোড়ীয় ভক্তগণ নীলাচলে যানেন নাই; আর বিশটি রথযাত্রায় তাঁহার নীলাচলে গিয়াছিলেন। এইরূপে, সন্ন্যাসের পরে এবং অন্তর্দ্বারের পূর্বে চব্বিশটি রথযাত্রার সংবাদ পাওয়া গেল।

দক্ষিণদেশ হইতে নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের পরে এবং অন্তর্দ্বারের পূর্বে প্রতি রথযাত্রাতেই যে প্রভু নীলাচলে উপস্থিত ছিলেন, তাহাই এক্ষণে দেখান হইতেছে। দক্ষিণাত্য হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে প্রভু মাত্র দুইবার নীলাচলের বাহিরে গিয়াছিলেন—একবার গোড়ে, আর একবার ঝারিখণ্ড-পথে বৃন্দাবনে। প্রভুর গোড়ে অবস্থিতি-কালের মধ্যে যে কোনও রথযাত্রা হয় নাই, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। বৃন্দাবন-গমনের উদ্দেশ্যে নীলাচল-ভ্রমণের এবং পুনরায় নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের মধ্যেও যে রথযাত্রা হয় নাই, তাহাই দেখান হইতেছে। গোড়দেশ হইতে নীলাচলে আসিয়া প্রভু বনপথে বৃন্দাবন-গমনের ইচ্ছা প্রকাশ করিলেন। নীলাচলবাসী ভক্তগণ বলিলেন—“এই আইল প্রভু বর্ষা চারিমাস। এই চারিমাস কর নীলাচলে বাস ॥ ২১৬২৭১ ॥” তখন—“সভার ইচ্ছায় প্রভু চারিমাস রহিলা ॥ ২১৬২৮২ ॥” বর্ষার শেষে প্রভু বৃন্দাবন যাত্রা করেন। বৃন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তনের পথে মাঘ মাসে প্রয়াগে গঙ্গাস্নান করেন; তারপর কাশীতে আসেন। কাশীতে দুইমাস ত্রীপাণ্ড সনাতনকে শিক্ষা দিয়া তারপর রথযাত্রার পূর্বেই প্রভু নীলাচলে ফিরিয়া আসেন, সঙ্গে সঙ্গে প্রভুর মধ্যলীলারও শেষ হয়। ইহা হইতে জানা গেল—বৃন্দাবন-ভ্রমণ-উপলক্ষ্যে প্রভুর নীলাচলে অস্থপস্থিতি-সময়েও রথযাত্রা হয় নাই। এবং ইহাও জানা গেল—দক্ষিণ হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে এবং অন্তর্দ্বারের পূর্বে যে কয়টি রথযাত্রা হইয়াছিল, তাহাদের প্রত্যেক

রথযাত্রাতেই প্রভু নীলাচলে উপস্থিত ছিলেন। আর, প্রভুর আদেশ ব্যতীত প্রভুর নীলাচলে উপস্থিতি-কালের কোনও রথযাত্রায় গোড়ীয় ডক্তগণ নিজেরা ইচ্ছা করিয়া নীলাচলে যানেন নাই—এইরূপ অহুমানও অস্বাভাবিক। এইরূপ প্রতি রথযাত্রাতেই প্রভুর দর্শনের জন্ত তাঁহারা নীলাচলে গিয়াছিলেন।

এইরূপে অকাটা প্রমাণবলে জানা গেল—প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের পরে এবং অন্তর্দ্বানের পূর্বে মোট রথযাত্রা হইয়াছিল চব্বিশটি। এই চব্বিশটি রথযাত্রার মধ্যে সর্বশেষটি যে প্রভুর অন্তর্দ্বানের বৎসরেই (অর্থাৎ ১৪৫৫ শকেই) হইয়াছিল, তাহা বলাই বাহুল্য।

চব্বিশটি রথযাত্রা চব্বিশটি বিভিন্ন শকেই হইয়াছিল; তন্মধ্যে সর্বশেষ রথযাত্রাটি যদি ১৪৫৫ শকে হয়, তাহা হইলে সর্বপ্রথমটি যে ১৪৩২ শকেই হইয়াছিল, তাহাতেও সন্দেহ থাকিতে পারে না। রথযাত্রা সাধারণতঃ আষাঢ় মাসেই হয়; আর প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন মাঘ মাসে। ১৪৩২ শকের আষাঢ় মাসের রথযাত্রাই যখন প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের অব্যবহিত পরবর্তী রথযাত্রা, তখন প্রভু যে ১৪৩১ শকের মাঘ মাসেই সন্ন্যাস-গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা অকাটা প্রমাণবলে এবং সন্দেহাতীত রূপেই নির্ণীত হইল। ১৪৩১ শকে সন্ন্যাস-গ্রহণ হওয়ার শকাব্দের হিসাবে প্রভুর গৃহস্থান্ত্রের স্থিতিকালও (১৪৩১—১৪০৭=২৪) চব্বিশ বৎসর হয় সন্ন্যাসান্ত্রের স্থিতিকালও (১৪৫৫—১৪৩১=২৪) চব্বিশ বৎসর হয়; এসম্বন্ধে কবিরাজ গোস্বামীর উক্তির সহিতও কোনও বিরোধ হয় না।

এই প্রসঙ্গে কবিরাজগোস্বামীর আরও কয়েকটি উক্তিসম্বন্ধে আলোচনা আবশ্যক।

কবিরাজগোস্বামী লিখিয়াছেন—“চব্বিশ বৎসর শেষে করিয়া সন্ন্যাস। ১।১৩।১০।” এবং “চব্বিশ বৎসর শেষে যেই মাঘমাস। তার স্তরূপক্ষে প্রভু করিয়া সন্ন্যাস। ২।১।১১।” এই উক্তিদ্বয়ে “চব্বিশ বৎসর শেষে” কথার তাৎপর্য কি? এই কথার দুইটি অর্থ হইতে পারে—(ক) চব্বিশ বৎসর অতীত হইয়া যাওয়ার পরে যে মাঘমাস আসিয়াছিল, সেই মাঘমাস এবং (খ) চতুর্বিংশতি বৎসরের শেষভাগের মাঘ মাস। এক্ষণে প্রথমে (ক) অর্থসম্বন্ধে আলোচনা করা যাউক। ১৪৩১ শকের ফাল্গুন মাসেই প্রভুর বয়স চব্বিশ বৎসর পূর্ণ হইয়াছিল; তাহার পরবর্তী মাঘ মাস হইবে ১৪৩২ শকের মাঘ মাস; ১৪৩২ শকের মাঘেই যদি প্রভু সন্ন্যাস করিয়া থাকেন, তখন তাঁহার বয়স হইয়াছিল চব্বিশ বৎসর এগার মাস; ইহাকে চব্বিশ না বলিয়া মোটামোটা হিসাবে পঁচিশ বলাই সম্ভব। ইহাতে প্রভুর গৃহস্থান্ত্রের স্থিতিকাল হয় পঁচিশ বৎসর এবং সন্ন্যাসান্ত্রের স্থিতিকাল হয় মোটামুটি তেইশ বৎসর। কিন্তু কবিরাজ চারিখন্ডে বলিয়াছেন—গৃহস্থান্ত্রের সময় চব্বিশ বৎসর এবং তিনখন্ডে বলিয়াছেন—সন্ন্যাসান্ত্রের সময়ও চব্বিশ বৎসর। সুতরাং (ক)-অর্থে কবিরাজের উক্তির সঙ্গে বিরোধ ঘটে। আবার ১৪৩২ শকের মাঘ মাসে সন্ন্যাস-গ্রহণ স্বীকার করিলে সন্ন্যাসের পরে এবং অন্তর্দ্বানের পূর্বে রথযাত্রার সংখ্যাও হইয়া পড়ে তেইশটি; কিন্তু অকাটা প্রমাণবলে পূর্বেই নির্ণীত হইয়াছে—ঐ সময়ের মধ্যে রথযাত্রা হইয়াছিল চব্বিশটি। সুতরাং (ক)-অর্থ বিচারসহ নহে।

এক্ষণে (খ)-অর্থ সম্বন্ধে আলোচনা করা যাউক। চতুর্বিংশতি বর্ষের শেষ ভাগের মাঘ মাস—বয়সের চব্বিশ বৎসরের মধ্যে যতগুলি মাঘ মাস ছিল, তাহাদের মধ্যে শেষ মাঘ মাস—বয়সের চতুর্বিংশতি মাঘ মাস। ইহা হইবে ১৪৩১ শকের মাঘ মাস। এই অর্থ গ্রহণ করিলে কবিরাজের উক্তির সঙ্গেও বিরোধ ঘটে না এবং সন্ন্যাসের পরে এবং অন্তর্দ্বানের পূর্বে চব্বিশটি রথযাত্রাও ঠিক থাকে। সুতরাং এই অর্থই গ্রহণীয়।

এক্ষণে আর একটি সমস্যা হইতেছে কবিরাজের অন্য একটি উক্তি সম্বন্ধে—“পঞ্চবিংশতি বর্ষে কৈলা বতি ধর্ম্মে। ১।৭।৩২।” এই উক্তির বখাশ্রুত অর্থ গ্রহণ করিলে মনে হয়—প্রভুর বয়সের পঞ্চবিংশতি বর্ষেই প্রভু সন্ন্যাস-গ্রহণ করিয়াছেন। চব্বিশ বৎসর পূর্ণ হইয়া গেলেই পঞ্চবিংশতি বৎসর আরম্ভ হয়। চব্বিশ বৎসর পূর্ণ হইয়াছে ১৪৩১ শকের ফাল্গুনে (ফাল্গুনের তেইশ তারিখে); প্রভু যদি ফাল্গুনের শেষ সপ্তাহে বা চৈত্রে সন্ন্যাস-গ্রহণ করিতেন, তাহা হইলেও উক্ত বখাশ্রুত অর্থ গ্রহণ করা যাইত; বেহেতু, তাহাতে সন্ন্যাসের এবং অন্তর্দ্বানের মধ্যে চব্বিশটি

রথযাত্রা পাওয়া যাইত এবং কবিরাজের অল্প উক্তির সবেও মোটামোটা সঙ্গতি থাকিত। কিন্তু প্রভু যে মাঘ মাসেই সম্যাস-গ্রহণ করিয়াছেন, তাহাতে সন্দেহের কোনও অবকাশই নাই। পঞ্চবিংশতি বর্ষের মাঘ মাস হইল ১৪৩২ শকের মাঘ মাস। কিন্তু ১৪৩২ শকের মাঘ মাসে সম্যাস-গ্রহণের সিদ্ধান্ত যে গ্রহণীয় হইতে পারে না, পূর্ববর্তী (ক)-অর্থের আলোচনা-প্রসঙ্গেই তাহা দেখান হইয়াছে।

অতরাং “পঞ্চবিংশতি বর্ষে কৈলা যতি ধর্ম”-বাক্যের যথাক্রম অর্থ গ্রহণযোগ্য নয়। তাৎপর্য-মূলক অর্থ গ্রহণ না করিলে সমস্ত উক্তির সঙ্গতি রক্ষা করা যায় না। তাৎপর্যমূলক অর্থ কি হইতে পারে দেখা যাউক। ১৪৩১ শকের মাঘে সম্যাস গ্রহণ; তখনও প্রভুর বয়স প্রভুর বয়স চব্বিশ পূর্ণ হয় নাই, প্রায় একমাস কম হয়; তথাপি কবিরাজ-গোস্বামী গৃহস্বাক্ষরের অবস্থিতিকালকে চব্বিশ বৎসর বলিয়াছেন—তাৎপর্য, প্রায় চব্বিশ বৎসর। অনধিক একমাসের অল্পপরিমিত সময়কে উপেক্ষা করা হইয়াছে। তদ্রূপ “পঞ্চবিংশতি”-শব্দের তাৎপর্যও হইবে—প্রায় পঞ্চবিংশতি, পঞ্চবিংশতি বৎসর আরম্ভ হয় হয়—এমন সময়ে। ইহাই তাৎপর্যমূলক অর্থ। এইরূপ অর্থ গ্রহণ না করিলে কবিরাজের অন্যান্য উক্তির সহিত সঙ্গতি রক্ষা করা যায় না, অকাট্য প্রমাণবলে লব্ধ রথযাত্রার সংখ্যার সহিতও সঙ্গতি থাকেনা।

উপরের আলোচনায় “যতিধর্ম”-শব্দের “সম্যাস-গ্রহণ”-অর্থই ধরা হইয়াছে। ইহার অন্ত অর্থও হইতে পারে—যতির ধর্ম, বা সম্যাসীর আশ্রমোচিত আচরণ। সম্যাস-গ্রহণ হইতেছে—সম্যাসের (বা যতির) বেশ ধারণপূর্বক সম্যাসাশ্রমে প্রবেশমাত্র; ইহাকেই সম্যাসীর (যতির) একমাত্র ধর্ম বলা সঙ্গত হয়না; সম্যাস-গ্রহণের পরেই যতি-সংস্থা লাভ হয়। তাহার পরে আশ্রমোচিত যে ধর্মের পালন করিতে হয়, তাহাই বাস্তবিক যতিধর্ম। শ্রীমন্মহাপ্রভুর উক্তি হইতে এই যতিধর্মের দিগ্‌দর্শন পাওয়া যায়। “সম্যাসীর ধর্ম নহে সম্যাস করিয়া। নিজ জন্মস্থানে রহে কুটুম্ব লইয়া ॥ ২।৩।১৭৪ ॥ মুকুন্দ হয়েন দুঃখী দেখি সম্যাস-ধর্ম। তিনবার শীতে স্নান ভূমিতে শয়ন ॥ ২।৭।২২ ॥ ইত্যাদি” তাহা হইলে জানা গেল—নিজের জন্মস্থান ত্যাগ, তিন বেলা স্নান, ভূমিতে শয়নাদিই হইল যতিধর্ম। প্রভু স্বীয় জন্মস্থান ত্যাগ করিয়া নীলাচলে যখন বাস করিতে লাগিলেন, তখনই এই যতিধর্মের আচরণ আরম্ভ হইল। নীলাচলে বাস করার সময়ে বিষমীর সংশ্রব ত্যাগ আদি অন্যান্য যতিধর্মের আদর্শও প্রভু স্থাপন করিয়াছেন। প্রভু যখন শান্তিপুর হইতে নীলাচলে গিয়া উপনীত হইয়াছিলেন, তখন বাস্তবিকই প্রভুর বয়সের পঞ্চবিংশতি বর্ষ আরম্ভ হইয়াছিল এবং তখনই যতির আচরণরূপ ধর্মেরও আরম্ভ। কবিরাজগোস্বামী হয়তো ইহার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই বলিয়াছেন—“পঞ্চবিংশতি বর্ষে কৈল যতিধর্ম।” যতিধর্ম-শব্দের এইরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে “পঞ্চবিংশতি”-শব্দেরও যথাক্রম অর্থ গ্রহণ করা যায়, তাহাতে কোনওরূপ অসঙ্গতিও থাকে না।

প্রভুর সম্যাস-গ্রহণের তারিখ

এ পর্য্যন্ত আমরা কেবল শ্রীল কবিরাজগোস্বামীর উক্তিরই আলোচনা করিয়াছি। তাহা হইতে জানা গেল—১৪৩১ শকের মাঘ মাসে প্রভু সম্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন। কিন্তু মাঘ মাসের কোন তারিখে প্রভু সম্যাস গ্রহণ করিয়াছেন, শ্রীল কবিরাজের উক্তি হইতে তাহা জানা যায় না। শ্রীল বৃন্দাবন . দাস ঠাকুরের উক্তি হইতে সম্যাসের তারিখ নির্ণীত হইতে পারে।

শ্রীল বৃন্দাবনদাস তাঁহার শ্রীচৈতন্যভাগবতে লিখিয়াছেন :—

যেদিন চলিব প্রভু সম্যাস করিতে । নিত্যানন্দ স্থানে তাহা কহিলা নিভৃতে ॥

“তন স্তন নিত্যানন্দ-রূপ-গোসাক্রি । একথা কহিবে সবে পঞ্চজন-ঠাক্রি ॥

এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে । নিশ্চয় চলিব আশ্রি করিতে সম্যাসে ॥

ইজাণি নিকটে কাটোয়া নামে গ্রাম । তথা আছে কেশব-ভারতী শুদ্ধনাম ॥

তার স্থানে আমার সম্যাস স্থানিষ্ঠিত । এই পাঁচ জনে মাত্র করিবা বিদিত ॥

আমার জননী, গদাধর, ব্রহ্মানন্দ । শ্রীচন্দ্রশেখরাচার্য্য, অপর মুহূৰ্ণ ।”
 এই কথা নিত্যানন্দ-স্বরূপের স্থানে । কহিলেন প্রভু, ইহা কেহো নাহি জানে ।
 পঞ্চজন-স্থানে মাত্র এসব কথন । কহিলেন নিত্যানন্দ প্রভুর গমন ।
 সেই দিন প্রভু সৰ্ব্ব-বৈষ্ণবের সঙ্গে । সৰ্ব্বদিন গোড়াইলা কৃষ্ণকথা-সঙ্গে ॥
 পরম আনন্দে প্রভু করিয়া ভোজন । সজ্জায় করিলা গঙ্গা দেবিতে গমন ॥
 গঙ্গা নমস্করিয়া বসিলা গঙ্গাতীরে । কণেক থাকিয়া পুনঃ আইলেন ঘরে ।
 আসিয়া বসিলা গৃহে শ্রীগৌরসুন্দর । চতুর্দিকে বসিলেন সব অহুচর ।
 সেদিন চলিব প্রভু কেহো নাহি জানে । কোতুকে আছেন সব ঠাকুরের স্থানে ।
 বসিয়া আছেন প্রভু কমল-লোচন । সৰ্ব্বদে শোভিত মালা সুগন্ধি চন্দন ।
 ঘতেক বৈষ্ণব আইসেন দেবিবারে । সবেই চন্দন মালা লই হই করে ।

দণ্ড পরণাম হৈয়া পড়ে সৰ্ব্বজন । এক দৃষ্টে সবাই চাহেন শ্রীচরণ ।
 আপন গলার মালা সবাকারে দিয়া । আজ্ঞা করে প্রভু—“সবে কৃষ্ণ গাও গিয়া ।
 বল কৃষ্ণ, গাও কৃষ্ণ, ভজ কৃষ্ণনাম । কৃষ্ণবিহু কেহো কিছু না ভাবিহ আন ।”

এই মত শুভদৃষ্টি করি সভাকারে । উপদেশ কহি, আজ্ঞা করে বাইবারে ।

এই মতে মহানন্দে বৈকুণ্ঠ-ঈশ্বর । কোতুকে আছেন রাত্রি দ্বিতীয় প্রহর ॥
 সবারে বিদায় দিয়া প্রভু বিশ্বম্ভর । ভোজনে বসিলা আসি ত্রিদশ-ঈশ্বর ।
 ভোজন করিয়া প্রভু সুখ-শুধি করি । চলিলা শয়ন-ঘরে গৌরাদ শ্রীহরি ॥

চারিদণ্ড রাত্রি আছে ঠাকুর জানিয়া । উঠিলেন চলিবারে সামগ্রী লইয়া

জননীর পদধূলি লই প্রভু শিরে । প্রদক্ষিণ করি তানে চলিলা সত্বরে ॥

গঙ্গার হইয়া পার শ্রীগৌরসুন্দর । সেই দিম আইলেন কণ্টক মগর ॥
 ধীরে ধীরে আজ্ঞা প্রভু পূর্বে করিছিল । তাঁহারাও অল্পে অল্পে আসিয়া মিলিলা ।
 শ্রীঅবধূতচন্দ্র, গদাধর, মুহূৰ্ণ । শ্রীচন্দ্রশেখরাচার্য্য, আর ব্রহ্মানন্দ ।

এই মত কৃষ্ণকথা আনন্দ-প্রসঙ্গে । বহিলেন সে মিশা ঠাকুর সন্তানসঙ্গে ॥
 পোহাইল নিশা সৰ্ব্ব-ভুবনের পতি । আজ্ঞা করিলেন চন্দ্রশেখরের প্রতি ।
 “বিধিযোগ্য বত কর্ণ সব কর তুমি । তোমারেই প্রতিনিধি করিলাম আমি ।”
 প্রভুর আজ্ঞায় চন্দ্রশেখর আচার্য্য । করিতে লাগিলা সৰ্ব্ব বিধিযোগ্য কার্য্য ॥

তবে মহাপ্রভু সৰ্ব্ব-জগতের প্রাণ । বসিলা করিতে শ্রীশিখার অন্তর্দান ॥

কথং কথমপি সৰ্ব্বদিন-অবশেষে । ক্ষৌরকর্ণ নির্বাহ হইল প্রেমরসে ॥

তবে সৰ্বলোকমাধ করি গঙ্গান্নান । আসিয়া বসিলা যথা সন্ন্যাসের স্থান ॥
 “সৰ্ব-শিক্ষা-গুরু গৌরচন্দ্র”—বেদে বলে । কেশব-ভারতীহানে তাহা কহে ছলে ॥
 প্রভু কহে—“অপ্তে যোরে কোনো মহাজন । কর্ণে সন্ন্যাসের মন্ত্র করিলা কখন ॥
 বুঝি দেখ তাহা তুমি—হয় কিবা নয় ।” এই বলি প্রভু তাঁর কর্ণে মন্ত্র কয় ॥

ভারতী বলেন—“এই মহামন্ত্র বর । কৃষ্ণের প্রসাদে কি তোমার অগোচর ॥
 প্রভুর আজ্ঞায় তবে কেশব-ভারতী । সেই মন্ত্র প্রভুরে কহিল মহামতি ॥
 চতুদ্দিকে হরিনাম স্তম্ভল ধ্বনি । সন্ন্যাস করিলা বৈকুণ্ঠের চূড়ামণি ॥
 পরিলেন অরুণ-বসন মনোহর । * * *
 দণ্ড কমণ্ডলু দুই ক্রীহন্তে উজ্জল । * * *
 তবে নাম ধুইবারে কেশব-ভারতী । মনে মনে চিন্তিতে লাগিলা মহামতি ॥

যত অগতের তুমি ‘কৃষ্ণ বোলাইয়া । করাইলা চৈতন্য—কীর্তন প্রকাশিয়া ॥
 এতেকে তোমার নাম শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য । সৰ্বলোক তোমা হৈতে ঘাতে হৈল ধন্য ॥’

—চৈ, ভা, মধ্য ২৬শ অধ্যায় ।

ইহাই হইল প্রভুর গৃহত্যাগের দিনের পূর্বাহ্ন হইতে আরম্ভ করিয়া কাটোয়াতে সন্ন্যাস-গ্রহণের সময় পর্য্যন্ত ঘটনার বিবরণ । এই বিবরণ হইতে জানা গেল—যেদিন প্রভু গৃহ ত্যাগ করিয়াছিলেন, সেই দিনই পূর্বাহ্নে তিনি শ্রীমন্-নিত্যানন্দের নিকটে নিভূতে তাঁহার সঙ্কল্পের কথা প্রকাশ করিয়াছিলেন ; এবং প্রকাশ করার পরে ভক্তবৃন্দের সঙ্গে কৃষ্ণকথা-রঙ্গে দীর্ঘ সময় অতিবাহিত করিয়া গৃহে আসিয়া প্রভু ভোজন করেন । সন্ধ্যা সময়ে গঙ্গা দর্শনে যান । গঙ্গাতীরে অল্প সময়মাত্র থাকিয়া গৃহে ফিরিয়া আসেন । ক্রমে ভক্তবৃন্দ আসিয়া মিলিত হইলেন । প্রভু যে সেইদিনই গৃহত্যাগ করিবেন, একথা তাঁহারা কেহই জানিতেন না । দ্বিপ্রহর রাত্রি পর্য্যন্ত ভক্তবৃন্দের সহিত থাকিয়া, তাহার পরে আহার করিয়া প্রভু শয়ন করেন । রাত্রিশেষ চারি দণ্ড থাকিতে উঠিয়া প্রভু বাহির হইলেন এবং শচীমাতাকে প্রদক্ষিণ পূর্বক প্রণাম করিয়া গৃহত্যাগ করেন । গঙ্গা পার হইয়া পরের দিন কাটোয়াতে কেশব-ভারতীর আশ্রমে উপনীত হইলেন । চন্দ্রশেখর আচার্য্যাদিও সেই দিনই কাটোয়াতে আসেন । গৃহত্যাগের পরের দিন সূর্য্যাস্তের পরবর্তী রাত্রি প্রভু ভক্তদের সহিত কৃষ্ণকথা-রঙ্গে অতিবাহিত করেন । তাহার পরের দিন (অর্থাৎ গৃহত্যাগের তৃতীয়দিন) “সৰ্বদিন অবশেষে (অর্থাৎ সন্ধ্যা সময়ে)” কৌরবর্ষ নির্বাহ হয় ; তাহার পরে গঙ্গান্নান করিয়া প্রভু সন্ন্যাসের স্থানে আসিয়া বসেন । তাহার পর কেশব-ভারতীর কর্ণে প্রভু স্বীয় স্বপ্নপ্রাপ্ত সন্ন্যাস-মন্ত্র প্রকাশ করেন । ভারতীগোবামী সেই মন্ত্রেই প্রভুকে সন্ন্যাস দান করেন । কেশব-ভারতী প্রভুকে সন্ন্যাসোচিত অরুণ-বসন এবং দণ্ড-কমণ্ডলুও দান করেন এবং প্রভুর সন্ন্যাস-আশ্রমের নাম রাখেন “শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য ॥”

উক্ত বর্ণনা হইতে জানা যায়—গৃহত্যাগের তৃতীয় দিনে সন্ধ্যার অল্প কিছুকাল পরেই প্রভুর সন্ন্যাস-দীক্ষা হইয়াছিল ।

শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের উল্লিখিত বিবরণ হইতে সন্ন্যাস-গ্রহণের তারিখের ইঙ্গিতও পাওয়া যায় । তাহা এই । শ্রীপাদ নিত্যানন্দের নিকটে প্রভু বলিয়াছেন ।

এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে । নিশ্চয় চলিব আমি করিতে সন্ন্যাসে ॥

—চৈ, ভা, মধ্য ২৬শ অধ্যায় ।

“এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” প্রভু কি গৃহত্যাগ করিবেন, না কি সন্ন্যাস-গ্রহণ করিবেন, উল্লিখিত পদ্য হইতে তাহা পরিষ্কার ভাবে বুঝা যায় না ; কারণ, এই পদ্যের দুই রকম অর্থ হইতে পারে । “সন্ন্যাস করিতে

এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে আমি নিশ্চয়ই চলিব”—এই এক রকম অর্থ ; এই অর্থ—“সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” গৃহত্যাগই স্থচিত হয় । আবার “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে সন্ন্যাস করিতে আমি নিশ্চয়ই চলিব”—এই হইল আর এক রকম অর্থ ; এই অর্থ—“এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” সন্ন্যাস-গ্রহণের সঙ্কল্পই স্থচিত হইতেছে । প্রভুর বাস্তব অভিপ্রায় কি, তাহা বিচারের দ্বারা নির্ণয় করিতে হইবে । সেই বিচার করা হইবে পরে । “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে ।” বাক্যের তাৎপর্য্য কি, তাহাই আগে বিবেচিত হউক । সৰ্ব্বাগ্রে সংক্রমণ, উত্তরায়ণ ও দিবস শব্দগুলির তাৎপর্য্য কি, তাহাই দেখা যাউক ।

সংক্রমণ । মেঘ, বৃষ ইত্যাদি বারটা রাশি আছে ; সূর্য্যদেব এক এক মাসে এক এক রাশিতে থাকেন । একটা রাশি অতিক্রম করিতে সূর্য্যের যে সময় লাগে, তাহাকেই এক মাস বলে । সূর্য্যদেব বৈশাখ মাসে থাকেন মেঘ রাশিতে, জ্যৈষ্ঠ মাসে থাকেন বৃষ রাশিতে ইত্যাদি । এক রাশি হইতে অপর রাশিতে যাওয়াকে বলে সংক্রমণ বা সংক্রান্তি । সংক্রমণ-সময়েই পূৰ্ব্বমাসের শেষ এবং পরবর্ত্তী মাসের আরম্ভ হয় । যেদিন এই সংক্রমণ হয়, তাহাকে পূৰ্ব্ব মাসের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া গণ্য করা হয়, ইহাই প্রচলিত রীতি । এইরূপে, বৈশাখ ও জ্যৈষ্ঠ মাসের মধ্যবর্ত্তী যে সংক্রান্তি, তাহাকে বৈশাখ মাসের শেষ তারিখ বলা হয়, এবং তাহা বৈশাখ মাসের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া ব্যবহারিক জগতে তাহাকে বৈশাখের সংক্রান্তিও বলা হয় ।

উত্তরায়ণ । বৎসরে দুইটা অয়ন আছে—উত্তরায়ণ ও দক্ষিণায়ন । বৎসরের মধ্যে সূর্য্যদেব বিষুব রেখার উত্তরে থাকেন ছয় মাস এবং দক্ষিণে থাকেন ছয় মাস । যে সময় ব্যাপিয়া তিনি বিষুব রেখার উত্তরে থাকেন, তাহাকে বলে উত্তরায়ণ ; আর যে সময় ব্যাপিয়া তিনি বিষুব রেখার দক্ষিণে থাকেন, সেই সময়কে বলে দক্ষিণায়ন । মাঘ হইতে আষাঢ় পর্য্যন্ত ছয় মাস হইল দক্ষিণায়ন ।

শব্দকল্পদ্রুম-অভিধানে লিখিত আছে—“উত্তরায়ণম্ সূর্য্যস্ত উত্তরদিগ্গমনকালঃ । স তু মাঘাদিষণ্মাসাশ্বকঃ । ইতি হেমচন্দ্রঃ ।” অয়ন-শব্দের অর্থ-প্রসঙ্গেও শব্দকল্পদ্রুম বলিয়াছেন—“মাঘাদি ষণ্মাসাঃ উত্তরায়ণম্ । শ্রাবণাদি-ষণ্মাসাঃ দক্ষিণায়নম্ । ইত্যমরঃ ।” এইরূপে দেখা গেল—আভিধানিক হেমচন্দ্র, অমর প্রভৃতির মতে এবং শব্দকল্প-দ্রুম-অভিধানের মতেও উত্তরায়ণ-শব্দের অর্থ হইতেছে—মাঘ হইতে আষাঢ় মাস পর্য্যন্ত ছয় মাস সময় ।

শ্রীমদ্ভগবদ্গীতার—“অগ্নিজ্যোতিরিহঃ সুরঃ ষণ্মাসা উত্তরায়ণম্ ॥৮।২।২৪ ॥”—এই শ্লোকেও বলা হইয়াছে—“ষণ্মাসা উত্তরায়ণম্—ছয়মাসব্যাপী উত্তরায়ণ ।” এই শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্য লিখিয়াছেন—“ষণ্মাসাঃ উত্তরায়ণম্ ।” শ্রীপাদ শ্রীধরস্বামীও লিখিয়াছেন—“উত্তরায়ণরূপাঃ ষণ্মাসাঃ ।”

এইরূপে দেখা গেল—মাঘ হইতে আষাঢ় পর্য্যন্ত ছয় মাস সময়কেই উত্তরায়ণ বলা হয় । ইহা সর্ব্বসম্মত । অতরূপ অর্থ কোথাও দৃষ্ট হয় না ।

তারপর “দিবস” । দিবস-শব্দে সাধারণতঃ এক সূর্য্যোদয় হইতে অপর সূর্য্যোদয় পর্য্যন্ত অষ্টপ্রহর সময়কে বুঝায় । দিবসের একটা প্রতিশব্দ হইতেছে—দিন । আবার ব্যাপক অর্থেও দিন-শব্দ ব্যবহৃত হয় । “বর্ষার দিনে,” “শ্রীতের দিনে,” “গ্রীষ্মের দিনে,” “হুভিক্ষের দিনে,” “অভাব-অনটনের দিনে”—ইত্যাদি স্থলেও “দিন”-শব্দের ব্যাপক অর্থে “সময় বা কালই” ধরা হয় । এসকল স্থলে “দিন” বলিতে একটা অষ্ট-প্রহরব্যাপী দিনকে বুঝায় না ।

আলোচ্যে পদ্যারে “উত্তরায়ণ দিবসে” একটা অষ্টপ্রহরব্যাপী দিনকে বুঝাইতে পারে না ; কারণ, “উত্তরায়ণ” বলিতে একটামাত্র দিনকে বুঝায় না, বুঝায় ছয়মাস-ব্যাপী একটা সময়কে । সুতরাং এস্থলে দিবস-শব্দেরও ব্যাপক অর্থ—“সময় বা কাল” গ্রহণ করিতে হইবে, নচেৎ, অর্থ-সঙ্গতি থাকিবে না । সুতরাং ‘উত্তরায়ণ দিবস’ বলিতে ‘উত্তরায়ণ সময়ই’ বুঝিতে হইবে ; উত্তরায়ণ দিবস—মাঘ হইতে আষাঢ় পর্য্যন্ত ছয় মাস সময় । আর ‘উত্তরায়ণ দিবসে’-বাক্যের অর্থ হইবে—“উত্তরায়ণের দিবসে (সময়ে)”, মাঘ হইতে আষাঢ় পর্য্যন্ত ছয় মাস সময়ের মধ্যে ।

এই সংক্রমণ। “এই”-শব্দে উপস্থিতি বা সামীপ্য বুঝায়। এই সংক্রমণ—যে সংক্রমণ উপস্থিত হইয়াছে, অর্থাৎ অতাই যে সংক্রমণ; অথবা, যে সংক্রমণ নিকটবর্তী, সম্মুখে যে সংক্রমণটি আসিতেছে।

তাহা হইলে, “এই সংক্রমণ”-ইত্যাদি পদ্যের অর্থ হইল—উত্তরায়ণ সময়ের মধ্যে অতাই যে সংক্রমণটি উপস্থিত (অথবা সম্মুখে যে সংক্রমণটি আসিতেছে), সেই সংক্রমণেই “নিশ্চয় চলিব আমি করিতে সম্মাসে।”

কিন্তু প্রভু কোন্ সংক্রমণটির প্রতি লক্ষ্য করিতেছেন? উত্তরায়ণ-কালের মধ্যে পাঁচটি সংক্রমণ আছে—মাঘ মাসের শেষ তারিখে, ফাল্গুন মাসের শেষ তারিখে, চৈত্র মাসের শেষ তারিখে, বৈশাখ মাসের শেষ তারিখে এবং জ্যৈষ্ঠ মাসের শেষ তারিখে। এই পাঁচটি সংক্রমণের মধ্যে কোন্ সংক্রমণের কথা প্রভু বলিয়াছেন? পৌষ মাসের শেষ তারিখের কথা হইতে পারেনা; যেহেতু, পৌষ মাস উত্তরায়ণ সময়ের মধ্যে নহে; পহিলা মাঘ হইতেই উত্তরায়ণ আরম্ভ।

উল্লিখিত পাঁচটি সংক্রমণের মধ্যে কোন্টি প্রভুর অভীষ্ট, তাহা নির্ণয় করিবার উপায়, শ্রীল বৃন্দাবন দাসের উক্তি হইতে পাওয়া যায় না; কবিরাজ গোস্বামীর উক্তি হইতে তাহা নির্ণয় করা যায়।

কবিরাজগোস্বামী বলিয়াছেন—“মাঘ শুক্লপক্ষে প্রভু করিল সম্মাস। ফাল্গুনে আসিয়া কৈল নীলাচলে বাস ॥ ২৭৩৩ ॥” সম্মাস-গ্রহণের পরে প্রভু যখন ফাল্গুন মাসেই নীলাচলে আসিয়াছিলেন, তখন পরিষ্কার ভাবেই বুঝা যায়—ফাল্গুনের পূর্ববর্তী (অর্থাৎ মাঘ মাসের শেষ তারিখে যে সংক্রমণ হইয়াছিল, সেই) সংক্রমণের কথাই প্রভু বলিয়াছেন।

এক্ষণে বিচার করিতে হইবে—প্রভু কি মাঘমাসের শেষ তারিখে গৃহ ত্যাগ করিয়াছিলেন, না কি সম্মাস গ্রহণ করিয়াছিলেন?

কবিরাজ গোস্বামী বলেন—মাঘ মাসেই প্রভু সম্মাস গ্রহণ করিয়াছিলেন। কিন্তু মাঘ মাসের শেষ তারিখে রাজিশেষ চারিদণ্ড থাকিতে গৃহ ত্যাগ করিয়া (ইহাই শ্রীল বৃন্দাবন দাসের উক্তি) গেলে মাঘ মাসের মধ্যে সম্মাস গ্রহণ সম্ভব হয় না। সুতরাং বুঝিতে হইবে—মাঘ-মাসের শেষ তারিখে প্রভু সম্মাস গ্রহণই করিয়াছেন; গৃহ ত্যাগ করিয়াছেন তাহার পূর্বে—পূর্ববর্তী তৃতীয় দিনের শেষ রাজিতে।

শ্রীল বৃন্দাবন দাস বলিয়াছেন, যে দিন প্রভু গৃহত্যাগ করিবেন, সেই দিনই পূর্বাঙ্কে শ্রীপাদ নিত্যানন্দের নিকটে প্রভু বলিয়াছিলেন—“এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে। নিশ্চয় চলিব আমি করিতে সম্মাসে।” তাহা হইলে এই পদ্যটির পরিষ্কার অর্থ হইবে এই—এই সম্মুখে মাঘমাসের শেষ তারিখে যে সংক্রমণটি (বা সংক্রান্তিটি) আসিতেছে, সেই সংক্রান্তিতে সম্মাস গ্রহণের উদ্দেশ্যে নিশ্চয়ই আমি অতঃ চলিব (গৃহত্যাগ করিব)।

শ্রীল বৃন্দাবন দাস ঠাকুরের উক্তির এই আলোচনা হইতে জানা গেল—মাঘমাসের শেষ তারিখেই প্রভু সম্মাস-গ্রহণ করিয়াছিলেন।

মাঘ মাসের শেষ তারিখে কোন্ সময়ে প্রভু সম্মাস গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহাও শ্রীল বৃন্দাবন দাসের উক্তি হইতে জানা যায়। তিনি লিখিয়াছেন—

কথং কথমপি সর্বদিন অবশেষে। ক্ষৌর কর্ম নির্বাহ হইল প্রেমরসে ॥

তবে সর্ব-লোকনাথ করি গঙ্গাপান। আসিয়া বসিলা ষষ্ঠা সম্মাসের স্থান ॥

তারপর প্রভু কেশব-ভারতীর কর্ণে স্বীয় স্বপ্নপ্রাপ্ত সম্মাস-মন্ত্র প্রকাশ করেন এবং সেই মন্ত্রেই তিনি প্রভুকে সম্মাসে দীক্ষিত করেন।

গঙ্গাপান করিয়া সম্মাস-স্থানে আসিয়া উপবেশন এবং কেশব-ভারতী কর্তৃক সম্মাস-মন্ত্র দান—এতদ্বয়ের মধ্যে নৃত্য-কীর্তনাদির বা অপর কোনও কার্যে সময় অতিবাহিত হওয়ার কোনও কথা শ্রীল বৃন্দাবনদাস বলেন নাই। সুতরাং সম্ভার অল্প কিছুকাল পরেই যে সম্মাস-গ্রহণ হইয়াছিল, পরিষ্কার ভাবেই তাহা জানা যায়।

কবিরাজ-গোস্বামীর উক্তির আলোচনা হইতে পূর্বেই অকাটা-যুক্তি বলে প্রমাণিত হইয়াছে যে, ১৪৩১ শকেই প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন । জ্যোতিষের গণনায় ইহাও জানা যায়, ১৪৩১ শকের মাঘ ও ফাল্গুনের মধ্যবর্তী সংক্রমণ হইয়াছিল মাঘমাসের শেষ তারিখে—২০শে মাঘ শনিবার সন্ধ্যার অন্ত কিছু কাল পরে । সুতরাং শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের উক্তি হইতে জানা গেল—১৪৩১ শকের মাঘমাসের শেষ তারিখেই সন্ধ্যার অন্ত কিছু কাল পরে প্রভু সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়াছেন । ঠিক সংক্রমণের সময়েই সন্ন্যাসগ্রহণ হইয়াছিল কিনা, শ্রীল বৃন্দাবনদাসের উক্তি হইতে তাহা নিশ্চিতভাবে জানা যায় না ।

জ্যোতিষের গণনা হইতে জানা যায়—সেই দিন পূর্ণিমা তিথিও—সুতরাং শুক্লপক্ষও—ছিল ; সুতরাং কবিরাজগোস্বামীর উক্তির সঙ্গেও সঙ্গতি থাকে ।

গৃহত্যাগের পরবর্তী তৃতীয় দিবসেই যখন প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন, তখন তিনি যে ২৭শে মাঘ বৃহস্পতিবার শেষ রাত্রি চারিদণ্ড থাকিতেই গৃহত্যাগ করিয়াছেন, তাহাও শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের উক্তি হইতে জানা গেল ।

এক্ষণে প্রশ্ন হইতে পারে—পৌষমাসের শেষ তারিখে সে সংক্রমণ হয়, তাহাকে উত্তরায়ণ সংক্রান্তি বলে । “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে”—বাক্যে প্রভু কি উত্তরায়ণ-সংক্রান্তির কথাই বলেন নাই ?

উত্তর । পৌষমাসের শেষ তারিখে সংক্রমণ-সময়ে সূর্য্যদেব দক্ষিণায়ন হইতে উত্তরায়ণে প্রবেশ করেন বলিয়া ঐ তারিখে যে উত্তরায়ণ সংক্রান্তি (উত্তরায়ণে সংক্রমণ বা সংক্রান্তি) বলা হয়, তাহা সত্যই ; কিন্তু পৌষমাসের শেষ তারিখকে “উত্তরায়ণ দিবস” বলেনা ; যেহেতু, উহা “উত্তরায়ণ-কালের” অন্তর্ভুক্ত নহে ; পহিলা মাঘ হইতেই উত্তরায়ণ আরম্ভ হয় । উত্তরায়ণ-দিবস এবং উত্তরায়ণ-সংক্রমণ এক কথা নহে ।

আবার “সংক্রমণ উত্তরায়ণ” এবং “উত্তরায়ণ সংক্রমণও” একার্থক নহে । এই দুইটিকে একার্থক মনে করিতে হইলে “উত্তরায়ণ সংক্রমণ” শব্দটিকে দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ বলিয়া মনে করিতে হয় । দুই বা ততোধিক পৃথক্ বস্তুই দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ হয় ; যেমন চক্র ও দণ্ড, দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ হইলে হইবে চক্রদণ্ড । পূর্কের শব্দটিকে পরে এবং পরের শব্দটিকে পূর্কে বসাইলে সমাস-বদ্ধ পদটি হইবে—দণ্ডচক্র ; তাহাতে অর্থের কোনও পরিবর্তন হইবেনা ; যেহেতু, এস্থলেও দণ্ড ও চক্র এই দুইটি পৃথক্ বস্তুর পৃথক্ অঙ্গুর থাকিবে । ঠিক এই ভাবে, সংক্রমণ এবং উত্তরায়ণ—এই দুইটি বাস্তবিকই পৃথক্ বস্তু ; এই দুইটি পৃথক্ বস্তুকে দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ করিলে “উত্তরায়ণ-সংক্রমণও” হইতে পারে “সংক্রমণ-উত্তরায়ণও (সংক্রমণোত্তরায়ণও)” হইতে পারে । এই অবস্থায় “সংক্রমণ উত্তরায়ণ” এবং “উত্তরায়ণ সংক্রমণ” একার্থকই হইবে—চক্রদণ্ড এবং দণ্ডচক্র, এই দুইটি শব্দের ভাষ । কিন্তু তাহাতে সমগ্র বাক্যটির কোনও সঙ্গত অর্থ পাওয়া যাইবে না । তাহাই আলোচনা দ্বারা দেখান হইতেছে । সমগ্র বাক্যটি হইতেছে—“এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে । নিশ্চয় চলিব আমি করিতে সন্ন্যাসে” ॥ পূর্কেই বলা হইয়াছে, এই বাক্যটির দুইটি অর্থ হইতে পারে—“সংক্রমণ-উত্তরায়ণ দিবসে” গৃহত্যাগ, অথবা “সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” সন্ন্যাস গ্রহণ । “চক্রদণ্ড-ভূষিত” বলিলে যেমন “চক্রভূষিত এবং দণ্ডভূষিত” উভয়ই বুঝায়, তদ্রূপ “সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” বলিলেও “সংক্রমণ দিবসে” এবং “উত্তরায়ণ দিবসে” উভয়ই বুঝাইবে । তাহা হইলে, বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের সমগ্র বাক্যটির অর্থ হইবে—“সংক্রমণ দিবসে” (অর্থাৎ মাসের শেষ তারিখে) এবং (অথবা নহে) “উত্তরায়ণ দিবসে” (অর্থাৎ পৌষমাসের শেষ তারিখের পরে)—এই উভয় দিবসে “আমি গৃহত্যাগ করিব”, অথবা “সন্ন্যাস গ্রহণ করিব ।” একই গৃহত্যাগ অথবা একই-সন্ন্যাস-গ্রহণ হইবে দুইটি পৃথক্ দিনে । ইহার কোনও অর্থ সঙ্গতি হইতে পারে না । এই রূপে দেখা গেল—সংক্রমণ ও উত্তরায়ণ—এই দুইটি পৃথক্ বস্তুকে দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ করিলে “সংক্রমণ উত্তরায়ণ” এবং “উত্তরায়ণ সংক্রমণও” একার্থক হইলেও তাহাতে সমগ্রবাক্যের কোনও অর্থ-সঙ্গতি হয় না । সুতরাং এই দুইটি বস্তুকে দ্বন্দ্ব-সমাসে আবদ্ধ বলিয়া মনে করা যায় না, এবং তজ্জন্ত “সংক্রমণ উত্তরায়ণ” এবং “উত্তরায়ণ সংক্রমণও” একার্থবোধক হইতে পারে না ।

বাস্তবিক, “উত্তরায়ণ-সংক্রমণ” পদটির অর্থ হইতেছে—উত্তরায়ণে সংক্রমণ, তৎপুরুষ-সমাস বন্ধ পদ। তৎপুরুষ সমাসে আবদ্ধ দুইটা শব্দের পূর্বেরটিকে পরে এবং পরেরটিকে পূর্বে বসাইলে অর্থ অক্ষুণ্ণ থাকে না। কারণ, তাহাতে বিভক্তির বিপর্যয় হয়; বিভক্তির বিপর্যয় হইলে অর্থেরও বিপর্যয় হইবে। “নন্দনন্দন” একটা তৎপুরুষ-সমাসবদ্ধ পদ; অর্থ—নন্দের নন্দন; কিন্তু “নন্দন-নন্দ” অর্থ “নন্দের নন্দন” নয়। “গৃহপতি” একটা তৎপুরুষ-সমাসবদ্ধ পদ; অর্থ—গৃহের পতি; কিন্তু “পতিগৃহ” অর্থ “গৃহের পতি” নয়। “পুরুষোত্তম” একটা তৎপুরুষ সমাসবদ্ধ পদ; অর্থ—পুরুষগণের মধ্যে উত্তম বা শ্রেষ্ঠ; উত্তম পুরুষগণের মধ্যেও যিনি শ্রেষ্ঠ বা উত্তম, তিনিই পুরুষোত্তম; কিন্তু “উত্তম পুরুষ” অর্থ তাহা নহে। এই রূপে, তৎপুরুষ-সমাসে আবদ্ধ “উত্তরায়ণ-সংক্রমণ” শব্দকে ভাঙ্গিয়া “সংক্রমণ-উত্তরায়ণ” করিলেও অর্থের বিপর্যয় ঘটিবে, অর্থ অক্ষুণ্ণ থাকিবে না। সুতরাং “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” ইত্যাদি পদ্যারে “উত্তরায়ণ সংক্রান্তি” বা পৌষমাসের শেষ তারিখকে বুঝাইতে পারেনা।

তর্কের অনুরোধে যদি স্বীকারও করা যায় যে ঐ পদ্যারে পৌষমাসের শেষ তারিখকেই লক্ষ্য করা হইয়াছে, তাহা হইলে কবিরাজ গোস্বামীর উক্তির সহিতই বিরোধ ঘটে। তাহার হেতু এই।

পদ্যারটিতে উত্তরায়ণ-সংক্রান্তি বুঝাইতেছে মনে করিলে মনে করিতে হয়—হয়তো ঐ দিনে প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন; আর না হয়, ঐ দিনে প্রভু গৃহত্যাগ করিয়াছেন। পৌষ মাসের শেষ তারিখে সন্ন্যাস-গ্রহণের কথা কবিরাজগোস্বামী বলেন নাই; তিনি বলিয়াছেন—“মাঘ শুক্লপক্ষে প্রভু করিল সন্ন্যাস।” সুতরাং উত্তরায়ণ-সংক্রান্তিতে সন্ন্যাস-গ্রহণের সিদ্ধান্ত গ্রহণীয় নয়। আর যদি সেই দিন প্রভু গৃহত্যাগ করিয়া থাকেন, তাহা হইলে সন্ন্যাস-গ্রহণ হইবে তাহার পরবর্তী তৃতীয় দিবসে—অর্থাৎ দোসরা মাঘ; কিন্তু ১৪৩১ শকের দোসরা মাঘ ছিল কৃষ্ণপক্ষ।

এইরূপে দেখা গেল, “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে” বাক্যে কোনও রকমেই “উত্তরায়ণ সংক্রান্তি বা পৌষ-মাসের শেষ তারিখ” বুঝাইতে পারে না।

যাহা হউক, এতক্ষণ পর্যন্ত আমরা কেবল শ্রীল কবিরাজগোস্বামীর শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত এবং শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের শ্রীচৈতন্যভাগবতের উক্তিরই আলোচনা করিয়াছি এবং এই আলোচনার ফলেই জানা গিয়াছে যে, ১৪৩১ শকের মাঘ ও ফাল্গুনের মধ্যবর্তী সংক্রমণ-দিনেই প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন। এসম্বন্ধে শ্রীল মুরারিগুপ্ত এবং শ্রীল লোচন দাস ঠাকুর কি বলেন, তাহাও এক্ষণে দেখান হইতেছে।

শ্রীমন্মহাপ্রভুর গার্হস্থ্যশ্রমের নিত্যসঙ্গী, প্রভুর আদি চরিতকার শ্রীল মুরারিগুপ্ত তাঁহার কড়চায় লিখিয়াছেন—

ততঃ শুভে সংক্রমণে রবেঃ ক্রমে কুন্তঃ প্রয়াতে মকরাং মনীষী।

সন্ন্যাসমন্ত্রঃ প্রদদৌ মহাত্মা ত্রীকেশবাখ্যো হরয়ে বিধানবিৎ ॥ ৩২।১০ ॥

—সূর্য্যদেব যখন মকর-রাশি হইতে কুন্ত-রাশিতে গমন করিতেছিলেন, তখন সেই সংক্রমণ-কালেই মহাত্মা কেশব-ভারতী ত্রীহরিকে (শ্রীমন্মহাপ্রভুকে) সন্ন্যাস-মন্ত্র দিয়াছিলেন। (সূর্য্যদেব মাঘমাসে থাকেন মকরে এবং ফাল্গুনমাসে থাকেন কুন্তে)।

আর শ্রীল লোচনদাসঠাকুর তাঁহার রচিত শ্রীশ্রীচৈতন্যমঙ্গলে লিখিয়াছেন—

মুণ্ডন করিয়া প্রভু বসে শুভক্লে। সন্ন্যাস করয়ে শুভদিন সংক্রমণে ॥

মকর নেউটে কুন্ত আইসে যেই বেলে। সন্ন্যাসের মন্ত্র গুরু কহে হেন কালে ॥—মধ্যখণ্ড।

(“নেউটে” স্থলে “সেউটে” এবং “নিয়ড়ে” পাঠান্তর এবং “যেই বেলে” স্থলে “হেন বেলে” পাঠান্তরও দৃষ্ট হয়।)

শ্রীল লোচনদাসের উক্তি শ্রীল মুরারিগুপ্তের উক্তিরই প্রতিধ্বনি। উভয়েই বলিয়াছেন—মাঘ ও ফাল্গুনের মধ্যবর্তী সংক্রান্তি-দিনে সংক্রমণের সময়েই প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহাদের উক্তি শ্রীল বৃন্দাবনদাসের এবং শ্রীল কৃষ্ণদাস কবিরাজের উক্তিরই অমুরূপ। ইহারা লিখিয়াছেন, সংক্রমণ-সময়েই প্রভু সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়াছেন। শ্রীল বৃন্দাবনদাস তাহা পরিষ্কারভাবে না লিখিলেও তিনি লিখিয়াছেন, সন্ধ্যার অন্ন পরেই সন্ন্যাস গ্রহণ করা

হইয়াছিল। পূর্বেই বলা হইয়াছে—সেদিন সংক্রমণও হইয়াছিল সন্ন্যাস অঙ্গ পরে। সুতরাং বৃন্দাবনদাসের সঙ্গে মুরারিগুপ্তের বা লোচনদাসের কোনও বিরোধ নাই।

অতি আধুনিক বিরুদ্ধবাদ

সম্প্রতি একটা অতি আধুনিক বিরুদ্ধবাদ আত্মপ্রকাশ করিবার চেষ্টা করিতেছে। স্বগ্রন্থি দৈনিক আনন্দ-বাজার পত্রিকার ইংরেজী ৭।৮।১৯৪২ তারিখের পত্রিকায় একজন বিরুদ্ধবাদী এবং ইংরেজী ৬।১১।১৯৪২ তারিখের পত্রিকায় আর একজন বিরুদ্ধবাদী এই মত প্রকাশ করিয়াছেন। এস্থলে তাঁহাদের উক্তি এবং যুক্তির কিঞ্চিৎ আলোচনা করা হইতেছে।

(১) বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের “এই সংক্রমণ উত্তরায়ণ দিবসে”—বাক্যে উত্তরায়ণ-সংক্রান্তির কথাই বলা হইয়াছে; “সংক্রমণ উত্তরায়ণ” অর্থ বাহা, “উত্তরায়ণ সংক্রমণ” অর্থও তাহাই।

মন্তব্য। এই উক্তি যে বিচারসহ নহে, পূর্বেই আমরা তাহা দেখাইয়াছি।

(২) বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—উত্তরায়ণ-সংক্রান্তিতেই প্রভু গৃহত্যাগ করিয়াছেন এবং পহিলা মাঘ তারিখে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন।

মন্তব্য। শ্রীল বৃন্দাবনদাসের উক্তি হইতে জানা যায়—প্রভুর গৃহত্যাগ এবং সন্ন্যাস-গ্রহণের মধ্যে একটা রাত্রি ছিল; প্রভু কাটোয়াতে ভক্তবৃন্দের সঙ্গে কৃষ্ণকথা-রসে সেই রাত্রি অতিবাহিত করিয়াছেন। উত্তরায়ণ-সংক্রান্তিতে (পৌষমাসের শেষ তারিখে) রাত্রিশেষ চারিদণ্ড থাকিতে গৃহত্যাগ করিয়া পহিলা মাঘ সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়া থাকিলে গৃহত্যাগ ও সন্ন্যাসের মধ্যে কোনও রাত্রি থাকে না। তাহাতে ভক্তবৃন্দের সঙ্গে কৃষ্ণকথা রসে সন্ন্যাসের পূর্ববর্তী রাত্রি অতিবাহিত করার কথাও মিথ্যা হইয়া পড়ে।

এই প্রসঙ্গে বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—“রাত্রির শেষ চারি দণ্ডকে আগামী দিনের অরুণোদয়-কাল বা ব্রাহ্মমূর্ত্ত বলে। শ্রীমন্মহাপ্রভু উত্তরায়ণ-সংক্রমণ দিবসারম্ভে ব্রাহ্মমূর্ত্তে সন্ন্যাস করিতে যাত্রা করিলেন।”—অর্থাৎ সংক্রান্তি দিনের সূর্যোদয়ের পূর্বে চারিদণ্ড থাকিতে প্রভু গৃহত্যাগ করেন; সংক্রান্তি-দিনের সূর্যাস্তের পরবর্তী রাত্রিটা প্রভু কাটোয়াতে কৃষ্ণকথা-রসে অতিবাহিত করেন; তাহার পরের দিন পহিলা মাঘ সন্ন্যাস গ্রহণ করেন।

মন্তব্য। বিরুদ্ধবাদীদের উক্তি অনুসারে কোনও এক সূর্যোদয়ের পূর্ববর্তী চারিদণ্ড হইতে পরবর্তী সূর্যোদয়ের চারিদণ্ড পর্য্যন্ত সময়কেই এক দিন বা এক দিবস বলিয়া গণ্য করিতে হয়; কিন্তু ইহা যে ঠিক নয়, এক সূর্যোদয় হইতে আর এক সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়কেই যে এক দিন বা এক দিবস বলিয়া গণ্য করা হয়, যে কোনও পঞ্জিকার পাতা উন্টাইলেই যে কোনও ব্যক্তি তাহা দেখিতে পাইবেন। এক সূর্যোদয় হইতে পরবর্তী সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়কে দিন ধরিয়াই যে জ্যোত্স্পর্শাদির বিচার করা হয়, পঞ্জিকায় তাহাই দেখা যায়। একটামাত্র দৃষ্টান্ত দেওয়া হইতেছে। বিষ্ণুসিদ্ধান্ত-পঞ্জিকা অনুসারে বাঙ্গালা ১৩৫০ সনের ৪ঠা জ্যৈষ্ঠ রবিবারে জ্যোত্স্পর্শ। সেই দিন সূর্যোদয়ের পরে নবমী আছে দং ১।১২, তারপর দশমী দং ৫৭।২৫ (শেষরাত্রি ঘ ৪।১৮ মিঃ) পর্য্যন্ত; তার পর একাদশী। পরের দিন ৫ই জ্যৈষ্ঠ সোমবার সূর্যোদয় হইয়াছে ঘ ৫।১২।৩২ সে, সময়ে। তাহাতে দেখা গেল। সোমবারের সূর্যোদয়ের মাত্র ঘ ১।১।৩২ (অর্থাৎ দং ২।৩৪।১০—চারিদণ্ড অপেক্ষা দং ১।২৫।৫০ কম সময়) পূর্বে একাদশীর আরম্ভ। সোমবার সূর্যোদয়ের চারিদণ্ড পূর্বে একাদশী ছিলনা, ছিল দশমী। আর ৩রা জ্যৈষ্ঠ শনিবারে প্রাতঃকাল ঘ ৭।৩৪ এর পরেই নবমী আরম্ভ হয়; এই নবমী রবিবারের সূর্যোদয়ের পরেও দং ১।১২ পর্য্যন্ত ছিল। ইহাতে দেখা যায়, ৪ঠা জ্যৈষ্ঠ রবিবারের সূর্যোদয়ের পূর্ববর্তী চারিদণ্ড হইতে আরম্ভ করিয়া সোমবারের সূর্যোদয়ের পূর্ববর্তী চারিদণ্ডের পূর্ব পর্য্যন্ত (অর্থাৎ বিরুদ্ধবাদীদের দিনের মধ্যে) তিথি থাকে মাত্র দুইটি—নবমী ও দশমী, তিনটি তিথি থাকেনা। তাঁহাদের মত মানিয়া চলিলে ৪ঠা জ্যৈষ্ঠ জ্যোত্স্পর্শ হয় না। কিন্তু সূর্যোদয় হইতে সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়কে দিন ধরিলেই তিনটি তিথি থাকে, জ্যোত্স্পর্শও হয়।

পূর্ববিধা তিথির ত্রতাদি-বিচারেও শ্রুধ্যোদয় হইতে পরবর্তী শ্রুধ্যোদয় পর্যন্ত সময়কেই এক দিন ধরা হয়, বিরুদ্ধবাদীদের কল্পিত সময়কে দিন ধরা হয় না। সুতরাং বিরুদ্ধবাদীরা যে বলেন—সংক্রান্তি-দিনে শ্রুধ্যোদয়ের পূর্ববর্তী রাত্রির (অর্থাৎ প্রচলিত রীতি অনুসারে সংক্রান্তির পূর্বদিনের রাত্রির) শেষ চারিদণ্ড থাকিতেই প্রভু গৃহত্যাগ করিয়াছেন—একথা বিচারসহ নহে এবং তাহাতে পহিলা মাঘ সন্ন্যাস-গ্রহণের উক্তিও বিচারসহ হইতে পারে না।

(৩) শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উক্তি-সমূহের আলোচনা করিয়া ইংরেজী ৭।৮।১৯২৪ তারিখের আনন্দবাজার পত্রিকায় বিরুদ্ধবাদীরা লিখিয়াছিলেন—“শ্রীমন্মহাপ্রভুর যখন চব্বিশ বৎসর বয়স প্রায় অতিক্রম হয়, অর্থাৎ ২৩ বৎসর ১১ মাস পূর্ণ হইবার পর এবং ২৫ বৎসর বয়সের অব্যবহিত পূর্ব সময়েই শ্রীগৌরানন্দেব সন্ন্যাস গ্রহণ করেন।”

এই উক্তিদ্বারা তাঁহারা ১৪৩১ শকে সন্ন্যাস-গ্রহণই স্বীকার করিয়া লইলেন। অবশ্য এস্থলেও তাঁহারা পহিলা মাঘই সন্ন্যাসের তারিখ বলিয়াছেন।

কিন্তু যখন পুনরায় বিবেচনা করিয়া দেখিলেন যে, তাঁহাদের মতে ১৪৩১ শকের পহিলা মাঘ কৃষ্ণপক্ষ, তখন তাঁহারা আবার মত পরিবর্তন করিয়া ইংরেজী ৬।১১।১৯৪২ তারিখের আনন্দবাজারে লিখিলেন—১৪৩১ শকের পহিলা মাঘ প্রভু সন্ন্যাসগ্রহণ করেন নাই; যেহেতু, ১৪৩১ শকের পহিলা মাঘ শুক্লপক্ষ ছিল না। তিনি সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন—১৪৩২ শকের পহিলা মাঘ শেষরাত্রি ৫৫ দণ্ডের পরে। তাঁহারা বলিয়াছেন—সেই দিন শেষরাত্রি ৫৫ দণ্ড পর্যন্ত অমাবস্তা ছিল; ৫৫ দণ্ডের পরে শুক্লা প্রতিপদ আরম্ভ হইয়াছে; সুতরাং ৫৫ দণ্ড বাদ দিয়া শুক্লপক্ষের আরম্ভে প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন।

মন্তব্য। প্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণের পরের এবং অন্তর্দ্বানের পূর্বের রথযাত্রার সংখ্যা সম্বন্ধীয় অকাট্য প্রমাণের উল্লেখ করিয়া আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি—১৪৩১ শক ব্যতীত অন্য কোনও শকে সন্ন্যাস গ্রহণ স্বীকার করিতে গেলে কবিরাজগোস্বামীর উক্তির সঙ্গে সঙ্গতি থাকেনা; সুতরাং ১৪৩২ শকে প্রভুর সন্ন্যাসগ্রহণ বিচারসহ নহে।

শেষরাত্রি ৫৫ দণ্ডের পরে সন্ন্যাস গ্রহণও বিচারসহ নহে; যেহেতু বৃন্দাবনদাস ঠাকুর লিখিয়াছেন—সন্ধ্যার অন্ন পরেই প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন। এবিষয়ে বিরুদ্ধবাদীদের মত গ্রহণ করিলে বৃন্দাবনদাসঠাকুরের উক্তির প্রতি উপেক্ষা প্রদর্শন করিতে হয়।

(৪) তাঁহাদের উক্তির সমর্থনে বিরুদ্ধবাদীরা বলিয়াছেন :—১৪৩২ শকের পহিলা মাঘ সন্ধ্যাসময়ে প্রভু সন্ন্যাসের স্থানে আসিয়া বসেন এবং কেশবভারতীর কর্ণে স্বপ্নপ্রাপ্ত মন্ত্র প্রকাশ করেন। শুনিয়া কেশবভারতী বলিলেন—ইহাইতো মহামন্ত্রবর, কৃষ্ণের প্রসাদে তোমার কিছুই অগোচর নহে। তুমিই সেই কৃষ্ণ (এপর্যন্ত বৃন্দাবন দাস ঠাকুরের উক্তির সঙ্গে বিরুদ্ধবাদীদের উক্তির ঐক্য আছে। বিরুদ্ধবাদীরা ইহার পরবর্তী ঘটনা সম্বন্ধে ঘাहा বলিয়াছেন, তাহা সন্ন্যাসের পূর্বের ঘটনা নহে, পরের ঘটনা। ঘাहा হউক, তাঁহারা বলিতেছেন)। প্রভুর কৃপা লাভ করিয়া কেশবভারতী প্রেমে মত্ত হইলেন। প্রভুও পরম সন্তোষে গুরুর সঙ্গে নৃত্য আরম্ভ করিলেন। (এই উক্তির সমর্থনে তাঁহারা নিম্নলিখিত পদ্যগুলি উদ্ধৃত করিয়াছেন)।

সন্তোষে গুরুর সঙ্গে প্রভু করে নৃত্য। দেখিয়া পরম সুখে গায় সব ভূত্যা।—চৈ, ভা, ৩।১।১০।

চারিবেদে ধানে ঘারে দেখিতে ছন্দর। তার সঙ্গে সাক্ষাতে নাচয়ে স্তানিবর।—চৈ, ভা, ৩।১।১০।

এই মত সর্বরাত্রি গুরুর সংহতি। নৃত্য করিলেন বৈকুণ্ঠের অধিপতি।

তার পরে বিরুদ্ধবাদীরা লিখিয়াছেন :—ইহাতে “অনুমান” হয়, প্রভু সন্ধ্যাকালে সন্ন্যাসগ্রহণ করিতে বলিয়াছিলেন; কিন্তু প্রেমরসে মত্ত হইয়া কৌরবর্ষ নির্বাহ করিতে যেমন সর্বদিন অবশেষ হইয়াছিল, প্রেমোন্মাদে নর্তন-কীর্তনে সন্ন্যাস-গ্রহণ-কার্য সম্পন্ন করিতেও তেমন “বোধহয়” সর্বরাত্রি অবশেষ হইয়াছিল। রাত্রিশেষে ৫৫

দণ্ডের পরে প্রভু শ্রীকেশবভারতীর নিকট হইতে সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছিলেন বলিয়া “অহুমান” হয়। (অহুমান এবং বোধহয়-শব্দদুইটিকে আমরাই কোটেশন-চিহ্নে চিহ্নিত করিয়াছি)।

মন্তব্য। সন্ন্যাসের স্থানে প্রভুর উপবেশনের পরে এবং সন্ন্যাস-গ্রহণের পূর্বে কোনও নৃত্যকীর্তনের কথা শ্রীলব্ধাবনদাস লিখেন নাই।

সন্ন্যাসের রাত্রিতে সন্ন্যাস-গ্রহণের পরবর্তী ঘটনা সম্বন্ধে শ্রীল বৃন্দাবনদাস তাঁহার শ্রীচৈতন্যভাগবতের অন্ত্য-ধণ্ডের প্রথম অধ্যায়ে যাহা বলিয়াছেন, তাহা এস্থলে উদ্ধৃত হইতেছে :—

করিয়া সন্ন্যাস বৈকুণ্ঠের অধীশ্বর। সে রাত্রি আছিল প্রভু কণ্টকনগর ॥
করিলেন মাত্র প্রভু সন্ন্যাস-গ্রহণ। মুকুন্দরে আজ্ঞা হৈল করিতে কীর্তন ॥
“বোল বোল” বলি প্রভু আরম্ভিল নৃত্য। চতুর্দিকে গাইতে লাগিল সব ভৃত্য ॥”

† † †

কোন দিকে দণ্ডকমণ্ডলু বা পড়িল। নিম্নপ্রেমে বৈকুণ্ঠের পতি মত্ত হৈলা ॥
নাচিতে নাচিতে প্রভু গুরুরে ধরিয়া। আলিঙ্গন করিলেন বড় ভুট হৈয়া ॥
পাইয়া প্রভুর অহুগ্রহ আলিঙ্গন। ভারতীর প্রেমভক্তি হইল তখন ॥
পাক দিয়া দণ্ডকমণ্ডলু দূরে ফেলি। স্বকৃতী ভারতী নাচে হরি হরি বলি ॥
বাহু দূরে গেল ভারতীর প্রেম-রসে। গড়াগড়ি যায় বস্ত্র না সখরে শেষে ॥
ভারতীরে কৃপা হৈল প্রভুর দেখিয়া। সর্বগণ হরি বলে ডাকিয়া ডাকিয়া ॥
সন্তোষে গুরুর সঙ্গে প্রভু করে নৃত্য। মেঝিয়া পরম সুখে গায় সব ভৃত্য ॥
চারিবেদে ধ্যানে যারে দেখিতে ছুর। তাঁর সঙ্গে সাক্ষাতে নাচয়ে শ্রাসিবর ॥

† † †

এই মত সকবরীত্রি গুরুর সংহতি। নৃত্য করিলেন বৈকুণ্ঠের অধিপতি ॥

প্রভাত হইলে প্রভু বাহু প্রকাশিয়া। চলিলেন গুরুস্থানে বিদায় মাগিয়া ॥—চৈ, ভা, অন্ত্য ১ম অধ্যায়
উদ্ধৃত বিবরণের শেষের দিকে মোটা অক্ষরে যে তিনটি পয়ার দৃষ্ট হইতেছে, বিরুদ্ধবাদীরা এই তিনটি পয়ার উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতে চাহিয়াছেন যে, এই তিনটি পয়ারে প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণের পূর্ববর্তী নৃত্যকীর্তনই বর্ণিত হইয়াছে। কিন্তু উপরে উদ্ধৃত পয়ারগুলি যে সন্ন্যাসের পরবর্তী ঘটনার বিবরণ এবং বিরুদ্ধবাদীদের উদ্ধৃত পয়ার তিনটিও যে সন্ন্যাসের পরবর্তী নৃত্য-কীর্তনের কথাই প্রকাশ করিতেছে, উপরে উদ্ধৃত পয়ারগুলি যিনি দেখিবেন, তিনি সহজেই তাহা বুঝিতে পারিবেন।

রাত্রি ৫৫ দণ্ডের পরেই প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন—ইহা বিরুদ্ধবাদীদের, “অহুমান-মাত্র”, তাঁহাদের ‘বোধ হওয়া’ মাত্র, একথা তাঁহারা ইচ্ছাকৃত্য বলিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাদের এই অহুমানের কোনও নির্ভরযোগ্য হেতু তাঁহারা দেখান নাই। ইহা বরং শ্রীল বৃন্দাবনদাস ঠাকুরের উক্তির বিরোধীই।

(৫) বিরুদ্ধবাদীরা শ্রীগৌরপদ-তরঙ্গিণী হইতে শ্রীবিষ্ণুপ্রিয়াদেবীর বারমাসিয়ার অন্তর্ভুক্ত নিম্নলিখিত পদটি উদ্ধৃত করিয়া দেখাইতে চাহেন যে, মহাপ্রভু পহিলা মাঘ তারিখেই যে সন্ন্যাসগ্রহণ করিয়াছেন, তাহা এই পদটি হইতে জানা যায় :—

“ইহ পহিল মাঘ কি মাঘ, সব ছোড়ি চল মুখ নাহ।”

মন্তব্য। এই পদের প্রথমার্ধের অর্থ যদি পহিলা মাঘ ধরিয়াও লওয়া হয়, তাহা হইলেও সেই তারিখে প্রভুর গৃহত্যাগের কথাই পদটি হইতে জানা যায়, পহিলা মাঘে সন্ন্যাসের কথা জানা যায় না। পহিলা মাঘে—সব

ছাড়িয়া আমার (বিষ্ণুপ্রিয়া) নাথ (মহাপ্রভু) চলিয়া গেলেন—একথাই পদটী বলিতেছে। সুতরাং এই পদটী কল্পিত পহিলা মাঘে সম্যাস-গ্রহণের সমর্থক নহে।

বাস্তবিক, উল্লিখিত পদের প্রথমার্ধের অর্থ মাঘ মাসের প্রথম তারিখ নহে। পদকর্তা শ্রীচীনন্দন দাস তাঁহার বারমাসিয়া-বর্ণন মাঘ মাস হইতে আরম্ভ করিয়া পৌষ মাসে শেষ করিয়াছেন। তাঁহার বর্ণনায় মাঘমাসই প্রথম (পহিল) মাস ; তাহাই উক্ত পদ্যার্থে বলা হইয়াছে। “ইহ (ইহাতে এই বারমাসিয়া বর্ণনায়) পহিলা (প্রথম হইল) মাঘ কি মাঘ (মাঘ মাস)”—ইহাই অর্থ। শ্রীগৌরপদ-তরঙ্গিণীতে শ্রীশচীনন্দন দাসের পরেই শ্রীভুবনদাস-বর্ণিত বার-মাসিয়ার পদ উদ্ধৃত হইয়াছে। তিনিও মাঘ মাস হইতে বর্ণনা আরম্ভ করিয়া পৌষ মাসে শেষ করিয়াছেন। তিনিও লিখিয়াছেন,—

“পহিলহি মাঘ, গৌরবর নাগর, দুঃখ সাগরে মুখে ডালি।

রজনীক শেষ, সেজ সঞে ধায়ল, নদীয়া করি আধিয়ারি ॥”

আবার, তিনি ফাস্তনের বর্ণনা আরম্ভ করিয়াছেন এই ভাবে :—

দোসর ফাস্তন, গুণ সঞে নিমগন, ফাগু মণ্ডিত অঙ্গ।

রঞ্জে সঙ্গিয়া, যুদঙ্গ বাজাও ত, গাওত কতহ তরঙ্গ ॥

ফাস্তনের বর্ণনায় পদকর্তা শ্রীভুবনদাস দোলযাত্রায় ফাগু-খেলার এবং যুদঙ্গ-সহকারে কীর্তনের কথা বর্ণন করিয়াছেন। দোলযাত্রা হয় ফাস্তনী পূর্ণিমায়। ফাস্তন মাসের দোসরা তারিখে কখনও ফাস্তনী পূর্ণিমা হইতে পারে না। যে নক্ষত্রে পূর্ণচন্দ্রের স্থিতি হয়, সেই নক্ষত্রের নাম অনুসারেই পূর্ণিমার নাম হয়, এবং তাহা যেই মাসের পূর্ণিমা, সেই মাসের নামও সেই নক্ষত্রের নাম অনুসারেই হইয়া থাকে। এই পূর্ণিমা কখনও মাসের দোসরা তারিখে হইতে পারে না। পঞ্জিকা দেখিয়া সকলেই বুঝিতে পারেন—কোনও মাসের পূর্ণিমা সেই মাসের প্রথমার্ধের পরেই হয়; কখনও কখনও বা পরবর্তী মাসেও হইয়া থাকে; তাই কোনও বৎসরে চৈত্রমাসেও দোলযাত্রা হইয়া থাকে; সুতরাং দোলযাত্রা-বর্ণনায়ক উল্লিখিত পদে পদকর্তা যে “দোসর ফাস্তন” বলিয়াছেন, তাহার অর্থ দোসরা ফাস্তন হইতে পারে না। “দোসর ফাস্তন—দ্বিতীয় ফাস্তন”—বাক্যে তিনি বলিয়াছেন—তাঁহার বর্ণনায় ফাস্তন মাসই দ্বিতীয়—দ্বিতীয় স্থান অধিকার করিয়াছে। মাঘ মাসের বর্ণনার প্রারম্ভে তিনি যে বলিয়াছেন,— “পহিলহি মাঘ”, তাহা দ্বারাও পদকর্তা জানাইয়াছেন যে,—তাঁহার বর্ণনায় মাঘমাসই প্রথম স্থানে। মাঘের বর্ণনায় শ্রীভুবনদাস ইহাও বলিয়াছেন যে—নদীয়া আধার করিয়া প্রভু রজনীর শেষ ভাগে চলিয়া গিয়াছেন। ইহা দ্বারাও বুঝা যায়,—“পহিলহি মাঘ” অর্থ মাঘমাসের প্রথম তারিখ নহে; যেহেতু, মাঘ মাসের প্রথম তারিখে শেষ রাজিতে প্রভুর গৃহত্যাগের কথা অপর কেহ বলেন নাই, বিরুদ্ধবাদীরাও বলেন না। বারমাসিয়ার মাঘমাসের বর্ণনায় শ্রীশচীনন্দন দাস ও শ্রীভুবনদাস এই উভয় পদকর্তাই প্রভুর গৃহত্যাগের কথাই বলিয়াছেন; সুতরাং তাঁহারা উভয়েই বলিতেছেন—মাঘ মাসেই প্রভু গৃহত্যাগ করিয়াছেন, পৌষমাসে (উত্তরায়ণ সংক্রান্তিতে) নহে।

যাহা হউক, উল্লিখিত আলোচনা হইতে পরিষ্কার ভাবেই বুঝা যাইতেছে—শ্রীশচীনন্দন দাসের “পহিল মাঘ কি মাঘ” এবং শ্রীভুবনদাসের “পহিলহি মাঘ” পদ্যাংশে মাঘ মাসের প্রথম তারিখ বুঝাইতেছেন, বুঝাইতেছে—তাঁহাদের বর্ণনায় প্রথম মাস হইল মাঘ মাস এবং শ্রীভুবনদাসের “দোসর ফাস্তন”—বাক্যেও দোসরা ফাস্তন বুঝাইতেছেন, বুঝাইতেছে—বারমাসিয়া বর্ণনায় ফাস্তন হইতেছে দ্বিতীয় মাস।

এইরূপে দেখা গেল—বারমাসিয়ার পদ প্রাচীন গ্রন্থকারদের উক্তিই সমর্থন করিতেছে, বিরুদ্ধবাদীদের উক্তির সমর্থন তো করিতেছেই না, বরং ইহা তাঁহাদের উক্তির প্রতিফল।

(৬) বিরুদ্ধবাদীরা আরও বলেন—“শ্রীমদ্বিত্যানন্দ প্রভু শ্রীমদমহাপ্রভুকে প্রেমছলে ডুলাইয়া এই মাঘ তারিখে

শ্রীধাম শান্তিপুত্রে শ্রীঅদ্বৈত আচার্য্যের গৃহে আনয়ন করেন।” সম্ভবতঃ ঐতিহাসিক প্রমাণ দেখাইবার জন্য তাঁহারা আরও লিখিয়াছেন—“শ্রীধাম শান্তিপুত্রে সন্ন্যাসান্তে ভক্ত-সম্মেলন উৎসব প্রতিবর্ষে এই মাঘ তারিখে অহুষ্ঠিত হইতেছে।”

মন্তব্য। বিরুদ্ধবাদীদের এই উক্তি একেবারেই ভিত্তিহীন। শান্তিপুত্রে শ্রীঅদ্বৈতপ্রভুর আবির্ভাব-তিথি উপলক্ষ্যেই প্রতিবর্ষে উৎসব হয়। মাঘী শুক্লা সপ্তমীতে তাঁহার আবির্ভাব। শান্তিপুত্রে গোস্বামিপাদগণ মাঘী শুক্লা প্রতিপদে উৎসবের অধিবাস করিয়া সপ্তমীতে উদ্‌যাপন করেন। এই উৎসবের তারিখ পঞ্জিকাতেও প্রতি বর্ষে উল্লিখিত হয়। এই উৎসবের অধিবাস যে প্রতি বর্ষে এই মাঘই হয়, তাহাও নহে। ১৩৫৪ সনের পঞ্জিকায় দেখা যায়—মাঘী শুক্লা প্রতিপদ পড়িয়াছিল ২৮শে মাঘ বুধবারে এবং সেই দিনই শান্তিপুত্রে শ্রীঅদ্বৈত প্রভুর আবির্ভাব-মহোৎসবের মঙ্গলাধিবাস। সেই বৎসরের এই মাঘ শান্তিপুত্রে কোনও উৎসবের কথা কোনও পঞ্জিকাতেই দৃষ্ট হয় না। সুতরাং বিরুদ্ধবাদীরা যে বলেন—শান্তিপুত্রে প্রতিবর্ষে এই মাঘ তারিখে মহাপ্রভুর সন্ন্যাসান্তে ভক্তসম্মিলন উৎসব উদ্‌যাপিত হয়, তাহার কোনও ভিত্তিই নাই।

তাঁহাদের উক্তির সমর্থক কোনও ঐতিহাসিক প্রমাণ বর্তমানে না থাকিলেও বিরুদ্ধবাদীরা যে ঐতিহাসিক প্রমাণ সৃষ্টির চেষ্টা করিতেছেন, তাহাই মনে হইতেছে। একথা বলার হেতু এই। তাঁহাদেরই কর্তৃবাধীনে সম্প্রতি একটি পঞ্জিকা প্রকাশিত হইতেছে; এই পঞ্জিকাতে পহিলা মাঘ মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের তারিখ বলিয়া তাঁহারা উল্লেখ করিতেছেন এবং তাঁহাদেরই নিয়ন্ত্রণাধীনে কয়েকটি স্থানে প্রভুর সন্ন্যাসের স্মরণে অহুষ্ঠানাদির কথাও উল্লেখ করিতেছেন। কোনও কৌশলে অত্র কোনও পঞ্জিকার উপরে যদি তাঁহারা প্রভাব বিস্তার করিতে পারেন, তাহা হইলে অত্র পঞ্জিকাতেও ভবিষ্যতে ঐরূপ কথা প্রচারিত হইতে পারে। তাঁহারা বোধ হয় মনে করিতেছেন, এই উপায়েই তাঁহাদের সমর্থক ঐতিহ্য প্রতিষ্ঠিত হইবে। কিন্তু আমাদের মনে হয়, বহু বৎসর যাবৎ নিজেদের পঞ্জিকায় বা অত্র পঞ্জিকাতেও এইরূপ প্রচার-কার্য চলিতে থাকিলেও এবং কোনও স্থানে তদনুসৃত অহুষ্ঠানাদি চলিতে থাকিলেও অভিজ্ঞ ব্যক্তিগণ ইহাকে ঐতিহ্য বলিয়া কখনও গ্রহণ করিবেন না, ঐতিহ্য-সৃষ্টির আধুনিক কৃত্রিম প্রয়াস বলিয়াই মনে করিবেন; যেহেতু, তাঁহাদের এইরূপ প্রচার-কার্যের মধ্যেই আধুনিকতা এবং কৃত্রিমতার চিহ্ন বর্তমান রহিয়াছে। একথা কেন বলা হইল, তাহাই পরিষ্কার করিয়া বলা হইতেছে।

আমাদের দেশে ধর্মকর্মাদি কখনও সৌর মাসের তারিখ অনুসারে অহুষ্ঠিত হয় নাই, এখনও হইতেছে না; সমস্তই অহুষ্ঠিত হয় চান্দ্রমাস অনুসারে; তথিকে চান্দ্রমাসের তারিখ মনে করা যায়; তথি অনুসারেই সমস্ত ব্রতাদি উদ্‌যাপিত হয়। শ্রীকৃষ্ণের বা শ্রীরামচন্দ্রের আবির্ভাবও বিশেষ তিথিতেই (জন্মাষ্টমী বা রামনবমী তিথিতেই) উদ্‌যাপিত হয়; কোনও সৌর মাসের কোনও নির্দিষ্ট তারিখে উদ্‌যাপিত হয় না। এমন কি, পরলোকগত পিতৃপুরুষাদির শ্রাদ্ধও প্রতি বৎসরে তাঁহাদের মৃত্যু-তিথিতেই অহুষ্ঠিত হয়, কখনও সৌরমাসানুসারে মৃত্যু-তারিখে অহুষ্ঠিত হয় না। মূলমমানেরাও চান্দ্রমাস অনুসারেই তাঁহাদের ব্রতাদির অহুষ্ঠান করিয়া থাকেন; তাই রমজান ব্রতের বা ইদজ্জাহা-ব্রতের প্রাক্কালে তাঁহাদিগকে চন্দ্রের সন্ধানে আকাশের দিকে চাহিয়া থাকিতে দেখা যায়। গৌতম বুদ্ধের আবির্ভাব-তিথির উদ্‌যাপনও বৈশাখী পূর্ণিমাতেই হইয়া থাকে, কোনও সময়েই বৈশাখমাসের কোনও নির্দিষ্ট তারিখে ইহার উদ্‌যাপন হয় না (১৩৬০ বঙ্গাব্দে এই তিথি পড়িয়াছে জ্যৈষ্ঠ মাসে)। প্রাচীন বৈষ্ণবাচার্য্যদের তিরোভাবাদিও তাঁহাদের তিরোভাবের তিথিতেই উদ্‌যাপিত হয়। একমাত্র ষ্টুটগার্টবলদীরাই বীণ্ডল্ডের আবির্ভাব-দিনের উদ্‌যাপন করিয়া থাকেন, সৌর মাসের নির্দিষ্ট তারিখে—২৫শে ডিসেম্বরে। ইহারই অমুকরণে এক্ষণে আমাদের দেশে কবিগুরু রবীন্দ্রনাথ, শ্রীঅরবিন্দ, ঠাকুর হরনাথ, মহাত্মা গান্ধী, নেতাজী সুভাষচন্দ্র, প্রভৃতি মহাপুরুষ-দিগের আবির্ভাবাদিও সৌর মাসের নির্দিষ্ট তারিখে উদ্‌যাপিত হইতেছে। মনে হয় ইহা ইংরেজশাসনেরই ফল, ইংরেজ-সংস্কৃতিদ্বারা ভারতীয়দের পরাজয়ের চিহ্ন। আবার কেহ কেহ ইংরেজ-সংস্কৃতির প্রভাব হইতে মুক্ত যে না

আছেন, তাহাও নহে। শ্রীশ্রীরামকৃষ্ণ পরমহংসদেব, স্বামী বিবেকানন্দ-আদি মহাপুরুষের আবির্ভাবাদি চান্দ্র মাসের তিথি অমুসারেই উদ্ঘাপিত হইয়া থাকে।

যাহা হউক, সৌরমাস অমুসারে মহাত্মা গান্ধী বা কবিগুরু রবীন্দ্রনাথ আদির আবির্ভাবাদির উদ্ঘাপন-রীতি প্রাচীন ভারতীয় আদর্শের অমুকুল নহে; ইহা আধুনিক এবং ইংরেজ-শাসনের শেষভাগে বা ইংরেজ-শাসনের অবসানের পরে ইংরেজ-সংস্কৃতির অমুকরণেই অবলম্বিত হইয়াছে। বিরুদ্ধবাদীরাও প্রাচীন ভারতীয় আদর্শ বা বৈষ্ণব-আদর্শ পরিত্যাগ করিয়া ইংরেজ-সংস্কৃতির অমুকরণেই পহিলা মাঘে প্রভুর সন্ন্যাসের কথা প্রচার করিতেছেন। বহুকাল এইরূপ প্রচার-কার্য চলিতে থাকিলেও বিচারজ্ঞ ব্যক্তিগণ বুঝিতে পারিবেন—ইংরেজ-শাসনের শেষভাগে বা অবসানের পরেই ইহার আরম্ভ হইয়াছে; ইহা প্রাচীন ঐতিহ্যের অমুকুল নহে, ঐতিহ্য-সৃষ্টির প্রয়াস মাত্র। গোঁড়ীয়-বৈষ্ণবাচার্য গোলামিপাদগণের অমুকৃত বৈষ্ণব-সমাজে প্রভুর সন্ন্যাস-তিথির উদ্ঘাপন কোথাও দৃষ্ট হয় না। ইহার হেতু এই যে,—শ্রীকৃষ্ণের তিরোভাব বা মথুরাগমন, শ্রীমন্মহাপ্রভুর বা শ্রীমদ্রিত্যানন্দপ্রভু-আদির তিরোভাব বৈষ্ণবদের পক্ষে যে রূপ হৃদয়-বিদারক, শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসও তাঁহাদের পক্ষে তদ্রূপ হৃদয়-বিদারক। তাই শ্রীকৃষ্ণাদির তিরোভাব-তিথি আদির উদ্ঘাপন যেমন তাঁহারা করেন না, মহাপ্রভুর সন্ন্যাস-তিথির উদ্ঘাপনও তেমনি তাঁহারা করেননা; যদি করিতেন, চান্দ্রমাস অমুসারে সন্ন্যাসের তিথিতেই করিতেন, সৌরমাস অমুসারে সন্ন্যাসের তারিখে করিতেন না। তাহার কারণ পূর্বেই বলা হইয়াছে।

(৭) বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—কবিরাজগোস্বামী লিখিয়াছেন, “মাঘ শুক্লপক্ষে প্রভু করিলা সন্ন্যাস। ফাল্গুনে আসিয়া কৈল নীলাচলে বাস। ফাল্গুনের শেষে দোলযাত্রা যে দেখিল। প্রেমাবেশে তাহাঁ বহু নৃত্য গীত কৈল ॥ চৈ, চ ॥” ইহার পরে তাঁহারা বলেন—“১লা মাঘ প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করেন। ২রা, ৩রা, ৪ঠা মাঘ এই তিন দিন প্রেমে বিস্থল হইয়া রাঢ়দেশে ভ্রমণ করেন। * * শ্রীমদ্রিত্যানন্দ প্রভু শ্রীমন্মহাপ্রভুকে প্রেমছলে ভুলাইয়া ৫ই মাঘ তারিখে ত্রীধাম শান্তিপু্রে শ্রীঅদ্বৈত আচার্য্যের গৃহে আশ্রয় করেন। শ্রীঅদ্বৈত আচার্য্য প্রভু নিজগৃহে প্রভুর দশ দিন সেবা করেন। * * ৫ই মাঘ হইতে ১৪ই মাঘ এই দশদিন শ্রীমন্মহাপ্রভু ত্রীধাম শান্তিপু্রে অবস্থান করেন। ১৫ই মাঘ তারিখে শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীনীলাচলের পথেযাত্রা আরম্ভ করেন এবং আটিসারা, ছত্রভোগ, প্রয়াগঘাট, গঙ্গাঘাট, ত্রীধাম, দানিঘাট, স্বর্ণরেখা, জলেশ্বর, বাঁশদা, রেমুণা, যাজপুর, বৈতরণী, নাভিগয়া, দশাশ্বমেধ আদিবরাহ, কটক, সাক্ষীগোপাল, ভুবনেশ্বর, ভার্গবীতীর, কপোতেশ্বর, কমলপুর, আঠার নালা প্রভৃতি স্থানে কীর্তন, নর্তন, দেবদর্শন, ভোজন, বিশ্রাম করিতে করিতে নীলাচলে আগমন করেন। ঐ সকল স্থানে এক এক দিনে গমন ও এক এক দিন মাত্র বিশ্রাম করিয়াছিলেন। এই হিসাবে ধরিলেও শ্রীচৈতন্যভাগবত ও শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বর্ণিত উক্ত স্থানসমূহে গমন, কীর্তন, নর্তন, দেবদর্শন ও ভোজন-বিশ্রামে প্রভুর অন্ততঃ ২২ দিন অতীত হয়। অতএব প্রভু ৭ই ফাল্গুন নীলাচলে আগমন করেন * *। যদি ২২শে মাঘ সংক্রান্তির দিনে প্রভুর সন্ন্যাস ধরা হয়, তাহা হইলে ১লা, ২রা, ৩রা, ফাল্গুন রাঢ়দেশে ভ্রমণ, ৪ঠা ফাল্গুন হইতে ১৪ই ফাল্গুন পর্যন্ত ত্রীধাম শান্তিপু্রে অবস্থিতি, ১৫ই ফাল্গুন হইতে ২২ দিন শ্রীনীলাচলের পথে গমন, অতরাং ৭ই চৈত্রের পূর্বে শ্রীমন্মহাপ্রভুর নীলাচলে আগমন সম্ভব হয় না। ইহাতে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের পূর্বোক্ত ‘ফাল্গুনে আসিয়া কৈল নীলাচলে বাস’, ‘ফাল্গুনের শেষে দোলযাত্রা যে দেখিলা’ ইত্যাদি প্রমাণ-বচনের অন্তথা হইতেছে।”

মন্তব্য। বিরুদ্ধবাদিগণ মহাপ্রভুর নীলাচল-গমনের পথে বাইশটা স্থানের উল্লেখ করিয়া তাহাদের প্রত্যেক স্থানেই এক দিন করিয়া প্রভুর বিশ্রাম ধরিয়া শান্তিপুর্ হইতে নীলাচল যাইতে প্রভুর বাইশ দিন সময় লাগিয়াছিল বলিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তাঁহাদের এই হিসাবে যে ভ্রুটি আছে, তাহা দেখান হইতেছে।

প্রথমে বিরুদ্ধবাদীদের উল্লিখিত স্থানগুলি সম্বন্ধে আলোচনা করা যাউক।

প্রয়াগ-ঘাট ও গঙ্গাঘাট। ছত্রভোগ হইতে নৌকাযোগে যাত্রা করিয়া প্রভু “প্রবেশ হইলা আসি শ্রীউৎকল

দেশে। উত্তরিসা গিয়া নৌকা শ্রীপ্রয়াগঘাটে। নৌকা হৈতে মহাপ্রভু উঠিলেন তটে। * * * সেই স্থানে আছে—তার 'গঙ্গাঘাট' নাম। তাঁহি গৌরচন্দ্র প্রভু করিলেন স্নান। বৃষ্টিগিরি স্থাপিত মহেশ তখি আছে। স্নান করি তাঁরে নমস্করিলেন পাছে। 'চৈ, ভা, অস্ত্য ২য় অধ্যায়।' স্মৃতরাং প্রয়াগ-ঘাট পৃথক একটা স্থান নহে; যে নদী দিয়া প্রভুর নৌকা গিয়াছিল, সেই নদীরই একটা ঘাট এবং তাহার নিকটে গঙ্গাঘাটও আর একটা ঘাট

শ্রীগ্রাম। এই গ্রামের উল্লেখ শ্রীচৈতন্যভাগবতে বা শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে আমরা খুঁজিয়া পাইলাম না। গঙ্গাঘাটে স্নানান্তে মহেশ দর্শন করিয়া "এক দেবস্থানেতে থুইয়া সবাকারে। আপনে চলিলা প্রভু ভিক্ষা করিবারে।" —এইরূপ শ্রীচৈতন্য-ভাগবতে দৃষ্ট হয়। প্রভু যে গ্রামে ভিক্ষা করিতে গিয়াছিলেন, সেই গ্রামকেই বিরুদ্ধবাদীরা শ্রীগ্রাম বলিতেছেন কি না জানি না। তাহাই যদি হয়, তাহা হইলেও প্রয়াগ-ঘাট, গঙ্গাঘাট ও শ্রীগ্রাম এই তিন স্থানেই প্রভু যে তিন দিন গিয়া তিন দিন বিশ্রাম করিয়াছিলেন, তাহা নহে। শ্রীচৈতন্যভাগবতের উক্তি হইতে জানা যায়—প্রয়াগ-ঘাটে নৌকা হইতে অবতরণ করিয়া গঙ্গাঘাটে স্নান করিয়া প্রভু মহেশ দর্শন করেন, তার পরে ভিক্ষা যান। একটা দিনেরই ঘটনা।

দানী ঘাট। ইহা একটা পথকর আদায়ের স্থান; দেবদর্শন, নৃত্যগীতাদির স্থান নহে। এখানে প্রভু একদিন বিশ্রাম করিয়াছিলেন বা ভিক্ষা করিয়াছিলেন—একথা শ্রীচৈতন্যভাগবত বলেন নাই।

স্বর্ণরেখা। স্বর্ণরেখাতে স্নান করিয়াই প্রভু চলিয়া যান; কতদূর যাইয়া শ্রীনিত্যানন্দ্রের অপেক্ষায় বসিয়া থাকেন। "স্বর্ণরেখার জল পরম নির্মল। স্নান করিলেন প্রভু বৈষ্ণব সকল। স্নান করি স্বর্ণরেখা নদী ধুয়া করি। চলিলেন শ্রীগৌরসুন্দর নরহরি। রহিলা অনেক পাছে নিত্যানন্দচন্দ্র। সংহতি তাঁহার সবে শ্রীজগদানন্দ। কতদূরে গৌর-চন্দ্র বসিলেন গিয়া। নিত্যানন্দস্বরূপের অপেক্ষা লাগিয়া। 'চৈ, ভা, অস্ত্য ২য় অধ্যায়।' শ্রীপাদ নিত্যানন্দ্রের নিকটে প্রভুর দণ্ড রাখিয়া জগদানন্দ ভিক্ষা সংগ্রহ করিতে যান; এদিকে শ্রীনিত্যানন্দ প্রভুর দণ্ড ভাঙ্গিয়া ফেলেন। দণ্ডভঙ্গ-ব্যাপার লইয়া কথাবার্তা হওয়ার পরে প্রভু একাকীই চলিয়া গেলেন, সেই স্থানে বিশ্রাম বা ভোজনের কথা শ্রীচৈতন্য-ভাগবত বলেন না।

বাঁশদা। এখানে এক শাক্ত-সন্ন্যাসী তাঁহার মঠে "আনন্দ—মদ" সহযোগে ভিক্ষার নিমিত্ত প্রভুকে আহ্বান করিয়াছিলেন; কিন্তু সে স্থানে প্রভু ভিক্ষা বা বিশ্রাম করিয়াছেন বলিয়া শ্রীচৈতন্যভাগবত হইতে জানা যায় না।

যাজপুর, বৈতরণী, নাভিগয়া, দশাশমেধ, আদিবরাহ—এই পাঁচটা স্থানে প্রভু পাঁচটা পৃথক দিনে গিয়াছেন এবং পাঁচদিন বিশ্রাম করিয়াছেন বলিয়া বিরুদ্ধবাদীরা উল্লেখ করিয়াছেন। স্মৃততঃ ইহারা পাঁচটা পৃথক স্থান নহে; এক যাজপুরেই অন্য চারিটা স্থান এবং প্রভু এক দিনেই এই কয়টা স্থান দর্শন করিয়াছেন। "কত দিনে মহাপ্রভু শ্রীগৌরানন্দ-সুন্দর। আইলেন যাজপুর ব্রাহ্মণ-নগর। যঁহি আদিবরাহের অদ্ভূত প্রকাশ। যঁার দরশনে হয় সর্ববন্ধ নাশ। মহাতীর্থ বহে যথা নদী বৈতরণী। * * * / নাভিগয়া—বিরজাদেবীর বধা স্থান। যথা হৈতে ক্ষেত্র দশ বোজন প্রমাণ। যাজপুরে আছে যে তেজ দেবস্থান। লক্ষ বৎসরেও লৈতে নারি সব নাম। দেবালয় নাহি হেন নাহি তথা স্থান। কেবল দেবের বাস যাজপুর গ্রাম। প্রথমে দশাশমেধ ঘাটে স্নান। স্নান করিলেন ভক্তসংহতি আপনি। তবে প্রভু গেল। আদি বরাহ-সম্মাথে। বিস্তর করিলা নৃত্যগীত প্রেমরসে। 'চৈ, ভা, অস্ত্য ২য় অধ্যায়।' পরে প্রভু সকল সঙ্গীকে ত্যাগ করিয়া একাকী পলাইয়া গেলেন। সঙ্গিগণ নানা দেবালয়ে প্রভুকে অন্বেষণ করিয়াও পাইলেন না। প্রভুর অপেক্ষায় সকলে সেই রাত্রি যাজপুরে রহিয়া গেলেন এবং "ভিক্ষা করি আনি সবে করিলা ভোজনে।" পরে প্রভুও বলিয়া সব যাজপুর গ্রাম। দেখিয়া যতক যাজপুর পুণ্যস্থান। সর্ব ভক্তগণ বধা আছেন বসিয়া। আর দিনে সেই স্থানে মিলিলা আসিয়া। আথে ব্যথে ভক্তগণ হরি হরি বলি। উঠিলেন সবই হইয়া কুতুহলী। সবা সহ প্রভু যাজপুর ধন্য করি। চলিলেন হরি বলি গৌরানন্দ শ্রীহরি। 'চৈ, ভা, অস্ত্য ২য় অধ্যায়।' "

কটক ও সাক্ষীগোপাল। কটকেই তখন সাক্ষীগোপাল ছিলেন; কটক ও সাক্ষীগোপাল দুইটা পৃথক স্থান নহে; সাক্ষীগোপাল-দর্শনের জন্যই প্রভুর কটকে আসা। এই দুই স্থানে প্রভু এক দিনই ছিলেন, দুই দিন নয়।

ভাগ্যীতীর, কপোতেশ্বর ও কমলপুর। কমল-পুরেই ভাগ্যীনদী এবং কপোতেশ্বর। “উত্তরিল। আসি প্রভু কমলপুরেতে ॥ সেউলের ধ্বজ যাত্র দেখিলেন দূরে ॥ চৈ, ভা, অস্ত্র ২য় অধ্যায়।” “কমলপুরে আসি ভাগ্যীনদী স্থান কৈল। নিত্যানন্দ হাতে প্রভু দণ্ড ধরিল; কপোতেশ্বর দেখিতে গেলা ভক্তগণ সঙ্গে ॥ চৈ, চ, ২।৫।১৪০-৪১।” এখানে প্রভু বিশ্রাম করেন নাই; কপোতেশ্বর মহাদেব দর্শন করিয়াই প্রেমাবেশে নৃত্য করিতে নীলাচলের দিকে চলিলেন; এস্থান হইতে নীলাচল যাত্র “তিন ক্রোশ পথ (২।৫।১৪৫) ॥ যাহা হউক ভাগ্যীতীর, কপোতেশ্বর ও কমলপুরকে তিনটা দূরবর্তী পৃথক স্থান দেখাইয়া বিরুদ্ধবাদীরা এসকল স্থানে প্রভুর তিন দিন বিশ্রামের কথা বলিয়াছেন, বস্তুতঃ প্রভু এক দিনও বিশ্রাম করেন নাই।

আঠার নালা। পুরীর সংলগ্ন স্থান। কমলপুর হইতেই প্রভু এখানে আসেন এবং বিশ্রাম না করিয়াই জগন্নাথ-মন্দিরে যায়েন; সেদিন প্রভু ও তাঁহার সঙ্গীগণ ভিক্ষা করিয়াছিলেন সার্বভৌম-ভট্টাচার্য্যের গৃহে।

উল্লিখিত আলোচনা হইতে দেখা যায়, বিরুদ্ধবাদীরা প্রয়াগ-ঘাট ও গঙ্গাঘাটে এক দিনের স্থলে দুই দিন, যাজপুর, আদিবরাহ, বৈতরণী, নাভিগয়া, দশাশমেধে এক দিনের স্থলে পাঁচ দিন, কটক ও সাক্ষীগোপালে এক দিনের স্থলে দুই দিন প্রভুর বিশ্রাম দেখাইতে চেষ্টা করিয়া প্রভুর নীলাচল-গমনের সময় মোট ছয় দিন বাড়াইয়াছেন; আবার দানীঘাট, শ্রীগ্রাম, স্বর্ণরেখা, বাশদা, কমলপুর, ভাগ্যীনদী, কপোতেশ্বর এবং আঠার নালায় এক এক দিন বিশ্রাম দেখাইয়াও প্রভুর নীলাচল গমনের সময় মোট আট দিন বাড়াইয়াছেন; এইরূপে মোট চৌদ্দ দিন সময় বাড়াইয়া তাঁহার নীলাচল-গমনের সময় নির্ণয় করিয়াছেন “অন্ততঃ বাইশ দিন”। এই বাইশ দিন হইতে অতিরিক্ত চৌদ্দ দিন বাদ দিলে বিরুদ্ধবাদীদের মতেই প্রভুর নীলাচল গমনের সময় পাঁড়ায় অন্ততঃ আট দিন। কিন্তু প্রভু যে কেবল আট দিনেই শান্তিপুর হইতে নীলাচলে গিয়াছিলেন, তাহা নহে।

শ্রীচৈতন্যভাগবত এবং শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত যাত্রা এই আটটা স্থানে প্রভুর রাত্রিতে বিশ্রামের কথা বলিয়াছেন:—আটিনারা, ছত্রভোগ, গঙ্গাঘাট, জলেশ্বর, রেয়াণা, যাজপুর, কটক এবং ভুবনেশ্বর। আবার স্বর্ণরেখা এবং যাজপুরে প্রভুর উপস্থিতির পূর্বে “কত দিনে উত্তরিল।” বলিয়াও শ্রীচৈতন্যভাগবত লিখিয়াছেন। “কত দিনে উত্তরিল। স্বর্ণরেখাতে।” “কত দিনে মহাপ্রভু শ্রীগৌরহন্দর। আইলেন যাজপুর ব্রাহ্মণনগর ॥” হুতরাং প্রভু উল্লিখিত আটটা স্থানেই যাত্রা আটদিন বিশ্রাম করিয়াছিলেন; তাহা মনে করা সম্ভব হইবে না। আট দিনের বেশীই বিশ্রাম করিয়াছিলেন।

শান্তিপুর হইতে নীলাচলে যাইতে প্রভুর বাস্তবিক কতদিন লাগিয়াছিল, তাহা আলোচনা দ্বারা স্থির করিতে হইবে।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়—সপ্তগ্রাম হইতে নীলাচলে যাইতে শ্রীমদ্রাসগোস্বামীর বার দিন সময় লাগিয়াছিল। তার মধ্যে প্রথম দিন তিনি ধরা পড়িবার ভয়ে কেবল পূর্ব দিকেই গিয়াছিলেন। সেই দিনের গমন তাঁহার নিফল হইয়াছিল। সপ্তগ্রাম হইতে সোজা দক্ষিণ দিকে গেলে হয়তো তাঁহার এগার দিনই লাগিত। ধরা পড়ার ভয়ে তিনি আবার প্রসিদ্ধ পথেও যান নাই, ঘুরিয়া ফিরিয়া উপ-পথে গিয়াছেন। প্রসিদ্ধ পথে গেলে হয়তো আরও কম সময় লাগিত। তথাপি এগার দিনই ধরা গেল। প্রভু গিয়াছেন শান্তিপুর হইতে। শান্তিপুর ও সপ্তগ্রাম হইতে দক্ষিণ দিকে নীলাচলের দূরত্ব প্রায় সমানই। মহাপ্রভুর পক্ষে আরও দুই একদিন বেশী লাগিয়াছিল মনে করিলেও ১২।১৩ দিন লাগিবার সম্ভাবনা।

একণ্ণে দেখিতে হইবে, কোন্ তারিখে প্রভু কাটোয়া হইতে শান্তিপুরে আসিয়াছিলেন এবং কোন্ তারিখে শান্তিপুর হইতে নীলাচল যাত্রা করিয়াছিলেন। এস্থলে ইহাও বলিয়া রাখা আবশ্যক যে, প্রাচীন চরিতকারদের উক্তি

অনুসারে মাঘ মাসের শেষ তারিখেই প্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণ এবং পহিলা ফাল্গুন প্রভাতে কাটোয়াত্যাগ স্বীকার করিয়াই আমরা আলোচনা করিব ।

শ্রীল কবিরাজ গোস্বামীর এবং শ্রীল বৃন্দাবন দাসের উক্তি পৃথক্ ভাবেই আলোচিত হইবে ।

কবিরাজের উক্তি । ১লা ফাল্গুন প্রাতঃকালে কাটোয়া ত্যাগ করিয়া প্রেমাবেশে রাঢ়দেশে তিন দিন ভ্রমণ করিয়া তিন দিনের উপবাসের পরে প্রভু শান্তিপুরে আসিয়া আহার করেন—৪ঠা ফাল্গুন । এই ৪ঠা ফাল্গুন হইতে আরম্ভ করিয়া প্রভু দশ দিন শান্তিপুরে থাকেন—১৩ই ফাল্গুন পর্য্যন্ত । ১৪ই ফাল্গুন প্রাতঃকালে নীলাচলের দিকে রওনা হইলেন ।

বৃন্দাবনদাসের উক্তি । তাঁহার উক্তি তিন রকম ; পৃথক্ ভাবে আলোচিত হইতেছে ।

(ক) কাটোয়া ত্যাগ করিয়া প্রভু বজ্রেশ্বর শিবের অভিমুখে চলিলেন । “দিন অবশেষে প্রভু ধন্থ এক গ্রামে । রহিলেন পুণ্যবন্ত ত্রাঙ্কণ আশ্রমে ॥” পরের দিন বজ্রেশ্বর অভিমুখে যাত্রা করিয়া কিছুদূর যাইয়া গঙ্গার দিকে ফিরিয়া যাত্রা করিয়া—“সন্ধ্যাকালে গঙ্গাতীরে আইলেন রদে ।” এবং “নিত্যানন্দ-সংহতি সে নিশা সেই গ্রামে” বাস করিয়া পরের দিন শ্রীমন্নিত্যানন্দকে নবদ্বীপে পাঠাইয়া নিজে কুলিয়ায় গেলেন । কুলিয়া হইতে পরের দিন প্রভু শান্তিপুরে যান । তাঁহার উপস্থিতির পরে সেই দিনই নবদ্বীপের ভক্তবৃন্দের সহিত শ্রীপাদ নিত্যানন্দও শান্তিপুরে আসিয়া উপনীত হইলেন । প্রভু “সুখে গোড়াইল রাত্রি ভক্তগণ সঙ্গে ॥ পোহাইল নিশা প্রভু করি নিজ কৃত্য । বসিলেন চতুর্দিকে বেড়ি সব ভৃত্য ॥ প্রভু বলে—আমি চলিলাম নীলাচলে ।” সেই দিনই প্রভু নীলাচল যাত্রা করেন । বৃন্দাবনদাসের মতে প্রভু একদিন মাত্র শান্তিপুরে ছিলেন । শচীমাতার শান্তিপুরে গমনের কথা বৃন্দাবনদাস বলেন নাই ।

উল্লিখিত বিবরণ হইতে জানা যায়—কাটোয়া-ত্যাগের দ্বিতীয় দিনে গঙ্গাতীরে, তৃতীয় দিনে কুলিয়ায় এবং চতুর্থ দিনে (অর্থাৎ ৪ঠা ফাল্গুনে) প্রভু শান্তিপুরে আসেন এবং ৫ই ফাল্গুন প্রাতঃকালে নীলাচল যাত্রা করেন ।

(খ) উল্লিখিত বিবরণ দেওয়ার আবশ্যিকভাবে বৃন্দাবনদাস বলিয়াছেন—গঙ্গাতীর-ভিমুখে অগ্রসর হইতে হইতে প্রভু যখন শিশুদের মুখে হরিনাম শুনিলেন, তখন বলিলেন—“দিন দুই চারি যত দেখিলাম গ্রাম । কাহারো মুখেতে না শুনিলাম হরিনাম ॥” ইহাতে বুঝা যায়, গঙ্গাতীরে উপনীত হইতে প্রভুর প্রায় চারিদিন লাগিয়াছিল । যেই দিন শিশুদের মুখে হরিনাম শুনিয়া উল্লিখিতরূপ কথা বলিয়াছিলেন, সেই দিন সন্ধ্যাকালেই প্রভু গঙ্গাতীরে পৌছেন ; ইহা হইবে সম্ভবতঃ ৪ঠা ফাল্গুন । তাহা হইলে শান্তিপুরে আসিয়াছিলেন—৬ই ফাল্গুন এবং নীলাচলে যাত্রা করিয়াছিলেন—৭ই ফাল্গুন ।

(গ) বৃন্দাবনদাস আরও লিখিয়াছেন, গঙ্গাতীর হইতে প্রেরিত শ্রীমন্নিত্যানন্দ নবদ্বীপে “আসিয়া দেখে আই দ্বাদশ উপবাস ॥” এবং “যে দিবসে গেলা প্রভু করিতে সন্ন্যাস । সেই দিবস হইতে আইর উপবাস ॥” রাত্রি চারি দণ্ড থাকিতে প্রভু গৃহত্যাগ করিয়াছেন ; হুতরাং গৃহত্যাগের দিবসে শচামাতার উপবাসের হেতু নাই । পরের দিন হইতে যদি উপবাস আরম্ভ হইয়া থাকে, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে, শ্রীপাদ নিত্যানন্দের নবদ্বীপে আগমনের পূর্বের দিনই তাঁহার দ্বাদশ উপবাস পূর্ণ হইয়াছে । যদিও এই উক্তির সহিত অল্প কোনও চরিতকারের, এমন কি স্বয়ং বৃন্দাবনদাসের পূর্বোক্ত উক্তিরও সঙ্গতি নাই, তথাপি তর্কের অহুরোধে ইহাও স্বীকৃত হইতেছে । গৃহত্যাগের তৃতীয় দিনে মাঘ-মাসের শেষ তারিখে সন্ন্যাস ; হুতরাং উপবাসের দ্বাদশ-দিবসের মধ্যে দুই দিবস পড়িয়াছে মাঘ মাসে, আর দশ দিন ফাল্গুনে । হুতরাং শ্রীনিত্যানন্দ নবদ্বীপে আসিয়াছিলেন ১১ই ফাল্গুন, ভক্তবৃন্দকে লইয়া শান্তিপুরে গিয়াছিলেন ১২ই ফাল্গুন এবং প্রভু শান্তিপুৰ ত্যাগ করেন ১৩ই ফাল্গুন ।

বস্তুতঃ, গৃহত্যাগের পরে মাঘমাসে দুইদিন এবং ফাল্গুনে গঙ্গাতীর-পর্য্যন্ত আগমনে চারিদিন—মোট এই ছয় দিবসই বৃন্দাবনদাসের (খ) উক্তি অনুসারে শচীমাতার অনাহার হওয়ার কথা । প্রতিদ্বিবেসে মধ্যাহ্ন ও রাত্রিতে

এই দুই বেলায় দুই উপবাস ধরিয়াই ছয় দিনে ষাটশ উপবাসের কথা তিনি লিখিয়াছেন বলিয়া মনে হয়; এইরূপ অর্থ করিলে তাহার সমস্ত উক্তির সঙ্গতি থাকে; সুতরাং ইহাই সমীচীন অর্থ বলিয়া মনে হয়। এইরূপ অর্থ অহুসারে ৭ই ফাস্তনেই প্রভুর নীলাচল-যাত্রা হয়।

উক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল—বৃন্দাবনদাসের মতে (ক)-আলোচনা অহুসারে ৫ই ফাস্তনে, খ ও (গ) আলোচনা অহুসারে ৭ই ফাস্তনে এবং (গ) আলোচনার যথাক্রম অর্থ অহুসারে ১৩ই ফাস্তনে এবং কবিরাজের মতে ১৪ই ফাস্তনে প্রভু শান্তিপুর হইতে নীলাচলে যাত্রা করেন। সর্বসম্মত ১৪ই ফাস্তন ধরিয়াই বিচার করা যাউক।

কবিরাজ গোস্বামী-লিখিয়াছেন, শ্রীমন্মহাপ্রভু শান্তিপুর হইতে নীলাচলে আসিয়া “ফাস্তনের শেষে দোলযাত্রা যে দেখিল।” দোলযাত্রা হয় ফাস্তনী পুর্ণিমাতে। পূর্বেই বলা হইয়াছে—মহাপ্রভুর সম্যাসের বৎসরে, অর্থাৎ ১৪৩১ শকে, মাঘী পুর্ণিমা হইয়াছিল, মাঘমাসের শেষ তারিখে সংক্রান্তিতে; সুতরাং ফাস্তন মাসের ২০শে তারিখের পূর্বে ফাস্তনী পুর্ণিমা বা দোলযাত্রা হওয়ার সম্ভাবনা নাই। সুতরাং শ্রীমন্ মহাপ্রভু ২৭শে কি ২৮শে ফাস্তন, নীলাচলে পৌছিয়া থাকিলেও অবশ্যে দোলযাত্রা দেখিতে পারিয়াছেন। শান্তিপুর হইতে ১৪ই ফাস্তন প্রাতঃকালে যাত্রা করিয়া তের চৌদ্দ দিন পরে নীলাচলে উপনীত হইলে দোলযাত্রা দেখা অসম্ভব হয় না। পূর্ববর্তী আলোচনায় আমরা দেখাইয়াছি—শান্তিপুর হইতে নীলাচলে আসিতে প্রভুর অহুমান ১২।১৩ দিন লাগিয়াছিল। আর শ্রী বৃন্দাবনদাসের উক্তি অহুসারে দেখা গিয়াছে—প্রভু ৫ই, কি ৭ই ফাস্তনে শান্তিপুর হইতে যাত্রা করেন; তাহার ২২।২৪ দিন পরেই দোলযাত্রা; সুতরাং দোলযাত্রার পূর্বে নীলাচলে প্রভুর উপস্থিতি কিছুতেই অসম্ভব হয় না।

(৮) অমৃতবাজার-পত্রিকা-কার্যালয় হইতে “শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যচরিতামৃত”-নামে শ্রীল মুরারিগুপ্তের কড়চার কয়েকটি সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছে। এই গ্রন্থের অপর কোনও মুদ্রিত সংস্করণ দৃষ্ট হয় না। এই “শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-চরিতামৃত”-গ্রন্থে শ্রীমন্মহাপ্রভুর সম্যাস-গ্রহণের সময় সম্বন্ধীয় পূর্বোক্ত “ততঃ শুভে সংক্রমণে”-ইত্যাদি শ্লোকটি আছে। বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—এই গ্রন্থখানি প্রামাণিক নহে; সুতরাং “ততঃ শুভে সংক্রমণে”-ইত্যাদি শ্লোকটিও প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে না।

মন্তব্য। এই গ্রন্থখানি প্রামাণিক কিনা, তৎসম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করিয়া প্রবন্ধ-কলেবর বর্ধিত করার ইচ্ছা আমাদের নাই। লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ-সাহিত্যিকগণের কেহই এপর্যন্ত এই গ্রন্থের প্রামাণিকতা সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করেন নাই। তর্কের অহুরোধে যদি স্বীকারও করা যায় যে, “ততঃ শুভে সংক্রমণে”-ইত্যাদি শ্লোকটি প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে না, তাহা হইলেও ক্ষতি কিছু নাই। যেহেতু, শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত এবং শ্রীশ্রীচৈতন্যভাগবতের উক্তি হইতেই ইতঃপূর্বে প্রভুর সম্যাসের তারিখ নির্ণয় করা হইয়াছে; তাহাতে “ততঃ শুভে সংক্রমণে”-ইত্যাদি-শ্লোকটির কোনও সাহায্যই গ্রহণ করা হয় নাই। শ্রীচৈতন্যভাগবতের এবং শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উক্তির সঙ্গে যে ‘ততঃ শুভে সংক্রমণে’-ইত্যাদি শ্লোকোক্তির সঙ্গতি আছে, তাহা জানাইবার জন্যই এই শ্লোকটি, তারিখ-নির্ধারণের পরে, উদ্ধৃত হইয়াছে।

(৯) শ্রীল লোচনদাসের শ্রীচৈতন্যমঙ্গলকে বিরুদ্ধবাদীরা কৃত্রিম বলেন নাই বটে; তবে, এই গ্রন্থ হইতে যকর নেউটে কুস্ত আইসে হেনকালে”-ইত্যাদি যে বাক্যটি পূর্বে উদ্ধৃত হইয়াছে, বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—এই বাক্যটি শ্রীল লোচনদাসের লিখিত নহে। সুতরাং বাক্যটিও প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে না।

মন্তব্য। পূর্ববর্তী (৮)-অহুচ্ছেদে “ততঃ শুভে সংক্রমণে”-ইত্যাদি শ্লোক সম্বন্ধে যাহা বলা হইয়াছে, বিরুদ্ধ-বাদীদের এই আপত্তি সম্বন্ধেও আমাদের তাহাই বক্তব্য।

(১০) বিরুদ্ধবাদীরা বলেন—১৪৩১ শকের মাঘমাসের শেষ তারিখে পুর্ণিমা ছিল না; দৃগ্গণিতাহুয়ায়ী গণনায় সে দিন ছিল কৃষ্ণপ্রতিপদ।

মন্তব্য । আমাদের দেশে বহু শতাব্দী ধাবৎ দৃগগণিতাহুয়ারী গণনার রীতি অপ্রচলিত । কিঞ্চিদধিক বাইট বৎসর পূর্বে হইতে বিমুক্তসিদ্ধান্ত-পঞ্জিকা প্রকাশিত হইতেছে এবং তাহাতে দৃগগণিতাহুয়ারী সূক্ষ্ম গণনা সন্নিবেশিত হইতেছে । সম্প্রতি ঐরূপ সূক্ষ্ম গণনা সম্বলিত আরও দু'একখানা পঞ্জিকা প্রকাশিত হইতেছে । স্থূল-গণনার পঞ্জিকার সঙ্গে বিমুক্তসিদ্ধান্তাদি পঞ্জিকার তিথি আদির স্থিতিকালের পার্থক্য দৃষ্ট হইতেছে । ১৪৩১ শকে সূক্ষ্মগণনার রীতিপ্রচলিত ছিলনা । সুতরাং বিমুক্তসিদ্ধান্তাদি পঞ্জিকার সূক্ষ্ম গণনায় এবং অমৃত্য পঞ্জিকার স্থূল গণনায় ১৪৩১ শকেও তিথ্যাদির স্থিতিকালের কিছু পার্থক্য থাকি অসম্ভব নয় ।

আমাদের গণনাতেও দেখা যায় ১৪৩১ শকের মাঘমাসের শেষ-তারিখে কৃষ্ণাপ্রতিপদও ছিল এবং পূর্ণিমাও ছিল । পূর্ণিমার পরে কৃষ্ণাপ্রতিপদ ।

বৈষ্ণব-পরম্পরাগত ঐতিহ্যও যে আমাদের সিদ্ধান্তেরই অমূল্য, তাহাও দেখান হইতেছে ।

শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বর্তমান মোহান্ত মহারাজ (পূর্বাশ্রমে এক জন লক্ষপ্রতিষ্ঠ উকীল) হইতেছেন গোবর্দ্ধন গোবিন্দকৃষ্ণের সিদ্ধমহাত্মা পণ্ডিত-বাবাজী বলিয়া খ্যাত শ্রীল মনোহর দাস ববোজী মহারাজের মন্ত্রশিষ্য এবং ডেকের শিষ্য । ২১।৮।১২৪২ ইং তারিখের একপত্রে মোহান্ত-মহারাজ আমাদেরকে জানাইয়াছেন :—

"ব্রজমণ্ডলে শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের তিথির আরাধনা প্রচলন নাই । আমার মত অযোগ্যকে শ্রীকৃষ্ণমহারাজ মাঘী পূর্ণিমার দিনে বেশ প্রদান করিয়াছিলেন । তৎকালে তাঁহার শ্রীমুখে ঐ তিথিতে শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাস হইয়াছে—এইরূপই শুনিয়াছিলাম । ১লা মাঘ বলিয়া কোনও মতান্তর ব্রজে নাই ।"

গোবর্দ্ধন হইতে জনৈক নিক্কিঞ্চন পণ্ডিত-বাবাজী মহারাজ ২২।৮।১২৪২ ইং তারিখের পত্রে জানাইয়াছেন :—

"শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাস-গ্রহণকাল প্রামাণিক গ্রন্থাহুয়ারী আপনি বাহা লিখিয়াছেন, তাহাই ধ্রুব সত্য । * * * এই সমস্ত প্রামাণিক গ্রন্থ ছাড়া আর কোনও জাম্বল্য প্রমাণ নাই । ১লা মাঘ বাহারা বলেন, তাঁহারা মনমুখী । তারপর সন্ন্যাসোৎসব উদ্‌যাপন ব্রজমণ্ডলে কোন কালে বা কোথাও হয় না, হয় নাই, হইতেও কেহ শুনে নাই । সন্ন্যাস-মুক্তি ব্রজমণ্ডলে কাহারও আরাধ্য নয় ; তাঁর ব্রতও উদ্‌যাপিত হয় না । এখানকার বনবাসী বৈষ্ণব-পণ্ডিতেরা আপনার প্রমাণই সত্য বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন ।"

লক্ষপ্রতিষ্ঠ প্রবীণ বৈষ্ণব-সাহিত্যচাৰ্য্য পরম-ভাগবত শ্রীযুক্ত হরেকৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় সাহিত্যরত্ন মহাশয় ৪।১২।৪২ ইং তারিখের আনন্দবাজার পত্রিকায় প্রকাশিত এক প্রবন্ধে শাস্ত্র-প্রমাণের দ্বারা বিরুদ্ধবাদীদের উক্তি ও যুক্তির অসারতা দেখাইয়া আমাদের সিদ্ধান্তেরই সমর্থন করিয়াছেন । তিনি আরও লিখিয়াছেন—"১৪৩১ শকের ২২শে মাঘ সন্ন্যাস গ্রহণ করিলেও ফাল্গুনের শেষে পুরীধামে গিয়া দোলযাত্রা দেখিতে কোনও বাধা নাই । তিন দিন রাঢ়দেশে এবং দশ দিন শান্তিপুরে—এই তের দিন বাদ দিয়া শ্রীমন্মহাপ্রভু বাকী ১০।১২ দিনেও পুরীধামে পৌছিতে পারেন । ইহাতে কোনও অসঙ্গতি পাওয়া যাইতেছে না ।" আরও লিখিয়াছেন—"১লা মাঘ সন্ন্যাস গ্রহণের দিন ১৪৩১ ও ১৪৩২ কোন শকাব্দাই যে হইতে পারে না, ইহা একেবারে স্থির নিশ্চয় । বাহারা ঐ দিন উৎসব করেন, তাঁহারা যে একটা অন্ধ বিশ্বাসের বশে ঐচ্ছৈত্বেভাগবতের বিরুদ্ধাচরণ করেন, একথা বলিলে কাহারও ক্রুদ্ধ হওয়া উচিত নয় ।"

উপসংহারে আমাদের নিবেদন এই—বিরুদ্ধবাদীদের উক্তি ও যুক্তির আলোচনায় দেখা গেল, (১) পহিলা মাঘেই যে প্রভু সন্ন্যাস গ্রহণ করিয়াছেন, তাঁহাদের এই উক্তির সমর্থনে তাঁহারা একটা শাস্ত্রীয় প্রমাণও দেখাইতে পারেন নাই ; (২) বৃন্দাবন দাস ঠাকুরের উক্তি অমূল্যের সন্ধ্যার অন্নপরেই প্রভু সন্ন্যাস-গ্রহণ করিয়াছেন ; বিরুদ্ধবাদীরা এই উক্তির প্রতিবাদ করেন নাই ; কিন্তু তাঁহাদেরই মতে ১৪৩১ এবং ১৪৩২ শকেরও পহিলা মাঘে সন্ধ্যার পরেও ছিল কৃষ্ণপক্ষ, শুক্ল পক্ষ ছিলনা ; এই দুই শকের কোনও শকেই পহিলা মাঘ সন্ধ্যার অন্ন পরে প্রভুর সন্ন্যাস গ্রহণ তাঁহাদের মতেই অসম্ভব । ইহাতে পরিষ্কারভাবেই প্রমাণিত হইল যে, বিরুদ্ধবাদীদের উক্তি এবং যুক্তি

তাঁহাদের মতের সমর্থন করিতেছে না। বৈষ্ণব-পরম্পরাগত ঐতিহ্যও তাঁহাদের মতের অমূল্য নহা। শান্তিপুত্রের উৎসব সম্বন্ধে তাঁহারা যে ঐতিহ্যের উল্লেখ করিয়াছেন, তাহাও ভিত্তিহীন। আমরা যাহা উল্লেখ করিয়াছি, তাহা বৈষ্ণব-শাস্ত্রেরই উক্তি এবং তাহা বৈষ্ণব-পরম্পরাগত ঐতিহ্যদ্বারাও সমর্থিত।*

সর্বত্র মাগিয়ে কৃষ্ণচৈতন্য-প্রসাদ।

* কয়েকজন বিশিষ্ট ভক্তের আশ্রয়ভিত্তিক প্রসঙ্গটি বিতৃপ্তভাবে আলোচিত হইল এবং বিরুদ্ধবাদীদের উক্তির এবং যুক্তির সমালোচনা করা হইল। বিরুদ্ধবাদীদের চরণে দণ্ডবৎপ্রণিপাত জানাইয়া আমাদের যুঁটতায় সন্তুষ্ট হইয়া প্রার্থনা করিতেছি। শান্তিপুত্র আলোচনা অব্যাহত নহ; শাস্ত্রের সর্বাবস্থা সকলের উপরে।

গৌড়ীয়-বৈষ্ণবধর্ম ও সাম্প্রদায়িকতা

ডক্টর দীনেশচন্দ্র সেন মহাশয় তাঁহার “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”-নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন—ঐতিহ্যচরিতায়ত্তাতি গ্রন্থে স্থলভ সাম্প্রদায়িক বিবেকের চিহ্ন নাই। সেন মহাশয়ের এই উক্তির মধ্যে কিছুমাত্র অত্যাক্তি নাই, তাহাই দেখাইতে চেষ্টা করা হইতেছে। সাম্প্রদায়িকতা হইতেই সাম্প্রদায়িক বিবেকের উদ্ভব।

সাম্প্রদায়িক ধর্ম ও সাম্প্রদায়িকতা। সাম্প্রদায়িক ধর্ম বলিতে কি বুঝায়, তাহাই আগে বিবেচনা করা যাউক।

পৃথিবীর সমস্ত লোক যে ধর্মের অহুসরণ করেনা, তদপেক্ষা অল্পসংখ্যক লোক—তা তাদের সংখ্যা কয়েক শত, বা কয়েক সহস্র, বা কয়েক লক্ষ, এমন কি কয়েক কোটিও হইতে পারে, এমন কতকগুলি লোক—যাত্রা যে ধর্মের অহুসরণ করে, তাহাকেই যদি সাম্প্রদায়িক ধর্ম বলা হয়, তাহা হইলে প্রচলিত সমস্ত ধর্মকেই সাম্প্রদায়িক ধর্ম বলিতে হয়; কারণ, কোনও একটা ধর্মই পৃথিবীর সমস্ত লোক কর্তৃক অহুসৃত হয় না। বাহারা একই নীতির একই আদর্শের বা একই ধর্মের অহুসরণ করেন, তাঁহাদিগকে সাধারণতঃ একটা সম্প্রদায়ভুক্ত বলা হয়। এইরূপে হিন্দু-সম্প্রদায়, মুসলমান-সম্প্রদায়, খৃষ্টীয়ান-সম্প্রদায়, বৌদ্ধ-সম্প্রদায়, জৈন-সম্প্রদায়, আবার হিন্দুদের মধ্যে শৈব-সম্প্রদায়, শাক্ত-সম্প্রদায় বৈষ্ণব-সম্প্রদায় প্রভৃতি নাম প্রচলিত আছে। এই সমস্ত সম্প্রদায়ের মধ্যে যে কোনও এক সম্প্রদায়ের ধর্মকেই যদি সাম্প্রদায়িক ধর্ম বলা হয়, তাহা হইলে সকল ধর্মই সাম্প্রদায়িক হইয়া পড়ে; সুতরাং “সাম্প্রদায়িক ধর্ম” কণাটার প্রয়োজনীয়তা এবং সার্থকতাই থাকেনা; যেহেতু, বাহা সাম্প্রদায়িক নয়, এমন কোনও একটা ধর্ম হইতে পার্শ্বকা সূচনার দ্বারা “সাম্প্রদায়িক ধর্ম”-কণাটার প্রয়োগ। উল্লিখিত অর্থ মানিতে গেলে সকল ধর্মই যখন সাম্প্রদায়িক হইয়া পড়ে, কোনও ধর্মই যখন অসাম্প্রদায়িক থাকে না, তখন নিশ্চিতই বুঝিতে হইবে, সম্প্রদায়-বিশেষের আচরিত বলিয়াই কোনও ধর্মকে সাম্প্রদায়িক ধর্ম বলা সমীচীন নয়।

রস-স্বরূপ পরতত্ত্ব বস্তুতে অনন্ত রস-বৈচিত্রী বিস্তৃতমান। সকল বৈচিত্রীতে সকলের চিত্ত সমান ভাবে আকৃষ্ট হয় না। লোকের রুচি এবং প্রকৃতি একরূপ নহে। ভিন্ন ভিন্ন রস-বৈচিত্রীতে ভিন্ন ভিন্ন লোকের চিত্ত সমধিক ভাবে আকৃষ্ট হয়। তাই উপাস্ত-ভাবে এবং উপাসনা-প্রণালীর পার্থক্য থাকিবেই এবং বিভিন্ন রস-বৈচিত্রীর উপাসকগণ বিভিন্ন সম্প্রদায়ভুক্ত হইয়া পড়িবেনই; কিন্তু বিভিন্ন সম্প্রদায়ভুক্ত হইলেও তাঁহাদের পরস্পরের মধ্যে যে প্রতিকূলতা থাকিবে, তাহারও কোনও স্থায়সঙ্গত হেতু নাই। যেখানে লক্ষ্যবস্তুর সহিত পরিচয়ের অভাব, সেই স্থানেই অজ্ঞতাবশতঃ মাংসর্ঘ্য, হিংসা, ঘৃণা,—সেখানেই অপরকে হেয় প্রতিপন্ন করার চেষ্টা—সেখানেই সর্দীরতা। এই সর্দীরতা যখন কোনও একটা সম্প্রদায়ে ব্যাপকতা লাভ করে, তখনই আমরা সেই সম্প্রদায়ের ভাবকে সাম্প্রদায়িকতা বলিয়া থাকি।

সামাজিক ও ধর্মবিষয়ক সাম্প্রদায়িকতা। এইরূপ সাম্প্রদায়িকতা সমাজবিষয়কও হইতে পারে এবং ধর্মবিষয়কও হইতে পারে। অন্যায়চরিতা ও অস্পৃশ্যতা হইল সমাজ-বিষয়ক সাম্প্রদায়িকতা। “আমি যে সমাজের অন্তর্ভুক্ত, সেই সমাজই কুলীন, সেই সমাজই শ্রেষ্ঠ, পবিত্র আচার-সম্পন্ন; অপর সমাজ বা অপর কোনও কোনও সমাজ আমার সমাজ অপেক্ষা অনেক বিষয়ে হেয়”—সমাজ-সংগঠনের উদ্দেশ্য-বিষয়ে অজ্ঞতাবশতঃ এইরূপ সর্দীরতাই সমাজ-বিষয়ক সাম্প্রদায়িকতার হেতু। আর “আমি যে ধর্মের অহুসরণ করিয়া থাকি, তাহাই মুক্তির একমাত্র উপায়, আমার বাহা সাধন-প্রণালী, তাহাই একমাত্র ফলপ্রদ পন্থা; অপরের সাধন-প্রণালী ভ্রান্তিপূর্ণ, নিরর্থক, অপরে মুক্তির যে ধারণা পোষণ করে, তাহাও ভ্রান্ত”—ইত্যাদি রূপ যে সর্দীর ভাব, তাহাই ধর্মবিষয়ক সাম্প্রদায়িকতার মূল। এইরূপ সাম্প্রদায়িকতার মধ্যেই একটা গভীরবক্তার ভাব আছে—

“আমি যে গণ্ডীতে বা যে মণ্ডলীতে আছি, তাহাই সর্ববিষয়ে উৎকৃষ্ট; অপরের গণ্ডী সর্ববিষয়ে নিকৃষ্ট”— এইরূপ একটা ভাব।

ধর্মো ব্যবহারিক এবং পারমার্থিক সাম্প্রদায়িকতা। প্রত্যেক ধর্মেরই দুইটি দিক আছে, সামাজিক বা ব্যবহারিক এবং পারমার্থিক। সাম্প্রদায়িকতা দুই দিকেই থাকিতে পারে; হুতরাং গোড়ীয়-বৈষ্ণব ধর্মের এই দুইটা দিকই বিচার করিতে হইবে।

সামাজিক বা ব্যবহারিক দিকেরও আবার দুইটা শাখা আছে—বংশ বা জাতিবিচারমূলক ব্যবহার এবং পারমার্থিক ধর্মযাজনে অধিকার।

গোষামিগ্রেষে গোড়ীয় বৈষ্ণব-ধর্মে বংশ বা জাতিবিচারমূলক যে ব্যবহারের পরিচয় পাওয়া যায়, তাহা সামাজিক উদারতার আদর্শস্থানীয়। কাশীখণ্ডের প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়া শ্রীশ্রীহরিতত্ত্ববিলাস বলিয়াছেন—“ব্রাহ্মণঃ কত্রিয়ো বৈশ্বঃ শূদ্রো বা যদি বেতরঃ। বিষ্ণুভক্তিসমামৃতো জ্যেষ্ঠঃ সর্বোত্তমোত্তমঃ ॥ ১০।৭৮॥”—ব্রাহ্মণই হউন, কত্রিয়ই হউন, বৈশ্বই হউন, কি শূদ্রই হউন, কিম্বা অপর কোনও জাতিই হউন, যিনি বিষ্ণুভক্তিশূক্ত, তিনি সর্বোত্তমোত্তম।” “অপচোহপি মহীপাল বিষ্ণোভক্তো দ্বিজাধিকঃ। ১০।৬৮॥—বিষ্ণুভক্ত স্বপচও ভক্তিহীন দ্বিজ অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ”—ইত্যাদি নারদীয়-বচনও শ্রীহরিতত্ত্ববিলাসে দ্রুত হইয়াছে। এই ধর্মের বহু প্রমাণ শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতেও দৃষ্ট হয়। এ সমস্ত প্রমাণ হইতে জানা যায়, ভগবদ্ভক্তের বা বৈষ্ণবের কুলের বিচার বৈষ্ণবাচার্য্যগণ করেন নাই। বৈষ্ণবে জাতিবুদ্ধিপোষণ বরং অপরায়জনক বলিয়াই শ্রীহরিতত্ত্ববিলাস বলিয়া গিয়াছেন। “শূদ্রং বা ভগবদ্ভক্তং নিষাদং স্বপচং তথা। বীক্যতে জাতিসামান্যং স যাতি নরকং ধ্রুবম্ ॥ ১০।৮৬॥” জাতিকুল অপেক্ষা জীবের স্বরূপের প্রতিই—“জীবের স্বরূপ হয় কৃষ্ণের নিত্যদাস। ২।২০।১০।১” —এই তথ্যের প্রতিই বৈষ্ণবগণ বেশী গুরুত্ব আরোপ করিতেন। কেবল অপরের সম্বন্ধে নয়, নিজের সম্বন্ধেও জাতিকুলের সংস্কার বাহাতে চিন্ত হইতে দূরীভূত হইতে পারে, এবং স্বীয় স্বরূপের সংস্কারই বাহাতে চিন্তে দূরীভূত হইতে পারে, তাহার ব্যবস্থাও আচার্য্যগণ করিয়া গিয়াছেন। “নাহং বিপ্রো ন চ নরপতির্নাপি বৈশ্যো ন শূদ্রো নাহং বর্ণী ন চ গৃহপতির্নো বনশ্চো যতির্কো। কিন্তু শ্রোতরিখিল-পরমানন্দ-পূর্ণামৃতাক্তে গোপীভর্ত্তুঃ পদকমলয়োদাসদাসাহৃদাসঃ ॥ চৈঃ চৈঃ দ্রুত পদ্মাবলীবচন।—অর্থাৎ আমি ব্রাহ্মণ নই, কত্রিয় নই, বৈশ্ব নই, শূদ্র নই; আমি ব্রহ্মচারী নই, গৃহী নই; বাণপ্রস্থী নই, যতি নই—চারিবর্ণেরও কেহ আমি নই, চারি আশ্রমেরও কেহ আমি নই; আমি ক্রীষ্ণের দাসাহৃদাস।” নিজের সম্বন্ধে এইরূপ চিন্তারই গোড়ীয়-বৈষ্ণব-ধর্মের ব্যবস্থা।

এইরূপে সকলেরই একই জীবন্মের সাধারণ ভূমিকায় অবস্থিতির জ্ঞানে পাছে কাহারও প্রতি ঔদাসীন্য বা অবজ্ঞার ভাব কিম্বা আরও অধিকতর অবাহনীয় কোনও ভাব—আসিয়া পড়ে, তাই নির্দেশ দেওয়া হইয়াছে যে,—এমন কোনও কাজ করিবে না, বা এমন কোনও ব্যবহার করিবে না বা কথা বলিবে না, এমন কোনও ব্যবহারের চিন্তাও মনে স্থান দিবে না, বাহাতে অপরের মনে কষ্ট হইতে পারে। “প্রাণিমায়ে মনো বাক্যে উদ্বেগ না দিবে। ২।২২।৬৬।” সকলের অপেক্ষা সকল বিষয়ে উত্তম হইলেও নিজেকে অশ্রুত সকল অপেক্ষা হীন মনে করিবে। “সর্বোত্তম আপনাকে হীন করি মানে। ২।২৩।১৪।” কোনও রূপ হীন অভিমান যেন মনে স্থান না পায় “উত্তম হঞা বৈষ্ণব হবে নিরভিমান। চৈঃ চৈঃ ৩।২০।২০” আর, নিজে কাহারও নিকটে সম্মানের প্রত্যাশা করিবে না; কিন্তু অপরকে সম্মান করিবে। “অমানী মানদ কৃষ্ণনাম সদা লবে ৩।৩২।৩৫।” সকলের মধ্যেই পরমাত্মা রূপে ভগবান্ সর্বদা বর্তমান; হুতরাং সকলেই ভগবানের শ্রীমন্নিরতুল্য—এরূপ মনে করিয়া, কেবল মায়াধ্বকে নয়, পরন্তু জীবমাত্রকেই সম্মান করিবে। “জীবে সম্মান দিবে জানি কৃষ্ণের অধিষ্ঠান। ৩।২০।২০।” এই উপদেশটা শ্রীলব্ধাবনষ্টাকুর আরও পরিষ্ফুট করিয়া দিয়াছেন—“ব্রাহ্মণাদি চণ্ডাল কৃষ্ণর অস্ত করি। দণ্ডবৎ করিবেক বহু মাজ করি ॥ চৈঃ ভা, অন্ত্য, ৩য় অধ্যায়।” গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের এই সামাজিক উদারতা, অস্পৃহতা বা অনাচরণীয়তার বহু উল্লেখ উঠিয়াছিল। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের একাধিক স্থানে দেখা যায়, মহাপ্রভু যখন মধ্যাহ্নে ভিক্ষা

করিতে বসিতেন, যখনকুলোদ্ভব শ্রীল হরিদাসঠাকুর নিকটে কোথাও উপস্থিত থাকিলে নিম্নের নিকটে বসিয়া প্রসাদ পাওয়ার জন্য প্রভু তাঁহাকেও আহ্বান করিতেন; অবশ্য হরিদাসঠাকুর নিম্নের দৈন্যবশতঃ কৌশলে দূরে সরিয়া থাকিতেন; আবার এই হরিদাসকেই শ্রীল অষ্টমতপ্রভু প্রাক্ষপাত্য পর্য্যন্ত খাওয়াইয়াছিলেন। মহাপ্রভু যখন মথুরায় গিয়াছিলেন, তখন বৈষ্ণব জানিয়া এক অনাচরণীয় সনোড়িমার হাতেও তিনি ভিক্ষা করিয়াছিলেন। এখনও বৈষ্ণবদের বিশিষ্ট উৎসবে হরিদাস ঠাকুরের এবং সুবর্ণবর্ণিক-বংশোদ্ভব উদ্ধারণ দত্ত ঠাকুরের ভোগ দেওয়া হয় এবং বৈষ্ণবগণ জাতিবর্ণ-নির্কিশেষে প্রসাদ গ্রহণ করেন। গৌড়ীয় বৈষ্ণবশাস্ত্র জাতিবর্ণনির্কিশেষে ভক্তমাত্রকেই সামাজিকতার অনেক উর্দ্ধে স্থান দিয়াছেন। “ভক্তপদধূলি আর ভক্তপদঙ্গল। ভক্তভুক্ত-অবশেষ—তিন-মহাবল ॥ এই তিন সেবা হৈতে কৃষ্ণপ্রেমা হয়। ৩১৬৫৫৫৬৫” শ্রীল নরোত্তমদাসঠাকুর মহাশয়ও বলিয়াছেন—“বৈষ্ণবের পদধূলি, তাহে মোর আনকেলি।” এবং “বৈষ্ণবের উচ্ছিষ্ট, তাহে মোর মন নিষ্ঠ।” শ্রীশ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতের অন্ত্যলীলার ষোড়শ পরিচ্ছেদ হইতে জানা যায়, কালিদাস-নামক জনৈক কায়স্থ বংশীয় বৈষ্ণব ভূমিমালী জাতীয় ঝড়ুঠাকুরের পদধূলি এবং উচ্ছিষ্টও কৌশলে গ্রহণ করিয়াছিলেন, তজ্জন্য তিনি মহাপ্রভুর নিকটে এমন একটা বিশেষ কৃপা পাইয়াছিলেন, যাহা অপর কেহ পায় নাই। হরিদাস-ঠাকুরের দেহত্যাগের পরে শ্রীমন্মহাপ্রভু নিজে তাঁহার পার্শ্বদগণকে লইয়া তাঁহার সমাধি দিয়াছিলেন এবং মহাপ্রসাদ ভিক্ষা করিয়া হরিদাস-ঠাকুরের তিরোভাব-উৎসব করিয়াছিলেন। তীর্থস্থলাদিতে এখন পর্য্যন্ত যখন-কুলোদ্ভব বৈষ্ণবদের সমাধিও বিশেষ শ্রদ্ধার সহিত পূজিত হইতেছে।

“ব্রাহ্মণে চণ্ডালে করে কোলাকোলি কবে বা ছিল এ রক।”—পদকর্তার এই উক্তি-তেও গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের সামাজিক উদারতা প্রতিফলিত হইয়াছে।

এক্ষণে পারমাখিক ধর্মযাজনে অধিকার-বিষয়ে আলোচনা করা যাউক।

গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের মতে ভগবদ্ভজনে জাতিবর্ণ-নির্কিশেষে সকলেরই অধিকার আছে। “শ্রীকৃষ্ণ ভজনে নাহি জাতিকুলাদি বিচার ॥ ৩১৪৬৩৥”

নববিধা-ভক্তির অহুষ্ঠানে, অর্চন-মাগে, ত্রিবিগ্রহ-সেবাদিতেও জাতি-বর্ণনির্কিশেষে সকল বৈষ্ণবের অধিকার আছে। শালগ্রাম-সেবার অধিকার হইতেও বৈষ্ণবশাস্ত্র কাহাকেও বঞ্চিত করেন নাই, এমন কি জীলোককেও না। শ্রীশ্রীহরিভক্তি-বিলাসের পঞ্চম-বিলাসে ২৩শ শ্লোকে বলা হইয়াছে—“এবং শ্রীভগবান্ সর্গৈঃ শালগ্রামশিলাত্মকঃ দ্বিজৈঃ জীভিচ্চ শূত্রৈশ্চ পূজ্যো ভগবতঃ পঠৈঃ ॥” টীকায় শ্রীপাদ সনাতন শ্লোকের “পঠৈঃ” শব্দের অর্থে লিখিয়াছেন—যথাবিধিদীক্ষাং গৃহীত্বা ভগবৎপূজাপঠৈঃ সন্তিরিতার্থঃ, অর্থাৎ যথাবিধিদীক্ষা-গ্রহণপূর্ব্বক ভগবৎ-পরায়ণ—দ্বিজ, জী এবং শূত্র ইহাদের সকলের দ্বারাই শালগ্রাম-শিলাত্মক ভগবান্ পূজিত হইতে পারেন। এইরূপ বিধানের সঙ্গে সঙ্গেই শাস্ত্র-প্রমাণরূপে স্বল্পপুরাণের নিম্নলিখিত শ্লোক উদ্ধৃত হইয়াছে—“ব্রাহ্মণ-কজ্রিয়বিশাং সঙ্কল্পাণামথাপি বা। শালগ্রামেহধিকারোহস্তি ন চান্যেবাং কদাচন ॥ ৫১২৪৥” টীকা হইতে জানা যায়, ইহা শ্রীনারদের উক্তি এবং এই শ্লোকোক্ত “সঙ্কল্পাণাং” শব্দের অর্থ—সতাং বৈষ্ণবাণাং শূত্রাণাং—দ্বীহার্য বৈষ্ণব, এরূপ শূত্রদের এবং “অন্যেবাং” অর্থ—অসতাং শূত্রাণাং—অবৈষ্ণব শূত্রদের। তদনুসারে শ্লোকের অর্থ হইল এই—ব্রাহ্মণ, কজ্রিয়, বৈষ্ণব এবং বৈষ্ণব-শূত্রের শালগ্রাম-পূজার অধিকার আছে; কিন্তু কখনও অবৈষ্ণবশূত্রের তাহাতে অধিকার নাই। টীকায় সনাতনগোস্বামী অন্যান্য পুরাণের প্রমাণও উদ্ধৃত করিয়াছেন। টীকায় তিনি ইহাও বলিয়াছেন যে, মধ্যদেশে, এই দেশে এবং দক্ষিণদেশে শ্রীবৈষ্ণবদের মধ্যে উক্তরূপ আচারও প্রচলিত আছে। গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের মধ্যে এখনও এই প্রথা একেবারে লোপ পায় নাই। তবে ইহা তত ব্যাপক নয়; তাহার কারণ বোধ হয় এই যে, শালগ্রাম-চক্র সাধারণতঃ ঐর্ষ্যাশূন্য বিগ্রহ; গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের ভাব মাদুর্য্যময়; তাই তাঁহারা—সাধারণতঃ রাধাকৃষ্ণ, গোপাল, নিতাইগৌর প্রভৃতির বিগ্রহ বা চিত্রপট পূজা করিয়া থাকেন। গোবর্দ্ধনশিলাকে শ্রীমন্মহাপ্রভু সাক্ষাৎ কৃষ্ণকলেবর বলিয়াছেন; তাই তাঁহারা এই শিলায়ও পূজা করেন। কুলাচার অনুসারে

ব্রাহ্মণ শালগ্রামচক্রের পূজা করিয়া থাকেন—তা তিনি বৈষ্ণবই হউন, কি শৈব বা শাক্তই হউন। তাই ব্রাহ্মণদের মধ্যেই শালগ্রামপূজার প্রচলন বেশী। ব্রাহ্মণের বংশোদ্ভব কাহারও তদ্রূপ কুলাচার বিরল; তাই তাঁহাদের মধ্যে শালগ্রামের পূজার প্রচলনও কম।

হরিভক্তিবিলাসের ৫১২২৪ শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামী বহু শাস্ত্রগ্রন্থ উদ্ধৃত করিয়া বিচারপূর্বক সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—“বৈপ্রঃ সহ বৈষ্ণবাণাং একত্রেব গণনা—বিপ্রদিগের সহিত বৈষ্ণবদিগের একত্রেই গণনা।” “বৈষ্ণবাণাং ব্রাহ্মণৈঃ সহ সাম্যমেব সিধ্যতি—ব্রাহ্মণদিগের সহিত বৈষ্ণবদিগের সাম্যই সিদ্ধ হইতেছে।” “যেহেতু “ভগবদ্বীক্ষা প্রভাবেন শূদ্রাদীনামপি বিপ্রসাম্যং সিদ্ধমেব—ভগবদ্বীক্ষাপ্রভাবে শূদ্রাদিরও বিপ্রসাম্য সিদ্ধ হয়।” তাই “ব্রহ্মবৈবর্তে প্রিয়ত্রতোপাখ্যানে ধর্মব্যাদ্যস্তাপি শ্রীশালগ্রামশিলাপূজনমুক্তম্—ব্রহ্মবৈবর্ত-পুরাণে প্রিয়ত্রতের উপাখ্যানে ধর্মব্যাদ্যেরও শ্রীশালগ্রাম-পূজার কথা উক্ত হইয়াছে।” “শ্রীভাগবতপাঠাদাব্যাপ্যাদিকারো বৈষ্ণবাণাং ত্রৈবঃ—শ্রীভাগবতপাঠাদিতেও বৈষ্ণবদের অধিকার দৃষ্ট হয়।” শ্রীমদ্ ভাগবতের “ষম্মাধেয়শ্রবণানুকীর্ণনাং” ইত্যাদি শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া তিনি দেখাইয়াছেন, ভগবদ্ভ্যাস-শ্রবণ-কীর্তনের প্রভাবে ঋণচও সোমযোগের যোগ্যতা লাভ করে।

জাতিবর্ণনির্কিংশেষে বৈষ্ণবের পক্ষে গুরু হওয়ার অধিকারও বৈষ্ণব-শাস্ত্রসম্মত। শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“কিবা শূত্র কিবা বিপ্র ন্যাসী কেনে নয়। যেই কৃষ্ণতত্ত্ববেত্তা যেই গুরু হয়। চৈ, চ, ২৮।১০০।” ব্যবহারতঃও ইহা দৃষ্ট হয়। বৈষ্ণববংশোদ্ভব শ্রীল নরহরি সরকার ঠাকুর, কায়স্থ-বংশোদ্ভব শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুর এবং সঙ্গোপবংশোদ্ভব শ্রীল শ্রামানন্দঠাকুর—ইহাদের প্রত্যেকেরই ব্রাহ্মণবংশোদ্ভব মন্ত্র-শিষ্টাও ছিলেন।

পূর্বোক্ত আলোচনা হইতে দেখা গেল—ভক্ত ঋণচকেও বৈষ্ণবশাস্ত্র ব্রাহ্মণের অধিকার দিয়াছেন, ভক্তব্রাহ্মণের অহরূপ শ্রদ্ধা, সম্মান ও পূজা পাওয়ার যোগ্য বলিয়া বিধান দিয়াছেন। আর ঐহারা ভক্ত নহেন, তাঁহাদিগকেও ভক্তির অহুষ্ঠানের জন্ত সাদরে আহ্বান করা হইয়াছে। শ্রীমন্ মহাপ্রভুর ধর্মের দ্বার সকলের জন্তই উন্মুক্ত। বৈষ্ণবসমাজে সম্মান পাওয়ার জন্ত প্রতিযোগিতা নাই; সম্মান দেওয়ার জন্তই বরং সকলের আগ্রহ ও ব্যাকুলতা।

এক্ষণে এই ধর্মের পারমার্থিক দিকটার সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করা যাউক। পারমার্থিক দিক-সম্বন্ধে বিবেচনার বিষয় প্রধানতঃ তিনটি—উপাস্ত, উপাসনা এবং লক্ষ্য।

কৃষ্ণ, রাম, নৃসিংহ, শিব, দুর্গা, পরমাত্মা, নির্কিংশেষ ব্রহ্ম প্রভৃতি বিভিন্ন উপাসক-সম্প্রদায়ের উপাস্ত। গোড়ীয়-বৈষ্ণবশাস্ত্রের মতে এই সমস্ত উপাস্তের মধ্যে স্বরূপগত কোনও পার্থক্য নাই; ইহারা সকলেই পরতত্ত্ব-বস্তুর—স্বয়ংভগবানের—বিভিন্ন স্বরূপ; স্বতরাং ইহাদের মধ্যে ভেদ কিছু নাই; ভেদ আছে, মনে করিলে অপরাধ হয় বলিয়াই শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন। “ঈশ্বরেষু ভেদ মানিলে হয় অপরাধ। একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান অহরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকার রূপ। চৈ, চ, ১২।১০৪-৪১।” পরতত্ত্ববস্ত একই বিগ্রহে বিভিন্ন স্বরূপে নিত্য বিরাজমান—বিভিন্ন সাধকে কৃতার্থ করার নিমিত্ত। সাকার যিনি, নিরাকারও তিনি; সবিশেষ যিনি, নির্কিংশেষও তিনি। তাঁহার নির্কিংশেষ-রূপ যেমন সচ্চিদানন্দময়, তাঁহার সবিশেষ সাকার রূপও তেমনি সচ্চিদানন্দময়; স্বতরাং সকল স্বরূপই নিত্য, সকল স্বরূপেরই পারমার্থিক সত্যতা আছে।

বৈদূর্য্যমণির দৃষ্টান্ত দ্বারা গোড়ীয়-সম্প্রদায় বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপের অভিন্নতা দেখাইয়া থাকেন। একই বৈদূর্য্যমণি যেমন স্বরূপে একই বর্ণ বিশিষ্ট হইয়াও কোনও দিক হইতে নীল বর্ণ, কোনও দিক হইতে পীতবর্ণ ইত্যাদি রূপে প্রতিভাত হয়, তদ্রূপ একই ভগবান্ স্বরূপে অব্যাকৃত থাকিয়াও এক এক রকমের সাধকের নিকটে এক এক রকমে অহুত হন। “মণির্ধাবিভাগেন নীলপীতাদিভিষুতঃ। রূপভেদমবাপ্নোতি ধ্যানভেদাত্তথাক্ষুতঃ।” যে মণি একজনের নিকটে নীলবর্ণ বলিয়া প্রতিভাত হয়, সেই মণিই আর একজনের নিকটে পীতবর্ণ বলিয়া প্রতিভাত হয়, তাহাদের অবস্থানের পার্থক্যই এই বর্ণাহুতি-পার্থক্যের হেতু। তদ্রূপ, এক সাধকের নিকটে যিনি শিবরূপে অহুত হন, আর এক সাধকের নিকটে তিনিই কৃষ্ণ বা রামরূপে অহুত হন;

উপাসনার পার্থক্যই এই অমুভূতির পার্থক্য। নীলবর্ণ যে মণির, পীতবর্ণও সেই মণিরই। যিনি নীলবর্ণ মানেন, কিন্তু পীতবর্ণের নিন্দা করেন, তিনি ঐ মণিরই নিন্দা করেন। তদ্রূপ শিব যিনি, কৃষ্ণও তিনি; সূত্রাং যিনি শিবকে মানেন, কিন্তু কৃষ্ণের অবজ্ঞা করেন, অথবা কৃষ্ণকে মানেন, কিন্তু সদাশিবের অবজ্ঞা করেন, তিনি স্বরূপতঃ অবজ্ঞা করেন সেই তত্ত্বের—যে তত্ত্ব শিব, কৃষ্ণাদি বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপে আত্মপ্রকাশ করেন। তাই যিনি এক ভগবৎ-স্বরূপের অবজ্ঞা করেন, তিনি ভগবন্তত্ত্বেরই অবজ্ঞা করেন। কোনও এক ভগবৎ-স্বরূপের প্রতি যিনি বিদেহ-ভাবাপন্ন, তিনি প্রকৃতপ্রস্তাবে ভগবন্তত্ত্বের প্রতিই বিদেহভাবাপন্ন—তিনি ভগবৎ-বিদেহী। এক অঙ্গে অস্ত্রাঘাত করিলে সমস্ত দেহেই তাহার ফল অমুভূত হয়। বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপে ভেদজ্ঞান পোষণ করেন না বলিয়াই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবগণ একরূপ মনে করিতে পারেন। তাই তাঁহারা শিব ও হরির নামগুণলীলাদির পার্থক্যজ্ঞানকে একটা গুরুতর অপরাধ বলিয়া মনে করেন।

শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে পুরাণবচন উদ্ধৃত করিয়া বলা হইয়াছে—“পর্যাপ্ততরং যাস্তি নারায়ণপরায়ণাঃ। ন তে তত্র গমিস্তিস্তি যে বিযস্তি মহেশ্বরম্ ॥ ধো মাং সমর্চয়েন্নিত্যমেকাশং ভাবমাশ্রিতঃ। বিনিমন্ দেবমীশানং স য়াতি নরকায়ুতম্ ॥ মদভক্তঃ শঙ্করদেবী মদেবী শঙ্করপ্রিয়ঃ। উভৌ তৌ নরকং যাতৌ যাবচ্ছন্দ্রবিদ্বাকরৌ ॥ ১৪৬৫ ॥ শ্রীহরি বলিয়াছেন, হরিপরায়ণ ব্যক্তিদের বৈকুণ্ঠগতি হয় সত্য; কিন্তু মহাদেবী না হইলেই তাঁহাদের ঐ বিষ্ণুধামপ্রাপ্তি হয়। মহাদেবের নিন্দাপূর্বক নিরন্তর একান্তভাবে আমরুর অর্চনা করিলেও অযুতসংখ্য নরকে গমন করিতে হয়। মদভক্ত শিবদেবী হইলে, অথবা শিবভক্ত মদেবী হইলে চন্দ্রসুধ্যাহিতিপর্ধ্যস্ত তাহাদিগকে নরকে বাস করিতে হয়।” শ্রীচৈতন্যভাগবতের অন্ত্যখণ্ডে বিতীঃ অধ্যায়েও লিখিত হইয়াছে—“শিবের গৌরব বুঝায়েন গৌরচন্দ্র। এতেকে শঙ্কর-প্রিয় সর্বভক্তবৃন্দ ॥ না-মানে চৈতন্য-পথ বোলায় বৈষ্ণব। শিবের অমাত্য করে ব্যর্থ তার সব ॥” পুনরায়, শিবের প্রতি কৃষ্ণের উক্তিঃ—“যে আমার ভক্ত হই তোমা অনাদরে। সে আমারে যাত্র যেন অনাদর করে ॥” আবার শ্রীচৈতন্যভাগবতে মধ্যখণ্ডে তৃতীয় অধ্যায়ে—“পুজয়ে গোবিন্দ যে না মানে শঙ্কর। এই পাপে অনেক যাইবে ঘমঘর ॥” ইহাই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের মত; এই মতে কোনও সম্প্রদায়ের উপাস্তের প্রতিই অবজ্ঞা বা কটাক্ষের অবকাশ নাই; সকল স্বরূপই সমানভাবে শ্রদ্ধার পাত্র; কারণ, সকল স্বরূপই একই বস্তুর বিভিন্ন বৈচিত্রী। দাক্ষিণাত্য-ভ্রমণে শ্রীমন্মহাপ্রভু ইহার আদর্শ দেখাইয়া গিয়াছেন। ভক্তভাবে তিনি শ্রীকৃষ্ণ-স্বরূপের উপাসক হইয়াও শিব, হুসিংহ, রাম, বিষ্ণু, ভগবতী, ভৈরবী প্রভৃতি প্রত্যেক স্বরূপের শ্রীমন্দিরে গিয়াই প্রেমাবেশে নৃত্যকীর্তন করিয়াছেন; সকল মন্দিরেই তাঁহার কৃষ্ণপ্রেমাবেশ অক্ষুণ্ণ ছিল; যে কোনও মন্দিরে যে কোনও স্বরূপের শ্রীমূর্তি-দর্শনেই তাঁহার কৃষ্ণপ্রেমের সমুদ্র তরঙ্গায়িত হইয়া উঠিত; কারণ, তিনি মনে করিতেন—এই শ্রীমূর্তিও তাঁহার প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণেরই একরূপ। শ্রীকৃষ্ণরূপে রসিকশেখর যে রস আশ্বাদন করেন, শিবাদিরূপেও তিনি সেই রসেরই অপূর্ণ এক বৈচিত্রী আশ্বাদন করিয়া থাকেন। বিভিন্ন-স্বরূপে তাঁর নিত্য-অবস্থিতির আনুশঙ্গিক কারণই হইল বিভিন্ন ভাবের উপাসককে কৃতার্থ করার জন্য তাঁর অভিপ্রায়। আর ইহার অন্তরঙ্গ কারণ হইল—রসিকশেখরের বিভিন্ন-রসবৈচিত্রীর এবং বিভিন্ন প্রকারের ভক্তের বিভিন্ন প্রেম-রস-বৈচিত্রীর আশ্বাদন। এই রসবৈচিত্রী আশ্বাদনের ব্যাপদেশেই আনুশঙ্গিকভাবে ভাব-বৈচিত্রীময় বিভিন্ন উপাসককে তিনি কৃতার্থ করেন।

বিভিন্ন সম্প্রদায়ের উপাস্ত সম্বন্ধে গৌড়ীয়-বৈষ্ণবসমাজ একরূপ উদার মত পোষণ করেন বলিয়াই লক্ষ্মীনারায়ণের উপাসক বেকটভট্টের সঙ্গে মহাপ্রভুর চারিমাস অবস্থান এবং ভগবৎ-কথার আশ্বাদন, রাম-উপাসক মুরারিগুপ্তের পক্ষে শ্রীমন্মহাপ্রভুর অন্তরঙ্গ-পার্বদক্ষ-প্রাপ্তি এবং ব্রজভাবের উপাসক রূপ-সনাতনের ও রাম-উপাসক অম্বুপমের একত্রে পরমানন্দে ভজনাহুষ্ঠান সম্ভব হইয়াছিল।

কেবলার্থৈতবাদী শ্রীপাদ শঙ্করাচার্য্যের নির্কিংশে ব্রহ্মকে অবশ্য গৌড়ীয় সম্প্রদায় স্বীকার করেন না; কেননা, ঐতিহ্যভিত্তিতে এইরূপ কোনও স্বরূপের উল্লেখ নাই। ঐতিহ্যভিত্তিতে নির্কিংশে ব্রহ্ম এবং সেই নির্কিংশে ব্রহ্মের সহিত সাংখ্য এই সম্প্রদায় স্বীকার করেন, যদিও এতাদৃশ সাংখ্য এই সম্প্রদায়ের কাম্য নহে।

ভগবন্ত-সম্বন্ধে গোড়ীয়-সম্প্রদায়ের ধারণা অত্যন্ত উদার, অত্যন্ত ব্যাপক। সকল সম্প্রদায়ের সঙ্গেই এই সম্প্রদায়ের সম্প্রীতি সম্ভব।

তারপর উপাসনা সম্বন্ধে। কোনও সম্প্রদায়ের উপাসনা একেবারে নিরর্থক—এমন কথা গোড়ীয় সম্প্রদায় কখনও বলেন নাই। লক্ষ্যভেদে উপাসনাভেদ, পরতত্ত্বের অহুত্বের ভেদ। “উপাসনাভেদে জানি ঈশ্বর মহিমা। ১।২।১২। “জ্ঞান, যোগ, ভক্তি—তিন সাধনের বশে। ব্রহ্ম, আত্মা, ভগবান—ত্রিবিধ প্রকাশে ॥ ২।২।১৩৪ ॥” এসমস্ত উক্তিই বিভিন্ন সাধন-প্রণালীর সার্থকতার প্রমাণ। যিনি যেভাবে ভগবানকে বা পরতত্ত্ববস্তুকে পাইতে চাহেন, তাঁহার উপাসনাও তদনুরূপ হইবে, নিজ নিজ ভাবের অহুত্ব উপাসনাই সাধকদের পক্ষে কর্তব্য। “যার যেই ভাব সেই সর্বোত্তম। ২।৮।৬৫ ॥” এবিষয়ে গোড়ীয়-সম্প্রদায়ের কোনরূপ সর্পিণতানাই।

তারপর লক্ষ্য। ভিন্ন ভিন্ন সাধকসম্প্রদায়ের লক্ষ্য ভিন্ন ভিন্ন। এই লক্ষ্যকে মোটামোট ছয় ভাগে বিভক্ত করা যায়—পাঁচরকম মুক্তি এবং প্রাপ্তি। সালোকা, সারূপ্য, সামোপ্য, সার্টিং এবং সাযুজ্য—এই পাঁচ রকম মুক্তি। সাযুজ্যে সিদ্ধাবস্থায় সাধক উপাস্ত্রের সহিত মিশিয়া, তাদাত্ম্য প্রাপ্ত হয়, ইহাতে সাধকের পৃথক সত্তা থাকিলেও সেব্য-সেবকত্বের ভাব থাকেনা বলিয়া ভক্ত সাযুজ্যমুক্তি চাহেন না। সালোকাদি চারি রকমের মুক্তিতে সিদ্ধাবস্থায় সাধকের পৃথক সত্তা থাকে, হুতরাং সেবার হুযোগ থাকে; কিন্তু এই চারি রকমের মুক্তির সেবা ঐশ্বর্য্যভাবময়। তাই শুদ্ধমাধুর্য্য-মার্গের গোড়ীয়-ভক্তগণ এসমস্তও চাহেন না, তাঁরা চাহেন শুদ্ধ মাধুর্য্যভাবে ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দনের সেবা; তাহাদের লক্ষ্যকে বলে ভগবৎ-প্রাপ্তি। কিন্তু পঞ্চবিধা মুক্তি তাঁহাদের কাম্য না হইলেও এ সমস্ত মুক্তির পারমাখিক সম্ভা নাই, এসমস্ত মুক্তি অল্পকাল স্থায়ী—একথা কিন্তু গোড়ীয়-সম্প্রদায় বলেন না। এসমস্ত মুক্তিতেও রসস্বরূপ ভগবানের রস-আন্বাদন করিয়া জীব “আনন্দী” হইতে পারে, তবে আন্বাদনের তারতম্য আছে, সকল ভাবে, সকল মুক্তিতে রসের সকল বৈচিত্রীর আন্বাদন হয় না। সকল রকমের আন্বাদন-চমৎকারিতারও অহুত্ব হয় না। “কৃষ্ণ প্রাপ্তির উপায় বহুবিধ হয়। কৃষ্ণ প্রাপ্তির তারতম্য বহুত আছে। ২।৮।৬৪ ॥ আন্বাদনের বিভিন্নতা আছে বলিয়াই মুক্তিরও বিভিন্নতা। শুদ্ধ-মাধুর্য্যভাবে প্রাপ্তিতেও দাস্ত, সখ্য, বাৎসল্য, মধুর ভাবে নানারকম পার্থক্য আছে।

বলা বাহুল্য, এ পার্থক্য কেবল ভগবানের মাধুর্য্য আন্বাদনের চমৎকারিত্ব; মুক্ত কিন্তু সকলেই। যে কোনও রকমের মুক্তিতেই, কিম্বা যে কোনও রকমের ভগবৎ-প্রাপ্তিতেই মায়াবদ্ধন হইতে, সংসার হইতে, জিতাপজালা হইতে, জন্মমৃত্যু হইতে সাধক অনন্তকালের জ্ঞাত অব্যাহতি পাইয়া থাকেন। সাধকের ঋচিভেদে, প্রকৃতিভেদে—লক্ষ্যভেদ, উপাসনাভেদ; সকল লক্ষ্যেরই সাধারণ ভূমিকা মায়ামুক্তি। গোড়ীয়-সম্প্রদায় তাহা অস্বীকার করেন না। মুক্তদের মধ্যে পরতত্ত্ব-বস্তুর সেবার এবং মাধুর্য্যাদি আন্বাদনের ভেদেই মুক্তির এবং প্রাপ্তির ভেদ।

লক্ষ্য বিষয়েও গোড়ীয়দের মত অত্যন্ত উদার। স্বীয়-উপাস্ত্র-স্বরূপে যাহার অচলা নিষ্ঠা থাকে, ত্রিকৃষ্ণের উপাসক না হইলেও তিনি যে শ্রীমন্মহাপ্রভুর বিশেষ কৃপাভাজন হইতে পারেন, শ্রীমুরারিগুণই তাহার প্রমাণ। শ্রীরামচন্দ্রের উপাসক হইয়াও মুরারিগুণ মহাপ্রভুর পার্শ্ব-শ্রেণীভূক্ত ছিলেন। ভগবচ্চরণে যাহার অচলা নিষ্ঠা থাকে, ভক্তবৎসল ভগবানও যে কখনও তাঁহাকে ত্রিচরণসেবা হইতে বঞ্চিত করেন না, মুরারিগুণকে উপলক্ষ্য করিয়া এই তথ্যটি প্রকাশ করিবার জন্ত শ্রীমন্মহাপ্রভু এক রঙ্গ করিয়াছিলেন। এই রঙ্গটি কি, তাহা বুঝাইবার জন্য এখানে একটা ঘটনার উল্লেখ করা হইতেছে। ব্যাপারটি এই। রথযাত্রার সময়ে যে সমস্ত গোড়ীয়ভক্ত নীলাচলে বাইতেন, চাতুর্দশস্ত্রের পরে তাঁহাদের বিদায়ের কালে মহাপ্রভু প্রত্যেকেরই গুণের কথা উল্লেখ করিয়া তাঁহাদের প্রতি নিজের প্রীতি জ্ঞাপন করিতেন। একবার এই ভাবে—“মুরারিগুণেরে গৌর করি আলিঙ্গন। তাঁর ভক্তিনিষ্ঠা কহে, শুনে ভক্তগণ ॥ পূর্বে আমি ইহারে লোডাইল বার বার। “পরম মধুর গুণ! ব্রহ্মেন্দ্রকুমার ॥ স্বয়ং ভগবান সর্ব-অংশী সর্বোপায়। বিশুদ্ধ নির্মল প্রেম সর্বরসময়। বিদগ্ধ চতুর ধীর রসিকশেখর। সকল-সদগুণবৃন্দ-রঙ্গ-রসাকর ॥ মধুর চরিত্র কৃষ্ণের মধুর বিলাস। চাতুর্দ্য-বৈদম্ব্যে

করে যেঁহো লীলা রাস। সেই কৃষ্ণ ভজ তুমি, হও কৃষ্ণাশ্রয়। কৃষ্ণ বিনা উপাসনা মনে নাহি লয়।' এইমত বার বার শুনিয়া বচন। আমার-গৌরবে কিছু ফিরি গেল মন। আমারে কহেন—আমি তোমার কিঙ্কর। তোমার আজ্ঞাকারী আমি, নহি স্বতন্তর। এত বলি ঘরে গেলা, চিন্তি রাজিকালে। রঘুনাথ ত্যাগ চিন্তি হইলা বিহ্বলে। 'কেমনে ছাড়িব রঘুনাথের চরণ। আজি রাজে রাম! মোর করাহ মরণ, এইমত সর্বরাজি করেন ক্রন্দন। মনে স্থান্য নাহি, রাজি কৈল জাগরণ। প্রাতঃকালে আসি মোর ধরিয়া চরণ। কান্দিতে কান্দিতে কিছু করে নিবেদন। রঘুনাথ-পায়ে মুক্তি বেচিয়াছি মাথা। কাটিতে না পারোঁ মাথা, মনে পাণ্ড বাথা। শ্রীরঘুনাথের চরণ ছাড়ান না যায়। তোমার আজ্ঞা ভঙ্গ হয়, কি করোঁ উপায়। তাতে মোরে এই কৃপা কর দয়াময়। তোমার আগে মৃত্যু হউক, যাউক সংশয়। এত শুনি আমি মনে বড় স্থখ পাইল। ইহারে উঠাইয়া তবে আলিঙ্গন কৈল। 'সাধু সাধু' গুপ্ত! তোমার স্বদূত ভজন। আমার বচনে তোমার নাটলিল মন। এইমত সেবকের প্রীতি চাহি প্রভু-পায়। প্রভু ছাড়াইলে পদ ছাড়ন না যায়। তোমার ভাবনিষ্ঠা স্থানিবার তরে। তোমায়ে আগ্রহ আমি কৈল বারে বারে। সাক্ষাৎ হহমানু তুমি শ্রীরামকিঙ্কর। তুমি কেনে ছাড়িবে তাঁর চরণকমল। সেই মুরারিগুপ্ত এই মোর প্রাণসম। ইঁহার দৈন্ত শুনি মোর ফাটে জীবন। ২।১৫।১৩৭-১৫৭।"

কি উদ্দেশ্যে প্রভু মুরারিগুপ্তের সঙ্গে এই রঙ্গ করিয়াছিলেন, উক্ত পদ্যরসমূহ হইতে তাহা পরিষ্কার-ভাবেই বুঝা যায়। ইহাও বুঝা যায় যে, বিভিন্ন-ভাবে উপাস্ত-সম্বন্ধেও শ্রীমন্মহাপ্রভুর মত অত্যন্ত উদার ছিল।

শ্রীমন্মহাপ্রভু বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন লোকের সঙ্গে বিচার-বিতর্কাদি করিয়াছিলেন, পূর্বে তাহা উল্লিখিত হইয়াছে। কোনও সম্প্রদায়ের হেয়তা-প্রতিপাদনই এই বিচার-বিতর্কের উদ্দেশ্য ছিল না। যথার্থ তত্ত্ব-নির্ণয়ই ছিল ইহার লক্ষ্য। তত্ত্ব-নির্ণয়মূলক বিচার বিতর্কে সাম্প্রদায়িক সঙ্কীর্ণতার স্থান নাই। রামানুজ-সম্প্রদায়ের বেকট-ভট্টের সঙ্গে ভগবন্ত্ব সম্বন্ধে তাঁহার বিচার-বিতর্ক হইয়াছিল; তাঁহার নিজের মত এবং উপাসনা ত্যাগ করিয়া প্রভুর প্রচারিত মত এবং উপাসনা-পদ্ধতি গ্রহণ করার জন্ত তিনি কখনও ভট্টকে বলেন নাই। মধ্বাচারী সম্প্রদায়ের আচার্যের সঙ্গেও উপাসনা-পদ্ধতি সম্বন্ধে তাঁহার বিচার হইয়াছিল; বিচারে আচার্য তাঁহার ক্রটি বুঝিলেন। কিন্তু প্রভুর নিজের মত গ্রহণ করার জন্ত তাঁহাকেও তিনি বলেন নাই। একথা সত্য, বহু ভিন্ন সম্প্রদায়ী লোক মহাপ্রভুর অহুগত হইয়া তাঁহার নির্দিষ্ট পন্থায় ভজন করিতে আরম্ভ করিয়াছিলেন; সকলেই যে তর্কে পরাস্ত হইয়া তাঁহার মতাবলম্বী হইয়াছিলেন, তাহা মনে হয় না। তর্কের পরাজয়ে সকল সময়ে চিন্তা আকুষ্ট হয় না। ঐতিপ্রতিপাদিত আনন্দস্বরূপ, রসস্বরূপ, পরতত্ত্বের যে মোহনরূপ-গুণ-মাধুর্যাদির কথা শ্রীমন্মহাপ্রভু প্রচার করিয়াছিলেন, তাহাতে প্রলুপ্ত হইয়া এবং সেই মাধুর্যাদি আশ্বাদনের প্রভাবে যে সমস্ত অদ্ভুত প্রেমবিকার লোক তাঁহাতে প্রত্যক্ষ করিয়াই, তাহাতে আকুষ্ট হইয়াই অধিকাংশ লোক তাঁহার আহুগত্য স্বীকার করিয়াছে। তাঁহা হইতে বিচ্ছুরিত স্নিগ্ধ-প্রেমরশ্মিও যে সকলের চিত্তে একটা বিশেষ প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল, তাহাও অস্বীকার করা যায় না। তাঁহার প্রচারের উদ্দেশ্যও ছিল অত্যন্ত উদার—জীবমাত্রকেই রসস্বরূপ ভগবানের অসমোর্ফ-মাধুর্য আশ্বাদনের জন্ত ব্যাকুল আহ্বান। অন্য সম্প্রদায়ের অপকর্ষ-খ্যাপনের ইচ্ছা হইতে এই প্রচার প্রবর্তিত হয় নাই। মাধুর্যের লোভে অন্য সম্প্রদায়ের লোকের গৌড়ীয়-সম্প্রদায়ে প্রবেশও অন্য সম্প্রদায়ের অপকর্ষ সূচিত করে না; বরং এই সমস্ত লোকের অবচেতনায় যে লোভ প্রচ্ছন্ন ছিল, মহাপ্রভুর সঙ্গপ্রভাবে তাহার পরিষ্করণই সূচিত করে।

বাহা হউক, এসমস্ত আলোচনা হইতে বোধ হয় পরিষ্কারভাবেই বুঝা যাইবে যে, গৌড়ীয়-বৈষ্ণব-ধর্মের আদর্শে কোনওরূপ সাম্প্রদায়িক সঙ্কীর্ণতার স্থান নাই।

ভজনাদর্শ—গৌড়ে ও বৃন্দাবনে

কেহ কেহ মনে করেন—(ক) শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের গোড়ীয়-বৈষ্ণব-ধর্মের যে রূপটি প্রকটিত হইয়াছে, মুরারিগুপ্ত এবং কবিকর্ণপুরের গ্রন্থে প্রকটিত রূপ হইতে তাহা পৃথক, (খ) মুরারিগুপ্ত এবং কবিকর্ণপুরের ভজনাদর্শও বৃন্দাবনের গোঁস্বামীদের ভজনাদর্শ হইতে পৃথক এবং (গ) বৃন্দাবনের ভজনাদর্শে শ্রীগৌরাদেবের ভজন কেবল উপায়মাত্র, উপেষ্ট নহে; কিন্তু নবদ্বীপবাসী আদিম বৈষ্ণবগণের ভজনাদর্শে শ্রীগৌরাদেবের ভজনই উপেষ্ট।

এই তিনটি বিষয় পৃথকভাবে ক্রমশঃ আলোচিত হইতেছে।

(ক)

কোনও ধর্মসম্বন্ধে অমুসন্ধান করিতে হইলে সেই ধর্মের উপাস্ততত্ত্ব, উপাসকতত্ত্ব—সাধ্য ও সাধনতত্ত্ব—প্রধানতঃ এই কয়টি বিষয়েরই অমুসন্ধান করিতে হয়। মুরারিগুপ্তের বা কবিকর্ণপুরের গ্রন্থে কোনও তত্ত্বসম্বন্ধে শৃঙ্খলাবদ্ধ আলোচনা মোটেই নাই; তবে প্রসঙ্গক্রমে তাঁহাদের গ্রন্থে তাঁহারা যে কয়টি সংক্ষিপ্তোক্তি করিয়াছেন, তাহা হইতে এসকল বিষয়ে তাঁহাদের অভিমত জানা যায়। প্রথমে আমরা মুরারিগুপ্তের একমাত্র গ্রন্থ “শ্রীশ্রীকৃষ্ণ-চৈতন্যচরিতামৃতম্ বা মুরারিগুপ্তের কড়চা” সম্বন্ধেই আলোচনা করিব। (এস্থলে আমরা শ্রীমুত মৃণালকান্তি ঘোষ কর্তৃক প্রকাশিত গ্রন্থের তৃতীয় সংস্করণের শ্লোকাদির উল্লেখ করিব।)

এই গ্রন্থের প্রায় সর্বত্রই মহাপ্রভুর উপদেশের মধ্যে শ্রীকৃষ্ণের উপাসনার কথা দৃষ্ট হয়। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের এবং অন্যান্য গোঁস্বামীগ্রন্থের উপদেশও তাহাই।

নানাস্থানে শ্রীমদ্বিত্ত্যানন্দ্রের এবং নীলাচলে বৈষ্ণববৃন্দ্রের গৌর-নামগুণ-কীর্তনাদি হইতে গৌরের উপাস্ততত্ত্ব-সম্বন্ধেও ইঙ্গিত কড়চায় পাওয়া যায় (১) কবিরাজগোঁস্বামী শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বহুস্থলে গৌরের ভজনের কথা বলিয়াছেন এবং আদিলীলার অষ্টম পরিচ্ছেদে তর্কভুক্তিধারাও গৌরের ভজনীয়তা সপ্রমাণ করিয়াছেন। আবার “সদোপাস্ত শ্রীমান্ ধৃতমহুজকর্ত্তৈঃ প্রণয়িতাং বহুস্তিগীর্ষাণৈর্গিরিশপরমেষ্টি-প্রভৃতিভিঃ” ইত্যাদি, এবং “উপাসিতপদাযুজস্বমহুরক্তরূপাদিভিঃ” ইত্যাদি বাক্যে শ্রীপাদ রূপগোঁস্বামীও গৌরের উপাস্ততত্ত্বের কথা বলিয়াছেন (২)।

অভীষ্ট (বা সাধ্য)-বস্তুর মধ্যে শ্রীবৃন্দাবনমাধুর্য্যের আশ্বাদন, কৃষ্ণপ্রেমরসানন্দ, শ্রীকৃষ্ণচরণাশ্চোভমধু (৩) এবং প্রেমভক্তির (৪) উল্লেখ কড়চায় পাওয়া যায়। শ্রীচৈতন্য-পাদ্যে প্রভুবুদ্ধি এবং শ্রীচৈতন্যদেবের শাসনতীত্বতির কথাও দৃষ্ট হয় (৫)।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মহাপ্রভুর উপদেশের মধ্যে শ্রীকৃষ্ণসেবার কথা পাওয়া যায়। কবিরাজ গোঁস্বামী শ্রীচৈতন্য-নীলারূপ অক্ষয়-সরোবরে মনোহংস চরাইবার কথা (২১২৫১২২৩) এবং “চৈতন্যনীলামৃতপুং, কৃষ্ণনীলা-স্বকপূর্ণ, দৌহে মেলি হয় সুমাধুর্য্য। সাধুগুরুপ্রসাদে, তাহা বেই আশ্বাদে, সেই জানে মাধুর্য্য-প্রাচুর্য্য”—একথাও লিখিয়াছেন (২১২৫১২২২)।

(১) ৪১২১১৪, ২০, ২২, ২৫; ৪১২৩১২, ১৭, ২৩, ৪১২৪১৩-১২, ৪১২৫১২, ২৩, ৩১।

(২) শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতঃ। সপ্তমাল।

(৩) ১১২১৩৩; ২১২১৩২, ২১৩১৩, ২১৩১৩৪।

(৪) ২১৩৮, ২১৩১০, ৩০, ২১৩১৪, ৪১২৪১২৫, ২৩।

(৫) ২১২১৩৩।

সাধনসম্বন্ধে শ্রীহরিনাম-প্রবণ (১৮৮২) ও কীর্তন (৬), গৌর-নামকীর্তন ও গৌরলীলাচিন্তা (৭), বৈষ্ণবমেধা (৪১৮৮২-৫), কৃষ্ণসেবা (৪১২১২৪-২৫), ধ্যান (১৮৮), বৃন্দাবনধ্যান (৪১৩৬), হরিবাসর-পালন (২৪১২৬), ভক্তির অহুষ্ঠান (৪১৩১৬) ইত্যাদির কথা কড়চায় দৃষ্ট হয়।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বহুস্থানেও এসমস্ত সাধনাদ্বয়ের উপদেশ আছে। অন্তান্ত গোস্বামিগ্রন্থেও তাহাই।

কড়চার মতে ভগবান্ নামস্বরূপ (২১১৭৮) ; শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলেন—নাম ও নামীতে ভেদ নাই। কড়চায় একাধিকস্থলে ভক্তির মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে (২৫১৩০ ; ২১৭১২০) শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে এবং অন্তান্ত গোস্বামিগ্রন্থেও ভক্তির মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে।

জীবের স্বরূপসম্বন্ধে কড়চায় প্রত্যক্ষ উক্তি কিছু না থাকিলেও জীবের অভীষ্টসম্বন্ধে এবং অভীষ্টপ্রাপ্তির সাধন সম্বন্ধে যাহা বলা হইয়াছে, তাহা হইতেই বুঝা যায়—জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণদাস—ইহাই কড়চার অভিপ্রায়। শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতও বলেন—কৃষ্ণের নিত্যদাস জীব। অন্তান্ত গোস্বামিগ্রন্থেরও এই-ই মত।

কৃষ্ণ: সর্বস্বরেশ্বর: (৪১৩৩)—কড়চার এই উক্তি হইতে বুঝা যায়, কড়চার মতে শ্রীকৃষ্ণই পরতত্ত্ব। শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত এবং অন্তান্ত গোস্বামিগ্রন্থের অভিমতও তাহাই।

বিভিন্ন ভগবৎ-স্বরূপ-সম্বন্ধে কড়চা বলেন—“পরমেশ্বরভেদেন কেবলং দুঃখমেবহি (২৪১১৬)।” শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলেন—“ঈশ্বরকে ভেদ মানিলে হয় অপরাধ। ২১২১৪০।” শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত আরও স্পষ্ট করিয়া বলিয়াছেন—“একই ঈশ্বর ভক্তের ধ্যান অমুরূপ। একই বিগ্রহে ধরে নানাকাররূপ। ২১২১৪১।” কড়চারেও দেখা যায়, দাক্ষিণাত্যে মহাপ্রভু যে সমস্ত তীর্থক্ষেত্র (শিবক্ষেত্র, রামক্ষেত্র, ভৈরবীক্ষেত্র ইত্যাদি) ভ্রমণ করিয়াছেন, সে সমস্তকে তিনি শ্রীজগন্নাথেরই বিভিন্ন ক্ষেত্র বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। “ক্ষেত্রাণাম্ভ্যনি গচ্ছামি তব ব্রহ্মং জনাধন। ৩১৩১৮।” শ্রীমুরারিগুপ্তের উপাস্ত শ্রীরামচন্দ্র। শ্রীরাম হইতে শ্রীগৌরের অভেদবুদ্ধিবশতঃ তিনি শ্রীগৌরান্নকে “শ্রীরামগৌরান্নকঃ” বলিয়াছেন। ৪১৬২৬ ॥

শ্রীগৌরতত্ত্ব-সম্বন্ধে কড়চার অভিমত এইরূপ :—শ্রীকৃষ্ণই গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন (৮)।

কড়চায় কোনও কোনও স্থলে অন্ত কোনও নামের উল্লেখ না করিয়া শ্রীগৌরান্নকে কেবল কৃষ্ণ (১১৪১১ ; ২১১৮ ; ২১১৩০ ; ৪১১০১), হরি (২১১৩৩), কেশব (৪১২১৩), হুবীকেশ (৪১৩২১), সর্কেশ্বর (১১৬১০), বিষ্ণু (২১৩৮), পরেশ (২১১৫) বা ভগবান্ (২১২২৩ ; ২১৩০৭) নামেও অভিহিত করা হইয়াছে।

আরও বলা হইয়াছে শ্রীগৌরান্ন গোপীভাবাবিষ্ট কৃষ্ণ (৩১৩১৭ ; ৪১২৪৬), রাধারসবিলাসী (৩৫১১৪), রাধিকারসবিনোদী (৩১৫১১৮), রাধারসাবিষ্ট (৪১৫১৫), রাধাভাবাপন্ন (৩১৫১২৩), রাধিকাপ্রেমভরাতিমত্ত (৪১২০১৪), শ্রীরাধারসমাধুরীধুরি-তনু (৪১২০১২) ; শ্রীরাধাভাবমাধুর্যপূর্ণ (৪১২৪১) এবং রাধাভাবভাবিতানন্দ (৪১২৪১১)।

তিনি ভক্তরূপ রসিকেন্দ্রমৌলী—বিষয় ও আশ্রয়ের ভাবে আবৃত (৪১৭৫), স্বকীয়-মাধুর্য-বিলাস-বৈভব (৩১২১১৬) এবং ভক্তিরসের আশ্রয়রূপে স্বকীয় অদ্ভুত প্রেম-নাম-মাধুর্য (৪১৬১৮) আশ্বাদন করিতেছেন। শ্রীল অধৈতাচার্যের জন্যই মহাপ্রভু অবতীর্ণ হইয়াছেন বলিয়া কড়চা বলেন (২১৬১৭)।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতও বলেন, শ্রীমন্মহাপ্রভু রাধাভাবহৃতি-স্ববলিত শ্রীকৃষ্ণ, রসরাজ (শ্রীকৃষ্ণ) এবং মহাভাব (শ্রীরাধা) এ দু'য়ের মিলিত বিগ্রহ (২১৮২৩৩) ; রসরাজরূপে তিনি প্রেমের বিষয় এবং মহাভাববতী রূপে আশ্রয়।

(৬) ১১২১২ ; ১৮৮২ ; ২১২১৮ ; ২১৩২ ; ২১৩২৬ ; ২১৮১২ ; ২১৭১৫ ; ২১৭১৩০ ; ২১৭১৩১৩ ৪১২৬ ; ৩১৪১২৩ ;

৩১৪১২৪ ; ৪১১৩ ; ৪১১৫ ; ৪১২০১।

(৭) ৪১২১১৬—২০ ; ৪১২১১৪—১৫ ; ৪১২৩১২ ; ৪১২৩১৫ ; ৪১৪১১৫—১৬ ; ৪১২৩১৭১২১।

(৮) ১১৭২৫ ; ১১২১১৮ ; ২১৮২৩ ; ২১৮২২ ; ২১৮১১৪ ; ৩১২২২৫ ; ৪১১৮ ; ৪১২১১ ; ৪১৩১২ ; ৪১৩৮ ; ৪১২১১৭

৪১৮১১৩ ; ৪১৮১১৬।

গৌররূপে তাঁহার অবতীর্ণ হওয়ার তিনটি কারণের মধ্যে একটি হইতেছে স্বযামুখ্য আশ্বাসন। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত ইহাও বলেন যে, শ্রীঅষ্টমৈতের আশ্বাসনেই শ্রীগৌরান অবতীর্ণ হইয়াছেন।

শ্রীনিত্যানন্দেবের তত্ত্ব-সম্বন্ধে কড়চা বলেন, ব্রজের বলদেবই শ্রীনিত্যানন্দ (৪১২১২)। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের মতও তাহাই।

এইরূপে দেখা গেল, ধর্মসম্বন্ধে যে কয়টি বিষয়ের অহুসঙ্কান আবশ্যক, তাহাদের কোনওটি সম্পর্কেই মুরারিগুপ্তের কড়চার সঙ্গে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বিরোধ নাই।

একণে কবিকর্ণপুরের গ্রন্থসম্বন্ধে বিবেচনা করা যাউক। (সর্বত্রই বহরমপুর-সংস্করণের শ্লোকাदि উল্লিখিত হইবে)।

প্রথমতঃ তাঁহার শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্যের আলোচনা করা যাউক। কর্ণপুর এই গ্রন্থে প্রধানতঃ মুরারিগুপ্তের কড়চার অহুসরণেই শ্রীমন্ মহাপ্রভুর কতকগুলি লীলা বর্ণন করিয়াছেন। এই গ্রন্থেও মহাপ্রভুর আদর্শে শ্রীকৃষ্ণোপাসনাই উপদিষ্ট হইয়াছে (৪১৫২-৬০)।

এই গ্রন্থে বহুস্থলে ভক্তির মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে (১)।

সাধনসম্বন্ধে বহুস্থলে নানাকীর্ণনের কথা (২), গৌর-কীর্ণনের কথা (৩) এবং হরিবাসন-ব্রজের কথাও (২১১০) দৃষ্ট হয়। শ্রীগৌরানন্দের চরণসেবার কথাও আছে (১১১২)।

নাম যে ভগবৎ স্বরূপ, তাহা ১১৩২ শ্লোকে বলা হইয়াছে।

জীবের স্বরূপ যে কৃষ্ণের নিত্যদাস, তাহাও ১৬৪ শ্লোক হইতে জানা যায়।

সাধা বা অভীষ্ট-বস্তু সম্বন্ধে স্পষ্ট কোনও উল্লেখ পাওয়া না। গেলেও মোক্ষের অবাহনীয়ত্ব এবং ভগবদর্শনের আনন্দাতিশয়ের উল্লেখ (৭১৩৪-৩৫) হইতে এবং জীবের কৃষ্ণদাসত্ব-স্বরূপের ও ভক্তির মাহাত্ম্যের উল্লেখ হইতে বুঝা যায়, ভগবচ্চরণ-প্রাপ্তিই মহাকাব্যের মতে জীবের চরমতম কাম্যবস্তু।

গৌরবত্ব-সম্বন্ধে স্পষ্ট কোনও উল্লেখ না থাকিলেও মহাপ্রভুর রূপ-গুণ-লীলাদি বর্ণন-প্রসঙ্গে যাহা বলা হইয়াছে, তাহা হইতে বুঝা যায়, মহাকাব্যের মতে শ্রীকৃষ্ণই গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন (৪)।

শ্রীঅষ্টমৈতের কারণেই প্রভুর অবতার (৬৭২)।

মহাপ্রভুর অবতারের হেতু সম্বন্ধে কোনও কথা দৃষ্ট হয় না; তবে বৃন্দাবন-লীলায় তাঁহার অতৃপ্তত্বের কথা (৮৬১), শ্রীরাধার বেগে আবেশের কথা (১১২৪) এবং গোপী-ভাবাবেশের কথা (১১৬১ ; ১৫১৫) দৃষ্ট হয়। তাহাতে অহুমিত হয়, মহাকাব্যের মতে বৃন্দাবন-লীলার অতৃপ্তি-নিরসনের জন্যই গোপীভাব গ্রহণ করিয়া শ্রীকৃষ্ণ গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন।

শ্রীগৌরানন্দের বর্ণনসম্বন্ধে কবিকর্ণপুর তাঁহার মহাকাব্যে প্রশ্ন করিয়াছেন—শ্রীবৃন্দাবনে গৌরান্দী ব্রজহৃন্দরীগণ কর্তৃক নিরন্তর দৃঢ়রূপে আলিঙ্গিত হওয়াতেই কি সচ্চিদানন্দ-সাক্ষী জামহৃন্দর নবদ্বীপে আসিয়া গৌরানন্দ হইয়াছেন (১১২) ?

(১) ৩১৫৭-৫৮, ৩৭০, ৩১৫৪, ৩১২২, ১১১১।

(২) ২১৪১, ২১৪২, ৪১৭৬, ৪১৩৩, ৩১১৫, ৩৪৪২, ৭১৭৫, ১১১১১, ১১১১৪-১৮, ১১১৩৮-৩৯, ১১১৭০, ১২১৩১, ১৩১৩৪, ৫১৫২।

(৩) ১৪১২২, ১৭১৫৬।

(৪) ১১১, ১১৮-৯, ১১১৩, ৩১৫, ৭১৬৫, ৭১৮০, ৭১০২, ৮১২, ৮১২৬, ৮১৩২, ৮১৫৭-৫৮, ৮১৩১-৩২, ৯১১, ১২১৩২, ১২১১০০, ১২১১১৭, ১৩১২৩, ১৭১৬৬, ১৮১২৮, ১২১১৫, ১২১৩১।

মহাকাব্যের মতেও ব্রজের বলদেবই শ্রীমন্নিত্যানন্দ (৭১২৪)।

এইরূপে দেখা গেল, ধর্মসম্বন্ধে কবিরাজ-গোস্বামীর শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের উক্তির সঙ্গে কর্ণপুরের মহাকাব্যের কোনও উক্তিরই বিরোধ বা অসঙ্গতি নাই।

এক্ষণে কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকের বিষয় বিবেচনা করা যাউক।

এই গ্রন্থেও শ্রীকৃষ্ণোপাসনাকেই একমাত্র পুরুষার্ধ বলা হইয়াছে (১১১২)।

শ্রীমন্ মহাপ্রভুর মুখে বৃন্দাবনলীলারই সাধ্যস্থ খ্যাতি হইয়াছে (১০৭৪)। আবার শ্রীঅষ্টমতের মুখে শ্রীকৃষ্ণলীলার সঙ্গে গৌরলীলা আশ্বাদনের ইঙ্গিতও শুনা যায় (১০৭৫)। ইহা হইতে ব্রজলীলা ও গৌরলীলা—এই উভয় লীলাই যেন সাধ্য—এরূপ একটা ইঙ্গিত পাওয়া যায়।

কবিরাজ-গোস্বামীও শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের ২১২৫:২২২ (পূর্বোক্ত) ত্রিগদীতে এইরূপ কথাই আরও স্পষ্টরূপে বলিয়াছেন।

সাধনসম্বন্ধে মহাকাব্যের ত্রায় নাটকেও ভক্তিযোগের (১১১২) এবং নামসকীর্তনেরই প্রাধান্য খ্যাতি হইয়াছে (১)। নৈক্যব-দর্শনের মাহাত্ম্যের (১১১০) এবং বৈষ্ণবের কৃপার অপরিহার্যতার (২১১২) কথাও দৃষ্ট হয়। বহুস্থলে ভক্তির মাহাত্ম্য কীর্তিত হইয়াছে (২)।

জীবের স্বরূপ-সম্বন্ধে স্পষ্ট কোনও উল্লেখ না থাকিলেও সাধ্য ও সাধনসম্বন্ধে বাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে বুঝা যায়, জীব স্বরূপতঃ কৃষ্ণদাস—ইহাই নাটকের অভিমত। সিদ্ধাবস্থায় জীব পার্শ্বদেহে ভগবৎ-সেবা করিবে—এই ভবের ইঙ্গিতও নাটকে দৃষ্ট হয় (১০৭৪)। দাস্তভাবের উৎকর্ষখ্যাপনও দৃষ্ট হয় (১৭৬ ; ১৮০)।

গৌরভব-সম্বন্ধে নাটকের অভিমত এইরূপ:—লীলাবিনাসী শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের মিলিত বিগ্রহই শ্রীগৌরাজ (১১১১)।

শ্রীচৈতন্যই কন্দর্পদর্পহারী হরি (১৪২), তিনিই শ্রীকৃষ্ণ (২১১৪ ; ২১৫০ ; ২১৫২ ; ২১৬০ ; ৪১৪২)।

তিনি ভক্তরূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন (২১১৭ ; ৮১০ ; ২১১)।

আনন্দই তাঁহার রূপ (২১২৫) ; আনন্দস্বরূপ হইয়াও তিনি মূর্ত এবং সর্বব্যাপী হইয়াও পরিক্রি় (২১৪৩) শ্রীগৌরাজ অন্তঃকৃষ্ণ (৬৪৪) ;

শ্রীগৌরাজ রাধাভাব-বিভাবিত (৩৮ ; ৩৯ ; ১০৭৩) ; আদিপুরুষ হইয়াও তিনি নবীন ব্রজবৃন্দগিরের কৃষ্ণানুরাগ-ব্যথা অহুভব করিতেছেন (১০৪২)।

নামসকীর্তন প্রধান ভক্তিযোগ প্রচারের জন্য শ্রীকৃষ্ণই শ্রীচৈতন্যরূপে আবির্ভূত হইয়াছেন (১১১২ ; ১১২৮ ; ২১১৭)।

আরও জানা যায়, জীবের প্রতি অহুগ্রহপ্রকাশার্থ, ভক্তিযোগ প্রচারের উদ্দেশ্যে স্বীয় লীলাবেশে তিনি ভূমণ্ডলে অবতীর্ণ হইয়াছেন (১১৬৩)। ফ্লামিনী-শক্তি-স্বরূপ ব্রজহন্দরীদিগের প্রেমমাধুর্য আশ্বাদনের নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণ গৌররূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন (১১৭০)।

শ্রীঅষ্টমতের প্রেমে বশীভূত হইয়াই তিনি অবতীর্ণ হইয়াছেন (১১৬৮)।

নাটকের মতে সর্ধর্গই নিত্যানন্দ ; তিনি ব্যাপক (২১৪৫) এবং শয্যা, আসনাদি দশরূপে তিনি ভগবানের সেবা করিয়া থাকেন (৩৫২)।

এসমস্ত বিষয়ে নাটকের সহিত কবিরাজ-গোস্বামীর শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের কোনও বিরোধ নাই।

(১) ১১১২ ; ১১৩৬ ; ১১১৭ ; ১১৮২ ; ২১৩৩ ; ৪১২২।

(২) ১১৩২-৭০ ; ১১৮০ ; ২১৩৬ ; ২১৪৮।

শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকে আরও অনেক তথ্যের ও তথ্যের উল্লেখ বা ইঙ্গিত দৃষ্ট হয়; যথা—বিশ্বরূপতত্ত্ব (১১৩৮), লক্ষ্মীপ্রিয়াতত্ত্ব (১১৩৬), বিষ্ণুপ্রিয়াতত্ত্ব (১১৩৭), ঈশ্বর-লক্ষণ (১১৩৩-৩৪ ; ৭১০ ; ৮১২৪-২৬), নবলীলা-তত্ত্ব (১১৩৭ ; ১১৫১ ; ১১৮৮ ; ২১২১ ; ৫১২০), গোপীতত্ত্ব (১১৭০), বৃন্দাবনতত্ত্ব (৩১৩১ ; ৩১৩৬), নবদ্বীপতত্ত্ব (২১৪৫), চিহ্নজ্ঞির ক্রিয়াটৈচজী (১১৮৮ ; ৩১৫০), শ্রীকৃষ্ণই জীবই সমস্ত (৪১৬), ভগবৎবিগ্রহের নিত্যত্ব (২১৫), সাব্বিক ভাবের বিবরণ (১), প্রভুর উন্মাদের বিশেষত্ব (২১৫১ ; ৫১৭-৮), ভগবৎ-রূপাই ভগবৎপলঙ্কির হেতু (৪১৮), ভজন-প্রভাবে দেহের স্বভাবের পরিবর্তন (১১৭৫), আনন্দের রূপ (২১২৫), ভগবান্ আনন্দ হইয়াও মূর্ত্ত এবং ব্যাপক হইয়াও পরিচ্ছিন্ন—এই তত্ত্ব (২১৪৩), আনন্দময়ের অহুভব-লক্ষণ (২১৫৩ ; ২১৫৫), ধ্যানজনিত ক্ষুদ্রি ও আবির্ভাবের বিশেষত্ব (২১৫৮), ভক্তিরস (৩১৬), সাধনভক্তি ভাবভক্তি ও প্রেমভক্তি (৩১৫), বিধি ও রাগ (৩১৮-১২), লৌকিকী লীলার মাধুরী (৩১২১-২৩ ; ৩১৭৭), যিনি কৃষ্ণ নহেন, তিনি কখনও কৃষ্ণ হইতে পারেন না ; কিন্তু কৃষ্ণ বিবিধ আকার ধারণ করিতে সমর্থ (৩.৩৮), আবেশের স্বরূপ (৪১৮), সাক্ষাদর্শন, আবেশ ও আবির্ভাব, এই তিনরূপে ভগবানের জীবের প্রতি রূপাপ্রকাশ (২১৪), ভাগবতের লক্ষণ (২১১২), জীব ও ঈশ্বরের পার্থক্য (৫১৪), অলৌকিক বস্তু সর্বাবস্থাতেই আনন্দপ্রদ (৫১২৫), ঈশ্বর চিনিবার উপায় (৬.৩৮-৪০), মুখ্যাবৃত্তি ও লক্ষণাবৃত্তিতে অর্থের পার্থক্য (৪১৪৫ ; ৪১৪২), মহাপ্রভুতে সন্ন্যাসকৃত-শয-শাস্ত ইত্যাদি লক্ষণের প্রকাশ (৪১৪৫ ; ৫১২২ ; ৮১২৪), আশ্রয় ও আশ্রয়করূপে ভগবানের অভিব্যক্তি (৬১৪৪), মহাপ্রসাদের মর্যাদা (৭১২৫) ইত্যাদি। মুরারিগুপ্তের কড়চায় বা কবিকর্ণপুরের মহাকাব্যে এসমস্ত দৃষ্ট হয় না। এসমস্ত বিষয়েও নাটকের সহিত শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের কোনও বিরোধ দৃষ্ট হয় না।

কবিকর্ণপুরের গৌরগণোদ্দেশদীপিকার সাধ্য-সাধনাদি বিষয়ক কোনও তথ্যের কথা নাই। নবদ্বীপ-লীলার পরিকরগণ ঘাপর-লীলাতেও ভগবৎ-পরিকর ছিলেন, নবদ্বীপ-লীলার কোন্ পরিকর, ঘাপর-লীলার কোন্ পরিকর ছিলেন—এসমস্ত তথ্যই এই গ্রন্থে বিবৃত হইয়াছে। এই বিষয়ে কর্ণপুরের সঙ্গে অপরের মতভেদ থাকিলেও এই মতভেদে বিরোধ জন্মিবার আশঙ্কা নাই; যেহেতু, সমস্বয় অসম্ভব নয়। নবদ্বীপ-লীলার এক স্বরূপের মধ্যে ঘাপর-লীলার একাধিক স্বরূপের এবং নবদ্বীপ-লীলার একাধিক স্বরূপেও ঘাপর-লীলার একস্বরূপের ভাব বিদ্যমান দেখা যায়; ইহাই সমস্বয়ের ভিত্তি। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের ২১৮১২১ এবং ৩১৬৮-৯ পয়ারের গৌর-রূপাতরঙ্গিণী টীকায় এসম্বন্ধে একটু বিস্তৃত আলোচনা করা হইয়াছে।

যাহা হউক, শ্রীমন্মহাপ্রভুর ধর্মপ্রচারের জন্য গৌর-গণোদ্দেশদীপিকার অপরিহার্য প্রয়োজনীয়তা কিছু নাই।

কবিকর্ণপুরের আনন্দবৃন্দাবনচম্পু শ্রীমদ্ভাগবতের দশমস্কন্ধ অবলম্বনে লিখিত শ্রীকৃষ্ণলীলার গ্রন্থ। শ্রীচৈতন্যের ধর্মের স্থাপনিতা এবং প্রচারক কাহারও সঙ্গেই এই গ্রন্থে বর্ণিত বিষয়ের বিরোধ থাকিতে পারে না।

কবিকর্ণপুরের অলঙ্কার-কৌস্তভ অলঙ্কারশাস্ত্র-সম্বন্ধীয় গ্রন্থও বটে, রসগ্রন্থও বটে; ইহাতে বর্ণিত বিষয়-সম্বন্ধেও কাহারও বিরোধ থাকিতে পারে না।

পূর্বোক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল—শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত গ্রন্থে একটি বৈষ্ণব-ধর্মের রূপ মুরারিগুপ্ত এবং কবিকর্ণপুর একটির রূপ হইতে ভিন্ন নহে।

(খ)

বৈষ্ণব-গ্রন্থকারগণ তাঁহাদের গ্রন্থে ধর্মের স্বরূপ একটির করিয়াছেন, তাঁহাদের ভজনেও সেইরূপই প্রতিফলিত হইয়াছে; সুতরাং তাঁহাদের ভজনের বিষয় আলোচনা করিলেও তাঁহাদের একটির ধর্মের রূপের কিছু পরিচয় পাওয়া যাইতে পারে; এবং তাহা হইতেও জানা যাইবে—ইহাদের ভজনীয় বিষয়েও পার্থক্য বিশেষ কিছু ছিল না।

কবিরাজগোস্বামীর গ্রন্থে বৃন্দাবনের গোস্বামীদের আচারিত এবং প্রচারিত ধর্মের রূপটাই অভিব্যক্ত হইয়াছে। শ্রীনিবাস আচার্য্য এবং নরোত্তমদাস-ঠাকুরও শ্রীজীবাদি গোস্বামীদের রূপায় সেই ধর্মেরই অহুষ্ঠান এবং প্রচার করিয়া গিয়াছেন। নবদ্বীপ-লীলা-গ্রন্থে দেখা গিয়াছে—বৃন্দাবন-লীলা এবং নবদ্বীপ-লীলা, এই উভয়লীলার ডঙ্কনের আদর্শই তাঁহারা স্থাপন করিয়া গিয়াছেন। মুরারিগুপ্ত এবং কবিকর্ণপুরের ডঙ্কনাদর্শ কি ছিল, তাহারই অমুসন্ধান করা যাউক।

ব্যক্তিগতভাবে মুরারিগুপ্ত ছিলেন শ্রীরামচন্দ্রের উপাসক। তাঁহার কড়চার আলোচনায় ইতঃপূর্বে আমরা দেখিয়াছি, তিনি শ্রীমদ্মহাপ্রভুকে শ্রীরামচন্দ্রের সঙ্গে অভিন্ন মনে করিতেন (কড়চা ৪১২৬১২৬)।

কবিকর্ণপুর গৌর-ডঙ্কন তো করিতেনই শ্রীকৃষ্ণভজনও করিতেন। তাঁহার আনন্দবৃন্দাবনচম্পুর মঙ্গলাচরণে শ্রীমদ্মহাপ্রভুকে তিনি তাঁহার “কুলদৈবত” বলিয়াছেন (১১৩)। তাঁহার অলঙ্কার-কৌস্তুভের মঙ্গলাচরণেও তিনি “আনন্দরস-সতৃষ্ণ-কৃষ্ণচৈতন্য-বিগ্রহের” জয় গান করিয়াছেন। কিন্তু তিনি যে শ্রীকৃষ্ণভজনও করিতেন, তাহারও প্রমাণ বিজ্ঞমান। তাঁহার মহাকাব্য গৌরচরিতময় গ্রন্থ; কিন্তু তাহার মধ্যেও সম্পূর্ণ দুইটা অধ্যায়ে তিনি কেবল কৃষ্ণলীলাই বর্ণন করিয়াছেন। পূর্বেই বলা হইয়াছে, তাঁহার মহাকাব্যে এবং নাটকে শ্রীমদ্মহাপ্রভুর মুখে তিনি শ্রীকৃষ্ণোপাসনার কথা বহুস্থানে ব্যক্ত করাইয়াছেন। শ্রীমদ্মহাপ্রভুর রূপায় সাত বৎসর বয়সের সময় তাঁহার মুখ হইতে স্মৃতিত সর্বপ্রথম শ্লোকটি—“অবসঃ কুবলয়মিত্যাদি মুরসো মহেন্দ্রমণিদাম্। বৃন্দাবনরমণীনাং মণ্ডনমখিলং হরিজয়তি ॥”—এই শ্লোকটিও গোপীজনবল্লভ শ্রীকৃষ্ণবিষয়কই। তাঁহার আনন্দবৃন্দাবনচম্পুতে কেবল কৃষ্ণলীলাই বর্ণিত হইয়াছে। তাঁহার অলঙ্কার-কৌস্তুভের সমস্ত উদাহরণই ব্রজলীলাসম্বন্ধীয়। ব্রজলীলা এবং নবদ্বীপলীলা যে রসিক-শেখরের লীলাপ্রবাহের দুইটা অবিচ্ছিন্ন অংশ, গৌরগণোদ্দেশ-দীপিকা প্রণয়ন করিয়া কর্ণপুর যেন তাহাই সপ্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। পঞ্চাবলীতে তাঁহার যে শ্লোকটি উদ্ধৃত হইয়াছে (শ্রীমোহন্যং দিবসঃ পয়োদপটলৈঃ সাযং তথাপুংস্রুকা পুষ্পাধঃ সখি যাসি যমুনাতটং ষাহি ব্যাধা কা মম। কিম্বেকং ধরকটককম্বমুরস্তালোক্য সজোহন্যথা শকাং যং কুটিলঃ করিষ্ণুতি জনো জাতাস্মি ভেনাকুলা ॥ ৩০৬ ॥) তাহাও ব্রজের মধুরভাবছোতক। অলঙ্কার-কৌস্তুভের মঙ্গলাচরণে মহাপ্রভুর জয়কীর্তনের পরেই তিনি গোপাঙ্গনাদিগের শাব্দিক-ভাবোদ্দীপনকারী শ্রীকৃষ্ণের মুরলী-ধ্বনির জয় গান করিয়াছেন। আবার আনন্দবৃন্দাবনচম্পুর মঙ্গলাচরণে সর্বপ্রথম দুই শ্লোকে শ্রীরাধিকাদি-গোপাঙ্গনা-বিহারী শ্রীকৃষ্ণের পদারবিন্দের বন্দনা করিয়াছেন। পঞ্চম শ্লোকে তিনি তাঁহার গুরুদেব শ্রী শ্রীনাথদেবের বন্দনা করিয়া বলিয়াছেন—তিনি (শ্রীনাথদেব) মহাপ্রভুর প্রিয়পাত্র ছিলেন এবং তাঁহার শ্রীমুখ-নির্গলিত বৃন্দাবনের রহঃকেলি কথার আশ্বাসন গ্রহণ করিয়া সকলেই বৃন্দাবনধামের প্রতি আসক্ত হইত। গৌরগণোদ্দেশদীপিকার ২১০-২১১ শ্লোকেও কর্ণপুর ঐয গুরুর বন্দনা করিয়াছেন—তিনি হুনিপুণ ভাগবত-ব্যাখ্যাতা ছিলেন এবং কুমারহট্টে তাঁহার কীর্ত্তি শ্রীকৃষ্ণবিগ্রহ বিরাজিত। ইহাধারা বুঝা যায়, কর্ণপুরের গুরুদেবও শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যের এবং রহঃকেলি-পরায়ণ শ্রীকৃষ্ণের উপাসক ছিলেন এবং কর্ণপুরও তাঁহারই রূপায় কৃষ্ণলীলা-কথায় অহরহ হইয়া পড়িয়াছিলেন। নির্ণয়সাগরগ্রন্থ হইতে প্রকাশিত কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয়-নাটকের ভূমিকা হইতে জানা যায়, গৌররূপা-স্মৃতিত তাঁহার “অবসঃ কুবলয়মিত্যাদি”—শ্লোকটি কর্ণপুর প্রণীত “আর্য্য-শতকমের” প্রথম শ্লোক; ইহাতে অহুমিত হয়, “আর্য্যশতকম্” গোপীজন-বল্লভেরই স্তবাবলী। এই ভূমিকা হইতে আরও জানা যায়, কৃষ্ণলীলা-গণোদ্দেশ-দীপিকা-নামেও কর্ণপুরের একখানা গ্রন্থ ছিল। ইহাধারাও তাঁহার কৃষ্ণলীলাস্মৃতি জানা যায়।

উল্লিখিত আলোচনা হইতে শ্রীশ্রীগৌরহনুকে এবং গোপীজন-বল্লভ শ্রীকৃষ্ণ কর্ণপুরের তুল্য অহরহুরক্তির কথাই জানা যায়; সুতরাং তিনি যে উভয় স্বরূপেরই উপাসক ছিলেন, তাহাও বুঝা যায়।

এস্থলে প্রসঙ্গক্রমে শ্রীলবৃন্দাবনদাস-ঠাকুরের শ্রীচৈতন্যভাগবতের কথাও বিবেচনা করা যাইতে পারে।

শ্রীচৈতন্যভাগবত হইতে জানা যায়, গয়া হইতে প্রত্যাবর্তনের পরে শ্রীমন্মহাপ্রভু কৃষ্ণকথা, কৃষ্ণকীর্তন এবং কৃষ্ণলীলার আবেশেই দিন কাটাইতেন। তাঁহার প্রভাবে এবং শিক্ষায় নবদ্বীপবাসীরা “হাটে ঘাটে সবে কৃষ্ণ গায় উচ্চস্বরে (মধ্য, তৃতীয়)।” শ্রীমন্নিত্যানন্দকে এবং শ্রীলহরিদাস-ঠাকুরকে প্রভু আদেশ দিলেন—“সর্বত্র আমার আজ্ঞা করহ প্রকাশ; প্রতি ঘরে ঘরে গিয়া কর এই ভিক্ষা। বল কৃষ্ণ ভজ কৃষ্ণ কর কৃষ্ণ শিক্ষা ॥ ইহা বহি আর না বলাবে না বলিবা। দিন অবসানে আসি আমারে বলিবা ॥ (মধ্য প্রয়োদশ)।” জগাই-মাধাই প্রভুর কৃপা লাভ করিয়া “উষাকালে গঙ্গানান করিয়া নিৰ্দ্ধনে। হুই লক্ষ কৃষ্ণনাম লয় প্রতিদিনে ॥ আপনারে থিকার করয়ে অহঙ্কণ। নিরবধি কৃষ্ণ বলি করয়ে ক্রন্দন ॥ পাইয়া কৃষ্ণের রস পরম উদার। কৃষ্ণের সহিত দেখে সকল সংসার ॥ (মধ্য পঞ্চদশ) ॥” এইরূপে দেখা গেল, মহাপ্রভুর আদেশ এবং উপদেশ ছিল—শ্রীকৃষ্ণভজনের জন্ত। প্রভুর অহংগত কেহ এই আদেশ ও উপদেশ উপেক্ষা করেন নাই।

শ্রীমন্নিত্যানন্দপ্রভুও মহাপ্রভুর আদেশ এবং উপদেশ প্রচার করিতেন। নিজের অমৃতভব অমৃতসারে তিনি নিজস্ব উপদেশও দিতেন। “ভজ গৌরাঙ্গ, কহ গৌরাঙ্গ, লহ গৌরাঙ্গের নাম রে। যে জন গৌরাঙ্গ ভজে সে জন আমার প্রাণ রে ॥” এবং “যে জন চৈতন্য ভজে সে আমার প্রাণ। যুগে যুগে তারে আমি করি পরিজ্ঞাপ ॥ (মধ্য পঞ্চদশ) ॥” শ্রীগৌরাঙ্গ-ভজনের উপদেশ করিয়া তিনি যে শ্রীকৃষ্ণ-ভজন নিষেধ করিলেন বা শ্রীকৃষ্ণভজনের অনাবশ্যকতা প্রচার করিলেন, তাহা নয়। মহাপ্রভুর আদেশে তিনি তো পূৰ্ব্ব হইতেই কৃষ্ণভজনের উপদেশ প্রচার করিতেছিলেন। নিত্যানন্দ প্রভু তাঁহার শেষ লীলায়ও যেমনি “লওয়ায়েন শ্রীকৃষ্ণচৈতন্যে রতিমতি। (অন্ত্য, ষষ্ঠ) ॥” তেমনি আবার চোর-ডাকাড-দস্য-তস্করাদিকেও শ্রীকৃষ্ণভজনের উপদেশ দিতেন, উপদেশ দিয়া তাহাদিগকে সুপথে আনিয়া বলিতেন—“জন্মে জন্মে কৃষ্ণের সেবক তুমি হও। * *। ধর্মপথে গিয়া তুমি লও হরিনাম। (অন্ত্য, পঞ্চম) ॥”; তাঁহারও—“ধর্মপথে আসি লৈল চৈতন্য শরণ। * *। সবেই হইলেন বিষ্ণু-ভক্তিযোগে দক্ষ ॥ কৃষ্ণপ্রেমে মত্ত, কৃষ্ণগান নিরন্তর। নিত্যানন্দ প্রভু হেন করুণাসাগর ॥ (অন্ত্য, পঞ্চম) ॥

এইরূপে শ্রীচৈতন্যভাগবত হইতেও জানা যায়, নবদ্বীপের তৎকালীন বৈষ্ণবগণ শ্রীগৌরাঙ্গ এবং শ্রীকৃষ্ণ উভয়ের ভজনই করিতেন।

(গ)

শ্রীকৃষ্ণাবনন্দ গোস্বামীদিগের ভজনাদর্শে শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের ভজনীয় কিনা, ভজনীয় হইলে—উপায় হিসাবে, না কি উপেষ্ট হিসাবে—তাহাই এক্ষণে বিবেচিত হইতেছে। পূর্বেই বলা হইয়াছে, শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে এবং শ্রীলনরোত্তমদাস ঠাকুর-মহাশয়ের উক্তি আদিতে গোস্বামীদের ভজনাদর্শ ই রূপায়িত হইয়াছে।

কবিরাজগোস্বামী শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের বহুস্থানে মহাপ্রভুর ভজনের কথা বলিয়াছেন এবং আদিলীলার অষ্টম পরিচ্ছেদে যুক্তি-তর্কদ্বারা তিনি গৌরের ভজনীয় বা সাধ্য প্রতাপ করিয়াছেন। শ্রীল নরোত্তমদাসের প্রার্থনায়—“গোরা পহঁ না ভজিয়া মৈহু”—ইত্যাদি, “গৌরাঙ্গের ছটা পদ, যার ধনসম্পদ, সে জানে ডকতি-রস-সার”—ইত্যাদি বহু পদে শ্রীগৌরাঙ্গের ভজনের কথা দৃষ্ট হয়।

“কলৌ যঃ বিধাংসঃ স্টমডিষজন্তে দ্যুতিভরাদকৃষ্ণাং কৃষ্ণং যথবিধিভিকৃৎকীর্তনমঠৈঃ। উপাস্যঞ্চ প্রাহর্ষমখিলচতুর্থাংশমজুযাং স দেবচৈতন্যাকৃতিরতিতরাং নঃ কৃপয়তু ॥ স্থিতালোকঃ শোকং হরতি জগতা যস্য পরিতো গিরাক্ত প্রারক্তঃ কুশলপটলীঃ পল্লবযতি। পদালজঃ কং বা প্রণয়তি ন হি প্রেমনিবহং স দেবচৈতন্যাকৃতিরতিতরাং নঃ কৃপয়তু ॥”—ইত্যাদি শ্রীকৃষ্ণগোষ্ঠামিকৃত বহু শ্লোকে, এবং “গতিং দৃষ্টা যস্য প্রমদ-গজবধ্যোহখিলজনা মুখঞ্চ শ্রীচক্রোপরি দধতি খংকারনিবহম্। বকাত্যা যঃ স্বর্গাচলমধরয়চ্ছীধু চ বচস্তরঙ্গৈ গোরাঙ্কো হৃদয় উদয়য়াং মদয়তি ॥”—ইত্যাদি শ্রীকৃষ্ণাখ্যান-গোষ্ঠামিকৃত বহু শ্লোকে শ্রীমন্মহাপ্রভুর উপাস্যত্বের কথা জানা যায়।

শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়, শ্রীল রঘুনাথদাসগোস্বামী প্রত্যাহ “প্রহরেক মহাপ্রভুর চরিত্র কখন” (১।১০।৮৮) করিতেন এবং শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদি গোস্বামিগণও প্রত্যাহ “চৈতন্যকথা শুনে, করে চৈতন্য চিন্তন (২।১২।১১২)।” ভক্তিরত্নাকর বলেন, বৃন্দাবনের গোস্বামিগণ শ্রীমন্ মহাপ্রভুর অষ্টকালীন নিত্যলীলার চিন্তাও করিতেন—“চৈতন্যচন্দ্রের নিত্যলীলা রসায়ন। নিশাঙ্ক নিশা পর্যন্ত চিন্তে বিজ্ঞগণ। (২৪৬ পৃঃ)।” স্মৃত্যাকারে শ্রীমন্ মহাপ্রভুর অষ্টকালীন লীলাবর্ণনাত্মক পাঁচটা স্লোকও ভক্তিরত্নাকরে উদ্ধৃত হইয়াছে (২৪৭ পৃঃ)।

তৎকালক্রিয়াগের ভজনের একটা বৈশিষ্ট্য এই যে, সাধ্য এবং সাধনে, উপায় এবং উপেয়ে পার্থক্য কেবল পক্ষাপক্বে; শ্রীল নরোত্তমদাস তাই বলিয়াছেন—“সাধনে ভাবিবে যাহা, সিদ্ধদেহে পাবে তাহা।” এবং “এখা গৌরচন্দ্র পাব, সেখা রাধাকৃষ্ণ।” ইহাতেই গৌরলীলার সাধ্য ও উপেয় স্থিতি হইতেছে। (উভয়-লীলার তুল্যভাবে ভজনীয়ত্ব সম্বন্ধে আলোচনা নবদ্বীপ-লীলা-প্রবন্ধে দ্রষ্টব্য)।

ব্রজেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণের ভজন এবং ব্রজলীলা আশ্বাদন হইল শ্রীমন্ মহাপ্রভুর প্রত্যক্ষ উপদেশ। কিন্তু গৌরের ভজন এবং গৌরলীলার আশ্বাদন তাঁহার প্রত্যক্ষ উপদেশ নয়; ইহা তাঁহার পরোক্ষ-প্রেরণা। ব্রজের ভাবে আবিষ্ট হইয়া ব্রজলীলা আশ্বাদনের ব্যাপদেশে মহাপ্রভু স্বীয় লীলায় যে অপূর্ণ মাধুরী অভিব্যক্ত করিয়াছেন, তাহা মর্শন করিয়া এবং তাহার কথা শুনিয়াই গৌরলীলা আশ্বাদনের জন্য ভক্তবৃন্দের বলবতী লালসা জন্মিয়াছিল। ইহাই গৌর-ভজনের অমূল্য—প্রভুর পরোক্ষ প্রেরণা বা ইঙ্গিত। ইহা ভক্তগণের অমুভব হইতে উদ্ভূত। রায়রামানন্দাদি পরম-ভাগবত ভক্তগণ অমুভব করিয়াছেন—ব্রজলীলার মাধুরী হইতেও গৌরলীলার মাধুরী অধিকতর চমৎকৃতজনক (শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের ভজন “কৃষ্ণবর্ণং ত্রিষাকৃষ্ণমিত্যাদি” শ্লোকে শ্রীমদ্ভাগবতেরও নির্দেশ।

বৃন্দাবনের গোস্বামিগণ মনে করিতেন—ব্রজলীলা ও নবদ্বীপলীলা, এই উভয়ের মিলিত আশ্বাদনে যে মাধুর্য-প্রাচুর্যের বিকাশ, তাহার তুলনা নাই। “চৈতন্য-লীলামৃতপুর, কৃষ্ণলীলা হৃকপূর, ধোহে মেলি হয় স্মমাধুর্য। সাধুগুরু-প্রসাদে, তাহা যেই আশ্বাদে, সেই জানে মাধুর্য-প্রাচুর্য। চৈঃ চঃ ২।২৫।২২২।” এই মাধুর্য-প্রাচুর্যের লোভ কোন্ লীলারস-লোলুপ ভক্ত সন্ধান করিতে পারেন?

যাহা হউক, এসমস্ত আলোচনা হইতে জানা গেল, বৃন্দাবনের গোস্বামিগণের নিকট গৌরলীলার ভজন উপেয়ই ছিল, কেবল উপায় মাত্র ছিল না।

নবদ্বীপের আদিম ভক্তগণের নিকটে কেবল গৌরের ভজনই যে সাধ্য বা উপেয় ছিল, শ্রীকৃষ্ণের ভজন যে সাধ্য বা উপেয় ছিলনা—তাহা নহে। কবিকর্ণপুর এবং বৃন্দাবনদাসঠাকুরের গ্রন্থালোচনাপূর্বক আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি—ব্রজলীলা এবং নবদ্বীপলীলা, উভয়ই তাঁহাদের নিকটে তুল্যরূপে ভজনীয় ছিল। কর্ণপুরের নাটকে (১০।৭৫) বৃন্দাবন-লীলার সঙ্গে গৌরলীলার আশ্বাদনের লালসার কথাও জানা গিয়াছে।

মহাপ্রভুর পার্শ্বদেবের ব্যক্তিগত ভজনের কথা বিবেচনা করিলেও তাহা জানা যায়। শ্রীমন্নিত্যানন্দ যে শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীগোবিন্দ উভয়ের ভজনের উপদেশই দিতেন, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। তিনি নিজে শ্রীকৃষ্ণভজনও করিতেন; তাঁহার খড়ম্ শ্রীপাটে এখন পর্যন্ত তাঁহার নিজের সেবিত শ্রীশ্রীভ্রামহৃদয়ের বিগ্রহ-সেবা চলিতেছে। শ্রীঅধৈত শ্রীশ্রীমদনগোপালের সেবা করিতেন। শ্রীলগদাধর পুণ্ডরীক-বিদ্যানিধির নিকটে শ্রীকৃষ্ণমন্ত্রে দীক্ষিত হইয়াছিলেন এবং নীলাচল-বাসকালেও শ্রীগোপীনাথের সেবা করিতেন; বরুণ-ভট্টাদিকে তিনি শ্রীকৃষ্ণমন্ত্রে দীক্ষাও দিয়াছেন। শ্রীচৈতন্যভাগবত হইতে জানা যায়, মুকুন্দ-শ্রীবাসাদি পূর্ব হইতেই শ্রীকৃষ্ণভজন করিতেন, প্রভুর আশ্রয়প্রকাশের পরে তাঁহারা যে শ্রীকৃষ্ণভজন ত্যাগ করিয়াছেন, তাহার কোনও প্রমাণ নাই। বরং প্রভুর আদেশে এবং উপদেশে শ্রীকৃষ্ণভজনে তাঁহাদের উৎসাহ ও উদীপনা আরও বাড়িয়া গিয়াছিল বলিয়াই জানা যায়। পদকর্তা অনন্ত আচার্য ছিলেন গদাধর পণ্ডিতগোস্বামীর শিষ্য, তাঁর শিষ্য হরিদাস-পণ্ডিত ছিলেন

শ্রীকৃষ্ণাবনে গোবিন্দজীউর সেবার অধ্যক্ষ। (টৈ: চ, ১৮।৫০)। ঠাকুর অভিরাম গোপীনাথের সেবা করিতেন (ভক্তিরত্নাকর, ১২৮ পৃ:)। পানিহাটীর রাঘব-পত্নিতের এবং শ্রীধরের রঘুনন্দনের শ্রীকৃষ্ণসেবার প্রশংসা প্রভু নিজমুখেই ব্যক্ত করিয়াছেন। কর্ণপুরের পিতা সেন-শিবানন্দ চতুরক্ষর গৌর-গোপালমন্ড্রে দীক্ষিত ছিলেন (টৈ, চ, ৩২।৩০)। ইহা শ্রীকৃষ্ণমন্ত্র।

নিত্যানন্দ-পরিবার, অদ্বৈত-পরিবার, গদাধর-পরিবার—ভুক্ত বৈষ্ণবগণ এখন পর্য্যন্ত গুরুপরম্পরা-প্রচলিত রীতি অনুসারে গৌরলীলা এবং ব্রজলীলার ভজন করিয়া থাকেন।

পদকর্তাদের পদসমূহ আলোচনা করিলেও দেখা যাইবে—নরহরিদাস, বংশীবদন, শিবানন্দ, পরমানন্দদাস, বহুরামানন্দ, দ্বিজহরিদাস, বলরামদাস, বৃন্দাবনদাস প্রভৃতি সকলেই গৌরলীলা ও ব্রজলীলা—উভয় লীলার পদই রচনা করিয়াছেন।

বাঙ্গালার পদকর্তা মহাজনদের প্রায় সকলেই ব্রজলীলা-বর্ণনাত্মক পদের সঙ্গে সঙ্গে অমুরূপ নবদ্বীপ-লীলাত্মক পদও (যাহাকে গৌরচন্দ্র বলে, তাহাও) রচনা করিয়া গিয়াছেন। উভয় লীলাই যে তুল্যাভাবে ভজনীয়, তাহাই ইহাধারা তাহার দেখাইয়া গিয়াছেন। গৌরলীলা-রসে ডুব দিয়াই ব্রজলীলারস আনন্দন করিতে হয়—ইহাই মহাজনদের “গৌরচন্দ্রের” চোতনা।

এসময় আলোচনা হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, বৃন্দাবনবাসী গোস্থায়ীদের ভজনাদর্শে এবং নবদ্বীপের আদিম ভক্তদিগের ভজনাদর্শে কোনও পার্থক্যই ছিলনা। সর্বত্রই ব্রজলীলা ও নবদ্বীপলীলা তুল্যাভাবে উপেষ্ট বলিয়া বিবেচিত হইত।

(ঘ)

শ্রীপাদ প্রবোধানন্দ-সরস্বতীর “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের” উল্লেখ করিয়া কেহ কেহ বলিতে চাহেন, সরস্বতীপাদ কেবল গৌরভজনের প্রাধান্যই দিয়াছেন, শ্রীকৃষ্ণভজনের প্রাধান্য দেন নাই। কিন্তু ইহা যে একটা ভ্রান্ত ধারণা “শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের” নিম্নোক্ত কয়টি শ্লোক হইতেই জানা যায়।

কদা শৌরে গোঁরে বপুষি পরম-প্রেমরসদে

সদেকপ্রাণে নিরুপটকৃতভাবোহস্মি ভবিতা।

কদা বা তন্ত্রালৌকিকসদহুমানেন মম হ্র-

দ্বকস্ম্যং শ্রীরাধাপদনখমণিজ্যোতিরুদগাং ॥ ৬৮

“হে কৃষ্ণ! প্রেমরসনিষ্ঠ ব্যক্তিদিগের প্রাণস্বরূপ, পরম-প্রেমরসদায়ক তোমার গৌরদেহে কবে আমার অকপট ভাব হইবে এবং কবেই বা তাহার অলৌকিক সদহুমানদ্বারা শ্রীরাধিকার পাদনখমণির জ্যোতি অকস্মাৎ আমার হৃদয়ে উদ্ভিত হইবে।” টীকাকার এই শ্লোকের তাৎপর্য্য যাহা ব্যক্ত করিয়াছেন, তাহার মর্ম্ম এই:—শ্রীগৌরাদ-বিষয়ক-ভাব যে হৃদয়ে নাই, সেই হৃদয়ে শ্রীরাধিকা-পাদপদ্মে রত্নিত ও থাকিতে পারে না।

অরে মৃঢ়া গুঢ়াং বিচিস্ত হরের্ভক্তিপদবীং

দবীরস্তা দৃষ্টাপ্যপরিচিতপূর্বাং মুনিবরৈঃ।

ন বিশস্তশ্চিন্তে যদি যদি চ দৌর্লভ্যমিব তং

পরিত্যজ্যাশেষং ব্রজত শরণং গৌরচরণম্ ॥ ৬৯

“অহে মূঢ়সকল! যাহা গুঢ় এবং দূরপ্রচারিণী দৃষ্টিধারাও মুনীগণ পূর্বে যাহার সহিত পরিচিত হইতে পারেন নাই, সেই ভক্তিমার্গের অনুসন্ধান কর। সেই দুর্লভ-বস্তু কিরূপে লাভ হইবে—তোমাদের চিন্তে যদি এরূপ অবিশ্বাস হইয়া থাকে, তাহা হইলে সর্বস্ব পরিত্যাগ করিয়া গৌরচরণে শরণ লও।”

যথা যথা গৌরপদারবিন্দে

বিন্দেত ভক্তিং কৃতপুণ্যরাশিঃ।

তথা তথোৎসপতি কৃতকস্মাৎ

রাধাপদাঙ্কোজস্বধাশ্রুশিঃ ॥ ৮৮

“বহু-সাধনসম্পন্ন ব্যক্তি শ্রীগৌরাদেবের পদারবিন্দে যে পরিমাণ ভক্তিলাভ করিবেন, শ্রীরাধার চরণকমল সম্বন্ধীয় প্রেমসমুদ্রও তাঁহার চিন্তে সেই পরিমাণে অকস্মাৎ উদ্গত হইবে ॥”

শ্রীমদভাগবতস্ত যত্র পরমং তাৎপর্যমুট্কিতং

শ্রীবৈয়াসকিনা দুরদ্বয়তয়া রাসপ্রসঙ্গেহপি যৎ ।

যদ্ রাধারতিকেলিনাগর রসান্বাদৈক-সদভাজনং

তদ্বৎ প্রধানয় গৌরবপুষা লোকোহবতীর্ণো हरिः ॥ ১২২

“শ্রীমদভাগবতের তাৎপর্য—যাহা অল্পশীলনের দ্বারা অধিগম্য নয় এবং বাসতনয় শুকদেব রাসলীলাবর্ণনপ্রসঙ্গে যাহার উদ্দেশ্যমাত্র দিয়াছেন, তাহা এবং শ্রীরাধার সহিত রতিকেলি-নাগর শ্রীকৃষ্ণের রাসাদিলীলারসের আশ্বাদনের একমাত্র উপায়স্বরূপ যে প্রেম, তাহা বিস্তার করিবার নিমিত্ত সেই শ্রীহরি গৌর-বিগ্রহে এই জগতে অবতীর্ণ হইয়াছেন ॥”

কেচিদাস্তমবাগুরুদ্ধবমুখাঃ শ্লাঘ্যং পরে লেভিরে

শ্রীদামাদিপদং ব্রজাঙ্গদৃশাং ভাবক ভেজুঃ পরে ।

অন্যে ধন্যতমা ধয়ন্তি হৃদিয়ো রাধাপদাঙ্কোরুহং

শ্রীচৈতন্যমহাপ্রভোঃ করুণয়া লোকস্ত কাঃ সম্পদঃ ॥ ১২৩

“শ্রীচৈতন্যমহাপ্রভুর করুণায় কাহার কি না সম্পদ লাভ হইয়াছে? (কৃষ্ণাবতারের) উদ্ধবাদি (গৌর অবতারের ব্রজভূতাদের) দাস্ত্যভাব প্রাপ্ত হইয়াছেন; কেহ কেহ শ্লাঘ্য শ্রীদামাদির সখ্যপদ লাভ করিয়াছেন; কেহ কেহ বা ব্রজগোপীগণের ভাব প্রাপ্ত হইয়াছেন; অন্য যাহারা শ্রীরাধার পাদপদ্ম-মাধুরী আশ্বাদন করিতেছেন, তাঁহারা সুবৃষ্টি এবং ধন্যতম ॥”

শ্রীচৈতন্যচন্দ্রামৃতের এসমস্ত শ্লোকের মর্ম্ম হইতে স্পষ্টই বুঝা যায়, শ্রীরাধার আত্মগতো ব্রজলীলার সেবাই গ্রন্থকারের অভিপ্রেত । এই সেবাপ্রাপ্তির এবং এই লীলারসের আশ্বাদনের যোগ্যতা-লাভের জন্য তিনি শ্রীগৌরাদেবের শরণাগত হইয়াছেন; কারণ, গৌরের কৃপাব্যতীত তাহা সহজ-লভ্য নয় । সুতরাং ব্রজলীলা তাঁহার সাধ্য—উপেয় । উদ্ধৃত শ্লোকগুলির যথাক্রমে অর্থে মনে হইতে পারে, গৌর-ভজন বৃষ্টি গ্রন্থকারের উপায়মাত্র, উপেয় নহে; কিন্তু শ্রীচৈতন্যচন্দ্রামৃতের নিম্নোদ্ধৃত শ্লোক হইতে বুঝা যায়, শ্রীচৈতন্য-চরণপদ্ম হইতে ক্ষরিত প্রেমানন্দময় অমৃতরসের প্রতিও গ্রন্থকারের হৃদমণীয়া লালসা ছিল ।

মাগুস্তঃ পরিণীয় যস্ত চরণাঙ্কোজস্বৎ-প্রোজ্জল-

প্রেমানন্দময়ানুতান্দভূতরসান্ সর্কে স্থপর্কেড়িতাঃ ।

ব্রহ্মাদীংশ্চ হসন্তি নাতিবহন্যস্তে মহাবৈষ্ণবান্

ধিকুর্কস্তু চ ব্রহ্মযোগবিদুষন্তঃ গৌরচন্দ্রঃ হুমঃ ॥ ৬

“পরমবন্দ্য (গৌরভক্ত)-সকল যাহার চরণ-পদ্ম হইতে ক্ষরিত অত্যদভূত উজ্জল-প্রেমানন্দময় রস পানে মত্ত হইয়া ব্রহ্মাদিকেও (শ্রীচৈতন্য-পদারবিন্দ-মকরন্দ-রসের অমুসন্ধান না করিয়া অন্য বস্তুতে আসক্তি প্রকাশ করিতেছেন বলিয়া) হাস্তাস্পদ মনে করেন, (শ্রীচৈতন্যচরণে শরণাগত না হইয়া একনিষ্ঠভাবে ভগবদ্ভজন-প্রভাবে যাহারা) মহাবৈষ্ণব হইয়াছেন, তাঁহাদিগকেও (চৈতন্যচরণ-পদ্মের মধু হইতে বঞ্চিত বলিয়া) বহু মনে করেন না, (শ্রীচৈতন্য-চরণপদ্ম-রস হইতে বঞ্চিত বলিয়া) (নির্বিশেষ ব্রহ্ম-পরায়ণ) ব্রহ্মযোগবিদগণকেও ধিকার দেন, সেই শ্রীগৌরচন্দ্রকে

নমস্কার করি।” (বন্ধনীর অন্তর্ভুক্ত অংশ শ্লোকের চীকার ভাবার্থ)। একরূপ আরও অনেক শ্লোক এই গ্রন্থে দৃষ্ট হয়।

এ সমস্ত হইতে বুঝা যায়, নবদ্বীপ-লীলা ও ব্রজলীলা উভয়ই প্রবোধানন্দ-সরস্বতীর সাধ্য বা উপেয় ছিল। একধামের লীলারসে তিনি তৃপ্তি লাভ করিতে পারেন নাই; উভয়ধামের লীলাই যখন তাঁহার সাধ্য ছিল, তখন উভয় ধামের ভজনও যে তিনি করিতেন, তাহা বলাই বাহুল্য।

(৬)

মুরারিগুপ্ত, বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর এবং কবিকর্ণপুর প্রভৃতি গোড়বাগী চরিতকারগণ শ্রীমন্মহাপ্রভুর নবদ্বীপ-লীলাই বাহুল্যে বর্ণন করিয়াছেন। আর বৃন্দাবনবাসী গোস্বামিগণ তাঁহাদের স্তবাদিতে এবং কবিরাজগোস্বামী তাঁহার শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে মহাপ্রভুর নীলাচল-লীলাই বাহুল্যে বর্ণন করিয়াছেন। ইহাতে যদি কেহ মনে করেন যে, গোড়দেশবাসিগণ প্রভুর কেবল নবদ্বীপ-লীলারই উপাসনা করিতেন এবং বৃন্দাবনবাসী গোস্বামিগণ কেবল নীলাচল-লীলারই উপাসনা করিতেন, তাহা হইলে সন্দেহ হইবে না।

মুরারিগুপ্ত ছিলেন প্রভুর নবদ্বীপ-লীলার সঙ্গী। নবদ্বীপ-লীলা তাঁহার প্রত্যক্ষ দৃষ্ট; তাই এই লীলাই তিনি বাহুল্যে বর্ণন করিয়াছেন; নীলাচল-লীলা বিশেষ বর্ণন করেন নাই। কবিকর্ণপুরের অবলম্বন ছিল মুখ্যতঃ মুরারিগুপ্তের গ্রন্থ; তাই তাঁহার গ্রন্থেও নবদ্বীপ-লীলা-বর্ণনেরই প্রাধান্য। বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর সম্বন্ধেও প্রায় ঐ একই কথা। নবদ্বীপ-লীলা যাহারা প্রত্যক্ষ দর্শন করিয়াছেন, তাঁহাদের উক্তিই ছিল তাঁহার প্রধান-সম্বল। প্রভুর নীলাচল-লীলা বাহুল্যে বর্ণনের নির্ভরযোগ্য উপাদান কবিরাজগোস্বামী যেমন পাইয়াছিলেন, তেমন ভাবে পাণ্ডুর স্বযোগ ইহাদের কাহারও হয় নাই। তাই ইহাদের গ্রন্থে নবদ্বীপ-লীলাবর্ণনই প্রাধান্য লাভ করিয়াছে। ইহারা যে ইচ্ছা করিয়া নীলাচল-লীলা বাদ দিয়াছেন, তাহা নহে।

গোস্বামিগণ নীলাচলে প্রভুর যে সকল লীলা স্বচক্ষে দর্শন করিয়াছেন, তৎসমস্তই তাঁহাদের স্তবে উল্লেখ করিয়াছেন। নবদ্বীপ-লীলা তাঁহাদের সেইভাবে প্রত্যক্ষ করার সুযোগ হয় নাই। স্বরূপদামোদরের কড়চা এবং দাসগোস্বামীর স্তবাদি ও লাক্ষ্য-উক্তি অবলম্বন করিয়া কবিরাজগোস্বামী তাঁহার গ্রন্থে প্রভুর নীলাচল-লীলা বর্ণন করিয়াছেন। বিশেষতঃ তাঁহার প্রতি বৃন্দাবনবাসী বৈষ্ণবদের অহুরোধই ছিল প্রভুর শেষ-লীলা বর্ণনের জন্য; প্রভুর আদিলীলা তাঁহারা শ্রীচৈতন্যভাগবত হইতেই আশ্বাদন করিতেন। কবিরাজগোস্বামী নিজেও বলিয়া গিয়াছেন, বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর যাহা বর্ণন করেন নাই, তাহাই তিনি বর্ণন করিবেন। এসমস্ত কারণেই, ইহাদের স্তবে এবং গ্রন্থে প্রভুর নীলাচল-লীলা-বর্ণনার বাহুল্য। ইচ্ছা করিয়া ইহারা প্রভুর নবদ্বীপ-লীলাকে বাদ দেন নাই। কবিরাজগোস্বামী নবদ্বীপ-লীলা যে একেবারেই বর্ণন করেন নাই, তাহাও নহে।

শ্রীকৃষ্ণের নন্দালয়-লীলা, গোবর্দ্ধন-লীলা, বৃন্দাবনলীলা প্রভৃতি যেমন পরম্পর হইতে বিচ্ছিন্ন নহে, তদ্রূপ শ্রীমন্মহাপ্রভুর নবদ্বীপ-লীলা এবং নীলাচল-লীলাও পরম্পর হইতে বিচ্ছিন্ন নহে। দিয়াশিনী-বেশে, নাপিতানী-বেশে, ষতিবেশে শ্রীকৃষ্ণ ব্রজে যে সমস্ত লীলা করিয়াছিলেন, সে সমস্ত লীলা যেমন ব্রজেন্দ্র-নন্দনের লীলা হইতে বিচ্ছিন্ন নহে, শ্রীগৌরাঙ্গের সন্ন্যাসী-বেশের লীলাও তদ্রূপ নবদ্বীপ-বিহারী শচীনন্দনের লীলা হইতে বিচ্ছিন্ন নহে। একই লীলা-প্রবাহের বিভিন্ন বৈচিত্র্য। বিবিধ-বৈচিত্র্যময় সমগ্র-লীলা-প্রবাহই গোড়ের এবং বৃন্দাবনের বৈষ্ণব-সমাজের উপাস্ত ছিল এবং তাঁহাদের পদাক অঙ্গসরণ করিয়া বৈষ্ণবগণ এখন পর্য্যন্তও সমগ্র-লীলারই উপাসনা করিয়া থাকেন।

সন্ন্যাস হইল প্রভুর একটা নৈমিত্তিক লীলা। এই নৈমিত্তিক লীলার উপলক্ষেই প্রভুর নীলাচলে বাস। তাঁহার স্বাধাভাবাবেশের দিব্যোন্মাদ নীলাচলে অত্যধিকরূপে প্রকাশ পাইয়াছিল বটে; কিন্তু নবদ্বীপেও যে কিছু

একাংশ পাইয়াছিল, শ্রীচৈতন্যভাগবতের মধ্যখণ্ড পঞ্চবিংশ অধ্যায় হইতে তাহা জ্ঞান বাধ। গৌড়ীয়-ভক্তগণ মনে করেন, সম্যাস গ্রহণ না করিয়া, নীলাচলে না গিয়া প্রভু যদি নবদ্বীপেই থাকিতেন, তাহা হইলেও নীলাচলের গ্রামই তাঁহার ভাবোন্মাদ প্রকটিত হইত; কারণ, ইহা প্রভুর স্বরূপগত ভাব, বেশ-পরিবর্তনে স্বরূপের পরিবর্তন হয় না। মথুরা আচ্ছাদিতই হউক, রেশমী বস্ত্রে আচ্ছাদিতই হউক, কি সূতী বস্ত্রে আচ্ছাদিতই হউক, চিন্তামণি সকল অবস্থায় একই চিন্তামণিই থাকে।

ব্রজে এবং নবদ্বীপে উভয় ধামেই প্রকটে নৈমিত্তিক লীলা আছে। ভক্তগণ এই নৈমিত্তিক লীলারও আবাদন করেন এবং সময়-বিশেষে স্মরণও করেন; কিন্তু নিত্যলীলাই তাঁহাদের নিত্য উপাস্য, নিত্য স্মরণীয়। শ্রীগৌরাঙ্গের নিত্যলীলাধাম হইল নবদ্বীপ। নবদ্বীপ-বিহারী শ্রীগৌরাঙ্গের নিত্যলীলাই ভক্তদের স্মরণীয়, নবদ্বীপ-বিহারীই তাঁহাদের ভজনীয়। ধাহারা মধুর ভাবের উপাসক, নবদ্বীপ-বিহারীতেই তাঁহারা রাখা-ভাবের আবেশ-জনিত প্রভুর দিব্যোন্মাদাদির স্মরণ ও আবাদন করেন। বঙ্গাগৌ গৌরের ভজন প্রচলিত নাই।

—

অপ্রকট ব্রজে কান্ত্যাবেশের স্বরূপ

গোলোকই অপ্রকট ব্রজ। অপ্রকট ব্রজ বলিতে কোন্ ধামকে বুঝায়, তাহাই সৰ্ব্বাঙ্গে বিবেচিত হইতেছে। গত দ্বাপরে শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা-প্রকটনের হেতুবর্ণনের উপক্রমে কবিরাজগোস্বামী বলিয়াছেন—“পূর্ণভগবান্ কৃষ্ণ ব্রজেন্দ্রকুমার। গোলোকে ব্রজের সহ নিত্য বিহার ॥ ১।৩৩ ॥ অষ্টাবিংশ চতুর্ঘুর্গে দ্বাপরের শেষে। ব্রজের সহিত হয় কৃষ্ণের প্রকাশে ॥ ১।৩৮ ॥” এই দুই পয়ার হইতে জানা যায়, গোলোক হইতেই শ্রীকৃষ্ণ প্রকট ব্রজলীলায় আত্মপ্রকাশ করিয়াছেন। “সর্বোপরি শ্রীগোকুল ব্রজলোকধাম। শ্রীগোলোক খেতদ্বীপ বৃন্দাবন নাম। ১।৫।১৪” এই পয়ার অহুসারে গোলোক, ব্রজ, বৃন্দাবন—একই ধামের বিভিন্ন নাম। (১।৩।৩ এবং ১।৫।১৪ পয়ারের টীকা দ্রষ্টব্য)। শ্রীকৃষ্ণ-সন্দর্ভে শ্রীজীব লিখিয়াছেন—শ্রীবৃন্দাবনের অপ্রকট-লীলামুগত প্রকাশই হইল গোলোক। “শ্রীবৃন্দাবনস্য অপ্রকট-লীলামুগত-প্রকাশ এব গোলোক ইতি ॥ ১৭২ ॥” সুতরাং গোলোকই হইল অপ্রকট ব্রজধাম।

শ্রীজীবের মতে অপ্রকট ব্রজে ব্রজসুন্দরীদিগের স্বকীয়ভাব।

(ক) শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপ-শক্তি হইল তাঁহারই স্বকীয়া শক্তি এবং তাঁহার সঙ্গ এই স্বরূপ-শক্তির নিত্য অবিচ্ছেদ্য স্বাভাবিক সম্বন্ধ। ব্রজসুন্দরীগণ হইলেন স্বরূপ-শক্তির মূর্তরূপ এবং এই মূর্তরূপেই তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের কান্ত্য এবং তাঁহারা স্বকীয়া স্বরূপশক্তির মূর্ত বিগ্রহ বলিয়া তাঁহাদের স্বকীয়াত্বই স্বাভাবিক।

ব্রজসুন্দরীদিগের কান্ত্যাবেশের স্বরূপ-সম্বন্ধে শ্রুতিবাক্য এবং ঋষিবাক্যও দৃষ্ট হয়। নিম্নে তাহা প্রদর্শিত হইতেছে।

(খ) উত্তর-গোপালতাপনী-শ্রুতি বলেন—“স বো হি স্বামী ভবতি ॥ ২৩ ॥—সেই নন্দ-নন্দন তোমাদের (গোপীদিগের) স্বামী।” স্বামী-শব্দের মুখ্যার্থে বিবাহিত স্বামীকেই বুঝায়। কেহ হয়তো বলিতে পারেন, স্বামী-শব্দে সকল সময়ে বিবাহিত স্বামীকেই বুঝায় না, অগ্র অর্থও স্থচিত করে; যেমন ভূস্বামী, গৃহস্বামী ইত্যাদি। ইহার উত্তরে বলা যায়—ভূস্বামী-প্রভৃতি-স্থলে মুখ্যার্থের অসঙ্গতি দেখিয়াই লক্ষণার্থ করা হয়। কোনও স্ত্রীলোক-সম্বন্ধে যখন স্বামী-শব্দ ব্যবহৃত হয়, তখন বিবাহিত স্বামীকেই বুঝায়, কখনও উপপতিকে বুঝায় না। এস্থলে স্বামী-শব্দের মুখ্যার্থেরই সঙ্গতি।

ব্রজগোপীগণ শ্রীকৃষ্ণের নিত্যকান্ত্য বলিয়া বিবাহের প্রস্ন উঠিতে পারে না। নিত্যপরিকরদের সম্বন্ধই হইল অভিমানজাত। শ্রীকৃষ্ণ অজ নিত্য বলিয়া তাঁহার কখনও জন্ম হইতে পারে না; তথাপি কিন্তু যশোদামাতার অভিমান—তিনি কৃষ্ণজ্ঞানী; কৃষ্ণেরও অভিমান—তিনি যশোদা-নন্দন। তদ্রূপ, ব্রজসুন্দরীদেরও গাঢ়ামুরাগজাত অনাদিসিদ্ধ অভিমান—তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের স্বকীয়া কান্ত্য, শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদের স্বামী। তাঁহাদের এই সম্বন্ধ অমুঠানজাত নহে, পরস্তু অভিমানজাত। ব্রজসুন্দরীদিগের চরম-পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত প্রেমোৎকর্ষবশতঃ সেবাধারা সর্বতোভাবে শ্রীকৃষ্ণকে স্থখী করার জন্য চরম-উৎকর্ষাময়ী বাসনাবশতঃই তাঁহাদের চিত্তে এইরূপ অভিমান বিরাজিত। বৈকুণ্ঠাধিপতি নারায়ণের সম্বন্ধে লক্ষ্মীদেবীর ভাবের স্তায় ব্রজসুন্দরীদের এই জাতীয় অভিমান স্বাভাবিক। শ্রীমদ্ভাগবতের “মৎকামা রমণঃ স্মারমিত্যাদি” ১।১।২১-২২-শ্লোকের টীকায় শ্রীজীবগোস্বামী একথাই বলিয়াছেন। “পতিত্বং তদ্বাহেন কন্যায়াঃ স্বীকারিতং লোক এব। ভগবতি তু স্বভাবেনাপি দৃশ্যতে। পরব্যোমাধিপস্য মহালক্ষ্মীপতিত্বং হি অনাদিসিদ্ধমিতি।”

(গ) গোঁড়মৌর্যতন্ত্র বলেন—“অনেকজন্মসিদ্ধানাং গোপীনাং পতির্যেব বা। নন্দনন্দন ইত্যুক্তস্ত্রৈলোক্যানন্দবর্ধনঃ। ২।২৬ ॥—অনাদি-সিদ্ধ গোপীদিগের নন্দ-নন্দনই পতি।” পতি-শব্দের মুখ্যার্থে স্বকীয় পতিকেই বুঝায়; (নীতাপতি

বলিলে শ্রীরামচন্দ্রকেই বুঝায়); কখনও উপপতিকে বুঝায় না। যদি কেহ এখানে পতি-শব্দের উপপত্তি-স্বর্থ করেন, তবে তাহা হইবে অপ্রসিদ্ধ লক্ষণার্থ। মুখ্যার্থের সম্বন্ধ থাকিতে লক্ষণার্থ গৃহীত হইতে পারে না।

শ্রীজীবগোপস্বামী সিদ্ধান্ত উল্লিখিত প্রতিবাক্য এবং তদ্ব্যাক্যের উপরেই প্রতিষ্ঠিত। এই সমস্ত বাক্য স্পষ্ট কথায় গোলোকে গোপহৃদয়দিগের স্বকীয়াত্বের কথাই বলা হইয়াছে।

(ঘ) ব্রহ্মসংহিতার “আনন্দচিন্ময়রসপ্রতিভাবিতাভিত্তি ইতি যৎ নিজরূপতয়া কলাভিঃ। গোলোক এব নিবসত্যখিলাঅভূতো গোবিন্দমাদিপুরুষঃ তমহং ভজামি ॥ ১০৩৭ ॥”—এই শ্লোকে ব্রহ্মা বলিতেছেন—আদিপুরুষ অখিলাঅভূত শ্রীগোবিন্দ স্বীয় প্রেমসীবর্ণের সহিত গোলোকেই বাস করিয়া থাকেন; তাঁহার সেই প্রেমসীবর্ণ হইতেছেন—আনন্দ-চিন্ময়-রস-প্রতিভাবিত (পরম-প্রেমময় উজ্জল-রস দ্বারা প্রতিভাবিত—প্রতি-উপাসিত; পূর্বে এই প্রেমসীবর্ণ উজ্জল-রসময় পরাকাষ্ঠাপ্রাপ্ত প্রেমদ্বারা শ্রীকৃষ্ণের উপাসনা বা সেবা করিয়াছিলেন; পরে শ্রীকৃষ্ণও অমুরূপভাবে তাঁহাদের সেবা করিয়াছিলেন; ইহাই প্রতি-শব্দের সার্থকতা। শ্রীজীব।), শ্রীকৃষ্ণের কলারূপা (হলাদিনী-শক্তির বৃত্তিরূপা; হলাদিনীর মূর্ত্তবিগ্রহ বলিয়া তাঁহারা ইহা লেন শ্রীকৃষ্ণের স্বকীয়া শক্তিরূপ অংশ বা কলা) এবং শ্রীকৃষ্ণের নিজরূপতা (নিজের স্বরূপের তুল্য। তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপ-শক্তি বলিয়া এবং স্বরূপ-শক্তি স্বরূপ হইতে অবিচ্ছেদ্য বলিয়া তাঁহারা ইহা লেন শ্রীকৃষ্ণের স্বরূপতুল্য। “মৃগমদ তার গন্ধ বৈছে অবিচ্ছেদ। অগ্নি জ্বালাতে বৈছে নাহি কতু ভেদ ॥ রাধাকৃষ্ণ এঁছে সদা একই স্বরূপ। লীলারস আনন্দিতে ধরে দুইরূপ ॥ ১০৪০-৮৫ ॥ তাঁহারা তাঁহার শক্তি এবং স্বরূপভূতা বলিয়া স্বকাস্তা, প্রকটলীলার দ্বারা পরকীয়া-ভাবযুক্তা নহেন। “নিজরূপতয়া স্বদারতেনৈব, ন তু প্রকটলীলাৎ পরদারত্বব্যবহারেণৈব। পরম-লক্ষীগং তাসাং তৎপরদারত্বাসম্ভবাদন্ত স্বদারত্ব-ময়রসসা কৌতুকাবগুষ্ঠিততয়া সমুৎকর্ষা পৌরুষার্থং প্রকটলীলায়াং মায়য়ৈব তাদৃশত্বং ব্যঞ্জিতমিতিভাবঃ। শ্রীজীব।—শ্রীকৃষ্ণের স্বকীয়া স্বরূপ-শক্তিরূপা পরম-লক্ষী গোপহৃদয়দিগের শ্রীকৃষ্ণসমক্ষে পরদারত্ব সম্ভবেইনা। রসপুষ্টির উদ্দেশ্যে উৎকর্ষা বর্ধনের নিমিত্তই প্রকট-লীলার অপ্রকটের স্বদারত্বময় রস—কৌতুকবশতঃ বোগমায়াকর্ত্ত্বক পরদারানুরূপ ব্যবহারের আবরণে আবৃত হইয়াছে)।

ব্রহ্মসংহিতার এই শ্লোক হইতেও জানা গেল, অপ্রকট গোলোকে শ্রীকৃষ্ণের প্রতি গোপহৃদয়দিগের স্বকীয়া-ভাব।

(ঙ) ব্রহ্মসংহিতার অন্য এক শ্লোকেও ব্রজহৃদয়গণকে শ্রীকৃষ্ণের কাস্তা এবং পরম-পুরুষ শ্রীকৃষ্ণকে তাঁহাদের কাস্ত (পতি) বলা হইয়াছে। “শ্রিয়ঃ কাস্তাঃ কাস্তঃ পরমপুরুষঃ ॥ ১০৫৬ ॥—শ্রিয়ঃ শ্রীব্রজহৃদয়রূপাঃ—টীকায় শ্রীজীব।”

শ্রীমদভাগবতে প্রকটের পরকীয়া-ভাবময়ী লীলা বর্ণন প্রসঙ্গেও মধ্যে মধ্যে শ্রীকৃষ্ণের সহিত গোপীদিগের স্বরূপগত প্রকৃত সম্বন্ধের ইঙ্গিত দৃষ্ট হয়। নিম্নে কয়েকটি প্রদর্শিত হইতেছে।

(চ) “পাদন্যাসৈভূজবিধুতিভিঃ”—ইত্যাদি ১০।৩৩।৭-শ্লোকে গোপীদিগকে স্পষ্টকথায় “কৃষ্ণবধঃ—শ্রীকৃষ্ণের বধ” বলা হইয়াছে। “বধূর্জায়া সূষা জী চ”—ইত্যাদি প্রমাণে বধ-শব্দে জায়া, জী এবং পুত্রবধূকে বুঝায়; উপপত্তীকে বুঝায় না। স্তবরাং কৃষ্ণবধঃ-শব্দে গোপীগণকে শ্রীকৃষ্ণের জায়া, জী বা পত্নীই বলা হইয়াছে। উক্তশ্লোকের বৈষ্ণবতোষণী টীকায় শ্রীপাদ ভীবগোপস্বামী লিখিয়াছেন—“নহু মধ্যে মণীনামিত্যাদিপ্ৰোক্তদৃষ্টান্তো ন ঘটতে অদাম্পত্যেন তন্তদাগন্তক-সম্বন্ধাৎ ন ত্বয়ং স্বাভাবিকসম্বন্ধাভাবান্তদেতাশকানন্দবৈচিত্র্যেণ রহস্যমেব ব্যনক্তি—কৃষ্ণবধ ইতি।—মধ্যে মণীনামিত্যাদি পূর্ববর্ত্তী (১০।৩৩।৬)-শ্লোকে যে দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে, দাম্পত্য না থাকিলে তাহা সম্ভব হয় না। যেহেতু, অদাম্পত্য হইল আগন্তক সম্বন্ধ; স্বাভাবিক নয়। এই (১০।৩৩।৭)-শ্লোকে (মেঘচক্রের) যে দৃষ্টান্ত দেওয়া হইয়াছে, স্বাভাবিক সম্বন্ধভাবে তাহাও সম্ভব হয় না। তাই আনন্দবৈচিত্র্যবিশতঃ শ্রীকৃষ্ণদেব “কৃষ্ণবধঃ”—শব্দে (দাম্পত্যরূপ) রহস্য-কথাই ব্যক্ত করিয়াছেন।” এই শ্লোকের বৃহৎ-ক্রমসম্বর্ত্তটীকায় তিনি আবার লিখিয়াছেন—“কৃষ্ণবধ ইতি। গোপবধুৎ প্রসিদ্ধং বারমতি—গোপবধু বলিয়া ব্রজহৃদয়দিগের যে প্রসিদ্ধি

আছে, কৃষ্ণবধু-শব্দে তাহা খণ্ডিত হইল।" এইরূপে দেখা গেল, এই শ্লোকের "কৃষ্ণবধুঃ"-শব্দে যে গোপীদিগের স্বকীয়াত্বই প্রকাশ করা হইয়াছে, ইহাই শ্রীজীবের সিদ্ধান্ত।

এস্থলে কেহ যদি বধু-শব্দের "ভোগ্যা স্ত্রী বা উপপত্নী"-অর্থ করিতে চাহেন, তবে তাহা সম্ভব হইবে না; যেহেতু, বধু-শব্দের এইরূপ অর্থ কুর্যাপিও দৃষ্ট হয় না। যদি কেহ বলেন—কেন, "জায়া, সূয়া, স্ত্রী"-এ-সব নানা অর্থ তো বধু-শব্দের দৃষ্ট হয়; উপপত্নী-অর্থ করিতে দোষ কোথায়? উত্তরে বলা যায়—উল্লিখিত তিনটি অর্থ ব্যতীত বধু-শব্দের অন্য কোনও অর্থ কোনও স্থলে দৃষ্ট হয় না। সুতরাং উপপত্নী-অর্থের সমর্থন কোথাও পাওয়া যায় না।

(ছ) "গোপাঃ ক্ষুরংপুরটকুণ্ডল"-ইত্যাদি (১০।৩৩।২১)-শ্লোকের অন্তর্গত "ঋষভস্য"-শব্দের অর্থে শ্রীধর-স্বামিপাদ লিখিয়াছেন—“ঋষভস্য পত্ন্যঃ শ্রীকৃষ্ণস্য—গোপীদের পতি শ্রীকৃষ্ণের।” এবং শ্রীজীব লিখিয়াছেন “অত্র ঋষভস্য পত্ন্যঃ শ্রীকৃষ্ণস্য ইত্যত্রায়মভিপ্রায়ঃ। কৃষ্ণবধু ইত্যস্মিন্ স্বয়মেব শ্রীমুনীশ্চৈব ব্যক্তিকৃতে বয়ং কথং গোপয়ামঃ।” যাহা হটক, এস্থলে জানা গেল, গোপীদিগের বাস্তব স্বকীয়াত্ব শ্রীধরস্বামিপাদেরও অভিপ্রেত।

(জ) “ধারয়ন্ত্যতিকুচ্ছের্ণ"-ইত্যাদি (১০।৪৬.৬)-শ্লোকের অন্তর্গত “বল্লবঃ”-শব্দের টীকায় শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“মে বল্লব্য ইতি বস্ততন্তস্যোব পত্নীত্বং—ব্রজদেবীগণ বস্ততঃ শ্রীকৃষ্ণেরই পত্নী বলিয়া।”

(ঝ) “অপি বত মধুপুর্ধ্যামাধ্যাপুত্রোহধুনান্তে”-ইত্যাদি (১০।৪৭।২১) শ্লোকের অন্তর্গত “আধ্যাপুত্রঃ”-শব্দের অর্থে শ্রীপাদ সনাতনগোস্বামী লিখিয়াছেন—“আধ্যাস্য গোপেন্দ্রস্য পুত্রঃ অস্বং-স্বামীতি বা—শ্রীকৃষ্ণ গোপীদিগের স্বামী বলিয়াই তাঁহাকে তাঁহারা আধ্যাপুত্র বলিয়াছেন।” প্রাচীন গ্রন্থে সর্বত্রই দেখা যায়, রমণীগণ স্বামীকে আধ্যাপুত্র বলেন। গোপীদের বাস্তব স্বীয়াত্ব শ্রীপাদসনাতনেরও যে অভিপ্রেত, তাহাই এস্থলে জানা গেল।

আর “আধ্যাপুত্রঃ”-শব্দের অর্থে শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“স এব অস্বাকং বাস্তবঃ পতিঃ, অগ্রস্ত লোক-প্রতীতিমাত্রময়ঃ—গোপীগণ বলিতেছেন, তিনিই (শ্রীকৃষ্ণই) আমাদের বাস্তব পতি; অন্য (যাহাকে আমাদের পতি বলা হয়, সে ব্যক্তি) লোকপ্রতীতিমাত্র পতি, কিন্তু বাস্তব-পতি নহে।”

(ঞ) “তা ময়নম্বা মংপ্রাণা মদর্থে ত্যক্তদৈহিকাঃ। যামেব দয়িতং প্রেষ্ঠম্”-ইত্যাদি (১০।৪৬।৪)-শ্লোকের টীকায় শ্রীপাদসনাতন লিখিয়াছেন—“পরমাত্মানমপি মাং দয়িতং নিজগতিমিতি ন তু পাণিগ্রহীতারং গোপমিত্যাদি।—শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন, গোপীগণ আমাকেই তাঁহাদের স্বপতি মনে করেন,”। শ্রীজীব লিখিয়াছেন—“তদেবং ত্রিভির্ধৌগৈঃ পদৈর্মামেব পতিং নিশ্চিতবত্য ইত্যর্থঃ। ন তু কিম্বদন্তীপ্রাপ্তমনাদিত্যর্থঃ।”

পূর্বোল্লিখিত (চ—ঞ) অস্থল্লিখিত আলোচনা হইতে দেখা গেল, শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজগোপীদের বাস্তব-সম্বন্ধ যে স্বকীয়াভাবময়, তাহা শ্রীমদ্ভাগবত হইতেও জানা যায়; এইরূপই শ্রীধরস্বামী, শ্রীপাদসনাতনগোস্বামী এবং শ্রীজীবের সিদ্ধান্ত।

(ট) আরূপগোস্বামীর সিদ্ধান্ত কি, তাহাই এক্ষণে বিবেচনা করা যাউক।

শ্রীরূপগোস্বামী তাঁহার ললিতমাধব-নাটকের পূর্বমনোরথ-নামক দশম অঙ্কে বর্ণনা করিয়াছেন যে, দ্বারকাস্থিত নববৃন্দাবনে শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিবাহ সম্পাদিত হইয়াছে। এই বিবাহ-সভায় সতীশিরোমণি অরুন্ধতী, লোপামুদ্রা, শচীদেবীসহ ইন্দ্র প্রভৃতি দেবগণ, ব্রজের নন্দ-বংশোদ্ভা, শ্রীদামাদি সখাগণ, পৌর্ণমাসীদেবী প্রভৃতি এবং দ্বারকার বহুদেব-দেবকী-বলদেব প্রভৃতি উপস্থিত ছিলেন।

ব্যাপারটি এই। কোনও এককালে শ্রীকৃষ্ণ মথুরায় গমন করিলে তাঁহার বিরহ যন্ত্রণা সহ্য করিতে না পারিয়া শ্রীরাধিকা যমুনায় ঝাঁপ দিয়াছিলেন; স্বর্ধ্যকন্যা যমুনা তখন শ্রীরাধাকে লইয়া গিয়া স্বর্ধ্যদেবের নিকটে রাখিলেন। স্বর্ধ্যদেব স্বীয় মিত্র ও উপাসক অপুত্রক সত্বজিৎ রাজার নিকটে শ্রীরাধাকে অর্পণ করিয়া বলিলেন—“ইহার নাম সত্যভামা; ইনিই তোমার কন্যা; নারদের আদেশানুসারে কোনও শোভন-কীৰ্ত্তি বরের হস্তে এই কন্যাকে সমর্পণ করিবে।” তারপর নারদের আদেশে রাজা সত্বজিৎ শ্রীকৃষ্ণের দ্বারকাস্থিত অন্তঃপুরে সত্যভামা নামী শ্রীরাধাকে

পাঠাইয়া দিলেন। ইতঃপূর্বে সূর্য্যপত্নী সংজ্ঞা স্বীয় পিতা বিশ্বকর্মা দ্বারা শ্রীরাধার মনোরঞ্জনের নিমিত্ত দ্বারকায় এক নব-বৃন্দাবন প্রস্তুত করাইয়াছিলেন। শ্রীকৃষ্ণমহিষী-কল্লিণীদেবী সেই নব-বৃন্দাবনেই শ্রীরাধাকে লুকাইয়া রাখিলেন—যেন শ্রীকৃষ্ণের সহিত এই অসামান্য-রূপলাবণ্যবতীর সাক্ষাৎ না হয়। কিন্তু ঘটনাচক্রে তাঁহার সহিত শ্রীকৃষ্ণের সাক্ষাৎ হইল, সত্যতামা যে শ্রীরাধা, তাহাও ব্যক্ত হইল। পরে কল্লিণীদেবীর উত্তোগেই তাঁহাদের বিবাহ হইল।

এক্ষণে প্রশ্ন হইতে পারে, শ্রীকৃষ্ণের বর্ণিত বিবাহের কোনও পৌরাণিক ভিত্তি আছে কি না। উত্তরে শ্রীজীব বলেন—আছে। এ সম্বন্ধে শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহার শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভে বিস্তৃত আলোচনা করিয়া দেখাইয়াছেন যে, শ্রীমদ্ভাগবতেও প্রকট-লীলার শেষভাগে শ্রীকৃষ্ণের সহিত গোপীদিগের বিবাহের—স্পষ্ট উল্লেখ না থাকিলেও—ইঙ্গিত আছে।

সর্বপ্রথমে, পদ্মপুরাণ-উত্তরখণ্ডের প্রমাণ উল্লেখ-পূর্বক তিনি দেখাইয়াছেন—যুধিষ্ঠিরের রাজন্য-যজ্ঞের পরে, শাৰ-দন্তবক্র-বধান্তে, শ্রীকৃষ্ণ ব্রজে পুনরাগমন করিয়া দুইমাস অবস্থান করিয়াছিলেন এবং তখন ব্রজলীলা অপ্রকটিত করিয়া এক প্রকাশে তিনি দ্বারকায় প্রত্যাবর্তন করেন (শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভ। ২৭৪-৭৭)।

ইহার পরে, শ্রীমদ্ভাগবতের—“মংকামা রমণং জারমস্বরূপবিদোহবলাঃ। ব্রজ মাং পরমং প্রাপুঃ সন্মোহত-সহস্রশঃ ॥ ১১।১২।১৩ ॥”—শ্লোকের বিশদরূপে আলোচনা করিয়া শ্রীজীব দেখাইয়াছেন—দন্তবক্র-বধের পরে শ্রীকৃষ্ণ যখন ব্রজে আসিয়াছিলেন, তখন ব্রজগোপীগণ তাঁহাকে পতিরূপেই পাইয়াছিলেন—উপপতিরূপে নহে (শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভ। ১৭৮-৮০)। তিনি বলেন প্রকৃতি-প্রত্যয়-গত অর্থে (রম্ + ঞ্জি + অন্, যে) রমণ-শব্দে ক্রীড়া বুঝায়; ইহা ক্রীবলিঙ্গ। কিন্তু উল্লিখিত শ্লোকে ক্রীড়া-অর্থে রমণ-শব্দ প্রযুক্ত হয় নাই, রমণকারী-অর্থে প্রযুক্ত হইয়াছে। “রমণং মাং প্রাপুঃ—রমণরূপে আমাকে (শ্রীকৃষ্ণকে, গোপীগণ) পাইয়াছিলেন।” সুতরাং রমণ-শব্দ এস্থলে পুংলিঙ্গ। রমণ-শব্দ যখন পুংলিঙ্গে ব্যবহৃত হয়, তখন তাহার অর্থ হয় পতি—স্বামী (মেদিনীকোষ, বিশ্ব-প্রকাশ অভিধান দ্রষ্টব্য)। এইরূপে উক্ত শ্লোকের তাৎপৰ্য্য হইতেছে এই—জার (উপপতি)-রূপে প্রতীয়মান আমাকে (শ্রীকৃষ্ণকে) গোপীগণ পতিরূপে প্রাপ্ত হইয়াছিলেন। প্রকট-নরলীলায় বিবাহের অহুষ্ঠান ব্যতীত পতিত্ব সিদ্ধ হইতে পারে না। তাই উক্ত শ্লোক হইতে বিবাহের ইঙ্গিত পাওয়া যাইতেছে।

এস্থলে আবার প্রশ্ন হইতে পারে—অকুরের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের মথুরা-গমনের পূর্বে অন্য গোপগণের সঙ্গে গোপীদের বিবাহের প্রসিদ্ধি ছিল; সুতরাং শ্রীকৃষ্ণের ব্রজে পুনরাগমনের পরে পরোটা রমণীদের সঙ্গে কিরূপে তাঁহার বিবাহ হইতে পারে? এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায় শ্রীমদ্ভাগবতের ১০।৩৩।৩৭-শ্লোকে—“নান্যহন্ খলু কৃষ্ণায় মোহিতাস্তস্ত মায়ায়া। মনামানাঃ স্বপার্ষদান্ স্বান্ স্বান্ দারান্ ব্রজৌকসঃ ॥—শ্রীকৃষ্ণের মায়ায় মোহিত হইয়া ব্রজবাসিগণ স্ব-স্ব-পত্নীগণকে স্ব-স্ব-পার্শ্বে অবস্থিত মনে করিয়া শ্রীকৃষ্ণের প্রতি ক্রুদ্ধ হন নাই বা অন্যথা প্রকাশ করেন নাই।” এই শ্লোক হইতে গোপীদিগের পতিস্বন্য গোপদের উপরে শ্রীকৃষ্ণ-মায়ায় (যোগমায়া) প্রভাবের কথা জানা যায়। গোপগণ বাঁহাদিগকে স্ব-স্ব-পার্শ্বে অবস্থিত বলিয়া মনে করিয়াছিলেন, তাঁহারা যোগমায়া-কল্পিত মূর্ত্তি; তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণসঙ্গে লীলাবিলাসিনী গোপী ছিলেন না; ইহারা তো তখন শ্রীকৃষ্ণসঙ্গেই ছিলেন। ঐ-গোপদের সহিত কোনও গোপীর বাস্তবিক বিবাহও হয় নাই; বিবাহের প্রতীতিও স্বাপ্নিক—যোগমায়া-কল্পিত (১৪।২৬ পরারের টীকা দ্রষ্টব্য)। শ্রীকৃষ্ণ যখন ব্রজে পুনরাগমন করেন, তখন যোগমায়াই সমস্ত রহস্য প্রকাশ করিয়া বলিলেন—শ্রীরাধিকাদি-গোপহস্তরীগণ তখনও অনুতা। তখন তাঁহাদের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের বিবাহ হইয়াছিল।

যাহা হউক, শ্রীমদ্ভাগবতের ইঙ্গিতমাত্রই শ্রীকৃষ্ণগোস্বামি-বর্ণিত বিবাহের ভিত্তি নহে। উজ্জলনীলমণির সঙ্কোচ-প্রকরণের ১৭শ শ্লোকের টীকায় শ্রীজীব বলিয়াছেন—পদ্মপুরাণের ৩২শ অধ্যায়ে কাশ্মিক-মাহাত্ম্যে লিখিত আছে, দ্বারকামহিষীগণ কৈশোরে গোপকন্যা এবং বৌবনে রাজকন্যা ছিলেন এবং স্বপ্নপুরাণের প্রভাসখণ্ডে গোপ্যাদিত্যমাহাত্ম্যে দ্বারকা-মহিষীদের সম্বন্ধে লিখিত হইয়াছে, বোড়শ-সহস্র গোপীই পট্টমহিষী হইয়াছিলেন।

শ্রীজীব লিখিয়াছেন, ইহা গত দ্বাপরের কথা নয়, অন্য কোনও এক কল্পের কথা। যাহা হউক, বিবাহ ব্যতীত পটুমহিবীষ সম্ভব নয়। ইহা দ্বারা প্রমাণিত হইল যে, শ্রীকৃষ্ণের বর্ণিত বিবাহ পৌরাণিক ভিত্তির উপরেই প্রতিষ্ঠিত।

আবার কেহ হয়তো প্রশ্ন করিতে পারেন—শ্রীকৃষ্ণ যে বিবাহের কথা লিখিয়াছেন, তাহা না হয় স্বীকার করা গেল। কিন্তু সেই বিবাহ হইয়াছে দ্বারকায়। দ্বারকামিপতি ব্রজেন্দ্র-নন্দনের যেকূপ প্রকাশ, দ্বারকায় ষাঁহাদের সঙ্গে দ্বারকামিপতির বিবাহ হইয়াছিল, তাঁহারাও শ্রীরাধার সেইরূপ প্রকাশই; তাঁহারা সেখানে মহিবীদিগের নায় সমঞ্জসা-রতিমতী, শ্রীরাধার নায় সমর্থা-রতিমতী নহেন। সুতরাং তাঁহাদের বিবাহের দৃষ্টান্তে ব্রজে শ্রীরাধিকাদির বিবাহ অসম্ভব হইতে পারে না।

উত্তরে এই মাত্র বলা যায়—গত যে দ্বাপরে, বা গতদ্বাপরের চাষ অস্ত্রানা যে যে দ্বাপরে, ব্রজের গোপকন্যাগণ ঘটনাস্রোতে প্রবাহিত হইয়া দ্বারকায় যাইয়া দ্বারকানাথের সহিত বিবাহিত হন নাই, সেই, বা সেই সেই দ্বাপরের মহিবীগণই সমঞ্জসা-রতিমতী; তাঁহারা শ্রীরাধার প্রকাশ-বিশেষ। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ-বর্ণিত বিবাহের পাত্রী ছিলেন স্বয়ং শ্রীরাধা; ঘটনাস্রোতে প্রবাহিত হইয়া শ্রীরাধাই সত্যভামা-নামের ছদ্মবেশে দ্বারকায় উপনীত হইয়াছিলেন। তাঁহার সমর্থা রতি ক্ষুণ্ণ হওয়ার কোনও কারণ ঘটে নাই। ধাম-পরিবর্তনের সঙ্গে ভিন্ন-ভাবাপন্ন পরিকরদের সঙ্গপ্রভাবে শ্রীকৃষ্ণেরই ভাবের পরিবর্তন হয়; ব্রজপরিকরদের যে তরুণ ভাব-পরিবর্তন হয় না, কুরুক্ষেত্র-মিলনেই তাহার প্রমাণ। ঐশ্বর্যময় ধাম কুরুক্ষেত্রে ক্ষত্রিয়বেশধারী বাহুবল-কৃষ্ণের সঙ্গে গোপীদিগের মিলন হইয়াছিল; কিন্তু গোপীগণ শ্রীকৃষ্ণের সে স্থানে সমঞ্জসা-রতিমতী মহিবীদিগের ভাবাপন্ন হইয়া পড়েন নাই; তাঁহাদের সমর্থারতি সেখানেও অক্ষুণ্ণই ছিল। তাহার হেতু বোধ হয় এই যে, গোপীগণ সেখানে স্ব-স্বরূপেই গিয়াছিলেন, কোনও প্রকাশরূপে যান নাই। “প্রকাশভেদেনাভিমানভেদশ্চ। উ, নী, য, সংযোগ-বিয়োগ-স্থিতিপ্রকরণে প্রথম শ্লোকের টীকায় শ্রীজীব।” যে কল্পের বিবাহের কথা শ্রীকৃষ্ণ বর্ণন করিয়াছেন, সেই কল্পেও শ্রীরাধা স্ব-স্বরূপে—শ্রীরাধারূপেই—দ্বারকায় গিয়াছিলেন, নূতন একটা নামের আবরণে। আবরণ নাম কাহারও স্বরূপের ব্যত্যয় ঘটাইতে পারে না।

বস্তুতঃ, বিবাহের পরেও শ্রীরাধার স্বরূপগত ভাবের—সমর্থা রতির—যে কোনওরূপ পরিবর্তন হয় নাই, শ্রীকৃষ্ণগোপীরা তাঁহার ললিতমাধবের ১০।৩৬-শ্লোকে তাহাও দেখাইয়া গিয়াছেন। “যা তে লীলারসপরিমলোদ্গারিণ্যাপরীতা ধন্যা ক্লেণী বিলসতি বৃতা মাধুরী-মাধুরীভিঃ। তদ্রাস্মাভিচ্চটুলপত্নীভাবমুদ্রাস্তরাভিঃ সংবীতশ্চ কলয় বদনোজ্জ্বলিবেণু-বিহারম্॥” দ্বারকায় নববৃন্দাবনে শ্রীরাধার সহিত শ্রীকৃষ্ণের বিবাহের পরেই শ্রীকৃষ্ণ শ্রীরাধাকে একদিন বলিলেন—“প্রিয়সী, অতঃপর তোমার আর কি প্রিয়কার্য্য করিতে পারি, বল।” তখন আনন্দের স্রোত শ্রীরাধা বলিলেন—“প্রাণেশ্বর, ব্রজস্থ আমার সমস্ত সখীবৃন্দই এখানে আসিয়া মিলিত হইয়াছেন। স্বীয় ভগিনী চন্দ্রাবলীকেও (কল্মষীকূপে) এখানে পাইলাম। ব্রজেশ্বরী শক্রমাতাকেও পাইলাম; আর এই নববৃন্দাবনস্থ নিকুঞ্জমধ্যে তোমার সহিতও মিলিত হইলাম। ইহার পরে আর কি প্রিয় বস্তু আমার প্রার্থনীয় থাকিতে পারে? তথাপি, একটা প্রার্থনা তোমার চরণে জানাইতেছি। তোমার লীলারসের সৌগন্ধোদ্গারী বনসমূহদ্বারা পরিবৃত্ত এবং মাধুর্য্যসৌষ্ঠবে পরিশোভিত পরমস্নান্য যে ব্রজভূমি বিরাজিত আছে, সেই ব্রজভূমিতে (প্রেমোদ্যমতাবশতঃ) চঞ্চলস্বভাবা এবং গোপীভাবে মুগ্ধাস্তঃকরণা আমাদের সহিত মিলিত হইয়া তুমি বিহার কর।” ইহা সমঞ্জসা-রতিমতী মহিবীদিগের কথা নয়; ইহা সমর্থারতিমতী মহাভাববতী গোপসুন্দরীদিগেরই কথা। দ্বারকার ঐশ্বর্য্যভাব-মিশ্রিত আবেষ্টনীর মধ্যে সমঞ্জসা-রতিই চরিতার্থতা লাভ করিতে পারে সমর্থারতি পারে না। সমর্থারতি চাহে সর্কাতিশায়ী নিরঙ্কুশ বিকাশ; ব্রজব্যতীত অন্যত্র তাহা সম্ভব নয়; তাই বিবাহের পরেও শ্রীরাধার মন বৃন্দাবনের দিকেই উন্মুখ হইয়া রহিয়াছে। কুরুক্ষেত্র-মিলনেও শ্রীরাধা শ্রীকৃষ্ণকে এইরূপ কথাই বলিয়াছিলেন। আর একটা কথাও বিবেচ্য। দ্বারকায় প্রবেশমাত্রই যদি শ্রীরাধার সমর্থারতি সমঞ্জসায় পরিবর্তিত হইয়া যাইত, তাহা হইলে তাঁহার জন্য বৃন্দাবনের অরূপ একটা নববৃন্দাবন প্রস্তুত করার প্রয়োজনও বোধ হয় হইত না। দ্বারকার সুবিস্তীর্ণ রাজপুরীতে তাঁহার জন্য স্থানের অসঙ্কলন হইত না।

হারকাতেই যখন সমর্থ্য-রতিমতী মহাভাব-স্বরূপা শ্রীরাধার সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের বিবাহ হইতে পারিয়াছে, তখন বৃন্দাবনে বা ব্রজে বিবাহ হইতেও কোনও বাধা থাকিতে পারে না। বিবাহের বিষ যদি কিছু থাকে, তাহা হইতেছে — ভাব, স্থান নহে। তাই গত ষাপরের প্রকট-লীলার শেষভাগে শ্রীজীবগোশ্বামী ব্রজেই শ্রীকৃষ্ণের সহিত গোপীদিগের বিবাহের কথা বলিয়াছেন এবং শ্রীমদ্ভাগবতেই তিনি তাহার ইঙ্গিত পাইয়াছেন।

শ্রীমদ্ভাগবতে ইঙ্গিতমাত্র আছে ; কিন্তু ব্রজবৈবৰ্ত্তপুরাণে কৃষ্ণজন্মপাণ্ডে পঞ্চদশ অধ্যায়ে এবং গর্গসংহিতায় গোলোক-পাণ্ডে ষোড়শ অধ্যায়ে বৃন্দাবনেই শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিবাহের স্পষ্ট বিবরণ দৃষ্ট হয়।

একগুণে আবার প্রশ্ন হইতে পারে—পরকীয়া-ভাবাত্মিকা লীলায় ব্রজহৃন্দরীদিগের প্রেমরস নির্যাস আশ্বাদন করার উদ্দেশ্যেই শ্রীকৃষ্ণ যদি ব্রজলীলা প্রকটিত করিয়া থাকেন, তাহা হইলে শেষকালে কেন আবার স্বকীয়া-ভাব প্রকটনের জন্ত বিবাহ-লীলার অনুষ্ঠান করিলেন ?

এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায় শ্রীজীবের কথায়। তিনি বলেন—শ্রীশ্রীরাধাগোবিন্দের বহু-বর্ণিত বিরহ-নিরসনের নিমিত্ত নিত্য-সংযোগময়-সিদ্ধান্তের উল্লেখ করিয়াও যখন শ্রীকৃষ্ণগোশ্বামী দেখিলেন যে, ক্রমলীলার (প্রকটলীলার) রস সিদ্ধ হইতেছে না, তখন, নানাবিধ বিরহাবসানে মিলন জনিত সংক্ষিপ্ত সঙ্কীর্ণ ও সম্পন্ন সন্তোগ অপেক্ষাও সর্বতোভাবে শ্রেষ্ঠ যে সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগ—যাহাব্যতীত ক্রমলীলা-রস-পরিপাটী সিদ্ধ হইতে পারে না—তাহার নির্বাহার্থ তিনি তাঁহার ললিতমাধবে বিবাহ-লীলার উদাহরণপর্যন্ত দিলেন। “যতো বহুবর্ণিতবিরহ-ব্যাবৰ্ত্তনায় নিত্যসংযোগময়-সিদ্ধান্তমুক্তাপি ক্রমলীলারসন্ত তত্র ন সিধ্যাতীতাপরিতুষা সংক্ষিপ্ত-সঙ্কীর্ণ-সম্পন্ন-সমৃদ্ধিমদাথোষু চতুর্ধু সন্তোগেষু ফলরূপেষু বিশ্রলস্তাগুরাহপ্রতিঘাত্যন্ত সর্বতঃ শ্রেষ্ঠন্ত সমৃদ্ধিমত উদাহরণ্যস্তোদাহরণরূপতয়া তৎপরিপাটোবাত্ত প্রমাণীকরিষ্যতে। উ, নী, নায়কভেদ-প্রকরণে ১৬শ শ্লোকের লোচনরোচণী টীকা।”

শ্রীজীবের কথা হইতে জানা গেল, প্রকট-লীলার রসপরিপাটী-নির্বাহার্থই স্বকীয়া-ভাব প্রকটনের প্রয়োজন। কেন ? তাহা জানিতে হইলে সন্তোগ-বিষয়ে কিঞ্চিৎ জানা দরকার। ‘পরস্পরের প্রীতিবিধানার্থ নায়ক-নায়িকার পরস্পরের দর্শনালিঙ্গনাদিরূপ সেবা যখন পরম-উল্লাস প্রাপ্ত হয়, তখন তাহাকে সন্তোগ বলে (কামময়ঃ সন্তোগঃ ব্যাবৃত্তঃ। শ্রীজীব উ, নী, সন্তোগ)। সন্তোগ চারি রকমের—সংক্ষিপ্ত, সঙ্কীর্ণ, সম্পন্ন এবং সমৃদ্ধিমান্। যে সন্তোগে লজ্জা ও ভয় বশতঃ সন্তোগাঙ্গ বিশেষ প্রকটিত হয় না, তাহার নাম সংক্ষিপ্ত সন্তোগ ; সাধারণতঃ পূর্বরাগের পরেই ইহার বিকাশ। নায়ক-কৃত বিপক্ষ-বৈশিষ্ট্য বা স্ববন্ধনাদির স্বরণ-কীর্তনাদি দ্বারা যে সন্তোগে আলিঙ্গন-চূষনাদি সঙ্কীর্ণ বা মিশ্রিত থাকে, তাহাকে বলে সঙ্কীর্ণ সন্তোগ। কিঞ্চিদূর-প্রবাস হইতে আগত কান্তের সহিত মিলনে যে সন্তোগ, তাহার নাম সম্পন্ন সন্তোগ। আর পারতন্ত্র্যবশতঃ যে নায়ক-নায়িকার পক্ষে পরস্পরের দর্শনাদি দুর্লভ হইয়া পড়ে, পারতন্ত্র্য দূর হইয়া গেলে তাহাদের পরস্পর দর্শনাদি-জনিত উপভোগের আধিক্য জন্মে যে সন্তোগে, তাহাকে বলে সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগ। “দুর্লভালোকযোষুনোঃ পারতন্ত্র্যাদ্বিযুক্তয়োঃ। উপভোগাতিরেকোঃ যঃ কীর্ত্যতে স সমৃদ্ধিমান্।” নায়ক-নায়িকার ভাববিকাশের তারতম্যানুসারেই সন্তোগের নাম-ভেদ।

এই চারি রকমের সন্তোগের মধ্যে সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগই সর্বোৎকৃষ্ট। এই সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগ-রসের সিদ্ধির জন্ত দুইটা বস্তুর দরকার—প্রথমতঃ, নায়ক ও নায়িকা, উভয়েরই পরাধীনত্ব, যাহা মিলন-বিষয়ে উভয়কেই বাধা দেয়। দ্বিতীয়তঃ, উভয়ের পক্ষেই পরে সেই পরাধীনত্বের বিনাশ, যাহাতে মিলন-বিষয়ে কাহারওই কোনওরূপ বাধা পাওয়ার সম্ভাবনা থাকে না। নায়ক-নায়িকা যদি পরকীয়া-ভাবে মিলিত হয়, তাহা হইলে মিলন-বিষয়ে উভয়েই বাধা প্রাপ্ত হয়। নায়িকা বাধা প্রাপ্ত হয় স্বাভাবিক-আদির নিকট হইতে এবং নায়ক বাধা প্রাপ্ত হয় পিতা-মাতাদির নিকট হইতে। এই বাধাকে অতিক্রম করিয়া যদি কোনও প্রকারে নায়ক-নায়িকা পরস্পরের সহিত মিলিত হইতে পারে, তাহা হইলে বাধ্যজনিত উৎকর্ষীয় ফলে মিলন-স্থখও পরমাস্বাদ হয়। ব্রজের অন্তর্গত কোনও স্থানের নিকট-প্রবাস হইতে সমাপ্ত-নায়কের সহিত, পরকীয়াত্বের বাধাকে অতিক্রমপূর্বক নায়িকার মিলনে সঙ্কীর্ণ সন্তোগ অপেক্ষা অধিকতর পূর্ণকারিত্বময় স্থখ জন্মে বলিয়া তাহাকে সম্পন্ন-সন্তোগ বলা হয়। ব্রজের বাহিরে কোনও স্থানের সুদূর-প্রবাস

হইতে দীর্ঘকাল পরে সমাগত নাটকের সঙ্গে মিলনে সম্পদ-সন্তোষ অপেক্ষাও অপূর্ণ চমৎকৃতীয় স্থখের অমুভব হইতে পারে বলিয়া তাহাকে সমৃদ্ধিমান সন্তোষ বলা হয়। এক্ষণে মিলনে আনন্দাদিকোর হেতু এই যে, পরকীয়াত্ব এবং দীর্ঘ স্বদূর প্রবাস—উভয়ে মিলিয়া মিলন-বিষয়ে বিপুল বাধা জন্মাইয়া মিলনের নিমিত্ত উৎকর্ষকে অত্যধিকরূপে বর্দ্ধিত করে; তাহার ফলেই মিলন-স্থলের পরম-আধিক্য। ইহাতে বুঝা যাইতেছে—মথুরাদিস্থানে স্বদীর্ঘ স্বদূর-প্রবাসের পরে শ্রীকৃষ্ণের সহিত পরকীয়া-ভাবাপন্ন ব্রজদেবীদের মিলনেও সমৃদ্ধিমান সন্তোষ-স্থখের আশ্বাসন সম্ভব।

কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ যখন বিবাহেই একট-লীলার পর্য্যবসান করিয়াছেন এবং পুরাণাদিরও যখন তদ্রূপই অভিপ্রায় দৃষ্ট হয় এবং শ্রীজীবও যখন বলিতেছেন যে, পরকীয়া-ভাবজাত তীব্র পারতন্ত্র্যের সম্যক অবসানে স্বকীয়ানুগত সমৃদ্ধিমান সন্তোষেই সন্তোষ-রসের চরম-পরাকাষ্ঠা এবং তাহাতেই একটলীলারও রসপরিপাটীর পর্য্যবসান, তখন মনে হয়—স্বদূর-প্রবাসাগত নাটক-নাটিকার মিলনে যে সমৃদ্ধিমান সন্তোষরসের আবির্ভাব হয়, উক্তরূপ স্বকীয়ানুগত সমৃদ্ধিমান সন্তোষ-রসের তদপেক্ষাও এক অপূর্ণ বৈশিষ্ট্য আছে। এই বৈশিষ্ট্যের অন্ততঃ দুইটা হেতু দৃষ্ট হয়—পরকীয়া-ভাবগত তীব্র পারতন্ত্র্যের সম্যক অবসান এবং পারতন্ত্র্যাবস্থায় ধাহারা মিলনে বাধা-বিঘ্নের হেতু হন, তাহাদের সম্মতিতে এবং উত্তোঙ্গেই নাটক নাটিকার মিলন। স্বদূর-প্রবাসান্তের মিলনে এই দুইটা হেতুর অভাব এবং তজ্জনিত আশ্বাসন-বৈচিত্র্যেরও অভাব।

শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীজীবের মতে প্রারম্ভিক পরকীয়াত্ব হইল সমৃদ্ধিমান সন্তোষ-রসের পরম-বৈশিষ্ট্যের পুষ্টিসাধক। রসপুষ্টির উৎকর্ষের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া বিচার করিতে গেলে শ্রীকৃষ্ণের এবং শ্রীজীবের এই সিদ্ধান্তকে উপেক্ষা করা যায় বলিয়া মনে হয় না।

রস-বিষয়ে শ্রীকৃষ্ণের সিদ্ধান্তের একটা বিশেষ গুরুত্ব আছে। প্রয়াগে শ্রীমন্মহাপ্রভু স্বয়ং শ্রীকৃষ্ণকে রসতত্ত্ব-বিষয়ে উপদেশ দিয়া বলিয়াছেন—“এই ভক্তিরসের কৈল দিগ্‌দরশন। ইহার বিস্তার মনে করিহ ভাবন। ভাবিতে ভাবিতে কৃষ্ণ ফুরয়ে অন্তরে। কৃষ্ণকৃপায় অস্ত্র পায় রস-সিকুপারে। এত বলি প্রভু তাঁরে কৈল আলিঙ্গন। ২।১২।১৩-৫।” আলিঙ্গন দ্বারা প্রভু শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে রস-তত্ত্ব-বিচারের শক্তি-সঞ্চার করিলেন। এই কৃপার ফলে শ্রীকৃষ্ণ প্রভুর হৃদয়ের গূঢ় কথাও জানিতে পারিতেন, তাহা প্রভু নিজমুখেই বলিয়াছেন। একবার রথযাত্রা-সময়ে শ্রীকৃষ্ণ নীলাচলে ছিলেন। রথের অগ্রভাগে দাঁড়াইয়া শ্রীজগন্নাথদেবের দিকে চাহিয়া চাহিয়া প্রভু কাব্যপ্রকাশের “বঃ কোমারহরঃ স এব হি বরঃ”—শ্লোকটি পড়িয়াছিলেন। কোন্ ভাব মনে পড়াতে প্রভু এই শ্লোকটি উচ্চারণ করিলেন; স্বরূপ-দামোদর ব্যতীত আর কেহই তাহা জানিতেন না। শ্রীকৃষ্ণ প্রভুর মুখে ঐ শ্লোকটি শুনিয়া সেই শ্লোকের অর্থসূচক একটা শ্লোক রচনা করিয়া তালপাতায় লিখিয়া তাহা চালে গুজিয়া রাখিলেন। দৈবাৎ তাহা প্রভুর হাতে পড়াতে শ্লোক পড়িয়া প্রভু প্রেমাবিষ্ট হইলেন এবং প্রেমোন্মাদে অতি স্নেহের সহিত শ্রীকৃষ্ণকে বলিলেন—“গূঢ় মোর হৃদয় তুচ্ছ জানিলি কেমনে। এত কহি রূপে কৈল দৃঢ় আলিঙ্গনে। ৩।১।৭৬।” তার পর একসময় স্বরূপ-দামোদরকে সেই শ্লোকটি দেখাইয়া বলিলেন—“মোর অন্তর্বাস্তা রূপ জানিল কেমনে। স্বরূপ কহে—জানি কৃপা করিয়াছ আপনে। অস্ত্রথা এ অর্থ কারো নাহি হয় জানে। ৩।১।৭৮-২।” স্বরূপের কথা শুনিয়া প্রভু বলিলেন—“ইহো আমায় প্রয়াগে মিলিল। যোগ্যপাত্র জানি ইহায় মোর কৃপা হৈলা। তবে শক্তি সঞ্চারি আমি কৈল উপদেশ। তুমিও কহিও ইহায় রসের বিশেষ। ৩।১।৮০-১।” আবার শ্রীমদ্রিত্যানন্দ এবং শ্রীমদধৈত প্রভুর সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণকে মিলিত করাইয়া—“এই দুইজন। প্রভু কহে—রূপে কৃপা কর কায়মনে। তোমা দোহার কৃপাতে ইহার হয় ভৈছে শক্তি। যাতে বিবরিতে পারে কৃষ্ণরস-ভক্তি। ৩।১।৮১-২।” প্রভু নিজমুখেই বলিয়াছেন—রসতত্ত্ব-বিচারে শ্রীকৃষ্ণ যোগ্যপাত্র; তাই তিনি স্বয়ং রসতত্ত্ব-বিষয়ে তাহাকে উপদেশ দিয়া আলিঙ্গন দ্বারা রসগ্রন্থ-প্রণয়নের শক্তি সঞ্চার করিয়াছেন এবং তদ্বৎপ্রভু নিজেরই শ্রীকৃষ্ণের জন্ত শ্রীশ্রীনিত্যানন্দাদেবতের কৃপা প্রার্থনা করিয়াছেন এবং রসের বিশেষত্ব-সম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণকে উপদেশ দিবার জন্ত পরম-রসজ্ঞ স্বরূপ-দামোদরকেও অহরোধ করিয়াছেন। এত কৃপা প্রভু শ্রীল সনাতনগোস্বামী ব্যতীত আর কাহারও প্রতি প্রকাশ করিয়াছেন বলিয়া জানা যায় না।

ব্রজলীলা ও দ্বারকালীলা একত্র করিয়া কৃষ্ণলীলাবিষয়ক একখানা নাটক লিখিবার সঙ্কল্প শ্রীকৃষ্ণের ছিল। তিনি নীলাচলে চলিয়াছেন, পথে নাটকের পরিকল্পনার কথা ভাবিতেছেন, আর কড়চা করিয়া কিছু কিছু লিখিয়াও রাখিতেছেন। পথে সত্যভামাদেবী স্বপ্নে আদেশ করিলেন, তাঁহার (দ্বারকা-লীলার) নাটক যেন পৃথক করিয়া লেখা হয় এবং কৃপা করিয়া ইহাও বলিলেন—“আমার কৃপায় নাটক হইবে বিচক্ষণ। ৩।১।৩৭।” শ্রীকৃষ্ণ নীলাচলে গেলেন; নাটক-লিখিবার কথা কাহাকেও বলেন নাই। কিন্তু প্রভুও আপনা হইতে তাঁহাকে বলিলেন—“কৃষ্ণকে বাহির না করিহ ব্রজ হৈতে।” শ্রীকৃষ্ণ বুঝিলেন, ব্রজলীলা ও পুন্ডরীকীলা পৃথক ভাবে বর্ণন করাই প্রভুর অভিপ্রায়; সত্যভামারও অভিপ্রায় তাহাই। তখন দুই নাটকের জন্ত দুই পৃথক পরিকল্পনা (সংঘটনা) দ্বিগুণ করিয়া তিনি নাটক লিখিতে আরম্ভ করিলেন (৩।১।৬২)। সত্যভামার আদিষ্ট নাটকই ললিতমাধব। আর ব্রজলীলা-বিষয়ক নাটকের নাম বিদগ্ধমাধব। একদিন শ্রীকৃষ্ণ নাটক লিখিতেছেন, এমন সময় হঠাৎ আসিয়া শ্রীকৃষ্ণের হাত হইতে একটা শ্লোক নিয়া পড়িয়াই প্রভু প্রেমাবিষ্ট হইলেন। পরে শার্কভৌম, রায়রামানন্দ এবং স্বরূপ-দামোদরকে নিয়া প্রভু উভয় নাটকের কতকগুলি শ্লোক আশ্বাদন করিয়াছিলেন। দ্বারকায় শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণের বিবাহাত্মক শ্লোকগুলি তখন রচিত না হইয়া থাকিলেও প্রভু যে শ্লোকগুলির আশ্বাদন করিয়াছেন, তাহাদের মধ্যে একটা শ্লোকে বিবাহের ইঙ্গিত রহিয়াছে। সেই শ্লোকটি এই—“নটতা কিরাতরাজং নিহত্য রত্নস্থলে কলানিধিনা। সময়ে তেন বিধেয়ং গুণবতি তারাকরগ্রহণম্ ॥ ললিত মাধব ॥ ১২০ ॥” রামানন্দ জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—“কোন অঙ্গে পাত্রের প্রবেশ?” তখন উল্লিখিত শ্লোকটির উল্লেখকরিয়া শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী বলিয়াছিলেন—“উদ্ঘাত্যক'-নাম এই আমুখ-বীথী-অঙ্গ ॥ শ্রীট্ঠ, চ, ৩।১।৩৬ ॥” উদ্ঘাত্যক, বীথী এবং আমুখ হইতেছে পারিভাষিক শব্দ। সাহিত্যদর্পণ বলেন—“অবোধিত-অর্থযুক্ত পদকে, অর্থসহতির জন্ত যে অঙ্গ পদের সহিত যোজনা করা হয়, তাহাকে উদ্ঘাত্যক বলে।” উদ্ঘাত্যকের এইরূপ লক্ষণের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া শ্লোকটির অর্থ করিলে অর্থ হইবে—“সেই নটনপর কলানিধি শ্রীকৃষ্ণ রত্নস্থলে কিরাতরাজ কংসকে নিহত করিয়া পূর্ণমনোরথ সময়ে তারার (শ্রীরাধার) পাণিগ্রহণ করিবেন।” (৩।১।৪২-শ্লোকের এবং ৩।১।৩৬ পয়ারের টীকায় আলোচনাজড়ব্য)। এই শ্লোকে শ্রীরাধার সহিত শ্রীকৃষ্ণের বিবাহের ইঙ্গিত আছে। মহাপ্রভুর, স্বরূপদামোদরের এবং রামানন্দরায়েরও এই ইঙ্গিত অমুমোদিত; কেননা, তাঁহাদের কেহই এই বিবাহের ইঙ্গিতে আপত্তি প্রদর্শন করেন নাই।

শ্রীকৃষ্ণের প্রতি প্রভুর কৃপার কথা, রসতত্ত্ব-বিচারে শ্রীকৃষ্ণের নিপুণতা-বিষয়ে প্রভুর নিম্নমুখের প্রশংসার কথা, স্বরূপদামোদর-রায়রামানন্দ সহ প্রভুকর্তৃক শ্রীকৃষ্ণের নাটক আশ্বাদনের কথা এবং স্বয়ং সত্যভামাদেবীর কৃপার কথা বিবেচনা করিলে শ্রীকৃষ্ণের রসবিষয়ক-সিদ্ধান্তের যে একটা বিশেষ গুরুত্ব আছে, তাহা অস্বীকার করা যায় না।

তারপর শ্রীজীবের কথা। শ্রীজীব শ্রীকৃষ্ণগোস্বামীর মন্ত্রশিষ্য; শ্রীজীব তাঁহার নিকটে ভক্তিশাস্ত্র অধ্যয়নও করিয়াছেন; স্মৃতরাং শ্রীকৃষ্ণের হার্দ অভিপ্রায় সমস্তই শ্রীজীব জানেন। ভক্তিরসামৃত-সিন্ধুর টীকায় শ্রীজীব নিজেই তাহা প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। “গ্রন্থকৃতাং স্বরসাতং, কতিচিৎ পাঠান্তে যে ময়া ত্যক্তাঃ। নাজানিষ্টং চিন্ত্যং, চিন্ত্যং তেষামভীষ্টং হি ॥” এতাদৃশ শ্রীজীবের সিদ্ধান্তও যে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ, তাহাও অস্বীকার করা যায় না।

লীলারস-সম্বন্ধে রসজ্ঞ ভক্তের অমুভূতি এবং স্মৃষ্ণদৃষ্টিই একমাত্র প্রমাণ। তদ্রূপ অভিজ্ঞতা কোনও সাধারণ সমালোচকের থাকার কথা নয়। বৈষ্ণব-শাস্ত্রানুসারে শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীজীব, উভয়েই ব্রজের কাস্তাভাবের নিত্যসিদ্ধ পরিকর। যাহারা তাঁহাদের পার্শ্বদৃশ স্বীকার করেন, তাঁহারা বলিবেন, আলোচ্য রস-পরিপাটী-বিষয়ে শ্রীকৃষ্ণের এবং শ্রীজীবের ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতাও আছে—স্মৃতরাং তাঁহাদের সিদ্ধান্ত উপেক্ষণীয় হইতে পারে না।

যাহা হউক, এক্ষণে মূল বিষয়ের অমুসরণ করা যাউক। কেহ বলিতে পারেন, ললিতমাধব-নাটকে শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী কল্পবিশেষের প্রকটলীলারই পর্য্যবসান দেখাইয়াছেন—বিবাহজাত স্বকীয়াতে। সকল প্রকটলীলার পর্য্যবসানই যে এইরূপ হইবে, তাহা কিরূপে বুঝা যাইবে?

কোনও সঙ্কলিত ব্যাপারের পর্য্যবসানদ্বারাই সেই ব্যাপারের মূল উদ্দিষ্ট বস্তুটির পরিচয় পাওয়া যায়।

সুতরাং পর্য্যবসান হইল সেই ব্যাপারের মুখ্যতম অঙ্গ। প্রকটলীলারও পর্য্যবসানই হইল মুখ্যতম অঙ্গ। কল্পভেদে রস-নিষ্পত্তির দ্বার বা ঘটনাপরম্পরার বৈলক্ষণ্য থাকিতে পারে; কিন্তু মূল অভীষ্ট রসের বা পর্য্যবসানের বৈলক্ষণ্য থাকা সম্ভব বলিয়া মনে হয় না। সুতরাং সকল প্রকট-লীলার পর্য্যবসানই পরকীয়া-ভাবসম্মত চরম পারতন্ত্র্যের অবস্থানে বিবাহজ্ঞাত স্বকীয়াভাবানুগত পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমৃদ্ধিমান্ সন্ভোগে বলিয়া মনে হয়। শ্রীমীবেরও ইহাই অভিপ্রেত বলিয়া মনে হয়; তাই তিনি গত দ্বাপরের পর্য্যবসানও যে বিবাহজ্ঞাত স্বকীয়া-ভাবে, তাহা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

একণে আবার প্রশ্ন হইতে পারে—স্বকীয়াভাবেই যে প্রকটলীলার পর্য্যবসান, ললিতমাধব হইতে তাহা না হয় বুঝা গেল; কিন্তু অপ্রকট-ব্রজলীলায় শ্রীকৃষ্ণের প্রতি ব্রজহৃদরীদিগের স্বকীয়াভাব, না কি পরকীয়াভাব, সে সম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণের অভিপ্রায় কিরূপে জানা যাইবে?

প্রকটলীলার পর্য্যবসান হইতেই তাহা জানা যায়। কিরূপে? তাহারই আলোচনা করা যাইতেছে।

শ্রীমীবগোস্থামী তাঁহার শ্রীকৃষ্ণসম্বন্ধে পদ্মপুরাণের প্রমাণবলে বলিয়াছেন—প্রকটলীলার পর্য্যবসানের সঙ্গে সঙ্গেই শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার প্রকটলীলাকে অন্তর্দ্বান প্রাপ্ত করান; নদী যেমন সমুদ্রে গিয়া মিলিত হয়, তখন প্রকটলীলাও তদ্রূপ অপ্রকট-লীলার সঙ্গে মিলিত হইয়া যায়। কিন্তু প্রকটলীলার পর্য্যবসান-কালে শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলন-জনিত পরমানন্দ নিবিষ্টচিত্তা গোপীগণ অত্র বিষয়ে অহুমঙ্গান-রাহিত্যবশতঃ প্রকটলীলার অন্তর্দ্বানের কথা কিছুই জানিতে পারেন না। প্রকট এবং অপ্রকট যে দুইটি ভিন্ন প্রকাশ, এই দুইলীলার অভিমান এবং লীলা যে পৃথক্, তাহা তাঁহারা বুঝিতে পারেন না। উভয়ের পার্থক্য-জ্ঞান তাঁহাদের না থাকতে উভয়কে এক বলিয়াই তাঁহারা মনে করেন। “কিন্তু ঘরোয়ৈকো নৈবাবিহুরিত্যর্থঃ। প্রকটাপ্রকটতয়া ভিন্নং প্রকাশদ্বয়মভিমানদ্বয়ং লীলাদ্বয়কাভেদেনৈবাজ্ঞানমিতি বিবক্ষিতম্। শ্রীকৃষ্ণসম্বভঃ। ১৭৭।” ইহাতেই বুঝা যায়, প্রকট-লীলার শেষভাগে স্বকীয়াভাবানুগত পরমবৈশিষ্ট্যময় যে সমৃদ্ধিমান্ সন্ভোগ-রসে ব্রজহৃদরীগণ তন্ময়তা লাভ করিয়াছিলেন, সেই তন্ময়তার আবেশ এবং সেই স্বকীয়া-ভাবের আবেশ লইয়াই তাঁহারা অপ্রকটে প্রবেশ করেন এবং অপ্রকট-লীলাতেও তাঁহাদের সেই ভাবই অক্ষুণ্ণ থাকে।

উক্ত আলোচনা হইতে ইহাও মনে হয় যে, প্রকটের শেষ সময়ে যে বিবাহ, তাহাও অপ্রকট-লীলায় প্রবেশের জন্য প্রস্তুতি-স্বরূপই—প্রকটের পরকীয়া-ভাবের আবরণে প্রচ্ছন্ন অপ্রকটের নিত্যসিদ্ধ স্বকীয়াভাব-প্রকটনের একটা উপলক্ষ্যমাত্র।

এইরূপে দেখা গেল, অপ্রকট-লীলায় স্বকীয়া-ভাবই শ্রীকৃষ্ণেরও অভিপ্রেত।

(৪) শ্রীকৃষ্ণগোস্থামীর উজ্জলনীলমণিতে দুইটি শ্লোক দৃষ্ট হয়; সেই দুইটি শ্লোক হইতেও কান্ত্যভাবসম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণের অভিপ্রায় জানা যায়। এই দুইটি শ্লোকের একটি হইতেছে, নাটকভেদ-প্রকরণের ১৬শ শ্লোক। তাহা এই—“লঘুতমত্র যৎ প্রোক্তং তত্ত্ব প্রাকৃত-নাটকে। ন কৃষ্ণে রসনির্ধ্যাসস্বাদার্থমবতারিণি।—ঔপপত্য-বিষয়ে যে লঘুত্বের (নিন্দার) কথা বলা হইয়াছে, তাহা কেবল প্রাকৃত-নাটক সম্বন্ধেই; পরন্তু রস-নির্ধ্যাস আশ্বাদনের নিমিত্ত যিনি অবতীর্ণ হইয়াছেন, সেই শ্রীকৃষ্ণসম্বন্ধে নহে (অর্থাৎ, রসনির্ধ্যাস আশ্বাদনার্থে অবতীর্ণ শ্রীকৃষ্ণের ঔপপত্য রসশাস্ত্রে দুষণীয় নহে)।” অপর শ্লোকটি হইতেছে, নাট্যকাভেদ-প্রকরণের ৩য় শ্লোক; এই শ্লোকটি শ্রীকৃষ্ণের পূর্ববর্তী কোনও প্রাচীন আচার্য্যের রচিত। শ্লোকটি এই—“নেষ্টা যদঙ্গিনি রসে কবিভিঃ পরোচা তদ্ গোকুলাম্ভুদ্রদৃশাং কুলমস্তরৈণ। আশংসয়া রসবিধেবতারিতানাং কংসারিণা রসিকমণ্ডলশেখরৈণ।—প্রাচীন রসতত্ত্ববিৎ পণ্ডিতগণ যে অঙ্গী-কান্দারসে পরোচা নাট্যিকাকে অনভিপ্রেত বলিয়াছেন, তাহা কেবল কমল-নয়না-ব্রজদেবীগণ ব্যতীত অন্য পরোচা নাট্যিকা-সম্বন্ধে। ব্রজদেবীগণ পরোচা হইলেও রস-শাস্ত্রে অনভিপ্রেত নহেন; যেহেতু, রসবিশেষ আশ্বাদনের উদ্দেশ্যেই রসিক-মণ্ডল-শেখর কংসারি শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাদিগকে অবতারিত করাইয়াছেন।”

যাহারা সন্তোষই অন্তের পত্নী, তাহাদের লইয়াই প্রাকৃত বা লৌকিক ঔপপত্য। ইহা নীতি-বহির্ভূত, সমাজের শৃঙ্খলা-সংশক, অধর্মজনক এবং নিরস-প্রাপক। তাই রস-শাস্ত্রে ইহা ঘৃণিত, বর্জিত। কিন্তু প্রকট-

লীলায় ব্রজসুন্দরীদিগের সম্বন্ধে শ্রীকৃষ্ণের যে ঔপপত্য বা শ্রীকৃষ্ণের প্রতি ব্রজসুন্দরীদিগের যে পরকীয়া-ভাব, রসশাস্ত্রে তাহা ঘৃণিত বা বর্জিত নয় ; যেহেতু, রস-নির্ধ্যাস-বিশেষ আশ্বাদনের জন্য শ্রীকৃষ্ণ অবতীর্ণ হইয়াছেন এবং ব্রজসুন্দরীগণকেও অবতারিত করাইয়াছেন ।—ইহাই হইল উল্লিখিত শ্লোকের তাৎপর্য ।

ব্রজ-পরকীয়ারস নিম্নিত নহে কেন, তাহার হেতুরূপে উভয় শ্লোকেই বলা হইয়াছে—রসনির্ধ্যাস আশ্বাদনের উদ্দেশ্যেই শ্রীকৃষ্ণও অবতীর্ণ হইয়াছেন, ব্রজদেবীগণকেও অবতারিত করাইয়াছেন । সহজেই বুঝা যায়, পরকীয়া-রস আশ্বাদনের জন্যই অবতার এবং ইহাও বুঝা যায়, প্রকটলীলায় অবতীর্ণ না হইলে ব্রজদেবীগণের সঙ্গে থাকিলেও অপ্রকটে এই পরকীয়া-রস আশ্বাদিত হইতে পারিত না । ব্রজলীলা-প্রকটনের হেতু বর্ণন উপলক্ষ্যে শ্রীকৃষ্ণের মুখে কবিরাজগোষাষ্মীও বলাইয়াছেন—“বৈকুণ্ঠাণ্ডে নাহি যে যে লীলার প্রচার । সে সে লীলা করিমু যাতে মোর চমৎকার ॥ মো-বিষয়ে গোপীগণের উপপতি-ভাবে । যোগমায়া করিবেক আপন প্রভাবে ॥ ১৪৮২৫-২৬ ॥” ইহা হইতে বুঝা যায়—অপ্রকট-লীলায় ব্রজদেবীদিগের স্বকীয়া-ভাব ; প্রকটলীলায় যোগমায়া প্রভাবে তাঁহারা পরকীয়া-ভাবাপন্ন হইয়া শ্রীকৃষ্ণকে পরকীয়া-রস-নির্ধ্যাস আশ্বাদন করান । সুতরাং প্রকট-লীলায় ব্রজদেবীদিগের পরকীয়া-ভাব হইল প্রাতীতিক—অবাস্তব, আগন্তুক ; ইহা স্বকীয়াভাবের উপরেই প্রতিষ্ঠিত । বাস্তব পরকীয়াই দৃশ্যীয় ; কারণ, ইহা অধর্মজনক, নিরয়-প্রাপক ; ইহা সামাজিকের মনে ঘৃণা জন্মায় । কিন্তু যে পরকীয়া-ভাব অবাস্তব, প্রাতীতিক, স্বকীয়ার উপরেই প্রতিষ্ঠিত, তাহা অধর্মজনকও নয়, নিরয়-প্রাপকও নয় এবং তাহা সামাজিকের মনেও ঘৃণার উদ্ভেদ করে না, বরং কৌতুকাবহ ব্যাপার রূপে রসআশ্বাদনের পুষ্টিবিধানই করে । এজন্যই রসশাস্ত্রে ইহা দৃশ্যীয় নহে । উক্ত শ্লোকদ্বয়ের টীকায় শ্রীজীবও এইরূপ ব্যাখ্যাই করিয়াছেন ।

উল্লিখিত শ্লোকদ্বয়ে লক্ষ্য করিবার একটি বিশেষ বিষয় হইতেছে এই যে, ঔপপত্যের বা পরকীয়াত্বের স্বরূপের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়াই দোষের বা দোষাভাবের বিচার করা হইয়াছে । যে কারণবশতঃ প্রাকৃত (বা লৌকিক) ঔপপত্য বা পরকীয়াত্ব দোষযুক্ত, সেই কারণের অভাববশতঃই ব্রজের ঔপপত্য বা পরকীয়াত্ব দোষমুক্ত । লৌকিক ঔপপত্য বা পরকীয়াত্ব বাস্তব বলিয়া নিম্নিত ; ব্রজের ঔপপত্য বা পরকীয়াত্ব অবাস্তব বলিয়া অনিম্নিত ; উভয় শ্লোকের শেষার্ধ্বের হেতুগর্ভ বাক্যে তাহাই বলা হইয়াছে ।

যদি কেহ বলেন—উক্ত শ্লোকদ্বয়ের (নায়ক-প্রকরণের) প্রথম শ্লোকে “প্রাকৃত”-শব্দটি থাকায় বুঝা যাইতেছে যে, অপ্রাকৃত বা অলৌকিক বলিয়াই ব্রজের ঔপপত্য দোষমুক্ত—তাহা হইলে আমাদের বক্তব্য এই । প্রথমতঃ—প্রথম শ্লোকেই “প্রাকৃত”-শব্দ আছে ; কিন্তু দ্বিতীয় শ্লোকে নাই ; দ্বিতীয় শ্লোকে আছে “পরোচা”-শব্দ ; তাহাতেই বুঝা যায়, পরকীয়াত্বের স্বরূপের বিচারেই প্রাধান্য অর্পিত হইয়াছে । দ্বিতীয়তঃ—অলৌকিক বলিয়াই যদি ব্রজের ঔপপত্য দোষযুক্ত হয়, তাহা হইলে ইহাও অসম্ভব করা যায় যে, লৌকিক বলিয়াই লৌকিক ঔপপত্য দৃশ্যীয় । কেবল লৌকিক বলিয়াই যদি ইহা দৃশ্যীয় হয়, তাহা হইলে লৌকিক স্বপতিত্বও দৃশ্যীয় হইত, যেহেতু ইহাও লৌকিক ; কিন্তু স্ব-পতিত্ব যখন দৃশ্যীয় নয়, তখন ইহাই মনে করিতে হইবে যে, ঔপপত্যের দোষ-গুণের বিচারে লৌকিকত্ব বা অলৌকিকত্বের উপরেই প্রাধান্য দেওয়া হয় নাই । তৃতীয়তঃ—নীতি, সমাজ বা ধর্মের দিক হইতে যে বস্তুটি সামাজিকের (দৃষ্টকাব্যে দর্শকের, শ্রব্যকাব্যে শ্রোতার) মনে একটা ঘৃণা বা অশ্রদ্ধার ভাব জন্মাইয়া মনের তন্ময়তাকে বিচলিত করিয়া রসআশ্বাদনের উপযোগিনী অবস্থাকে নষ্ট করিয়া দেয়, রসশাস্ত্রে তাহা উপাদেয় বলিয়া স্বীকৃত হয় না । ব্রজের ঔপপত্য-বিষয়ে কেবলমাত্র অলৌকিকত্বের জ্ঞানই যে সাধারণ সামাজিকের মন হইতে উপাদেয়ত্ব-সম্বন্ধে সন্দেহের ভাবকে দূরে রাখিতে পারে না, মহারাজ-পরীক্ষিত তাহার ইঙ্গিত দিয়াছেন । তিনি জানিতেন—শ্রীকৃষ্ণ স্বয়ংভগবান্ তাঁহার ঔপপত্যও অলৌকিক এবং শ্রীকৃষ্ণের ঔপপত্যময়ী লীলাকাহিনীর বক্তা—বিষয়-মলিনতার বহু উর্দ্ধে অবস্থিত দেবর্ষি-মহাবিশিষ্ট-সেবিত বিরক্ত-শিরোমণি পরম-ভাগবত শ্রীশুকদেবগোষাষ্মী । তথাপি, সাধারণ-সামাজিকের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া তিনি শ্রীশুকদেবকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন—যিনি ধর্মসংস্থাপনের নিমিত্ত অবতীর্ণ হইয়াছেন, যিনি ধর্মরক্ষক, সেই ভগবান্ কেন জুগুপ্সিত পরদারাভির্মশন করিলেন (শ্রী, ভা,

১০।৩৩।২৬-২৮) ? শ্রীশুকদেব উত্তর দিলেন—“তেজীয়সাং ন দোষায় ইত্যাদি। গোপীনাং তৎপতীনাঞ্চ সর্কেষামেব দেহিনাম্। যোহন্তরতি সৌহৃদ্যকঃ ক্রীড়নেহ দেহভাক্ ॥ দৈশ্বরাণাং বচঃ সত্যং তর্কৈবাচরণং কচিং ॥”—ইত্যাদি বাক্যে। মহারাজ-পরীক্ষিতের সভা ছিল ঐশ্বর্যময়ী; শুকদেবও তাই শ্রীকৃষ্ণের ঐশ্বর্যের দিক্টা উজ্জলরূপে প্রকাশ করিয়াই পরীক্ষিতের প্রশ্নের উত্তর দিলেন। সভায় দেবর্ষি-মহর্ষি-আদি ঠাহারা উপস্থিত ছিলেন, তাঁহারাও ছিলেন ভগবানের অপারোক্ষ অমুভূতিসম্পন্ন; তাই শুকদেবের উত্তরে তত্রত্য সামাজিকবর্গের চিন্তের সন্দেহ-নিরসন সম্ভব হইয়াছিল। কিন্তু সাধারণ সামাজিকের সন্দেহ তাহাতে নিরসিত হইবে কিনা, বলা যায় না। কিন্তু শ্রীশুকদেবের উল্লিখিত উত্তরের সঙ্গে এই প্রসঙ্গেই পরবর্তী “নাস্ম্যন্ থলু কৃষ্ণায় মোহিতাস্তস্ত মায়ায়া।”—ইত্যাদি বাক্যে তিনি যাহা বলিয়াছেন তাহা যোগ করিয়া অর্থ করিলে যে উত্তর পাওয়া যায় তাহাতে সাধারণ-সামাজিকের মনের সন্দেহ দূরীভূত হইতে পারে। সেই উত্তরই উজ্জলনীলমণির শ্লোকদ্বয়ের শেষার্ধ্বে দৃষ্ট হয়।

যাহা হউক উক্ত আলোচনা হইতে বুঝা গেল কেবল অলৌকিকতাই ব্রজের ঔপত্যের দোষহীনতার হেতু হইতে পারে না। অলৌকিক হইয়াও যদি ইহা বাস্তব হইত তাহা হইলেও রসশাস্ত্রে ইহা দৃশ্যীয়ই থাকিয়া যাইত। অবাস্তব বলিয়াই ইহা দৃশ্যীয় নয়।

যাহা হউক উজ্জলনীলমণির শ্লোকদ্বয় হইতে শ্রীকৃষ্ণের সিদ্ধান্ত যাহা জানা গেল তাহা এই। অপ্রকট ব্রজে স্বকীয়া-ভাব এবং প্রকট ব্রজে পরকীয়াভাব এবং প্রকটের এই পরকীয়া, প্রাতীতিক, অবাস্তব এবং স্বকীয়ার উপর প্রতিষ্ঠিত। অবাস্তব শব্দের তাৎপর্য এই যে ব্রজসুন্দরীগণ বস্তুতঃ শ্রীকৃষ্ণ ব্যতীত অপর কাহারও পত্নী নহেন হইতেও পারেন না; যেহেতু তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণেরই স্বরূপ শক্তি বলিয়া শ্রীকৃষ্ণের সহিতই তাঁহাদের নিত্য অবিচ্ছেদ্য স্বাভাবিক সম্বন্ধ, অপর কাহারও সঙ্গে তাঁহাদের কোনও সম্বন্ধ থাকিতে পারে না। প্রাতীতিক শব্দের তাৎপর্য এই যে—অঘটন-ঘটন-পটীয়াসী যোগমায়ার প্রভাবেই প্রকটে ব্রজদেবীদিগের পরকীয়াত্বের প্রতীতি, বস্তুতঃ তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে পরকীয়া-কাস্তা নহেন।

পরম স্মীয়া। উল্লিখিত কারণ পরম্পরাবশতঃ দার্শনিকতত্ত্ব, রসতত্ত্ব, শ্রুতিবাক্য এবং ঋষিবাক্যের মধ্যাদা রক্ষা করিয়া বিশেষ আলোচনা পূর্বক শ্রীজীব সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, অপ্রকটব্রজে ব্রজসুন্দরীদিগের স্বকীয়াভাব এবং কেবলমাত্র প্রকট ব্রজেই তাঁহাদের যোগমায়াকৃত পরকীয়া ভাব। পরকীয়া ভাব স্বাভাবিক নহে, আগন্তুক মাত্র।

কিন্তু অপ্রকট-ব্রজের এই স্বকীয়াভাব মহিষীদিগের স্বকীয়াভাবেব অমুরূপ নয়। মহিষীদিগের কৃষ্ণপ্রীতি সমগ্রসা-রতি পর্যন্ত উঠিতে পারে, তাহার উপরে নয়। ব্রজদেবীদিগের প্রীতি সমর্থারতি পর্যন্ত উঠিয়াছে; মহাভাবাধ্য প্রেম এবং তৎসম্ভূত সমর্থারতি হইল ব্রজদেবীগণের স্বরূপগত সম্পত্তি; মহিষীগণের পক্ষে ইহা পরম দুর্ভেদ। “মুকুন্দমহিষীবৃন্দৈরপ্যাসাবতিদুর্ভেদঃ। ৬ নী, ম।” পূর্ববর্তী আলোচনার দেখান হইয়াছে প্রকট লীলার শেষভাগে পরকীয়াত্বের অবসানে স্বকীয়াত্ব প্রকটনের পরেও ব্রজসুন্দরীগণের সমর্থারতি এবং মহাভাব অক্ষুন্নই থাকে। মহাভাব তাঁহাদের স্বরূপগত বস্তু বলিয়াই ইহা সম্ভব হয়। যে অবস্থাতেই রক্ষিত হউক না কেন অগ্নি তাহার উত্তাপ হারায় না। মৃদভাঙের আবরণে যখন থাকে তখন অগ্নি প্রচণ্ড উত্তাপে অগ্নি মৃদভাঙকে বিদীর্ণ করিতেও পারে; কিন্তু মৃদভাঙের আবরণ অপসারিত হইলেও তাহার উত্তাপ পূর্ববৎই থাকে।

পূর্বে বলা হইয়াছে, প্রকটলীলার অবসানে পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগ-রসের আনন্দ-জনিত আনন্দ তন্ময়তার আবেশ লইয়া ব্রজসুন্দরীগণ যখন অপ্রকটলীলায় প্রবেশ করেন, তখন ঐ তন্ময়তাবশতঃ তাঁহারা বুদ্ধিতে পারেন না যে, তাঁহারা লীলার নূতন এক প্রকাশে আসিয়াছেন। ইহাতেই জানা যায়, প্রকট প্রকাশের শেষভাগের সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগ-স্ব এবং অপ্রকট-প্রকাশগত সন্তোগ-স্ব, এতদুভয়ের মধ্যে কোনও পার্থক্য নাই; থাকিলে এই পার্থক্যই প্রকট-লীলাবসানের স্ব-তন্ময়তা অপসারিত করিয়া দিত, তাঁহাদের চিন্তে উভয় প্রকাশের পার্থক্য জ্ঞান ক্ষুরিত করিয়া দিত। বাস্তবিক, যে পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমৃদ্ধিমান্ সন্তোগের উন্মাদনা লইয়া ব্রজদেবীগণ অপ্রকট-লীলায় প্রবেশ করেন, অপ্রকটেও তাহাই তাঁহাদের থাকিয়া যায়। ইহাও মহিষীবৃন্দেব পক্ষে দুর্ভেদ; যেহেতু, পরকীয়াত্বজনিত কঠোর পারতন্ত্র্যের অবসানে তাঁহাদের স্বকীয়াত্ব সংঘটিত হয় নাই।

কেহ প্রশ্ন করিতে পারেন—পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমুদ্ভিমান সন্তোগ-রসের আশ্বাদন-জনিত উন্মাদনা লইয়া ব্রজদেবীগণ অপ্রকটে প্রবেশ করিলেও মিলন-বিষয়ে তখন আর কোনও বাধাবিঘ্ন থাকে না বলিয়া ক্রমশঃ সেই উন্মাদনা তো স্তিমিত হইয়া যাইতে পারে। তখন আর আশ্বাদন-চমৎকৃতি থাকিবে কিরূপে ?

এই প্রশ্নের উত্তর এই। প্রথমতঃ—ব্রজসুন্দরীদিগের প্রীতির স্বরূপগত ধর্মবশতঃই তাঁহাদের সুখোন্মত্ততা অক্ষুণ্ণ থাকে। দ্বিতীয়তঃ—উক্ত সুখোন্মত্ততার নব-নবায়মান-সাধক উৎস নিতাই বিজ্ঞান। তাহার হেতু এই। শ্রীকৃষ্ণের প্রকট-লীলাও নিত্য, প্রকটের প্রতি ঋণ-লীলাও নিত্য—এমন কি জন্মলীলাও নিত্য। এক ব্রজাও যখন জন্মলীলা শেষ হইয়া যায়, তখনই তাহা আবার আর এক ব্রজাওে প্রকটিত হয়, তাহার পরে আর এক ব্রজাওে। এইরূপে কোনও না কোনও এক ব্রজাওে জন্মলীলা সর্বদাই আছে; মহাপ্রলয়ে যখন প্রাকৃত ব্রজাও থাকে না, তখনও যোগমায়া-কল্পিত ব্রজাওে ঐ লীলা চলিতে থাকে। হুতরাং ব্রজাও-বিশেষের পক্ষে জন্মলীলা নিত্য না হইলেও লীলা-হিসাবে ইহা নিত্য। এই ভাবে প্রত্যেক ঋণলীলাই নিত্য এবং ক্রমলীলার প্রবাহও নিত্য। প্রকটের পরকীয়াভাবও প্রকটে নিত্য, পরকীয়াত্বের অবসানে বিবাহ-লীলাও নিত্য এবং বিবাহের পরে পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমুদ্ভিমান সন্তোগ-রসআশ্বাদন-জনিত আনন্দ-তন্ময়তার আবেশ লইয়া অপ্রকট-লীলার প্রবেশও নিত্য। এইরূপ আবেশময় প্রবেশই অপ্রকটের সুখোন্মত্ততা নবায়মান করিয়া তোলে। কোনও না কোনও এক ব্রজাও হইতে সর্বদাই যখন এভাবে অপ্রকটে প্রবেশ চলিতেছে, তখন অপ্রকটের পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমুদ্ভিমান সন্তোগ-রসের আশ্বাদন-চমৎকারিত্ব যে নিতাই নব-নবায়মান থাকিয়া যায়, তাহা সহজেই বুঝা যায়।

ইহাই হইল মহিবী-আদির স্বকীয়াভাব অপেক্ষা অপ্রকট-ব্রজের স্বকীয়া-ভাবের সর্বাতিশায়ী পরম-বৈশিষ্ট্য এবং এ-জগতই শ্রীজীবগোস্বামী অপ্রকট-ব্রজের নিত্য ভাবকে কেবলমাত্র স্বকীয়া-ভাব না বলিয়া পরম-স্বকীয়াভাব—এবং ব্রজসুন্দরীগণকে “পরম-স্বীয়া” বলিয়াছেন। “বস্তুতঃ পরমস্বীয়া অপি প্রকটলীলামাং পরকীয়ায়মাণাঃ ব্রজদেব্যাঃ ॥ প্রীতিসমর্ভা ২৭৮ ॥”

আপত্তি। শ্রীজীবের সিদ্ধান্ত সন্দেহে কয়েকটি আপত্তি উঠিতে পারে। আমাদের মন্তব্যসহ যে সমস্ত নিয়ে উল্লিখিত হইতেছে।

(১) প্রকটলীলার পরকীয়াভাবের আনুগত্যেই কাস্তাভাবের সাধকের ভঙ্গন। যদি প্রকটের পরকীয়াভাবই অবাস্তব হয়, তাহা হইলে ভঙ্গনের ফল কিরূপে বাস্তব ?

মন্তব্য। পরকীয়াভাবের অবাস্তবত্বের তাৎপর্য্য পূর্বেই খুলিয়া বলা হইয়াছে। এই ভাবটী অবাস্তব হইলেও ব্রজদেবীগণের বা শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে এই ভাবাহুকুল-অভিমানটী কিন্তু সত্য—নাটকের অভিনেতার অভিমানের জায় বাহ্যিক বা কৃত্রিম নহে। প্রকটলীলার শ্রীকৃষ্ণের দৃঢ়-প্রতীতি এই যে—ব্রজদেবীগণ পরকীয়াকাস্তা। আর অস্ত্র ব্রজবাসীদিগের প্রতীতিও তদ্রূপ। তাহার ফলে যে পারিপার্শ্বিক অবস্থার সৃষ্টি হয়, তাহাতে, যদিও ব্রজসুন্দরীগণ তাঁহাদের পতিস্মৃতদিগকে কখনও পতি বলিয়া স্বীকার করিতেন না এবং শ্রীকৃষ্ণকেই তাঁহাদের একমাত্র প্রাণবল্লভ বলিয়া মনে করিতেন, তথাপি লৌকিক রীতি অনুসারে তাঁহাকে তাঁহাদের পতি বলিয়াও স্বীকার করিতে পারিতেন না; যেহেতু, প্রকট-লীলার-পুষ্টির জন্ত যোগমায়াই শ্রীকৃষ্ণের সহিত তাঁহাদের নিত্য সন্ধের জ্ঞানকে প্রচ্ছন্ন করিয়া রাখেন। স্বপতিত্বের জ্ঞান প্রচ্ছন্ন থাকায় এবং পতি বলিয়া স্বীকার করিতেও না পারায়, বিশেষতঃ পারিপার্শ্বিক অবস্থাও তাঁহাদের পর-পত্নীত্বের অনুকূল থাকায়, তাঁহারাও শ্রীকৃষ্ণকে লৌকিক-রীতিতে পর-পুরুষ বলিয়াই মনে করেন; তাহাতে তাঁহাদের অভিমান বা প্রতীতিও পরকীয়াত্বেই পরিণত হয়। এই প্রতীতি তাঁহাদের নিকটে অবাস্তব নয়। এই বাস্তব অভিমানকে অবলম্বন করিয়াই ভঙ্গন; হুতরাং তাহা অবাস্তবে পর্য্যবসিত হইতে পারে না। ভগবৎ-রূপায় সাধনের পরিপক্বতায় সাধক যখন পরিকররূপে লীলার প্রবেশ লাভ করিবেন, তখন তিনিও এই প্রতীয়মান পরকীয়াভাবকে বাস্তব বলিয়াই মনে করিবেন। হুতরাং সাধনের ফলও অবাস্তব হইবে না।

(২) প্রকটলীলায় পরকীয়াত্বের অভিমান বাস্তব হইতে পারে; কিন্তু অবাস্তব বলিয়া পরকীয়াভাবই যদি অনিত্য হয়, তাহা হইলেও তো সাধন বার্থতার পর্য্যবসিত হইতে পারে। অবাস্তব বস্তুর নিত্যতা কিরূপে সম্ভব? বিশেষতঃ প্রকটলীলার শেষভাগে যখন পরকীয়াভাব তিরোহিত হইয়া যায়, বিবাহ-লীলাকে উপলক্ষ্য করিয়া স্বকীয়াত্ব প্রকটিত হয়, তখন পরকীয়াভাব যে অনিত্য, তাহা তো সহজেই বুঝা যায়।

মন্তব্য। পূর্বেই বলা হইয়াছে, প্রকটলীলা বা তাহার কোনও অংশ ব্রহ্মাণ্ড-বিশেষের পক্ষে অনিত্য হইলেও লীলা-হিসাবে অনিত্য নয়। যখনই কোনও ব্রহ্মাণ্ডে পরকীয়া-ভাবের অবসান হয়, তন্মুহূর্ত্তেই অপর এক ব্রহ্মাণ্ডে এবং তাহার পরে অপর এক ব্রহ্মাণ্ডে—ইত্যাদি ক্রমে তাহার আবির্ভাব হইতে থাকে; সুতরাং অবাস্তব হইলেও প্রকটলীলার প্রবাহ নিত্য বলিয়া পরকীয়া-ভাবের প্রবাহও নিত্য। বহিরঙ্গা মায়াশক্তি হইতে জ্ঞাত অবাস্তব বস্তুর নিত্যতা নাই; যেহেতু, তাহার মুখ্য সঞ্চয়ই হইতেছে জীবের অনিত্য কর্মফলের সঙ্গে, অনিত্য মেহের সঙ্গে। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ নিত্য বস্তু, তাঁহার লীলারস আশ্বাদনের বাসনাও নিত্য; যেহেতু, তিনি রসস্বরূপ বলিয়া ইহা হইতেছে তাঁহার স্বরূপগত বাসনা। আবার তিনি রসস্বরূপ বলিয়া তাঁহার নিত্য-বাসনা পূর্ত্তির উপায়ভূত লীলাও হইবে নিত্য। যোগমায়া হইল তাঁহার অন্তরঙ্গা স্বরূপ-শক্তি। শ্রীকৃষ্ণের লীলারস-বৈচিত্রী সম্পাদনের নিমিত্ত যোগমায়া যাহা উদ্ভাবিত করেন, তাহার সঞ্চয় হইতেছে লীলারসাস্বাদনের নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণের নিত্যবাসনার সঙ্গে; সুতরাং তাহাও নিত্যই হইবে। তাই পরকীয়াত্বের অভিমান নিত্য, পরকীয়াভাবের লীলাপ্রবাহও নিত্য। সিদ্ধিলাভান্তে সাধকের মেহভঞ্দের সময়ে যে ব্রহ্মাণ্ডে প্রকটলীলা চলিতে থাকে, মেহভঞ্দের পরে সেই ব্রহ্মাণ্ডেই আহিরী-গোপের ঘরে তাঁহার জন্ম হয় এবং যথাসময়ে লীলাতে শ্রীকৃষ্ণসেবার সৌভাগ্য লাভ করিয়া তিনি কৃতার্থ হন। সেই ব্রহ্মাণ্ডের লীলা যখন অপ্রকট-প্রকাশে প্রবেশ করে, তখন তিনিও এক প্রকাশে অপ্রকট-লীলায় প্রবেশ করিবেন এবং আর এক প্রকাশে প্রকটলীলায় থাকিবেন। এইরূপে সাধকের ভজনের ব্যর্থতার প্রশ্নই উঠিতে পারে না।

(৩) পরকীয়াভাব অবাস্তব হইলে শ্রীমদভাগবত-বর্ণিত সর্বলীলা-মুকুটমণি রাসলীলার রসোৎকর্ষ কিরূপে সম্ভব হইতে পারে?

মন্তব্য। পরকীয়াত্বের অভিমান বাস্তব বলিয়া রসোৎকর্ষের অসম্ভাবের আশঙ্কা হইতে পারে না। কিন্তু ইহাও মনে রাখা দরকার—পরকীয়াত্বই রসোৎকর্ষ-সম্পাদক নহে; তাহাই যদি হইত, প্রাকৃত পরকীয়াত্বও রসোৎকর্ষ-সাধক হইত এবং সৈরিন্জী কুজার ভাবেরও পরমোৎকর্ষ কীৰ্ত্তিত হইত। ব্রজদেবীদিগের প্রেমের অপূর্ণ বৈশিষ্ট্যই রসোৎকর্ষের হেতু। পরকীয়াভাব মিলন-বিষয়ে নানাবিধ বাধাবিঘ্নের অবতারণা করিয়া রসোৎকর্ষের এক অপূর্ণ বৈচিত্রী সম্পাদন করে মাত্র।

(৪) প্রকট-লীলায় পরকীয়া-ভাববতী বলিয়াই ব্রজদেবীগণ স্বজন-আর্য্য-পথাদি ত্যাগ করিতে সমর্থ হইয়াছিলেন এবং এইরূপ ত্যাগের জন্মই তাঁহাদের প্রেম উদ্ধবাদি পরম-ভাগবতগণ কর্তৃক এবং “ন পারয়েহং নিরবচ্ছলং যুজামিতাদি”-বাক্যে শ্রীকৃষ্ণকর্তৃক প্রশংসিত হইয়াছে। অপ্রকটের স্বকীয়াভাবেও যদি প্রকটের জায় মহাভাবই বিঘ্নমান থাকে, তাহা হইলে সেখানে স্বজন-আর্য্যপথাদি ত্যাগ কিরূপে সম্ভব হইতে পারে?

মন্তব্য। প্রকট-লীলায় ব্রজদেবীগণের স্বজন-আর্য্যপথাদি ত্যাগের প্রশংসা কেবলমাত্র ত্যাগের জন্মই নয়। তাঁহাদিগের প্রেমের যে চরমোৎকর্ষের অদ্ভুত প্রভাব তাঁহাদিগকে স্বজন-আর্য্যপথাদির দুরতিক্রমণীয় বাধাবিঘ্নকেও উল্লঙ্ঘন করার সামর্থ্য দিয়াছে, সেই প্রেমোৎকর্ষই উদ্ধবাদির প্রশংসার বিষয় এবং শ্রীকৃষ্ণের চিরঋণিত্বেরও হেতু। ব্রজদেবীগণের প্রেমোৎকর্ষের নিকটে শ্রীকৃষ্ণ যে কেবল প্রকট-লীলাতেই চিরঋণী, তাহা নয়; অপ্রকটেও তিনি এইরূপই ঋণী। এই প্রেমোৎকর্ষের যে কি অদ্ভুত শক্তি, তাহা প্রমাণ করার স্বযোগ অপ্রকটে ঘটে না। প্রকটে পরকীয়া-ভাবের আশ্রয়ে সেই প্রেমোৎকর্ষই স্বজন-আর্য্যপথাদি ত্যাগ করাইয়া একটা স্বযোগ ঘটাইয়া দেয়।

তাই প্রকটলীলাতে শ্রীকৃষ্ণ এই ত্যাগের সাক্ষ্যকে উপলক্ষ্য করিয়া ব্রজদেবীগণের প্রেমোৎকর্ষ-খাপন-পূর্বক তাহার নিকটে স্বীয় চির-ঋণিষ্ণ ঘোষণা করেন।

অপ্রকটে তাঁহার নিত্য মিলিত বলিয়া স্বজন-স্বার্থ্যপন্থাদি ত্যাগের প্রশ্ন উঠে না; কিন্তু ইহাতেই ব্রজ-হৃন্দরীদের মহাভাবের অভাব সূচিত হয় না। মস্ত মাতঙ্গ তাহার গতিপথের বৃক্ষাদি উৎপাটিত করিয়া চলিয়া যায়; কিন্তু যেখানে তাহার গতিপথে কোনও বৃক্ষ তাহার গমনের বাধা সৃষ্টি করে না, সেখানে তাহাকে কোনও বৃক্ষ উৎপাটিত করিতে হয় না বলিয়া ইহা প্রমাণিত হয় না যে, তাহার বৃক্ষোৎপাটনের শক্তি নাই। প্রবল ঝড়াবাত উত্তাল-তরঙ্গের সৃষ্টি করিয়া মহাসমুদ্রের এক বৈচিত্র্যময় রূপ প্রকটিত করায়; কিন্তু যখন ঝড়াবাত থাকে না, তখনও মহাসমুদ্র মহাসমুদ্রই থাকে, তখন তাহা ক্ষুদ্র জলাশয়ে পরিণত হইয়া যায় না। তদ্রূপ, প্রকটলীলার পরকীয়া ভাবরূপ প্রবল ঝড়াবাত ব্রজহৃন্দরীদের স্বাভাবিক মহাভাবরূপ মহাসমুদ্রকে তুমুলভাবে উদ্বেলিত করিয়া এক অনির্কচনীয় বৈচিত্র্যে সমুজ্জ্বল করিয়া তোলে; কিন্তু অপ্রকটে যখন এই পরকীয়া-ভাবরূপ ঝড়া থাকে না, তখনও মহাভাব-সমুদ্র মহাভাব-সমুদ্রই থাকে। তখন তাহাতে বৈচিত্র্য জন্মায়—পরম-বৈশিষ্ট্যময় সমৃদ্ধিমান সন্তোগ-রসের নব-নবায়মান আশ্বাদন-চমৎকারিত্ব।

গোপালচম্পু। শ্রীজীবগোস্বামী অপ্রকট-লীলাসম্বন্ধে গোপালচম্পু-নামে একখানা বিরাট গ্রন্থ লিখিয়াছেন। এই গ্রন্থ-প্রণয়নে তাঁহার কি অভিপ্রায় ছিল, তাহা নিজেই গ্রন্থসূচনায় ব্যক্ত করিয়াছেন। “যন্নয়া কৃষ্ণসন্দর্ভে সিদ্ধান্তামৃতমাচিতম্। তদেব রস্তুতে কাব্যকৃতিপ্রজ্ঞারসজয়া ॥—শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভে আমি যে সিদ্ধান্তামৃত সংগ্রহ করিয়াছি, কাব্যকৃতি-বুদ্ধিরূপা রসনাধারা এই গ্রন্থে সেই অমৃতেরই আশ্বাদন করা হইবে।” এই গ্রন্থে তিনি অপ্রকটে স্বকীয়া-ভাবময়ী লীলাই বর্ণন করিয়াছেন। তৎকালীন বৈষ্ণব-সমাজে এই গ্রন্থখানি যে বিশেষ সমাদর লাভ করিয়াছিল, কবিরাজগোস্বামীই তাহার সাক্ষ্য দিয়াছেন। তিনি লিখিয়াছেন—শ্রীজীব “গোপালচম্পু করিল গ্রন্থ মহাশূর। নিত্যলীলা স্থাপন যাহে ব্রজরসপুর ॥ ২।১।৩২ ॥ গোপালচম্পু নাম গ্রন্থসার কৈল। ব্রজের প্রেমরস-লীলাসার দেখাইল ॥ ৩।৪।২২১ ॥”

বিরুদ্ধবাদ। শ্রীজীব যতদিন প্রকট ছিলেন, ততদিন এবং তাহার প্রায় শতবৎসর পর পর্য্যন্তও শ্রীজীবের উল্লিখিত সিদ্ধান্ত-সম্বন্ধে যে কেহ কোনও আপত্তি উত্থাপন করিয়াছেন, তাহার কোনও প্রমাণ পাওয়া যায় না। কিন্তু প্রায় শতবৎসর পরে শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তীর সময়ে এবং সম্ভবতঃ তাহারও কিছু পূর্বে একটা বিরুদ্ধ মত জাগিয়া উঠিয়াছিল বলিয়া প্রমাণ পাওয়া যায়। চক্রবর্তিপাদের মতে প্রকট এবং অপ্রকট—উভয়ই পরকীয়াভাব। এ সম্বন্ধে পরে আলোচনা করা যাইবে।

বিরুদ্ধবাদ ও উজ্জলনীলমণির টীকা। উজ্জলনীলমণির শ্রীজীবকৃত লোচন-রোচনী টীকার কোনও কোনও আদর্শে আমাদের পূর্বোল্লিখিত—“লঘুতম্রং যৎ প্রোক্তং তন্তু প্রাকৃত-নাথকে। ন ক্ক্ষেপ রসনির্ঘাসস্বাদার্থম-বতারিণি ॥”—শ্লোকের টীকার সর্বশেষে শ্রীজীবের উক্তিরূপে একটা শ্লোক দেখিতে পাওয়া যায় এইরূপ :—“স্বেচ্ছয়া লিখিতং কিঞ্চিৎ কিঞ্চিদত্র পরেচ্ছয়া। যৎ পূর্বাপরসম্বন্ধং তৎপূর্বমপরং পরম্ ॥—এস্থলে আমি যাহা কিছু লিখিলাম, তাহার কিছু অমোর নিজের ইচ্ছায়, আর কিছু পরের ইচ্ছায় লিখিত হইল। যাহার সহিত পূর্বাপর সামঞ্জস্য আছে, তাহা আমার নিজের ইচ্ছায়—আর যাহার সহিত পূর্বাপর সামঞ্জস্য নাই, তাহা পরের ইচ্ছায়—লিখিত বলিয়া জানিবে।” কোনও লক্ষ্যপ্রতিষ্ঠ আচার্য্যস্থানীয় গ্রন্থকার নিজের লেখাসম্বন্ধে এইরূপ একটা কথা লিখিতে পারেন বলিয়া বিশ্বাস করা যায় না। বিশেষতঃ এই শ্লোকটি গ্রন্থের সকল আদর্শে নাইও। সুতরাং এই শ্লোকের গুরুত্ব বতটুকু, তাহা বিবেচ্য। কিন্তু চক্রবর্তিপাদকৃত উজ্জলনীলমণির আনন্দচন্দ্রিকানায়ী টীকার ভূমিকাতোও এই শ্লোকটি দৃষ্ট হয়; সুতরাং এই শ্লোকটি প্রসিদ্ধ হইয়া থাকিলে চক্রবর্তিপাদের পূর্ববর্তী কেহই প্রক্ষেপ করিয়াছেন বলিয়া অনুমান হয়। যাহা হউক, উল্লিখিত উজ্জলনীলমণির শ্লোকের শ্রীজীবকৃত টীকায় কোনওরূপ অসামঞ্জস্য আছে কিনা, তাহাই দেখা যাউক।

টীকার মর্ম্ম। টীকার শ্রীজীব-গোস্বামী লিখিয়াছেন :—কৃষ্ণের ঔপপত্য নিম্ননীয় নহে; যেহেতু তিনি “রসনির্যাসেতি রসনির্যাসো রসসারঃ মধুররসবিশেষ ইত্যর্থঃ—রসনির্যাস অর্থাৎ মধুর-রসবিশেষ আশ্বাদনার্থ অবতীর্ণ হইয়াছেন।” মধুর-রস-বিশেষ আশ্বাদনের নিমিত্ত অবতীর্ণ হইয়াছেন বলিয়া শ্রীকৃষ্ণের ঔপপত্য নিম্ননীয় হইবেনা কেন? তদন্তরে শ্রীজীব বলেন—“অত্রাবতার-সময় এব ঔপপত্যরীতিঃ প্রত্যায়িতা * * * তদর্থমেবাবতারঃ * * * অত্র ভাবাবতারঃ দেবাদীনাঞ্চিহ্মা তদিদং ঔপপত্যং তন্তু স্বেচ্ছয়তি হি গম্যতে।—অবতার সময়েই (একট-লীলা-কালেই) শ্রীকৃষ্ণের ঔপপত্যরীতি প্রত্যায়িত হয় (অন্ত সময়ে—অপ্রকট-লীলা-কালে নহে); সেই উদ্দেশ্যেই (ঔপপত্য-মূলক-লীলাবিলাসের নিমিত্তই) তাঁহার অবতার। (অবশ্য জগতের ভাবাবতার-নিমিত্ত দেবাদির প্রার্থনাতে তিনি অবতীর্ণ হইয়াছেন বলিয়া কথিত আছে; তাহা সত্য; অবতীর্ণ হইয়া তিনি ভাবাবতার করিয়াছেন, তাহাও সত্য; এই) ভাবাবতার দেবতাদের ইচ্ছাতেই করা হইয়াছে, কিন্তু এই ঔপপত্য তাঁহার নিজের ইচ্ছায় সম্পাদিত হইয়াছে।” শ্রীকৃষ্ণ অবতার সময়ে স্বেচ্ছায় ঔপপত্য-সম্পাদন করিয়াছেন বলিয়া তাহা নিম্নিত হইবে না কেন? তদন্তরে শ্রীজীব-গোস্বামী—শ্রীমদ্ভাগবতের কয়েকটি শ্লোক এবং ব্রহ্মসংহিতার শ্লোক সমালোচনা করিয়া লিখিয়াছেন—“তদেবং শ্রীমদ্বাক্যবাক্যে ব্রহ্মসংহিতাবাক্যে চ তা সাং তেন নিত্যসম্বন্ধাপত্তেঃ পরকীয়াৎ ন সম্বন্ধতে। তদসম্বন্ধে অবতারে তথা প্রতীতির্দায়িকোব।—শ্রীমদ্ভাগবতের উদ্ধব-বাক্য এবং ব্রহ্মসংহিতা বাক্য হইতে জানা যাইতেছে যে, শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজহন্দরীদিগের নিত্য সম্বন্ধ বলিয়া তাঁহাদের পরকীয়াও সম্বন্ধ হয় না; অসম্বন্ধ বলিয়া একট লীলা-কালে ঐ পরকীয়াব্দের প্রতীতি মায়িকী (যোগমায়া প্রভাবে সম্ভবতা) মাত্র।” ইহার পরে ললিত-মাধবের উক্তি উদ্ধৃত করিয়া শ্রীজীব তাঁহার উক্তির সমর্থন করিলেন; পরে লিখিলেন—“তদেব শ্রীকৃষ্ণেন তা সাং নিত্যদাম্পত্যে সতি পরকীয়াৎ চ মায়িকৈ সতি নশ্চতোবাস্তবো মায়িকমস্ততত্ত্বনাশেনাদিষ্টে চ সতি নিত্যমেব স্তাত্ত্বপক্ষে সতি পূর্বরীত্যা রসাভাসঃ স্তাদিত্যতোহবতারসময়স্তাপরভাগে ব্যক্তীভবত্যেব দাম্পত্যম্। স এব পর্য্যবসানসিদ্ধাস্ত ললিতমাধব-প্রক্রিয়াস্ত চ নির্বাহয়িত্তে।—এইরূপে শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রজহন্দরীদিগের নিত্যদাম্পত্য-সম্বন্ধ বলিয়া একটলীলার শেষ সময়ে মায়িক-পরকীয়াও অন্তর্হিত হয়। পরকীয়াও যদি নিত্য হয়, তাহা হইলে পূর্বরীতি-অনুসারে রসাভাস হইবে; তাই একট-লীলার শেষভাগে দাম্পত্য ব্যক্তীভূত হয়। ললিত মাধব-বর্ণিত প্রক্রিয়া-অনুসারে ব্রজেও দাম্পত্যে পর্য্যবসান-সিদ্ধাস্ত নির্বাহিত হইবে (বস্তুতঃ শ্রীগোপাল-চম্পূতে একট-লীলার শেষ সময়ে ব্রজহন্দরীদিগের সহিত শ্রীকৃষ্ণের বিবাহ-লীলা বর্ণনা করিয়া শ্রীজীবগোস্বামী তাঁহাদের সম্বন্ধকে দাম্পত্যে পর্য্যবসিত করিয়াছেন)। ইহার পরে ললিতমাধবের দৃষ্টান্ত উল্লেখ করিয়া শ্রীজীব দেখাইলেন যে শ্রীরাধাগোবিন্দের বহু-বর্ণিত বিরহ-নিরসনের নিমিত্ত নিত্য-সংযোগময়-সিদ্ধান্তের উল্লেখ করিয়াও যখন শ্রীকৃষ্ণগোস্বামী দেখিলেন যে, ক্রমলীলার সিদ্ধ হইতেছেন, তখন নানাবিধ-বিরহাবসানে মিলন-জনিত সংক্টিত, সঙ্কীর্ণ ও সম্পন্ন সন্তোগ অপেক্ষাও সর্বতোভাবে শ্রেষ্ঠ যে সমৃদ্ধিমান সন্তোগ—যাহা ব্যতীত ক্রমলীলারস-পরিপাটী সিদ্ধ হইতে পারে না—তাঁহার নির্বাহার্থ তিনি বিবাহ-লীলার উদাহরণ পর্য্যন্ত দিলেন। পরে শ্রীজীব বলিলেন—“তস্মাদুপপত্তীয়মানস্বে-নৈবাসাবুপপত্তিরিত্যুপপত্তিঃ।—একট-লীলায় উপপত্তিরূপে প্রতীয়মান হইয়ে বলিয়াই শ্রীকৃষ্ণকে উপপত্তি বলা হয়।” “উত্তরত্র-ব্যস্তে দাম্পত্যে বিপ্রলম্ব্যস্তোপপত্যে ভ্রমস্ত সমৃদ্ধিমদাখ্য-সন্তোগ-রসপোষকত্বান্তস্বিংস্ত ন লঘুৎ যুক্তং কিন্তু মহত্বমেবেত্যাহ ন কৃষ্ণ ইতি।—শেষকালে দাম্পত্য একটিত হয় বলিয়া বিপ্রলম্বের অঙ্গস্বরূপ যে ঔপপত্য, তাহাতে সমৃদ্ধিমান সন্তোগ-রসের পোষকতা সাধিত হওয়ায় তাদৃশ উপপত্যের লঘু (জুগুপ্সিতত্ব) সম্বন্ধ হয় না, বরং মহত্বই যুক্তিসম্বন্ধ; তাই মূল শ্লোকে বলা হইয়াছে ‘ন কৃষ্ণে’ ইত্যাদি।” পরে বলিলেন—“প্রাকৃত বাস্তব উপপত্যে রস-পাটী সম্ভাব নাই; তাই রসশাস্ত্রে তাহা নিম্নিত; কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের ঔপপত্য অবাস্তব, অথচ তাহা রস-পরিপাটীর পোষকতা করে, তাই—তাহা নিম্নিত নহে, যেমন পরম-লোভনীয় পথ যদি কুপথ মনে করিয়াও ভোজন করা যায়, তাহা হইলেও যেমন পথ-ভোজন করা হইয়াছেই বলা হয়, তদ্রূপ।” ইহার পরে ব্রজহন্দরীদিগের প্রেম-মহিষী-আদির প্রেম অপেক্ষা যে আতিতেই শ্রেষ্ঠ, উপপত্যের বারণাদি যে তাঁহাদের সেই প্রেমবলের-ব্যস্তকমাত্র, পরন্ত

উৎপাদক নহে, শাস্ত্রযুক্তি দ্বারা তাহা প্রমাণ করিয়া জিজীব পুনরায় বলিলেন—“বদ্বতারা দত্তদা ন তাদৃশতারা: স্বীকার: কিন্তু দাম্পত্য ক্রৈবেতি লভ্যতে—প্রকট লীলা-সময় ব্যতীত অন্য সময়ে পরকীয়ায় স্বীকৃত হয় না, দাম্পত্যই স্বীকৃত হয়।” অনন্তর এই উক্তির অমূল্য প্রমাণ দেওয়ার নিমিত্ত ব্রহ্মসংহিতা, গৌতমীয়তন্ত্র, বেদান্তসূত্র, গোপালতাপনী, শ্রীমদ্ভাগবত প্রভৃতি হইতে শ্লোক উদ্ধৃত করিয়া স্থলবিশেষে কোন কোন শ্লোকের ব্যাখ্যা করিয়াছেন এবং সর্বশেষে বলিয়াছেন—“তস্মাদনাদিত এব তান্তি: সমুচিতায়া রাসাদিক্রীড়ায়া অবিলেখ্যং পরদারকং ন ঘটত এবতি ভাব:।—সুতরাং অনাদিকাল হইতেই সেই সমস্ত ব্রহ্মস্বরূপীদের সহিত সমুচিত রাসাদিক্রীড়া অবিলম্বেভাবে চলিয়া আসিতেছে বলিয়া পরদারক ঘটতেই পারেনা, ইহাই সারার্থ।” ইহার অব্যবহিত পরেই কোন কোন গ্রন্থে “স্বচ্ছন্দা লিখিতং কিঞ্চিং” ইত্যাদি শ্লোকটি দেখিতে পাওয়া যায়।

জিজীবকৃত টীকাটির সম্যক বিবরণই সংক্ষেপে উপরে প্রদত্ত হইল। স্পষ্টই দেখা যায়—উহার উপক্রমে, উপসংহারে এবং মধ্যভাগে সর্বত্রই—জিজীব প্রমাণ করিয়াছেন যে, শ্রীকৃষ্ণের সহিত ব্রহ্মস্বরূপীদের স্বরূপত: পরকীয়া-ভাবময় দাম্পত্য-সম্বন্ধ; রস-নির্ধাস-পরিপাটীর উদ্দেশ্যে কেবল প্রকট-লীলাতেই শ্রীকৃষ্ণ গোপীদিগের উপপত্তি বলিয়া প্রতীয়মান হইতেছেন; এই উপপত্ত্য বাস্তব নহে, পরম যোগমায়া-কল্পিত। শ্রীকৃষ্ণসম্বন্ধেও বিশেষ আলোচনাপূর্বক জিজীব বলিয়াছেন—“প্রযত্নেনোপপাদনাজ্জারম্বক প্রাতীতিক্রমাত্মক।—গোপীদিগের নিত্যপত্তি শ্রীকৃষ্ণ বিশেষ চেষ্টা করিয়া (প্রযত্নে—যোগমায়ার সহায়তায়) তাঁহাদের উপপত্তি সাক্ষিয়া ছিলেন। এই উপপত্তি প্রতীতিমাত্র, বাস্তব নহে। ১৭৭৪”

জিজীব তাঁহার টীকায় প্রসঙ্গক্রমে বরং ইহাই দেখাইয়াছেন যে, উপপত্ত্য যদি মায়িক না হইয়া বাস্তব হইত এবং শেষকালে যদি দাম্পত্য প্রকটিত না হইত, তাহা হইলে ক্রমলীলা-রস-সিদ্ধিমূলক পরম-বৈশিষ্টময় সমৃদ্ধিমান্ সম্ভোগ-রসই নিশ্চয় হইত না। এই-বিষয়টি পূর্বেই আলোচিত হইয়াছে।

টীকায় পূর্বাপর-সামঞ্জস্যের অভাব নাই। টীকার সর্বত্রই এক ভাবের কথা—পরস্পর-বিরোধী দুই ভাবের কথা কোথাও দৃষ্ট হয় না; সুতরাং “কিছু নিজের ইচ্ছায়, কিছু পরের ইচ্ছায় (সুতরাং নিজের ইচ্ছায় বিরুদ্ধে) লিখিত”—উক্ত টীকা-সম্বন্ধে এরূপ কোনও যুক্তিই খাটিতে পারে না। জিজীব বাহা লিখিয়াছেন, তাহার উপক্রমের সহিত উপসংহারের সামঞ্জস্য আছে এবং সন্দর্ভ, চম্পু, সঙ্কলন, ক্রমসন্দর্ভ, ব্রহ্ম-সংহিতার টীকা প্রভৃতিতে এই বিষয়ে জিজীব যে আলোচনা করিয়াছেন, তাহার সঙ্গেও উক্ত টীকার সম্পূর্ণ সামঞ্জস্য আছে। সুতরাং উক্ত টীকার পরে “স্বচ্ছন্দা লিখিতং কিঞ্চিং” ইত্যাদি শ্লোকটি নিতান্তই খাপছাড়া হইয়া পড়ে; ইদৃশ কোনও শ্লোক এখানে লিখিবার কোনও হেতুও দেখা যায় না। বাহারা জিজীবের সিদ্ধান্তটি গ্রহণ করিতে পারেন নাই, তাঁহাদের কেহই পরবর্তী কালে উক্ত শ্লোকটি যোজন্য করিয়া গিয়াছেন বলিয়া সন্দেহ হয়।

বিরুদ্ধবাদ ও কর্ণানন্দ। কর্ণানন্দ-নামক একথানা গ্রন্থ বহরমপুর রাধারমণ-মন্দির হইতে বহুবৈষ্ণবগ্রন্থের প্রকাশক পণ্ডিতশ্রীর রাম রামায়ণ বিহারত্ব কর্তৃক প্রকাশিত হইয়াছে। গ্রন্থের মধ্যে গ্রন্থকারের নাম দেওয়া হইয়াছে শ্রীমদ্রমণ দাস; ইনি নাকি শ্রীলশ্রীনিবাস-আচার্যের কন্যা শ্রীমতী হেমলতা ঠাকুরাণীর শিষ্য—এইরূপই গ্রন্থে লিখিত হইয়াছে। এই গ্রন্থে আবার আচার্যপ্রভুর পুত্র, পৌত্র, দোহিআদির এবং তাঁহাদের শিষ্য-শিষ্যাদিরও বিস্তৃত বিবরণ লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে; শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতেও বহু পদ্য এই গ্রন্থে উদ্ধৃত হইয়াছে। অগ্রকট-ত্রে পরকীয়াভাবই যে জিজীবের হৃদয়সিদ্ধান্ত, কর্ণানন্দে তাহাই প্রমাণ করিবার চেষ্টা হইয়াছে। প্রকাশক বিহারত্বমহাশয় বলেন—বহুবৈষ্ণব-গ্রন্থের অনুবাদক প্রসিদ্ধ পদকর্তা যদুনন্দনদাসই কর্ণানন্দের গ্রন্থকার। ইহা আমাদের বিশ্বাস হয় না; গ্রন্থখানি কৃত্রিম বলিয়াই আমাদের মনে হয়; তাহার হেতু এই।

(১) কর্ণানন্দে লিখিত আছে, ১৫২৯ শকের বৈশাখ মাসের পূর্ণিমা তিথিতে গ্রন্থ-লিখন সমাপ্ত হইয়াছে। কিন্তু এই গ্রন্থে ১৫৩৭ শকে সমাপিত শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে বহু পদ্য উদ্ধৃত হইয়াছে দৃষ্ট হয়।

(২) শ্রীনিবাস-আচার্য্য। ১৫২১-২২ শকে শ্রীকৃষ্ণাবন হইতে দেশে ফিরিয়া আসেন, তারপরে তাঁহার বিবাহ। অথচ তাঁহার দেশে কিরিয়া আসার ছয় সাত বৎসর পরে ১৫২৩ শকের বৈশাখে সমাপিত কর্ণানন্দে তাঁহার পুত্র-পৌত্র-দৌহিড়াদির এবং তাঁহাদের শিষ্যাহুশিষ্যাদির বিস্তৃত বিবরণ লিপিবদ্ধ দৃষ্ট হয়; তাঁহার কন্তা হেমলতাঠাকুরাণীর শিষ্যাই নাকি কর্ণানন্দের গ্রন্থকার যদুনন্দনদাস এবং হেমলতাঠাকুরাণীর আদেশেই নাকি গ্রন্থের নাম কর্ণানন্দ রাখা হইয়াছে—এসব কথাও কর্ণানন্দে লিখিত হইয়াছে।

(৩) যদুনন্দনদাসঠাকুরের জায় একজন লক্ষপ্রতিষ্ঠ লেখকের গ্রন্থে কোনও ঘটনা সম্বন্ধে পরস্পর—বিরুদ্ধ উক্তি থাকা সম্ভব নহে; কিন্তু কর্ণানন্দে তাহাও দৃষ্ট হয়। রাজা বীরহাষীর কর্তৃক শ্রীনিবাস-আচার্য্যের সঙ্গে কৃষ্ণাবন হইতে প্রেরিত গোব্বামিগ্রন্থ চুরির জায় একটা স্থপ্রসিদ্ধ ঘটনা সম্বন্ধেই দুই রকম উক্তি দৃষ্ট হয়; চতুর্থ নির্ঘ্যাসে লিপিত আছে—আচার্য্যপ্রভু শ্রীকৃষ্ণাবন হইতে গ্রন্থ লইয়া আসার সময়ে গ্রন্থ চুরি হয়; কিন্তু প্রথম নির্ঘ্যাসে লেখা আছে—শ্রীকৃষ্ণাবন হইতে দেশে আসার পরে আচার্য্যপ্রভু যখন গ্রন্থ লইয়া পুরুষোত্তম ঘাইতেছিলেন, তখন বীরহাষীরের লোক গ্রন্থ চুরি করে।

বাহ্যভায়ে অত্যন্তহেতু এখানে উদ্ধৃত হইল না। বাহা উল্লিখিত হইয়াছে, তাহা হইতেই বুঝা যাইবে, কর্ণানন্দ ১৫২২ শকের অনেক পরের লেখা; ইহা যদুনন্দনদাসঠাকুরের লেখাও নহে। গ্রন্থখানিতে প্রাচীনত্বের ছাপ দেওয়ার জন্য সমাপ্তিকাল ১৫২২ লেখা হইয়াছে এবং প্রামাণ্যত্বের ছাপ দেওয়ার জন্য যদুনন্দনদাসঠাকুরের নাম ব্যবহৃত হইয়াছে। কর্ণানন্দ-প্রকাশের উদ্দেশ্য নিম্নলিখিত আলোচনা হইতে বুঝা যাইবে।

(৪) কর্ণানন্দের চতুর্থ নির্ঘ্যাসে লিখিত হইয়াছে—“এই সব নির্দ্ধার করি শ্রীল দাসগোসাঞি। নিয়ম করি কুণ্ডলীরে বলিলা তথাই। সঙ্গে কৃষ্ণদাস আর গোসাঞি লোকনাথ। দিবানিশি কৃষ্ণকথা সনা অবিরত। হেনই সময়ে গ্রন্থ গোপাল-চম্পু নাম। সবে মেলি আশ্বাদয়ে সদা অবিরাম। আশ্বাদিয়া চিত্তে অতি আনন্দ উন্নাস। অত্যন্ত দুঃখ কিবা শ্রোকের অভিনাথ। বাহার্ণে বুঝায় ইহা স্বকীয়া বলিয়া। ভিতরের অর্থমাত্র কেবল পরকীয়া। শ্রীজীবের গভীর রস নয় না বুঝিয়া। বহির্লোক বাধানয়ে স্বকীয়া বলিয়া। গ্রন্থের মর্মার্থ বুঝায় যেন পরকীয়া। আনন্দে নিমগ্ন সবে তাহা আশ্বাদিয়া। * * *। চম্পুগ্রন্থ মর্ম জানি গোসাঞি কৃষ্ণদাস। নিত্যলীলা স্থাপন করিলা গ্রন্থমাঝে।”

শ্রীশ্রীগোপালচম্পূতে অপ্রকট-লীলার বর্ণন-প্রসঙ্গে শ্রীজীবগোস্বামী বলিয়াছেন—গোকুলের একই পুরীতে শ্রীরাধিকাদি প্রেমসীবর্গের সহিত শ্রীকৃষ্ণ সর্বদা বাস করেন, এবং শ্রীশ্রীনন্দ-বশোদা, শ্রীরোহিণী মাতা এবং শ্রীবলদেবাদিও সেই পুরীতেই বাস করেন। আবার নন্দমহারাজের রাজসভায় স্নিগ্ধকণ্ঠ ও মধুকণ্ঠ যখন শ্রীকৃষ্ণচরিত বর্ণন করিতেন তখন শ্রীরাধিকাদিকে সঙ্গে লইয়া এবং তাঁহাদের দ্বারা পরিবেষ্টিত ও পরিসেবিত হইয়া ব্রজেশ্বরী বশোদামাতাও রাজসভার বিতল কক্ষে স্বর্ণতন্তুজালের অন্তরালে অবস্থান করিয়া হৃৎকর্ণ রসায়ন কৃষ্ণচরিত শ্রবণ করিতেন। শ্রীরাধিকাদি গোপহৃন্দরীগণ যদি শ্রীকৃষ্ণের স্বপত্নী না হইয়া উপপত্নী হইতেন, তাহা হইলে সকলের জ্ঞাতসারে তাঁহাদিগকে লইয়া পিতা মাতার সহিত একই পুরীতে অবস্থান শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে অসম্ভব ও অস্বাভাবিক হইত। শ্রীশ্রীনন্দ বশোদা স্বীয় পুত্রের উপপত্নীদিগকে স্বীয় অন্তঃপুরমধ্যে পরম যত্নে রক্ষা করিয়াছিলেন এবং শ্রীবশোদামাতা তাঁহাদিগের সঙ্গে লইয়া এবং তাঁহাদের দ্বারা পরিবেষ্টিত হইয়া রাজসভায় উপবেশন পূর্বক তাঁহাদের সেবা গ্রহণ করিয়াছিলেন—পুত্রের উপপত্নী সমূহকে তাঁহারা পুত্রবধূর মর্যাদা দান করিয়াছিলেন—এইরূপ মনে করিলে নন্দ বশোদার নির্মল বাৎসল্য প্রেমেরই ছরপনের কলকের আরোপ করা হয়। উক্ত বর্ণনায় শ্রীজীব গোস্বামী স্পষ্টাক্ষরেই শ্রীরাধিকাদিকে বশোদা মাতার “তনয় বধূ” বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন :—মণিময়বরণীঠে যাতুমুখ্যান্তরালে নবতনয়বধুভিঃ সেবিতারাং প্রদেশা। স্তম্ভমুখবিধুকান্তিঃ সা গবাক্ষাং পিবন্তী স্তম্ভ স্তম্ভরিত্তকক শ্রীশ্রীমাতা ব্যরাজীং। —শ্রীগোপালচম্পু—পু ৩।১৩।” অথচ কর্ণানন্দ বলেন—অপ্রকট ব্রজে পরকীয়াই নাকি চম্পুর গুণ অভিপ্রায়।

কবিরাজ-গোপালমীর গ্রন্থ শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতের পয়ার উদ্ধৃত করিয়া আমরা পূর্বেই দেখাইয়াছি, শ্রীকৃষ্ণের লীলাপ্রকটনের হেতু বর্ণন উপলক্ষ্যে তিনি বলিয়াছেন—অপ্রকটে স্বকীয়ভাবে বলিয়া প্রকটে যোগমায়াদ্বারা ব্রজদেবীদের পরকীয়াভাবে জন্মাইয়া লীলারস আবাদনের জন্যই তিনি অবতীর্ণ হইয়াছেন। ইহা গোপালচম্পুর অঙ্গুত সিদ্ধান্ত। অথচ কর্ণানন্দ বলেন—কবিরাজ তাঁহার গ্রন্থে চম্পুর গুঢ় মর্ম্ম অবগত হইয়া অপ্রকটে পরকীয়াত্বই স্থাপন করিয়াছেন।

কর্ণানন্দ হঠাৎ জানা যায়, চম্পুর অভিপ্রায় লইয়া এক সময়ে বান্দালদেশে একটা তর্ক উঠিয়াছিল। কর্ণানন্দ বলেন, তাহার মীমাংসার জন্য বীরহাথীর প্রমুখ তিন ব্যক্তি বসন্তরায়ের মারফতে শ্রীজীবগোপালমীর নিকটে এক পত্র লিখেন। পত্রের উত্তরে শ্রীজীব নাকি লিখিয়াছেন—“বিশেষ উপদেশিলা আচার্য্য মহাশয়। তাঁর যেই মত সেই মোর মত হয়। সাধনে যেই ভাব্য, সেই প্রাপ্তি বস্তু হয়। পত্রীতে বুঝাইল ইহা নাহিক সংশয়। পঞ্চম বিলাস।” এস্থলে উল্লিখিত “পত্রীটা” বীরহাথীরের নিকটে লিখিত : পত্রীটো কর্ণানন্দে উদ্ধৃত হইয়াছে। তাহাতে আছে,—“* * * অথ যমুহানিত্যস্মরণ-প্রক্রিয়া মৃগাতে তত্থা শ্রীসানুতসির্ষো ব্যক্তমেবান্তি। সেবা সাধকরূপেণেত্যা-দিনা। তত্র সাধকরূপেণ বহিদেহেন সিদ্ধরূপেণ নিজেইসেবামুরূপচিহ্নিতদেহেনেত্যর্থঃ। তত্রচ সিদ্ধরূপেণ রাগাঙ্গুগা মুসারেণেবেতি কালদেশলীলাভেদা বহুধেতি কীর্ত্তি লেখ্যা। সাধকরূপেণ সেবা তু বৈধপ্রক্রিয়ায়া আগমাত্মমুসারেণা জ্ঞেয়া। শ্রীমদাচার্য্যমহাশয়াস্তত্র বিশেষঃ উপদেশ্যন্তি। এতেহ্মস্বাকং সর্ম্মমেবেতি কিমধিকেন। (তারকা-চিহ্নিত স্থানে কুশলাদি লিখিত হইয়াছে)। —নিত্য-স্মরণ-প্রক্রিয়া সযত্নে দ্বাভা অমুসন্ধান করা হইয়াছে, সেবা সাধকরূপেণ ইত্যাদি শ্লোকে ভক্তিরসামুতসিক্রুতেই তাহা ব্যক্ত হইয়াছে। এস্থলে সাধকরূপে অর্থ বাহ্যদেহে, সিদ্ধরূপে অর্থ স্বীয় অভীষ্ট সেবার অমুরূপ অন্তর্স্থিতদেহে। সিদ্ধদেহও রাগাঙ্গুগামুসারেই নির্ণীত হয়। সাধকদেহের সেবা আগমাদি-অমুসারে বৈধপ্রক্রিয়ায় নির্বাহিত হয়—জানিবে। সেখানে শ্রীল-আচার্য্য-মহাশয়গণ আছেন, তাঁহারাই বিশেষ উপদেশ দিবেন। তাঁহারাই আমাদের সর্ম্মস্ব।”

গোপাল-চম্পুর স্বকীয়া-পরকীয়া-বিষয়ক তর্কসম্বন্ধীয় পত্রের উত্তরেই নাকি উক্ত পত্র শ্রীজীব কর্তৃক লিখিত হইয়াছে বলিয়া কর্ণানন্দ বলেন। কিন্তু উক্ত পত্রে চম্পু-সম্বন্ধীয় কোনও কথাই নাই। পত্র পড়িলে মনে হয়, রাজা বীরহাথীর রাগাঙ্গুগামার্গের ভজন সম্বন্ধেই কোনও প্রশ্ন করিয়াছিলেন এবং শ্রীজীবও তৎসম্বন্ধেই সংক্ষেপে উত্তর দিয়াছেন ; বিশেষ বিবরণ শ্রীল-আচার্য্য প্রভুর নিকটে জানিবার নিমিত্ত আদেশ করিয়াছেন। অথচ এই পত্রখানিকে উপলক্ষ্য করিয়াই কর্ণানন্দতার বলিতেছেন, পত্রে নাকি শ্রীজীব বলিয়াছেন—“চম্পুর অভিপ্রায় সম্বন্ধে আচার্য্য-ঠাকুরের যেই মত, আমারও সেই মত।” (অবশ্য কর্ণানন্দ বলেন—অপ্রকটে পরকীয়া-ভাবেই বর্ত্তমান, ইহাই আচার্য্যের অভিমত। কিন্তু তাহার কোনও প্রমাণ নাই)।

উল্লিখিত পত্রখানি ভক্তিরত্নাকরেও উদ্ধৃত হইয়াছে (ভক্তিরত্নাকরে, বৈধ-প্রক্রিয়ায় স্থলে ত্রিবিধ-প্রক্রিয়া পাঠ দৃষ্ট হয়)। কিন্তু চম্পুবিষয়ক কোনও তর্ক-সম্বন্ধীয় প্রশ্নের উত্তরে যে এই পত্র লিখিত হইয়াছে, তাহা ভক্তিরত্নাকর বলেন না।

শ্রীজীবগোপালমী আচার্য্য প্রভুর নিকটেও পত্রাধি লিখিতেন। কর্ণানন্দে এরূপ একখানা এবং ভক্তিরত্নাকরে দুইখানা পত্র উদ্ধৃত হইয়াছে। কোনও পত্রেই চম্পুর সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে কোনও তর্কের উল্লেখ নাই। প্রথম পত্রে লিখিত হইয়াছে—উত্তর-চম্পুর সংশোধন কিছু বাকী আছে। দ্বিতীয় পত্রে লিখিত হইয়াছে—উত্তর-চম্পু লিখিত হইয়াছে, কিন্তু এখনও আরও বিচার করিতে হইবে। ইহাতে বুঝা যায়, কোনওরূপ সিদ্ধান্ত-বিরোধাদি না থাকে, তত্বেই শ্রীজীব নিজেই বিশেষ বিচারপূর্ব্বক সংশোধিত করিয়া তাহার পরেই চম্পুগ্রন্থ সাধারণ্যে প্রচার করিয়াছেন।

কর্ণানন্দে আরও লিখিত হইয়াছে—আচার্য্য প্রভু নাকি তাঁহার অঙ্গুত লোকদিগকে চম্পু পড়িতে নিষেধ করিয়াছিলেন এবং তিনি নিজেও চম্পুর প্রচার বন্ধ করিয়া দিয়াছিলেন। কিন্তু এরূপ উক্তির অমূল্য কোনও প্রমাণ কর্ণানন্দেও পাওয়া যায় না, অন্ত কোনও গ্রন্থেও দৃষ্ট হয় না। ইহা বিশ্বাসযোগ্যও নহে। অপ্রকটে-স্বকীয়া-ভাবাঙ্গিকা

লীলা বর্ণিত হইয়াছে বলিয়াই যদি চম্পূর অধ্যয়ন ও প্রচার বন্ধ করার প্রয়োজন হইত, তাহা হইলে সন্দেহ—
শ্রীকৃষ্ণ সন্দর্ভ, শ্রীতি-সন্দর্ভ, শ্রীমদ্ভাগবতের শ্রীজীবকৃত টীকা, ব্রহ্মসংহিতা, ব্রহ্মসংহিতার শ্রীজীবকৃত টীকা, গোপাল-
তাপনী ঋতি, লোচনরোচনী টীকা, গৌতমীয়-তন্ত্রাদি সমস্ত গ্রন্থেরই অধ্যয়ন ও প্রচার বন্ধ করিতে হইত ; কারণ,
এই সমস্ত গ্রন্থেই অগ্রকটে স্বকীয়াত্ব-প্রতিপাদক-বিচার-মূলক সিদ্ধান্ত বহুস্থলে দৃষ্ট হয়।

কর্ণামৃতের নানাস্থানেই অপ্রাসঙ্গিক ভাবেও পরকীয়া-বাদের কথা বহু বার বলা হইয়াছে। ইহাতে মনে হয়,
অগ্রকটে স্বকীয়াত্ব-প্রতিপাদক যে সিদ্ধান্ত শ্রীজীব স্থাপন করিয়াছেন, সেই সিদ্ধান্তটিকে উড়াইয়া দিবার উদ্দেশ্যেই বহু
পরবর্তী কালে কোনও লোক কর্ণামৃত রচনা করিয়াছেন।

আধুনিক বিরুদ্ধবাদ। জ্ঞানৈক আধুনিক বৈষ্ণব বলিয়াছেন—“পরকীয়া-ভাবের উপাসনামূলক ভক্তিরসামৃত-
সিদ্ধ ও উজ্জলনীলমণি গ্রন্থদ্বয় প্রচারিত হওয়ায়, তৎকালীন অজ্ঞাত বৈষ্ণব-সম্প্রদায় উত্তেজিত হইয়া পরকীয়া-বাদের
বিরুদ্ধাচারণ করেন এবং গোড়ীয়-সম্প্রদায়কে অসম্প্রদায়ী বলিয়া বর্জন করিতে চেষ্টা করেন। তখন মধ্যস্থের অভাবে
কোনও বিচার-সভা আহূত হইতে না পারায় বিরুদ্ধবাদীদের উত্তেজনা ও বিরুদ্ধাচারণকে প্রশমিত করার উদ্দেশ্যে
শ্রীজীব-গোখামী সন্দর্ভে স্বকীয়াবাদ স্থাপন করেন এবং তদনুরূপ লীলা বর্ণন করিয়া গোপালচম্পূ গ্রন্থ প্রণয়ন করেন।”

এই জাতীয় অভিযোগের কথা উক্ত বৈষ্ণব-মহাশয়ই বোধ হয় সর্বপ্রথম প্রকাশ করিলেন। শ্রীবৃন্দাবনবাসী
গোখামীদের একটকালেই যে কেহ তাঁহাদের বিরুদ্ধাচারণ করিয়াছিল, এরূপ কথা পূর্বে জানা যায় নাই। তৎকালে
“অন্যান্য বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের” মধ্যে শ্রীসম্প্রদায়ব্যতীত অন্য কোনও সম্প্রদায়ের খুব বেশী প্রতিপত্তি ছিল বলিয়াও
মনে হয় না। কিন্তু শ্রীসম্প্রদায় ব্রজভাবের উপাসক নহেন ; সুতরাং ব্রজের কান্ত্যভাবের স্বরূপ-সম্বন্ধে তাঁহাদের
বাদামুখ্য করা সম্ভবপরও নয়। নিষার্ক-সম্প্রদায়ও তখন বিশেষ প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না।
শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে এই সম্প্রদায়ের কোনও উল্লেখ নাই ; শ্রীজীবগোখামীর সর্বসম্বাদিনীতে গৌতম, কণাদ,
জৈমিনী, কপিল, পতঞ্জলি, পৌরাণিক, শৈব, শঙ্কর, রামানুজ, মধ্ব, ভাস্কর প্রভৃতি বহু প্রাচীন এবং পরবর্তী
আচার্যের উল্লেখ আছে, কিন্তু নিষার্ক-আচার্যের উল্লেখ দৃষ্ট হয় না। শ্রীকৃষ্ণগোখামীর ভক্তিরসামৃতসিদ্ধ এবং উজ্জল-
নীলমণি লিখিত হওয়ার বহু পূর্বে হইতেই পরকীয়াভাবাত্মিকা লীলার কথা শ্রীমদ্ভাগবত এবং অন্যান্য পুরাণ প্রচার
করিয়া গিয়াছেন ; শ্রীমদ্ভাগবতাদির বিরুদ্ধে যে কোনও বৈষ্ণবসম্প্রদায় যুদ্ধ ঘোষণা করিয়াছিলেন, তাহাও
জানা যায় না।

কাশীর গবর্ণমেন্ট-সংস্কৃত কলেজের অধ্যাপক মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত শ্রীলগোপীনাথ কবিরাজ এম, এ,
মহোদয়-সম্পাদিত শ্রীপাদ-বলদেব-বিজ্ঞানভূষণ-প্রণীত সিদ্ধান্তরত্নের ভূমিকা হইতে জানা যায়—(শ্রীজীবাদির প্রায়
এক শত বৎসর পরে) ১৬৪০ শকাব্দে অধরাধিপতি দ্বিতীয় জয়সিংহের সময়ে এক সভায় গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের সঙ্গে
অন্য-সম্প্রদায়ী বৈষ্ণবদের একটা বিচার হয়। শ্রীপাদ-বলদেব-বিজ্ঞানভূষণ গোড়ীয়-সম্প্রদায়ের পক্ষ হইতে সেই
বিচার-সভায় যোগদান করিয়া এই সম্প্রদায়ের মর্যাদা রক্ষা করেন। সেই সময়েই তিনি বেদান্তের গোবিন্দ-
ভাষ্য লিখিয়াছিলেন। সেই সভাতে সম্প্রদায়ের বৈদান্তিক-ভিত্তিসম্বন্ধেই বিচার হইয়াছিল ; বিজ্ঞানভূষণের গোবিন্দ-
ভাষ্য সকল সম্প্রদায়কর্তৃক স্বীকৃত হইয়াছিল। কিন্তু সেখানে ব্রজের গোপীভাব সম্বন্ধে কোনও বিচার হইয়াছিল
বলিয়া জানা যায় না। শ্রীকৃষ্ণের গ্রন্থ যদি অন্য সম্প্রদায়ের মধ্যে উত্তেজনার সৃষ্টিই করিয়া থাকিবে এবং সেই গ্রন্থ
যখন উক্ত বিচার সভায় সময়েই ভারতের সর্বত্র প্রচলিত ছিল, তখন উক্ত সভায় যে এবিষয়ে কোনও আলোচনা
হইত, তাহা স্বাভাবিক ভাবেই মনে করা যায়।

একথানা আধুনিক গ্রন্থ (মুর্শিদাবাদ-কাহিনী) হইতে জানা যায়, উল্লিখিত সভার দুই তিন বৎসর পরে
(১১২৭/২৮ সনে ১৬৪২/৪৩ শকে) বাংলাদেশে মুর্শিদাবাদের তৎকালীন নবাব-সাহেবের দরবারে এক সভায়
অয়নগর হইতে আগত জ্ঞানৈক স্বকীয়াবাদী দিগ্বিজয়ী পণ্ডিত গোড়দেশবাসী কতিপয় পণ্ডিতের সঙ্গে বিচারে
পরাজিত হইয়া পরকীয়াবাদ স্বীকার করিয়া যান। তৎপূর্বে তিনিই একবার গোড়দেশবাসীদিগকে পরাজিত

করিয়া নবাব-দরবারে স্বকীয়বাদ স্থাপন করিয়া গিয়াছিলেন। উক্ত গ্রন্থে এ-বিষয়ে দুই খানি পত্র উদ্ধৃত হইয়াছে। প্রকট কি অপ্রকট লীলাসম্বন্ধেই এই বিচার, পত্রদ্বয় হইতে তাহা জানা যায় না। তর্কদ্বারা যে কোনও নির্ভরযোগ্য সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় না, উল্লিখিত দুই সভায় পরস্পর-বিরোধী দুইটি সিদ্ধান্তই তাহার প্রমাণ। বেন্দাস্তও বলেন—তর্কাপ্রতিষ্ঠানাং। যাহা হউক, নবাব-দরবারের সিদ্ধান্ত—বাদী-প্রতিবাদীর যুক্তির উপর প্রতিষ্ঠিত মধ্যস্থ পণ্ডিতদেরই সিদ্ধান্ত, শ্রীজীবের সিদ্ধান্ত নহে। শ্রীজীবের সিদ্ধান্তই আমাদের অঙ্গসম্বন্ধ। তবে উক্ত গ্রন্থ হইতে ইহা জানা যায় যে, সেই সময়ে স্বকীয়া-পরকীয়া লইয়া একটা আন্দোলন চলিতেছিল।

যাহা হউক, উক্ত বৈষ্ণব-মহাশয়ের উক্তির যে কোনও মূল্য নাই, অন্তরূপেও তাহা দেখা যায়। তাহাই দেখান হইতেছে।

প্রথমতঃ—ভক্তিরসামৃতসিকুতে এবং উজ্জলনীলমণিতে যে পরকীয়ার কথা শ্রীরূপ বলিয়াছেন, তাহা হইতেছে প্রকট-লীলার পরকীয়াভাব। শ্রীজীবের সন্দর্ভাদিতেও প্রকটলীলার পরকীয়া-ভাবের কথাই আছে; প্রকটে স্বকীয়-ভাবের কথা নাই। সুতরাং তর্কের অহরোধে যদি স্বীকারও করা যায় যে, কোনও কোনও সম্প্রদায়ের মধ্যে শ্রীরূপের গ্রন্থ উদ্ভেজনার সৃষ্টি করিয়াছিল, শ্রীজীবের সন্দর্ভদ্বারা সেই উদ্ভেজনা প্রশমিত না হইয়া বরং আরও বর্ধিত হওয়ারই কথা।

দ্বিতীয়তঃ—অপ্রকট-লীলায় যে পরকীয়া-ভাব, ভক্তিরসামৃতসিকুতে কি উজ্জলনীলমণিতে কোথাও এমন কথা নাই; সুতরাং তথাকথিত বিরুদ্ধবাদীদের উদ্ভেজনার উদ্বেকের প্রশ্নও উঠে না এবং সেই তথাকথিত উদ্ভেজনা-প্রশমনের জন্তই শ্রীজীবের পক্ষে নিজের অনিচ্ছাসম্বোধে স্বকীয়বাদ স্থাপনের প্রয়াসের প্রশ্নও উঠিতে পারে না।

শ্রীজীব হইলেন গৌড়ীয় সম্প্রদায়ের দার্শনিক-ভিত্তি-প্রতিষ্ঠাতা প্রধান আচার্য। সন্দর্ভ হইল তাঁহার দার্শনিক গ্রন্থ; তাঁহার সন্দর্ভে তিনি স্ব-সম্প্রদায়ের সিদ্ধান্ত প্রচার না করিয়া যদি কেবল অন্য সম্প্রদায়ের সিদ্ধান্তই প্রচার করিয়া থাকিবেন, তাহা হইলে তিনি গৌড়ীয়-সম্প্রদায়ের সর্বজন-মাণ্ড আচার্যরূপে কিরূপে পরিগণিত হইলেন?

যাহা হউক, উল্লিখিত আধুনিক বৈষ্ণব-মহাশয়ের ঐক্য আরও কয়েকটি অদ্ভুত কথা আছে। তৎসমস্তের আলোচনা অনাবশ্যক।

শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তীর সিদ্ধান্ত। শ্রীপাদ বিশ্বনাথচক্রবর্তী বলেন, প্রকট এবং অপ্রকট—এই উভয়লীলাতেই ব্রজদেবীদিগের পরকীয়াভাব এবং তাহাদের পরকীয়া বাস্তব।

পরকীয়ার বাস্তবত্বের দুইটা দিক আছে—পরকীয়াত্বের বাস্তবত্ব এবং পরকীয়াভাবের বাস্তবত্ব। গোপবৃন্দরীগণ যদি বাস্তবিকই শ্রীকৃষ্ণবাতীত অন্ত-গোপদিগের পত্নী হন, তাহা হইলেই শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলনে তাহাদের পরকীয়াত্ব বাস্তব হইতে পারে। কিন্তু এই জাতীয় পরকীয়া-বাস্তবত্ব চক্রবর্তিপাদের অভিপ্রেত বলিয়া মনে হয় না; বেহেতু, ব্রজগোপীগণ যে স্বরূপতঃ শ্রীকৃষ্ণেরই হলাদিনী-শক্তি, তিনি তাহা স্বীকার করেন। তাহাদের কৃষ্ণ-শক্তির স্বীকৃত হইলে অন্ত গোপের সহিত তাহাদের সম্বন্ধ স্বীকৃত হইতে পারে না। উভয়রূপ স্বকৃতি হইবে পরস্পর-বিরোধী। তাই মনে হয়, পরকীয়ার বাস্তবত্ব বলিতে তিনি যেন পরকীয়া-ভাবের বা পরকীয়া-অভিমানের বাস্তবত্বের কথাই বলিতে ইচ্ছা করেন। তাহাই যদি হয়, তাহা হইলে, পরকীয়া-অভিমান-সম্বন্ধে ইতঃপূর্বে যাহা বলা হইয়াছে, তাহাতে মনে হয়, এ বিষয়ে শ্রীজীবের সঙ্গে চক্রবর্তিপাদের মতের বিশেষ অসঙ্গতি নাই।

আর, অপ্রকট-লীলায় পরকীয়া ভাবের সমর্থনে চক্রবর্তিপাদ যে সকল যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন, তাহাদের মধ্যে দুইটাই প্রধান বলিয়া মনে হয়; অন্ত যুক্তি এবং তৎকৃত ঋষিবাক্যাদির ব্যাখ্যা এই দুইটি যুক্তিরই অঙ্গগত। আমাদের মন্তব্যসহ তাঁহার যুক্তি দুইটি এস্থলে উল্লিখিত হইতেছে।

প্রথমতঃ। শ্রীকৃষ্ণের সকল লীলাই নিত্য, সুতরাং প্রকটলীলাও নিত্য; প্রকটলীলা নিত্য হইলে প্রকটের পরকীয়া-ভাবও নিত্য এবং বাস্তবই হইবে।

মস্তব্য। এ সম্বন্ধে পূর্বের যাহা বলা হইয়াছে, তাহাতেই বুঝা যাইবে, এ বিষয়ে শ্রীজীবের সঙ্গে চক্রবর্তিপাদের বাস্তবিক কোনও বিরোধ নাই।

দ্বিতীয়তঃ। প্রকটলীলায় এবং অপ্রকট-লীলায় কোনওরূপ বৈলক্ষণ্য নাই। “ন তু প্রকটাপ্রকটলীলয়োঃ স্বরূপতঃ কিঞ্চন বৈলক্ষণ্যমস্মীতি। উ, নী ম, নায়কভেদ ১৬ টীকা।” সুতরাং প্রকটলীলার ত্রায় অপ্রকটেও পরকীয়া ভাবই বিद्यমান।

মস্তব্য। চক্রবর্তিপাদ এখানে বলিলেন, প্রকট এবং অপ্রকট লীলায় কোনওরূপ বৈলক্ষণ্য নাই; অতএব তিনিই আবার বৈলক্ষণ্যের কথাও বলিয়াছেন। উজ্জলনীলমণির সংযোগ বিয়োগ স্থিতি প্রকরণের প্রথম স্লোকের টীকায় তিনি লিখিয়াছেন—অপ্রকটে “মথুরাপ্রস্থানলীলা নাস্তি, মথুরায়া অপ্রকট প্রকাশেষু সপরিষ্করশ্চ শ্রীকৃষ্ণশ্চ তদুচিত লীলাবিশিষ্টশ্চ সন্দিগ্ধ বিদ্যমানত্বাৎ। যদুক্তং তত্র প্রকটলীলায়ামেব স্মৃতাং গম্যগম্যাবিতি গমো ব্রজভূমেঃ প্রকাশাঃ মথুরাপুরীং প্রতি গমনং আগমো দ্বারকাতঃ দম্ভবক্রবধানস্তরমাগমনং প্রকটলীলায়ামেব স্মৃতাং ন তু অপ্রকটলীলায়াম্।—ব্রজ হইতে শ্রীকৃষ্ণের মথুরায় গমন এবং দম্ভবক্রবধানের পরে মথুরা হইতে ব্রজে আগমন কেবল প্রকট লীলাতেই আছে, অপ্রকট লীলায় ব্রজ হইতে মথুরায় গমন এবং মথুরা হইতে ব্রজে আগমন লীলা নাই। অপ্রকটে তদুচিত লীলা বিলাসী শ্রীকৃষ্ণ স্বীয় পরিকরগণের সহিত নিতাই মথুরায় বিদ্যমান আছেন।” এইরূপ পরস্পর বিরোধী বাক্যের সমাধান আছে, তাই এই। অপ্রকটে শ্রীকৃষ্ণলীলার যে অনন্ত প্রকাশ নিত্য বিদ্যমান, তাহা সর্বসম্মত। এই অনন্ত প্রকাশের মধ্যে এমন একটি প্রকাশও আছে, যাহার সঙ্গে প্রকট প্রকাশের কোনও অংশই বৈলক্ষণ্য নাই। এইরূপ অপ্রকট প্রকাশের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই চক্রবর্তিপাদ বলিয়াছেন—প্রকটে এবং অপ্রকটে কোনও রূপ বৈলক্ষণ্য নাই। আবার অপ্রকটে এমন প্রকাশও আছে, যাহার সঙ্গে প্রকটের বৈলক্ষণ্য আছে, এইরূপ প্রকাশের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই তিনি আবার বলিয়াছেন—প্রকটে ও অপ্রকটে বৈলক্ষণ্য আছে। ইহাই পরস্পর বিরুদ্ধ বাক্যের সমাধান।

অপ্রকট লীলায় কাস্তাভাবের স্বরূপ সম্বন্ধে আপাতঃদৃষ্টিতে শ্রীজীব এবং চক্রবর্তীর মধ্যে যে মতভেদ আছে বলিয়া মনে হয়, সেই মতভেদের সমাধানও উল্লিখিত রূপেই করা যায়।

অপ্রকট লীলার যে প্রকাশের সঙ্গে প্রকট প্রকাশের কোনও বৈলক্ষণ্যই নাই, সেই প্রকাশের প্রতি চিন্তের আবশ্যকতাই চক্রবর্তিপাদ বলিয়াছেন—প্রকটের ন্যায় অপ্রকটেও পরকীয়া ভাব। আর শ্রীজীব বলিয়াছেন—অপ্রকট গোলোকের কথা—প্রকটলীলার অপ্রকটলীলাহুগত মুখ্যপ্রকাশের কথা। অপ্রকট গোলোকের সঙ্গে প্রকট বৃন্দাবন লীলার কোনও কোনও অংশ বৈলক্ষণ্য আছে। শ্রীজীব বলেন—এই অপ্রকট গোলোকেই শ্রীকৃষ্ণের প্রতি ব্রজসুন্দরীদের পরম স্বকীয়া ভাব।

দুই জনের আবেশ দুই প্রকাশের লীলায়, তাই আপাতঃদৃষ্টিতে তাঁহাদের মধ্যে অসঙ্গতি দৃষ্ট হয়। উভয় কথাই সত্য। যাহা হউক, প্রকটলীলা অবলম্বনেই যখন ভজন এবং সাধনের পূর্ণতায় প্রাপ্তিও যখন প্রকটলীলার যোগেই, তখন অপ্রকটে কাস্তাভাবের স্বরূপ সম্বন্ধে সাধকের বিশেষ অহুসঙ্কিৎস্ব হওয়ারও প্রয়োজন দেখা যায় না। শ্রীপাদ চক্রবর্তীর সিদ্ধান্তানুসারে প্রকট ও অপ্রকট—উভয়ই সাধনসিদ্ধ জীব পরকীয়া লীলার সেবা পাইবেন। আর, শ্রীজীবের সিদ্ধান্তানুসারে প্রকটে পরকীয়া লীলার এবং অপ্রকটে স্বকীয়া লীলার—অধিকন্তু প্রকাশান্তরে পরকীয়া লীলায়ও—সেবা পাইয়া সাধনসিদ্ধ জীব কৃতার্থ হইতে পারেন; সুতরাং সাধকের চিন্তার কোনও হেতুই নাই।

শ্রীমন্ মহাপ্রভুর ষড়্ভূজ রূপ

শ্রীচৈতন্যভাগবত বলেন, শ্রীমন্ মহাপ্রভু সার্কভৌম-ভট্টাচার্য্যকে ষড়্ভূজ-মূর্ত্তি দেখাইয়াছিলেন। “শ্লোকব্যাখ্যা করে প্রভু করিয়া ছকার। আশ্চর্য্যে হইল ষড়্ভূজ অবতার ॥ —শ্রীচৈঃ ভাঃ অন্ত্য-৬য় অঃ।” কিন্তু এই ষড়্ভূজ-মূর্ত্তির কোনও বর্ণনা শ্রীচৈতন্য-ভাগবতে দেখিতে পাওয়া যায় না। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত বলেন, শ্রীমন্মহাপ্রভু সার্কভৌমকে প্রথমে চতুর্ভূজ-মূর্ত্তি দেখাইলেন, তারপরে স্বকীয় বংশীমুখ শ্রামরূপ দেখাইলেন। “রূপা করিবারে তবে প্রভুর হৈল মন ॥ দেখাইল আগে তারে চতুর্ভূজ রূপ। পাছে শ্রাম বংশীমুখ—স্বকীয় স্বরূপ ॥ দেখি সার্কভৌম পড়ে দণ্ডবৎ করি। ২।৬।১২-৮৪ ॥” শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে প্রথমে প্রদর্শিত চতুর্ভূজ-রূপের কোনও বর্ণনা নাই; কিন্তু “বংশীমুখ শ্রামরূপ” শব্দসমূহে পরবর্ত্তী রূপের কিঞ্চিৎ বর্ণনা আছে।

শ্রীল মুরারিগুপ্তের কড়চায় সার্কভৌমের সাক্ষাতে ষড়্ভূজরূপাবির্ভাবের কোনও উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায় না। শ্রীল কবিকর্ণপুরের শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত-মহাকাব্যে, শ্রীমন্মহাপ্রভু সার্কভৌমকে শতকোটি-দ্বিবাকরের শ্রায় দীপ্তিশালী চতুর্ভূজরূপ দেখাইয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে :—“প্রদর্শয়ামাস চতুর্ভূজং দ্বিবাকরাণাং শতকোটিভাষং। ততোহধিকং সোহপি ননন্দ বিপ্রস্ততোধিকঞ্চ স্তবমপ্যকার্য্যং। ১২।৩৩ ॥” চতুর্ভূজ-রূপ বলিতে রুচিবৃত্তিতে শঙ্খ-চক্র গদা-পদ্ম-ধারী রূপকেই সাধারণতঃ বুঝায়। সার্কভৌমকেও প্রভু এই রূপই দেখাইয়াছিলেন কিনা, তাহাই বিবেচ্য।

শ্রীল মুরারিগুপ্তের কড়চায় দেখিতে পাওয়া যায়, শ্রীমন্মহাপ্রভুর অসামান্য রূপ দেখিয়া সার্কভৌম বিস্মিত হইয়াছিলেন; বিস্ময়াবিষ্ট ভাবে তিনি মনে মনে এইরূপ বিতর্ক করিয়াছিলেন যে—“এই যে অপূর্ব্ব বস্তুটি দেখিতেছি, ইনি কি বৈকুণ্ঠ হইতেই অবতীর্ণ হইলেন? না কি ইনি সচ্চিদানন্দ-রসবিগ্রহ? অথবা সর্কজীব-হিতকারী স্বয়ং ঈশ্বরই ইনি?” “কিমসৌ পুরুষব্যাক্তো মহাপুরুষলক্ষণঃ। অবতীর্ণ ইবাভাতি বৈকুণ্ঠান্দেবরূপধৃক্ ॥ কিংবাসৌ সচ্চিদানন্দ-রূপবান্ রসমুর্ন্তমান্ ॥ কিংবাসৌ সর্কজীবানাং হিতকরীশ্বরঃ স্বয়ম্ ॥ ৩।১১।১২-১২ ॥” ইহাতে বুঝা যায়, সার্কভৌমের চিত্তে এইরূপ একটা সন্দেহ জন্মিয়াছিল যে, “এই যে হেম-গৌরকান্তি সন্ন্যাসীটি দেখিতেছি, ইনি তো নিশ্চয়ই কোনও ভগবৎস্বরূপ। ইনি কি বৈকুণ্ঠাধিপতি নারায়ণ? নাকি রসময়-বিগ্রহ স্বয়ংভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ?” সর্কভূতান্তর্ধ্যায়ী স্বয়ং ভগবান্ শ্রীমন্মহাপ্রভু নিশ্চয়ই সার্কভৌমের অন্তর জানিতে পারিয়াছিলেন, তাহার সন্দেহের কথাও জানিতে পারিয়াছিলেন। ভক্তবাহ্যাকল্পতরু শ্রীমন্মহাপ্রভু তাহার অন্তরঙ্গ-ভক্ত সার্কভৌমের এই সন্দেহ-নিরসনের নিমিত্ত যে কিছু করিয়াছিলেন, ইহা অহুমান করাও বোধ হয় অসম্ভব হইবে না। সম্ভবতঃ এই সন্দেহ-নিরসনের উদ্দেশ্যেই প্রভু সার্কভৌমকে ষড়্ভূজ বা চতুর্ভূজ-রূপাদি দেখাইয়াছিলেন; এবং যদি এই অহুমানই সম্ভব হয়, তাহা হইলে ঐ ষড়্ভূজ বা চতুর্ভূজাদি রূপে যে প্রভু নিজ স্বরূপেরই পরিচয় দিয়াছিলেন, তাহা অনায়াসেই অহুমিত হইতে পারে। কারণ, স্বরূপ না জানাইলে সার্কভৌমের সন্দেহ দূর হইবে কেন?

কিন্তু সার্কভৌমকে প্রভু কি দেখাইলেন? এবং সার্কভৌমই বা কি দেখিলেন?

সার্কভৌম কি দেখিলেন, সার্কভৌমের মুখেই বোধ হয় তাহার কিঞ্চিৎ পরিচয় পাওয়া যায়। শ্রীশ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত বলেন, চতুর্ভূজাদিরূপ—“দেখি সার্কভৌম পড়ে দণ্ডবৎ করি। পুন উঠি স্তুতি করে হুই কর যুড়ি ॥ শত-শ্লোক কৈল এক দণ্ড না ঘাইতে। বৃহস্পতি তৈছে শ্লোক না পারে বর্ণিতে ॥ ২।৬।১৮৪, ১৮৬ ॥”

চতুর্ভূজাদি রূপ দেখিয়া সার্কভৌম মহাপ্রভুর স্তব করিতে লাগিলেন। কবিকর্ণপুরও একথা বলেন :—“বদ্বৎ স ভূমিস্বরসম্বন্ধমুখ্যস্তবৈঃ তুঃ সমহাপ্রগলভঃ। তস্তর বাচস্পতিপর্য্যভীক্ষ্য প্রয়াসতোহপি প্রভবেদভবিষ্কুঃ ॥ —শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত-মহাকাব্য—১২।৩৪ ॥” তবে সার্কভৌম কি কথা বলিলেন, তাহা কবিকর্ণপুরও প্রকাশ করেন নাই, শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতকার কবিরাজ-গোস্বামীও প্রকাশ করেন নাই। কিন্তু শ্রীল মুরারিগুপ্ত তাহার কড়চায় কিছু প্রকাশ

করিয়াছেন। শ্রীচৈতন্যভাগবতেও শতশ্লোকে স্তবের কথা উল্লিখিত আছে এবং এই শত শ্লোকের দু'একটি শ্লোক মাত্র উল্লিখিত হইয়াছে। কবিরাজ-গোস্বামীও বলেন, এক ঘণ্টার মধ্যেই সার্কভৌম একশত স্তব-শ্লোক উচ্চারণ করিয়াছিলেন। মুরারিগুপ্ত একশত শ্লোকের মধ্যে অল্প কয়েকটির উল্লেখ করিয়াছেন। মহাপ্রভুর স্বরূপ-সম্বন্ধে সার্কভৌমের যে সন্দেহের কথা আমরা ইতঃপূর্বে উল্লেখ করিয়াছি, মুরারিগুপ্তের উল্লিখিত শ্লোকে সেই সন্দেহ নিরসনের ইঙ্গিত পাওয়া যায়, প্রভুর স্বরূপের উল্লেখও দেখিতে পাওয়া যায়। স্তবে সার্কভৌম বলিয়াছেন :—
 “পুরা পৃথিব্যাং বহুদেবগৃহেহবতীর্থা কংসাদি-মহাসুরাণাম্। কৃতা বধঃ ত্বং প্রতিপাত্ত ধামং ভূদেবগেহে পুনরাবিরাটীং ॥
 স্বকীয় মাধুর্যাবিলাসবৈভবমাস্বাদয়ন্তঃ স্বজনং স্থখায় চ। কৃতাবতারো জগতঃ শিবায় মাং পাহি দীনঃ করুণামৃতাক্তে ॥
 —শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-চরিতামৃতম্ ৩।২১।১৫—১৬ ॥—প্রভো! তুমি পূর্বে বহুদেবের গৃহে আত্মপ্রকট করিয়া কংসাদি মহা অসুরগণকে বিনাশ করিয়াছ, তারপর তুমি তোমার সেই লীলা-অপ্রকট করিয়া পুনরায় ব্রাহ্মণ জগন্নাথ-মিশ্রের গৃহে আবির্ভূত হইয়াছ। জগতের মঙ্গলের নিমিত্ত অবতীর্ণ হইয়া স্বীয় পরিকরবর্গকে নিজের মাধুর্য্য-বিলাস-বৈভব আশ্বাদন করাইতেছ, নিজেও আশ্বাদন করিতেছ। হে করুণানিধি, আমি অত্যন্ত দীন, আমাকে করুণা করিয়া উদ্ধার কর।”

প্রভুর রূপ-দর্শনের পরে সার্কভৌম এইরূপে স্তব করিলেন; স্তবরাং সার্কভৌম যাহা দেখিয়াছেন, তাহাই এই স্তবে ব্যক্ত করিয়াছেন—ইহা অস্বাভাবিক। যদি এই অস্বাভাবিক সমীচীন হয়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে, প্রথমতঃ চতুর্ভূজ-রূপ দেখাইয়া প্রভু সার্কভৌমকে জানাইলেন—“সার্কভৌম, যিনি দ্বাপরে কংস-কারাগারে বহুদেব-গৃহে চতুর্ভূজ-রূপে প্রকট হইয়াছিলেন, তিনিই আমি : আমি অপর কেহ নহি।” তারপর “বংশীমুখ শ্রামরূপ” দেখাইয়া জানাইলেন—“সার্কভৌম, যিনি দ্বাপরে গোপবেশ-রেণুকর, নবকিশোর-নটবর, শ্রামসুন্দর ব্রজেশ্ব-নন্দনরূপে স্বীয় পরিকরবর্গকে লীলা-রস আশ্বাদন করাইয়াছিলেন এবং স্বয়ংও আশ্বাদন করিয়াছিলেন, তিনিই আমি : আমি অপর কেহ নহি।”

বহুদেব গৃহে শ্রীকৃষ্ণ শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-ধারী চতুর্ভূজ-রূপেই অবতীর্ণ হইয়াছিলেন; স্তবরাং অস্বাভাবিক করা যায় যে, শ্রীমন্মহাপ্রভু সার্কভৌমকে প্রথমে যে চতুর্ভূজ-রূপ দেখাইয়াছিলেন, তাহা বোধ হয় শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-ধারী রূপই!

একগুণ প্রশ্ন হইতে পারে, এই বিষয়ে শ্রীচৈতন্য-ভাগবতের সঙ্গে শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃতের সঙ্গতি কিরূপে স্থাপন করা যায়। শ্রীচৈতন্যভাগবতে শ্রীল বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর বলেন, শ্রীমন্মহাপ্রভু সার্কভৌমকে ষড়্ভূজ-রূপ দেখাইয়া ছিলেন; কিন্তু শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে শ্রীল কবিরাজ-গোস্বামী বলেন, প্রভু প্রথমে চতুর্ভূজরূপ দেখান, “পাছে শ্রাম বংশীমুখ স্বকীয়স্বরূপ” দেখান! এই দুইটি উক্তির সঙ্গতি কিরূপে সম্ভব হয়?

কবিরাজ-গোস্বামী বলিয়াছেন, বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর যাহা বর্ণনা করেন নাই, তিনি তাহাই বর্ণনা করিয়াছেন, অথবা বৃন্দাবনদাস-ঠাকুর যাহা স্বরূপে মাত্র উল্লেখ করিয়াছেন, তিনি তাহাই বিস্তৃত রূপে বর্ণন করিয়াছেন। কবিরাজ-গোস্বামীর এই উক্তিতে অবিশ্বাস করিবার কোনও হেতুই নাই। বৃন্দাবনদাস ঠাকুর শ্রীচৈতন্যভাগবতে যে ষড়্ভূজ-রূপের উল্লেখমাত্রই করিয়াছেন, কিন্তু সে ষড়্ভূজ-রূপ কি রকম বা কি প্রকারে প্রভু তাহা দেখাইলেন, তাহার কোনও উল্লেখই করেন নাই—শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতে শ্রীল কবিরাজ-গোস্বামী বোধ হয় সেই ষড়্ভূজ-রূপেরই বিবরণ দিয়াছেন এবং কি প্রকারে তাহা দেখাইলেন, তাহাও বোধ হয় বিশেষরূপে বলিয়াছেন। তিনি বোধ হয় বলিলেন, “প্রভু একসঙ্গেই হঠাৎ ষড়্ভূজরূপ দেখান নাই; প্রথমে যে রূপে তিনি বহুদেব-গৃহে প্রকট হইয়াছিলেন, সেই শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-ধারী চতুর্ভূজ-রূপ দেখাইলেন, পরে “শ্রাম বংশীমুখ স্বকীয়-স্বরূপ” দেখাইলেন। এইভাবে দুইবারে দেখাইবার হেতু বোধহয় এই যে,—যিনি প্রথমে চতুর্ভূজ-রূপে বহুদেব-গৃহে প্রকট হইয়াছিলেন এবং পরে ষিড়্ভূজ-মূলীধর-রূপে ব্রজে লীলা করিয়াছিলেন, তিনিই এক্ষণে

◀▶

বঙ্গবাসী-সংস্করণ শ্রীচৈতন্যমঙ্গলে পুঙ্খানুপুঙ্খিত ষড়্ভূজ, চতুর্ভূজ ও দ্বিভূজ রূপের উক্তির পরে নিম্নলিখিত চারি পংক্তিও দেখিতে পাওয়া যায় :—[“দেখিল আমার প্রভু প্রকাশ হইলা । এক অঙ্গে তিন অবতার দেখাইলা ॥ রাম, কৃষ্ণ, গৌরাজ দেখিয়া দিবাভাস ॥ পশ্চাতে দেখিল—নব-কৈশোর রাধাকান্ত ॥”] এই চারিটি পংক্তি বন্ধনীর মধ্যে মুদ্রিত হইয়াছে ; বন্ধনীর মধ্যে রাখার হেতু যে, এই পংক্তিচতুষ্টয় সকল একত্রে দেখিতে পাওয়া যায় না । অপর একটি মুদ্রিত একত্রে নিম্নলিখিত অতিরিক্ত কয় পংক্তিও দেখিতে পাওয়া যায় :—“উর্দ্ধ দুই হস্তে ধরে ধনু আর শর । মধ্য দুই হস্ত বন্ধে—মুরলী অধর ॥ অধঃ দুই হস্তে ধরে শোভে কমণ্ডলু-দণ্ড । ইত্যাদি ॥” এই কয় পংক্তিও সকল একত্রে নাই । সকল একত্রে দেখিতে পাওয়া যায় না বলিয়া, এই সকল উক্তি যে লোচনদাস-ঠাকুরেরই লিখা, তৎসন্দেহও সন্দেহ জন্মে । এইরূপ সন্দেহের আর একটি হেতু আছে ; এই সকল উক্তির মর্ম্মের সঙ্গে পুঙ্খবর্তী চারি পংক্তির অর্থ-সঙ্গতি দেখা যায় না । বিশেষতঃ শ্রীমদ্বন্দ্যাবন দাস, শ্রীমদ্রামারি গুপ্ত, ও শ্রীলকবিকর্ণপুর—ইহাদের কাহারও একত্রে এইরূপ উক্তি দেখিতে পাওয়া যায় না ।

শ্রীমদ্বিত্যানন্দকে মহাপ্রভু যে ষড়্ভূজরূপ দেখাইয়া ছিলেন, কবিরাজ গোস্বামীও তাহা বলিয়াছেন । কিন্তু এই ষড়্ভূজরূপ সম্বন্ধে তিনি বলেন—“প্রথমে ষড়্ভূজ তাঁরে দেখাইল ঈশ্বর । শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-শাখ-বেহুধর ॥ তবে চতুর্ভূজ হৈলা তিন অঙ্গে বক্র । দুই হস্তে বেণু বাজায় দুইয়ে শঙ্খচক্র ॥ তবে ত দ্বিভূজ কেবল বংশীবদন । শ্রামঅঙ্গ পীতবস্ত্র ব্রজেস্বনন্দন ॥ ১১৭।১১-১৩ ॥” শঙ্খ, চক্র, গদা পদ্ম দ্বারকানাথের পরিচায়ক, শাখ হইতেছে মথুরানাথ শ্রীকৃষ্ণের ধনুক ; আর বেণু হইতেছে ব্রজনাথের বৈশিষ্ট্য ! এতাদৃশ ষড়্ভূজরূপের ব্যঞ্জনা বোধ হয় এই যে প্রভু হইতেছেন দ্বারকানাথ, মথুরানাথ ও ব্রজনাথের মিলিত বিগ্রহ অর্থাৎ দ্বারকা, মথুরা ও ব্রজে একই শ্রীকৃষ্ণের যে সমস্ত ভাববৈচিত্রী প্রকটিত হইয়াছে, এক মহাপ্রভুতেই সমস্ত বিরাজিত । এই ষড়্ভূজরূপ অন্তর্হিত করিয়া প্রভু আবার চতুর্ভূজ রূপ দেখাইলেন—তাহার দুই হস্তে শঙ্খ ও চক্র এবং অপর দুই হস্ত বেণুবাদনরত । শঙ্খ চক্র দ্বারা ঐশ্বর্য্য এবং ত্রিভঙ্গরূপে বেণুবাদনভঙ্গী দ্বারা ঐশ্বর্য্যগর্ভ পূর্ণতম মাধুর্য্য সূচিত হইতেছে । এই চতুর্ভূজরূপ প্রদর্শনের ব্যঞ্জনা বোধ হয় এই যে, শ্রীমদ্ব্যমহাপ্রভুতে ব্রজনাথের ঐশ্বর্য্যগর্ভ পূর্ণতম মাধুর্য্য থাকিবে এবং প্রয়োজন হইলে তিনি দ্বারকানাথের ঐশ্বর্য্যও প্রকটিত করিবেন । আবার এই চতুর্ভূজ রূপ অন্তর্হিত করিয়া তিনি শ্রীমদ্ব্যনন্দকে শ্রামস্বন্দর বংশীবদন পীতবাস দ্বিভূজ ব্রজেস্বনন্দনের রূপও দেখাইলেন—ব্যঞ্জনা বোধ হয় এই যে, তিনি স্বরূপতঃ ব্রজেস্বনন্দনই, দ্বারকা-মথুরানাথ তাহারই প্রকাশ ।

সাক্ষর্ভৌমকে শ্রীমদ্ব্যমহাপ্রভু যে ষড়্ভূজ-রূপ দেখাইয়াছিলেন, তাহার বিবরণও শ্রীলোচনদাস ঠাকুর লিখিয়াছেন :—“হেনই সময় প্রভু ষড়্ভূজ শরীর । দেখি সাক্ষর্ভৌম হৈলা আনন্দে অস্থির ।—চৈঃ মঃ মধ্য ১৬২ পৃঃ ব, সং ১” এই পদ্যের অব্যবহিত পরেই বন্ধনীর মধ্যে আবার নিম্নলিখিত কয়টি পদ্যের দেখিতে পাওয়া যায় :—[“উর্দ্ধ দুই হাথে ধরে ধনু আর শর । মধ্য দুই হাথে ধরে মুরলী অধর ॥ নম্র দুই হাথে ধরে দণ্ড কমণ্ডলু ! দেখি সাক্ষর্ভৌম হৈলা আনন্দ বিম্বল ॥”] এই উক্তিও সকল একত্রে দেখিতে পাওয়া যায় না ; শ্রীমদ্রামারি গুপ্ত, শ্রীমদ্বন্দ্যাবনদাস শ্রীলকবিকর্ণপুর ও শ্রীলকবিরাজগোস্বামী—ইহাদের কেহও এই রকম উক্তির উল্লেখ করেন নাই । বিশেষতঃ ষড়্ভূজ রূপ দর্শন করিয়া সাক্ষর্ভৌম যে স্তব করিয়াছিলেন, তাহাতেও এইরূপ বর্ণনার ইঙ্গিত পাওয়া যায় না । সুতরাং এই উক্তিগুলিও শ্রীলোচনদাসের নিজের উক্তি কিনা সন্দেহ । হয়তো পরবর্তী কোনও ব্যক্তি লোচনদাসের লেখার মধ্যে এই কয় পংক্তি প্রক্ষিপ্ত করিয়া থাকিবেন ।

আধুনিক চিত্রকরগণ ষড়্ভূজরূপের যে চিত্র বাজারে বিক্রয় করেন, তাহা উপরোক্ত সন্দেহমূলক উক্তিরই অনুরূপ ; সুতরাং এই চিত্র বৈষ্ণব শাস্ত্র সম্মত কিনা, তদ্বিষয়ে কিঞ্চিৎ সন্দেহ আছে ।

এই চিত্রের ষড়্ভূজ রূপটাই যদি প্রভু সাক্ষর্ভৌমকে দেখাইয়া থাকিবেন, তাহা হইলে সাক্ষর্ভৌমের স্তবে এই

রূপের উল্লেখ, অথবা ইঙ্গিত পাওয়া যাইত ; বস্তুতঃ তাহা পাওয়া যায় না। বিশেষতঃ প্রভুর স্বরূপ-সম্বন্ধে সাক্ষ্যভৌমের মনে যে সন্দেহ জন্মিয়াছিল, এই রূপ-দর্শনে সেই সন্দেহ-নিরসনের কোনও সম্ভাবনা দেখা যায় না।

অন্য প্রকারেও শ্রীচৈতন্যভাগবত ও শ্রীচৈতন্য চরিতামৃতের সমন্বয়ের চেষ্টা করা যাইতে পারে। শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীনিতাইচাঁদকে যেমন প্রথমতঃ ষড়্ভূজরূপ, তারপর চতুর্ভূজ এবং সর্বশেষে দ্বিভূজ রূপ দেখাইয়াছিলেন, সম্ভবতঃ সাক্ষ্যভৌমকেও সেইভাবে প্রথমতঃ ষড়্ভূজ তারপর চতুর্ভূজ এবং সর্বশেষে দ্বিভূজ রূপ দেখাইয়াছিলেন। শ্রীনিতাইচাঁদের সংক্ষেপে শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-হল-মুঘল-ধারী রূপে ষড়্ভূজের বর্ণনা দিয়াছেন বলিয়া শ্রীলব্ধাবনদাস আর সাক্ষ্যভৌমের সংক্ষেপে ঐ রূপের বিশেষ বর্ণনা দেওয়ার বোধ হয় প্রয়োজন মনে করেন নাই—কেবল উল্লেখ মাত্র করিয়াছেন। আবার শ্রীলব্ধাবনদাস ঐ ষড়্ভূজের উল্লেখ করিয়াছেন বলিয়া, শ্রীলকৃষ্ণদাস-কবিরাজও আর তাহার উল্লেখ করেন নাই; এবং ষড়্ভূজরূপ প্রদর্শনের পরে যথাক্রমে চতুর্ভূজ ও দ্বিভূজ রূপ প্রদর্শনের কথা শ্রীলব্ধাবনদাস উল্লেখ করেন নাই বলিয়া শ্রীলকবিরাজ তাহাই মাত্র উল্লেখ করিয়াছেন। এই সিদ্ধান্তই যদি সমীচীন হয়, তাহা হইলে বুঝা যায়, প্রভু সাক্ষ্যভৌমকে প্রথমে শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-হল-মুঘল-ধারী ষড়্ভূজরূপ দেখান, তারপরে যথাক্রমে শঙ্খ-চক্র-গদা-পদ্ম-ধারী চতুর্ভূজ রূপ দেখান এবং সর্বশেষে দ্বিভূজ মুরলীধর রূপ দেখান।

রাজা প্রতাপরুদ্রও ষড়্ভূজরূপের দর্শন পাইয়াছিলেন। মুরারি গুপ্তের কড়চার (শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য-চরিতামৃতম্ নামক গ্রন্থের) চতুর্থ প্রক্রমের ষোড়শসর্গ হইতে জানা যায়, রাজা প্রতাপরুদ্র ক্রমাগত তিনবার মহাপ্রভুকে স্বপ্নে দর্শন করিয়া সাক্ষাতে তাঁহাকে দর্শন করার নিমিত্ত এতই অধীর হইলেন যে, তৃতীয় বার স্বপ্নদর্শনের পরেই গাজোখানপূর্বক সমস্ত প্রভুর সমীপে যাইয়া সাষ্টাঙ্গে প্রণামপূর্বক অশ্রুবর্ষণ করিতে করিতে প্রভুর চরণকমল স্বীয় হৃদয়ে ধারণ করিয়া প্রভুর স্তব করিতে লাগিলেন। তখন প্রভু তাঁহার প্রতি প্রসন্ন হইয়া তাঁহাকে স্বীয় ষড়্ভূজরূপ দেখাইলেন। “এবং স্তবস্তং নৃপতিং জগৎপতিঃ শৃঙ্গারপোষঃ নিজ বৈভবং প্রভুঃ। শ্রীবিগ্রহং ষড়্ভূজমুদ্ভূতং মহৎ প্রদর্শয়ামাস মহাবিভূতিঃ। শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য চরিতামৃতম্। ৪।১৬।১৩।” এই ষড়্ভূজ রূপের উর্দ্ধ দুই বাহুতে ধর্মরূপাং মধ্যের দুই বাহু বক্ষঃস্থলে বংশীবাদনে নিযুক্ত এবং শেষ বাহুদ্বয় নৃত্যভঙ্গী প্রকাশ করিতেছিল। “উর্দ্ধং হস্তদ্বয়মপি ধর্মরূপযুক্তং চ মধ্যং বংশীবক্ষঃস্থলং বিনিহিতমুত্তমং গৌরচন্দ্রঃ। শেষহস্তদ্বয়ঞ্চ পরমশ্রমধুরং নৃত্যবেশং স বিব্রং এবং শ্রীগৌরচন্দ্রঃ নৃপগতিরখিলং প্রেমপূর্ণ দর্শনঃ। শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য চরিতামৃতম্। ৪।১৬।১৫।”

শ্রীমন্মহাপ্রভু কর্তৃক দীক্ষাদান

কেহ কেহ মনে করেন, শ্রীরূপ-সনাতন শ্রীমন্মহাপ্রভুর মন্ত্রশিষ্য ছিলেন। মহাপ্রভু নাকি শ্রীরূপকে প্রয়াগে এবং শ্রীসনাতনকে কাশীতে দীক্ষামন্ত্র দান করিয়াছিলেন। কিন্তু এসমস্ত প্রকৃত কথা নহে। প্রয়াগে ও কাশীতে শ্রীরূপ ও শ্রীসনাতনের সঙ্গে প্রভুর সাক্ষাতের পূর্বেই রামকেলি-গ্রামে উভয়ের সহিত সাক্ষাৎ হইয়াছিল। রামকেলিতে প্রভুর সহিত সাক্ষাতের পূর্বেই তাঁহারা স্ব-স্ব-গুরুর নিকটে দীক্ষাপ্রাপ্তি করিয়াছিলেন; তাহার প্রমাণের অভাব নাই।

শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত হইতে জানা যায়—“শ্রীরূপ-সনাতন রামকেলি গ্রামে। প্রভুকে মিলিয়া গেলা আপন ভবনে। দুই ভাই বিষয় ত্যাগের উপায় স্থজিল। বহুদিন দিয়া দুই ব্রাহ্মণ বরিল। কৃষ্ণমন্ত্রে করাইল দুই পুরস্চরণ। অচিরাতে পাইবারে চৈতন্যচরণ। শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত। ২।১২।২-৪।” রামকেলিতে প্রভুর চরণ দর্শন করিয়া শ্রীরূপ-সনাতন স্বগৃহে গেলেন। গিয়া উভয়েই শ্রীকৃষ্ণমন্ত্রের পুরস্চরণ করাইলেন—উদ্দেশ্য শ্রীমন্মহাপ্রভুর চরণপ্রাপ্তি। দীক্ষার পূর্বে পুরস্চরণের বিধি নাই; দীক্ষার পরেই শ্রীগুরুদেবের আদেশ গ্রহণ পূর্বক পুরস্চরণ করিতে হয়। শ্রীগুরোন্নয়নাস্ত্র পুরস্চরণকর্মণি। দীক্ষাং কৃৎযা পুনশ্চেন্নাহুজাতঃ প্রারভেত তৎ ॥ হ, ভ, বি, ১৭।৩।” শ্রীরূপ-সনাতনের পুরস্চরণের কথা হইতেই বুঝা যাইতেছে, পূর্বেই তাঁহাদের দীক্ষা হইয়াছিল। পুরস্চরণের একতম ফল হইতেছে—বাহিত লভ; “কৃতেন যেন লভতে সাধকো বাহিতং ফলম্। হ, ভ, বি, ১৭।৪।” শ্রীরূপ-সনাতনের বাহিত বস্তু ছিল শ্রীমন্মহাপ্রভুর চরণপ্রাপ্তি; এই অভীষ্ট লাভের উদ্দেশ্যে—“অচিরাতে পাইবারে চৈতন্যচরণ”—তাঁহারা পুরস্চরণ করাইয়াছিলেন। দীক্ষাকালেই শ্রীগুরুর চরণ-প্রাপ্তি ঘটয়া থাকে; তৎক্ষণ পুরস্চরণের ব্যবস্থা দেখা যায় না। মহাপ্রভুর চরণ-প্রাপ্তির নিমিত্তই যখন শ্রীরূপ-সনাতন পুরস্চরণ করিয়াছিলেন, তখন স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে, মহাপ্রভু তাঁহাদের দীক্ষাগুরু ছিলেন না, উপাস্তদেব ছিলেন।

শ্রীপাদ সনাতনের দীক্ষাগুরু ছিলেন,—বাসুদেব-সার্বভৌমের ভ্রাতা বিজ্ঞাবাচস্পতি; বৈষ্ণবতোষণীর প্রারম্ভে শ্রীপাদসনাতন নিজেই তাহা লিখিয়া গিয়াছেন। “ভট্টাচার্য্যং সার্বভৌমং বিজ্ঞাবাচস্পতিন্গুরুন ॥” ভক্তিরত্নাকরেও একথার উল্লেখ আছে। “শ্রীসনাতনের গুরু বিজ্ঞাবাচস্পতি। মধ্যে মধ্যে রামকেলি গ্রামে যার স্থিতি। ভক্তিরত্নাকর ১ম তরঙ্গ ৪৩ পৃষ্ঠা।” আর শ্রীপাদরূপগোস্বামীর দীক্ষাগুরু যে শ্রীপাদ সনাতন গোস্বামীই ছিলেন, শ্রীজীবের লেখার বহুস্থানে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়।

কেহ কেহ আবার শ্রীপাদগোপালভট্ট-গোস্বামীকেও মহাপ্রভুর মন্ত্রশিষ্য বলিয়া মনে করেন, তাহাও প্রকৃত কথা নহে। গোপালভট্ট গোস্বামী ছিলেন শ্রীপ্রবোধানন্দ সরস্বতীর শিষ্য; শ্রীশ্রীহরিতত্ত্ববিলাসের মঙ্গলাচরণ হইতেই তাহা জানা যায়। “ভক্তেবিলাসাংশিহুতে প্রবোধানন্দস্ত শিষ্যো ভগবৎপ্রিয়স্ত গোপালভট্টো রঘুনাথদাসঃ সন্তোষঘন রূপসনাতনৌ চ ॥ ১ম বিলাস। ৫।”

কেহ কেহ আবার স্বরূপ-দামোদর, রায়রামানন্দ, শিখিমাহিতী এবং মাধবীদাসীকেও মহাপ্রভুর মন্ত্রশিষ্য বলিয়া মনে করেন। তাহারও প্রমাণ নাই। প্রভুর সহিত সাক্ষাতের পূর্ব হইতেই রায়রামানন্দ পরম বৈষ্ণব, পরম রসিকভক্ত; মহাপ্রভুর নিকটে সার্বভৌমের উক্তি হইতে তাহা জানা যায় (শ্রীচৈঃচঃ ২।৭।৩১ ৬৬)। ইহাতে বুঝা যায়, প্রভুর সহিত সাক্ষাতের পূর্ব হইতেই তিনি দীক্ষিত ছিলেন। যাহা হউক উক্ত চারিজনকে লক্ষ্য করিয়া মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“জগতের মধ্যে পাত্র সাড়ে তিন জন। শ্রীচৈঃচঃ ৩।২।১০৪।” ইহার হেতু সম্বন্ধে ৩।২।১০৪ পয়ারের টীকায় যৎকিঞ্চিৎ আলোচনা দেওয়া হইয়াছে।

মহাপ্রভু যে কাহাকেও মন্ত্রদীক্ষা দিয়াছেন, এরূপ কোনও প্রমাণ কোথাও পাওয়া যায় না; প্রমাণ কেন, ইন্দ্রিত পর্যন্তও পাওয়া যায় না। তবে বহু লোকের মধ্যেই তিনি শক্তি সঞ্চার করিয়াছেন, বহু লোককে কৃপা

করিয়া প্রেমভক্তি দিয়াছেন—একথা সত্য। কিন্তু শক্তি-সকার এবং আত্মনিক মন্ত্রদীক্ষা এক কথা নহে। মন্ত্রদীক্ষার ফলে শিষ্যের পক্ষে প্রেমভক্তি লাভের সম্ভাবনা অস্তিত্বে পারে সত্য; তথাপি কিন্তু মন্ত্রদীক্ষা এবং প্রেমভক্তিদানও এককথা নহে। মন্ত্রদীক্ষা হইল একটি আত্মনিক ব্যাপার—শাস্ত্রবিহিত অত্মনাদির পরে যোগ্য গুরু-কর্তৃক শিষ্যের কর্ণে ইষ্টমন্ত্রদানই হইল দীক্ষা। এইভাবে মহাপ্রভু কাহাকেও দীক্ষা দিয়াছেন বলিয়া জানা যায় না। সম্রাসের পূর্বে তিনি যখন পূর্বরূপে আসিয়াছিলেন, তখন পদ্মাতীরে তপনমিশ্র তাঁহার নিকটে সাধা-সাধনতত্ত্ব জানিতে চাহিয়াছিলেন। প্রভু তাঁহাকেও দীক্ষা দেন নাই, হরিনাম করিবার উপদেশ দিয়াছিলেন। দাক্ষিণাত্যে কি পশ্চিমাঞ্চলে ভ্রমণকালেও প্রভু অসংখ্য লোককে বৈষ্ণব করিয়াছেন—কিন্তু মন্ত্রদীক্ষা দ্বারা নহে, শক্তিসকার পূর্বক হরিনামোপদেশ দ্বারা—প্রেমভক্তি দানের দ্বারা।

বৈষ্ণব-শাস্ত্রানুসারে শ্রীমন্মহাপ্রভু হইলেন স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ। শ্রীকৃষ্ণ তত্ত্বতঃ সমষ্টি-গুরু হইলেও ব্যাটিগুরুর কাজ তিনি করেন না; তিনি নিজে কাহাকেও দীক্ষা দেন না। যোগ্য ভক্তদ্বারা দীক্ষা দান করাইয়া থাকেন “কৃষ্ণ যদি কৃপা করে কোন ভাগ্যবানে। গুরু অন্তর্যামিরূপে শিখায় আপনে। শ্রীচৈঃ চঃ ২।২২।৩০।” ভক্তি-শাস্ত্রানুসারে কৃষ্ণকৃপা ভক্তকৃপা-সাপেক্ষ; তাই ভক্তরূপী ব্যাটিগুরুর প্রয়োজন। ঐশ্বর্য ঐকান্তিকতায় ভগবানের আসন টলিয়াছিল; কিন্তু তখনও তিনি ঐশ্বর্যে স্বার্থ কৃপা—ভক্তিদান—করিতে পারেন না; যেহেতু, ঐশ্বর্য ঐকান্তিক আত্মানের মূলে ছিল বিষয়-বাসনা, পিতৃসিংহাসন-লাভের বাসনা; সেই বাসনার মূলোচ্ছেদ না হইলে ভক্তিরাগী হৃদয়ে আসন গ্রহণ করিতে পারেন না। “ভুক্তি-মুক্তি-স্পৃহা যাবৎ-পিশাচী হৃদি বর্ততে। তাবৎ ভক্তিসুখস্রাজ কথমভ্যাসয়ো ভবেৎ ॥ ভ. র, সি, ১।২।।১৫।” পরমকরণ ভগবান নিজেও ঐশ্বর্য চিত্ত হইতে এই বিষয়-বাসনা দূর করিতে পারিতেন; কিন্তু তাহা করেন নাই। নিষ্কিঞ্চন ভক্তের কৃপাতেই যে জীবের বিষয়-বাসনা দূরীভূত হইতে পারে, তাহাই দেখাইবার উদ্দেশ্যে তিনি নারদকে পঠাইলেন ঐশ্বর্যের নিকটে; নারদ কৃপা করিয়া ঐশ্বর্যে দীক্ষা দিলেন; দীক্ষা দিয়া তাঁহার চিত্তের বিষয়-বাসনারূপ মলিনতা দূর করিলেন; তারপর ভগবান্ তাঁহাকে স্বচরণ দর্শন করাইলেন।

যাহাহউক, মহাপ্রভু কাহাকেও দীক্ষা দেন নাই—একথা বলাতে কেহ যেন মনে করেন না, তিনি দীক্ষার বিরোধী ছিলেন। তিনি দীক্ষার বিরোধী ছিলেন না; লৌকিক-লীলায় তিনি নিজেও ত্রীপাদ ঈশ্বরপুত্রীর নিকটে দীক্ষাগ্রহণ করিয়াছেন। মন্ত্রদীক্ষাদান স্বয়ং ভগবানের কাজ নহে—ভক্তিরূপে এই কথা বুঝাইবার নিমিত্তই লৌকিক-লীলাতেও তিনি কাহাকেও দীক্ষা দেন নাই।

প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা ছাড়িল তৃণপ্রায়

(শ্রীগদাধর-তথ্য)

শ্রীমন্মহাপ্রভু সন্ন্যাসগ্রহণের পরে মায়ের আদেশে নীলাচলে বাস করিতে থাকেন। নীলাচলে যাওয়ার অল্প কিছুকাল পরে, শ্রীবিষ্ণুরূপের অমুসন্ধানের ব্যাপদেশে দক্ষিণাঞ্চল উদ্ধারের জন্ত গমন করেন। দক্ষিণাঞ্চল হইতে প্রত্যাবর্তনের সংবাদ পাইয়া গোড়ীয় ভক্তগণ রথযাত্রা-উপলক্ষে নীলাচলে গমন করেন, শ্রীগদাধর-পণ্ডিত-গোস্বামীও সেই সঙ্গে নীলাচলে যান। চতুর্দশস্তরের পরে গোড়ীয় ভক্তগণ দেশে ফিরিয়া আসেন; কিন্তু গদাধর-পণ্ডিত-গোস্বামী আসিলেন না। তিনি নীলাচলবাসের সঙ্কল্প করিয়া সেই স্থানেই অবস্থান করিতে লাগিলেন। শ্রীমন্মহাপ্রভু তাঁহার জন্ত একটা স্থান নির্দিষ্ট করিয়া দিলেন; তিনি সেই স্থানে অবস্থান করিয়া সমুদ্রতীরবর্তী শ্রীগোপীনাথ-বিগ্রহের সেবা করিতে লাগিলেন; আর শ্রীমদ্ভাগবত পাঠ করিয়া শ্রীমন্মহাপ্রভুকে ব্রজলীলা-রস আশ্বাদন করাইতে লাগিলেন।

কিছুদিন পরে শ্রীবৃন্দাবন-দর্শনের জন্ত শ্রীশ্রীগোরাঙ্গহৃদয়ের ইচ্ছা হইল; শ্রীবৃন্দাবনের পথে, জননীর চরণ এবং গঙ্গা দর্শনের অভিপ্রায়ে তিনি গোড় হইয়া যাওয়ার সঙ্কল্প করিয়া যাত্রা করিলেন। গৌরগত-প্রাণ শ্রীগদাধর-পণ্ডিত গোস্বামীও তাঁহার সঙ্গে সঙ্গে চলিলেন। প্রভু তাঁহাকে নিবেদন করিয়া বলিলেন—“গদাধর, তুমি নীলাচলে বাসের সংকল্প করিয়াছ; সেই সংকল্প ত্যাগ করিওনা, ক্ষেত্রসন্ন্যাস-ছাড়িওনা।” উত্তরে শ্রীগদাধর বলিলেন—“প্রভু, তুমি যেখানে থাক, সেখানেই নীলাচল; আমার ক্ষেত্রসন্ন্যাস রসাতলে ঝাউক, আমি তোমার সঙ্গেই যাইব।”—

“পণ্ডিত কহে যাঁহা তুমি সেই নীলাচল। ক্ষেত্র-সন্ন্যাস মোর ঝাউক রসাতল ॥ চৈঃ ২।১৬।১৩০ ॥” প্রভু বলিলেন—গদাধর, তুমি নীলাচলে থাকিয়া গোপীনাথের সেবা কর। পণ্ডিত বলিলেন—প্রভু, তোমার চরণদর্শনই কোটি-বিগ্রহ-সেবা। “প্রভু কহে ইহা কর গোপীনাথ সেবন। পণ্ডিত কহে কোটি সেবা স্বং-পাদ-দর্শন ॥ ২।১৬।১৩১ ॥” প্রভু আবার বলিলেন—গদাধর, আমার জন্তই তুমি গোপীনাথের সেবা ত্যাগ করিয়া আমার সঙ্গে চলিয়াছ; হুতরাং সেবাত্যাগের অপরাধ আমাতেই বর্ত্তিবে। তুমি এইস্থানে থাকিয়া গোপীনাথের সেবা কর, তাহা হইলেই আমি সন্তুষ্ট হইব। “প্রভু কহে সেবা ছাড়িবে, আমার লাগে দোষ। ইহা রহি সেবা কর আমার সন্তোষ ॥ ২।১৬।১৩২ ॥” তদুত্তরে পণ্ডিত বলিলেন—ক্ষেত্রবাসের প্রতিজ্ঞা লঙ্ঘন ও সেবাত্যাগের অপরাধ আমি শিরোধার্য্য করিব, তাহা তোমাকে স্পর্শ করিবে না। আর আমি তোমার সঙ্গেও যাইব না, একাকী যাইব—আমি তোমার জন্তও তোমার সঙ্গে যাইবনা, আমি যাইব নদীয়াতে মায়ের চরণ দর্শন করিতে। “পণ্ডিত কহে সব দোষ আমার উপর। তোমার সঙ্গে না যাইব, যাব একেশ্বর ॥ আই দেখিতে যাব, না যাব তোমা লাগি। প্রতিজ্ঞাসেবা-ত্যাগ-দোষ, তার আমি ভাগী ॥ ২।১৬।১৩৩-৩৪ ॥”

এই বলিয়া শ্রীগদাধর পণ্ডিত-গোস্বামী পৃথক্ ভাবে চলিলেন। প্রভু যখন কটকে উপস্থিত হইলেন, তখন তিনি গদাধরকে ডাকাইয়া তাঁহার নিকটে আনিলেন। এই ঘটনাকে লক্ষ্য করিয়া শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃতকার লিখিয়াছেন—“পণ্ডিতের গৌরাঙ্গপ্রেম বুঝন না যায়। প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা ছাড়িল তৃণপ্রায় ॥ ২।১৬।১৩৬ ॥” শ্রীগদাধরের আচরণে প্রভু অস্তরে সন্তুষ্ট হইয়াছিলেন; তথাপি বাহিরে ঞ্জয়-রোষ দেখাইয়া পণ্ডিতের হাতে ধরিয়া তিনি বলিলেন,—গদাধর, আমি বৃষ্টিতে পারিয়াছি, শ্রীক্ষেত্রবাসের সঙ্কল্প এবং শ্রীগোপীনাথের সেবাত্যাগ করাই তোমার উদ্দেশ্য। তুমি ক্ষেত্র ছাড়িয়া কটকপর্ব্বাত আসিয়াছ, হুতরাং ক্ষেত্রবাসের সঙ্কল্প নষ্ট হইয়াছে। আর নীলাচল হইতে চলিয়া আসা অবধি শ্রীগোপীনাথের সেবাও করিতেছনা; হুতরাং সেবাত্যাগের উদ্দেশ্যও সিদ্ধ হইয়াছে। তাহার চরিত্রে প্রভুর অস্তরে সন্তোষ। তার হাতে ধরি কহে করি ঞ্জয়রোষ ॥ প্রতিজ্ঞাসেবা ছাড়িবে এই

তোমার উদ্দেশ্য। সেই সিদ্ধ হৈল ছাড়ি আইলে দূর দেশ ॥” ২১৬।১৩৭-৩৮ কিন্তু গদাধর, তুমি যে আমার সঙ্গে থাকিতে চাহিতেছ, তাহাতো কেবল তোমার নিজের সুখের জন্য বলিয়াই মনে হইতেছে; কারণ আমার নিষেধ সত্ত্বেও তুমি তোমার নিজের উদ্দেশ্য সাধাতে সিদ্ধ হয়, তাহাই করিলে; আমার নিষেধ শুনিলে না। তাতে দুটি ধর্মই নষ্ট হইতেছে—নীলাচল-বাসের সঙ্কল্পরূপ ধর্ম এবং ত্রীগোপীনাথের সেবারূপ ধর্ম—এই উভয়ই নষ্ট হইতেছে; পণ্ডিত, তোমার ধর্ম নষ্ট হইতেছে দেখিয়া আমি অত্যন্ত দুঃখ পাইতেছি। গদাধর, প্রাণের গদাধর, তুমি যদি বাস্তবিক আমার সুখ বাসনা কর, তবে আমার কথা শুন, আর আমার সঙ্গে আসিও না—তুমি নীলাচলে ফিরিয়া যাও; আমার শপথ দিয়া বলিতেছি, তুমি আর দ্বিভুক্তি করিও না। “আমাসহ রহিতে চাহ বাহ নিজ সুখ। তোমার দুই ধর্ম যায়, আমার হয় দুখ ॥ মোর সুখ চাহ যদি নীলাচলে চল; আমার শপথ যদি আর কিছু বোল ॥ ২১৬।১৩৯-৪০ ॥”

এই কথা বলিয়া, আর কোনও উত্তর শুনিবার অপেক্ষা না করিয়াই প্রভু নৌকায় চড়িয়া গৌড়ে যাওয়া করিলেন, পণ্ডিত-গোস্বামী ত্রীগোবিন্দস্বামীর বিরহে অধীর হইয়া মুচ্ছিত হইয়া পড়িলেন। পণ্ডিতকে নীলাচলে লইয়া যাওয়ার জন্য সার্কর্ভোম-ভট্টাচার্য্যকে প্রভু আদেশ করিলেন; সার্কর্ভোম প্রভুর আদেশ পালন করিলেন।

শ্রীমন্মহাপ্রভুর গৌড়যাত্রা-উপলক্ষে গদাধর-পণ্ডিত-গোস্বামীর আচরণ সম্বন্ধে এইরূপই ত্রিচৈতন্যচরিতামৃত লিখিত আছে। এখন, পণ্ডিত-গোস্বামীর আচরণের ও উক্তির তাৎপর্য্য কি, তাহা বিবেচনা করিয়া দেখা যাউক। কেহ কেহ নাকি বলিতেছেন :—“ত্রীগদাধর-পণ্ডিত গোস্বামীই যখন শ্রীমন্মহাপ্রভুকে বলিতেছেন, ‘কোটিগোপীনাথ-সেবা অংশদর্শন’, এবং পণ্ডিত-গোস্বামীই যখন ‘প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা ছাড়িলেন তৃণপ্রায়,’ আবার যখন ‘তাহার চরিত্রে প্রভুর অন্তরে সন্তোষ,’ তখন ইহা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে যে, শ্রীকৃষ্ণ-সেবার কোনও প্রয়োজন নাই, একমাত্র শ্রীমন্মহাপ্রভুর সেবাই গৌড়ীয়-বৈষ্ণবদের কর্তব্য।” এইরূপ সিদ্ধান্ত কতদূর সঙ্গত, স্বদীপ্ত তাহা বিবেচনা করিবেন।

গদাধর-পণ্ডিত-গোস্বামীর আচরণ ও উক্তির মর্ম উপলব্ধি করিতে হইলে, বোধ হয়, তাহার স্বরূপ এবং শ্রীমন্মহাপ্রভুর স্বরূপ, এবং শ্রীমন্মহাপ্রভুর সহিত তাহার সম্বন্ধের স্বরূপটী জানা একান্ত আবশ্যক।

নবদ্বীপলীলায় ও ব্রজলীলায় স্বরূপতঃ কোনও পার্থক্য নাই—ইহারা একই লীলাপ্রবাহের দুইটি অংশ মাত্র। যে উদ্দেশ্যে রসিকশেখর—কৃষ্ণ লীলা-প্রকটন করেন, তাহার সিদ্ধির আরম্ভ ব্রজে, আর পূর্ণতা নবদ্বীপে। শ্রীকৃষ্ণ যে রসিক-শেখর, তিনি যে প্রেমের বশীভূত, তিনি যে প্রেমসী-পরতন্ত্র—তাহা শ্রীনবদ্বীপলীলাতেই পূর্ণতমরূপে প্রকটিত হইয়াছে। ব্রজে শারদীয় মহারাসে, “ন পারয়েহং নিরবশঃ স্বেচ্ছামিত্যাदि” শ্লোকে তিনি কেবল মুখেই ব্রজস্বন্দরী-দিগের নিকট ঋণী বলিয়া স্বীকার করিলেন; কিন্তু নবদ্বীপলীলায়, নিজেকে শ্রীরাধার মাদনাধ্য-মহাভাবের অধীন করিয়া কাব্যতঃই ঋণী হইলেন। নিজের মাধুর্য্য আশ্বাদন করিবার নিমিত্ত শ্রীকৃষ্ণ শ্রীমতী রাধিকার মাদনাধ্য-মহাভাবকে স্বীকার করিয়া গৌর হইয়াছেন। পূর্ণতম মাধুর্য্যআশ্বাদনের একমাত্র উপায় মাদনাধ্য-মহাভাব; এই মাদনাধ্য-মহাভাব শ্রীমতী-রাধিকা ব্যতীত অন্য কাহারও মধ্যে নাই; তাই শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন :—“এই প্রেম দ্বারা নিত্য রাধিকা একলি। আমার মাধুর্য্যমুত আশ্বাদে সকলি ॥

যাহা হউক, শ্রীকৃষ্ণ যখন স্বীয় মাধুর্য্য আশ্বাদনের জন্য শ্রীমতীর মাদনাধ্য-মহাভাব গ্রহণ করিতে অভিলাষী হইলেন, শ্রীমতী যুবভানু-নন্দিনী তখনই তাহার প্রাণবল্লভকে তাহা দিলেন; শ্রীরাধিকার সমস্ত চেষ্টাই যে কৃষ্ণসুধৈক-তাৎপর্য্যময়ী, ইহাই তাহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ—ইহা দ্বারা শ্রীভানুসুতা তাহার অসমোর্ধ-প্রেমের কৃষ্ণ-সুধৈক-তাৎপর্য্যময়তার চরম-পরাকাষ্ঠা প্রদর্শন করিয়াছেন। ইহাতে একদিকে যেমন প্রেমসী-পরতন্ত্রতাদির পূর্ণতম বিকাশ-দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের পূর্ণতম কৃষ্ণত্ব প্রকটিত হইয়াছে, অপর দিকে কৃষ্ণবাহ্যপুষ্টি-নিমিত্ত চেষ্টার চরম পরাকাষ্ঠা প্রদর্শনের দ্বারা শ্রীরাধিকারও পূর্ণতম রাধিকাত্ব প্রকটিত হইয়াছে। “অতএব রাধিকা নাম বাথানে পুরাণে। কৃষ্ণবাহ্যপুষ্টিরূপ করে আরাধনে। ১৪।৭৫ ॥” শ্রীরাধিকা প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণের বাসনাপুষ্টির জন্য তাহাকে নিজের ভাব নিলেন, নিজের কান্তিও দিলেন—কান্তি দিয়া শ্রামস্বন্দরকে গৌর করিলেন। ব্রজলীলায় শ্রীস্বদাবনেশ্বরী অহরাগের প্রবল উৎকর্ষায়, তাহার প্রাণপ্রেষ্ট

শ্রীকৃষ্ণকে যে কোথায় রাখিবেন, তাহা যেন স্থির করিতে পারিতেছিলেন না ; কাছে কাছে রাখিয়া তৃপ্ত হইতেন না, নয়নে নয়নে রাখিয়া তৃপ্ত হইতেন না, অঙ্গে অঙ্গ সংলগ্ন রাখিয়া তৃপ্ত হইতেন না ; দৃঢ় আলিঙ্গনে বুকে চাপিয়া ধরিয়াও তৃপ্ত হইতেন না ; কিছুতেই যেন প্রাণের আশা মিটিত না ; মনে হইত, বুঝি বা বুক চিরিয়া—হৃদয়ের ধনকে, তাঁহার যথাসম্বন্ধে—হৃদয়ের অন্তস্তলে লুকাইয়া রাখিলেই কিছু তৃপ্তি পাইবেন ; তিনি যেন তাহাই করিলেন—বুক চিরিয়াই যেন তাঁহার বুকের ধন শ্রামহন্দরকে বুকের মধ্যে লুকাইয়া রাখিলেন ; তাহাতেই যেন শ্যামের শ্রামরূপ হেম-গৌরান্বিত হেমকান্তির অন্তরালে ঢাকা পড়িয়া গিয়াছে। আর রসিকশেখর শ্রামহন্দরও পরম আনন্দেই—রস-আনন্দনের অদম্য পিপাসার তাড়নায় অথও প্রেমরসের মূল উৎস-স্বরূপ, এবং মাদনাখ্য-মহাভাব-গ্রহণের জন্ম প্রবল উৎকণ্ঠায় ঐ ভাবের একমাত্র মূল ভাণ্ডার স্বরূপ শ্রীরাধিকার হৃদয় প্রকোষ্ঠে পরম আনন্দেই—আশ্রয় গ্রহণ করিলেন ; তিনি যেন ঐ গোপনীয় মণি কুঠরীতেই আত্মগোপন করিয়াছেন—যেন মণি কুঠরীর সর্বস্বই লুণ্ঠ করিবেন, ইহাই তাঁহার সঙ্কল্প।

বাহা হউক, শ্রীমতী বৃষভাষু নন্দিনী শ্রীকৃষ্ণকে নিজের ভাবটা দিলেন ; কিন্তু মাদনাখ্য মহাভাবের কি প্রবল পরাক্রম, তাহা একমাত্র বৃষভাষু নন্দিনীই জানেন, অপর কেহ জানেন না ; কৃষ্ণ তো জানেনই না, তাঁহার প্রাণ প্রিয়সখীগণও তাহা জানেন না ; কারণ, এই মাদনাখ্য মহাভাবের আশ্রয় তাঁহারা কেহই নহেন। ইহাতে একদিকে যেমন অসমোর্দে আনন্দ, অপর দিকে আবার তেমনি অসমোর্দে যন্ত্রণা ; ইহারায় যুগপৎ বর্তমান—বিষায়তে একত্রে মিলন। তাঁহার প্রাণপ্রিয়তম শ্রীকৃষ্ণ, এই মাদনাখ্য মহাভাবের অমৃতটুকু পূর্ণতমরূপে আশ্বাদন করুন, ইহাই যেন শ্রীরাধিকার একান্ত ইচ্ছা ; কিন্তু বিষটুকুর ছায়া কণিকাও যেন তাঁহাকে স্পর্শ করিতে না পারে, ইহাও তাঁহার প্রবলতর ইচ্ছা। কিন্তু উভয়ে—এই বিষ ও অমৃত—উভয়েই মহাভাবে নিত্য অবিচ্ছেদ্য ভাবে বর্তমান ; ইহাতে বিষ ছাড়িয়া অমৃত থাকিতে পারে না, অমৃত ছাড়িয়াও বিষ থাকিতে পারে না, ছাড়াছাড়ি হইলে এই অনির্কচনীয় ভাবের অনির্কচনীয় মাধুর্যই নষ্ট হইয়া যায়। উৎকট ক্ষুধা এবং প্রচুর পরিমাণে লোভনীয় ভোজ্য বস্তু যুগপৎ বর্তমান না থাকিলে, ভোজন রসের আশ্বাদন পূর্ণতা লাভ হইতে পারে না। উভয়ের মিলনজনিত পরাক্রমও অত্যন্ত প্রবল। এই পরাক্রম তাঁহার প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণের পক্ষে নিতান্ত অসহনীয়ই বা হইয়া উঠে, এই পরাক্রমে তাঁহার প্রাণবল্লভ কোনও সঙ্কেটেই বা পতিত হয়েন, এই আশঙ্কাতেই বৃষভাষু নন্দিনী যেন অত্যন্ত ব্যাকুল হইয়া পড়িলেন। বন্ধুর অনিষ্টের আশঙ্কাই বন্ধুহৃদয়ে সর্বোপরে আগিয়া উঠে। যেন এই ব্যাকুলতার তাড়নাই—কৃষ্ণগতপ্রাণা বৃষভাষু নন্দিনী মাদনাখ্য মহাভাবের পরাক্রম হইতে শ্রীকৃষ্ণকে রক্ষা করিবার জন্যই যেন শ্রীকৃষ্ণকে আলিঙ্গন করিয়া—ভাবের পরাক্রম হইতে শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অন্ধকে রক্ষা করিবার জন্যই যেন, নিজের প্রতি অন্ধকারা তাঁহার প্রতি অন্ধকে আলিঙ্গন করিয়া রহিয়াছেন। মনের উপরেই ভাবের পরাক্রম অত্যধিক ; তাই যেন তিনি নিজের মনের দ্বারাও শ্রীকৃষ্ণের মনকে আলিঙ্গন করিয়া রহিয়াছেন। তাই শ্যামের রূপ দেখিয়া রাধারূপ বলিয়া মনে হয়, শ্যামের মন দেখিয়া রাধা মন বলিয়া মনে হয়, শ্যামের চোটা দেখিয়াও রাধার চোটা বলিয়াই মনে হয়। কিন্তু শ্রীকৃষ্ণসর্বস্বা বৃষভাষু নন্দিনী আলিঙ্গন দ্বারা স্বীয় প্রাণবল্লভকে সর্বতোভাবে বেঁধে রাখিয়াও যেন সন্তি অমুভব করিতেছেন না ; হৃদয় ওহাৰ লুপ্তায়িত রাখিয়াও যেন আশ্রয় হইতেছেন না ; বুঝি বা তাঁহার মনে হইতে লাগিল, বাহির হইতে কোনও বিপদ আসিয়াই যদি তাঁহার প্রাণবল্লভকে আক্রমণ করে ; সেই বহির্কিপদের পরাক্রম তাঁহার নিজের অঙ্গেই ক্রিয়া করিবে, তাহাতে বিন্দুমাত্রও দুঃখ নাই,—বরং তাতে একটু স্নেহের সম্ভাবনাই আছে, কারণ তাতে তাঁহার প্রাণবল্লভ নিরাপদে থাকিতে পারেন ; কিন্তু বহির্কিপদের তাড়নায় তাঁহার নিজের অঙ্গের প্রতিঘাত যদি তাঁহার প্রাণবল্লভের হৃদয় স্নেহোন্মল অঙ্গে পতিত হয়, তাহা হইলে না জানি তাঁহার কতই কষ্ট হইবে—এই আশঙ্কাতেই শ্রীরাধিকা যেন ব্যাকুল হইয়া পড়িলেন ; এই ব্যাকুলতার ফলেই যেন তাঁহার বলবতী ইচ্ছা হইল, বহির্কিপদ হইতে তাঁহার প্রাণবল্লভকে রক্ষা করিবার জন্য বাহিরেও এক স্বরূপে অবস্থান করেন।

অথবা, মাদনাখ্য মহাভাবের সহায়তায় স্বীয় মাধুর্য আশ্বাদন করিয়া শ্রীকৃষ্ণ কত আনন্দ পাবেন, ঐ আনন্দের

আতিশয়ো শ্রীকৃষ্ণের মাধুর্য্যই বা কি পরিমাণে বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়, তাহা পর্য্যবেক্ষণ ও আনন্দন করিবার জন্য—এবং শ্রীকৃষ্ণের বাসনা পূর্তির সহায়তা করার জন্যই যেন বৃষভাসু নন্দিনী স্বতন্ত্র এক স্বরূপে শ্রীগৌরানন্দস্বরের সমীপে অবস্থান করিতে ইচ্ছা করিলেন।

অথবা, শ্রীরাধিকা—“কৃষ্ণময়ী কৃষ্ণ যার ভিতরে বাহিরে।” তিনি যখন আলিঙ্গন দ্বারা শ্রীকৃষ্ণকে সর্বতোভাবে প্রচ্ছন্ন করিয়া রাখিলেন, অথবা হৃদয়ের অন্তঃস্থলে লুকায়িত করিয়া রাখিলেন, তখন শ্রীকৃষ্ণ তো রহিলেন কেবল মাত্র তাঁহার ভিতরে—তাহাতে তাঁহাকে ভিতরে রাখিয়া যে ভাবে আনন্দন করা যায়, তাহাই হইতে পারে; কিন্তু বাহিরে রাখিয়া আনন্দনের তৃপ্তি লাভ করা যায় না। তাই বুঝিবা শ্রীরাধিকা স্বতন্ত্র এক স্বরূপে তাঁহার সমীপে থাকিবার ইচ্ছা করিলেন—যেন তাঁহার প্রাণবল্লভকে বাহিরে রাখিয়া আনন্দন করিতে পারেন।

নবদ্বীপ নীলায় শ্রীমতী বৃষভাসু নন্দিনীর এই পৃথক স্বরূপই শ্রীগদাধর পণ্ডিত গোস্বামী। শ্রীগদাধরে শ্রীমতী রাধিকার দক্ষিণা নায়িকার ভাবই প্রকট বলিয়া মনে হয়।

শ্রীমতী বৃষভাসু নন্দিনী নিজের প্রতি অন্তঃকারী শ্রীকৃষ্ণের প্রতি অন্তঃকর্ত্তোভাবে আলিঙ্গন করিয়া রাখা সত্ত্বেও কেন যে আবার স্বতন্ত্র একরূপে শ্রীগদাধর পণ্ডিতরূপে অবস্থান করিতেছেন, তাহা পরিষ্কার রূপে বুঝিবার জন্য আমরা একটি দৃষ্টান্তের অবতারণা করিতেছি। এক শক্তিশালী যুবক তাহার অত্যন্ত স্নেহাস্পদ একটা বালককে ঘূড়ি উড়ানোর আনন্দ উপভোগ করাইবার জন্য মাঠে লইয়া গেল। মাঠে ঘাইয়া ঘূড়ি উড়াইয়া দিল; যুবক নিজের হাতেই ঘূড়ির সূতা ধরিয়া রহিল। ঘূড়ি বহু উপরে উঠিয়া বিচিত্ররূপে স্বভ্রমণ দ্বারা দর্শকের মনোরঞ্জন করিতে লাগিল। বালকটি ইহা দেখিয়া আনন্দে উৎফুল্ল হইয়া উঠিল; তাহাতে যুবকের প্রকৃত্ততাও বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইল। যুবক নানা ভঙ্গিতে ঘূড়ি লইয়া খেলা করিতে লাগিল; তাহাতে নিজহাতে সূতা ধরিয়া ঘূড়ি উড়াইবার জন্য বালকের অত্যন্ত লালসা জন্মিল; এই লালসা চরিতার্থতার আনন্দ হইতে যুবক তাহাকে বঞ্চিত করিতে ইচ্ছুক নহে; কিন্তু তাহার হাতে সূতা ছাড়িয়া দিতে আশঙ্কা হয়—পাছে সূতার টানে বালক পড়িয়া যায়, বা তাহার হাত কাটিয়া যায়; স্নেহবশতঃ ও এইরূপ আশঙ্কা যেমন বলবতী, বালকের হাতে সূতা ছাড়িয়া দিয়া তাহার বাসনা পূর্ণ করার ইচ্ছাও তেমনি বলবতী। যুবক বালকের হাতে সূতা দিল, কিন্তু তাহার পশ্চাতে দাঁড়াইয়া, তাহাকে স্নেহভরে জড়াইয়া ধরিয়া বালকের হাতের নিকট নিজের হাত রাখিয়া সূতায় সংযুক্ত করিয়া রাখিল,—যদিইবা সূতার প্রবল আকর্ষণে বালকের পড়িয়া যাওয়ার সম্ভাবনা উপস্থিত হয়, তাহা হইলে নিজে তাহাকে রক্ষা করিবে। সূতা ধরিয়া বালক বেশ আনন্দ পাইতেছে; কিন্তু এই আনন্দের উচ্ছ্বাসে বালকের মুখমণ্ডলের কি অপূর্ণ মাধুরী বিস্তারিত হইতেছে, যুবক পশ্চাদ্ধিক হইতে তাহা যেন স্পষ্ট দেখিতে পাইতেছে না। আবার বালকও যুবকের মুখ দেখিতে পাইতেছে না বলিয়া যেন সম্পূর্ণ আনন্দ উপভোগ করিতে পারিতেছে না—যুবকের ইচ্ছা হইল, বালককে ছাড়িয়া একটু দূরে দাঁড়াইয়া রঙ্গ দেখে; কিন্তু আশঙ্কার উপভোগ করিতে পারিতেছে না—যদি যুগপৎই বালককে জড়াইয়া ধরা এবং বালক হইতে দূরে দাঁড়াইয়া তাহার রঙ্গ দেখা যুবকের পক্ষে সম্ভব হইত, তাহা হইলে বোধ হয় যুবকের সাধ মিটিত। কিন্তু যুবক সাধারণ মানুষ, তাহার পক্ষে যুগপৎ ছইস্থানে থাকা অসম্ভব। তাই, কখনও বা বালককে জড়াইয়া থাকে, কখনও বা সশঙ্কচিত্তে একটু দূরে দাঁড়াইয়া রঙ্গ দেখে। শ্রীমতীবৃষভাসু নন্দিনীর অবস্থাও প্রায় এইরূপ। মাদনান্থা মহাভাবরূপ সূতার সাহায্যে তিনি শ্রীকৃষ্ণ মাধুর্য্য আনন্দন রূপ ঘূড়ি উড়াইয়া শ্রীকৃষ্ণকে স্থায়ী করিতেছিলেন। শ্রীকৃষ্ণের নিজের ইচ্ছা হইল—নিজেই সূতা ধরিয়া ঘূড়ি উড়ান; শ্রীরাধিকা তাহার হাতে সূতা দিলেন; কিন্তু যোগমায়ায় শক্তিতে যুগপৎ শ্রীকৃষ্ণকে আলিঙ্গন করিয়া রাখিলেন এবং স্বতন্ত্র এক মূর্তিতে শ্রীগদাধর পণ্ডিত রূপে অবস্থান করিতে লাগিলেন।

শ্রীকৃষ্ণের প্রতি শ্রীরাধার যে কত অমুরাগ, এবং উভয়ে উভয়ের নিকটে থাকিবার জন্য এবং উভয়ে উভয়ের আনন্দবৃদ্ধির জন্য তাঁহারা যে কত উৎকণ্ঠিত, তাহা দেখাইবার জন্যই এখানে এত কথা বলিতে হইল। নচেৎ সংক্ষেপে বলিলেই চলিত—শ্রীকৃষ্ণই শ্রীমদমহাপ্রভু এবং শ্রীরাধাই শ্রীগদাধর পণ্ডিত গোস্বামী।

প্রয়োজন হয় না, সেই দিন,—কেবল অন্য প্রাণীকে দু এক মুষ্টি আহাৰ্য্য দেওয়ার জন্য কেহই আর রত্নন করে না।

যাহা হউক, এস্থলে আমাদের স্বরণ রাখিতে হইবে যে, জীবশিকার জন্য শ্রীমুৰ্ত্তিসেবা—গদাধর পণ্ডিতের গঞ্জে আত্মশুদ্ধি বা বহিরঙ্গ কার্য্য, কিন্তু মায়াবদ্ধ জীবের পক্ষে তাহা আত্মশুদ্ধিও নহে, বহিরঙ্গও নহে; ইহা সাধক জীবের একটা মুখ্য কর্তব্য, সুতরাং কোনও সময়েই পরিত্যজ্য নহে। বিশেষতঃ শ্রীগদাধর, শ্রীকৃষ্ণের বিগ্রহসেবামাত্র ত্যাগ করিয়া চলিয়াছিলেন; শ্রীকৃষ্ণসেবা ত্যাগ করেন নাই; সাক্ষাৎ-শ্রীকৃষ্ণরূপ শ্রীগৌরানন্দ হৃদয়ের সাক্ষাৎ সেবার জন্যই বিগ্রহ সেবা ত্যাগ করিতেছেন। জীবের ভাগ্যে সাক্ষাৎ কৃষ্ণ সেবা যখন অসম্ভব, তখন শ্রীমুৰ্ত্তি সেবার ত্যাগদ্বারাই তাহার পক্ষে শ্রীকৃষ্ণসেবা ত্যাগ বুঝাইবে।

এখন, শ্রীগদাধর পণ্ডিতের গোপীনাথসেবার মুখ্য বা অন্তরঙ্গ উদ্দেশ্যের বিষয় বিবেচনা করা যাউক। এই অন্তরঙ্গ উদ্দেশ্যও দুইটি, একটি শ্রীমন্মহাপ্রভুর সহজে, অপরটি গদাধর পণ্ডিতের নিজের সহজে। শ্রীমন্মহাপ্রভু সৰ্বদ্বীয় উদ্দেশ্যটি এই :—শ্রীরাধার ভাবে নিজের চিত্তকে বিভাবিত করিয়া, শ্রীরাধা অভিমানে শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণ সেবা করিবেন, এবং শ্রীকৃষ্ণ মাধুর্য্য আনন্দন করিবেন, ইহাই গৌরলীলার উদ্দেশ্য। যাহারা শ্রীগৌরানন্দ হৃদয়ের পরিকর, তাঁহাদের অন্তরঙ্গ বা মুখ্য কর্তব্য হইল—ঐ উদ্দেশ্যসিদ্ধির আত্মকলা করা। শ্রীমুৰ্ত্তি দর্শনে শ্রীগদাধরপ্রভু ভাবে বিভোর হইয়া যাইতেন—শ্রীজগন্নাথ দর্শন করিয়া ভাবানুধিতে নিমগ্ন হইয়া যাইতেন। প্রিয় ব্যক্তির প্রতিকৃতি, প্রিয় ব্যক্তির বাবহারের জিনিস, এমন কি প্রিয় ব্যক্তির স্মৃতির বা কার্য্যকলাপের উদ্দীপক জিনিসমাত্রই লোকের নিকটে অত্যন্ত আদরের হইয়া থাকে; আর যাহারা ঐ সমস্ত জিনিসের প্রতি আদর প্রদর্শন করিয়া থাকে, তাহারাও তাহার অত্যন্ত শ্রীতির পাত্র হইয়া উঠে। আমি যাহার সেবা করিতে ইচ্ছা করি, আমি যাহার শ্রীতি সম্পাদন করিতে ইচ্ছা করি, আমার কর্তব্য হইবে—তিনি যাহাতে সুখী হয়েন, তাহা করা। গোপীজনবল্লভ শ্রীকৃষ্ণ শ্রীবৃষভানন্দিনীর জীবনসৰ্ব্বস্ব; তাঁহার সেবার জন্য শ্রীমতী স্বজন আৰ্য্যপথাদি সমস্তই ত্যাগ করিয়াছেন; শ্রীকৃষ্ণের শ্রীমুৰ্ত্তি শ্রীরাধার যে কত আদরেরবস্তু, তাহা শ্রীমতী রাখিকা এবং তাহার অন্তরঙ্গ সখীগণ ব্যতীত অপর কাহারও জানিবার সম্ভাবনা নাই। রাধাভাব হুবলিত শ্রীগৌরানন্দহৃদয়ের পক্ষেও শ্রীগোপীজনবল্লভের শ্রীবিগ্রহ ঠিক ততদূরই আদরের বস্তু। গোঁরের শ্রীতির জন্য গোঁরের প্রাণের ধন শ্রীকৃষ্ণ বিগ্রহ সেবা গোঁর পরিকরগণের অত্যন্ত প্রাণারাম বস্তু। কৃষ্ণ বিরহ বাতুল। শ্রীমতী বৃষভানন্দিনীর সাক্ষাতে শ্রীকৃষ্ণের চিত্রপট উপস্থিত করিয়া বিশাখা হৃদয়ী তাঁহার কথঞ্চিৎ স্বৈৰ্য্য আনয়ন করিয়াছিলেন—ব্রজেন্দ্র-নন্দনের বিরহ বিধুর শ্রীগৌরানন্দহৃদয়ের বিরহ কাতরতা কথঞ্চিৎ প্রশমিত করিবার পক্ষেও গদাধর পণ্ডিতের শ্রীগোপীনাথ বিগ্রহ ততদূর উপযোগী। শ্রীমুৰ্ত্তিদর্শনে ভাবের উদ্দীপন হয়; সুতরাং লীলারসের পুষ্টি সাধিত হয়। এইরূপে ভাবের উদ্দীপন দ্বারা লীলারসের পুষ্টি সাধন করা, শ্রীমুৰ্ত্তি দর্শন করাইয়া কৃষ্ণ বিরহ কাতরতা কথঞ্চিৎ দূর করা,—ইত্যাদি শ্রীগদাধরের গোপীনাথ সেবার প্রতি অন্তরঙ্গ কারণ। আবার, গদাধর গোপীনাথের সেবা করেন বলিয়া, তাঁহাকে মেথিলেই প্রভুর মনে হইত,—গদাধর গোপীনাথের সেবক; তখনই প্রভুর গোপীজনবল্লভের কথা মনে হইত, সঙ্গে সঙ্গে গোপীজন বল্লভের লীলাদির কথা মনে উঠিত, এবং মহাভাবের প্রবল তরঙ্গে চিত্ত উদ্বেলিত হইয়া উঠিত।

গদাধর এইভাবে গোপীনাথ-সেবাদ্বারা শ্রীগৌরানন্দহৃদয়ের লীলার সহায়তা করিতেন। কিন্তু গোঁর যখন বৃন্দাবন যাত্রা করিলেন, তখন গদাধর বিগ্রহ-সেবা ত্যাগ করিয়া গোঁরের সঙ্গে সঙ্গে চলিলেন। ইহা শ্রীগদাধরের উদ্দেশ্যের প্রতিকূল নহে; বরং অতুল্য। শ্রীবিগ্রহের সান্নিধ্যে ভাবের উদ্দীপনাদি হয়, বিরহকাতরতা প্রশমিত হয়। স্বয়ংরূপ ব্রজেন্দ্রনন্দনের নিত্যলীলাস্থল শ্রীবৃন্দাবনধাম এই সকল উদ্দেশ্য সিদ্ধির পক্ষে যে বহুগুণে প্রশস্ত, তাহা বলাই বাহ্য। আর সেই লীলাস্থলে যদি লীলার মুখ্য সহায় শ্রীমতী বৃন্দাবনবিহারিণীর অভিন্ন স্বরূপ শ্রীগদাধর স্বয়ং উপস্থিত থাকেন, তাহা হইলে যে ভাবের প্রবল বন্যায় রাধাভাবমূর্ত্তি শ্রীগৌরানন্দহৃদয়ের কি অবস্থা হইবে, তাহা একমাত্র রসিকজনবেত্তা

কাহারও কোনও কার্যের বা আচরণের বিচার করিতে হইলে, কার্যের বা আচরণের প্রকারটান্না দেখিয়া উদ্দেশ্য কি তাহাই দেখিতে হইবে। উদ্দেশ্য যদি ঠিক থাকে, তাহা হইলে প্রকার ভিন্নরূপ হইলেও দৃশ্যীয় হইতে পারে না।

শ্রীমুক্তি-সেবায় শ্রীগদাধরের নিজ-স্বত্বীয় অন্তরঙ্গ উদ্দেশ্যটি এই :—গদাধর স্বরূপতঃ কৃষ্ণগতপ্রাণা শ্রীরাধিকা। হুতরাং শ্রীকৃষ্ণ তাঁহার নিত্য সেবা। স্বয়ংরূপ ব্রজেন্দ্রনন্দনের বিরহাবস্থায় তাঁহার শ্রীবিগ্রহই তাঁহার একমাত্র অবলম্বন। ইহাই গদাধরের শ্রীবিগ্রহসেবার নিজস্ব অন্তরঙ্গ হেতু।

শ্রীমন্মহাপ্রভু যখন শ্রীবৃন্দাবন চলিলেন, গদাধর শ্রীবিগ্রহ সেবা ত্যাগ করিয়া গৌরের সঙ্গে চলিলেন। ইহাও তাঁহার উদ্দেশ্যের অতিকূল হয় নাই। তাহার হেতু এই :—স্বয়ংরূপের সেবার সাধ—বিগ্রহ-সেবায় মিটে না ; নিত্যসিদ্ধ পরিকরদের পক্ষে বিগ্রহাদি ভাবের উদ্দীপনা করে মাত্র, স্বয়ংরূপের সঙ্গে মিলনের জন্ত উৎকণ্ঠা জন্মায় মাত্র ; কিন্তু স্বয়ংরূপের সহিত মিলনজনিত লীলা-বিলাসাদিতে যে আনন্দ, তাহা বিগ্রহাদি হইতে দুর্লভ। বিশাখাদস্ত চিত্রপট শ্রীরাধিকার ভাবের উদ্দীপন করিয়া কৃষ্ণসঙ্গের জন্ত উৎকণ্ঠা বাড়াইয়াছিল মাত্র, কিন্তু শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে মিলনের আনন্দ দিয়া—শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে মিলনের জন্ত উৎকণ্ঠা প্রশমিত করিতে পারে নাই। শ্রীকৃষ্ণ যখন মথুরায় গিয়াছিলেন, তখন কেবল চিত্রপট দেখিয়া বিরহ-বেদনা প্রশমিত করিবার উদ্দেশ্যে ব্রজহৃন্দরীগণ গৃহে বসিয়া থাকেন নাই ; তাঁহারা বনে গিয়া কুঞ্জে কুঞ্জে সেই কুঞ্জবিহারীকে অবেষণ করিয়াছেন—কৃষ্ণ যে বৃন্দাবনে নাই, তিনি যে মথুরায় চলিয়া গিয়াছেন, অমুরাগের বলবতী উৎকণ্ঠায় একথা মহাভাববতী ব্রজহৃন্দরীগণ ভুলিয়াই গিয়াছিলেন। তাঁহারা মনে করিয়াছিলেন, বুঝি রঙ্গ করিবার জন্ত রসিকশেখর নাগর-চূড়ামণি কোনও কুঞ্জে লুকাইয়া রহিয়াছেন। তাই তাঁহারা কুঞ্জে কুঞ্জে কৃষ্ণকে অহুসঙ্কান করিতেন। ইহা মহাভাবের স্বরূপগত ধর্ম—সাধারণ জীবের জায় মস্তিক-বিকৃতি-জনিত ভ্রান্তি নহে। বাহ্যহটক, শ্রীগদাধর-পণ্ডিত রাধিকা-স্বরূপ ; প্রেমের স্বরূপগত ধর্মের প্ররোচনায়, তিনি তাঁহার প্রাণবল্লভ শ্রীকৃষ্ণকে অহুসঙ্কান করার জন্ত শ্রীবৃন্দাবন যাত্রা করিয়াছিলেন। স্বয়ংরূপের সহিত মিলনের উৎকণ্ঠায় বনে যাওয়ার সময় গৃহে কৃষ্ণের চিত্রপট ফেলিয়া যাওয়া যেমন শ্রীব্রজহৃন্দরীগণের পক্ষে দৃশ্যীয় নহে—ব্রজেন্দ্রনন্দনের লীলাঙ্গলী শ্রীবৃন্দাবনে ব্রজেন্দ্র-নন্দনের অহুসঙ্কানের জন্ত যাত্রাকালে ব্রজেন্দ্রনন্দনের শ্রীবিগ্রহ ফেলিয়া যাওয়াও শ্রীরাধিকা-স্বরূপ গদাধরের পক্ষে দৃশ্যীয় হইতে পারে না।

তারপর, গদাধর-পণ্ডিত কাহার সঙ্গে যাইতেছেন, তাহাও বিবেচ্য। গদাধর স্বয়ং শ্রীরাধা ; তিনি যাইতেছেন স্বয়ং-রাধারমণ-স্বরূপ শ্রীমন্মহাপ্রভুর সঙ্গে ; ইহাতে অস্বাভাবিক কিছু নাই ; উভয়ের স্বরূপগত সম্বন্ধের অতিকূলও কিছু নাই। আবার, যাইতেছেন শ্রীবৃন্দাবনে—যাহা অপ্রাকৃত নবীন মদন—শ্রীরাধা-মদনগোপালের নিজস্ব ধাম। ব্রজবাতীত অল্প কোনও স্থানে শ্রীরাধা-মদনগোপালের ব্রজভাবের পূর্ণ স্ফুর্তি হইতে পারে না ; সখীজন পরিবেষ্টিত শ্রীবৃষভানুন্দিনী স্বয়ং ব্রজেন্দ্রনন্দনের সহিত মিলিত হইলেও ব্রজ ব্যাতীত অন্তত তাঁহাদের স্বরূপাহুবন্ধী ভাবের স্ফুর্তি হয় না। কুরুক্ষেত্র-মিলনে আমরা তাহার প্রমাণ পাই—সেই বৃষভানুন্দিনী, সেই ব্রজেন্দ্র-নন্দনের সঙ্গে মিলিত হইয়াছেন ; আবার দীর্ঘবিরহের পরে মিলন বশতঃ উভয়ের মিলন দায়ক-দায়িকার নব-সঙ্গের মতই চমৎকারিতা দায়ক হইয়াছে ; কিন্তু তথাপি শ্রীবৃষভানুন্দিনী বলিতেছেন—“সেই তুমি সেই আমি সে নব সঙ্গম। তথাপি আমার মন হরে বৃন্দাবন ॥ ব্রজে তোমার সঙ্গে যেই স্থখ আশ্বাসন। সে স্থখ সমুদ্রের ত্রিহা নাহি এক কণ। আয়া লঞা পুনঃলীলা কর বৃন্দাবনে। তবে আমার মনোবাঞ্ছা হয়েত পুরণে ॥ * * * * * প্রাণনাথ তন মোর সত্য নিবেদন। ব্রজ আমার সদন, তাহাতে তোমার সঙ্গ, না পাইলে না রহে জীবন ॥ চৈঃ চঃ মধ্য ১৩ পরিচ্ছেদ।

এইরূপই শ্রীবৃন্দাবনের মহিমা। স্বীয় জীবনসর্বস্ব শ্রীব্রজেন্দ্র নন্দন স্বরূপ শ্রীমন্মহাপ্রভুর সঙ্গে—কৃষ্ণগত-প্রাণা শ্রীবৃষভানুন্দিনী শ্রীগদাধর পণ্ডিত তাঁহাদের উভয়ের পূর্বলীলাঙ্গলী এবম্বিধ মহিমাবিত্ত শ্রীবৃন্দাবনে যাওয়ার জন্ত যে স্বভাবতঃই উৎকণ্ঠিত হইবেন এবং এই প্রবল উৎকণ্ঠার প্রভাবে তিনি যে অল্প সমস্তই ভুলিয়া যাইবেন, ইহাতে বিস্ময়ের তো কিছুই নাই। মহাভাবোচিত অমুরাগের প্রবল আকর্ষণে শ্রীগদাধর-পণ্ডিত তাঁহার জীবনসর্বস্ব শ্রীগৌরাকৃষ্ণদ্বয়ের সঙ্গে শ্রীবৃন্দাবনে যাত্রা করিলেন। শ্রীগোপীনাথ-বিগ্রহের কথা

কি ক্ষেত্রসন্ন্যাসের কথা যেন তাঁহার স্মৃতিপথেই উদ্ভিত হইল না; শ্রীমন্মহাপ্রভু তাঁহাকে তাহা স্মরণ করাইয়া দিলেও যেন তাঁহার চৈতন্য হইল না; অমুরাগের ধরপ্রোতে তিনি ভাসিয়া চলিয়াছেন, কিছুতেই তাঁহাকে স্মৃতিগত করিতে পারে না। প্রবল প্রোতে কেহ যখন তীব্রবেগে সমুদ্রাভিমুখে ধাবিত হইতে থাকে, তখন তীরস্থিত বস্তুর প্রতি তাহার দৃষ্টিই পতিত হয় না। তীর হইতে তাহাকে ডাকিয়া তাহার মনোযোগ আকর্ষণের জন্য কেহ চেষ্টা করিলেও তাহা বার্থ হইয়া যায়; আহ্বানকারীর শব্দ প্রোতের কলকল-নাগের সঙ্গে মিশিয়া এক হইয়া যায়, তাহা আর ভাসমান ব্যক্তির কর্ণহরেরই যেন প্রবেশ করিতে পারে না। শারদীয় মহারাসে শ্রীব্রজসুন্দরীদিগের এই অবস্থা হইয়াছিল। যেই মুহূর্ত্তে তাঁহারা শ্রীকৃষ্ণের বংশীধ্বনি শুনিলেন, সেই মুহূর্ত্তেই উন্নতর আঁখি তাঁহারা বনের দিকে ধাবিত হইলেন, যিনি যে অবস্থায় ছিলেন, সেই অবস্থাতেই ধাবিত হইলেন; যিনি আত্মীয়-স্বজনকে পরিবেশন করিতেছিলেন, বংশীধ্বনি শুনাযাত্র, পরিবেশন-পাত্র তাঁহার হাত হইতে পড়িয়া গেল; তিনি কৃষ্ণামুরাগের প্রবল আকর্ষণে বাহির হইয়া পড়িলেন। যিনি আত্মীয়ের শিশুকে কোড়ে করিয়া গো-দুগ্ধ পান করাইতেছিলেন, শিশু কখন যে তাঁহার কোড়চ্যুত হইয়া গেল, তাহাও তিনি জানিতে পারিলেন না; তিনি দ্রুতবেগে বাহির হইয়া পড়িলেন। আজই হয়ত শ্রীকৃষ্ণের সঙ্গে বজ্রহরণ দিবসে-প্রতিশ্রুত মিলন সংঘটিত হইবে, ইহা মনে করিয়া শ্রীকৃষ্ণের প্রীতিসম্পাদনের জন্য যিনি নানাবিধ অলঙ্কারাদি দ্বারা শ্রীকৃষ্ণের বিলাস-সামগ্রী তাঁহার দেহলতাকে সজ্জিত করিতেছিলেন—বংশীধ্বনি শ্রবণমাত্র তিনিও বহির্গত হইয়া পড়িলেন; সজ্জা শেষ করার জন্য অপেক্ষা করিলেন না—সজ্জা শেষ করা হইল কিনা, তাহা বিবেচনা করার কথাও তাঁহার মনে উদ্ভিত হইল না। তাঁহারা এসব বিবেচনা করিবেন কিরূপে? বিচারের শক্তিতে তখন তাঁহাদের ছিল না। তাঁহাদের বলিতে যাহা কিছু, তৎসমস্তই তখন কৃষ্ণামুরাগের প্রবলপ্রোতে ভাসিয়া গিয়াছে। যদি বিচার-শক্তি থাকিত, তবে হয়ত: তাঁহারা মনে করিতেন—“শ্রীকৃষ্ণ-সেবার জন্যই তো আমরা বাইতেছি; আচ্ছা, বেশ-ভূষা ঠিক করিয়া লই, যেন দেখিয়া কৃষ্ণ সুখী হইয়েন।” এইরূপ চিন্তা ব্রজসুন্দরীদিগের কৃষ্ণস্বর্থেকতাপর্ধ্যায় প্রেমের প্রতিকূল হইত না। তথাপি এতাদৃশ চিন্তাও তাঁহাদের চিন্তে স্থান পায় নাই—বংশীধ্বনিরূপ প্রবলশক্তিসম্পন্ন রজ্জু যেন তাঁহাদিগকে কৃষ্ণসমীপে আকর্ষণ করিয়া লইয়া গিয়াছে। গদাধরপণ্ডিত-সহদেও ঐ কথা; মহাভাবোচিত অমুরাগের প্রবল আকর্ষণে তিনি শ্রীগৌরাক্ষসুন্দরের সমীপে আকৃষ্ট হইয়াছেন—ব্রজসুন্দরীদিগের বেশ-ভূষা রচনার ন্যায়, কিংবা তাঁহাদের কোড়স্থ আত্মীয়-শিশুর ন্যায়, গোপীনাথ বিগ্রহের কথাও তাঁহার মনেই স্থান পায় নাই। তিনি যে বিচার পূর্ব্বক বিগ্রহ-সেবা ত্যাগ করিয়া আসিয়াছেন, তাহা নহে; বিচারের শক্তি তখন তাঁহার ছিল না। কোনও জড়বস্তুর লোক যেমন রশি দিয়া জোরে টানিয়া লইয়া যায়, অমুরাগ-রশিও তদ্রূপ গদাধরকে টানিয়া লইয়া গিয়াছিল।

শ্রীল কবিরাজ-গোস্বামী লিখিয়াছেন, শ্রীগদাধর-পণ্ডিত “প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণ-সেবা ছাড়িল তৃণপ্রায়।” এই স্থলে শ্রীকৃষ্ণ-সেবা অর্থে—শ্রীকৃষ্ণের বিগ্রহ-সেবাই বুঝায়; কারণ শ্রীগদাধর গোপীনাথ-বিগ্রহসেবাই ছাড়িয়া বাইতেছিলেন। কিন্তু এস্থলে “তৃণপ্রায়” শব্দের সার্থকতা কি?

সরলপ্রাণ শিশুদিগের পক্ষে অত্যন্ত লোভনীয় কোনও একটা বস্তু যদি তৃণের আবরণে লুক্কায়িত থাকে, আর যদি কোনও শিশু তাহা দেখিতে পায়, তাহা হইলে দেখা যাত্রাই ঐ শিশু সেই বস্তুটী লইয়া পলায়ন করিবে—যে স্থানে লইয়া গেলে ঐ বস্তুটী সে ইচ্ছানুরূপভাবে আনন্দন করিতে পারিবে, সেই স্থানে না যাওয়া পর্য্যন্ত শিশু কিছুতেই নিশ্চিন্ত হইতে পারিবে না। জিনিসটী নেওয়ার সময় হয়ত: সে জিনিসের আবরণ-স্বরূপ তৃণগুলিকে ফেলিয়াই বাইবে; অথবা জিনিসটী বাহির করার স্বযোগ না পাইলে, হয়ত তৃণসহই জিনিসটি লইয়া বাইবে। কিন্তু তৃণ লইয়া গেলেও তাহার অভীষ্ট স্থানে বাইয়া তৃণগুলিকে ফেলিয়া দিয়াই জিনিসটি আনন্দন করিবে। এখানে, শিশু যে তৃণগুলি ফেলিয়া দেয়, তাহার হেতু তৃণের অকিঞ্চিৎকরতা বা নিম্নগোচরীয়তা নহে। তৃণেতেও শিশুর প্রয়োজন আছে। তৃণ দ্বারাও শিশু খেলার সামগ্রী প্রস্তুত করিয়া থাকে। তথাপি লোভনীয় বস্তুটি লইবার সময় শিশু তৃণগুলি ফেলিয়া দেয়। ইহার হেতু এই:—লোভনীয় বস্তুটি যখন পায়, তখন ঐ বস্তুর প্রতি গাঢ় লোভবশত: তাহাতেই

তাহার মনোযোগ সম্পূর্ণরূপে নিবদ্ধ থাকে ; তৃণের কথা তাহার মনেই উদ্ভিত হয় না—অনবধানতাবশতঃই সে তৃণ ত্যাগ করিয়া যায়। ব্রজহন্দরীদিগের বেশভূষা শ্রীকৃষ্ণের অত্যন্ত সুখজনক ; ইহা ব্রজহন্দরীগণও জানেন, এবং ইহা জানেন বলিয়াই তাঁহারা বেশভূষা করিয়া থাকেন। তথাপি শ্রীকৃষ্ণের বংশীধ্বনি শ্রবণমাত্রেই গাঢ় অমুরাগ-জ্বলিত কৃষ্ণসঙ্গের প্রবল উৎকর্ষায় অসম্পূর্ণ বা বিপর্যস্ত বেশভূষা লইয়াই তাঁহারা উন্মাদিনীর মত উর্দ্ধ্বাশ্রমে গৃহ হইতে বহির্গত হইলেন। বেশভূষার অকিঞ্চিৎকরতা বা নিশ্চয়োজ্ঞানীয়তা ইহার কারণ নহে ; কৃষ্ণসঙ্গের জন্ত উৎকর্ষাধিক্যে বেশভূষার প্রতি অনবধানতাই ইহার হেতু ; তাঁহারাও বেশভূষা-রচনার চেষ্টাকে “তৃণবৎ” ত্যাগ করিয়া চলিয়া গিয়াছিলেন। শ্রীগদাধর-পণ্ডিত সম্বন্ধেও ঐ কথা। তিনি যখনই শুনিলেন, তাঁহার জীবনসংকল্প শ্রীগৌরাদ-হৃদয়ের তাঁহার পূর্বলীলাস্থলী শ্রীবৃন্দাবনে যাইতেছেন, তখনই সেই বৃন্দাবনে তাঁহার সাক্ষাৎ-সেবার জন্য গদাধরের চিন্তা এতই উৎকর্ষিত হইল যে, অন্য কোনও বিষয়ই তাঁহার চিন্তে আর স্থান পাইল না—“প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা”র কথা তিনি একেবারেই ভুলিয়া গেলেন। “প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবাকে” যে তৃণের সঙ্গে তুলনা করা হইয়াছে, তাহা তাহাদের অকিঞ্চিৎকরতা বা নিশ্চয়োজ্ঞানীয়তার অংশ নহে, অত্যন্ত লোভনীয়-বস্তু লাভের জন্য প্রবল-উৎকর্ষাবশতঃ তাহাদের রক্ষণ-বিষয়ে অনবধানতাংশেই তাহাদের তুল্যতা। সাধকজীবের পক্ষে এইরূপ অমুরাগোৎকর্ষা অসম্ভব। গদাধর-পণ্ডিতের আচরণের মোহাই দিয়া যে সকল সাধকজীব শ্রীকৃষ্ণ-সেবা ত্যাগকরতঃ একমাত্র গৌরের সেবা করিতেই প্রয়াসী, তাঁহাদের বিবেচনা করা উচিত যে, শ্রীপণ্ডিতগোস্বামী শ্রীকৃষ্ণ-বিগ্রহ-সেবামাত্র ছাড়িয়া যাইতেছিলেন, শ্রীকৃষ্ণ-সেবা ছাড়েন নাই। তাঁহাদের আরও বিবেচনা করা উচিত যে, তাঁহাদের কৃষ্ণসেবাত্যাগ বিচারমূলকই হইবে প্রেমোৎকর্ষাজাত অনবধানতামূলক হইবে না। যেখানে প্রেম আছে, সেখানে এইজাতীয় বিচারের স্থান নাই।

আর একটি বিবেচনার বিষয় এই যে, উপাস্ত্রের শ্রীতিসম্পাদনই সেবা ; উপাস্ত্র কিসে সুখী হয়েন, তাহাই দেখিতে হইবে—সাধক কিসে সুখী হয়েন, তাহা সাধকের অহুসঙ্কানের বিষয় নহে। শাস্ত্রে দেখিতে পাওয়া যায়, শ্রীকৃষ্ণের উপাসনাই শ্রীশ্রীগৌরহৃদয়ের সুখজনক ; শ্রীকৃষ্ণের ভজনশিক্ষা দেওয়াই শ্রীমন্-মহাপ্রভুর লীলার একটি উদ্দেশ্য—তিনি সর্বত্রই কৃষ্ণ-ভজনের উপদেশ করিয়া গিয়াছেন ; সুতরাং কৃষ্ণ-ভজন ত্যাগ করিলে শ্রীমন্মহাপ্রভু কিরূপে প্রসন্ন হইতে পারেন, তাহা আমরা বুঝিতে পারি না। আবার শ্রীমন্মহাপ্রভুর লীলার মুখ্য উদ্দেশ্যও ব্রজলীলার এবং শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্যের আশ্বাদন করা। শ্রীকৃষ্ণের ব্রজলীলা ও শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্য এতই লোভনীয় বস্তু যে, ইহার জন্য পূর্ণকাম শ্রীভগবান্ পর্যন্ত বিশেষরূপে লালসাগ্রস্ত হইয়াছিলেন। এই লালসাই গৌর-লীলার হেতু। ব্রজলীলা এবং ব্রজহন্দনন্দনের মাধুর্য যে শ্রীমন্মহাপ্রভুর কত আদরের বস্তু, ইহা হইতেই তাহা বুঝা যায়।

শ্রীগদাধর-পণ্ডিত কটক পর্যন্ত প্রভুর অহুসরণ করিলেন। প্রভুর অন্তর গদাধরের প্রতি সন্তুষ্ট। “প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবা” ত্যাগের জন্য প্রভু সন্তুষ্ট নহেন ; যে অমুরাগের আধিক্যে “প্রতিজ্ঞা-কৃষ্ণসেবার” প্রতি গদাধরের অনবধানতা জন্মিয়াছে, সেই অমুরাগাধিক্য দেখিয়াই সন্তুষ্ট। প্রভু জানেন—গদাধর সঙ্গে থাকিলেই তাঁহার পূর্বলীলাস্থলী শ্রীবৃন্দাবনে তাঁহার পক্ষে ব্রজ-রসাস্বাদনের প্রাচুর্য্য সম্ভব হইবে ; প্রভু জানেন,—গদাধরকে তাঁহার সম্বন্ধ হইতে বঞ্চিত করিলে, তাঁহার নিষেধই বা কত কষ্ট হইবে, আর গদাধরেরই বা কত কষ্ট হইবে। তথাপি তিনি গদাধরকে তাঁহার সম্বন্ধ হইতে বঞ্চিত করিলেন—দৃঢ়কণ্ঠে তাঁহাকে নীলাচলে যাওয়ার আদেশ দিলেন। হৃদয়-কোমল-হৃদয় প্রভু গদাধরের প্রতি এত কঠোর হইলেন কেন? জীবের জন্য। প্রভু এবার পণ্ডিত-পাবন অবতার। কলিহত জীবের মঙ্গলের জন্যই তিনি অবতীর্ণ হইয়াছেন। যদি গদাধরকে সঙ্গে লইয়া যান—যায়ামুগ্ধ জীব মনে করিবে—“গদাধর পণ্ডিত তো শ্রীগোপীনাথ-বিগ্রহের সেবা ত্যাগ করিয়া গৌরের সঙ্গেই চলিয়া গেলেন। গৌরও তাঁহাকে নিষেধ করিলেন না ; সুতরাং শ্রীকৃষ্ণসেবার কোনও প্রয়োজনই নাই, কেবল গৌরের সেবাই কলি-জীবের কর্তব্য।” তাই পরমকরুণ প্রভু সহস্রবৃত্তিকদংশন-তুচ্ছকারি-বিরহ-মজ্জণা সহ করিয়াও জীবের ভজনের আদর্শ অক্ষুণ্ণ রাখার উদ্দেশ্যে গদাধরকে নীলাচলে শ্রীগোপীনাথের সেবার পাঠাইয়া দিলেন।

শ্রীগদাধর-পণ্ডিত-গোস্বামীর এই আচরণের দুইটা অংশ। প্রথমে তিনি গোপীনাথের সেবা ত্যাগ করিয়া যায়েন, পরে গোঁরের আদেশে আবার গোপীনাথের সেবা করার জন্য নীলাচলে যায়েন। পণ্ডিত-গোস্বামীর আচরণকেই যদি আমাদের ভজনের বিধি-নির্দেশক বলিয়া মনে করিতে হয়, তবে—পূর্ববিধি অপেক্ষা পরবিধিই বলবান্ এই ন্যায্যসারে শ্রীকৃষ্ণসেবার বিধিই তো আমরা পাইয়া থাকি।

ব্রজলীলা ও নবদ্বীপ-লীলা অদ্বয়-জ্ঞান-তত্ত্বের একই লীলা-প্রবাহের দুইটা ভিন্ন ভিন্ন অংশ; উভয় লীলাই স্বরূপতঃ এক; কিন্তু এক হইলেও ব্রজলীলাই, নবদ্বীপলীলার মূল; ব্রজলীলারূপ নির্ঝর সমূহ হইতেই নবদ্বীপ-লীলাতরঙ্গিণী সম্পৃষ্টা। শ্রীকৃষ্ণসেবা বাদ পড়িলে, ব্রজলীলারূপ নির্ঝর-সমূহ বন্ধ করিয়া দেওয়া হয় বলিয়াই মনে হয়; তাহাতে নবদ্বীপলীলা পুষ্ট হইবে কিরূপে? যদি কেহ বলেন, “কৃষ্ণলীলামৃতসার, তার শত শত ধার, চারিদিকে বহে বাহা হ’তে। সে গৌরাঙ্গলীলা হয়, সরোবর অক্ষয়, মনোহংস চরাই তাহাতে।”—ইত্যাদি প্রমাণে বুঝা যায়, শ্রীগৌরলীলা-রসে নিমগ্ন হইতে পারিলে ব্রজলীলা স্বতঃই ক্ষুরিত হইবে (গৌরাঙ্গগুণেতে বুঝে, নিতালীলা তারে ক্ষুরে)। তাহার উত্তরে এইমাত্র বলা যাইতে পারে যে—গৌরলীলার নিমগ্ন হইতে পারিলেই যে ব্রজলীলা ক্ষুরিত হইবে, ইহা ঐক্যসত্য, এবং ব্রজলীলারস আশ্বাদনের অন্যপন্থাও যে নাই, ইহাও সত্য। কিন্তু যাহারা শ্রীকৃষ্ণসেবার বিরোধী, তাহাদের পক্ষে গৌর-লীলারসে নিমগ্ন হওয়া সম্ভব কি না, তাহাও বিবেচ্য; কারণ, এইরূপ নিমগ্নতা শ্রীগৌরের কৃপাসাপেক্ষ; গৌরের আদেশ লঙ্ঘন করিয়া, গৌরের প্রাণারামবস্ত্র ব্রজলীলাকেও উপেক্ষা করিয়া গৌরের কৃপালাভের আশা আমাদের হীনবুদ্ধিতে আত্মবঞ্চনার প্রয়াস বলিয়াই মনে হয়। শ্রীকৃষ্ণকে উপেক্ষা করিয়া শ্রীগৌরের কৃপালাভের চেষ্টা, বৃক্ষের মূল কাটিয়া শাখায় ফল-উৎপাদনের চেষ্টার মত—অথবা কুক্কটীর সম্মুখ ভাগ পোষণ করিতে গেলে তাহার আহাৰ যোগাইতে হয়, স্তবরাং কিছু ব্যয় বহন করিতেও হয় বলিয়া, তাহার গলাটা কাটিয়া ফেলিয়া কেবল লাভজনক-ভিষ্ম-প্রসবকারী পশ্চাদভাগ রক্ষা করার প্রয়াসের ন্যায় বলিয়াই মনে হয়।

ধর্ম সার্বজনীনতা

শৈব, শাক্ত, বৈষ্ণব প্রভৃতি বহু ধর্ম-সম্প্রদায় ভারতবর্ষে উদ্ভূত হইয়াছে এবং প্রসার লাভ করিয়াছে। আবাব খৃষ্টান, মুসলমান প্রভৃতি সম্প্রদায় ভারতের বাহিরে উদ্ভূত হইলেও ভারতবর্ষেও তাদের বিস্তৃতি কম নহে। ইহাদের প্রত্যেক সম্প্রদায়ের লোকগণই বলিয়া থাকেন—তাঁহাদের ধর্ম সার্বজনীন; কেহ কেহ একথাও বলেন যে, তাঁহাদের ধর্ম ব্যতীত অন্য কোনও ধর্মই সার্বজনীন নহে। কিন্তু এই সার্বজনীনতার ব্যাপকতা কতটুকু, তৎসম্বন্ধেই আমরা কিঞ্চিৎ আলোচনা করিব।

ইতঃপূর্বে আমরা ধর্ম-শীর্ষক প্রবন্ধে দেখাইয়াছি—ধর্মকে সাধারণতঃ দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায়—আত্মধর্ম ও অনাত্মধর্ম। ব্রহ্ম অথবা পরমাত্মা ও জীবাত্মার নিত্যসম্বন্ধের উপর প্রতিষ্ঠিত—স্থূলতঃ সেই নিত্য সম্বন্ধাত্মকই—যে ধর্ম, তাহা আত্মধর্ম, ইহা নিত্য। আর অনাত্ম দেহাদির উপর প্রতিষ্ঠিত যে ধর্ম, তাহা অনাত্মধর্ম; দেশ-কাল-পাত্রাহুসারে ইহা পরিবর্তনশীল; লোকধর্ম, দেহ-ধর্ম সমাজ-বিধি প্রভৃতি অনাত্মধর্ম। অনাত্ম ও পরিবর্তনশীল দেহের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট বলিয়া নিত্য আত্মধর্মের সাধনাকুলিও যুগে যুগে বিভিন্ন হইয়া থাকে।

আমাদের দেশে অনেক আচারও ধর্মনামে অভিহিত হইয়া থাকে; সম্ভবতঃ আচারের অবশ্য-পালনীয়তা জনসাধারণের চিত্তে দৃঢ়বদ্ধ করিবার নিমিত্তই প্রাচীন মনীষীগণ এতদ্বেশের প্রায় প্রত্যেক আচারের সঙ্গেই ধর্মভাব জড়িত করিয়া গিয়াছেন; অথবা, প্রত্যেক ক্ষুদ্র ব্যাপারেও যাহাতে ভগবৎ-স্মৃতিমূলক ধর্মভাব চিত্তে উদ্দীপিত হইতে পারে, তজ্জন্যই হয়তো মনীষীগণ প্রত্যেক আচারের সঙ্গে ধর্মকে জড়াইয়া রাখিয়া গিয়াছেন।

ভগবৎ-স্মৃতিমূলক ধর্মভাবের সহিত জড়িত থাকুক বা না থাকুক, প্রত্যেক জাতির বা সমাজের বা সম্প্রদায়ের বিশিষ্ট আচারকেও এক অর্থে ধর্ম বলা যায়। যদ্বারা ধৃত হয়, তাহাই ধর্ম; এই সমস্ত বিশিষ্ট আচার দ্বারাই সম্প্রদায়স্থ লোকগণ স্ব স্ব সম্প্রদায়ে ধৃত হইয়া থাকে; তাই তাহারা ধর্ম। ছ'একটা দৃষ্টান্ত দেওয়া যাউক। যখন সতীদাহ-প্রথা প্রচলিত ছিল, তখন পতির সঙ্গে চিতায় আরোহণ না করিলে উচ্চবর্ণের বিধবাগণ সমাজে এবং গৃহে নিন্দনীয় হইত—তাহারা অসতী বলিয়া পরিগণিত হইত; কারণ, তাহারা সতীদাহরূপ ধর্ম হইতে চ্যুত হইত। সতীদাহ-প্রথাই তাহাদিগকে স্বীয় গৃহে বা সমাজে প্রস্থান করিতে বাধ্য করিয়া রাখিত; সুতরাং তাহা তাহাদের ধর্ম ছিল। বর্তমান সময়ে অহিন্দুর অন্নগ্রহণ হিন্দুর জাতি-চ্যুতির একটি কারণ; অহিন্দুর অন্নত্যাগ হিন্দুর একটি আচার—এই আচার হিন্দুকে স্বীয় সমাজে ধৃত করিয়া রাখে, এই আচারের লঙ্ঘন করিলে (অহিন্দুর অন্ন গ্রহণ করিলে) হিন্দু আর হিন্দু-সমাজে থাকিতে পারে না। তাই অহিন্দুর অন্নত্যাগ হিন্দুর একটি ধর্ম—অমৃততঃ অহিন্দুর অন্নগ্রহণ হিন্দুর পক্ষে অধর্ম। কিন্তু এই সমস্ত আচার সমাজ-বিধি মাত্র—তথাপি, তাহারা ধর্ম—অবশ্য অনাত্মধর্ম, কিন্তু আত্মধর্ম নহে।

অনাত্মধর্মের অদ্বীভূত যে সমস্ত আচার—দেশাচার, লোকাচার জৌ-আচার (বিবাহাদিতে), সামাজিক আচার প্রভৃতি—তাহাদের স্বরূপ এক এক দেশে, এক এক সমাজে, এক এক জাতিতে এক এক রকম। সুতরাং এই সমস্ত আচার সার্বজনীন নহে,—সম্ভবতঃ সার্বজনীন হইতেও পারে না।

এখন আত্মধর্মের বিষয় আলোচনা করা যাউক। আত্মধর্মের দুইটি অঙ্গ—সাধ্য ও সাধন—লক্ষ্য ও উপায়।

জীব ও ব্রহ্মের মধ্যে যে একটা সম্বন্ধ আছে, তাহা সকল ধর্ম-সম্প্রদায়ই স্বীকার করেন; অবশ্য এই সম্বন্ধের স্বরূপ-সম্বন্ধে মতভেদ আছে; কেহ বলেন জীব ও ব্রহ্মে অভেদ; কেহ বলেন জীব ও ব্রহ্মে ভেদ আছে—ব্রহ্ম সেব্য, আর জীব তাঁর সেবক; ইত্যাদি। সম্বন্ধের স্বরূপ-সম্বন্ধে মতভেদ থাকিলেও, যে সম্প্রদায় যে স্বরূপ স্বীকার করেন, সে সম্প্রদায় মনে করেন, জীবমাত্রেয় সঙ্গেই ব্রহ্মের সেই সম্বন্ধ—বিশেষ শ্রেণীর জীবের সহিত ব্রহ্মের কোনও বিশেষ সম্বন্ধ নাই, সকলের সহিত একই সম্বন্ধ; সুতরাং জীবের সহিত ব্রহ্মের সম্বন্ধটি সার্বজনীন, সার্বভৌমিক। কিন্তু

এই সম্বন্ধের অসুভূতি মায়াবন্ধ জীবের নাই। এই সম্বন্ধের অসুভূতি জাগাইয়া সম্বন্ধানুরূপ অবস্থায় নিজেকে স্থাপন করাই—যেমন, ষাঁহার জীব-ব্রহ্মের অভেদবাদী, তাঁহাদের পক্ষে ব্রহ্মের সহিত অভেদত্ব প্রাপ্ত হওয়া, মিশিয়া যাওয়া; ষাঁহার সেবা-সেবকত্ববাদী, তাঁহাদের পক্ষে, সিদ্ধদেহে ব্রহ্মের অভীষ্ট স্বরূপের সেবা পাওয়া; ইত্যাদি—হইল জীবের লক্ষ্য, ইহাই সাধ্যধর্ম। ব্রহ্মের সহিত জীবের সম্বন্ধ সার্বজনীন বলিয়া সেই সম্বন্ধানুরূপ সাধ্যধর্মও সার্বজনীন বলিয়া মনে করা যাইতে পারে। কিন্তু বস্তুতঃ সাধ্যধর্মকেও সর্বাত্মে সার্বজনীন বলা যায় না। সমস্ত ধর্মসম্প্রদায়েরই মোটামুটি লক্ষ্য—ব্রহ্মের সহিত জীবের একটা সম্বন্ধ স্থাপন করা; বিভিন্ন সম্প্রদায়ের লক্ষ্য মধ্যে ইহাই সাধারণ; সুতরাং এইটুকুই সার্বজনীন হইতে পারে; কিন্তু সম্প্রদায়ভেদে এই সম্বন্ধের অনেক ইतर-বিশেষ আছে, অনেক বৈচিত্র্য আছে; এসমস্ত বৈচিত্র্য সর্ববাদিসম্মত নহে; সুতরাং ইহাদিগকে সার্বজনীন বলা যায় না; অবশ্য এ বিষয়ে রুচির পার্থক্য যদি কোনওরূপ গুরুত্ব আরোপ না করা যায়, তাহা হইলে এ সমস্ত বৈচিত্র্যের যে কোনওটাই বোধ হয় সার্বজনীন হইতে পারে; কারণ, এই বৈচিত্র্য-স্বীকারে কোনও রূপ শারীরিক আঘাস নাই, সামাজিক প্রতিবন্ধক নাই—ইহা একটা মানসিক ব্যাপার মাত্র।

যাহা হউক, লোকসমাজে সাধ্যধর্মের বৈচিত্র্যের সার্বজনীনত্বের উপরে সাধারণতঃ ধর্মের সার্বজনীনত্ব প্রতিষ্ঠিত নহে—সাধনাদ্ব এবং আচার দ্বারাই লোক সাধারণতঃ সার্বজনীনত্বের বিচার করিয়া থাকে।

সাধ্যবস্তুর প্রাপ্তির উপায়কেই সাধন বলে—ইহা ইন্দ্রিয়-সাধ্য-ব্যাপার-বিশেষ। বিভিন্ন সম্প্রদায়ে আপাতঃদৃষ্টিতে বিভিন্ন সাধনপন্থা লক্ষিত হইলেও, সকলের মধ্যে এবং সমস্ত সাধনাদ্ব একটা সাধারণ জিনিস দেখিতে পাওয়া যায়—তাহা হইতেছে—ভগবৎ-স্মৃতি বা ব্রহ্ম-স্মৃতি। বৈচিত্র্যভেদে এই স্মৃতিকে কেহ বা ধ্যান বলেন, কেহবা লীলাস্বরূপ বলেন; এই স্মরণ,—উপাস্ত্র স্বরূপে এই মনঃসম্মিবেশ,—ইহাই হইল সাধনের প্রাণ; তাই শ্রীল নরোত্তমদাস ঠাকুর বলিয়াছেন—“সাধন স্মরণ-লীলা।” সাধন-বিষয়ে যতকিছু বিধিনিষেধ আছে, সমস্তের মূলেই ভগবৎস্মৃতি; ভগবৎস্মৃতিই মূল বিধি। ভগবৎ-বিস্মৃতিই মূল নিষেধ।

“সততং স্মৰ্তব্যো বিষ্ণু বিশ্বর্ভব্যো ন জাতুচিং। সর্বো বিধিনিষেধাঃ স্মারতযোরবে কিসরাঃ ॥ ভ,র,সি, ১২১৫ ॥”

সাধনাদ্বের অসুষ্ঠান যদি ভগবৎ-স্মৃতিযুক্ত হয়, তবেই তাহা ফলপ্রসূ। কিন্তু তাহা যদি ভগবৎ-স্মৃতিহীন হয়, অন্যাসন্ন হয়—তাহা হইলে কোটিজন্মের অসুষ্ঠানেও সাধ্যবস্তুর প্রাপ্তি পাওয়া যাইবে না। তাই শ্রীল রূপগোস্বামী বলিয়াছেন—“সাধনৌঘেরনাসদৈরলভ্যা স্মৃতিরাদপি। ভ,র,সি, ১১১২২ ॥” এবং একধারই প্রতিধ্বনি করিয়া শ্রীল কৃষ্ণদাস কবিরাজ বলিয়াছেন, “বহু জন্ম করে যদি শ্রবণ-কীর্তন। তথাপি না পায় কৃষ্ণপদে প্রেমধন ॥ ১৮৮১৫ ॥”

যাহা হউক, সাধনের প্রাণস্বরূপ এই যে সর্ববাদিসম্মত ভগবৎ-স্মৃতি, ইহা মানসেন্দ্রিয়ের ব্যাপার; ইহাতে শারীরিক ক্লেশ নাই, সামাজিক প্রতিবন্ধক নাই, লৌকিক অসুবিধাও নাই; সুতরাং ইহা সার্বজনীন হইতে পারে; ইহাতেও মনকে স্মরণের উপযোগী করিয়া লইতে হয়—তাহার উপায়ও ঐ স্মরণই; অস্ত্র উপায়ের প্রয়োজন নাই। অবশ্য প্রথমতঃ একটু বেগ পাইতে হইবে; মন ছুটিয়া বিষয়ান্তরে চলিয়া যাইবে—তাহাকে পুনঃ পুনঃ টানিয়া আনিতে হইবে। কিন্তু একটু চেষ্টা ছাড়া কোন বস্তুই বা পাওয়া যায়? প্রকৃতিদত্ত রৌদ্র-বায়ুর জ্ঞও একটু আঘাস স্বীকার করিতে হয়।

অন্য যত কিছু সাধনাদ্ব উপদিষ্ট হইয়াছে, তৎসমস্তই ঐ ভগবৎ-স্মৃতির উপর প্রতিষ্ঠিত এবং ভগবৎ-স্মৃতির সহায়ক। দেশকাল-পাত্রভেদে এ সকল সাধনাদ্বের বিভিন্নতাও দৃষ্ট হয়। এ সকল সাধনাদ্বের অসুষ্ঠানে জীবমাত্রেরই সহায়ক। দেশকাল-পাত্রভেদে এ সকল সাধনাদ্বের বিভিন্নতাও দৃষ্ট হয়। এ সকল সাধনাদ্বের অসুষ্ঠানে সকলের হয়তো সামর্থ্য থাকে না। ব্রহ্মের সঙ্গে সকল স্বরূপতঃ অধিকার থাকিলেও সকল ব্রহ্মের অসুষ্ঠানে সকলেরই সমান স্বরূপানুভব স্বীকার আছে এবং এই স্বরূপানুভব স্বীকার জীবেরই সমান সম্বন্ধ বলিয়া ভক্তনাথের অসুষ্ঠানে সকলেরই সমান স্বরূপানুভব স্বীকার আছে এবং এই স্বরূপানুভব স্বীকার অধিকারের দিক দিয়া দেখিতে গেলে সকল সম্প্রদায়ের সকল সাধনাদ্বই হয়তো সার্বজনীন হইতে পারে; কিন্তু অধিকারের দিক দিয়া দেখিতে গেলে সকল সম্প্রদায়ের সকল সাধনাদ্বই হয়তো সার্বজনীন হইতে পারে; কিন্তু যাহা সামর্থ্যের দিক দিয়া সার্বজনীন নয়, যে ব্রহ্মের অসুষ্ঠানে অন্তর্য্যাসে সকলে সমর্থ নহে, লোক-সমাজে তাহা যাহা সামর্থ্যের দিক দিয়া সার্বজনীন নয়, যে ব্রহ্মের অসুষ্ঠানে অন্তর্য্যাসে সকলে সমর্থ নহে, লোক-সমাজে তাহা সার্বজনীন বলিয়া গৃহীত হইবে কিনা সন্দেহ। কোনও কোনও সাধনপন্থায় অর্চনা বা বিগ্রহ সেবা সাধনের একটা অঙ্গরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে; কিন্তু এই অঙ্গটুকু সার্বজনীন হইতে পারেনা; কারণ, ইহাতে কাহারও কাহারও পক্ষে

নৃতিশাস্ত্রের প্রতিবন্ধক আছে, কাহারও কাহারও পক্ষে অন্তরূপ প্রতিবন্ধক বা অসুবিধা আছে। যে কোনও সাধনাত্মকের অসুস্থানে নিজের ইচ্ছায় ব্যতীত অগ্র বস্তুর প্রয়োজন হয়, সেই অঙ্গের সাধনই অনেকের পক্ষে অসুবিধাজনক হয়— বিশেষতঃ যদি প্রয়োজনীয় অস্ত্র-বস্ত্র অনায়াসলভ্য না হয়।

অনেক ধর্মসম্প্রদায়েই—হিন্দু, মুসলমান, খৃষ্টান সকলের মধ্যেই—প্রার্থনার প্রচলন আছে, নাম-জপের প্রচলন আছে। প্রার্থনায় ও নামজপে অগ্র উপকরণ-সংগ্রাহের প্রয়োজন নাই, সামাজিক বা লৌকিক প্রতিবন্ধক বা অসুবিধাও নাই; সুতরাং প্রার্থনা, নামজপ ও তদনুরূপ ভজনাঙ্গগুলি সার্বজনীন হইতে পারে—যদি সাম্প্রদায়িক গোড়ামী দূর করা যায়।

প্রায় প্রত্যেক ধর্ম-সম্প্রদায়েরই সাধনান্ন-নির্দেশক শাস্ত্র আছে; এসকল শাস্ত্রে সাধনাত্মকের অসুস্থান-বিষয়ে উপদেশ আছে, সাধনের অনুরূপ বিষয়ের উপদেশও আছে। আবার এমন বিধি-নিষেধও আছে, যাহার সহিত সাধনাত্মকের বিশেষ কোনও সম্বন্ধ নাই—এইগুলি সামাজিক বা সাম্প্রদায়িক বিধি। সাধনাত্মকের সহিত এই সমস্ত বিধির বিশেষ কোনও সম্বন্ধ না থাকিলেও, সাম্প্রদায়িক বিশিষ্টতা রক্ষার জগ্ন এইগুলি পালিত হইয়া থাকে। এই সকল শাস্ত্রবিহিত আচার ব্যতীতও অনেক আচার প্রায় প্রত্যেক ধর্ম-সম্প্রদায়েই প্রচলিত আছে—প্রায় প্রত্যেককেই এ সমস্ত আচার পালন করিতে হয়—যে কেহ এই আচারের লঙ্ঘন করিবে, সম্প্রদায়ের শাসনদণ্ড তাহার মস্তকে উল্টোলিত হইতে পারে—অনেক স্থলে হইয়াও থাকে। গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়েরই একটা দৃষ্টান্ত দেওয়া যাউক।

নববিধা-ভক্তির বা তাহাদের কোনও একটির আধিক্যে অসুস্থানই গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের মুখ্যভজন। ইহাদের অনুরূপ বা অপ্রতিকূল আরও কয়েকটি আচারের আদেশ করিয়া এবং উক্ত নববিধা-ভক্তিরই কোনও কোনওটির অঙ্গগুলির পৃথক উল্লেখ করিয়া শ্রীমন্মহাপ্রভু চৌষটি-অঙ্গ সাধন-ভক্তির উপদেশ দিয়াছেন। ইহাদের মধ্যে আবার বিশটি অঙ্গ সাধনভক্তির দ্বারস্বরূপ; এই বিশটির মধ্যে আবার দশটি বর্জনাঙ্গক এবং দশটি গ্রহণাঙ্গক। বর্জনাঙ্গক আচারগুলির মধ্যে একটি আছে—সেবাপরোধ, সেবাপরোধ বর্জন করিতে হইবে। সেবাপরোধ সম্বন্ধে বিভিন্ন গ্রন্থের বিভিন্ন তালিকা শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে আগম, বরাহপুরাণ, বিষ্ণুস্মৃতিস্বতর প্রভৃতি গ্রন্থ হইতে বিভিন্ন রকমের তালিকা উদ্ধৃত হইয়াছে। এই সমস্ত তালিকার মিল যে না আছে, তাহা নহে; তবে তাহা খুব কম; অমিলের ভাগই যেন বেশী। তবে বিভিন্ন তালিকাগুলি পাঠ করিলে ইহা স্পষ্টই বুঝা যায় যে, ভগবদর্চনে শ্রদ্ধাভক্তির বা আগ্রহের অভাব যাহাতে প্রকাশ পায়, তাহাই সেবাপরোধ। যাহা হউক, বিভিন্ন তালিকার মধ্যে একটি তালিকায় দেখা যায়—গণেশের পূজা না করিয়া শ্রীকৃষ্ণের পূজা করিলে অপরাধ হয়, (হরিভক্তিবিলাস ৮।২।১৫); কিন্তু তথাপি, গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ে যে গণেশের পূজার প্রথা প্রচলিত নাই, ইহা সকলেই জানেন। এই গণেশের পূজার অভাব কোনও শাস্ত্রের মত অপরাধজনক হইলেও বর্তমান বৈষ্ণব-সমাজ ইহাকে অপরাধ বলিয়া মনে করেন না। কেবল ইহা নহে, এই তালিকার সাড়ে পনের আনা অংশের অপালনকেও বর্তমান বৈষ্ণব-সমাজ অপরাধজনক মনে করে বলিয়া কার্যতঃ দেখা যায় না; কিন্তু এই তালিকার মধ্যে আবার ইহাও আছে যে—“অবৈষ্ণবের পাতিত অন্ন দ্বারা ভোগ দিলে অপরাধ হয়। ৮।২।১৫।” গণেশের পূজার অভাবকে এবং এই তালিকার সাড়ে পনের আনা অংশের অপালনকেও অপরাধজনক বলিয়া মনে না করিলেও অবৈষ্ণবের পাতিত অন্ন দ্বারা ভোগ না দেওয়া সম্বন্ধে বৈষ্ণবসমাজ বিশেষভাবে সতর্ক—বরং কিছু অতিরিক্ত সতর্কই বলা যায়। এ বিষয়ে বৈষ্ণবের সংজ্ঞাটিকেও যতদূর সম্ভব সঙ্কুচিত করিয়া লওয়া হইয়াছে। শ্রীমন্মহাপ্রভু বলিয়াছেন ধীর মুখে একবার কৃষ্ণনাম শুনা যায়, তিনি বৈষ্ণব; ধীর মুখে নিরন্তর কৃষ্ণনাম বিরাজিত, তিনি বৈষ্ণবতর এবং যাহাকে দর্শন করিলেই আপনা-আপনি মুখে কৃষ্ণনাম ফুরিত হয়, তিনি বৈষ্ণবতম। আর শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে লিখিত আছে “যিনি বিষ্ণুমন্ত্রে দীক্ষিত এবং বিষ্ণুসেবাপরোধ, তিনি বৈষ্ণব। ভীষণ বিপন্ন অবস্থায় পতিত হইয়াও, অথবা বিপুল আনন্দে উৎফুল্ল হইয়াও যিনি একাদশী ত্যাগ না করেন, যিনি বৈষ্ণব-বিধানে দীক্ষিত, যিনি সর্বভূতে সমচিত্ত, যিনি আচারবান্ এবং যিনি শ্রীহরিতে সমস্ত অর্পণ করিয়াছেন, তাহাকেই বৈষ্ণব বলা যায়; দীক্ষাবিধি, গ্রাস, যন্ত্রসহ দ্বাদশ বা অষ্টাঙ্গ মন্ত্রের আরাধনা করিলে এবং হরিপূজায় নিরত থাকিলে সেই ব্যক্তিই সংসারে বৈষ্ণব নামে প্রখ্যাত।

১২।১৩২—১৩৪॥” শ্রীমন্মহাপ্রভু বৈষ্ণবের যে সংজ্ঞা বলিয়াছেন, পাচিৎ-অন্নবিচারে সেই সংজ্ঞা বর্তমান-বৈষ্ণব-সমাজে বিশেষ আদৃত নহে। শ্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাসে যে যে লক্ষণের উল্লেখ করা হইয়াছে, শ্রীপাদ সনাতন-গোস্বামীর টীকা অনুসারে তাহাদের সমস্ত লক্ষণ যাঁহার মধ্যে বর্তমান, তিনি বৈষ্ণব (তথেষ্ট সমুচ্চয়ে)। কিন্তু যিনি কৃষ্ণমস্ত্রে দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছেন, নিবেদিত অন্ন গ্রহণ করেন, মালাতিলক ধারণ করেন এবং এরূপ আরও ছ’একটি আচার পালন করেন—শাস্ত্রবিহিত লক্ষণাক্রান্ত গুরুর নিকটে দীক্ষা গ্রহণ না করিয়া থাকিলেও এবং শাস্ত্রবিহিত মূখ্য ভজনাঙ্গের একটীর অহুষ্ঠান না করিলেও—অধিকন্তু মিথ্যাভাষণ-চৌধাদি দোষে দুষ্ট হইলেও অন্নপাকের অধিকারি-বিচারে বৈষ্ণব-সমাজ তাঁহারই সমাদর করিয়া থাকেন; যিনি সম্প্রদায়-প্রচলিত নিয়মে দীক্ষিত নহেন, এবং যিনি তিলকাদি ধারণ করেন না, তাঁহার “গৌরাস্ত বলিতে পুলক শরীর” হইলেও এবং “হরি হরি বলিতে তাঁহার নয়নে নীর” প্রবাহিত হইলেও রামায়ণের ছায়া-স্পর্শের অধিকারও যেন কোনও কোনও বৈষ্ণব তাঁহাকে দিতে চাহেন না।

যাহা হউক, পুরোক্ত অপরাধ-তালিকায় কেবল পাচিৎ অন্ন সম্বন্ধেই বৈষ্ণবত্বের বিচারের কথা আছে; ফল, মূল প্রভৃতি যে সমস্ত দ্রব্য রন্ধন ব্যতীতই ভোগে দেওয়া যায়, সে সকলের ভোগের উপযোগী ভাবে প্রস্তুতীকরণ, সম্বন্ধে কোনও কথা তাহাতে নাই এবং জল সম্বন্ধেও কোনও কথা নাই। কিন্তু বর্তমান বৈষ্ণব-সমাজের মতে যিনি বৈষ্ণব নহেন, ফল-মূল তৈয়ার করার কথা তো দূরে—জল স্পর্শের অধিকার, এমন কি স্থলবিশেষ রান্নার কি ভোগের ঘর স্পর্শ করিবার অধিকারও বৈষ্ণব-সমাজ তাঁহাকে দেন না—বৈষ্ণব-সমাজে তিনি অস্পৃশ্য;—যদিও এরূপ অস্পৃশ্যতা শাস্ত্র এবং প্রাচীন মহাজনগণের আচরণের অহুমোদিত বলিয়া প্রমাণ পাওয়া যায় না। * কেহ কেহ বলেন,—“ভৃগাদপি স্থনীচেন এবং অমানিনা মানদেন” নীতির উপাসক বৈষ্ণব-সমাজের এইরূপ ব্যবহারে শ্রীমন্মহাপ্রভুর সমুদার ধর্মে সঙ্গীর্ণতা এবং তাঁহার মরমের ধর্মে কপটতা প্রবেশ করিয়াছে। এই উক্তির মূল্য কতটুকু, তাহা স্বধীগণ বিচার করিবেন। কিন্তু এতাদৃশ আচারের ফলে অনেক বৈষ্ণবের যে বিশেষ অসুবিধা এবং কষ্ট হইতেছে—তাহা অন্ততঃ মনে মনে সকলেই স্বীকার করিবেন। অনেকে এইরূপ আচারের পালনকেই যেন জীবনের ব্রত করিয়া বসিয়াছেন—ইহার প্রাবল্যে মূখ্য ভজনাঙ্গকে অনেক সময় দূরে সরিয়া থাকিতে হইতেছে। আমাদের মনে হয়, ইহা বর্তমান হিন্দু-সমাজের জাতির বিশেষত্ব-সূচক আচারেই বিতৃষ্ণিত মাত্র। ইহাও বৈষ্ণবদিগের একটা

* বৃন্দাবন-গমনের পূর্বে শ্রীনিবাস যখন ঠাকুর শ্রীঅভিরামের সহিত সাক্ষাৎ করিতে গিয়াছিলেন, তখন শ্রীঅভিরাম তাঁহাকে পরীক্ষা করার জন্য আটকড়া কড়ি দিলেন। শ্রীনিবাস তদ্বারা তত্বাদি কিনিয়া এক কদলী-বনে রন্ধনাদি করিলেন। এথিকে অভিরাম তাঁহার নিকট দুইজন বৈষ্ণব পাঠাইয়া দিলেন। শ্রীনিবাস যখন তাঁহার পাচিৎ অন্ন শ্রীরাধাকৃষ্ণকে সমর্পণ করিয়া আচমন দিলেন, তখনই সেই দুই বৈষ্ণব সেই স্থানে উপনীত হইয়া প্রণাম চাহিলেন—তাঁহার অত্যন্ত কুখ্যতি বলিয়াও প্রকাশ করিলেন। ভোগের অন্ন তিনজননে বণ্টন করিয়া থাকিলেন (প্রেমবিলাস, ৫ম বিলাস, ৫১ পৃঃ)। শ্রীনিবাসের তখনও দীক্ষা হয় নাই; শ্রীবৃন্দাবন যাওয়ার পরে তাঁহার দীক্ষা হইয়াছিল; কিন্তু উক্ত ঘটনার সময় দীক্ষা না হইয়া থাকিলেও শ্রীমন্মহাপ্রভুর সংজ্ঞা অনুসারে তিনি বৈষ্ণব ছিলেন। তখনও তিনি শ্রীকৃষ্ণকে ভোগ-নিবেদন করিয়াছেন এবং তাঁহার পাচিৎ ও নিবেদিত অন্ন বৈষ্ণবের গ্রহণও করিয়াছেন।

শ্রীমন্মহাপ্রভু পর্যাতে বিষ্ণুপদে পিওদানের পরে একদিন রন্ধন করিয়া সব প্রস্তুত করিয়াছেন, এমন সময় শ্রীপাদ ঈশ্বরপুরী সেহানে বাইয়া উপস্থিত হইলেন। প্রভুর পাচিৎ অন্ন ঈশ্বরপুরী আহার করিলেন। তখনও লৌকিক লীলার প্রভুর দীক্ষা হয় নাই।

বৃন্দাবন হইতে ফিরিয়া আসার পথে প্রভু বখন কাশীতে অবস্থান করিতেছিলেন, তখন মহারাক্ষস এক ব্রাহ্মণ একদিন প্রকাশানন্দ সরস্বতী ও তাঁহার দশহাজার শিষ্যকে ভোজন করাইয়াছিলেন—নিজ গৃহে। প্রভুও তাঁহার নিমন্ত্রণঅঙ্গীকার করিয়াছিলেন। দশহাজারেরও বেশী লোকের আহাৰ্য্য প্রস্তুত করা ছ’চার জন লোকের সাধ্যাতীত। অথচ তখন তপন মিশ্রাদি দু’তিন জন লোক-ব্যতীত প্রভুর অনুগত বৈষ্ণব কাশীতে কেহ ছিলেন না; কাশীতে তখন অল্প বৈষ্ণব ছিলেন বলিয়াও জানা যায়। এত লোকের ভক্ষণ ব্যতীত প্রভুর অনুগত বৈষ্ণব কাশীতে কেহ ছিলেন না; কাশীতে তখন অল্প বৈষ্ণব ছিলেন বলিয়াও জানা যায়। এত লোকের ভক্ষণ রন্ধন করিলেন কাহার? যাঁহারাই করিয়া থাকেন, প্রভুও তাঁহাদের পাচিৎ অন্ন (ভাত, বা লুচি ভরকারী আদি) গ্রহণ করিয়াছিলেন, তাহাতে সন্দেহ নাই।

প্রাচীনগ্রন্থে এরূপ দৃষ্টান্ত আরও আছে। কেহ কেহ এসমস্ত আচরণের সঙ্গে বৈষ্ণব-সমাজের বর্তমান আচরণের তুলনা করিয়া থাকেন। এসমস্ত আচরণ অনুকরণীয় কিনা, স্বধীগণ তাহার বিচার করিবেন।

সামাজিক আচার মাত্র। তথাপি বর্তমান-বৈষ্ণব-সমাজে ইহা সাধনাদেশের ন্যায়ই পালনীয়—সম্ভবতঃ সাধনাদেশ হইতেও ইহার স্থান উর্দ্ধে। ভক্তনামের অহুষ্ঠান কেহ করিতেছেন কিনা প্রায়ই কেহ তাহার সন্ধান লয় না—এমন কি প্রায়শঃ গুরুদেবও সে খোঁজ লন না, কিন্তু বৈষ্ণব-সমাজের সামাজিক আচারের কেহ লঙ্ঘন করিলে সমাজ তাহাকে ক্ষমা করিবে কিনা সন্দেহ।

কেবল বৈষ্ণব-সমাজে কেন, সকল ধর্ম-সম্প্রদায়েই এইরূপ কতকগুলি সামাজিক বা সাম্প্রদায়িক আচার আছে; যাহা সকলেরই পালন করিতে হয়। এইরূপ আচারগুলিও সার্বজনীন হইতে পারে না। বস্তুতঃ যাহা সর্বসাধারণ অনায়াসে পালন করিতে পারে না, তাহা কখনও সার্বজনীন হইতে পারে না।

আরও একটা গুরুতর বিষয়ে বিবেচনা দরকার; তাহা এই। প্রায় সর্বত্রই আত্মধর্ম সমাজের সঙ্গে এমনভাবে মিশিয়া গিয়াছে যে, আক্ষরিক বিচারে আত্মধর্মের প্রাধান্য স্বীকৃত হইলেও কার্যতঃ আত্মধর্মের উপরে সমাজেরই প্রাধান্য সর্বত্র বিরাজিত; আত্মধর্ম সমাজধর্মের অঙ্গীভূত হইয়া পড়িয়াছে, সমাজ-ধর্ম যেন আত্মধর্মকে গ্রাস করিয়া ফেলিয়াছে। আত্মধর্মের সর্ববিধ অহুষ্ঠানে স্বরূপতঃ সকলের অধিকার থাকিলেও কার্যতঃ কিন্তু এক এক সমাজের জন্য এক একটা ধর্ম বিদ্রিষ্ট হইয়া পড়িয়াছে—এক সমাজের লোক অত্র সমাজের আত্মধর্মের অহুষ্ঠান করিতে পারে না; হিন্দুসমাজে থাকিয়া কেহ মহম্মদের বা যীশুখৃষ্টের উপদিষ্ট মুখ্য সাধনাদেশেরও অহুষ্ঠান করিতে পারে না, মুসলমান বা খৃষ্টান-সমাজে জন্মগ্রহণ করিয়া হিন্দু-ধর্মের অহুষ্ঠান করিলেও হিন্দু সমাজ তাহাকে গ্রহণ করিবে না! বস্তুতঃ সামাজিক আচার গ্রহণ না করিলে আত্মধর্মের অহুষ্ঠান করিয়াও কেহ সমাজে স্থান পাইতে পারে না—সাধারণ লোক আত্মধর্ম অপেক্ষা সমাজের জ্ঞানই বেশী ব্যস্ত—কারণ, সমাজকে উপেক্ষা করিয়া কেহ সংসারে চলিতে পারে না। অথচ কোনও সমাজের বিশিষ্ট আচারই সার্বজনীন হইতে পারে না। এইরূপে সমাজের সহিত জড়িত হওয়ায় এবং সামাজিক আচারগুলিও অধিকাংশ-স্থলে আত্মধর্মের অঙ্গীভূতরূপে গৃহীত হওয়ায়, কোনও ধর্মই সার্বজনীন বলিয়া গৃহীত হইতে পারে না।

পূর্বোক্ত আলোচনা হইতে ইহাই বুঝা গেল যে, কোনও অনাত্মধর্ম সার্বজনীন হইতে পারে না। আত্মধর্মের সাধ্যাংশেও বিভিন্ন মতানুসারে বিভিন্ন বৈচিত্রী আছে বলিয়া তাহাও সার্বজনীন হইতে পারে না; তবে বিভিন্ন বৈচিত্রীর মধ্যেও এইটুকু মাত্র সাধারণ যে সকল সম্প্রদায়ই ব্রহ্মের সঙ্গে একতা সঞ্চয় স্থাপন করিতে চেষ্টা করে। সঞ্চয়েরও আবার বিভিন্ন বৈচিত্রী আছে; এই সকল বিভিন্ন বৈচিত্রীর প্রত্যেকটিতেই স্বরূপাহবদ্বী অধিকার হিসাবে প্রত্যেক জীবেরই অধিকার থাকিলেও বিভিন্ন লোকের বিভিন্ন রুচি বলিয়া কোনও বৈচিত্রীই সার্বজনীন ভাবে গৃহীত হইতে পারে না। সাধন-ধর্মেরও আবার বহু বৈচিত্রী, সমস্ত সাধনাদেশের মূল ভিত্তি—ভগবৎস্তুতি; ইহা সার্বজনীন বটে; কিন্তু সাধ্যাংশের বৈচিত্রী-অনুসারে স্তুতিরও বৈচিত্রী আছে বলিয়া কার্যতঃ ভগবৎস্তুতির কোনও একটা প্রকারও লোকের রুচিভেদবশতঃ সার্বজনীন হইতে পারে না। নামকীর্তন, প্রার্থনাদি সার্বজনীন হইতে পারে; কিন্তু সাম্প্রদায়িকতার প্রভাব শেষলেশেও বিদ্যমান হইতে পারে; বিভিন্ন সম্প্রদায়ে নাম-কীর্তনাদির বিভিন্ন রীতি। যে সমস্ত সাধনাদেশের অহুষ্ঠানে বাহিরের উপকরণাদির প্রয়োজন, সে সমস্ত সার্বজনীন হইতে পারে না। আবার যাহা স্বরূপতঃ সাধনাদেশ নহে, বস্তুতঃ সামাজিক আচার, অথচ যাহা সাধনাদেশের ন্যায়ই সম্মানিত, তাহাও কখন সার্বজনীন হইতে পারে না; তাহা বরং প্রায়শঃই ধর্মের নামে অধর্মের, এবং ধর্মাহরণের নামে ধর্মান্ধতারই প্রত্ন দান করিয়া লোক-সমাজে বিষম অনর্থের সৃষ্টি করিয়া থাকে। ফলতঃ কোনও ধর্মই ব্যবহারিকভাবে সার্বজনীন হইতে পারে বলিয়া মনে হয় না। প্রামাণ্য শাস্ত্রে যে সকল ধর্মকে সার্বজনীন বলা হইয়াছে, আমাদের মনে হয়—জীবের স্বরূপাহবদ্বী অধিকারের দিকে লক্ষ্য রাখিয়াই তাহা বলা হইয়াছে—জীবের সামর্থ্য বা ঐ সকল ধর্মের সাধনাদেশের অহুষ্ঠান-যোগ্যতার দিকে লক্ষ্য রাখিয়া বলা হয় নাই।

গোপীপ্রেমের কামগন্ধহীনতা

কাম এবং প্রেম এই দুইটা শব্দেরই অর্থ ইচ্ছা—স্বথের ইচ্ছা। তথাপি কিন্তু এই দুইটা শব্দের তাৎপর্যে পার্থক্য আছে; ইচ্ছার গতির পার্থক্য অমুসারেই তাৎপর্যের পার্থক্য। যে স্বথ-বাসনার গতি নিজের দিকে, তাকে বলা হয় কাম; আর যে স্বথ-বাসনার গতি পরের দিকে—শ্রীতির বিষয়ের দিকে—তাকে বলা হয় প্রেম। নিজের স্বথের জন্য বা নিজের দুঃখ-নিবৃত্তির জন্য যে বাসনা, তার নাম কাম; আর শ্রীতির যিনি বিষয়, তাঁর স্বথের জন্য, বা তাঁর দুঃখ-নিবৃত্তির জন্য যে বাসনা, তার নাম প্রেম। “আত্মেন্দ্রিয়-শ্রীতি ইচ্ছা, তাহা বলা ‘কাম’। কৃষ্ণেন্দ্রিয় শ্রীতি ইচ্ছা, ধরে ‘প্রেম’ নাম ॥ ১৪।১৪১ ॥”

স্বথ-বাসনার গতি-পার্থক্যের হেতু আছে। মায়াবদ্ধ জীবের সমস্ত বাসনার মূলেই আছে মায়া। মায়া আমাদের দেহেতে আবেশ জন্মাইয়া আমাদের চিত্তে দেহের এবং দেহের ইন্দ্রিয়বর্গের স্বথের জন্য বাসনা জন্মায়; ইহাই কাম। এই কাম হইল মায়া জনিত বাসনা; ইহাই কামের স্বরূপ। আর প্রেম থাকে ভগবানের মধ্যে এবং তাঁহার পরিকর ভক্তদের ও অন্য মায়াযুক্ত ভক্তদের মধ্যে। মায়া ইহাদিগকে স্পর্শ করিতেও পারে না। ভগবানের বা ভক্তের সমস্ত বাসনাই হইল স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি; স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিভূতা বাসনার গতিই থাকে শ্রীতির বিষয়ের দিকে। ভক্তের মধ্যে যে শ্রীতি বা স্বথের বাসনা, তাহার লক্ষ্য হইতেছে—ভগবান, শ্রীকৃষ্ণ; আর শ্রীকৃষ্ণের মধ্যে যে শ্রীতি বা স্বথ-বাসনা, তাহার লক্ষ্য হইতেছে তাঁহার ভক্ত। ভগবানও নিজের স্বথ চাহেন না, তাঁহার ভক্তগণও নিজের স্বথ চাহেন না। ভক্ত চাহেন ভগবানের স্বথ এবং ভগবান চাহেন ভক্তের স্বথ। এই জাতীয়-শ্রীতিতে বিষয়ের স্বথের নিমিত্ত যে বাসনা, তাহাকেই বলে প্রেম। ইহা স্বরূপ-শক্তির বৃত্তি বলিয়া এবং কাম মায়া-শক্তির বৃত্তি বলিয়া কাম প্রেমে স্বরূপগত বৈলক্ষণ্য আছে। প্রেম স্বর্ঘ্যের মত হইলে কাম হইবে অন্ধকারের মত—একেবারে বিপরীত। প্রেম বিশুদ্ধ স্বর্ণ, আর কাম যেন লৌহ। “কাম-প্রেম দোহাকার বিভিন্ন লক্ষণ। লৌহ আর হেম বৈছে স্বরূপে বিলক্ষণ ॥ ১৪।১৪০ ॥ অতএব কাম প্রেমে বহুত অন্তর। কাম অন্ধতম, প্রেম নিম্মল ভাস্কর ॥ ১৪।১৪৭ ॥”

শ্রীকৃষ্ণের প্রতি গোপীদের শ্রীতি এবং গোপীদের প্রতি শ্রীকৃষ্ণের শ্রীতিও এইরূপ বিশুদ্ধ প্রেম—স্বরূপ-শক্তির বৃত্তিভূত প্রেম; ইহার সহিত মায়ার কোনও স্পর্শ বা স্পর্শাভাস পর্য্যন্ত নাই; তাই এই প্রেমের সহিত কাহারও পক্ষেই স্বস্থ-বাসনার ছায়া পর্য্যন্ত মিশ্রিত নাই। এই পারস্পরিকী শ্রীতি একেবারে বিশুদ্ধ—নিম্মল। গোপীগণ শ্রীকৃষ্ণের সহিত মিলিত হন—কেবলমাত্র শ্রীকৃষ্ণ-স্বথের নিমিত্ত কৃষ্ণ-স্বথৈকতাংপর্য্যময়ী সেবাঘারা কৃষ্ণকে স্থখী করার জন্য; তাঁহাদের স্বস্থ-বাসনার গন্ধমাত্র এই সেবার মূলে নাই। তদ্রূপ শ্রীকৃষ্ণও গোপীদের সহিত মিলিত হন—কেবলমাত্র গোপীদিগের স্বথ-বিধানের নিমিত্ত; এই মিলনের পশ্চাতেও শ্রীকৃষ্ণের স্বস্থ-বাসনার গন্ধমাত্রও নাই। ইহা বিশুদ্ধ-প্রেমেরই স্বরূপগত-ধর্ম, স্বরূপ-শক্তিরই স্বাভাবিক ধর্ম। মায়াবদ্ধ জীবের সঙ্গে স্বরূপ-শক্তির এবং স্বরূপ-শক্তির ধর্মের পরিচয় নাই; তাই বিশুদ্ধ প্রেমের স্বাভাবিক ধর্মের ধারণা করা আমাদের পক্ষে সহজ নয়। আমাদের পরিচয় মায়াবদ্ধ, তাই আমরা অনেক সময় মনে করি—ব্রজহনুসরীদের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের মিলনও প্রাকৃত নায়ক নায়িকার মিলনের অনুরূপই। কিন্তু বৈষ্ণবাচার্য্য গোপীমিগণ পুনঃ পুনঃ আমাদের পক্ষে সাধন করিয়া বলিয়া গিয়াছেন—ব্রজগোপীদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের মিলনে পশুত্ব ভাব কিছু নাই। উজ্জল-নীলমণির মূখ্যসঙ্গ-প্রকরণের মূল শ্লোকের টীকা এবং অন্তর্য্যমী বহুবলে শ্রীজীবগোপীমী বলিয়াছেন—“কামময়ঃ সঙ্গোঃ ব্যাবৃত্তঃ।” এবং শ্রীপাদ বিশ্বনাথ চক্রবর্তী বলিয়াছেন—“পশুবদ্ধারঃ ব্যাবৃত্তঃ।”

ব্রজহনুসরীদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের রতিকীড়ার কথা, তাঁহাদের পারস্পরিক আলিঙ্গন চুম্বনাদির কথা শাস্ত্রাদিতে দৃষ্ট হয়। কিন্তু ইহাতেও জুগুপ্সিত কিছু নাই। রতি-শব্দের অর্থ হইল অহরক্তি, অহরাগ বা প্রেম। শ্রীকৃষ্ণ এবং

ব্রজহনুসীগণ—ইহাদের পরস্পরের প্রতি পরস্পরের গাঢ় অমুরাগ বা প্রেম বিকাশ প্রাপ্ত হয় যে সমস্ত ক্রীড়ার বা ক্রিয়ার যোগে, তৎসমস্তই রতিক্রীড়া বা প্রেমের খেলা। প্রেমে যখন কামগন্ধ নাই, এ-সমস্ত প্রেমের খেলাতেও কামগন্ধ থাকিতে পারে না। আলিঙ্গন-চুষনাদি এ-সমস্ত প্রেমের খেলার অন্তর্ভুক্ত—অঙ্গী নহে; অর্থাৎ আলিঙ্গন-চুষনাদিই এ-সমস্ত প্রেমখেলার লক্ষ্য নহে; আলিঙ্গন-চুষনাদি হইল—তঁাহাদের পরস্পরের প্রতি প্রেম-প্রকাশের দ্বার মাত্র। প্রাকৃত জগতেও শিশু পুত্র-পুত্রী, পৌত্র-পৌত্রী, বা দৌহিত্র-দৌহিত্রী আদির আলিঙ্গন-চুষনাদির দ্বারে প্রীতি প্রকাশের রীতি দৃষ্ট হয়।

প্রাকৃত নাযক-নায়িকার মধ্যেও পারস্পরিক আলিঙ্গন-চুষনাদি দৃষ্ট হয়; কিন্তু কামময় মায়িক জগতে এ-সমস্তের লক্ষ্য হইল কামময়-সন্তোগ। মায়াতীত ব্রজধামের প্রেমময়ী লীলায় যে কামময়-সন্তোগের স্থান নাই তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে।

কিন্তু ব্রজলীলায় কামময় সন্তোগ না থাকিলেও আলিঙ্গন-চুষনাদিরূপ প্রাকৃত কাম-ক্রীড়ার কতকগুলি বাহ্যিক লক্ষণ তাহাতে বিদ্যমান। তাই কবিরাজগোস্বামী বলিয়াছেন—“সহজে গোপীর প্রেম নহে প্রাকৃত কাম। কামক্রীড়া-সাম্যে তার কহি কাম নাম।” কিন্তু বাহ্যলক্ষণে কামক্রীড়ার সহিত কিছু সমতা আছে বলিয়া গোপীদের প্রেম কোনও কোনও সময়ে কাম-নামে অভিহিত হইলেও বাস্তবিক ইহা কাম নহে। তাহা বুঝা যায়, পরম-ভাগবতগণের অহুতবের দ্বারা। তাই শাস্ত্রও বলেন—“প্রেমৈব গোপরামাণাং কাম ইত্যগমং প্রথম। ইতুচ্ছবাদয়োহপ্যেতং বাহুস্তি ভগবৎ-প্রিয়াঃ।—(কামক্রীড়ার সহিত বাহ্যিক লক্ষণে সাম্য আছে বলিয়া) গোপরামাদিগের প্রেমকেই কাম-নামে অভিহিত করার প্রথা চলিত আছে; (কিন্তু ইহা স্বরূপতঃ কাম নহে; এজন্য) উদ্ধবাদি ভগবদ্ভক্তগণও এই প্রেমপ্রাপ্তির নিমিত্ত প্রার্থনা করিয়া থাকেন।”

উদ্ধব ছিলেন শ্রীকৃষ্ণের দ্বারকা-লীলায় সখা, ঐশ্বর্য্যভাবের একান্ত-ভক্ত; বৃহস্পতির শিষ্য, মহাবিজ্ঞ, যদুরাজদের মন্ত্রী। মথুরা হইতে শ্রীকৃষ্ণ তাঁহাকে ব্রজে পাঠাইলেন—ব্রজবাসীদিগকে নিজের সংবাদ জানাইয়া সান্থনা দেওয়ার জন্য। শ্রীকৃষ্ণের প্রতি ব্রজদেবীদিগের অপূর্ব প্রেমের চরম-পরাকাষ্ঠা দেখিয়া উদ্ধব মুগ্ধ হইয়া গেলেন, কিছুকাল ব্রজে বাস করিয়া তাঁহাদের প্রেমের অপূর্ব আশ্বাদনের লোভ সন্ধান করিতে পারিলেন না। গোপীভাবে লুপ্ত হইয়া মথুরায় ফিরিয়া যাওয়ার সময়ে “আসামহো চরণরেণুজ্বামহংস্বাম্”—ইত্যাদি বাক্যে প্রার্থনা করিলেন—যেন তিনি বৃন্দাবনে লতাগুহ্য হইয়া জন্মিতে পারেন, তাহা হইলে ব্রজগোপীদিগের চরণরেণু লাভ করার সৌভাগ্য হয়তো হইতে পারে। তিনি আরও বলিয়াছেন—“বন্দে নন্দব্রজীণাং পাদরেণুমভীক্ষণঃ। যেষাং হরিকথোদগীতং পুণাতি ভুবনত্রয়ম্। শ্রীভা, ১০।৪৭।৬৩। আমি এই ব্রজবাল্যগণের চরণ-রেণু বন্দনা করি; ইহাদের উদগীত হরিকথা জিহ্বনকে পবিত্র করিয়া থাকে।” যদি ব্রজগোপীদিগের কৃষ্ণপ্রীতিতে কামগন্ধ থাকিত, তাহা হইলে উদ্ধবের স্নায় মহাবিজ্ঞ ভক্ত তাঁহাদের প্রেমেরও এত প্রশংসা করিতেন না, তাঁহাদের চরণ-রেণু প্রাপ্তির জন্য এত ব্যাকুলতাও প্রকাশ করিতেন না।

কেবল বাহ্যিক লক্ষণদ্বারা জিনিস চেনা যায় না। বাহ্যিক লক্ষণে লবণ ও মিশ্রী প্রায় এক রকম; তথাপি কিন্তু লবণও মিশ্রী এক জিনিস নয়। তদ্রূপ কাম ও প্রেমে বাহ্যিক লক্ষণের সমতা থাকিলেও তাহারা একই বস্তু নয়। লবণ বা মিশ্রী যেমন চেনা যায় স্বাদের দ্বারা, তদ্রূপ প্রেমকেও চেনা যায় তার প্রভাবের দ্বারা। গোপী-প্রেমের এক প্রভাব উদ্ধব অহুতব করিয়াছেন, করিয়া তিনি ঘোষণা করিয়াছেন—উহা কাম নহে; আর এক প্রভাবের কথা বলিয়া গিয়াছেন শ্রীশুকদেব-গোস্বামী। রাসলীলা-বর্ণনের শেষে তিনি বলিয়াছেন, “বিক্রীড়িতং ব্রজবধূভিরিদম্ বিষ্ণোঃ প্রকাষিতোহমুগ্ধশূন্যমধ বর্ণয়েচ্ যঃ। ভক্তিং পরাং ভগবতি প্রতিলভ্য কামং ক্ষুরোগমান্বপহিনোত্যচিরেণ ধীরঃ। শ্রীভা, ১০।৩৩।৩২—ব্রজবধূদিগের সহিত ভগবান্ বিষ্ণুর এই সকল কেলিবিলাসের কথা প্রকাষিত হইয়া যিনি সর্বদা শ্রবণ বা কীর্তন করেন, অচিরেই তাঁহার পরাভক্তি লাভ হয়

এবং তাঁহার হৃদরোগ কাম আও বিনষ্ট হয়।” কামক্ৰীড়ার কথা শ্রবণ বা কীর্তন করিলে কাহারও কাম প্রশমিত হইতে পারে না। তাই শ্রীশুকদেবের উক্তি হইতেই জানা যায়, ব্রহ্মদেবীদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের ক্রীড়া প্রাকৃত কামক্ৰীড়া নহে।

ব্রহ্ম-গোপীদের সহিত শ্রীকৃষ্ণের লীলাকথার শ্রোতা এবং বক্তা কে, তাহা বিবেচনা করিলেও উক্ত লীলাকথার স্বরূপ-সম্বন্ধে কিছু ধারণা করা যাইতে পারে। শ্রোতা হইতেছেন—মহারাজ পরীক্ষিত, ব্রহ্মশাপে সাত দিনের মধ্যে তক্ষকের দংশনে স্বীয় মৃত্যু অবধারিত জানিয়া যিনি গঙ্গাতীরে প্রাণোপবেশন-রত হইয়া পারলৌকিক মঙ্গলের উদ্দেশ্যে ভগবৎ-কথা শ্রবণে নিবিষ্ট। আর বক্তা হইতেছেন—বাসুদেবের তপস্তা-লব্ধ সন্তান আজ্ঞা-বিরক্ত দেবর্ষি মহর্ষি-রাজর্ষি-গণসেবিত শ্রীশুকদেবগোস্বামী। ব্রজলীলা যদি কামক্ৰীড়াই হইত, তাহা হইলে পারলৌকিক মঙ্গলাকাজী পরীক্ষিতও এই লীলার কথা শুনিতেন না এবং বিরক্ত-শিরোমণি শুকদেবও তাহা বর্ণনা করিতেন না।

আর, যিনি স্ত্রী-শব্দটা পর্য্যন্ত কখনও মুখে উচ্চারণ করিতেন না এবং কখনও শুনিতেও চাহিতেন না, যিনি সর্বদা উপদেশ দিতেন—“গ্রাম্য কথা না বলিবে, গ্রাম্য বার্তা না শুনিবে।” সেই শ্রীশিরোমণি শ্রীমন্মহাপ্রভু শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য নিরবচ্ছিন্নভাবে ব্রজবধুদিগের সঙ্গে শ্রীকৃষ্ণের লীলার রস আন্বাদন করিতেন। এই লীলা যদি কামক্ৰীড়াই হইত, তাহা হইলে কখনও প্রভু তাহা এইভাবে আন্বাদন করিতেন না।

এ-সমস্ত হইতে বুঝা যায়—গোপীপ্রেম ছিল কামগন্ধহীন, বিগুহ, নির্মল, ত্রিভুবন-পাবন।

গৌড়ীয় বৈষ্ণব-ধর্মের বিশেষত্ব

শ্রীমন্মহাপ্রভুর প্রবর্তিত ধর্মের কয়েকটা বিশেষত্বের উল্লেখ বোধ হয় অপ্রাসঙ্গিক হইবে না :—

(১) ভগবানের মাধুর্যের সংবাদ। সাধারণ লোক পাপীর শাস্তিদাতা-রূপেই ভগবানকে জানিত; স্বতরাং ভগবৎস্বতিতে অধিকাংশ লোকের মনেই একটা আতঙ্কের উদয় হইত। ইহার হেতু এই যে, শ্রীমন্মহাপ্রভুর আবির্ভাবের পূর্ববর্তী ধর্মাচার্যাগণের প্রায় প্রত্যেকেই ভগবানের ঐশ্বর্যের চিত্রটাই জীবের সাক্ষাতে বিশেষরূপে ধারণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। কিন্তু শ্রীমন্মহাপ্রভুই সর্বপ্রথমে ভগবানের মাধুর্যের দিক্‌টা—তাঁহার রস-স্বরূপত্বের দিক্‌টা মনোমোহন-জ্যাজ্ঞল্যামানরূপে জীবের সাক্ষাতে উপস্থিত করিলেন এবং স্নিগ্ধ-গম্ভীর স্বরে ঘোষণা করিলেন—স্বয়ং ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণচন্দ্র অনন্ত-ঐশ্বর্যের অধিপতিই বটে; কিন্তু তাঁহার ঐশ্বর্যও তাঁহার অসমোর্দ্ধ-মাধুর্যের অঙ্গুগত; এই ঐশ্বর্যের প্রতি কণিকা, প্রতি অণু-পরমাণু মাধুর্যমণ্ডিত; তাই তাহাতে সন্কোচ নাই, জ্ঞাস নাই, জালা নাই—আছে সর্বৈশ্বর্য-রসায়ন স্নিগ্ধ-মধুর-জ্যোতি। পাপীর শাস্তিদাতারূপে ভগবানকে ভয় করিবার কোনও কারণ নাই; তাঁহার পক্ষে পাপের শাস্তি দেওয়ার প্রয়োজনও হয় না; কারণ, তাঁহার স্বতি ও তাঁহার নামের স্বতির কথা তো দূরে, তাঁহার নামাভ্যাসেই পাপ-তাপ দূরে পলায়ন করে। তাঁহার স্বতিতে জীবের চিন্ত হইতে দুর্দাসনার মূলোচ্ছেদ হইয়া যায়, চিন্তে কৃষ্ণপ্রেমের আবির্ভাব হয়, জীব শ্রীকৃষ্ণসেবাজনিত অসমোর্দ্ধ আনন্দের অধিকারী হইতে পারে।” শ্রীমন্মহাপ্রভুর মুখে এই অভয়বাণী প্রচারিত হইতেই জীবের চিন্ত হইতে যেন একটা গুরুভার প্রস্তর দূরে অপসারিত হইল, মেঘাচ্ছন্ন আকাশ মেঘ-নির্মুক্ত হইল।

পরম-করণ শ্রীমন্মহাপ্রভু আরও জানাইলেন—“ভগবানের মাধুর্যের তুলনা নাই, তাহা বর্ণন করিবার ভাষা নাই। শ্রীকৃষ্ণ-মাধুর্যের এমন একটা আকর্ষণ যে, অন্তের কথা তো দূরে, স্বমাধুর্য আন্বাদন করিবার নিমিত্ত পূর্ণকাম স্বয়ং ভগবানের চিন্তেও দুর্দমনীষা লালসা জন্মে।” আরও জানাইলেন—“ভগবানের রূপায় জীবও তাঁহার সেবা করিয়া এই পরম-লোভনীয় মাধুর্যের আন্বাদন করিতে পারে।” শুনিয়া জীবের চিন্তে লোভের সঞ্চার হইল, সংসার-স্বর্থের অকিঞ্চিৎকরতা জীব উপলব্ধি করিতে পারিল।

(২) অপূর্ণ কারুণিকত্বের সংবাদ। শ্রীমন্ মহাপ্রভু আরও জানানইলেন—“শ্রীকৃষ্ণ পরমকরণ।” ভগবানের করুণার কথা সকল দেশের সকল ধর্ম্যাচার্য্যগণই প্রচার করিয়া গিয়াছেন ; কিন্তু তাঁহার করুণার চরম-বিকাশের গীয়ার, কথা শ্রীমন্ মহাপ্রভুর পূর্বে আর কেহই জানান নাই—“লোক নিস্তারিব এই দৈব-স্বভাব”—মায়াবন্ধ জীবের উদ্ধার, করা ভগবানের স্বভাব, তাঁহার স্বরূপগত ধর্ম। ভগবানকে পাওয়ার নিমিত্ত জীবের যত না উৎকণ্ঠা, নিজেই পাওয়াইবার নিমিত্ত ভগবানের তদপেক্ষা অনেক বেশী উৎকণ্ঠা ; যেহেতু, জীব-নিস্তারই তাঁহার স্বভাব—এতদূর পর্য্যন্ত তাঁহার করুণার বিকাশ। কলিহত জীবের পক্ষে ইহা অপেক্ষা ভরসার কথা আর কি আছে ? শ্রীমন্ মহাপ্রভুই জগতে এই ভরসার বাণী সর্বপ্রথমে প্রচার করিলেন।

বাস্তবিক, জীব-নিস্তারের নিমিত্ত শ্রীভগবান সর্বদাই সচেষ্ট। মায়াবন্ধ জীব তাঁহাকে ভুলিয়া সংসারে অশেষ যত্নপা ভোগ করিতেছে ; মায়াবন্ধ জীবের চিন্তে শ্রীকৃষ্ণস্মৃতিও যতঃ স্মৃতি হইতে পারে না ; তাই পরমকরণ ভগবান বেদ-পুরাণাদি শাস্ত্র প্রকটিত করিলেন। তাহাতেও তৃপ্তিলাভ করিতে না পারিয়া যুগাবতারাদিরূপে অবতীর্ণ হইয়া সময় সময় তিনি জীবকে উপদেশ দিয়া থাকেন ; তাহাতেও তৃপ্তিলাভ করিতে না পারিয়া ব্রহ্মার একদিনে তিনি স্বয়ং একবার সপরিবারে ব্রহ্মাণ্ডে অবতীর্ণ হইয়া পরম-লোভনীয় সেবা-স্বথকে জীবের সাক্ষাতে উপস্থিত করিয়া তাহাদিগকে প্রলুব্ধ করেন, ভক্তনের উপদেশ দেন এবং ভক্তভাব অঙ্গীকার পূর্বক স্বয়ং আচরণ করিয়া জীবকে ভক্তন শিক্ষা দিয়া থাকেন।

শ্রীকৃষ্ণের এতাদৃশী করুণার কথা শুনিয়া এবং চক্ষুর সাক্ষাতে ভক্তনের চিত্তাকর্ষক আদর্শ দেখিয়া জীবের চিন্তে ভরসার উদয় হইল, লোভনীয় বস্তুটা লাভ করার নিমিত্ত জীব পরমোৎসাহে যত্নবান হইল।

(৩) উদারতা। শ্রীমন্ মহাপ্রভুর প্রবর্তিত বৈষ্ণব-ধর্মের উদারতা বিশেষ প্রশংসনীয়। বৈষ্ণবাচার্য্যগণ অস্ত্রাশ্র সাধন-পন্থার অকিঞ্চিৎকরতা বা নিফলতা কীর্তন করেন নাই। তাঁহারা বলেন, সকল সাধন-পন্থারই সফলতা আছে ; তবে এই সফলতা এক রকম নহে। জ্ঞান-যোগাদিধারাও ভগবদহুভব লাভ হইতে পারে ; তবে সম্যক অহুভব লাভ করিতে হইলে ভক্তির অহুষ্ঠান আবশ্যক ; কারণ, পরম-স্বতন্ত্র-ভগবান একমাত্র ভক্তিরই বশীভূত, তিনি জ্ঞান-যোগাদির বশীভূত নহেন।

বিভিন্ন-সম্প্রদায়ের বিভিন্ন-উপাস্ত-স্বরূপকেও বৈষ্ণবাচার্য্যগণ উপেক্ষা করেন নাই। তাঁহারা বলেন—বিভিন্ন সম্প্রদায়ের বিভিন্ন উপাস্ত-স্বরূপও মিথ্যা নহেন ; তাঁহারা সকলেই সত্য ; তবে তাঁহাদের সকলের মূল—শ্রীকৃষ্ণ ; শ্রীকৃষ্ণ অদ্বয়-জ্ঞান-তত্ত্ব—স্বয়ং ভগবান।

বাস্তবিক, বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে সমন্বয়-স্থাপনই বৈষ্ণবাচার্য্যদের অপূর্ণ কৃতিত্ব। সমস্ত ভাস্কিয়া চুরিয়া একাকার করাকেই সমন্বয় বলা যায় না, যথাযথ সামঞ্জস্য-বিধানই সমন্বয়ের পর্য্যাপ্তি ও সার্থকতা। বাগানের যেখানে যে গাছটা শোভা পায়, সেখানে সে গাছটা রক্ষা করিলেই বাগানের সৌন্দর্য্য ও উপকারিতা বৃদ্ধি পায়।

এই গেল অল্প সম্প্রদায়ের প্রতি উদারতার কথা। গোড়ীয়-বৈষ্ণব-ধর্মের সাধন-সম্বন্ধীয় উদারতাও অতুলনীয়। জাতিবর্ণ-নির্কিংশেষে সকলেই এই ধর্মের অহুষ্ঠান করিতে পারে। শ্রীমন্ মহাপ্রভু বলিয়াছেন—“নীচ জাতি নহে কৃষ্ণ-ভজনে অযোগ্য। সংকুল বিপ্র নহে ভক্তনের যোগ্য। যেই ভজ্ঞে সেই বড়, অভক্ত হীন ছার। কৃষ্ণভজনে নাহি জাতি-কুলামি-বিচার। দীনেরে অধিক দয়া করে ভগবান। কুলীন-পণ্ডিত-ধনীর বড় অভিমান।—চৈ চঃ অন্ত্য ৪র্থ পঃ।” বৈষ্ণবাচার্য্যগণ বলেন—হরিভক্তি-পরায়ণ চণ্ডালও ব্রাহ্মণ হইতে শ্রেষ্ঠ ; আবার হরি-ভক্তিবিশীন ব্রাহ্মণও স্বপচাধম। বৈষ্ণব-মতে, ভগবদ্ভক্তিই জীবের শ্রেষ্ঠত্বের ভিত্তি। যখন হরিদাস-ঠাকুর ভক্তি-প্রভাবে সকলেরই শ্রদ্ধার পাত্র হইয়াছিলেন ; স্বয়ং মহাপ্রভু হরিদাস-ঠাকুরের শব-দেহ কোলে লইয়া নৃত্য করিয়াছিলেন, নিজে ভিক্ষা করিয়া তাঁহার বিরহোৎসব করিয়াছিলেন। কত যবন, কত কোল-ভীল-আদি পার্বত্য-জাতি শ্রীমন্ মহাপ্রভুর কৃপায় ভক্তি-ধর্মের অহুষ্ঠান করিয়াছেন, তাহার ইয়ত্তা নাই।

নামাপরাধ-বর্জন-পূর্বক নাম-কীৰ্ত্তন করিতে হইবে; কারণ, অপরাধ জগ্মিলে বহবার নাম কীৰ্ত্তন করিলেও প্রেমোদয় হয় না। চিন্তা যদি নিরপরাধ হয়, তাহা হইলে একবার কৃষ্ণনাম উচ্চারণ করিলেই প্রেমোদয় হইতে

পারে। বহুবীর নাম-কীর্তন করিলেও যদি চিত্ত প্রবীড়িত না হয়, নয়নে অশ্রু প্রবাহিত না হয়, তাহা হইলেই বুঝিতে পারিবে যে, চিত্তে অপরায়ণ আছে। তখন শ্রীমন্ মহাপ্রভুর চরণ স্মরণ করিয়া তৃণাদপি শ্লোকের মৰ্ম্মাহুসারে নাম-কীর্তন করিতে চেষ্টা করিবে। শ্রীমন্ মহাপ্রভুই বলিয়াছেন—“যে রূপে করিলে নাম প্রেম উপজায়। তাহার লক্ষণ শুন বরুণ রামরায়। তৃণাদপি স্থনীচেন তরোরিব সহিষ্ণুনা। অমানিনা মানদেন কীর্তনীয়ঃ সদা হরিঃ ॥—চৈঃ চঃ অস্ত্য ২০ পঃ ১”

অষ্টকালীয়-লীলাস্মরণ-পদ্ধতি বৈষ্ণবাচার্য্যদের একটা অপূৰ্ণ দান। ভজনের এমন স্মরণ এবং চিত্তাকর্ষক ব্যবস্থা অন্য কোনও সম্প্রদায়ে আছে বলিয়া জানি না।

সকল সম্প্রদায়েই উপাস্ত্রের স্থিতি বিহিত এবং অষ্টপ্রহরই ঐ স্থিতির ব্যবস্থা; এ বিষয়ে অপরের সঙ্গে বৈষ্ণবা-চার্য্যদের পার্থক্য কিছু নাই; পার্থক্য কেবল স্মরণীয় বস্তুর স্বাভাবিক-চিত্তাকর্ষকতা-বিষয়ে। জ্ঞান-মার্গের উপাসক সৰ্ব্বদা ব্রহ্ম-চিন্তা করেন; যোগমার্গের উপাসক সৰ্ব্বদা পরমাত্মার চিন্তা করেন; কিন্তু ব্রহ্মের কোনও চিত্তাকর্ষক রূপ নাই; পরমাত্মার রূপ আছে, তাহা চিত্তাকর্ষকও বটে, কিন্তু তাঁহার কোনও লীলা নাই; হুতরাং এতাদৃশ চিন্তনীয় বিষয়ে কোনও বৈচিত্র্যের অবকাশ নাই; অবশ্য ঐহারা সাধনে উন্নত, ঐহারা ভজনীয় বিষয়ে কিঞ্চিৎ উপলব্ধি লাভ করিয়াছেন, নির্বিশেষ-ব্রহ্ম বা পরমাত্মার চিন্তাতেও তাঁহারা আনন্দানুভব করিতে পারেন এবং ঐ আনন্দ-প্রভাবেই তাঁহাদের মনের নিবিষ্টতা রক্ষিত হইতে পারে; কিন্তু সাধারণ লোকের মন সৰ্ব্বদা বৈচিত্র্যেরই অহুসন্ধান করিয়া থাকে; বৈচিত্র্যহীন বিষয়ে সাধারণ লোক মনকে অধিকক্ষণ নিবিষ্ট রাখিতে পারে না। তাই জ্ঞান-যোগমার্গের উপাস্য-স্মরণ লোকের তত চিত্তাকর্ষক হইতে পারে বলিয়া মনে হয় না।

কিন্তু বৈষ্ণবাচার্য্যদের অষ্ট-কালীয়-লীলাস্মরণ-পদ্ধতি সৰ্ব্বসাধারণেরই চিত্তাকর্ষক। ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দনের লীলাই মাধুর্য্যে সৰ্ব্ব-চিত্তাকর্ষক—সকল ভগবৎ-স্বরূপের এবং লক্ষ্মীগণেরও চিত্তাকর্ষক। তাতে আবার অষ্টকালীয়-লীলা নানাবিধ বৈচিত্র্যপূর্ণ; এ সমস্ত বৈচিত্র্য আবার জীব-চিন্তের অহুকুল। কারণ, ব্রহ্মেন্দ্র-নন্দন শ্রীকৃষ্ণ নর-লীল; এক সূর্য্যোদয় হইতে পরবর্ত্তী সূর্য্যোদয় পর্যন্ত স্বচ্ছন্দ-চিত্ত স্বচ্ছন্দ-অবস্থাপন্ন লোক যাহা করিয়া থাকে, নর-লীল শ্রীকৃষ্ণের দৈনন্দিনী লীলাও সাধারণতঃ তদনুরূপ। তাই শ্রীকৃষ্ণ-লীলার অহুস্মরণ জীব চিন্তের অহুকুল। আবার এই লীলা নানাবিধ চিত্তাকর্ষক-বৈচিত্র্যপূর্ণ বলিয়া বৈচিত্র্য-পিপাসু জীবচিন্ত সহজেই তাহাতে নিবিষ্ট হইয়া থাকিতে পারে। এখানে জীব যেমন যথাবস্থিত-দেহে ঘর-সংসারের কাজ নিয়া ব্যস্ত থাকে, লীলা-স্মরণেও প্রায় তদ্রূপ ঘর-সংসারের কাজ নিয়াই ব্যস্ত থাকিতে হয়; তবে পার্থক্য এই যে, এখানকার ঘর-সংসার মায়ার, সেখানকার ঘর-সংসার শ্রীকৃষ্ণের; এখানকার ঘর-সংসারের কাজে অবসাদ আছে, নিরানন্দ আছে,—শ্রীকৃষ্ণসংসারের কাজে—শ্রীকৃষ্ণ-লীলায়-অবসাদ নাই, নিরানন্দ নাই, আছে পূর্ণ আগ্রহ, বলবতী-সেবা-লালসা, আর নিরবচ্ছিন্ন আনন্দের উল্লাস। ইহাই লীলা-স্মরণ-পদ্ধতির পরমোপদেশত্ব ও সৰ্ব্বজনানুসরণ-যোগ্যতা।

(৫) ভগবানের সহিত নিকটতম-সম্বন্ধের সংবাদ। শ্রীমন্ মহাপ্রভুর প্রবর্ত্তিত ভজন-পন্থায় যে স্বরূপের সেবা পাওয়া যায়, তাহাতে ঐশ্বর্য্যের বিভীষিকা নাই, আছে মাধুর্য্যের পরম-আকর্ষণ; গৌরব-বুদ্ধিতে দূরে সরিয়া যাইতে হয় না, নিতান্ত আপনজন-বোধে সৰ্ব্বদা তাঁহার অত্যন্ত নিকটে থাকিতে ইচ্ছা হয়, তিনিও আগ্রহের সহিত সখারূপে, পুত্ররূপে পতিরূপে তাঁহার ভক্তের প্রতি অজস্র ঐতি-বর্ষণ করিতে থাকেন। তিনি তাঁহার আচরণদ্বারা তাঁহার ভক্তকে জানাইয়া দেন—তাঁহার মতন পরম-আত্মীয়, তাঁহার মতন নিতান্ত আপন-জন জীবের আর কেহ নাই।

ভগবান্ সৰ্ব্বদে জীবের মদীয়তাময় ভাব শ্রীমন্ মহাপ্রভুর অপূৰ্ণ আবিষ্কার। “আমি ভগবানের”—এইরূপ মদীয়তাময় ভাব অপেক্ষা, “ভগবান্ আমার”—এইরূপ মদীয়তাময় ভাবই গোড়ীয়-বৈষ্ণবধর্ম্মের প্রাণ; ভক্তের নিকটে ভগবান্ কিরূপ আপন-জন, এই মদীয়তাময়-ভাবেই তাহা ব্যক্ত হইতেছে।

(৬) মাতৃভাবের শাস্ত্র-প্রচার। যে ভাবায় লোক স্বীয় আত্মীয়-স্বজনের সঙ্গে স্বধ-দুঃখের আলাপ করে, যে ভাবায় লোক হাসে, কাঁদে, গান করে—সেই প্রাণ-স্পর্শিনী মাতৃভাবতেই গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের ভজন সম্বন্ধীয়

অনেক গ্রন্থ প্রচারিত হইয়াছে। শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদি গোষ্ঠ্যামিগণের গ্রন্থ সংস্কৃত-ভাষায় লিখিত হইলেও শ্রীচৈতন্য-চরিতামৃত বাঙ্গালা-ভাষায় লিখিত। ইহারা তত্ত্বাদি-সম্বন্ধে বিশেষ বিচারের অনুসন্ধান করেন, শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদির গ্রন্থালোচনা তাঁহাদের পক্ষে অপরিহার্য্য হইতে পারে; কিন্তু ভক্তনামীর পক্ষে শ্রীচৈতন্যচরিতামৃতই যথেষ্ট; ইহাতেই অবশ্য-জ্ঞাতব্য সমস্ত তথ্য অবগত হওয়া যায়। বাঙ্গালা পদাবলী-সাহিত্য অন্তরঙ্গ-সেবামুসন্ধিস্থ বৈষ্ণবের প্রতি মহাজনগণের এক অপূর্ব্ব দান। বাস্তবিক, ভক্তনের নিমিত্ত বাহা কিছু দরকার, বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের তৎ-সমস্তই বাঙ্গালা-গ্রন্থে প্রচারিত হইয়াছে। অর্চনাদ্ব ও দীক্ষামন্ত্ররূপ ব্যতীত অপর কোনও ভক্তনামেই সংস্কৃতের বড় সম্বন্ধ নাই; বাঙ্গালা-ভাষাতেই সমস্ত নির্বাহিত হইতে পারে; সংস্কৃতের দুর্ভেদ্য আবরণ ভেদ করার ব্যর্থ প্রয়াসে সাধারণ লোককে হতাশ হইতে হয় না। ইহাই বোধ হয় বৈষ্ণব-ধর্ম-বিস্তৃতির একটা মুখ্য কারণ।

পরমকরণ শ্রীমদ্বৈষ্ণব-প্রভু নানাবিধ পরমলোভনীয় বস্তুর সংবাদ স্বীকৃতি জানাইয়া গেলেন; তাহা পাইবার সহজ এবং চিত্তাকর্ষক উপায়ও বলিয়া দিলেন।

জ্যোতিষের গণনা

এবন্ধে উল্লিখিত জ্যোতিষের গণনাগুলি এস্থলে প্রদর্শিত হইতেছে।

আমাদের পঞ্জিকার মতে এক বৎসরে ৩৬৫°২৫৮৭ দিন। এক চান্দ্র মাসে গড়পড়তা ২৯°৫৩০৫ দিন।

সূর্য্যকে গতিহীন মনে করিয়া সূর্য্য হইতে ১২° ডিগ্রি দূরে বাইতে চন্দ্রের যে সময় লাগে, তাহাকে বলে এক তিথি; সূর্য্যেরও গতি আছে, দিনে প্রায় এক ডিগ্রি—চন্দ্র যে দিকে যায়, সেই দিকে। বিভিন্ন রাশি অতিক্রম করিতে চন্দ্রের যে সময় লাগে, তাহা এস্থলে প্রদত্ত হইল (সংখ্যাগুলি দিনবাচক) :—

মেঘ ...২°৪৪২৫২৭	তুলা...২°১২৭৫৪১	বিভিন্ন মাসের পরিমাণও দিনবাচক সংখ্যায় নিম্নে	
বৃষ.....২°৪২০৩৭০	বৃশ্চিক...২°০২৭৫৬৪	প্রদত্ত হইল :—	
মিথুন...২°৪৬৮৩১৪	ধনু.....২°১১১৪০৭	বৈশাখ...৩০°২৪৬৩২	কার্ত্তিক ...২২°৮৮১২৪
কর্কট...২°৩৮২১৪৩	মকর ...২°১৬২৭১৭	জ্যৈষ্ঠ ...৩১°৪২৬৬৭	অগ্রহায়ণ...২২°৪৮৪১৭
সিংহ...২°২৮২৩২৮	কুম্ভ ...২°২৪৪১৫৭	আষাঢ় ...৩১°৬৪১২৪	পৌষ২২°৩°০২৮
কন্যা...২°১২১০০২	মীন ...২°৩৪৫৩২৮	শ্রাবণ ...৩১°৪৬৫৮৩	মাঘ২২°৪৫৬২৪
১৪°২৬৩৮৩১	১৩°০৮৮৭৮৪	ভাদ্র ...৩১°০০৫২৮	ফাল্গুন.....২২°৮৩৪৭২
সমষ্টি = ২৭°৩৫২৬১৫.....		আশ্বিন...৩০°৪২৭২২	চৈত্র৩০°৩৬৭৫০
		১৮৬°২১৩৩৩	১৭৮°৩৪৫৫৫

সমষ্টি = ৩৬৫°২৫৮৮৮ দিন

১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইয়াছে বৃহস্পতিবার বেলা দং ১২। ৪০ পলের সময়; সেই দিনের অবশিষ্ট রহিয়াছে দং ৪৭। ১২ পল; অর্থাৎ মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের সূর্য্যোদয়ের পূর্ব্বকণ পর্য্যন্ত সময় ৪৭।১২ পল বা ৭৮৬৭ দিন।

১৮৫৫ শকের ১১ই বৈশাখ দং ৪৪। ৩১। ২০ বিপল পর্য্যন্ত অমাবস্যা; হুতরাং ১লা বৈশাখ সূর্য্যোদয় হইতে আরম্ভ করিয়া ১০°৭৪২°৩৩ দিন পরে অমাবস্যা শেষ।

উল্লিখিত বিষয়গুলিই পরবর্ত্তী গণনার ভিত্তি।

(ক) ১৫০৩ শকের জ্যৈষ্ঠমাসে কৃষ্ণা পঞ্চমী। ক বারে হইয়াছিল।

১৫০৩ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের মেঘসংক্রমণ পর্যন্ত সময়

= ৩৫২ বৎসর

= ৩৬৫°২৫৮'৭" × ৩৫২ দিন

= ১২৮৫৭১°০৬'২৪" দিন

যোগ, ১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের অর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সময় = ০°৭৮'৬৭" দিন,

১৫০৩ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের

১লা বৈশাখ অর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সময় }

= ১২৮৫৭১°৮৪'২১" দিন

সংক্রমণ-দিনের শেষ ৮৪২১ অংশ উক্ত দিনসংখ্যার অন্তর্ভুক্ত; উহা বাদ দিলে, ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখে অর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সময় = ১২৮৫৭১ দিন।

বার নির্ণয় :—

$১২৮৫৭১ \div ৭ = ১৮০৬৭, \text{ অব } ২$

ইহা হইতে বুঝা যায়, ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখকে সপ্তাহের প্রথম দিন ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্ববর্তী দিন (অর্থাৎ বৃহস্পতিবার) হয় দ্বিতীয় দিন;

অতরাং ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ হইল বুধবার।

এক্ষণে মেঘ-ভোগ (বৈশাখ মাস)

= ৩০°২৪'৬৪" দিন

১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখের পূর্বে সংক্রমণ-দিনে মেঘ-ভোগ গত

= ৮৪২১ "

∴ ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে আরম্ভ করিয়া মেঘ-ভোগ বাকী

= ৩০°২৭'৩৬" দিন

সংক্রমণ-দিন-পুরণে

= ২০২৭ "

∴ সৌর বৈশাখ মাস

= ৩১°০০'০০" দিন

অতরাং বৃষ-সংক্রমণ (জ্যৈষ্ঠ-সংক্রমণ) হইয়াছে ১লা বৈশাখ হইতে একত্রিশ দিনে; কাজেই বৈশাখ-মাস ৩১ দিনে। ১লা বৈশাখ বুধবার হওয়াতে ১৫০৩ শকের ১লা জ্যৈষ্ঠ হইবে শনিবারে।

তিনি নির্ণয় :—

১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সময়

১২৮৫৭১°০০'০০"

১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে ১১ই বৈশাখের অমাবস্তা পর্যন্ত সময়

১০°৭৪'২০"

∴ ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১১ই বৈশাখের অমাবস্তা পর্যন্ত

১২৮৫৮১°৭৪'২০" দিন

$১২৮৫৮১°৭৪'২০" \div ২২°৫৩'০৫" = ৪৩৫৪, \text{ অব } ৫°২৪'৫০";$

ইহা হইতে বুঝা যায়, ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে ৫°২৪'৫০" দিন পরে একটা অমাবস্তা শেষ হইয়াছে।

∴ ১৫০৩ শকের ১লা বৈশাখ অর্যোদয় হইতে বতদিন পরে বৈশাখের অমাবস্তা শেষ (এই অমাবস্তার চন্দ্র ছিল মেঘের প্রায় ৬°তে), তাহার পরিমাণ

৫°২৪'৫০" দিন

তৎপরবর্তী চান্দ্র মাস (জ্যৈষ্ঠের অমাবস্তা পর্যন্ত সময়; এই চান্দ্র মাসে চন্দ্রকে মেঘের ৬° হইতে আরম্ভ করিয়া একবার আবর্তন শেষ করিয়া বুকের প্রায় ৬° পর্যন্ত দাঁতিতে হইয়াছে; তাহাতে যে সময় লাগিয়াছে, তাহা)

২২°৮'৪৮" দিন

তৎপরবর্তী পূর্ণিমা পর্য্যন্ত (জ্যৈষ্ঠের শুরুপক্ষ ; এই শুরুপক্ষ চন্দ্রকে বুকের ৬° হইতে বৃশ্চিকের ২১° ডিগ্রি পর্য্যন্ত ঘাইতে হইয়াছে ; তজ্জন্ম সময়)	১৪°২১২০০ দিন
পূর্ণিমার পরবর্তী পাঁচ তিথিতে (জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণা পক্ষমী পর্য্যন্ত ; চন্দ্রকে বৃশ্চিকের ২১° হইতে মকরের ২৬° পর্য্যন্ত ঘাইতে হইয়াছে ; তজ্জন্ম সময়)	৪°৬১৫০৩ দিন

১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণাপক্ষমীর শেষ পর্য্যন্ত সময়, পূর্ববর্তী চারিটা অঙ্কের সমষ্টি বাদ, বৈশাখের সৌর মাস-পরিমাণ	} = ...	৫৫°২৮৩৮৮ দিন
		৩১°০০০০০ দিন

১লা জ্যৈষ্ঠ সূর্যোদয় হইতে জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণাপক্ষমীর শেষ পর্য্যন্ত সময়	} = ...	২৪°২৮৩৮৮ দিন
--	---------	--------------

অর্থাৎ জ্যৈষ্ঠ মাসের ২৫শে তারিখ ২৮৩৮৮ দিন বা প্রায় ১৭ দশ পর্য্যন্ত কৃষ্ণাপক্ষমী ছিল ; ১লা জ্যৈষ্ঠ শনিবার হওয়ায় ২৫শে জ্যৈষ্ঠ ছিল মঙ্গলবার ।

∴ ১৫০৩ শকের ২৫শে জ্যৈষ্ঠ মঙ্গলবারে কৃষ্ণাপক্ষমী ছিল । সৌর জ্যৈষ্ঠ । চান্দ্র জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণাপক্ষমীও ঐ তারিখেই ।

(খ) ১৫৩৭ শকের জ্যৈষ্ঠ মাসের কৃষ্ণাপক্ষমী কি বারে হইয়াছিল ?

$$\begin{aligned}
 ১৫৩৭ \text{ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে } ১৮৫৫ \text{ শকের মেঘ-সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়} &= \dots ৩১৮ \text{ বৎসর} \\
 &= ৩৬৫^{\circ}২৫৮৭ \times ৩১৮ \text{ দিন} \\
 &= ১১৬১৫২^{\circ}২৬৬৬ \text{ দিন}
 \end{aligned}$$

যোগ, ১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের সূর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত সময় ... ০°৭৮৬৭ দিন

$$\begin{aligned}
 \therefore ১৫৩৭ \text{ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে } ১৮৫৫ \text{ শকের } ১লা \text{ বৈশাখের } \\
 \text{সূর্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত সময়} &\} = \dots ১১৬১৫৩^{\circ}০৫৩৩ \text{ দিন}
 \end{aligned}$$

ইহা হইতে বুঝা যায়, ১৫৩৭ শকের মেঘ-সংক্রমণ-দিনের শেষ ০°৫৩৩ অংশ মাত্র উক্ত দিনসংখ্যার অন্তর্ভুক্ত ; সুতরাং সংক্রমণ হইয়াছে মধ্যরাত্রির পরে ; তাই প্রচলিত রীতি অনুসারে, সংক্রান্তি হইবে সংক্রমণের পরের দিন—সংক্রমণ-সময়ের ১°০৫৩৩ দিন পরে ১লা বৈশাখ ।

$$\begin{aligned}
 \therefore ১৫৩৭ \text{ শকের } ১লা \text{ বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে } ১৮৫৫ \text{ শকের } ১লা \text{ বৈশাখ } \\
 \text{সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়} &\dots \dots \dots = ১১৬১৫৩^{\circ}০৫৩৩ - ১^{\circ}০৫৩৩ \\
 &= ১১৬১৫২ \text{ দিন}
 \end{aligned}$$

বার নির্ণয় :—

১১৬১৫২কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে ১ ;

∴ ১৫৩৭ শকের ১লা বৈশাখকে সপ্তাহের প্রথম দিন ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্ববর্তী দিনও (অর্থাৎ বৃহস্পতিবারও) হইবে সপ্তাহের প্রথম দিন ,

∴ ১৫৩৭ শকের ১লা বৈশাখ ছিল বৃহস্পতিবার ।

$$\begin{aligned}
 \text{এক্ষণে, মেঘভোগ (বৈশাখ মাস)} &\dots \dots \dots = ৩০^{\circ}৩৪৬৪ \text{ দিন} \\
 ১৫৩৭ \text{ শকের } ১লা \text{ বৈশাখের পূর্বে মেঘ-ভোগ গত, বাদ} &\dots \dots \dots ১^{\circ}০৫৩৩ \text{ দিন}
 \end{aligned}$$

$$\therefore ১লা \text{ বৈশাখের সূর্যোদয় হইতে মেঘভোগ-সময়} \dots \dots \dots = ২৯৮৮৩১ \text{ দিন}$$

অর্থাৎ ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ২২'৮২৩১ দিন পরে বৃষ-সংক্রমণ; এতলেও সংক্রমণ মধ্যরাত্রির পরে হওয়ার পরের দিন হইবে সংক্রান্তি: অর্থাৎ সংক্রমণের ১+(১-৮২৩১) বা ১'১০৬২ দিন পরে হইবে ১লা জ্যৈষ্ঠের সূর্যোদয়।

∴ ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় হইতে আরম্ভ করিয়া ২২'৮২৩১+১'১০৬২ বা ৩১ দিন পরে ১লা জ্যৈষ্ঠের সূর্যোদয়।

সুতরাং বৈশাখ মাস ৩১ দিনে। ১লা বৈশাখ বৃহস্পতিবার হইয়াছে বলিয়া ১লা জ্যৈষ্ঠ হইবে রবিবার।

তিথি নির্ণয়:

১৫৩৭ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয়

পর্যন্ত সময়

= ১১৬১৫২'০০০০ দিন

১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১১ই বৈশাখের অমাবস্তার

শেষ পর্যন্ত সময়

...

...

...

= ১০'৭৪২'০৩ দিন

∴ ১৫৩৭ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫

শকের ১১ই বৈশাখ অমাবস্তার শেষ পর্যন্ত সময়

... = ১১৬১৬২'৭৪২'০৩ দিন

১১৬১৬২'৭৪২'০৩ ÷ ২২'৫৩'০৫ = ৩২৩৩, অব ১২'২৮৫৫৩

∴ ১৫৩৭ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১২'২৮৫৫৩ দিন পরে একটা অমাবস্তা শেষ।

∴ ১৫৩৭ শকের সূর্যোদয় হইতে বৈশাখের অমাবস্তা পর্যন্ত সময় (এই অমাবস্তায় চন্দ্রের

স্থিতি যেখের প্রায় ২০° তে)

...

...

...

১২'২৮৫৫৩ দিন

তৎপরবর্তী শুক্লপক্ষের সময় পূর্ণিমা পর্যন্ত (চন্দ্র মেখের ২০° হইতে বৃদ্ধিকের প্রায় ৫° তে

গেলে পূর্ণিমা হইবে; তৎকাল সময়)

...

...

...

১৫'০৮৩৩৩ দিন

তৎপরবর্তী চারি তিথিতে (কৃষ্ণা প্রতিপদ হইতে চতুর্থী পর্যন্ত; চন্দ্রকে বৃদ্ধিকের ৫° হইতে

ধনুর প্রায় ২৭° পর্যন্ত যাইতে হইবে; তৎকাল সময়)

...

...

৩'৬৪৮২৪ দিন

∴ ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে জ্যৈষ্ঠের

কৃষ্ণা চতুর্থীর শেষ পর্যন্ত সময়

...

...

= ৩৮'০১৭১০ দিন

বা, বৈশাখের ৩১ দিন

...

...

...

৩১'০০০০০ দিন

∴ ১লা জ্যৈষ্ঠ সূর্যোদয় হইতে কৃষ্ণাচতুর্থীর

শেষ পর্যন্ত সময়

...

...

= ৭'০১৭১০ দিন

অর্থাৎ জ্যৈষ্ঠের ৮ তারিখে ০'১৭১০ দিন, প্রায় একদণ্ড পর্যন্ত চতুর্থী ছিল। তারপর সময় দিনই কৃষ্ণাপক্ষমী। ১লা জ্যৈষ্ঠ রবিবার থাকায় ৮ই জ্যৈষ্ঠও রবিবার।

∴ ১৫৩৭ শকের ৮ই জ্যৈষ্ঠ রবিবারে কৃষ্ণাপক্ষমী ছিল।

সৌর জ্যৈষ্ঠ। চন্দ্র জ্যৈষ্ঠের কৃষ্ণাপক্ষমী হইবে সৌর আবারের ২রা শুক্রবার শেষ রাত্রি হইতে ৩রা শনিবার দিন।

(গ) ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল কিনা।

১৫১৪ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ সময় = ৩৪১ বৎসর

= ৩৬৫'২৫৮৭ × ৩৪১ দিন

= ১২৪৫৫৩'২১৬৭ দিন

১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের সূর্যোদয়
পর্যন্ত সময়, যোগ(পূর্বপৃষ্ঠার শেষ অঙ্কের সহিত) ... = ৭৮৬৭ দিন

∴ ১৫১৪ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ }
শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় পর্যন্ত সময় } = ১২৪৫৫৪'০০৩৪ দিন

ইহা হইতে বুঝা যায়, সংক্রমণদিনের শেষ ০০৩৪ অংশ মাত্র বাকী থাকিতে, অর্থাৎ মধ্য রাত্রির পরে সংক্রমণ
হইয়াছে ; তাই সংক্রমণের ১'০০৩৪ দিন পরে ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইবে।

∴ ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় পর্যন্ত সময়
= ১২৪৫৫৪'০০৩৪—১'০০৩৪
= ১২৪৫৫৩ দিন

বার নির্ণয় :

১২৪৫৫৩ কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে ২ ; সুতরাং ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখকে সপ্তাহের
প্রথম দিন ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্ববর্তী (বৃহস্পতিবার) দিন হইবে সপ্তাহের দ্বিতীয় দিন।
সুতরাং ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ ছিল বুধবার।

তিথি নির্ণয়ঃ

১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ
সূর্যোদয় পর্যন্ত সময় ... = ১২৪৫৫৩'০০০০ দিন
১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১১ই বৈশাখের অমাবস্তার
শেষ পর্যন্ত সময় ... = ১০'৭৪২'০৩ দিন

∴ ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ }
শকের ১১ই বৈশাখের অমাবস্তার শেষ পর্যন্ত সময় } ... = ১২৪৫৬৩'৭৪২'০৩ দিন

১২৪৫৬৩'৭৪২'০৩ ÷ ২৯'৫৩'০৫ = ৪২১৮, অব ৪'০৩০'০

অর্থাৎ ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে আরম্ভ করিয়া ৪'০৩০'০ দিন গতে একটি অমাবস্যা
শেষ হইয়াছে।

∴ ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে অব্যবহিত পরবর্তী অমাবস্যা }
পর্যন্ত সময় (এই অমাবস্যা সময়ে চন্দ্র ছিল মেঘের প্রায় ৫° তে) } = ৪'০৩০'০ দিন

তৎপরবর্তী পূর্ণিমা পর্যন্ত সময় (চন্দ্রের পক্ষে }
মেঘের ৫° হইতে তুলার ২০° পর্যন্ত যাওয়ার সময়) } ... = ১৫'২৭৫'০২ দিন

∴ ১৫১৪ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে }
অব্যবহিত পরবর্তী পূর্ণিমা পর্যন্ত সময় } ... = ১৯'৩৬৮'১২ দিন

অর্থাৎ ২০শে বৈশাখ প্রায় ২১ দণ্ড পর্যন্ত পূর্ণিমা ছিল।

∴ ১৫১৪ শকের ২০শে বৈশাখ সোমবার পূর্ণিমা ছিল প্রায় ২১ দণ্ড ; ২১শে মঙ্গলবার প্রতিপদ প্রায়
১৬ দণ্ড এবং ২২শে বুধবার দ্বিতীয়া ছিল প্রায় ১১ দণ্ড পর্যন্ত।

(ঘ) ১৪৯৫ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল কিনা।

১৪৯৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ পর্যন্ত সময়

$$= ৩৬০ \text{ বৎসর}$$

$$= ৩৬৫ \times ২৫৮৭ \times ৩৬০ \text{ দিন}$$

$$= ১৩১৪২৩ \times ১৩২০ \text{ দিন}$$

১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখ সূর্যোদয়

পর্যন্ত সময়

$$= ৭৮৬৭ "$$

১৪৯৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের

১লা বৈশাখ সূর্যোদয় পর্যন্ত সময়

$$= ১৩১৪২৩ \times ১৮৭ \text{ দিন}$$

∴ ১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫

শকের সূর্যোদয় পর্যন্ত সময়

$$= ১৩১৪২৩ \text{ দিন}$$

বার নির্ণয় :

১৩১৪২৩কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে ৫ ; সুতরাং ১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখকে সপ্তাহের প্রথম দিন ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখে পূর্ণের (বৃহস্পতিবার) দিন হয় সপ্তাহের ৫ম দিন।

∴ ১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ হইল রবিবার।

তিথি নির্ণয় :

১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের

১লা বৈশাখ সূর্যোদয় পর্যন্ত সময়

$$= ১৩১৪২৩ \text{ দিন}$$

১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১১ই

বৈশাখের অমাবস্তা পর্যন্ত সময়

$$= ১০ \times ৭৪২০৩ \text{ দিন}$$

∴ ১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে

১৮৫৫ শকের ১১ই বৈশাখের অমাবস্তা পর্যন্ত সময়

$$= ১৩১৫০৩ \times ৭৪২০৩ \text{ দিন}$$

$$১৩১৫০৩ \times ৭৪২০৩ \div ২২ \times ৫৩০৫ = ৪৪৫৩,$$

$$\text{অব } ৪ \times ৪২৫৫$$

∴ ১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ৪৪৫৩ দিন পরে একটা অমাবস্তা শেষ।

১৪৯৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে অব্যবহিত পরবর্তী অমাবস্তার শেষ পর্যন্ত সময়

$$= ৪ \times ৪২৫৫ \text{ দিন}$$

তৎপরবর্তী পূর্ণিমা পর্যন্ত সময়

$$= ১৫ \times ২৭৫১ "$$

(মেঘের ৫° হইতে তুলার ২০° পর্যন্ত বাওয়ার সময়)

১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে অব্যবহিত পরবর্তী পূর্ণিমা

পর্যন্ত সময়

$$= ১২ \times ৭০০৬$$

∴ ২০শে বৈশাখ ৭০০৬ বা প্রায় ৪২ দণ্ড পর্যন্ত পূর্ণিমা। সেই দিন শুক্রবার।

∴ ১৪৯৫ শকের ২০শে বৈশাখ শুক্রবার পূর্ণিমা।

(ঙ) ১৫৪১ শকের ২০শে বৈশাখ পূর্ণিমা ছিল কিনা।

১৫৪১ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের মেঘ-

সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়

= ৩১৪ বৎসর

= ৩৬৫'২৫৮'৭ × ৩১৪ দিন

= ১১৪৬২১'২৩১৮ দিন

১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের

সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়

= ৭৮৬৭ দিন

∴ ১৫৪১ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫

শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়

= ১১৪৬২২'০১৮৫ দিন

সংক্রমণ-দিনের শেষ ০'১৮৫ অংশমাত্র উক্ত দিনসংখ্যার অন্তর্ভুক্ত; সুতরাং সংক্রমণ মধ্যরাত্তির পরে হইয়াছিল বলিয়া জানা যায়; তাই সংক্রান্তি হইবে সংক্রমণের পরের দিন এবং সংক্রমণ-সময় হইতে ১'০'১৮৫ দিন পরে হইবে ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয়।

∴ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫

শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়

= ১১৪৬২২'০১৮৫ - ১'০'১৮৫

= ১১৪৬২১ দিন।

বার নির্ণয় :

১১৪৬২১কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে ৩; অর্থাৎ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখকে সপ্তাহের প্রথম দিন ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্বের দিন (বৃহস্পতিবার) সপ্তাহের তৃতীয় বার হইল। সুতরাং ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখ ছিল মঙ্গলবার।

তিথি নির্ণয় :

১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখের সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের

১লা বৈশাখ সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়

= ১১৪৬২১'০০০০ দিন

১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১১ই বৈশাখের

অমাবস্তার শেষ পর্য্যন্ত সময়

= ১০'৭৪২'০৩ দিন

∴ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১৮৫৫

শকের ১১ই বৈশাখের অমাবস্তা পর্য্যন্ত সময়

= ১১৪৭'০১'৭৪২'০৩ দিন

$১১৪৭'০১'৭৪২'০৩ \div ২২'৫৩'০৫ = ৩৮৮৪$, অবশিষ্ট ৫'২৮'০০

∴ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ৫'২৮'০০ দিন পরে অমাবস্তা শেষ।

∴ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে অব্যবহিত

পরবর্তী অমাবস্তা পর্য্যন্ত সময়

= ৫'২৮'০০ দিন

তৎপরবর্তী শুক্লপক্ষ (মেঘের প্রায় ৬' হইতে তুলার ২১:

পর্য্যন্ত যাইতে চন্দের যে সময় লাগে, তাহা)

= ১৫'২৬৪৬ দিন

∴ ১৫৪১ শকের ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে অব্যবহিত

পরবর্তী পূর্ণিমার শেষ পর্য্যন্ত সময়

= ২০'৫৪৪৬

অর্থাৎ ২১শে বৈশাখের প্রায় ৩৩ দণ্ড পর্য্যন্ত পূর্ণিমা ছিল; ২০শে বৈশাখ রবিবার প্রায় ৩৭ ঘণ্টার পরে পূর্ণিমা আরম্ভ হইয়াছে।

(চ) ত্রীমন্ মহাপ্রভুর আবির্ভাব-সময়

ত্রীমন্ মহাপ্রভু ১৪০৭ শকে ফাল্গুন মাসে পূর্ণিমা তিথিতে আবির্ভূত হইয়াছিলেন। সেইদিন কি বার এবং মাসের কয় তারিখ ছিল, তাহা নির্ণয় করিতে হইবে।

১৪০৭ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময় = ৪৪৮ বৎসর

$$= ৩৬৫ \times ২৫৮৭ \times ৪৪৮ \text{ দিন}$$

$$= ১৬৩৬৩৫ \times ৮২৭৬ \text{ দিন}$$

১৮৫৫ শকের মেঘ সংক্রমণ হইতে ১লা বৈশাখের অর্য্যোদয়ের

পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত সময়

$$= ০ \cdot ৭৮৬৭ \text{ দিন}$$

১৪০৭ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ

অর্য্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত সময়

$$= ১৬৩৬৩৬ \cdot ৬৮৪৩ \text{ দিন}$$

বাদ, ১৪০৭ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে কৃষ্ণ-সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়

$$= ৩০৫ \cdot ০৫৬৭ \text{ দিন}$$

∴ ১৪০৭ শকের কৃষ্ণসংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা

বৈশাখ অর্য্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত সময়

$$= ১৬৩৬৩১ \cdot ৬২৭৬ \text{ দিন}$$

বাদ, ১৪০৭ শকের কৃষ্ণ-সংক্রমণ দিনের অংশ

$$০ \cdot ৬২৭৬ "$$

∴ ১৪০৭ শকের ১লা ফাল্গুন অর্য্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের

১লা বৈশাখ অর্য্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্য্যন্ত

$$= ১৬৩৬৩১ \cdot ০০০০ \text{ দিন}$$

বার নির্ণয় :— ১৬৩৬৩১ কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে না; সুতরাং ১৪০৭ শকের ১লা ফাল্গুনকে সপ্তাহের প্রথম বার ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্ববর্তী দিন (বৃহস্পতিবার) সপ্তাহের শেষ দিন হয়।

∴ ১৪০৭ শকের ১লা ফাল্গুন হইল শুক্রবার।

তিথি নির্ণয় :—

১৪০৭ শকের ১লা ফাল্গুন অর্য্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ

অর্য্যোদয় পর্য্যন্ত সময়

$$= ১৬৩৬৩১ \cdot ০০০০০০ \text{ দিন}$$

১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ অর্য্যোদয় হইতে ১৬ই মাঘ পূর্ণিমা

(দণ্ড ৩৮।৩৩।২৫, চন্দ্রগ্রহণ) পর্য্যন্ত সময়

$$= ২২১ \cdot ৬৪২৬১৫৭ "$$

∴ ১৪০৭ শকের ১লা বৈশাখ অর্য্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১৬ই

মাঘ পূর্ণিমার শেষ পর্য্যন্ত সময়

$$= ১৬৩৬২২ \cdot ৬৪২৬১৫৭ \text{ দিন}$$

দশমিকের সপ্তমস্থান পর্য্যন্ত এক চান্দ্রমাসের পরিমাণ

$$= ২২ \cdot ৫৩০৫৮৮৭ \text{ দিন।}$$

$$১৬৩৬২২ \cdot ৬৪২৬১৫৭ \div ২২ \cdot ৫৩০৫৮৮৭ = ৫৫৪০ ;$$

$$\text{অথ } ২৩ \cdot ১৮১২১৭৭ \text{ দিন।}$$

∴ ১৪০৭ শকের ১লা মাঘ অর্য্যোদয় হইতে

মাঘমাসের পূর্ণিমা পর্য্যন্ত সময়

$$= ২৩ \cdot ১৮১২১৭৭ \text{ দিন}$$

তাহার পরের পূর্ণিমা পর্য্যন্ত সময়

$$= ২২ \cdot ৫৩০৫৮৮৭ "$$

∴ ১৪০৭ শকের ১লা মাঘ হইতে ফাল্গুনের	}	= ৫২'১১৮'৬৪ দিন
পূর্ণিমা পর্য্যন্ত সময় (পূর্ক পৃষ্ঠার শেষ অক্ষয়ের সময়টি		
এক্ষণে, ১৪০৭ শকের	}	= ২৭৫'৫২২৭ দিন
মেঘ-সংক্রমণ হইতে মকর সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়		
মেঘ-সংক্রমণ দিনে মেঘভোগ, গত		
∴ ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে মকর-সংক্রমণ	}	= ২৭৪'২৭২১ দিন
পর্য্যন্ত সময়		
মকর-সংক্রমণ দিন পুরণে		= ০'০২৭২ "
∴ ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে ১লা মাঘ সূর্যোদয়	}	= ২৭৫'০০০০ দিন
পর্য্যন্ত সময়		
আবার, মেঘ-সংক্রমণ হইতে কৃষ্ণ-সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়		= ৩০৫'০৫৬৭ দিন
মেঘ-সংক্রমণ দিনে মেঘভোগ, গত		= ০'৬২৭৬ "
∴ ১লা বৈশাখ সূর্যোদয় হইতে কৃষ্ণ-সংক্রমণ	}	= ৩০৪'৪২২১ দিন
পর্য্যন্ত সময়		
কৃষ্ণ-সংক্রমণ দিনপুরণে		= ০'৫৭০২ "
∴ ১লা বৈশাখ হইতে ১লা ফাল্গুন সূর্যোদয় পর্য্যন্ত সময়		= ৩০৫'০০০০ দিন
বাদ, " " মাঘ " " "		= ২৭৫'০০০০ "
∴ মাঘ মাসের দিনসংখ্যা		= ৩০ দিন
এক্ষণে, পূর্কনির্দ্ধারণমতে, ১৪০৭ শকের ১লা মাঘ		
সূর্যোদয় হইতে ফাল্গুনের পূর্ণিমা পর্য্যন্ত সময়		= ৫২'১১৮'৬৪ দিন
বাদ, মাঘ মাসের দিন সংখ্যা		= ৩০'০০০০০০ "
∴ ১৪০৭ শকের ১লা ফাল্গুন সূর্যোদয়	}	= ২২'১১৮'৬৪ দিন
হইতে পূর্ণিমা পর্য্যন্ত সময়		
∴ ২৩ শে ফাল্গুন শনিবার ৭১ দিনাংশ বা প্রায় ৪২ দণ্ড পর্য্যন্ত পূর্ণিমা-ছিল। দিনমান প্রায় ২০ দণ্ড সন্ধ্যা সময় সিংহলগ্নে প্রভুর আবির্ভাব; তখন পূর্কফল্গুনী নক্ষত্র ছিল। (আদিলীলা, ১১৩৮২-২০ পদ্যের টীকা দ্রষ্টব্য)।		
(চ) শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসের সময়।		
১৪৩১ শকের মাঘমাসের সংক্রান্তি-দিনে প্রভু সন্ন্যাসগ্রহণ করেন (শ্রীমন্মহাপ্রভুর সন্ন্যাসগ্রহণের সময়-প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)। সেই দিন কি বার কি তিথি ছিল, তাহা নির্ণয় করিতে হইবে		
১৪৩১ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের		
মেঘ-সংক্রমণ পর্য্যন্ত সময়		= ৪২৪ বৎসর
		= ৩৬৫'২৫৮৭ × ৪২৪ দিন
		= ১৫৪৮৬২'৬৮৮৮ দিন
		= ০'৭৮৬৭ "
১৮৫৫ শকের মেঘ-সংক্রমণ দিনপুরণে		

∴ ১৪৩১ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের	}	= ১৫৪৮৭০'৪৭৫৫ দিন
১লা বৈশাখ অর্ঘ্যোদয়ের পূর্বক্ষণ পর্যন্ত সময় (পূর্ব সংখ্যাধয়ের সমষ্টি)		
বাদ, ১৪৩১ শকের মেঘ-সংক্রমণ হইতে মকর সংক্রমণ		= ২৭৫'৫২২৭ দিন
পর্যন্ত সময়		
১৪৩১ শকের মকর-সংক্রমণ হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ	}	= ১৫৪৫২৪'৮৭৫৮ দিন
অর্ঘ্যোদয় পর্যন্ত সময়		
বাদ, মকর-সংক্রমণ দিনের অংশ		= ০'৮৭৫৮ দিন
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয় হইতে ১৮৫৫	}	= ১৫৪৫২৪'০০০০ দিন
শকের ১লা বৈশাখ অর্ঘ্যোদয় পর্যন্ত		
বার নির্ণয় :		
১৫৪৫২৪ কে ৭ দিয়া ভাগ করিলে অবশিষ্ট থাকে ৬ ; অর্থাৎ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘকে সপ্তাহের প্রথম দিন		
ধরিলে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখের পূর্বদিন (বৃহস্পতিবার) হয় সপ্তাহের ষষ্ঠ দিন।		
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ হইল শনিবার।		
তিথি নির্ণয় :		
১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয় হইতে ১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ অর্ঘ্যোদয়		= ১৫৪৫২৪'০০০০ দিন
পর্যন্ত সময়		
১৮৫৫ শকের ১লা বৈশাখ অর্ঘ্যোদয় হইতে		
১লা মাঘ অমাবস্যা (দং ৩৩।৪৮।৪৪ = ৫৬৩৫ দিন) পর্যন্ত সময়		= ২৭৬' ৫৬৩৫ দিন
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয় হইতে ১৮৫৫	}	= ১৫৪৮৭০'৫৬৩৫ দিন
শকের ১লা মাঘ অমাবস্তার শেষ পর্যন্ত সময়		
১৫৪৮৭০'৫৬৩৫ ÷ ২২'৫৩.৫ = ৫২৪৪, অব, ১২'৬২১৫ দিন।		
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয় হইতে মাঘের অমাবস্তার		
শেষ পর্যন্ত সময়		= ১২'৬২১৫ দিন
তৎপরবর্তী পূর্ণিমা পর্যন্ত সময় (মকরের ১৩ হইতে	}	= ১৫'৪৪৬২ দিন
কর্কটের ২৮° ডিগ্রি পর্যন্ত চন্দ্রের বাণওয়ার সময়)		
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয়	}	= ২৮'০৬৭৭ দিন
হইতে মাঘ মাসের পূর্ণিমা পর্যন্ত সময়		
∴ ২৯শে মাঘ শনিবার প্রায় চারি দণ্ড পর্যন্ত পূর্ণিমা ছিল।		
মকর-সংক্রমণ হইতে কৃষ্ণ-সংক্রমণ পর্যন্ত সময়		= ২২'৪৫৬২ দিন
১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয়ের পূর্বে		
মকরের ভোগ গত		= ০'৮৭৫৮ দিন
∴ ১৪৩১ শকের ১লা মাঘ হইতে কৃষ্ণ-সংক্রমণ পর্যন্ত সময়		= ২৮'৫৮১১ দিন
১৪৩১ শকের ১লা মাঘ অর্ঘ্যোদয় হইতে মাঘী		
পূর্ণিমা পর্যন্ত সময়		= ২৮'০৬৭৭ দিন
∴ মাঘ মাসের সংক্রান্তি দিনে	}	= ০'৫১৩৪ দিন
পূর্ণিমাতে সংক্রমণ পর্যন্ত সময়		
প্রায় ৩০ দণ্ড। দিনমান ২৮ দণ্ডের কিছু বেশী।		

ছয়-গোস্বামী

শ্রীকৃষ্ণ, শ্রীসনাতন, শ্রীজীব, শ্রীগোপালভট্ট, শ্রীরঘুনাথভট্ট এবং শ্রীরঘুনাথদাস—এই ছয় জনই বৈষ্ণব-সমাজে “ছয়গোস্বামী” বলিয়া পরিচিত। এক সঙ্গে এই ছয় জনের নাম সর্বপ্রথমে বোধ হয় কবিরাজ-গোস্বামীই তাঁহার ত্রিচৈতন্যচরিতামৃতের মঙ্গলাচরণে উল্লেখ করিয়াছেন। উল্লেখের হেতুও চরিতামৃত হইতে জানা যায়—ইহারা সকলেই কবিরাজ-গোস্বামীর শিক্ষাগুরু ছিলেন। “শ্রীকৃষ্ণ সনাতন ভট্টরঘুনাথ। শ্রীজীব গোপালভট্ট দাস-রঘুনাথ। এই ছয় গুরু শিক্ষাগুরু যে আমার। তাঁসভার পাদপদ্মে কোটি নমস্কার ॥ ১১১১৮-১২ ॥” কবিরাজ গোস্বামীর এই উক্তি হইতেই “ছয়-গোস্বামী” শব্দের উৎপত্তি হইয়াছে বলিয়া মনে হয়। ত্রিচৈতন্যচরিতামৃতের বহুল প্রচারের সঙ্গে সঙ্গে এই ছয়-গোস্বামীর নামও সাধারণের মধ্যে বিশেষরূপে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে।

শ্রীনিবাস আচার্য্যের স্তবে এবং নরোত্তমদাস-ঠাকুরের প্রার্থনায়ও ছয়-গোস্বামীর নাম দৃষ্ট হয়। তাহার হেতু বোধ হয় এই। ভক্তিরত্নাকর হইতে জানা যায়, শ্রীনিবাস যখন বৃন্দাবনে উপনীত হইলেন, তখন শ্রীকৃষ্ণ-সনাতন প্রকট ছিলেন না, কিন্তু তাঁহারা স্বপ্নযোগে শ্রীনিবাসকে দর্শন দিয়া বিশেষ কৃপা করিয়াছেন। তিনি বৃন্দাবনে গোপালভট্ট গোস্বামীর নিকটে দীক্ষাগ্রহণ করেন এবং শ্রীজীবের নিকটে শ্রীমদ্ভাগবত এবং শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদি-প্রণীত গ্রন্থাদি অধ্যয়ন করেন। শ্রীলনরোত্তমও কিছুদিন পরে বৃন্দাবনে উপনীত হন, শ্রীলোকনাথ গোস্বামীর নিকটে দীক্ষিত হন এবং শ্রীজীবের নিকটে গোস্বামিগ্রন্থাদি অধ্যয়ন করেন। শ্রীকৃষ্ণ-সনাতনাদির গ্রন্থ হইতে, শ্রীজীবের সঙ্গ এবং শিক্ষা হইতে, শ্রীগোপালভট্ট গোস্বামী এবং শ্রীরঘুনাথদাস-গোস্বামীর সঙ্গ এবং কৃপা হইতে তাঁহারা উভয়েই সাধন-ভজন-সম্বন্ধে যে প্রেরণা লাভ করিয়াছিলেন, তাহাই পরবর্তী জীবনে তাঁহাদের উপদ্রব্য হইয়াছিল। ব্রজভাবে সাধন-প্রণালীতে শ্রীরঘুনাথ ভট্টগোস্বামীর যে অসাধারণ দান ছিল, কবিরাজগোস্বামীর ত্রিচৈতন্যচরিতামৃতের প্রত্যেক অধ্যায়ের উপসংহারে উক্ত “ত্রিচৈতন্যপদারবিন্দমধুপ-শ্রীকৃষ্ণসেবাকলে দিষ্টে শ্রীরঘুনাথদাসকৃতিনা। শ্রীজীবসঙ্গাদগতে। কাব্যে শ্রীরঘুনাথ-ভট্টবরজে গোবিন্দলীলামৃতে”—ইত্যাদি ভণিতা হইতেই জানা যায়। এখন পর্য্যন্ত নিত্য কীর্তনীয় এবং শ্রীলনরোত্তমের নামে প্রচলিত নাম-সকীর্ণের মধ্যে ‘জয় কৃষ্ণ-সনাতন ভট্টরঘুনাথ। শ্রীজীব গোপালভট্ট দাস-রঘুনাথ। এ ছয় গোস্বামির করি চরণবন্দন। যাহা হৈতে বিঘ্ননাশ অভীষ্ট পূরণ। এই ছয় গোস্বামি যবে ব্রজে কৈলেন বাস। রাধাকৃষ্ণ নিত্যলীলা করিলেন প্রকাশ ॥’—ইত্যাদি যে পদগুলি গীত হয়, তাহাতেই গোড়ীয়-বৈষ্ণবদের ভজন-প্রণালীতে এই ছয় গোস্বামীর অসাধারণ প্রভাবের পরিচয় পাওয়া যায়।

যাহা ইউক, প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ ভাবে এই ছয় গোস্বামিদ্বারা শ্রীনিবাস আচার্য্য এবং নরোত্তমদাস-ঠাকুর ভজন-বিষয়ে এবং মহাপ্রভুর ধর্মের প্রচার-বিষয়ে বিশেষ প্রেরণা পাইয়াছিলেন। তাই তাঁহাদের স্তবে, প্রার্থনায় এবং বন্দনায় ছয় গোস্বামীর নাম দৃষ্ট হয়।

বাস্তবিক এই ছয় গোস্বামী এবং তাঁহাদের পদ্যক অমূল্যরূপ করিয়া কৃষ্ণদাস কবিরাজ গোস্বামীই শ্রীমন্মহাপ্রভুর উপদিষ্ট পন্থায় গোড়ীয়-বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের জন্ত একটা সুনির্দিষ্ট ভজন-প্রণালীর নির্দেশ দিয়া গিয়াছেন। কেবল ইহাই নহে; ইহারাই শ্রীমন্মহাপ্রভুর ধর্মকে শাস্ত্রীয় ও দার্শনিক ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন। এই হিসাবে ইহারা বৈষ্ণব সাধকমাত্রেরই শিক্ষাগুরু।

অতি সংক্ষেপে এখানে এই ছয় গোষ্ঠামীর ক্রিষ্ণ বিবরণ প্রদত্ত হইতেছে।

শ্রীশ্রীকৃষ্ণ-সনাতন। শ্রীসর্বজ্ঞ নামে কর্ণাটের একজন প্রবলপরাক্রান্ত রাজা ছিলেন। তিনি ছিলেন ভয়ঙ্কর গোত্রীয় যজুর্বেদী ব্রাহ্মণ। চারিবেদেই তাঁহার বিশেষ ব্যুৎপত্তি ছিল; চারিবেদের অধ্যাপনাতেই তিনি বিশেষ পারদর্শী ছিলেন। কর্ণাট দেশীয় জনসাধারণের মধ্যে, বিশেষতঃ ব্রাহ্মণ সমাজে তিনি বিশেষ পূজা ও সম্মানের পাত্র ছিলেন বলিয়া “জগদগুরু”-নামে বিখ্যাত হইয়া ছিলেন। তাঁহার পুত্র অনিরুদ্ধ, ইনিও বেদজ্ঞ ছিলেন। অনিরুদ্ধের দুই পুত্র—রূপেশ্বর ও হরিহর। জ্যেষ্ঠ রূপেশ্বর বহু শাস্ত্রে বিশেষ পাণ্ডিত্য লাভ করেন, কনিষ্ঠ হরিহর শস্ত্রবিদ্যায় পারদর্শী ছিলেন। দুই পুত্রকে রাজত্ব ভাগ করিয়া দিয়া অনিরুদ্ধ পরলোক গমন করেন। কিছু দিন পরে অমুজ হরিহর জ্যেষ্ঠ রূপেশ্বরকে রাজ্যভ্রষ্ট করিয়া স্বয়ং সমগ্র রাজ্য অধিকার করেন। রূপেশ্বর নিকপায় হইয়া সপত্নীক পৌরুষ্য দেশে পলায়ন করেন এবং পৌরুষ্যের রাজ্য শিখরেশ্বরের সৌহার্দ্য লাভ করিয়া সেই স্থানেই বাস করিতে থাকেন। এই স্থানে তাঁহার এক পুত্র জন্মে, নাম পদ্মনাভ। পদ্মনাভ সাদৃশ্যবশতঃ, সমস্ত উপনিষদে এবং রসশাস্ত্রে বিশেষ পারদর্শী ছিলেন। শ্রীশ্রীজগন্নাথ তাঁহার প্রগাঢ় ভক্তি ছিল। শেষ বয়সে গঙ্গাবাসের উদ্দেশ্যে শিখরেশ্বরের রাজ্য ত্যাগ করিয়া গঙ্গাতট-নিকটবর্তী নবহট (কালনার নিকটবর্তী নৈহাটি) গ্রামে আসিয়া বসতি স্থাপন করেন। এই স্থানে তিনি রাজ্য দম্ভজমন্দের সৌহার্দ্য লাভ করিয়া স্থখে স্বচ্ছন্দে বাস করিতে থাকেন। পদ্মনাভের আঠারটি কন্যা ও পাঁচটি পুত্র। পাঁচপুত্রের মধ্যে পুরুষোত্তম ছিলেন সর্ব জ্যেষ্ঠ; তাঁহার পরে জগন্নাথ, নারায়ণ, মুরারি ও মুকুন্দ। মুকুন্দের পুত্র কুমারদেব। কুমারদেব ছিলেন অত্যন্ত শুদ্ধাচারী ব্রাহ্মণ। কোনও কারণে তিনি নৈহাটি হইতে বাকলা চন্দ্রদ্বীপে যাইয়া বাস করিতে থাকেন, যশোহরের অন্তর্গত কতেয়াবাদেও তাঁহার এক বাড়ী ছিল। কুমারদেবের অনেক সন্তান ছিলেন। তন্মধ্যে শ্রীসনাতন, শ্রীকৃষ্ণ এবং শ্রীঅম্বপম—এই তিন জনই বৈষ্ণবশ্রেষ্ঠ বলিয়া প্রসিদ্ধ। ইহারা তিন জনেই গোড়েশ্বর ছসেন শাহের অধীনে রাজকর্ষ্য করিতেন। তাঁহাদের গোড়েশ্বর-প্রদত্ত পদাঙ্কনাম নাম ছিল যথাক্রমে সাকর মল্লিক, দবীরখাস এবং অম্বপম মল্লিক।

নীলাচল হইতে মহাপ্রভু যখন একবার বাংলাদেশে আসিয়াছিলেন, তখন রামকেলিতে শ্রীশ্রীকৃষ্ণ সনাতন তাঁহার চরণ দর্শন করেন। তাহার পরেই তাঁহারা বিষয় ত্যাগের উপায় চিন্তা করেন। শ্রীকৃষ্ণ অস্বাভাব্য সম্পত্তি লইয়া নৌকাযোগে কনিষ্ঠ সহোদর অম্বপমের সহিত পৈত্রিক বাড়ী বাকলা চন্দ্রদ্বীপে গমন করেন। শ্রীসনাতন রাজকর্ষ্যে না গিয়া অস্বভাব্য ভাগ করিয়া গৃহে অবস্থান করিয়া পণ্ডিতবর্গের সহিত শ্রীমদ্ভাগবত আলোচনা করিতে থাকেন। ছসেনশাহ তাঁহার গৃহে আসিয়া রাজকর্ষ্যে যোগ দেওয়ার জন্য অনেক অম্বরোধ করিলেন, তিনি সম্মত না হওয়ায়, তিনি তাঁহার গৃহে বন্দী হইলেন। তখন উড়িষ্যারাজের সঙ্গে ছসেন শাহের যুদ্ধ চলিতেছিল। যুদ্ধভাঙ্গার পূর্বেও গোড়েশ্বর আর একবার সনাতনের গৃহে আসিয়া তাঁহার সঙ্গে যুদ্ধে যোগের জন্য সনাতনকে অম্বরোধ করিলেন। সনাতন সম্মত না হওয়ায় গোড়েশ্বর ক্রুদ্ধ হইয়া তাঁহাকে কারাগারে আবদ্ধ করিয়া যুদ্ধে চলিয়া যান।

এদিকে শ্রীকৃষ্ণ দেশে আসিয়া, নীলাচল হইতে প্রভুর বৃন্দাবন গমনের সংবাদ পাইয়া প্রভুর সহিত মিলনের জন্য অম্বপমকে লইয়া গৃহত্যাগ করিলেন এবং এক চিঠি লিখিয়া সনাতনকে তাহা জানাইয়া অম্বরোধ করিলেন—তিনিও যেন কোনও কৌশলে কারাগার হইতে পলায়ন করিয়া প্রভুর সহিত মিলিত হইলেন। সনাতন কারাগারকে উৎকোচ দিয়া কারাগার হইতে পলায়ন করিয়া বৃন্দাবন যাত্রা করিলেন। কিন্তু ইহার পূর্বেই প্রভু বৃন্দাবন ত্যাগ করিয়া নীলাচলে প্রত্যাবর্তন করিতেছিলেন। প্রয়াগে তাঁহার সহিত শ্রীকৃষ্ণের মিলন হইল। দশ দিন পর্যন্ত শ্রীকৃষ্ণকে ভক্তিতত্ত্বাদি শিক্ষা দিয়া, ভক্তিগ্রন্থ প্রচারের জন্য তাঁহাতে শক্তি সঞ্চার

করিয়া তাঁহাকে প্রভু বৃন্দাবন পাঠাইলেন। প্রয়াগ হইতে প্রভু যখন কাশীতে আসিয়া ছিলেন, তখন সেখানে সনাতনের সহিত তাঁহার মিলন হয়। সনাতনকেও দুই মাস পর্যন্ত শিক্ষা দিয়া গ্রন্থপ্রচারের এবং বৃন্দাবনের লুপ্ত তীর্থাদি উদ্ধারের জন্য শক্তি সঞ্চার করিয়া প্রভু তাঁহাকেও বৃন্দাবনে পাঠাইলেন। ইহার পরে ত্রীকূপ নীলাচলে আসিয়া কয়েক মাস প্রভুর চরণ সান্নিধ্যে ছিলেন; প্রভু পুনরায় তাঁহাকে বৃন্দাবনে পাঠাইলেন। ইহার পরে ত্রীসনাতনও একবার নীলাচলে আসিয়া কয়েক মাস প্রভুর চরণ সন্নিধানে অবস্থান করেন; পরে প্রভু তাঁহাকেও শ্রীবৃন্দাবনে পাঠাইয়া দেন। নীলাচল হইতে বৃন্দাবনে যাওয়ার পরে ত্রীত্রীকূপ সনাতন আর কখনও বৃন্দাবন ত্যাগ করেন নাই। প্রভুর উপদেশ অনুসারে তাঁহারা বৃন্দাবনের লুপ্ত তীর্থ সকলের উদ্ধার করেন এবং বহু ভক্তিগ্রন্থ প্রণয়ন করেন।

ত্রীজীব গোস্বামী। ত্রীত্রীকূপ সনাতনের কনিষ্ঠ সহোদর অহুপমের পুত্র হইতেছেন ত্রীজীব। রামকেলি হইতে ত্রীকূপ যখন অহুপমকে নিয়া বাকলা চন্দ্রদ্বীপে আসেন, তখন ত্রীজীব এবং তাঁহার মাতাও সেই সঙ্গে আসেন। বৃন্দাবন হইতে ত্রীকূপ যখন নীলাচলে আসিতে ছিলেন, তখন অহুপমও সঙ্গে ছিলেন। বাংলায় আসিলে অহুপমের গঙ্গা প্রাপ্তি হয়। ইহারও কয়েক বৎসর পরে চন্দ্রদ্বীপে একদিন রাজিতে ত্রীজীব অগ্রবোধে প্রথমে ত্রীকূপ বলরামকে এবং পরে সেই কৃষ্ণবলরামকেই গৌর নিত্যানন্দরূপে দর্শন করিয়া অধীর হইয়া পড়েন। পরে তিনি অধ্যয়নের ছল করিয়া নবদ্বীপে আসেন এবং সেখানে শ্রীনিত্যানন্দ প্রভুর আদেশে বৃন্দাবন গমন করেন। বৃন্দাবন গমনের পথে কাশীতে কিছুকাল অপেক্ষা করিয়া সর্বশাস্ত্রের অধ্যাপক শ্রীপাদ মধুসূদন বাচস্পতির নিকটে স্তায়-বেদান্তাদি অধ্যয়ন করেন। শ্রীপাদ জীব বৃন্দাবনে স্বীয় পিতৃব্য ত্রীত্রীকূপ-সনাতনের চরণ আশ্রয় করেন এবং তাঁহাদের নিকটে ভক্তি-শাস্ত্রাদিও অধ্যয়ন করেন। অসাধারণ পাণ্ডিত্য, ভক্তি ও সৌন্দর্য্যে ত্রীজীব সকলেরই শ্রদ্ধা ও আদরের পাত্র ছিলেন। ত্রীজীব বহু গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন। যটসন্দর্ভ নামক গোড়ীয় বৈষ্ণবদর্শন ত্রীজীবের এক অমর কীর্ত্তি।

শ্রীগোপাল ভট্টগোস্বামী। শ্রীরঙ্গক্ষেত্রবাসী বেকটভট্টের পুত্র। দক্ষিণ-ভ্রমণকালে মহাপ্রভু যখন বেকট-ভট্টের গৃহে চাতুর্মাশকাল অবস্থান করিয়াছিলেন, তখন গোপালভট্ট প্রাণ ভরিয়া প্রভুর সেবা করিয়াছিলেন। তিনি স্বীয় পিতৃব্য শ্রীল প্রবোধানন্দ সরস্বতীর শিষ্য। ভক্তিরত্নাকরের মতে, পিতামাতার আদেশেই তাঁহাদের অগ্রকটের পরে তিনি বৃন্দাবনে আসিয়া ত্রীত্রীকূপ-সনাতনের, সহিত মিলিত হইলেন। ইনিই শ্রীবৃন্দাবনে শ্রীশ্রীরাধারমণ-ত্রীবিগ্রহের প্রতিষ্ঠাতা। শ্রীশ্রীরাধারমণ পূর্বে ছিলেন শালগ্রাম। এক সময়ে কোনও ধনী ভক্ত শ্রীবৃন্দাবনের প্রতি দেবমন্দিরেই ত্রীবিগ্রহের ক্ষত বহুমূল্য বস্ত্রালঙ্কারাদি দিয়াছিলেন। শ্রীশ্রীরাধারমণকেও দিয়া ছিলেন; কিন্তু গোপালভট্ট গোস্বামী ভাবিলেন—“এত সব বস্ত্রালঙ্কারাদি দ্বারা শালগ্রামকে কিরূপে সাজাইবেন? যদি শালগ্রাম না হইয়া অস্ত্রাস্ত্র বিগ্রহের স্তায় করচরণাদিবিশিষ্ট বিগ্রহ হইতেন, তাহা হইলে মনের মত সাজাইতে পারিতেন।” শালগ্রামের শয়ন দিয়া তিনিও অস্ত্রাস্ত্র দিনের স্তায় শয়ন করিতে গেলেন। ব্রাহ্ম-মূর্ত্ত্তে স্থান করিয়া যখন শালগ্রামকে জাগাইলেন, দেখেন—শালগ্রামের স্থলে কর-চরণবিশিষ্ট অপরূপহৃদয় এক ত্রীবিগ্রহ এবং তাঁহার পৃষ্ঠদেশে সেই শালগ্রাম এমন ভাবে বিরাজিত যে, দেখিলেই বুঝা যায় শালগ্রাম হইতেই ত্রীবিগ্রহ আত্মপ্রকাশ করিয়াছেন। বর্ত্তমান সময়ে, শ্রীশ্রীরাধারমণের গোস্বামিগণ এই ত্রীবিগ্রহেরই সেবা করেন এবং এই ত্রীবিগ্রহের পশ্চাদ্ভাগে শালগ্রাম এখনও বিরাজিত।

শ্রীল গোপাল ভট্টগোস্বামী বৈষ্ণবস্বত্বিগ্রহ ত্রীশ্রীহরিভক্তিবিলাস সঙ্কলিত করিয়াছেন, শ্রীপাদ সনাতন গোস্বামী তাহার টীকা লিখিয়াছেন। ত্রীজীব গোস্বামী তাঁহার ভাগবতসন্দর্ভে লিখিয়াছেন—গোপালভট্ট প্রাচীন বৈষ্ণবদের গ্রন্থ হইতে সঙ্কলন করিয়া একখানি তত্ত্বগ্রন্থ লিখিয়াছিলেন; কিন্তু তাহাতে তদ্বাদি কোনও স্থলে যথাক্রমে, কোনও স্থলে বা ক্রমভঙ্গ ভাবে, আবার কোনও স্থলে বা ঋণ ঋণ ভাবে লিখিত ছিল। ত্রীজীব তৎসমস্তেরই পর্যালোচনা করিয়া যথাযথভাবে সন্নিবেশিত করিয়া তাঁহার ভাগবতসন্দর্ভ (যটসন্দর্ভ) লিখিয়াছেন। গোপালভট্ট অস্ত্রাস্ত্র গ্রন্থও লিখিয়াছেন।

শ্রীলরঘুনাথ ভট্টগোস্বামী। ইঁহার পিতা—তপন মিশ্র, মহাপ্রভুর আদেশে যিনি কাশীতে বাস করিতেন। মহাপ্রভু যখন কাশীতে গিয়াছিলেন, তখন 'তপন মিশ্রের গৃহেই ভিক্ষা করিতেন; তখন রঘুনাথ ভট্টের পক্ষে প্রভুর সেবার সৌভাগ্য হইয়াছিল। প্রভুর চরণসামিধ্যে থাকার উদ্দেশ্যে তিনি একবার নীলাচলে গিয়াছিলেন; কয়েক মাস পরে প্রভু কিন্তু তাঁহাকে কাশীতে পাঠাইলেন এবং বলিলেন—“পিতামাতার সেবা করিবে, বৈষ্ণবের নিকটে ভাগবত পড়িবে, বিবাহ করিবে।” পিতামাতার অপ্রকটের পরে তিনি আবার নীলাচলে আসেন। তখন প্রভু তাঁহাকে বৃন্দাবনে পাঠান এবং শ্রীশ্রীরূপ-সনাতনের চরণাশ্রয় করিতে উপদেশ দেন। তিনি শ্রীবৃন্দাবনে রূপগোস্বামীর সভায় শ্রীভাগবত পাঠ করিতেন।

শ্রীলরঘুনাথদাস গোস্বামী। সপ্তগ্রামে কায়স্থকুলে আবির্ভূত। পিতা গোবর্দ্ধন দাস; জ্যেষ্ঠা—হিরণ্য-দাস। এই দুই ভাই ছিলেন সপ্তগ্রাম মূলকের অধিপতি, বিপুল সম্পত্তির অধিকারী। হিরণ্যদাস নিঃসন্তান; গোবর্দ্ধন দাসের একমাত্র সন্তান এই রঘুনাথ দাস—স্বতন্ত্র বিপুল সম্পত্তির একমাত্র উত্তরাধিকারী। কিন্তু তিনি ছিলেন বিষয়ে অনাসক্ত। বাল্যকালেই তিনি শ্রীল হরিদাস ঠাকুরের সঙ্গ লাভ করিয়াছিলেন; তাহার ফলেই তাঁহার বিষয়ে অনাসক্তি। তাঁহার মনকে বিষয়ের দিকে ফিরাইবার উদ্দেশ্যে অল্প বয়সেই পিতামাতা একটা পরমাত্মন্দরী কিশোরীর সহিত তাঁহার বিবাহ দেন; কিন্তু তাহাতে কোনও ফল হয় নাই। মহাপ্রভুর নিকটে যাওয়ার জন্য তিনি বারবার পলাইয়া যাইতে আরম্ভ করেন; কিন্তু বারবারই ধরা পড়েন। পরে পিতা-জ্যেষ্ঠা তাঁহাকে গ্রহরীবেষ্টিত করিয়া রাখিতেন। সম্ম্যাসের পরে মহাপ্রভু দুইবার শাস্তিপুরে আসিয়া ছিলেন; দুইবারই রঘুনাথ পিতা-জ্যেষ্ঠার অহুমতি লইয়া শাস্তিপুরে আসিয়া প্রভুর চরণ দর্শন করিয়াছিলেন। দ্বিতীয়বারে প্রভু তাঁহাকে উপদেশ দিয়াছিলেন—“মর্কট বৈরাগ্য না কর লোক দেখাইয়া। যথাযোগ্য বিষয় ভুঞ্জ অনাসক্ত হইয়া।” আরও বলিয়াছিলেন—“আমি যখন বৃন্দাবন হইতে নীলাচলে ফিরিয়া আসিব, তখন কোনও ছলে পলাইয়া তুমি আমার নিকটে যাইও। পরম করুণ শ্রীকৃষ্ণ তখন তোমাকে সেই স্বযোগ দিবেন।” গৃহে ফিরিয়া রঘুনাথ প্রভুর উপদেশের অহুসরণ করিয়াছিলেন। বৃন্দাবন হইতে প্রভুর নীলাচলে প্রত্যাবর্তনের সংবাদ পাইয়া তাঁহার নিকটে যাওয়ার জন্য রঘুনাথ আবার উৎকণ্ঠিত হইলেন; কিন্তু স্বযোগ মিলেনা। তাহার পরে নিত্যানন্দ প্রভু যখন পাণিহাটিতে আসেন, তখন পিতা-জ্যেষ্ঠার অহুমতি লইয়া রঘুনাথ তাঁহার দর্শনের জন্য গিয়াছিলেন। শ্রীনিত্যানন্দ কৃপা করিয়া রঘুনাথের চিড়ামহোৎসব অঙ্গীকার করিলেন এবং বলিলেন—“শীঘ্রই তুমি নীলাচলে যাইতে সমর্থ হইবে। প্রভু তোমাকে স্বরূপদামোদরের হস্তে অর্পণ করিবেন।” ইহার পরে তাঁহার গৃহত্যাগের স্বযোগ উপস্থিত হইল, পদব্রজে বার দিন চলিয়া তিনি নীলাচলে উপনীত হইলেন। প্রভু তাঁহাকে স্বরূপ দামোদরের হস্তে অর্পণ করিলেন; স্বরূপের সঙ্গে তিনি বোলবৎসর প্রভুর অন্তরঙ্গ সেবা করিয়াছেন। প্রভুর এবং পরে 'স্বরূপদামোদরের অন্তর্দ্বারের পরে তিনি শ্রীবৃন্দাবনে গিয়া শ্রীশ্রীরূপসনাতনের আশ্রয়ে বাস করেন। শেষ জীবনে তিনি শ্রীশ্রীরাধাকৃষ্ণে বাস করিতেন।

রঘুনাথের বৈরাগ্য এক অপূর্ণ বস্তু। নীলাচলে অবস্থানকালে কিছু দিন রাত্রি দশ দণ্ডের পরে জগন্নাথের সিংহদ্বারে দাঁড়াইতেন; তখন কেহ মহাপ্রসাদাদি কিছুমিলে তাহা খাইয়াই জীবিকা নির্বাহ করিতেন। পরে সিংহদ্বারেও দাঁড়াইতেন না, ছাড়ে গিয়া মাগিয়া খাইতেন। পরে তাহাও ছাড়িয়া দিলেন। দুই তিন দিনের বাসি প্রসাদ পচিয়া দুর্গন্ধময় হইলে পসারীরা তাহা জগন্নাথের গাভীদের সম্মুখে দিয়া আসিতেন; গাভীও যাহা খাইতে পারিত না, রঘুনাথ তাহা আনিয়া জল দিয়া ধুইয়া লবণ দিয়া মাখিয়া খাইতেন। যখন বৃন্দাবনে গিয়াছিলেন, তখন সামান্য কতটুকু মাঠামাত্র গ্রহণ করিতেন, আর কিছু না। সর্বদা ভজন নিবিষ্ট থাকিতেন। তিনি কয়েকখানা গ্রন্থও রচনা করিয়াছেন। শেষ সময়ে তিনি এবং করিরাজ গোস্বামী এক সঙ্গেই রাধাকৃষ্ণে বাস করিতেন।

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय
सर्वज्ञं सर्वशक्तिं सर्वभूतहितं
सर्वकल्याणं सर्वसुखं सर्वदामोदरं
सर्वप्रसादं सर्वसौख्यं सर्वसिद्धिं
सर्वसम्पत्तिं सर्वसुखं सर्वदामोदरं

বইঘর

পুস্তক ও ধর্মগ্রন্থ বিক্রেতা

প্রোঃ-সন্তোষ কুমার সাহা

পোড়ামাড়া রোড এনবীল

মহাপ্রতাপসাহার মোড়ের নিকট,

মোঃ-১৭৬৩৬১৩৫৮৩



বহু কাল পর আবার প্রকাশিত হইয়াছে
শ্রীশ্রীগৌড়ীয় বৈষ্ণব অভিধান

শ্রীহরিদাস দাস কর্তৃক সঙ্কলিত

শ্রীশ্রীকৃষ্ণচৈতন্য মহাপ্রভুর আবির্ভাবের পূর্বকাল হইতে প্রায় চারিশত বৎসর যাবৎ লিখিত গৌড়ীয় বৈষ্ণব দর্শন, কাব্য, নাটক, স্মৃতি, অলঙ্কার, ছন্দ, ব্যাকরণ, পদাবলী, চরিতাবলী, ভাষা, টীকা, অনুবাদাদি বিবিধ সাহিত্য-বিষয়ক শব্দাবলীর অর্থ-প্রদর্শন-সহ বিচার বিশ্লেষণাত্মক কোষগ্রন্থ।

ইহাতে বহুমুখী প্রভূত তথ্যের সন্ধান পাওয়া যায়। গ্রন্থখানি পাঠ করিলে হরিদাস মহাশয়ের অক্লান্ত পরিশ্রম, অফুরন্ত প্রতিভা ও পাণ্ডিত্যের বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়।

দুই খণ্ড—১৫০০ টাকা

শ্রীশ্রীগৌড়ীয়-বৈষ্ণব-জীবন

প্রথম ও দ্বিতীয় খণ্ড একত্রে

শ্রীহরিদাস দাস কর্তৃক সঙ্কলিত

শ্রীমন্ মহাপ্রভু হইতে শ্রীল বলাদেব বিদ্যাতৃষ্ণণ পর্যন্ত

প্রায় তিনশত বৎসরের পার্যদ, কবি এবং প্রসিদ্ধ প্রসিদ্ধ মহাজনগণের ইতিবৃত্ত।

মূল্য : ৪০০ টাকা

ষট্‌সন্দর্ভ, তদ্বৎসন্দর্ভ, ভগবৎসন্দর্ভ, পরমাত্মসন্দর্ভ,
শ্রীকৃষ্ণসন্দর্ভ, ভক্তিসন্দর্ভ এবং প্রীতিসন্দর্ভ

মূল্য : ৯০০ টাকা।

সংস্কৃত বুক ডিপো

২৮/১, বিধান সরণী, কলকাতা-৭০০ ০০৬

ফোন : ০৩৩-২২১৯৩১০০/৯৪৩২২২৬২২০

বৃন্দাবনের ছয় গোস্বামী - নরেশচন্দ্র জানা মূল্য :- ৪০০ টাকা

